

A 258
84
3704ep. 4.5

А 258
84
XXXVII ОЧЕРЕДНОЕ

Нижегородское Губернское
Земское

СОБРАНИЕ

26 ноября—13 декабря 1901 года

И ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ СОБРАНИЕ

28 мая 1901 года.

— — — — —
Нижній-Новгородъ.

Типографія П. И. Конышева.

1902.

A 258
84

XXXVII ОЧЕРЕДНОЕ

Нижегородское Губернское
Земское

СОБРАНИЕ

26 ноября—13 декабря 1901 года

И ЧРЕЗВЫЧАЙНОЕ СОБРАНИЕ

28 мая 1901 года.



Нижний-Новгородъ.

Типографія П. И. Конышева.

1902.

Печатано съ разрѣшенія Нижегородскаго Губернатора.



2007058418

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
Общее оглавленіе журналовъ и докладовъ	III
Систематическій указатель	XXXV
Алфавитный указатель	LII
Опечатки	LXXII
Списокъ гласныхъ губернскаго земскаго собранія	LXXIII
Составъ губернской земской управы	LXXIX
Ч. I. XXXVII очередное губернское земское собраніе	1
Ч. II. Смѣты, раскладки, отчеты (сброшюрованы отдѣльно)	—
Ч. III. Чрезвычайное губернское земское собраніе 28 мая 1901 г.	1038

ОБЩЕЕ ОГЛАВЛЕНІЕ.

Примѣчаніе. Буквы „об.“ означаютъ: „оборотная сторона“.

Ч. I. XXXVII очередное губернсное земское собраніе.

	Страницы	
	Журн.	Докл.
XXXVII очередное губ. земское собраніе . . .	3—166	—
1. Журналь 26 ноября	3—5	—
Открытіе собранія, чтеніе 27 ст. пол. о земск. учрежд., сообще- ніе о назначеніи депутатовъ отъ удѣльнаго и духовнаго вѣдомствъ, избраніе секретарей собранія	3	—
Передача смѣты на 1902 г. и замѣчаній г. губернатора на уѣздныя смѣты въ редакціонную комиссію	3	—
Пополненіе состава редакціонной и дорожной комиссій	3	—
Избраніе особой комиссіи для разсмотрѣнія прошеній разныхъ лицъ по страховому дѣлу	3	—
Объ установленіи цѣнъ на одежду, обувь и бѣлье, принимае- мыхъ отъ ратниковъ на случай призыва государственнаго ополченія	3	913
О замѣчаніяхъ управленія госуд. имущ. ниж. губ. на поденную плату за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ и о ходатайствѣ балахнинскаго уѣзднаго земства по поводу мѣропріятій противъ лѣсныхъ пожаровъ	4	914
О ходатайствѣ крестьянъ д. Мелковки объ укрѣпленіи берега р. Ветлуги	4	914об.
О зачетѣ обществу крестьянъ д. Мерлиной въ будущіе платежи переплаченнаго ими губернскаго земскаго сбора	4	915

	Страницы	
	Журн.	Докл.
О жалобахъ нѣсколькихъ лицъ на отказъ губ. управы въ назначеніи имъ пенсіи	4	917об.
О сложеніи штрафа съ крестьянки Сотовой за несвоевременный платежъ оброка за аренду земли у починковской заводской конюшни .	4	922
О пособіи вдовѣ земскаго врача Рубинской	4	922об.
О сложеніи недоимки губерн. зем. сбора съ переселившихся въ Сибирь крестьянъ с. Щедровки, арзам. у., Камановыхъ съ проч. . . .	4	923об.
О назначеніи пенсіи учителю выѣздно-слободскаго училища Степанову	4	924об.
О перенесеніи базарнаго дня въ с. Саконахъ со вторника на воскресенье	5	925об.
О пособіи на достройку зданія общежитія при ялтинской гимназій	5	926об.
О ходатайствѣ горбатовскаго уѣзднаго земства о направленіи почты во время навигаціи пароходами по р. Окѣ	5	927об.
О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земства о пониженіи пени за несвоевременную уплату земскаго сбора	5	928
О ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи займа	5	931
2. Журналь собранія 27 ноября	5—16	—
О ходатайствѣ общества с. Наруксова, лукояновскаго у., объ открытіи базара и ярмарки	5	931об.
По поводу постановленія балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства о соединеніи Н.-Новгорода съ С.-Петербургомъ по сѣверному направленію	5	932
Порученіе повторить ходатайство объ утвержденіи желѣзнодорожной линіи Москва-Кыштымъ	6	—
О пожизненномъ пособіи бухгалтеру лукояновской уѣзднои управы Шумилкину	6	932об.
Взаимное земское страхованіе:		
1) По поводу оставленія губериск. управою безъ удовлетворенія просьбы крестьянина Мартынова о выдачѣ ему страхового вознагражденія	6	637
2) О пожарныхъ убыткахъ	6	637об.
3) Порученіе выяснить вопросъ о ближайшихъ причинахъ пожаровъ, возникающихъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ и разработать вообще вопросъ о вредныхъ послѣдствіяхъ отъ созданной винной монополіей необходимости пить вино на открытомъ воздухѣ .	7	—

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
4) О пониженіи страховых премій по добровольному страхованію съ школьныхъ зданій	7	645
5) О состоявшихся распоряженіяхъ правительства по добровольному страхованію	7	645
6) Объ установленіи нормъ страхового обезпеченія по добровольному страхованію для строеній принадлежащихъ уѣзднымъ земствамъ	7	646
7) О пониженіи тарифа 1-го класса по добровольному страхованію съ зданій уѣздныхъ земствъ, о пересмотрѣ тарифа 2-го класса и о пониженіи его для земскихъ зданій	8	646
8) О до страхованіи въ добровольномъ страхованіи болѣе цѣнныхъ зданій, страхующихся въ обязательномъ страхованіи	8	646об.
9) О продленіи срока по разработкѣ вопросовъ о распространеніи добровольнаго страхованія на уѣздные города и о принятіи на страхъ движимости еще на годъ	9	647
10) объ измѣненіи и дополненіи правилъ по добровольному страхованію	9	647
11) Открытіе кредита на заказъ полисовъ	10	647об.
12) О выдачѣ безвозвратныхъ пособій за уступленныя подѣ пробѣлы усадьбы	10	648об.
13) Ограниченіе выдачи безвозвратныхъ пособій—непремѣннымъ условіемъ, что бы при переселеніи на новыхъ мѣстахъ строенія были крыты болѣе огнеупорнымъ матеріаломъ	12	649
14) О выдачѣ пособія за переселеніе крестьянамъ с. Базина	12	649об.
15) О выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ въ селеніяхъ	12	652
16) О сложеніи съ марсеевскаго сельскаго общества долга по ссудѣ на устройство водохранилища	13	652
17) О приглашеніи гидротехника	13	652об.
18) О ходатайствахъ арзамасскаго и лукояновскаго уѣздныхъ земствъ объ увеличеніи кредита на кровельное желѣзо частнымъ землевладѣльцамъ	13	661об.
19) Увеличеніе оборотнаго капитала на операцію по продажѣ кровельнаго желѣза	14	662
20) О питомникѣ при арзамасскомъ вольномъ пожарномъ обществѣ	14	667
21) О выдачѣ пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ	14	656об.
22) О состояніи пожарной части въ селеніяхъ	14	673об.
23) Открытіе кредита на наемъ монтеровъ и ихъ разъѣзды	14	674об.
24) О ссудѣ на устройство черепичнаго завода	14	676

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
25) О глиносоломенныхъ крышахъ	15	679
26) О постройкахъ изъ саманнаго кирпича	15	682об.
27) Утвержденіе расходовъ по командировкѣ учениковъ въ по- селокъ Пороховщикова	15	685об.
28) О возбужденныхъ костромскимъ и курскимъ губернскимъ земствами ходатайствахъ объ установленіи правилъ объ оцѣнкѣ всѣхъ находящихся въ чертѣ крестьянской осѣдлости строеній чрезъ земскихъ страховыхъ агентовъ	15	687
29) Объ установленіи законодательнымъ порядкомъ двухъ дав- ностныхъ сроковъ на предъявленіе исковъ по пожарнымъ убыткамъ .	15	689
30) О примѣненіи земствомъ 6 ст. полож. о взаимномъ зем- скомъ страхованіи	15	689
31) О планахъ на селенія	15	689об.
32) О предѣльной нормѣ для общественныхъ строеній по обяза- тельному страхованію	15	690
33) О выдачѣ гагинскому вольному пожарному обществу 100 р. на устройство сарая для храненія пожарныхъ инструментовъ . . .	16	690об.
34) Объ увеличеніи кредита на усиленіе канцелярскихъ средствъ уѣздныхъ управъ за счетоводство по страховому дѣлу	16	690об.
35) О премированіи производства удешевленныхъ строитель- ныхъ матеріаловъ	16	691
36) О премированіи владѣльцевъ усадебъ за возведеніе ими на своихъ усадьбахъ каменныхъ зданій	16	691
37) О выдачѣ субсидій за уступленные при переселеніи ого- роды и сады	16	691
3. Журналъ собранія 28 ноября	16—26	—
Утвержденіе редакціи журнала 26 ноября	16	—
О таксѣ на вознагражденіе судорабочихъ за простойные дни . . .	16	917
О постройкѣ пріюта для подкинутыхъ дѣтей	16	928об.
О составленіи основаній для раскладки налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ	17	974
О ходатайствахъ горбатовскаго, ардатовскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о возмѣщеніи земству и сельскимъ обще- ствамъ доходовъ, которыхъ они лишились съ введеніемъ винной мо- нополіи	17	975
Медиико-санитарное дѣло:		
1) Свѣдѣнія о составѣ отдѣленія, работы по изученію движенія населенія, свѣдѣнія о заболѣваемости	19	549

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
2) О марсесевской амбулаторіи губернскаго земства	19	551 об.
3) О межуѣздныхъ пунктахъ	20	553
4) Объ упорядоченіи сельскихъ базарныхъ площадей	23	555 об.
5) О постройкѣ заразныхъ бараковъ	23	557 об.
6) Анализы питьевой воды; начало гидротехническихъ работъ .	24	558 об.
7) О заболачиваніи и загрязненіи рѣчки Мѣдянки	24	559 об.
8) Передача вопроса объ образованіи фонда въ редакціонную комиссію	24	—
9) Объ оздоровленіи мѣстности въ с. Высоковѣ, нижегор. уѣзда.	24	559 об.
10) О ссудахъ сельскимъ обществамъ на устройство колодцевъ.	25	561 об.
11) Передача вопроса объ образованіи фонда въ редакціонную комиссію	25	—
12) О лѣчебно-продовольственныхъ пунктахъ	25	562
13) О лѣтнихъ ясляхъ-пріютахъ	25	564
14) Объ изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ и отдѣльныхъ селеній	25	565 об.
15) О мѣстномъ и областномъ сѣздѣ врачей и земскихъ представителей	26	566
16) О сообщеніи московскаго губернскаго земства по вопросу о постройкѣ лепрозорія	26	567 об.
Передача въ редакціонную комиссію ходатайствъ разныхъ лицъ и учрежденій	26	—
4. Журналъ собранія 29 ноября	26—32	—
Утвержденіе редакціи журнала 27 ноября	26	—
О проложеніи почтоваго тракта изъ г. Ядрина на с. Воротинецъ.	26	978
Порученіе выяснить чрезъ почтовое вѣдомство о размѣрахъ корреспонденціи и о цѣляхъ проложенія этого тракта	26	—
Отвѣтъ на ходатайство собранія объ укрѣпленіи берега р. Волги въ мѣстности называемой „Парашка“	26	979
О ходатайствѣ васильскаго уѣзднаго земства о поддержаніи ходатайства предъ министерствомъ финансовъ о пособіи на юринскую ремесленную школу	26	979
Отвѣтъ на ходатайство собранія объ увеличеніи суммъ ежегодныхъ пособій отпускаемыхъ на содержаніе двухклассныхъ училищъ въ с.с. Дальнемъ-Константиновѣ, Безводномъ и Слободѣ Кошелевкѣ .	26	979 об.

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
Объ измѣненіи существующаго порядка распредѣленія между казной и земствомъ поземельныхъ сборовъ	26	979 об.
О постановленіи арзамасской городской думы ходатайствовать предъ правительствомъ объ удешевленіи тарифа на провозъ сырыхъ продуктовъ (шерсти, кожъ, овчинъ и т. п.) въ Арзамасъ	26	981 об.
Объ отмѣнѣ постановленія собранія о назначеніи арзамасскимъ земствомъ пенсіи бывшему оспопрививателю Романову	27	982 об.
О субсидіи на содержаніе параллельнаго отдѣленія при V классѣ нижегородскаго Владимірскаго реальнаго училища	27	916
Предложеніе гл. В. А. Горина ходатайствовать объ учрежденіи попечительнаго совѣта при училищѣ и о назначеніи въ совѣтъ члена отъ земства	27	—
Благотворительныя заведенія губернскаго земства:		
1) Приглашеніе къ участію въ собраніе помощника врачебнаго инспектора г. Орглердъ	27	—
2) Порученіе пересмотрѣть штатъ служащихъ и окладъ ихъ жалованья	27	526 об.
3) О штатѣ для больныхъ	28	529
4) Заявленіе ординатора П. Н. Михалкина о желательности устройства при 1-мъ хирургическомъ отдѣленіи рентгеновскаго кабинета и приборовъ для свѣтолеченія	29	397
5) Выраженіе благодарности П. Н. Михалкину и Г. Н. Рябининой	29	—
6) Сложеніе недоимки за леченіе крестьянки Купрюхиной	29	542
7) О разрѣшеніи присвоенія особыхъ наименованій баракамъ колоніи душевно-больныхъ въ Ляховѣ	30	542 об.
8) Выраженіе благодарности В. М. Бурмистровой за пожертвованіе иконы	30	542 об.
9) Передача въ редакціонную комиссію ходатайствъ жены врача Лизякина, фельдшера Ширкеса, священника богадѣленной церкви Тихонравова и діакона больничной церкви Клопскаго	30	—
10) Отвѣтъ на ходатайство собранія объ освобожденіи земства отъ обязанности содержать бродягъ въ богадѣльнѣ	30	543 об.
11) О сложеніи долговъ за леченіе въ больницѣ крестьянки Масловой и крестьянина Солодаева	30	544
12) О сложеніи долга съ сторожа управы Савченкова за медикаменты	30	544 об.
13) О сложеніи долга съ крестьянина Антонова за леченіе въ лечебницѣ жены его Елизаветы	30	544 об.
14) О ходатайствѣ княгининскаго земства о бесплатномъ леченіи въ психіатрической лечебницѣ фельдшера Капкадамова и о назначеніи ему пенсіи по уменьшенному сроку	30	545

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
15) О предложеніи г. губернатора по поводу пожертвования г. Просвирина на содержаніе кровати въ больницѣ	30	545 об.
16) О сложеніи долга за леченіе нижегородскихъ мѣщанъ	30	545 об.
17) О соглашеніи съ городомъ о платѣ за доставленную изъ городского водопровода воду	30	546
18) О ходатайствѣ попечительства о глухонѣмыхъ объ ассигнованіи субсидіи	31	546 об.
19) О рѣшеніи правительствующаго сената по вопросу о возвратѣ городу половины расходовъ по содержанію временной тифозной больницы	31	547
20) Постановленіе не разграничивать службу врачей перешедшихъ изъ уѣздныхъ земствъ отъ службы въ губернскомъ—при выслугѣ ими лѣтъ на прибавки жалованья	31	548
О финансовомъ положеніи губернскаго земства	31	877
Избраніе для разсмотрѣнія этого доклада особой комиссіи	31	—
Выраженіе благодарности управѣ за ясную постановку вопроса	31	—
Передача этой комиссіи заявленія гл. А. В. Иконникова о неправильномъ составленіи управою доходныхъ и расходныхъ смѣтъ	31	—
Передача этой комиссіи доклада объ оборотныхъ средствахъ агрономическаго и кустарнаго отдѣленій губернской управы	32	886
Объ измѣненіи пенсіоннаго устава въ той части его, которая касается пенсій предсѣдателямъ губернской управы	32	958
Объ отвѣтахъ правительства на ходатайства собранія	32	909 об.
Предложеніе гл. А. В. Иконникова ходатайствовать о предоставленіи земству права всѣ неокладныя поступленія, вносящіяся въ депозитъ управы въ казначейство, хранить на текущемъ счетѣ	32	—
Заявленіе гл. В. Э. Ливень объ избраніи въ дорожную комиссію 2-го члена отъ лукояновскаго уѣзда	32	—
Избраніе въ дорожную комиссію члена гл. И. И. Паврова	32	—
5. Журналъ собранія 30 ноября	33—43	—
Утвержденіе журнала 28 ноября	33	—
Передача въ редакціонную комиссію ходатайствъ разныхъ лицъ и учреждений	33	—
О порядкѣ предоставленія сельскимъ обществамъ льготъ по взысканію земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель	33	912 об.
Приглашенія для участія по агрономическимъ и кустарнымъ вопросамъ уполномоченнаго министерства земледѣлія и государ. имущ. В. А. Садовена	37	—

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
О вредѣ, причиняемомъ сельскому хозяйству гулевымъ скотомъ.	37	489
Назначеніе пособія учителю Н. И. Степанову	41	924 об.
Рѣшеніе считать 15 р. выданные служащей въ канцеляріи губернской управы П. Н. Сѣверовой на поѣздку въ кумысное заведеніе безвозвратнымъ пособіемъ	41	927
Назначеніе пособія бухгалтеру губернской управы И. А. Троицкому въ возвратъ расходовъ по леченію	42	692
Рѣшеніе обратить, выданныя управою служащему въ конторѣ губернской больницы А. А. Десницкому на поѣздку въ кумысное заведеніе, 40 р. въ безвозвратное пособіе	42	927
Назначеніе бывшему предсѣдателя губернской управы А. В. Баженову впредь до утвержденія министромъ внутреннихъ дѣлъ постановленія собранія объ увеличеніи пенсін предсѣдателямъ губернской управы—пенсін въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ	42	958
Отказъ собранія въ назначеніи пенсін изъ оклада 500 руб. въ годъ бывшему предсѣдателя губ. управы В. В. Хвоцинскому	42	958
Ходатайства макарьевскаго уѣзднаго собранія и горбатовской земской управы по пенсіонному уставу	42	952
Пріютъ для подкидышей:		
1) Отчетъ о пріютѣ	42	960 об.
2) Выраженіе благодарности почетной попечительницѣ Н. И. Лѣвинцевой	42	—
3) Передача въ редакціонную комиссію вопроса о расширеніи зданія	43	—
4) Рѣшеніе ходатайства объ освобожденіи отъ гербового сбора производства объ усыновленіи подкидышей и впредь до разрѣшенія ходатайства принимать расходы по гербовому сбору на земскій счетъ	43	—
Г. Журналъ собранія 1 декабря	44—51	—
Утвержденіе журнала 30 ноября	44	—
Избраніе секретаремъ собранія П. И. Бирина	44	—
О ходатайствѣ писцовъ горбатовской уѣздной земской управы Константинова и Смирнова о выдачѣ вознагражденій за канцелярскія работы по дорожному дѣлу	44	983
О сѣуженія большихъ тракторовъ, съ придачею ихъ значенія проселочныхъ дорогъ	44	983 об.
О ходатайствѣ крестьянина д. Стройной Толчкова о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства построеннаго имъ моста черезъ р. Лиду	44	985 об.

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
О заявленіи діакона с. Базина о. Александра Доброправова объ огражденіи построекъ отъ затопленія весеннимъ разливомъ р. Пьяны .	44	987
Постановленіе ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ вознагражденія члену уѣздной управы г. Новикову за усиленный трудъ по выдачѣ расчетовъ подрядчикамъ и рабочимъ при производствѣ дорожныхъ сооруженій губернскаго земства	44	988
О ходатайствѣ общества гражданскихъ инженеровъ объ оказаніи содѣйствія по изданію обще-земскаго технического журнала	45	988 об
О пенсіонномъ уставѣ	45	890
Передача въ редакціонную комиссію списковъ новаго штата служащихъ въ губернской управѣ	45	—
Предложеніе гл. С. И. Зененко замѣнить слова „потеря здоровья на службѣ“—словами „отъ службы“	46	—
О ходатайствѣ макарьевскаго земскаго собранія объ упраздненіи части нижегородскаго-казанскаго почтоваго тракта	51	903
Передача губ. предводителемъ дворянства предсѣдательства въ собраніи княгини. уѣзд. предводителю дворянства М. С. Фонъ-Брину	51	—
Объ открытіи базара въ с. Елизарьевѣ	51	905
7. Журналъ собранія 3 декабря	51—58	—
Утвержденіе журнала 30 ноября	51	—
Избраніе секретаремъ собранія Н. И. Менделѣева	51	—
О ходатайствѣ общества взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ ннж. губ. объ отводѣ участка земли подъ постройку общежитія общества и объ отпускѣ средствъ на содержанію общежитія	51	933 об
О ходатайствѣ васильскаго уѣзднаго земства объ огражденіи интересовъ при заключеніи торговыхъ договоровъ съ Германіей	52	934 об
Мѣропріятія по народному образованію:		
Объ училищномъ фондѣ и безвозвратныхъ пособіяхъ	53	409
Педагогическіе курсы	53	416 об.
Заявленіе г. директора народныхъ училищъ М. И. Демкова о субвенціи существующимъ при городскомъ 4 классномъ училищѣ годичнымъ курсамъ и о ходатайствѣ о преобразованіи ихъ въ двухгодичныя	55	—
Учительскія бібліотеки	56	417
Книжный складъ	56	419

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
Народныя чтенія	56	422
Народныя библіотеки	56	423 об.
О пособіяхъ выксунской и иванцевской народнымъ библіотекамъ .	57	424 об.
Передача въ комиссію по народному образованію ходатайства семсиовскаго земства о назначеніи отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ	57	425 об.
Объ открытіи учительской семинаріи	57	425 об.
Отчетъ епархіальнаго училищнаго совѣта въ израсходованіи средствъ отпущенныхъ земствомъ на организацію библіотекъ при церковныхъ школахъ	57	397
Объ увѣковѣченіи дня объявленія манифеста 19 февраля 1861 г. .	57	973
8. Журналъ собранія 4 декабря	59—66	—
Утвержденіе журнала 1 декабря	59	—
Экономическое состояніе губерніи	59	818
Постановленіе разработать вопросъ о мѣропріятіяхъ для борьбы съ засухами	62	—
Передача въ редакціонную комиссію провѣрки суммъ испрашиваемыхъ ардатовскимъ и нижегородскимъ ѣздными земствами на производство общественныхъ работъ	63	861 об.
Объ открытіи въ нижегородской губерніи 2-ой мужской гимназіи .	63	944
О ходатайствѣ попечительнаго совѣта второй женской гимназіи о займѣ изъ средствъ казны суммъ на постройку зданія	63	399 об.
О ходатайствѣ г. попечителя московскаго округа и директора нижегородской гимназіи о субсидіи	63	990 об.
Передача въ редакціонную комиссію просьбы попечительнаго совѣта Маріинской женской гимназіи объ отпускѣ суммъ на достройку пристройки	64	256
Объ общественныхъ работахъ	64	828
Открытіе кредита на дальнѣйшую разработку вопроса объ общ. работахъ	66	—
9. Журналъ собранія 5 декабря	66—80	—
Объ оставшейся на попеченіи земства мѣщ. дочери Варварѣ Аржановой	66	936 об.
О ходатайствѣ крестьянина Вяхирева о пособіи на приданое воспитанницѣ его	66	936 об.
О причинахъ неявки гласныхъ на собраніе XXXVI очер. сессіи .	66	991

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
Передача въ редакціонную комиссію доклада по заявленію землевладѣльцы макарьевского у. А. П. Зыбиной о вознагражденіи ея за убитыхъ сапныхъ лошадей	66	991 об.
О расходахъ произведенныхъ для изолированія и пользованія подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній	66	993
О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земства о займѣ	66	947
О ходатайствѣ макарьевского земства о признаніи ялокшанскаго тракта дорогой общаго пользованія	67	948
Объ открытіи почтовыхъ отдѣленій при нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ макарьевского уѣзда	67	948 об.
О введеніи въ воскресенскомъ почтовомъ отдѣленіи полного суточного дѣйствія телеграфа	67	950
О признаніи дороги изъ д. Никитиной въ д. Шиченино, Плесь и на большую нижегородскую дорогу—дорогой общаго пользованія	67	949 об.
О таксѣ на перевозъ черезъ р. Волгу въ д. Новую мак. у.	67	951
О нуждахъ общаго и профессиональнаго образованія	67	167.453
Просьба продолжать дальнѣйшую разработку этого вопроса	68	—
Докладъ гл. А. И. Зыбина о народномъ образованіи	68	353
Участіе въ собраніи при обсужденіи вопросовъ по народному образованію директора народныхъ училищъ М. И. Демкова	68	—
Передача затронутыхъ докладомъ А. И. Зыбина положеній въ комиссію по выясненію нуждъ народнаго образованія	80	—
Приглашеніе А. И. Зыбина принять участіе въ обсужденіи комиссіей этихъ положеній	80	—
10. Журналъ собранія 7 декабря	80—92	—
Утвержденіе журнала 4 декабря	80	—
О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земства предъ министерствомъ юстиціи объ отпускѣ изъ штрафныхъ суммъ 2719 р. 75 к. на переустройство арестнаго помѣщенія	80	953
О базарѣ въ г. Василѣ	80	953 об.
Объ установленіи обязательной пріемки на вѣсъ верновыхъ хлѣбовъ, размолотыхъ продуктовъ и сѣмянъ	80	954 об.
О посредничествѣ губернской управы между уѣздными земствами и дрогистами въ дѣлѣ покупки медикаментовъ	81	956 об.
Разрѣшеніе займа нижегородскому уѣздному земству	81	969 об.
Докладъ особой комиссіи по вопросамъ о финансовомъ положеніи нижегородскаго губернскаго земства	81	170 об.
Содѣйствіе кустарной промышленности.		
1) Поставка роговъ военному вѣдомству	89	505

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
2) Заводъ сухой перегонки дерева	89	506 об.
11. Журналъ собранія 8 декабря	92—98	—
Утвержденіе журналовъ 3 и 5 декабря	92	—
Содѣйствіе кустарной промышленности (продолженіе).		
3) Черновская корзиночная мастерская	92	510 об.
4) Владимірскій оконно-рамный складъ	92	511 об.
5) Павловская замочная мастерская	92	512
6) Предложеніе В. Д. Обтяжнова объ открытіи кредита на приглашеніе въ земскую мастерскую особаго мастера для клейменія и проверки вѣсовыхъ коромыселъ	93	—
7) Предложеніе В. Д. Обтяжнова и С. Т. Погуляева ходатайствовать объ устраненіи недоразумѣній въ павловской-повѣрочной палатѣ	94	—
8) Павловскій складъ металловъ	94	513
9) Личильня въ с. Тумботинѣ	94	514
10) Скорняжная мастерская	94	509
11) Объ участіи губернскаго земства на выставкѣ въ С.-Петербургѣ	96	522
12) Кредитное товарищество и ломбардъ въ с. Павловѣ	96	523
13) Объ оказаніи помощи крестьянамъ полинской волости по сбыту щепного товара	97	524 об.
14) О помощи гвездарямъ Красной Рамени	97	518
15) О ходатайствѣ павловской кустарной артели объ отпускѣ въ кредитъ желѣза изъ павловскаго склада	98	519
16) Ходатайство крестьянъ Носова и Сироткина о ссудѣ на устройство слесарной и литейной мастерской и крестьянина Капустина о ссудѣ на оборотныя средства	98	520 об.
12. Журналъ собранія 9 декабря	99—107	—
Утвержденіе журнала 8 декабря	99	—
Агрономическія мѣропріятія:		
1) Мѣропріятія 1900 г. въ связи съ мѣропріятіями 1901 г.	99	467
2) О фруктовомъ и древесномъ питомникѣ при мурашкинскомъ погѣ	99	482

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
3) О реорганизаціи опытнаго поля	99	503
4) Дѣятельность сельско-хозяйственнаго музея	100	484 об.
5) Мѣропріятія по разработкѣ торфа	101	486
Письмо жителя г. Арзамаса съ выраженіемъ благодарности по поводу ходатайства объ учрежденіи 2 мужской гимназіи	101	401
6) Мѣропріятія предполагаемыя къ выполненію въ 1902 г.	101	493
а) Травосѣяніе	101	493
б) Улучшеніе луговъ и выгоновъ	101	494 об.
в) Минеральныя удобрѣнія	102	495
г) Склады	103	495 об.
д) Соглашеніе съ орловскимъ земствомъ о совмѣстной выпискѣ орудій	104	496 об.
е) Отвѣтъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ по вопросу о скидкахъ съ плуговъ воткинскаго завода	105	498 об.
ж) О верякушскомъ и другихъ показательныхъ поляхъ	105	498 об.
з) Агрономическіе пункты	105	499
и) Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ	105	499
к) По пчеловодству	105	499 об.
л) По садоводству	106	499 об.
м) По огородничеству	106	500
н) Чтенія по сельскому хозяйству	106	500
О. приглашеніи агронома въ семеновскій уѣздъ	106	500 об.
Предложеніе В. Д. Калугина о представленіи агрономами подробныхъ отчетовъ	106	—
Заявленіе В. Д. Калугина о желательности починки орудій земствомъ	106	—
13. Журналъ собранія 10 декабря	107—119	—
Утвержденіе журнала 7 декабря	107	—
Ветеринарная часть:		
Открытіе кредита на борьбу съ эпизоотіей въ случаѣ ея заноса	107	578
Отвѣтъ правительства на ходатайство о государственномъ обязательномъ страхованіи скота	107	578 об.

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
Объ увеличеніи ветеринарнаго персонала	107	578об.
Ходатайство княгининскаго и сергачскаго уѣздныхъ земствъ о командированіи ветеринара Утѣхина на бактериологическую станцію въ Казань и о желательности сѣздовъ врачей для обсужденія вопроса по ветеринаріи	107	579
О добавочномъ содержаніи ветеринарнымъ врачамъ	108	579об.
Объ освобожденіи ветеринарныхъ врачей отъ обязанности соби- рать 0/0 сборъ съ торгово-промышленнаго скота	108	580
О ветеринарныхъ амбулаторіяхъ	108	581
Объ устройствѣ скотовоевъ въ с. Боръ и Лысковѣ	108	584об.
О содержаніи скота на лѣсныхъ пастбищахъ	110	587
О суточномъ вознагражденіи ветеринарныхъ врачей и фель- дшеровъ	110	588
О командированіи ветерин. врачей для наученія практической бактеріологіи и техники предохранительныхъ прививокъ	111	588об.
Отвѣтъ г. губернатора на ходатайство собранія по ветеринарно- санитарнымъ мѣропріятіямъ	111	589
О подворной переписи скота	111	590
О пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ заразныхъ болѣзней	111	591
Объ измѣненіи цензовыхъ условій выбора гласныхъ и введеніи въ составъ земскихъ учрежденій болѣе мелкой земской единицы	112	906
14. Журналъ собранія 11 декабря	119—135	—
Ходатайство княгини А. А. Кулунчаковой и дочерей ея Ели- заветы и Александры о пенсіи	119	993об.
Ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложе- ніи 0/0 на занятія уѣзднымъ земствомъ суммы	120	970об.
Объ увеличеніи содержанія сверхплатнымъ ординаторамъ коман- дируемымъ на эпидеміи	120	994об.
О реорганизаціи григорьевской сельско-хозяйст. школы	120	994об.
Отчетъ по обуховскому хутору	121	997
Утвержденіе инструкціи по управленію хуторомъ	121	996
Объясненіе управляющаго григорьевскою школою о молочномъ хозяйствѣ	121	—
Сообщеніе предсѣдателя ревизіонной комиссіи М. А. Е р м о л о в а о результатахъ ревизіи хутора	121	—

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
Открытие кредита на молочную	122	—
Предложение гл. В. Д. К а л у г и н а о представленіи на будущее время полной картины хутора и школы	122	—
Ходатайство семеновскаго и балахнинскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ установленіи мѣропріятій для прекращенія лѣсныхъ пожаровъ.	122	1016 об.
Избраніе комиссіи для разработки этого вопроса	126	—
О дорожныхъ работахъ	126	797
Заключенія дорожной комиссіи	126	401 об.
Перечень сооружений, на которыхъ производилась заготовка матеріаловъ и строительныя работы.	126	802
О подъѣздномъ пути къ ст. „Ильинской“	126	1020 об.
Смѣта по дорожному дѣлу	126	—
Предложение В. А. Г о р и н о в а объ отвѣтственности за возмѣщеніе убытковъ отъ замѣны работъ на медынцевской гати работою по медынцевской горѣ	127	—
Утвержденіе смѣты на дорожныя сооружения	127	—
Возбужденный гл. В. А. И к о н н и к о в ы м ъ вопросъ о передачѣ дорожнаго дѣла въ уѣзды	127	—
Докладъ страховой комиссіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ	127	186
Выраженіе благодарности страховой комиссіи	127	—
Докладъ дорожной комиссіи о недоразумѣніяхъ по постройкѣ на медынцевской горѣ	127	405
Ходатайство горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи въ с. Павловѣ отдѣленія государственнаго банка	128	1021
Докладъ комиссіи по разработкѣ вопроса о постройкѣ психіатрической колоніи при д. Ляховѣ	128	197
Особое мнѣніе гласнаго А. А. О с т а ф ѣ в а по поводу расширенія колоніи при дер. Ляхово	133	201
15. Журналъ собранія 12 декабря	135—156	..
О состоявшейся передачѣ нижегородскому губернскому присутствію наличныхъ суммъ и данныхъ о задолженности населенія въ губернской продовольственный капиталъ	135	937 об.
Ходатайство горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи его отъ расходовъ въ пособіе казны по содержанію учебныхъ заведеній	138	—

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
Ходатайство княгининскаго уѣднаго земскаго собранія предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ объ отпускѣ суммъ на устройство, наемъ и содержаніе арестнаго помѣщенія	138	971, 407
О совмѣщеніи званія земскаго гласнаго съ вольнонаемною службою по земскому управленію	139	946 об
Ходатайство семеновскаго уѣднаго земскаго собранія объ ассигнованіи 500 руб. на усиленіе библіотеки въ г. Семеновѣ	139	1030
О распредѣленіи страховой недоимки по лицевымъ счетамъ и о выясненіи размѣра этой недоимки, безнадежной къ поступленію	141	1031
Докладъ редакціонной комиссіи о протестахъ г. губернатора на уѣдныя смѣты	141	209
Докладъ редакціонной комиссіи по смѣтѣ доходовъ губернскаго земства на 1902 годъ	141	215
Докладъ редакціонной комиссіи по смѣтѣ доходовъ и расходовъ по обявительному и добровольному страхованіямъ на 1902 г.	142	219
Докладъ редакціонной комиссіи по проекту смѣты на производство оцѣночныхъ работъ на 1902 г.	143	220
Докладъ редакціонной комиссіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учрежденій	143	220
Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ расходовъ губернскаго земства на 1902 г.	143	304
Заявленіе гл. В. А. Иконникова по поводу увеличенія жалованья завѣдующему статистическимъ отдѣленіемъ	143	—
Назначеніе кредита на учительскіе курсы при нижегородскомъ городскомъ 4-классномъ училищѣ	144	—
Благодарность секретарю губернской управы С. И. Вознесенскому, бухгалтеру страховаго отдѣленія И. А. Троицкому и канцелярскому служителю П. И. Кандюрину за 35-лѣтнюю службу	144	311
О ремонтѣ зданія богадѣльни	145	312
Объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ	146	843
Объясненіе завѣдующаго статистическимъ отдѣленіемъ управы О. Э. Шмидта	152	—
Избраніе годовой комиссіи для разсмотрѣнія отзывовъ по выработаннымъ статистическимъ бюро и уѣздными комиссіями земельнымъ оцѣнкамъ	153	—
Объ организаціи текущей (сельско-хозяйственной и промышленной) статистики	153	846
Утвержденіе смѣты на текущую статистику	153	—
Отчетъ членовъ отъ земства о дѣятельности нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка за 1900 г.	153	350

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
Предложеніе гл. Иконникова о представленіи членами банка по выбору земства свѣдѣній о ихъ дѣятельности	153	—
Благодарность управляющаго нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка губернской управѣ председателю ея А. А. Савельеву и членамъ банка А. В. Гронову и И. В. Штевенъ	153	—
Рѣшеніе собранія просить губернскую управу отпечатать труды страховой комиссіи по выработкѣ тарифа и доложить ихъ экстренному собранію	154	—
Запросъ гл. Иконникова по поводу увеличенія жалованья завѣдующему статистическимъ отдѣленіемъ	154	—
Отдѣльное мнѣніе гласнаго В. Д. Обтяжнова по поводу передачи продов. дѣла губернскому присутствію	155	—
16. Журналъ собранія 13 декабря	156	—
Объ изданіи обще-земскаго печатнаго органа	156	— *)
О разсрочкѣ и сложеніи недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльных земель	156	—
Предложеніе г. губернатора о помощи населенію с. Яза, лукояновскаго уѣзда; по случаю бывшаго градобитія	156	408 об.
О назначеніи пенсіи вдовѣ врача Листова	156	1034 об.
Объясненія гласныхъ о причинахъ неявки въ собраніе	157	379
Избраніе попечителемъ Владимірскаго реальнаго училища А. М. Меморскаго	157	—
Избраніе попечителемъ нижегородской мужской гимназій А. А. Савельева	157	—
Предложеніе В. А. Горина ходатайствовать объ учрежденіи попечительнаго совѣта при реальномъ училищѣ и о расширеніи правъ всѣхъ попечительныхъ совѣтовъ	157	—
Предложеніе В. Д. Хотянцева дополнить это ходатайство просьбою объ учрежденіи такого органа, которому приносились бы жалобы на нарушеніе и неустройство въ учебныхъ заведеніяхъ	157	—
Докладъ ревизіонной комиссіи о ревизіи отдѣленій губернской управы	158	313
Докладъ ревизіонной комиссіи по дорожному дѣлу	158	330
Докладъ ревизіонной комиссіи по вопросу о заготовкѣ камня для дорожныхъ сооруженій на горѣ „Илакса“ арзамасскаго уѣзда	159	333
Благодарность ревизіонной комиссіи	160	—
Назначеніе пособія вдовѣ учителя Е. В. Сергіевского	160	233, 933

*) Докладъ къ печати для сборника не разрѣшенъ.

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
Отказъ въ назначеніи пенсіи бывшему провизору губернской больницы Борману	160	890
Увеличеніе жалованья ветеринарнымъ врачамъ Татуру, Кожухину, Оранскому и Семенову	160	—
Разрѣшеніе выдачи суточныхъ денегъ ветерин. фельдшерамъ Филиппову и Двинянинову	160	227, 258
Назначеніе подъемныхъ денегъ ветер. врачу Подгурскому :	160	233, 295
Назначеніе пособия бывшему технику Готовскому	160	224
Увеличеніе жалованья священнику богадѣленной церкви Тихомирову	160	229, 281
Назначеніе пособия врачу Лизякину	160	230, 281
Назначеніе пособия фельдшеру Ширкееву	161	230
Увеличеніе жалованья одному изъ ординаторовъ психіатрической лечебницы	161	—
Увеличеніе жалованья старшему врачу губер. больницы	161	—
Назначеніе пособия вдовѣ врача Якупчиковѣй	161	228, 276
Назначеніе суммы для поднесенія подарковъ секретарю губернской управы С. И. Вознесенскому, бухгалтеру И. А. Троицкому и канцелярскому служителю Кандюрину	161	—
Назначеніе награды служащимъ въ канцеляріи губерн. управы	161	312
Опредѣленіе размѣра жалованья будущему составу губ. управы	161	—
Утвержденіе раскладки губернскаго земскаго сбора и дорожнаго капитала	161	—
Избраніе состава губернской управы	161	—
Избраніе членовъ отъ земства въ нижегор. отдѣленіе крестьянскаго поземельнаго банка	162	—
Избраніе членовъ ревизіонной комиссіи	162	—
Избраніе попечителя григорьевской сел.-хозяйственной школы	163	—
Избраніе гласныхъ въ прочіе должности	163	—
Благодарность предсѣдателю, секретарямъ собранія и губернской управѣ	163	—
Закрытіе собранія	164	—
Журналъ соединеннаго собранія губернскаго земскаго собранія и нижегородской городской думы 13 декабря	164—166	—

Доклады комиссій.

	День за- сѣданія.	Страницы журналовъ.	Страницы докладовъ.
Доклады разныхъ комиссій:			
1. Докладъ комиссій по выясненію нуждъ общаго и профессиональнаго образованія	5 дек.	68	167
2. Докладъ особой комиссій по вопросамъ о финансовомъ положеніи нижегородскаго губернскаго земства и объ оборотныхъ средствахъ агрономическаго и кустарнаго отдѣленій губернской управы	7 дек.	81	170
3. Докладъ комиссій, избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ для разсмотрѣнія разныхъ прошеній по страхованію.	11 дек.	127	186
4. Докладъ комиссій по разработкѣ вопроса о постройкѣ психіатрической колоніи при д. Ляховѣ	11 дек.	128	197
Доклады редакціонной комиссій:			
5. О протестахъ г. губернатора на уѣздныя смѣты доходовъ и расходовъ	12 дек.	141	209
6. О смѣтѣ доходовъ губернскаго земства на 1902 годъ	12 дек.	141	215
7. О смѣтѣ доходовъ и расходовъ губернскаго земства по обязательному и добровольному страхованіямъ на 1902 годъ	12 дек.	142	219
8. По проекту смѣты на производство оцѣночныхъ работъ на 1902 годъ	12 дек.	143	220
9. По ходатайствамъ разныхъ лицъ и учреждений, переданнымъ на ея заключеніе собраніемъ	12 дек.	143	220
10. О смѣтѣ расходовъ губернскаго земства на 1902 годъ.	12 дек.	143	304
Доклады ревизіонной комиссій:			
11. О ремонтныхъ работахъ по губернской земской больницѣ на 1902 годъ	12 дек.	143	312
12. О дѣятельности и отчетности управы за 1900 годъ и по осмотру больницы и лечебницы	13 дек.	158	318
13. По дорожному отдѣлу	13 дек.	158	330
14. По вопросу о заготовкѣ камня для дорожныхъ сооруженій на горѣ „Плаксѣ“ арзамасскаго уѣзда	13 дек.	159	333
15. Докладъ попечителя скорняжной красильной мастерской В. Д. Калугина	8 дек.	94	348

	День за- сѣданія.	Страницы журналовъ.	Страницы докладовъ.
16. Докладъ членовъ отъ губернскаго земства нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка А. В. Громова и И. В. Штевень о дѣятельности отдѣленія за 1900 годъ .	12 дек.	153	351
17. Докладъ гласнаго А. И. Зыбина о народномъ образованіи	5 дек.	68	353
Объясненія гласныхъ о причинахъ неявки ихъ въ собраніе.	13 дек.	157	379
Ходатайства разныхъ лицъ и учреждений	12 дек.	143	381
Вступившія бумаги:			
Заявленіе ординатора губернской земской больницы П. Н. Михалкина объ устройствѣ рентгеновскаго кабинета	29 нояб.	29	397
Отношеніе епархіальнаго училищнаго совѣта отъ 23 ноября 1901 г. за № 3080 съ отчетомъ въ израсходованія 1000 р., отпущенныхъ на библіотеки при церковныхъ школахъ . . .	3 дек.	57	397
Отношеніе попечительнаго совѣта нижегородской 2-й женской гимназіи отъ 23 ноября 1901 г. за № 10 о поддержаніи ходатайства о займѣ изъ средствъ казны 135000 руб. на постройку зданія гимназіи	4 дек.	63	399 об.
Извлеченіе изъ журнала экономическаго совѣта при губернской земской управѣ засѣданія 27 ноября 1901 г. . . .	9 дек.	99	400
Открытое письмо отъ арямасскаго мѣщанина Мунина . . .	9 дек.	101	401
Журналы дорожной комиссіи 26 и 30 ноября и 4 декабря 1901 года	11 дек.	126	401 об.
Отношеніе княгининской уѣздной земской управы отъ 19 ноября 1901 г. за № 3141 со смѣтой на содержаніе княгининскаго арестнаго помѣщенія	12 дек.	138	407
Отношеніе макарьевской уѣздной земской управы отъ 21 ноября 1901 г. по поводу добавочной пенсіи бухгалтеру Попѣлову	12 дек.	141	408
Предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 12 декабря 1901 г. за № 308 объ общественныхъ работахъ для крестьянъ с. Яза-лукояновскаго уѣзда	13 дек.	156	408 об.

Доклады губернской земской управы.

	День за- сѣданія.	(границы журналовъ.	(границы докладовъ.
I. Народное образованіе.			
1. О мѣропріятіяхъ по народному образованію: училищ- ный фондъ и безвозвратныя пособія, педагогическіе курсы, зем- скія библіотеки для народныхъ учителей и другихъ служащихъ земства, центральный книжный складъ, народные чтенія, на- родная библіотека и ходатайства семеновскаго уѣзднаго зем- скаго собранія	3 дек.	53	409
<i>Приложенія:</i> Планы школъ.			
Отчетъ центрального книжнаго склада нижегород- скаго губернскаго земства за 1900 годъ	—	—	439
(писокъ лицъ и учреждений, пользовавшихся кар- тинами и фонарями изъ нижегородской губернской зем- ской управы съ 1 октября 1900 г. по 1 октября 1901 г.	—	—	448
2. Нѣкоторыя данныя о положеніи низшаго профессио- нальнаго образованія въ Россіи въ 1900 году (см. докладъ особой комиссіи)	5 дек.	68	453
II. Содѣйствіе сельскому хозяйству.			
3. Отчетъ о сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ 1900 г. въ связи съ мѣропріятіями 1901 года	9 дек.	99	467
<i>Приложеніе.</i> Цифровой отчетъ по складамъ земле- дѣльческихъ орудій, машинъ, сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ въ 1900 г.	—	—	477
4. О фруктовомъ и древесномъ питомникѣ при мурашкин- скомъ опытномъ полѣ и о произведенныхъ въ 1901 г. работахъ на этомъ полѣ	9 дек.	99	482
5. Отчетъ о дѣятельности сельско-хозяйственнаго музея въ 1901 году	9 дек.	100	484 об.
6. О мѣропріятіяхъ по разработкѣ торфа въ нижегород. губерніи	9 дек.	101	486
7. По вопросу о вредѣ, причиняемомъ сельскому хозяйству гулевымъ скотомъ	30 нояб.	37	489
8. О сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ, предполагае- мыхъ къ выполненію въ 1902 году	9 дек.	101-107	493
<i>Приложеніе.</i> Смѣта расходовъ на агрономическія мѣропріятія въ 1902 году	—	—	501
9. О реорганизаціи опытнаго поля	9 дек.	99	503

III. Содѣйствіе кустарнымъ промысламъ.

10. Докладъ по кустарному отдѣленію: складъ-музей и рогожная операція; заводъ сухой перегонки дерева; мурашкинская скорняжная мастерская; черновская корзиночная мастерская; владимірскій оконно-рамный складъ; павловская замочная мастерская; павловскій складъ желѣза и стали; тумботинская лпчильня

7 и 8 дек. 89—94 504

Приложеніе. Смѣта по кустарному отдѣленію на 1902 годъ

515 об.

11. О помощи гвоздарямъ Красной Рамени, семеновскаго уѣзда

8 дек. 97 518

12. По ходатайству павловской кустарной артели объ отпускѣ въ кредитъ желѣза изъ павловскаго склада

8 дек. 98 519

13. По прошенію слесарей с. Городца, Носова и Сиротина о выдачѣ имъ ссуды на устройство слесарной и литейной мастерской и по прошенію кр. с. Тумботина, Капустина о выдачѣ ему ссуды на оборотныя средства

8 дек. 98 520 об.

14. Объ участіи аемства на всероссійской кустарной выставкѣ въ С.-Петербургѣ

8 дек. 96 522

15. О кредитномъ товариществѣ и ломбардѣ въ с. Павловѣ

8 дек. 96 523

16. По ходатайству крестьянъ полянской волости, балахнинскаго уѣзда, объ оказаніи имъ помощи къ сбыту щепного товара путемъ устройства склада

8 дек. 97 524 об.

IV. Медицина и общественное призрѣніе.

17. О благотворительныхъ заведеніяхъ губернскаго земства за 1900 годъ и 8 мѣсяцевъ 1901 года

29 нояб. 97 526

18. Докладъ-отчетъ по медико-санитарному отдѣленію: составъ отдѣленія; ходъ работъ по изученію естественнаго движенія населенія; краткія свѣдѣнія о заболѣваемости населенія; марсеевская амбулаторія; межъуѣздные участки; по вопросу объ упорядоченіи сельскихъ базарныхъ площадей; постройка заразныхъ барачковъ; анализы питьевой воды; по вопросу о заболочиваніи и загрязненіи рѣчки Мѣдянки; объ оздоровленіи мѣстности въ с. Высоковѣ, нижегор. уѣзда; ссуды сельскимъ обществамъ на устройство колодезѣй; лечебно-продовольственные пункты; лѣтніе ясли-приюты; изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ и отдѣльныхъ селеній; о мѣстномъ и областномъ сѣздахъ врачей и земскихъ представителей; по вопросу о постройкѣ дезинфекціи

28 нояб. 19 549

V. Ветеринарное дѣло.

19. По ветеринарной части; положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи; краткій обзоръ заразныхъ и повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ съ 1 октября 1900 г. по 1 ок-

тибря 1901 г.; незаразныя, спорадическія болѣзни домашнихъ животныхъ; о кредитѣ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ; отвѣтъ на ходатайство о государственномъ обязательномъ страхованіи скота; объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ губерніи; о пересмотрѣ существующихъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ заразн. болѣзней; о добавочномъ содержаніи ветеринарнымъ врачамъ; объ освобожденіи земскихъ ветеринарныхъ врачей отъ обязанности собирать процентный сборъ съ торгово-промышленнаго скота; о ветеринарныхъ амбулаторіяхъ; о скотобойняхъ (ходатайства семеновскаго и макарьевскаго уѣздныхъ земствъ); о содержаніи скота на лѣсныхъ пастбищахъ; суточное вознагражденіе ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ; о командированіи земскихъ ветеринарныхъ врачей для изученія практической бактериологіи и техники предохранительныхъ прививокъ; отвѣтъ на ходатайство собранія предъ г. начальникомъ губерніи о содѣйствіи чиновъ полиціи и сельскихъ властей ветеринарному персоналу въ борьбѣ съ энзоотіями; подворная перепись скота; ходатайства княгининскаго и сергачскаго уѣздныхъ земствъ

10 дек.

107-111

569

Приложеніе. Вѣдомости о повальныхъ болѣзняхъ на скотѣ, о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней, о числѣ пунктовъ повальныхъ болѣзней и о приходящихъ гуртахъ степного скота въ П. Новгородъ

—

—

595

VI. Земское страхованіе.

20. О взаимномъ земскомъ страхованіи.

а) Обязательное страхованіе: число застрахованныхъ селеній; поступленіе страхового оклада; переходъ строеній на низшія нормы; пожарные убытки; состояніе страховой кассы.

б) Добровольное страхованіе: число застрахованныхъ строеній; состояніе страховой кассы; объ установленіи нормъ обезпеченія для земскихъ построекъ, о дополненіи правилъ о застрахованіи строеній; о введеніи полиса; распоряженія правительства по этому виду страхованія.

Противопожарныя мѣры земства: выдача безвозвратныхъ пособій за уступленныя подъ проѣзъ усадьбы; выдача безпроцентныхъ и безвозвратныхъ ссудъ на устройства водохранилищъ; о водопроводѣ въ с. Безводномъ; выдача пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ; продажа кровельнаго желѣза; о питомникѣ; отчетъ по складу пожарныхъ инструментовъ; о состояніи пожарной части въ селеніяхъ губерніи; о монтерахъ; о ссудѣ выданной Ладыженскому; глинобитныя крыши; глинобитныя постройки; саманные постройки; песчанобитныя постройки; командированіе учениковъ въ школу г. Пороховицкова; протоколъ осмотра школы командированными управою лицами; распоряженія правительства; о примѣненіи 6 ст. полож. о страх.; о дополненіи нѣкоторыхъ правилъ по страхованію; ходатайства уѣздныхъ собраній по вопросу о противопожарныхъ мѣропріятіяхъ; по ходатайству горбатовской управы; о выдачѣ пособія бухгалтеру Троицкому; объ исполненіи управою постановленій прошлагодняго собранія

27 дек.

—

635

21. По прошеніямъ разныхъ лицъ и обществъ

26 нояб.

3

705

VII. Дорожное дѣло.

22. По дорожному дѣлу: составъ отдѣленія, дѣятельность, ремонтъ дорожныхъ сооружений, изслѣдованіе грузового движенія, заключенія дорожной комиссіи

11 дек. 126 797

Приложенія.

Перечень сооружений, на которыхъ производилась заготовка матеріаловъ и строительныя работы въ 1901 г.

— — 802

Списокъ ходатайствъ уѣздныхъ земствъ нижегор. губерніи и нижегородскаго городского обществннаго управленія о новыхъ дорожныхъ сооруженияхъ на 1902 годъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала

— — 812

23. Объ общественныхъ работахъ въ нижегородской губерніи

4 дек. 64 828

Приложенія. Выписка изъ протокола засѣданія экономическаго совѣта при арзамасской уѣздной земской управѣ 20 іюня 1901 года

— — 838

Проектъ организаціи общественныхъ работъ въ нижегородской губерніи

— — 840

VIII. Оцѣночная статистика.

24. Объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ

12 дек. 146 843

25. Объ организаціи текущей (сельско-хозяйственной и промысловой) статистики

12 дек. 146 846

IX. По разнымъ вопросамъ.

26. Объ экономическомъ состояніи нижегородской губ. . .

3 дек. 59 848

27. О финансовомъ положеніи нижегородскаго губернскаго земства

29 нояб. 31 877

28. Объ оборотныхъ средствахъ кустарнаго и агрономическаго отдѣловъ

29 нояб. 32 886

29. О пенсіонномъ уставѣ

1 дек. 45 890

30. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія прошлагодной очередной сессіи объ упраздненіи части нижегородско-казанскаго тракта

1 дек. 51 903

31. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи базара въ с. Елизарьевѣ

1 дек. 51 905

	День за- сѣданія.	Страницы журналовъ.	Страницы докладовъ.
32. О необходимости измѣненія ценовыхъ условій выбора гласныхъ по нижегородской губерніи и введенія въ составъ земскихъ учрежденій болѣе мелкой земской единицы	10 дек.	112	906
33. Объ отвѣтахъ на ходатайства губернскаго земскаго собранія	29 нояб.	32	909 об.
34. О порядкѣ предоставленія сельскимъ обществамъ льготъ по взисканію земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель	30 нояб.	33	912 об.
35. Объ установленіи цѣнъ на одежду, обувь и бѣлье, принимаемыя отъ ратниковъ въ случаѣ созыва государственнаго ополченія	26 нояб.	3	913
36. О замѣчаніяхъ, сообщенныхъ управленіемъ государственными имуществами нижегородской губерніи на поденную плату лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, и о ходатайствѣ балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія по поводу мѣропріятій противъ лѣсныхъ пожаровъ	26 нояб.	4	914
37. По ходатайству крестьянъ дер. Мелковки объ укрѣпленіи берега р. Ветлуги	26 нояб.	4	914 об.
38. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о зачетѣ обществу крестьянъ дер. Мерлиной въ будущіе платежи переплаченного ими губернскаго земскаго сбора	26 нояб.	4	915
39. О субсидіи на содержаніе параллельнаго отдѣленія при V классѣ нижегородскаго Владимірскаго реальнаго училища	29 нояб.	27	916
40. Объ избраніи члена попечительнаго совѣта женской гимназіи, содержимой въ Н.-Новгородѣ г-жею Хрѣновской	13 дек.	164	917
41. О таксѣ на вознагражденіе судорабочихъ за простойные дни	28 нояб.	16	917
42. Съ представленіемъ жалобъ нѣсколькихъ лицъ на отказъ губернской управы въ назначеніи имъ пенсіи или пособія за земскую службу	26 нояб.	4	917 об.
43. О ходатайствѣ починовской заводской конюшни о сложеніи штрафа съ крестьянки Сотовой, начисленнаго за несвоевременный платежъ оброка за арендованную землю конюшни	26 нояб.	4	922
44. Съ представленіемъ прошенія вдовы врача Глафиры Вякторовны Рубинской о пособіи на воспитаніе дѣтей и ходатайства семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія	26 нояб.	4	922 об.
45. О сложеніи со счетовъ недоимки губернскаго земскаго сбора, накопившейся за переселившимися въ Сибирь крестьянами арзамасскаго уѣзда, села Щедровки, Камановыми съ прочими	26 нояб.	4	923 об.
46. Относительно назначенія пенсіи учителю Выѣдно-Слободскаго училища Н. Н. Степанову	26 нояб. 30 нояб.	4 41	{ 924 об.

День за- сѣданія.	Страницы журналовъ.	Страницы докладовъ.
47. О перенесеніи базарнаго дня въ с. Саконахъ со втор- ника на воскресенье	26 ноябр.	5 925 об.
48. О пособіи на достройку зданія пансіона общежитія при ялтинской александровской гимназіи и церкви при немъ .	26 ноябр.	5 926 об.
49. О пособіяхъ, выданныхъ губернской управою на ле- ченіе служащимъ въ конторѣ благотворительныхъ заведеній губернскаго земства А. А. Десницкому и въ канцеляріи губерн- ской управы Н. Н. Сѣверовой	30 ноябр.	41—42 927
50. О ходатайствѣ горбатовскаго уѣднаго земскаго соб- ранія, чтобы во время навигаціи почта направлялась въ уѣздъ пароходами по р. Окѣ	26 ноябр.	5 927 об.
51. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣднаго земскаго собра- нія о пониженіи пени за несвоевременную уплату земскаго сбора	26 ноябр.	5 928
52. Относительно постройки приюта для подкинутыхъ дѣ- тей и о послѣдствіяхъ сношенія управы съ вѣдомствомъ учре- жденій Императрицы Маріи объ участіи его въ дѣлѣ призрѣнія упомянутыхъ дѣтей	28 ноябр.	16 928 об.
53. О ходатайствѣ лукояновскаго уѣднаго земскаго соб- ранія о разрѣшеніи займа	26 ноябр.	5 931
54. О ходатайствѣ общества с. Паруксова, лукояновскаго уѣзда, объ открытіи въ этомъ селѣ базара и ярмарки	27 ноябр.	5 931 об.
55. По поводу постановленія балахнинскаго уѣднаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства о соединеніи Н.-Нов- города съ С.-Петербургомъ по сѣверному направленію	27 ноябр.	5 932
56. О ходатайствѣ лукояновскаго уѣднаго земскаго соб- ранія о разрѣшеніи выдавать пожизненное пособіе бухгалтеру лукояновской уѣдной земской управы В. М. Шумилкину . . .	27 ноябр.	6 932 об.
57. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣднаго земскаго собра- нія о пособіи вдовѣ и дѣтямъ учителя Кардавилскаго училища Е. В. Сергіевскаго	12 дек.	143 933
58. О ходатайствѣ общества взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи объ отводѣ участка земли подъ постройку общежитія общества и объ отпус- кѣ средствъ на содержаніе женскаго общежитія	3 дек.	51 933 об.
59. По поводу ходатайства васильскаго уѣднаго земства объ огражденіи интересовъ земледѣлія при заключеніи торго- выхъ договоровъ съ Германіей	3 дек.	52 934 об.
60. Объ оставшейся на попеченіи земства мѣщанской до- чери Варварѣ Аржановой	5 дек.	66 936 об.
61. О ходатайствѣ крестьянина Александра Выхирева о пособіи на приданое воспитанницѣ его	5 дек.	66 936 об.

	День за- сѣданія.	Страни- цы журналовъ.	Страни- цы докладовъ.
62. О состоявшейся передачѣ нижегородскому губернско- му присутствію наличныхъ суммъ и данныхъ о задолженности населенія въ губернской продовольственный капиталъ	12 дек.	135	937 об.
63. Объ открытіи въ нижегородской губерніи второй муж- ской гимназіи	4 дек.	63	944
64. По вопросу о совмѣщеніи званія земскаго гласнаго со службой по вольному найму по земскому управленію	12 дек.	139	946 об.
65. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собра- нія о займѣ	5 дек.	67	947
66. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго соб- ранія передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отмѣнѣ распоряженія управленія государствен- ными имуществами нижегородской губерніи относительно Ялок- шанскаго тракта и о признаніи этого тракта дорогою общаго пользованія	5 дек.	67	948
67. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго соб- ранія объ открытіи почтовыхъ операцій при нѣкоторыхъ волост- ныхъ правленіяхъ макарьевскаго уѣзда	5 дек.	67	948 об.
68. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго соб- ранія о признаніи дороги отъ д. Никитиной въ дер. Шишенино, Плесь и на большую Нижегородскую дорогу—дорогою общаго пользованія	5 дек.	67	949 об.
69. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго соб- ранія о введеніи въ Воскресенскомъ почтово-телеграфномъ от- дѣленіи полнаго суточного дѣйствія телеграфа съ 1 апрѣля по 1 ноября, въ остальное же время года—съ 8 часовъ утра до 9 часовъ вечера и о преобразованіи сказаннаго почтово-теле- графнаго отдѣленія въ контору	5 дек.	67	950
70. Объ утвержденіи таксы на перевозъ черезъ рѣку Волгу въ дер. Новую, макарьевскаго уѣзда	5 дек.	67	951
71. О ходатайствахъ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собрания и горбатовской уѣздной земской управы по пенсіонно- му уставу	30 ноябр.	42	952
72. О ходатайствѣ ардатовской уѣздной земской управы предъ министерствомъ юстиціи объ отпускѣ изъ штрафныхъ суммъ 2719 р. 75 к. на переустройство арестнаго помѣщенія . .	7 дек.	80	953
73. О закрытіи въ г. Василѣ базара по воскресеньямъ	7 дек.	80	953 об.
74. О переданныхъ г. губернаторомъ на обсужденіе зем- скихъ собраній вопросахъ по поводу Высочайше утвержденнаго 12 февраля 1901 г. мѣннія государственнаго совѣта объ уста- новленіи обязательной пріемки на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ	7 дек.	80	954 об.
75. По вопросу о посредничествѣ губернской управы ме- жду уѣздными земствами и дрогистами въ дѣлѣ покупки меди- каментовъ	7 дек.	81	956 об.

	День за- сѣданія.	Страницы журналовъ.	Страницы докладовъ.
76. Объ измѣненіи пенсіоннаго устава въ той части его, которая касается пенсій предсѣдателямъ губернской управы	29 нояб.	32	958
77. О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1903 годъ	—	—	959 об.
78. Отчетъ по приюту подкидышей нижегородскаго губернскаго земства съ 1 ноября 1900 г. по 31 октября 1901 г.	30 нояб.	42	960 об.
79. По ходатайствамъ о разсрочкѣ, сложенія со счетовъ и зачетъ губернскаго земскаго сбора	7 дек.	81	965 об.
80. О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ изъ страхового капитала 12000 руб.	7 дек.	81	969 об.
81. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи съ уѣзднаго земства процентовъ, начисленныхъ на занятыя суммы губернскаго земства	11 дек.	120	970 об.
82. О ходатайствѣ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ объ отпускѣ 634 р. 09 к. на устройство, наемъ и содержаніе арестнаго помѣщенія въ 1902 году	12 дек.	138	971
83. Объ увѣковѣченіи дня объявленія манифеста 19 февраля 1861 года	3 дек.	57	973
84. О составленіи основаній для раскладки налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взысканію въ 1902 году	28 нояб.	17	974
85. О ходатайствахъ горбатовскаго, ардатовскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о возмѣщеніи земству и сельскимъ обществамъ доходовъ, которыхъ они лишились съ введеніемъ казенной винной монополіи	28 нояб.	17	975
86. О проложеніи почтоваго тракта изъ г. Ядрина на с. Воротынецъ, васильскаго уѣзда.	29 нояб.	26	978
87. Объ отвѣтѣ на ходатайство объ укрѣпленіи берега р. Волги въ мѣстности, называемой „Парашки“	29 нояб.	26	979
88. По ходатайству васильскаго уѣзднаго земскаго собранія о помощи отъ министерства финансовъ на Юрьяскую ремесленную школу	29 нояб.	26	979
89. Объ отвѣтѣ на ходатайство предъ правительствомъ объ увеличеніи отпускаемыхъ нынѣ на содержаніе двухклассныхъ училищъ въ с. Дальнемъ Константиновѣ, Безводномъ и слободѣ Кошелевкѣ, нижегородскаго уѣзда, ежегодныхъ пособій	29 нояб.	26	979 об.
90. Объ измѣненіи существующаго порядка распредѣленія между казною и земствомъ поземельныхъ сборовъ	29 нояб.	26	979 об.
91. По постановленію арзамасской городской думы о ходатайствѣ предъ правительствомъ объ удешевленіи тарифа на провозъ сырыхъ продуктовъ, какъ-то шерсти, кожъ, овчинъ и т. п. въ Арзамасъ.	29 нояб.	26	981 об.

	День за- сѣданія.	Страницы журналовъ.	Страницы докладовъ.
92. Объ отмѣнѣ постановленія XXXVI очередного губернскаго земскаго собранія по вопросу о назначеніи арзамасскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ пенсіи бывшему оспопрививателю Романову	29 нояб.	27	982 об.
93. По ходатайству лицъ горбатовской уѣздной земской управы Михаила Яковлева, Константина и Федора Пванова Смирнова о выдачѣ имъ вознагражденія за канцелярскую работу по дорожному дѣлу въ горбатовскомъ уѣздѣ съ 1900 года	1 дек.	44	983
94. По вопросу о служеніи существующихъ въ нижегородской губерніи большихъ тракторовъ, занимающихъ собой при 30-ти саженой ширинѣ значительное пространство земли, съ придачей имъ значенія проселочныхъ дорогъ	1 дек.	44	983 об.
95. О ходатайствѣ кр. балахнинскаго у., кирюшинской вол., дер. Стройной Алексея Васильева Толчкова о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства построеннаго имъ въ 1899 г. на собственные средства моста черезъ р. Линду при с. Пустынѣ, кантауровской вол., семеновскаго уѣзда	1 дек.	44	985 об.
96. По заявленію діакона с. Базина, княгининскаго у., Александра Добропорова объ огражденіи принадлежащихъ ему построекъ отъ затопленія весеннимъ разливомъ р. Цыльны	1 дек.	44	987
97. По постановленію XXXVII очередного ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ вознагражденія члену ея В. М. Новикову	1 дек.	44	988
98. О ходатайствѣ общества гражданскихъ инженеровъ объ оказаніи содѣйствія по изданію обще-земскаго техническаго журнала	1 дек.	45	988 об.
99. По ходатайству г. попечителя московскаго учебнаго округа и директора нижегородской муж. гимназіи о субсидіи	4 дек.	63	990 об.
100. О причинахъ неявки гласныхъ въ засѣданіе XXXVI очередного губернскаго земскаго собранія	5 дек.	66	991
101. По ходатайству землевладѣлицы макарьевского уѣзда вдовы тайнаго совѣтника А. П. Зыбиной о вознагражденіи за убитыхъ сапныхъ лошадей	5 дек.	66	991 об.
102. О расходахъ произведенныхъ по устройству врачебнаго пункта въ городѣ на половинныхъ съ нимъ средствахъ для изолированія и пользованія подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній	5 дек.	66	993
103. О ходатайствѣ княгини А. А. Кулунчаковой и княженъ Елизаветы и Александры Кулунчаковыхъ о пенсіи	11 дек.	120	993 об.
104. Объ увеличеніи содержанія командируемымъ на эпидеміи сверштатнымъ ординаторамъ	11 дек.	120	994 об.
105. О реорганизациіи григорьевской сельско-хозяйственной школы	11 дек.	120	994 об.

	День за- сѣданія.	Страницы журналовъ.	Страницы докладовъ.
<i>Приложенія:</i> Инструкція по управленію обуховскимъ хуторомъ нижегор. губ. земства	—	—	996
Годовой отчетъ по григорьевской низшей сел.-хозяйственной школѣ 1-го разряда съ 1 января 1900 г. по 1 января 1901 г.	—	—	997
О ходатайствѣ семеновскаго и балахнинскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ установленіи мѣропріятій для прекращенія лѣсныхъ пожаровъ	11 дек.	122	1016об
О принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства сооруженія и содержанія подъѣзднаго пути отъ с. Ильинскаго до ст. Ильинской за средства общества московско-казанской жел. дороги	11 дек.	126	1020об
По ходатайству горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи въ с. Павловѣ отдѣленія государственнаго банка	11 дек.	128	1021
По ходатайству горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ освобожденіи его отъ расходовъ въ пособіе казны по содержанію учебн. заведеній въ суммѣ 5329 р.	12 дек.	138	102
По ходатайству семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи 500 р. на усиленіе бібліотеки въ г. Семеновѣ	12 дек.	139	1030
О распредѣленіи страховой недоимки по личевымъ счетамъ согласно циркулярному распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ и о выясненіи размѣра этой недоимки, безнадѣжной къ поступленію	12 дек.	140	1031
Докладъ - отчетъ по ремонту зданій управы въ 1901—1902 г.г.	12 дек.	—	1035об
По поводу разсрочки и сложенія недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель	13 дек.	—	1033об
О ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи пеней вдовѣ врача Лисовой	13 дек.	—	1034об

Чрезвычайное губернское земское собрание

28 мая 1901 года.

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
Журналь собранія 28 мая	—	—
Открытіе собранія	1039	—
Чтеніе 27 ст. полож. о земск. учрежд.	1039	—
Избраніе М. А. Ермолова секретаремъ	1039	—
О постройкѣ на средства пожертвованія Н. А. Бугровымъ барака въ Ляховѣ	1039	1042
Порученіе управѣ выразить полную благодарность Н. А. Бугрову.	1039	—
О дальнѣйшемъ расширеніи колоніи въ Ляховѣ	1039	1042 об.
Избраніе особой комиссіи для разсмотрѣнія вопроса о расширеніи колоніи	1040	—
Объ артезианскомъ колодцѣ	1040	—
Избраніе И. Н. Званцова секретаремъ	1040 об.	—
О разрѣшеніи пользоваться задатками при выполненіи поставокъ интендантскому вѣдомству	1040 об.	1042 об.
Ходатайство общества крестьянъ дер. Щербициной о безвозвратномъ пособіи на уплату за купленный у Шереметева подъ поселеніе участокъ земли	1040 об.	1045
Ходатайство сельскихъ обществъ с. Катунюкъ и 1-го бѣлогородскаго общества о пособіи на устройство водохранилища	1040 об.	1046 об.
Ходатайство погорѣльцевъ с. Румянцева о безпроцентной ссудѣ на постройку домовъ	1040 об.	1047
О проектѣ направленія желѣзнодорожной линіи отъ Петербурга въ Сибирь и приволжскія мѣстности	1040 об.	1047 об.
Порученіе управѣ разработать вопросъ о соединеніи М.-Повгорода съ С.-Петербургомъ, минуя Москву	1041	—
Избраніе замѣстителя члена общаго присутствія нижегор. казенной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ по промысловому налогу	1041	1053 об.
О вопросахъ выдвинутыхъ на съѣздѣ дѣятелей по народному образованію въ Москвѣ	1041	1054 об.
Предложеніе И. А. Бронскаго объ участіи въ педагогическихъ совѣтахъ средне-учебныхъ заведеній представителей земства	1042	—
Предложеніе А. Е. Фаворскаго объ учрежденіи при среднихъ школахъ попечительствъ изъ родителей учениковъ	1042	—
Предложеніе Д. В. Хотяинцева о предоставленіи права этимъ попечительствамъ ходатайствовать предъ министерствомъ о каждомъ ученикѣ	1042	—

	Страницы.	
	Жури.	Докл.
Влагодарность секретарямъ	1042	
Закрытіе собранія	1042	
Доклады губернской земской управы.		
1. О постройкѣ на средства, пожертвованныя мануфактуръ-совѣтникомъ Н. А. Бугровымъ барака для душевно-больныхъ въ ляховской колоніи	2039	1042
2. О дальнѣйшемъ расширеніи ляховской колоніи въ связи съ вопросомъ о займѣ изъ страховаго капитала	1039	1042 об.
3. О разрѣшеніи пользоваться задатками при выполненіи поставокъ интендантскому вѣдомству	1040 об.	1042 об.
4. По прошенію уполномоченныхъ общества крестьянъ, горбатовскаго уѣзда, тумботинской вол., д. Щербининой Василя Салнова и Ивана Тютина о выдачѣ довѣрителямъ ихъ дополнительнаго безвозвратнаго пособія на уплату за купленный ими у графа Шереметева участки земли подъ поселеніе	1040 об.	1045
5. Объ увеличеніи кредита на покупку кровельнаго желѣза	1040 об.	1046
6. По прошенію сельскихъ обществъ с. Катунюкъ и 1-го бѣлгородскаго общества, балахнинскаго уѣзда, о выдачѣ имъ дополнительнаго безвозвратнаго пособія на устройство водохранилища	1040 об.	1046 об.
7. По прошенію погорѣльцевъ с. Румянцева, симбилейской вол., нижегор. уѣзда, о выдачѣ имъ безпроцентной ссуды изъ страховаго капитала на постройку домовъ	1040 об.	1047
8. О новомъ направленіи магистральной желѣзно-дорожной линіи отъ Петербурга въ Сибирь и въ приволжскія мѣстности	1040 об.	1047 об.
9. Объ избраніи замѣстителя члена общаго присутствія нижегородской казенной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ по дополнительному промысловому налогу	1041	1053 об.
10. О вопросахъ, выдвинутыхъ на сѣздѣ дѣятелей по народному образованію въ Москвѣ и объ ассигнованіи 200 руб. на изданіе трудовъ сѣзда	1041	1054 об.

Систематическій указатель.

Примѣчаніе: * отмѣчены постановленія чрезвычайнаго губернскаго земскаго собранія 28 мая 1901 года.

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
I. Земское управленіе.		
<i>Чрезвычайное собраніе 28 мая 1901 г.</i>		
Открытіе собранія	1039	—
Закрытіе собранія	1042	—
Избраніе секретарей	1039, 1040 об.	—
Благодарность секретарямъ	1042	—
<i>XXXVII очередное собраніе.</i>		
Открытіе собранія	3	—
Закрытіе собранія	164	—
Избраніе секретарей	3, 44, 51, 119, 135	—
Благодарность предсѣдателью и секретарямъ собранія	164	—
Утвержденіе редакціи журналовъ	{ 16, 26, 33, 44, 51, 59, 80, 92, 99, 107	—
Участіе г. Садовена въ собраніи	37	—
Приведеніе гласныхъ къ присягѣ	3	—
Заявленіе гласныхъ о причинахъ неявки въ собраніе	157	379
О причинахъ неявки гласныхъ въ XXXVI очередное собраніе	66	991
О необходимости измѣненія ценовыхъ условій выбора гласныхъ по нижегородской губерніи и введенія въ составъ земскихъ учрежденій болѣе мелкой единицы	112	906
О совмѣщеніи званія гласнаго съ вольнонаемною службою въ земскихъ учрежденіяхъ	139	946 об.
О необходимости изданія обще-земскаго печатнаго органа	156	—
Пополненіе состава редакціонной комиссіи	3	—
Пополненіе состава дорожной комиссіи	3, 32	—
Избраніе комиссіи для разсмотрѣнія прошеній по страховому дѣлу	3	—

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
Избрание комиссии для разсмотрѣнія доклада о финансовомъ положеніи губернскаго земства и оборотныхъ средствахъ кустарнаго и агрономическаго отдѣленій	81	—
Избрание комиссии по разсмотрѣнію вопроса о лѣсныхъ пожарахъ	162	—
Избрание состава губернской управы	161	—
Избрание гласныхъ въ разные должности	161—164	—
Назначеніе размѣра содержанія составу губерн. управы	161	—
Благодарность страховой комиссіи по разсмотрѣнію прошеній	127	—
Благодарность ревизіонной комиссіи	160	—
Благодарность губер. управѣ	31, 161	—
Благодарность секретарю управы С. И. Вознесенскому, бухгалтеру И. А. Троицкому и канцелярскому служителю Кандюрину	144	—
Назначеніе кредита на поднесеніе имъ подарковъ	161	311
Награда служащимъ въ канцеляріи губ. управы	161	312
Помѣщеніе управы	143	1035 об., 304
II. Земскіе финансы.		
Передача смѣты и раскладки въ редакціонную комиссію	3	—
Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ губерн. земства на 1902 г.	141	215
Особое мнѣніе А. В. Иконникова по поводу составленія смѣты	—	218
Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ расходовъ губер. земства на 1902 г.	143	304
Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ и расходовъ по страховому дѣлу	142	219
Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ на производствѣ оцѣночныхъ работъ	143	220
Утвержденіе раскладки	161	—
Докладъ редакціонной комиссіи о протестахъ губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки	141	209
Оцѣночныя работы	146	843
Избрание годовой комиссіи для разсмотрѣнія поступающихъ отъ уѣздовъ отзывовъ на оцѣночныя нормы	153	—

	Граница	
	Жури.	Докл.
Сложение недоимокъ губернскаго сбора съ крестьянскихъ земель	156	1033 об.
Заключение редакціонной комисіи на ходатайство разныхъ лицъ о сложении недоимокъ губернскаго сбора и пени	143	220,966 об.
Ходатайство арзамасскаго земства о пониженіи пени	5	928
Сложение недоимокъ губерн. сбора съ переселившихся въ Сибирь крестьянъ д. Щедровки	4	923 об.
Ходатайство общества крестьянъ д. Мерлиной о зачетѣ въ будущіе платежи переименованаго губернскаго земскаго сбора	4	915
Сложение штрафа съ крестьянки Соговой за неплатежъ во время платы за арендуемую ею у починовской конюшни землю	4	922
О заимѣ ардатовскаго уѣзднаго земства	67	947
„ „ лукояновскаго „ „	5	931
„ „ нижегородскаго „ „	81	969 об.
Ходатайство арзамасскаго земства о сложении $\frac{1}{10}$ начисленныхъ на зашитыя суммы	120	970 об.
Объ измѣненіи существующаго порядка распределенія поземельныхъ сборовъ между казною и земствомъ	26	979 об.
Ходатайство ардатовскаго, горбатовскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земствъ о возмѣщеніи убытковъ, которыхъ земства и сельскія общества лишились съ введеніемъ винной монополіи	17	975
Ходатайство горбатовскаго уѣднаго земства объ освобожденіи отъ расходовъ въ пособіе казны на содержаніе учебныхъ заведеній	138	1029 об.
Отвѣты правительства на ходатайства земства	32	909 об.
Отвѣтъ правительства о безылатномъ храненіи земскихъ суммъ въ кассахъ министерства финансовъ	32	910
Предложеніе В. А. Иконникова ходатайствовать о правѣ земства хранить на текущемъ счету всѣ неокладныя взносы въ казначейство поступления	32	—
Финансовое положеніе губернскаго земства	31	877
Оборотныя средства кустарнаго и агрономическаго отдѣленій	32	836
Избраніе комисіи для разсмотрѣнія этихъ вопросовъ	31	—
Докладъ комисіи о финансовомъ положеніи губ. земства	81	170
Особое мнѣніе на этотъ докладъ губернской управы	81	184
Отдѣльное мнѣніе члена управы С. П. Мендѣлеева	81	185

	Страницы	
	Журн.	Докл.
Усиленіе финансовой комиссіи гласными Обтяжновымъ и Кутлубицкимъ и порученіе дальнѣйшей разработки вопроса .	88	—
Сложеніе недоимокъ за леченіе въ губ. зем. больницѣ .	158	323
Заключеніе ревизіонной комиссіи на отчетность въ патронажѣ при г. Балахиѣ	158	317
Заключеніе ревизіонной комиссіи на отчетность агрономическаго отдѣленія	158	319
Заключеніе ревизіонной комиссіи по отчетности бухгалтеріи губер. управы	158	323
Принятіе доклада ревизіонной комиссіи о дѣятельности и отчетности управы за 1900 годъ	158	313
Раскладка государственнаго поземельнаго налога . .	—	960
Раскладка налога съ городскихъ недвижим. имуществъ .	17	974
III. Продовольственное дѣло.		
О состоявшейся передачѣ губернскому присутствію наличныхъ суммъ и данныхъ о задолженности населенія губерніи въ губернской продовольственный капиталъ	135	937 об.
Особое мнѣніе В. Д. Обтяжнова	155	—
Экономическое состояніе губерніи	59	818
Предложеніе А. П. Михайлова о разработкѣ вопроса борьбы съ неурожаями	59	—
Общественныя работы	64	828
Открытіе кредита на разработку вопроса	66	—
Заключеніе редакціонной комиссіи по поводу производства общественныхъ работъ въ ардатовскомъ и нижегородскомъ уѣздахъ	143	235,861 об.
IV. Пенсіи и пособія.		
О пенсіонномъ уставѣ	45	890
Ходатайства по пенсіонному уставу макарьевского и горбатовскаго уѣздныхъ земствъ	143	236,952
Измѣненіе пенсіоннаго устава въ части касающейся пенсій предсѣдателямъ губернской управы	32	958
Назначеніе пенсій Кулунчаковой	119	993 об.
„ „ Листовой	156	1034 об.
„ „ Свирину	4	917 об.

	Страницы	
	Журн.	Докл.
Назначеніе пенсіи по усиленному окладу А. В. Баженову	42	958
Отказано въ назначеніи пенсіи: Виноградовой	4	919 об.
Голубинскому	4	921 об.
Кувьиной	4	921
Отказано въ выдачѣ пенсіи по увеличенному окладу: Борманъ	160	895 об.
В. В. Хвощинскому	42	958
Объ обжалованіи рѣшенія губ. по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія по поводу пенсіи Романову	27	982 об.
Заключеніе редакціонной комиссіи по ходатайству раз- ныхъ лицъ о пенсіяхъ и пособіяхъ	143	220
Назначеніе пособій: Гutowскому	143,160	244
Десницкому	42	927
Лизякину	143,160	230,281,543
Рубинской	4	922 об.
Сергіевской	143,160	233,933
Степанову	4	924 об.
Сѣверовой	41	927 об.
Троицкому	42	692
Ширкесъ	143,161	230
Шумилкину (изъ суммъ лук. земства).	6	932 об.
Якупчиковой	143,161	228,276
Воспитанницѣ земства Аржановой	66	936 об.
Вахиревой (на приданое)	66	936 об.
V. Ветеринарное дѣло.		
Ветеринарныя амбулаторіи	108	581
Командированіе ветеринарныхъ врачей для изученія прак- тической бактериологіи и техники предохранительныхъ прививокъ	111,143	234,588 об.
Ходатайство княгининскаго земства о командировкѣ ве- теринарнаго врача Утѣхина на бактериологическую станцію въ Казань	107	579
Ходатайство сергачскаго земства о періодическихъ сѣздахъ ветеринарныхъ врачей	107	579

	Страницы	
	Журн.	Докл.
Объ увеличеніи ветеринарнаго персонала	107	578 об.
О добавочномъ содержаніи ветеринарнымъ врачамъ . . .	108,160	579 об.
О суточномъ вознагражденіи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ	111,160	588
Назначеніе подъемныхъ денегъ врачу Подгурскому . . .	143,160	233,295
Объ освобожденіи земскихъ ветеринарныхъ врачей отъ обязанности собирать $\frac{9}{10}$ сборъ съ торгово-промышленнаго скота.	108	580
О кредитѣ на борьбу съ эпизоотіей на случай заноса ея въ губернію	107	578
О пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ про- тивъ заразныхъ болѣзней	111	591
Заключеніе редакціонной комиссіи по поводу вознаграж- денія г-жи Зыбиной за убитыхъ сапныхъ лошадей	113	230,991 об.
Заключеніе редакціонной комиссіи о вознагражденіи Бо- бинскаго за то же	143	234,575
Объ устройствѣ скотобоенъ въ сс. Лысковѣ и Воръ . .	108	584 об.
О подворной переноси скота	111	590
Отвѣтъ правительства на ходатайство о государственномъ обязательномъ страхованіи скота	107	578 об.
О содержаніи скота на лѣсныхъ пастбищахъ	110	587
VI. Медицина и общественное призрѣніе.		
О сѣздѣ мѣстномъ и областномъ врачей и земскихъ пред- ставителей	26	566
Изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ и отдѣльных се- леній	25	565 об.
Упорядоченіе сельскихъ базарныхъ площадей	23	555 об.
Анализы питьевой воды	24	558 об.
Сеуды сельскимъ обществамъ на устройство колодезъ . .	25	561 об.
О заболачиваніи р. Мѣдянки	24	559 об.
Объ оздоровленіи мѣстности въ с. Высоковѣ	21	559 об.
Ходъ работъ по изученію движенія населенія	19	549
Свѣдѣнія о заболеваемости населенія	19	550
Лечебно-продовольственные пункты	25	562
Межгубяздные пункты	20	553

	Страницы	
	Журн.	Докл.
О лепрозории	26	567 об.
Марсеевская амбулатория	19	551 об.
Постройка заразных барачков	23	557 об.
О расходах, произведенных по устройству врачебнаго пункта въ городѣ на половинныя съ нимъ средства, для изолированія и пользованія подозрительныхъ до чумѣ заболѣваній	66	993
О фельдшерскихъ курсахъ	143	308
Объ увеличеніи содержанія командируемыхъ на эпидеміи сверхштатнымъ ординаторамъ	120	991 об.
О лѣтнихъ ясляхъ приютахъ	25	564
Приютъ для подкидышей	42	960 об.
Относительно постройки приюта и о послѣдствіяхъ сношенія съ вѣдомствомъ Императрицы Маріи	16	928 об.
Избраніе попечительницы приюта для подкидышей П. И. Лѣвинцевой	163	—
Благодарность П. И. Лѣвинцевой	42	
Замѣчанія ревизіонной комиссіи по осмотру приюта	158	314
Предложеніе В. Д. Шадрина объ освобожденіи производства объ усыновленіи подкидышей отъ гербоваго сбора	43	—
Увеличеніе жалованье священнику богадѣльни о. Тихомирову	143, 160	229, 281, 543 об.
Отвѣтъ правительства на ходатайство объ освобожденіи земства отъ обязанности содержанія бродячъ въ губернской богадѣльнѣ	30	543 об.
Вопросъ, поднятый Д. В. Хозяицевымъ, о постройкѣ для нихъ отдѣльнаго помѣщенія	145	—
Заключеніе редакціонной комиссіи по поводу постройки новаго зданія и ремонта стараго	145	306, 313
О соглашеніи съ городомъ о платѣ за воду	30	546
Установленіе штата для больныхъ по отдѣленіямъ	27	529
Постановленіе о пересмотрѣ штата прислуги въ губернской больницѣ и оклада жалованья	27	526 об.
Заявленіе П. И. Михалкина объ устройствѣ рентгеновскаго кабинета и приборовъ для свѣтотеченій	29	397
Сложеніе долговъ за леченіе	29, 30, 158	544, 545 об., 326
Увеличеніе жалованья старшему врачу больницы	143, 161	308
О срокахъ на прибавку жалованья врачамъ	30	548

	Страницы	
	Журн.	Докл.
Благодарность П. Н. Михалешину и Г. Н. Рябининой	29	—
Благодарность Бурмистровой	29	—
*) О постройкѣ на средства пожертвованныя П. А. Бугровымъ барака въ Ляховѣ	1039	1042
*) Порученіе управѣ выразить личную благодарность П. А. Бугрову; постановленіе присвоить бараку имя жертвователя и повѣсить портретъ его	1039	—
*) Докладъ о дальнѣйшемъ расширеніи колоніи въ Ляховѣ	1039	1042 об.
*) Порученіе управы совместно съ комиссіей составить подробныя соображенія по этому вопросу къ будущему собранію и избраніе комисіи	1040	—
*) О постройкѣ артезіанскаго колодца при колоніи Ляховѣ	1040	—
Докладъ особой комисіи по разработкѣ вопроса о постройкѣ психіатрической колоніи при д. Ляховѣ	128	197
Отдѣльное мнѣніе В. Д. Обтяжнова	—	201
Особое мнѣніе А. А. Остафьева	133	—
Заключеніе редакціонной комисіи	173	309
О разрѣшеніи баракамъ въ колоніи Ляховѣ присвоеній особыхъ наименованій	30	542 об.
Докладъ ревизіонной комисіи по осмотру благотвори-тельныхъ заведеній	158	313
Рѣшеніе правительствующаго сената по вопросу о воз-вратѣ городу половины расходовъ по содержанію временной тифозной больницы	31	547
Посредничество губернской управы между уѣздными упра-вами и дрогистами въ дѣлѣ совместной закупки медикамен-товъ	81	956 об.
Выборы членовъ санитарнаго совѣта	164	—
VII. Народное образованіе.		
Училищный фондъ	53	409
Правила для возведенія школьныхъ построекъ при по-мощи ссудъ	53	410
Безвозвратныя пособія	53	409
Складъ книгъ и пособій	56	419
Библіотеки для учителей	56	417
Народныя чтенія	56	422

	Страницы	
	Журн.	Докл.
Народныя бібліотеки	56	423 об.
Довладъ А. И. Зыбина о народномъ образованіи . . .	68	353
Передача доклада этого и приглашеніе А. И. Зыбина въ комиссію по народному образованію	80	—
Докладъ комиссіи о нуждахъ общаго и профессиональнаго образованія	68	167
*) О вопросахъ выдвинутыхъ на съѣздѣ дѣятелей по народному образованію въ Москвѣ и объ ѣздахъ трудовъ съѣзда.	1041	1054 об.
Отчетъ епархіальнаго вѣдомства въ израсходованіи пособія на бібліотеки при церковныхъ школахъ	57	397
Постановленіе возбудить ходатайство объ открытіи учительской семинаріи	57	425 об.
Педагогическіе курсы	55	416 об.
Предложеніе М. И. Демкова о пособіи на педагогическіе курсы при городскомъ 4-классномъ училищѣ	55	—
Заключеніе редакціонной комиссіи по этому вопросу .	144	305
Отвѣтъ правительства на ходатайство объ увеличеніи пособія на содержаніе училищъ въ с. Безводномъ, Д.-Константиновѣ и Кошелевкѣ	26	979 об.
О ходатайствѣ, васьскаго земства о пособіи отъ министерства финансовъ на юринскую ремесленную школу . .	26	979
Ходатайство общества взаимнаго вспомоцествованія учителей и учительницъ объ отпускѣ средствъ на общежитіе . .	51,143	306,938 об.
Объ открытіи 2-й мужской гимназіи	63	944
О назначеніи субсидіи нижегородской мужской гимназіи.	63,143	305.990 об.
Объ избраніи въ гимназію попечителя отъ земства . . .	63,157	—
Благодарность жителя г. Арзамаса по поводу ходатайства объ учрежденіи 2-й гимназіи	101,143	223
О субсидіи на содержаніе параллельнаго отдѣленія при 5 классѣ реальнаго училища	27	916
Предложеніе В. А. Горина о учрежденіи попечительнаго совѣта при реальномъ училищѣ	27	—
Избраніе попечителя реальнаго училища	157	—
Назначеніе пособія Маріинской женской гимназіи на окончаніе достройки къ здачію	64,143	227.256
Приглашеніе А. П. Михайлова въ редакціонную комиссію для участія въ обсужденіи этого вопроса	64	—

	Страницы.	
	Журн.	Докл.
О ходатайствѣ попечительнаго совѣта 2-й женской гимназій объ отпускѣ подѣ гарантіею земства суммъ на постройку зданія	63,143	227,399об.
Предложеніе В. А. Горинова о расширеніи правъ всѣхъ попечительныхъ совѣтовъ	157	—
Предложеніе Д. В. Хотяинцова объ учрежденіи органа, которому приносились бы жалобы на неустройство и неурядки въ учебныхъ заведеніяхъ	157,1042*)	—
О пособіи на достройку зданія общежитія при Ялтинской гимназій	5	926 об.
Замѣчанія ревизіонной комиссіи по ревизіи отдѣла народнаго образованія	158	321
Продажа пособій изъ склада земствамъ другихъ губерній.	56	—
Ходатайство семеновскаго земства объ ассигнованіи 500 р. на усилеііе библіотеки въ г. Семеновѣ	139	1030
Замѣчанія редакціонной комиссіи по прошеніямъ разныхъ лицъ и учреждений о пособіяхъ	143	220
Отвѣтъ правительства на ходатайства земства	26,32	909об.979об.
Передача въ комиссію по народному образованію вопросовъ, поднятыхъ В. Д. Калугинымъ, о профессиональных школахъ и о субсидированіи частныхъ мастерскихъ	101	—
Выборы въ члены попечительныхъ совѣтовъ: средняго механико-техническаго училища, женской гимназій содержимой г-жой Хрѣновской и въ члены совѣта кулибинскаго ремесленного училища	163,164	917
VIII. Мѣры помощи сельскому хозяйству.		
Оборотныя средства агрономическаго отдѣленія	32	886
Постановленіе ходатайствовать предѣ министерствомъ земледѣлія о разрѣшеніи ссуды изъ государственнаго банка въ видѣ краткосрочнаго кредита на агрономическія мѣропріятія	88	170
Сельско-хозяйственными мѣропріятія 1900 г. въ связи съ мѣропріятіями 1901 года	99	167
Мѣропріятія на разработкѣ торфа	101	186
Дѣятельность сельско-хозяйственнаго музея	100	481 об.
Вопросъ о вредѣ, причиняемомъ хозяйству гулевымъ скотомъ	37	189
О содержаніи скота на лѣсныхъ пастбищахъ	110	587
Сельско-хозяйственные мѣропріятія предполагаемыя къ выполненію въ 1902 г.	101	493

	Страницы	
	Журн.	Докл.
Травосѣяніе	101	493
Улучшеніе луговъ и выгоновъ	101	494 об.
Минеральныя удобренія	102	495
Агрономическіе пункты	105	499
Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ	105	499
Чтенія по сельскому хозяйству	106	500
Мѣропріятія по пчеловодству	105	499 об.
Мѣропріятія по садоводству	105	499 об.
Мѣропріятія по огородничеству	105	500
Складъ земледѣльческихъ орудій	103	477
О соглашеніи съ орловскимъ земствомъ по поводу сов- мѣстной выписки орудій	104	496 об.
Отвѣтъ правительства по вопросу о скидныхъ съ плуговъ воткинскаго завода	105	498 об.
Приглашеніе агронома въ семеновскій уѣздъ	106	500 об.
Показательныя поля	105	498 об.
Замѣчанія редакціонной комиссіи о верякушскомъ полѣ	143	310
О фруктовомъ и древесномъ питомникѣ при мурашкин- скомъ опытномъ полѣ	99	482
О реорганизациіи опытнаго поля	99	503
Постановленія экономическаго совѣта	99	400
О реорганизациіи григорьевской сельско-хозяйственной школы	120	994 об.
Избрание попечителя школы	—	—
Отчетъ по григорьевской школѣ и обуховскому хутору	121	997
Инструкція по управленію хуторомъ	121	996
Постановленіе представлять собранію полную картину жизни школы и хутора	122	—
Замѣчанія ревизіонной комиссіи по ревизіи хутора и школы	121	319
Замѣчанія ревизіонной комиссіи по ревизіи агрономиче- скаго отдѣленія	158	318

	Страницы	
	Журн.	Докл.
Ходатайство слесарей с. Городца Посова и Сиротина о ссудѣ на устройство слесарной и литейной мастерской и крестьянина с. Тумботина Канустина о ссудѣ на оборотныя средства	98	520 об.
Поставка рогожъ интендантскому вѣдомству	89	505
*) О разрѣшеніи пользоваться задатками при выполненіи поставокъ интендантскому вѣдомству	1040 об.	1044 об.
Постановленіе возбудить ходатайство о разрѣшеніи ссуды изъ государственнаго банка въ видѣ краткосрочнаго кредита на операціи по кустарнымъ мѣропріятіямъ	88	170
Объ участіи земства на выставкѣ въ С.-Петербургѣ	96	522
Замѣчанія ревизіонной комиссіи по кустарному отдѣлу	158	322
Х. Другія мѣры содѣйствія экономическому благосостоянію населенія.		
Объ открытіи базара въ с. Паруксовѣ	5	931 об.
„ „ „ въ с. Елизарьевѣ	51	905
О базарѣ въ г. Василѣ	80	953 об.
„ „ „ с. Саконяхъ	5	925 об.
Объ обязательной пріемкѣ на вѣсъ верховыхъ хлѣбовъ	80	954 об.
Объ огражденіи интересовъ земледѣлія при заключеніи торговаго договора съ Германіей	52	934 об.
Объ удешевленіи доставки въ Россію заграничныхъ селѣско-хозяйственныхъ машинъ	52	—
Объ удешевленіи тарифа на провозъ въ г. Арзамасъ сырыхъ продуктовъ: шерсти, кожи, овчинъ	27	981 об.
Ходатайство балахнинскаго земства о соединеніи И.-Новгорода съ Петербургомъ по сѣверному направленію	5	932
*) По поводу проекта инженера Емельянова о новомъ направленіи магистральной желѣзно-дорожной линіи отъ Петербурга въ Сибирь и въ приволжскія мѣстности	1040 об.	1047 об.
Постановленіе повторить ходатайство объ утвержденіи линіи Москва—Кыштымъ	6	—
Объ открытіи въ с. Павловѣ отдѣленія государственнаго банка	128	1021 об.
Докладъ членовъ нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго банка	153	350
Предложеніе В. А. Иконникова о представленіи членами комисіи отчетовъ о своей дѣятельности	153	—

	Страницы	
	Журн.	Докл.
Организація текущей (сельско-хозяйственной и промысловой) статистики	146	816
О переселеніи крестьянъ д. Мелковки	4	914 об.
О порядкѣ предоставленія сельскимъ обществамъ льготъ по взиманію недоимокъ земскихъ сборовъ, съ надѣльныхъ земель	33	912 об.
О сложеніи недоимокъ земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель	156	1033 об.
Предложеніе г. начальника губерніи о помощи крестьянамъ с. Иза по случаю бывшаго у нихъ градобитія	156	408 об.
Объ учрежденіи въ память 19 февраля 1861 г. особаго фонда для выдачи ссудъ на покупку лошадей	—	973
Ходатайство семеновскаго и балахнинскаго земства объ установленіи мѣропріятій для прекращенія лѣнныхъ пожаровъ .	122	1016 об.
Избраніе для разработки этого вопроса особой комиссіи .	126	—
XI. Пути сообщенія.		
Журналы дорожной комиссіи	126	401 об.
Списокъ дорожныхъ работъ по уѣздамъ	126	802
Утвержденіе смѣты на дорожныя сооруженія	127	—
Вѣдомость расходовъ дорожнаго капитала за 5 лѣтъ	126	—
О плохомъ финансовомъ состояніи дорожнаго капитала . . .	126	—
О 10 ⁰ / ₀ съ дорожнаго капитала и шоссейномъ сборѣ для образованія дорожнаго фонда	126	—
О перемѣщеніи техникувъ изъ уѣзда въ уѣздъ	126	797 об.
По поводу передачи дорожнаго дѣла въ уѣзды	127	—
Объ ильинскомъ подъѣздномъ пути	126	104.1020 об.
Объ убыткахъ отъ замѣны работъ на медынцевской гати работами на медынцевской горѣ	127	407
Докладъ ревизіонной комиссіи по дорожному дѣлу	156	330
Заключеніе, ревизіонной комиссіи о заготовкѣ камня на горѣ „Плакса“	159	333
О заявленіи діакона с. Базина Добронравова объ огражденіи его построекъ отъ затопленія весеннимъ разливомъ р. Пьяны	44	987
Ходатайство крестьянина д. Стройной Толчкова о принятіи въ вѣдѣніе земства построеннаго имъ моста черезъ р. Липцу	44	985 об.

	Страницы	
	Журн.	Докл.
Вопросъ о сѣуженіи большихъ 30 саж. ширины трактовъ съ придачею имъ значенія проселочныхъ дорогъ	44	983 об.
Объ упраздненіи части нижегородско-казанскаго почтоваго тракта	51	903
О проложеніи почтоваго тракта изъ г. Ядрича на с. Воротынецъ	26	978
Ходатайство макарьевского земства о признаніи дороги отъ д. Иикитино въ д. Шивенино, Плесь и на большую нижегородскую дорогу—дорогой общаго пользованія	67	949 об.
Ходатайство макарьевского земства объ отмѣнѣ распоряженія управленія государственными имуществами нижегор. губ. по поводу ялксанскаго тракта и о признаніи его дорогою общаго пользованія	67	910, 948
Отвѣты правительства на ходатайство земства	32	909, 910, 910 об.
Утвержденіе таксы на перевозъ черезъ р. Волгу въ д. Новую, макарьевского уѣзда	67	951
О направленіи во время навигаціи почтъ пароходами по р. Окѣ	5	927 об.
Отвѣтъ правительства на ходатайство объ укрѣпленіи р. Волги въ мѣстности называемой „Парашка“	26	979
О ходатайствѣхъ крестьянъ д. Мелковки объ укрѣпленіи берега р. Ветлуги	4	914 об.
XII. Земское страхование.		
Пожарные убытки	6	637 об.
Вопросъ о причинахъ пожаровъ, возникающихъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ	7	—
Объ установленіи двухъ давностныхъ сроковъ на предъявленіе исковъ по пожарнымъ убыткамъ	15	689
Предѣльная норма для обществен. страснѣй по обязат. страхованію	15	690
Пособія вольнымъ пожарнымъ обществамъ	14	656 об.
Объ увеличеніи кредита на покупку кровельнаго желѣза	1040 об.	1046
Расширеніе операций по продажѣ кровельнаго желѣза	14	662
Составленіе плановъ на селенія	15	689 об.
О распредѣленіи страховой недоимки по личнымъ счетамъ и о выясненіи размѣра этой недоимки	140	1031
Состояніе пожарной части въ селеніяхъ	14	652 об.

	Страницы	
	Журн.	Докл.
Складъ пожарныхъ инструментовъ	14	669
Монтеры по исправленію пожарныхъ трубъ	14	674 об.
Безпроцентныя ссуды и безвозвратныя пособія на устройство водохранилищъ	12,1040 об.	652,1046 об.
Кредитъ на наемъ гидротехника	13	652 об.
Безвозвратныя пособія за уступленныя подѣ пробѣлы усадьбы	10	648 об.
Порученіе разработки вопроса о выдачѣ субсидій за уступленные при переселеніи сады и огороды	16	691 об.
Пособія за переселеніе	12,1040 об.	1045,649 об.
Ссуда на устройство черепичнаго завода	14	676
Глиносоломённые крыши	15	682
Постройки изъ саманнаго кирпича	15	682 об.
Песчанобитныя постройки	15	684 об.
Расходы по командировкѣ учениковъ въ поселокъ Пороховицкова	15	685 об.
Порученіе разработки вопроса о премированіи владѣльцевъ усадебъ за возведеніе каменныхъ зданій	16	691
Отклоненіе вопроса о премированіи производства удешевленныхъ строительныхъ матеріаловъ	16	691
Пониженіе страховыхъ премій со школьныхъ зданій	7	645
Нормы обезпеченій для строеній уѣздныхъ земствъ	7	646
Дострахованіе въ добров. страхованіи болѣе цѣнныхъ построекъ	8	646 об.
Кредитъ на заказъ полисовъ	10	647 об.
Распоряженія правительства по добровольному страхованію	7	645
Измѣненіе и дополненіе правилъ по добровольному страхованію	9	647
Разрѣшеніе продленія срока разработки вопросовъ о распространеніи добров. страхованія на города и о принятіи на страхъ движимости	9	647
Кредитъ на канцелярскія средства уѣздныхъ управъ по страховому дѣлу	16	690 об.
Постановленіе отложить разсмотрѣніемъ до будущаго собранія труды комиссіи по выработкѣ тарифа и по редакціи страховыхъ правилъ	151	—
Передача въ комиссію прошеній по страхованію	3	705

	Страницы	
	Журн.	Докл.
Докладъ комисіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ и обществъ	127	186
Выраженіе благодарности комисіи	127	—
Выборы въ члены страховой комисіи	164	—
Докладъ ревизіонной комисіи по страховому дѣлу . . .	158	322
XIII. Разныя постановленія.		
Установленіе цѣнъ на одежду, обувь и бѣлье принимаемыхъ отъ ратниковъ въ случаѣ призыва ополченія . . .	3	913
О замѣчаніяхъ управленія гѣсударств. имуществами ниж. губ. на поединую таксу за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ . .	4	914
О ходатайствѣ семеновскаго и балахнинскаго земствъ объ установленіи мѣропріятій для прекращенія лѣсныхъ пожаровъ	122	1016 об.
Утвержденіе таксы на вознагражденіе судорабочихъ за простойные дни	16	917
По ходатайству общества гражданскихъ инженеровъ о содѣйствіи по изданію обще-земскаго техническаго журнала . .	45	988 об.
Постановленіе служить 19 февраля въ земскихъ школахъ панихиду по Императорѣ Александрѣ II	58	973
По ходатайству ардатовскаго земства объ отпускѣ штрафныхъ суммъ на переустройство арестнаго помѣщенія . . .	80	953
По ходатайству княгининскаго земства о томъ же . . .	138	971, 407
Объ открытіи почтовыхъ операцій при волѣстныхъ правленіяхъ	67	918 об.
О введеніи въ Воскресенскомъ почтовомъ отдѣленіи суточного дѣйствія телеграфа	67	950
По поводу ходатайства писцовъ горбатовской земской управы Константинова и Смирнова о вознагражденіи за канцелярскія работы по дорожному дѣлу	44	983
По поводу вознагражденія члена ардатовской земской управы г. Новикова за труды по выдачѣ расчетовъ дорожнымъ подрядчикамъ	44	988

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Примѣчаніе. Цифры, напечатанныя жирнымъ шрифтомъ, указываютъ страницы журналовъ, напечатанныя простымъ шрифтомъ—страницы докладовъ.

А.

Агенты страховые, прибавка жалованья 142, 161, 219.

Агрономы: кредитъ на разъѣзды 106, 500 об.

Агрономъ, приглашеніе для семеновскаго уѣзда 106, 500 об.

Академія военно-медицинская, благодарность губернскому земству 143, 223, 390.

Акифьевъ В. В., избраніе членомъ фискальной комиссіи 31, избраніе членомъ ревизіонной комиссіи 162.

Актъ о пріемкѣ камня на „Плаксѣ“ 159, 343.

Александровъ П. А., приглашеніе къ участию въ комиссіи по лѣснымъ пожарамъ 126.

Александровъ Д. У., доставка имъ камня на „Плаксу“, замѣчаніе ревизіонной комиссіи 159, 333.

Амбулаторіи ветеринарныя 108, 581.

Амбулаторія Марсеевская 19, 551 об.

Анализъ питьевой воды 24, 558 об.

Аптека земская 27, 538 об.

— Ходатайство фармацевтовъ объ увеличеніи платы за дежурство 141, 228, 262.

Аржанова, воспитанница земства, плата за ученіе ея 66, 936 об.

Артель Павловская, ходатайство объ отпускѣ въ кредитъ желѣза изъ земскаго склада 98, 519.

Архангелова, ходатайство о пособіи на образованіе дѣтей 143, 220, 237.

Б.

Базарный день, ходатайство арендаторовъ о перенесеніи въ с. Саконахъ базара со вторника на воскресенье 5, 925 об.

Базаръ въ г. Василѣ 80, 953 об.

— Открытіе въ с. Паруксовѣ 5, 931 об.

— Открытіе въ с. Елизарьевѣ 51, 905.

Базино с., разрѣшеніе выдачи крестьянамъ пособія на переселеніе 12, 649 об.

Баженовъ А. В., назначеніе пенсіи изъ возвышеннаго оклада 42, 958.

Бактеріологія, командированіе ветеринарныхъ врачей для изученія 111, 588 об.;— заключеніе редакціонной комиссіи 143, 234.

Балакинъ, ходатайство о правахъ на выслугу пенсіи 143, 236, 952.

Балансъ губернской земской управы на 1 января 1901 г. 81, 177.

Баллотировка гласныхъ въ разныя должности 161—164.

Банкъ государственный, ходатайство объ открытіи отдѣленія въ Павловѣ 128, 1021.

— Крестьянскій поземельный, докладъ членовъ отъ земства 153, 350; избраніе членовъ отъ земства 162.

Баракы для островаразныхъ болѣзней 23, 557 об.

Баракъ, постройка въ Дяховѣ на средства пожертвованныя Н. А. Бугровымъ 1039, 1042.

Батаевъ, ходатайство о пособіи на обученіе сына 143, 220, 393 об.

Батеньковъ, студентъ, прошеніе о пособіи на ученіе 143, 220, 388 об.

Берегъ р. Волги, укрѣпленіе въ мѣстности, „Парашки“ 26, 979.

Библіотека въ г. Семеновѣ, ходатайство уѣзднаго земства о субсидіи 139, 1030.

Библіотеки выксунская и иванцевская, ходатайство о пособіи 56, 424 об.

— Народныя 56, 423 об.

— При училищахъ 55.

— Учительскія 56, 417.

— При церковныхъ школахъ, отчетъ епархіальнаго совѣта 57, 397.

Биринъ Н. Н., избраніе секретаремъ собранія 44.

Бирюковъ, ходатайство о пособіи на покупку лошади 143, 222, 390 об.

Благодарность собранію Михалкину П. И. 29.

— Рябциной Г. И. 29.

— Бурмистровой В. М. 30, 542 об.

— Губернской управы 31, 164.

— Каменскому М. Ф. 165.

— Лѣвизцевой П. И. 42.

— Воздесенскому С. И., Троицкому И. А. и Кандурину 144, 311.

— Ревизионной комиссіи 160.

— Страховой комиссіи по разсмотрѣнію прошеній 127.

— Предѣдателя собранія и секретарямъ 164, 1042.

Благодарность губернскому земству нижегородскаго мѣщанскаго общества 143, 223, 389 об.

— Военно-медицинской академіи 143, 222, 390.

— Арзамасскаго уѣзднаго земства 143, 222, 390.

— Г. Арзамаса 143, 224, 242.

— Попечительнаго совѣта арзамас. женской гимназіи 143, 224, 244.

— Жителей г. Арзамаса 101, 401.

Боянскій, назначеніе вознагражденія за убитыхъ санныхъ лошадей 143, 234, 575.

Богадѣльня губ. земская, бродяги 30, 543 об. 145, ремонтъ зданій 145, 306.

— Вопросъ о постройкѣ новаго зданія 145, 306, 312.

Больница губ. земская, прислуга 27, 526 об.; штатъ больныхъ 28, 529; устройство рентгеновскаго кабинета 29, 397 сложеніе долговъ за леченіе 158, 323.

— Исчисленіе содержанія 143, 307; замѣчаніе ревизион. комиссіи 158, 313.

— Избраніе попечителей 163.

— Временная тифозная, расходы по содержанію 31, 547.

Болѣзни заразные, пересмотръ обязательныхъ постановленій 111, 591.

Борманъ, отказъ въ увеличеніи пенсій 160, 50, 890.

Бродяги въ губ. земской богадѣльнѣ 30, 543 об., 145.

Бронскій И. А. Избраніе членомъ комиссіи по взаимному страхованію 164.

— Избраніе въ комиссію по выясненію вопроса о ляховской колоніи 1040.

— Избраніе членомъ дорожной комиссіи 164.

Брунсъ и К^о, торговый домъ, предложеніе по поставкѣ медикаментовъ 143, 232, 287.

Бугровъ Н. А.; избраніе попечителемъ губернской земской больницы 163.

— Избраніе въ члены совѣта кулибинскаго ремеслен. училища 163.

— Избраніе въ члены губернскаго по промислов. налогу присутствія 163.

Будаевъ, прошеніе о пособіи на постройку дома 143, 233, 290.

Букинъ, прошеніе о пособіи на ученіе сына 143, 220, 387.

Бурмистрова В. М., благодарность собранія 30, 542 об.

Бухгалтерія губернской управы, замѣчанія ревизион. комиссіи 158, 323; увеличеніе на содержаніе 143, 304.

Бухгатеръ конторы благотвор. заведеній, перенесеніе должности въ высшій разрядъ по пенсіи 50, 890.

Бѣлоусова, прошеніе о пособіи на ученіе 143, 220, 387 об.

Бѣляевъ, ходатайство о переводѣ въ высшій разрядъ по пенсіи 143, 236, 952.

В.

Вадова, учительница, прошеніе о назначеніи пенсіи 144, 222, 395 об.

Варсобиный, студентъ, прошеніе о пособіи на ученіе 143, 220, 388.

Василь, г., базаръ 80, 953 об.

Ветеринарія, докладъ 107, 569.

Виноградова, учит., отказъ въ назначеніи пенсіи 4, 919 об.

Вода питьевая, анализъ 24, 558 об.

Водоснабженіе селеній, порученіе разрабатать вопросъ 14, 673 об.

Водохранилища, пособія безвозвратныя и безпроцентныя на устройство 12, 652, 1040 об., 1046 об.

Вознагражденіе страховое, ходатайство Маркелова 6.

— Ходатайства разныхъ лицъ 127, 186.

— За убитыхъ сѣпныхъ лошадей, ходатайство А. И. Зыбиной 143, 230, 991 об., Бобынского 143, 234, 575.

— Суточное ветеринарнымъ врачамъ 110, 588.

— Книгопошамъ 143, 235.

Вознесенскій, С. И., благодарность собранію 144, 311, поднесеніе подарка 161.

Волга, укрѣпленіе берега въ мѣстности, „Парашка“ 26, 979.

Вопросы, поднятыя на съѣздѣ дѣятелей по народному образованію 1041, 1054 об.

Воротынецъ, с., проложеніе тракта изъ г. Ядрова 26, 978.

Врачи ветеринарныя, добавочное содержаніе 108, 160, 578 об.

— Сборъ съ торгово-промышленнаго скота 108, 580.

— Назначеніе увеличеннаго содержанія 160, 108, 579 об.

— Суточное вознагражденіе 110, 160, 588.

— Командированіе для изученія бактериологій и техники прививокъ 111, 588 об.; заключеніе редакціонной комиссіи 143, 231.

Врачи губернской земской больницы, увеличеніе содержанія командированнымъ на эпидеміи сверхштатнымъ ординаторамъ 120, 994 об.

— Прибавка жалованья за выслугу сроковъ 31, 548.

— Увеличеніе жалованья старшему врачу 143, 161, 308.

Вредъ отъ гулевого скота 37, 489.

Выгоны, мѣропріятія по улучшенію 101,

494 об.

Выдача пособій за уступленныя подѣ пробы усадьбы 10, 648 об.

— За выселеніе 12, 649 об., 1040 об. 1015.

— За переселеніе крестьянамъ с. Базина 12, 649 об.

Высоково, с., оздоровленіе мѣстности 24, 559 об.

Высоковский, ходатайство о сложеніи пени губ. земск. сбора 143, 227, 257.

Выставка кустарная, участіе нижегородскаго губ. земства 96, 522.

Вычеты пенсіонныя, ходатайство десятника Костина о возвратѣ 143, 236, 303; сторожа Новикова 143, 222, 391.

Вѣсы, о клейменіи ихъ въ Павловѣ 143, 235.

Г.

Гать медынцевская 127, 407.

Гвоздари, помощь земства 97, 518.

Гидротехникъ, открытіе кредита на наемъ 13, 652 об.

Гимназія маріинская женская, ходатайство объ отпускѣ средствъ на окончаніе постройки зданія 143, 227, 256; избраніе членовъ попечительнаго совѣта 163.

— 2-я женская, ходатайство о займѣ изъ средствъ казны 135000 руб. на постройку зданія 143, 227, 63, 399 об., избраніе членовъ попечительнаго совѣта 163.

— Женская частная, прошеніе содержательницы о пособіи 143, 234, 384; избраніе члена попечительнаго совѣта 164, 917.

— Женская въ г. Арзамасѣ, отчетъ по постройкѣ зданія 143, 224, 241, благодарность попечительнаго совѣта 143, 224, 244.

— Мужская, назначеніе субсидіи 63, 990 об., заключеніе редакціонной комиссіи 143, 305, избраніе попечителя 157.

— 2-я мужская, ходатайство объ открытіи 63, 994, благодарность жителей г. Арзамаса по поводу поддержанія ходатайства 101, 143, 223.

— Илтинская, ходатайство о пособіи на до-
стройку обществнаго 5, 926 об.

Гласные, приводъ къ присягѣ 3, причины
нелвки въ собраніи 66, 991; 157, 379; измѣне-
ніе цензовыхъ условій выбора 112, 906; сов-
мѣщеніе званій гласнаго съ вольно-наемною
службою въ земскихъ учрежденіяхъ 139, 946 об.

Глухонѣмые, ходатайство попечительства
о субсидіи 143, 306.

Голубинскій, фельдшеръ, отказъ въ на-
значеніи пенсін 4, 921 об.

Гориновъ В. А., избраніе членомъ: финан-
совой комиссіи 31; ревизіонной комиссіи 162,
губернскаго по промышленному налогу прису-
ствія 163; комиссіи по взаимному земскому
страхованію 164; дорожной комиссіи 164; ко-
миссіи по вопросу о ляховской колоніи 1040.

— Избраніе попечителемъ григорьевской
сельско-хозяйственной школы 163.

— Предложеніе ходатайствовать объ учреж-
деніи попечительнаго совѣта при реальномъ
училищѣ и о расширеніи правъ попечителей
27, 157.

Громовъ А. В., избраніе членомъ ревизіонной комиссіи 162.

— Избраніе членомъ отъ земства нижегор.
отдѣл. крестьянскаго банка 102.

Грузы, изслѣдованіе движенія ихъ по трак-
тамъ 126, 800.

Губернаторъ, открытіе собранія 3, замѣча-
ніе на уѣздныя смѣты 3, 141, 209.

Гутовскій, назначеніе пособія 143, 160,
224, 244.

Д.

Дамба бутурлинекая, ходатайство діакона
с. Баина о, Добронравова объ огражденіи
построекъ отъ затопленія 44, 987.

— Ходатайство крестьянина Королева объ
огражденіи отъ убытковъ отъ затопленія его
мельницы 143, 228, 277.

Движеніе грузовое по трактамъ 126, 800.

Движеніе населенія, работы медико-санит-
тарнаго отдѣленія по изученію 19, 519.

Двиняниновъ, ходатайство о пенсін или по-
собіи 143, 160, 227, 258.

Дежурство фармацевтовъ при губ. земской
аптекѣ, 143, 228, 262.

Демковъ, М. И., ходатайство о субсидіи на
педагогическіе курсы при 4 классномъ город-
скомъ училищѣ 55, 144, 305.

Деньги подъемныя ветеринарному врачу
Подгурскому 143, 160, 233, 295.

— Суточные ветер. фельдшерамъ Двиня-
нинову и Филиппову 160, 143, 227, 258.

— Разъѣздыя судебному слѣдователю по
особо-важнымъ дѣламъ 143, 304.

Депутаты, назначеніе въ собраніе 3.

Десницкій, назначеніе пособія 42, 927.

Добронравовъ, діаконъ, просьба объ ограж-
деніи его построекъ отъ затопленія 44, 987.

Договоръ торговый съ Германіей 52, 934 об.

Долги за леченіе въ губернской земской
больницѣ, сложеніе 30, 158, 323, 545 об.

— Благодарность нижегор. мѣщан, общества
за разсрочку платежа 143, 223, 389 об.

— За земледѣльческія орудія 158; про-
шеніе Курнаковой о разсрочкѣ уплаты 143,
229, 280.

Домъ для скорняжной мастерской въ Му-
рашевнѣ 96, 143, 234, 509.

Дорога отъ д. Никитина въ д. Шишенино,
Плесъ, признаніе ее дорогой общаго пользова-
нія 67, 949 об.

Дострахованіе болѣе цѣпныхъ построекъ 8,
646 об.

Доходы губернскаго земства 141, 215.

Дружины пожарныя, пособія имъ 14, 656 об.

Дума городская г. Араамаса, благодарность
губерн. земству 143, 224, 242.

Дуговъ, ходатайство о возвратѣ земскихъ
сборовъ 143, 225, 246.

Душевно-больные, патронажъ въ гор. Па-
лахинѣ; замѣчаніе ревиз. комиссіи 158, 316.

— Постройка лечебницы въ Ляховѣ 158,
310, 314, 128, 197; 1039, 1042 об.

— Постройка барака на средства пожерт-
вованія П. А. Бутровымъ 1039, 1042.

Дѣлопроизводство губерн. земской управы,
заключеніе ревизіонной комиссіи 158, 313.

Дѣятельность сельско-хозяйственнаго му-
зея 100, 484 об.

Дѣятельность членовъ отъ земства крестьянскаго банка 153, 350.

Е.

Елизарьево, с., открытіе базара 51, 905.

Емельяновъ, проектъ о направленіи желѣзно-дорожной линіи изъ Петербурга въ Сибирь и въ приволжскія мѣстности 1040 об., 1047 об.

Ермоловъ М. А., избраніе въ секретари 3, 1039.

— Избраніе въ составъ дорожной комиссіи 3.

— Избраніе въ редакціонную комиссію 3.

— Избраніе членомъ финансовой комиссіи 31.

— Избраніе членомъ комиссіи по взаимному земскому страхованію 164.

— Избраніе въ ревизіонную комиссію 163.

— Избраніе членомъ санитарнаго совѣта 164.

— Избраніе членомъ губернскаго комитета о народной трезвости 164.

Ж.

Жалованье врачамъ больницы за выслугу сроковъ 31, 548.

— Служащимъ въ больницу 27, 526 об.

— Старшему врачу больницы 143, 161, 308.

— Завѣдующему психіатрической лечебницей 161, 308.

— Составу губернской управы 161.

— Страховымъ агентамъ 142, 161, 219.

— Ординатору лечебницы 161, 308.

— Священнику богадѣленной церкви 160, 543 об., 143, 229, 281.

— Ветеринарнымъ врачамъ 108, 160, 578 об.

— Діакону Клепзскому 143, 229, 280.

Желѣзо кровельное, ходатайство арзамас. и лукоянов. земства объ увеличеніи кредита для частныхъ землевладѣльцевъ 13, 662, кредитъ на покупку 1040 об., 1046.

— Увеличеніе оборотнаго капитала на операціи по продажѣ 14.

З.

Заболачиваніе р. Мѣданки 24, 559 об.

Заболѣваемость населенія 19, 550.

Заведенія благотворительныя губернскаго земства 27, 526, замѣчанія ревизіонной комиссіи 158, 313, расходы по содержанію 143, 306, 312.

— Учебныя среднія, пособія на плату за право ученія 143, 305.

Заводъ сухой перегонки дерева 89, 506 об.

Заводъ черепичный, ссуда на устройство 14, 676.

Заготовка камня на „Плаксѣ“, заключеніе редакціонной комиссіи 159, 333.

Загрязненіе р. Ковалихи 24, 559 об.

Задатки при выполненіи поставокъ интендантскому вѣдомству 1040 об., 1044 об.

Заемъ, разрѣшеніе лукояновскому земству 5, 931.

— Ардатовскаго земства 67, 947.

— Нижегородскаго уѣднаго 81, 969 об.

Закрытіе собранія 164, 1042.

Званцовъ, П. Н., набраніе членомъ губернской управы 162.

Званцовъ, И. Н., избраніе въ секретари 1040 об.

Зданіе общежитія для учителей, отводъ участка земли 51, 143, 306, 933 об.

— Богадѣльни, вопросъ о постройкѣ 145, 306, 312.

Зданія школьныя, пониженіе премій по добровольному страхованію 7, 645; планы 55, 426; премированіе построекъ 55, 413 об.

— Губернской управы, ремонтъ ихъ; 1035; замѣчанія редакц. комиссіи 143, 304, 312.

— Уѣдныхъ земствъ, пониженіе страхового тарифа 8, 646.

Земля подаренная земству П. И. Приклонскимъ 143, 310.

Земли надѣльныя, земскіе сборы 33, 912 об., 156, 1033 об.

Земство нижегородское губернскаго, финансовое положеніе 31, 877, докладъ особой комиссіи 81, 170.

— Участіе на кустарной выставкѣ 96, 322.

— Ходатайство объ осуществленіи линіи Москва-Кыштымъ 6.

— Благодарность нижегородскаго мѣщанскаго общества 143, 223, 389 об.; г. Арзамаса и арзамаской гимназіи 143, 224, 242, 244; военно-медицинской академіи 143, 223, 390.

— Распредѣленіе поземельныхъ сборовъ между казною и земствомъ 26, 979 об.

Земство уѣздное; ардатовское о займѣ 67, 947.

— Лукояновское о займѣ 5, 931.

Нижегородское о займѣ 81, 969 об.

Зененко, С. Н., избраніе въ ревизіонную комиссію 162.

— Избраніе членомъ санитарн. совѣта 164.

— Избраніе членомъ тамбовскаго областного съѣзда врачей 164.

— Избраніе въ комиссію по Ляховской колоніи 1040.

Зубковъ, И. А., избраніе секретаремъ собранія 3.

— Избраніе въ финансовую комиссію 31.

— Избраніе членомъ дорожной комиссіи 164.

— Избраніе въ ревизіонную комиссію 162.

— Приглашеніе для участія въ комиссіи по лѣснымъ пожарамъ 126.

— Приглашеніе въ комиссію для разсмотрѣнія отзывовъ по оцѣночнымъ работамъ 153.

Зыбина, А. Н., ходатайство о вознагражденіи за убитыхъ сапныхъ лошадей 143, 230, 991 об.

Зыбинъ, А. И., приглашеніе въ страховую комиссію 3.

— Докладъ о народномъ образованіи 68, 353.

— Приглашеніе къ участію въ комиссію по выясненію нуждъ народного и профессиональнаго образованія 80.

И.

Избраніе секретарей собранія 3, 44, 51, 119, 135, 1039, 1040 об.

— Комиссіи для разсмотрѣнія отзывовъ на оцѣночныя работы 152.

— Попечители реального училища 157.

— „ нижегородской гимназіи 157.

— Предсѣдателя и членовъ губернской управы 161.

— Гласныхъ въ разныя должности 161—164.

Изданіе общаго-земскаго печатнаго органа 156.

Исслѣдованіе грузового движенія дорогъ 126, 800.

— Кустарныхъ промысловъ 25, 565 об.

Иконниковъ, А. В., избраніе въ финансовую комиссію 31, особое мнѣніе по поводу составленія земской смѣты 141, 218.

— Избраніе въ ревизіонную комиссію 162.

— Избраніе въ комиссію для разсмотрѣнія отзывовъ на оцѣночныя работы 153.

Имущества недвижимыя городскія, раскладка налога 17, 974.

Инструкція по управленію обуховскимъ хуторомъ 121, 996.

Иски по пожарнымъ, убыткамъ установленіе сроковъ 15, 689.

К.

Кабановъ, учитель, ходатайство о зачетѣ службы на пенсію 143, 225, 249.

Кабинетъ рентгеновскій при губ. земск. больницѣ, заявленіе П. П. Михалкина 29, 397.

Калаева, прошеніе о сложеніи платы за леченіе мужа 143, 232, 285.

Калугинъ, В. Д., предложенія о представленіи агрономами подробныхъ отчетовъ и о желательности починки землед. орудій земствомъ 106.

— Избраніе попечителемъ Мурашкинской скорняжной мастерской 164.

— Избраніе въ комиссію по взаимному земскому страхованію 164.

— Докладъ о скорняжной и красильной мастерской 94, 348.

Каменскій, М. Ф., благодарность собранія 165.

Камень для дорожныхъ сооружений, замѣчанія ревиз. комиссіи о заготовкѣ на „Плаксу“ 159, 333, объясненіе А. А. Касселя 345.

Кандюринъ, благодарность собранія 144, 310, назначеніе награды 161.

Канцелярія губернской управы, штатъ служащихъ 143, 236, 298.

Капиталь дорожный, состояніе 126.

— Губернскій продовольственный, передача губернскому присутствію 135, 937 об., 155.

Караевъ, ходатайство о пособіи на постройку храма 143, 233, 294.

Каргеръ, Н. Н., избраніе въ секретари 3.

— Избраніе въ страховую комиссію 3.

Карповъ, М. Е., избраніе членомъ казенной палаты по промысловому налогу 163.

Касса губернской управы, заключеніе ревизіонной комиссіи 158, 323.

Килевейнъ, Г. Р.,—избраніе членомъ и вступающимъ мѣсто предѣдателя губернской управы 162.

— Избраніе членомъ совѣта исправительной колоніи малолѣтнихъ 163.

— Избраніе членомъ губернскаго комитета о народной трезвости 164.

— Избраніе членомъ попечительнаго совѣта маріинской женской гимназіи 163.

Кильдюшевъ, ходатайство о субсидированіи изобрѣтенной имъ зерносушилки 143, 233, 296.

Клопскій, прошеніе о прибавкѣ жалованья 143, 229, 280.

Книгоноши, вознагражденіе ихъ 143, 235

Ковалиха, рѣка, загрязненіе ея 24, 559 об.

Колодецъ, артезіанскій при колоніи въ д. Дяховѣ 1040, 1044.

Колодцы, ссуды сельскимъ обществамъ на устройство 25, 561 об., заключеніе редакціон. комиссіи 143, 230, 309.

Колонія душевно-больныхъ въ Дяховѣ, докладъ комиссіи по разрѣшенію вопроса о постройкѣ 128, 197, заключеніе редакціонной комиссіи 158, 310, 314; отдѣльныя мнѣнія гласныхъ: А. А. Остафьева 133, В. Д. Обтяжкова 201.

— Исправительная малолѣтнихъ, избраніе члена совѣта 163, ходатайство предѣдателя комитета общества о возмѣщеніи расходовъ по постройкѣ и ремонту зданій 143, 226, 253.

Командировка, расходы по командировкѣ 2 учениковъ въ поселокъ Пороховникова 15, 685 об.

Комиссія редакціонная, по полненіе ея состава 3. Замѣчанія ея: на протесты губернатора и на уѣздныя смѣты 141, 209,—на смѣту доходовъ губернскаго земства 141, 215; на смѣту расходовъ губернскаго земства 143, 304; на прошенія и ходатайства разныхъ лицъ 143, 220; на смѣту на оцѣночныя работы 142, 220, и на смѣту по страховому дѣлу 142, 219.

— Дорожная, пополненіе ея состава, 3, 32; заключеніе ея о работахъ 126, 401 об., избраніе членовъ 164.

— Финансовая, избраніе 31, 88, докладъ ея 81; 170.

— Страховая, для разсмотрѣнія прошеній, передача въ нее ходатайствъ 3; докладъ ея 127, 186; избраніе членовъ 164.

— Страховая, по разработкѣ вопроса о тарифѣ 154.

— По выясненію нуждъ общаго и профессиональнаго образованія, труды ея 63, 177.

— По разработкѣ вопроса о мѣропріятіяхъ по тушенію лѣсныхъ пожаровъ, избраніе 126.

— Губернская оцѣночная, избраніе членовъ 163.

— Ревизіонная, доклады по ревизіи: отдѣлений управы 158, 313; дорожнаго дѣла 158, 330, григорьевской сельско-хозяйств. школы 121, 319; заключенія ея: по ремонту земскихъ зданій 143, 304, 312, по покупкѣ камня для дорожныхъ сооружений на „Плакѣ“ 159, 333; избраніе членовъ ея 162.

— По выясненію вопроса о постройкѣ колоніи въ Дяховѣ, избраніе ея 1040; докладъ ея 128, 197.

— Комитетъ о народной трезвости губернской, избраніе членовъ отъ земства 164.

— Лѣсоохранный, избраніе членовъ отъ земства 163.

Константиновъ, просьба о вознагражденіи за канцелярскіе работы по дорожному дѣлу 44, 983.

Коринескій, Н. К., изытіе изъ общаго правила пенсіоннаго устава 50, 898 об..

Королевъ, прошеніе объ огражденіи погосекъ отъ затопленія р. Пьяной 143, 228, 277.

Коромыслы въсвѣда, кредитъ на открытіе склада въ Павловѣ 143, 235.

Костинъ, ходатайство о возвратѣ пенсіонныхъ вычетовъ 143, 236, 303.

Кошкадамовъ, назначеніе пенсіи 30, 545.

Краюшкинъ, ходатайство о переводѣ въ высшій разрядъ на пенсіи 143, 236, 952.

Кредитъ на разработку вопроса объ общественныхъ работахъ 66, 143, 235, 861 об.

— На покупку дома въ с. Б.-Мурашкинѣ для нуждъ кустарнаго отдѣла 96, 143, 234, 509.

— Потребительскому обществу земскихъ служащихъ 143, 221, 381 об.

— На заказъ полисовъ 10, 647 об.

— На выдачу вознагражденій за переселеніе и выселеніе 12, 1049 об., 649 об., 1045.

— На выдачу безпроцентныхъ ссудъ на устройство водохранилищъ 13, 1040 об., 652, 1046 об.

— На наемъ гидротехника 13, 652 об.

— На молочную при Обуховскомъ хуторѣ 122, 400 об.

— На выдачу пособій пожарнымъ дружинамъ и обществамъ 14, 656 об.

— На приглашеніе мнтеровъ 14, 671 об.

— На борьбу съ эпизотіями 107, 578.

— На покупку кровельнаго желѣза 14, 662, 1040 об., 1046.

Крыши глиносоломенные 15, 682.

Крячковъ, ходатайство о пособіи 143, 222, 391.

Кузьмина, отказъ ей въ пенсіи 4, 921.

Кулунчакова, ходатайство о пенсіи 119, 993 об.

Купрюхина, сложеніе, долга за леченіе 30, 542.

Курнакова, прошеніе объ отсрочкѣ долга за жатвенную машину 143, 229, 280.

Курсы педагогическіе для учителей 55, 416 об., 143 об., 305.

— Педагогическіе при городскомъ училищѣ въ П.-Новгородѣ, заключеніе редакціон. комисіи 144, 305.

При обществѣ содѣйствія женскому сельско-хозяйственному образованію, ходатайство совѣта о стипендіи 143, 229, 278.

— Фельдшерскіе при губ. земск. больницѣ 143, 308.

Кутлубицкій, І. П., избраніе членомъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 163.

— Избраніе членомъ губернскаго училищнаго совѣта 163.

— Избраніе членомъ лѣсоохранительнаго комитета 163.

— Избраніе членомъ попечительнаго совѣта маріинской гимназіи 163.

— Избраніе членомъ губернской оцѣночной комисіи 163.

— Избраніе членомъ комисіи по взаимному земскому страхованію 164.

— Избраніе членомъ попечительства механико-техническаго училища 164.

— Избраніе кандидатомъ члена губ. попечительства о народной трезвости 164.

— Приглашеніе къ участію въ финансовую комиссію 88.

— Избраніе въ комиссію по вопросу о Лиховской колоніи 1040.

Л.

Лавровъ, И. И., приглашеніе въ дорожную комиссію 32.

Ладыженскій, ссуда на устройство черепичнаго завода 14, 676.

Левашовъ, В. В., приглашеніе въ страховую комиссію 3, приглашеніе въ комиссію по вопросу о лѣсныхъ пожарахъ 126.

— Избраніе попечителемъ ветлужскаго кустарнаго района 164.

Левицкая, прошеніе о пособіи на образованіе дѣтей 143, 220, 238.

Лепрозорій 26, 567 об.

Леченіе въ губернской земской больницѣ бесплатное фельдшера Кошкадамова 30, 545.

— Ходатайство Калаевой о сложеніи платы 143, 232, 285.

- Сложеніе недоимокъ 30, 158, 323, 545 об.
- Ливень, В. Э., избраніе въ секретари 3.
- Избраніе въ дорожную комиссію 3.
- Избраніе въ редакціонную комиссію 3.
- Лизякинъ, назначеніе пособія 143, 160, 230, 284, 543.
- Листова, ходатайство о пенсіи 156, 1034 об.
- Листовъ, прошеніе о пособіи на ученіе 143, 220, 387.
- Листовъ, В. Н., избраніе въ секретари 119.
- Приглашеніе въ комиссію по вопросу о мѣропріятіяхъ противъ лѣсныхъ пожаровъ 126.
- Личильня 94, 514.
- Лобисъ, М. В., избраніе членомъ санитарнаго совѣта 164.
- Ломбардъ кустарный въ с. Павловѣ 96, 523 об.
- Луга, улучшеніе ихъ 101, 494 об.
- Лѣнивцева, Н. И., благодарность собранія 42.
- Избраніе попечительницей пріюта подкидышей 163.
- Лѣнивцевъ, Н. М., приглашеніе въ комиссію по разработкѣ вопроса о мѣропріятіяхъ противъ лѣсныхъ пожаровъ 126.
- Избраніе въ ревизіонную комиссію 162.
- Избраніе членомъ попечительнаго совѣта частной женской гимназіи 164.
- Ляхово, постройка лечебницы 158, 310, 314, 128, 197.
- Постройка барака на средства пожертвованія П. А. Бугровымъ 1039, 1042.
- О дальнѣйшемъ расширеніи колоніи душевно больныхъ 1039, 1042 об.
- Скорняжная въ с. Б.-Мурачкинѣ 94, 509; докладъ попечителя ея 94, 348; покупка дома 96, 143, 234, постановленіе ходатайства о предоставленіи ученикамъ по окончаніи курса званія скорняжно-красильныхъ мастеровъ 96.
- Мастеръ для клейменія вѣсовъ 94.
- Матеріалы строительныя, премировка удешевлевскаго производства 16, 691.
- Машины сельско-хозяйственныя. объ удешевленіи провоза изъ за-границы 53.
- Медикаменты, посредничество губернской управы между уѣздными земствами и дрогистами по покупкѣ 81, 956 об.
- Предложеніе торговаго дома Брунсъ и К^о о поставкѣ 143, 232, 287.
- Мелковна, дер., ходатайство крестьянъ объ укрѣпленіи берега р. Ветлуги 4, 914 об.
- Меморскій А. М., избраніе въ финансовую комиссію 31.
- Избраніе попечителемъ нижегородскаго реальнаго училища 157.
- Менделѣвъ, Н. П., избраніе въ секретари 51.
- Мендѣлѣвъ С. П., избраніе въ секретари 135.
- Особое мнѣніе по докладу финансовой комиссіи 81, 185.
- Избраніе членомъ губерн. управы 162.
- Избраніе кандидатомъ члена попечительнаго совѣта Маріинской женск. гимназіи 163.
- Мерлина, д., ходатайство крестьянъ о вачетѣ въ будущіе платежи переплаченного губернскаго земскаго сбора 4, 915.
- Мироновъ, ходатайство объ увеличеніи пенсій 143, 221, 389.
- Михайловъ, А. П., предложеніе объ организаціи борьбы съ неурожаями 59.
- Приглашеніе его къ участию въ редакціонную комиссію по вопросу о пособіи Маріинской женской гимназіи на достройку зданія 64.
- Избраніе членомъ лѣсохранительнаго комитета 163; попечительнаго совѣта Маріинской женской гимназіи 163; губернской оцѣночной комиссіи 163, комиссіи по взаимному земскому страхованію 164.

М.

- Мартыновъ, ходатайство о выдачѣ страхового вознагражденія 6, 637.
- Мастерская корзиночная въ с. Черновскомъ 92, 510 об., избраніе попечителя 164.
- Заочная въ с. Павловѣ 92, 512.

Михалкинъ. П. Н., заявленіе о желательности устройства рентгеновскаго кабинета 29.

— Благодарность собранія 29.

— Избраніе членомъ совѣта Кулибинскаго ремесленнаго училища 163.

— Избраніе членомъ санитарнаго совѣта 164.

— Избраніе въ комиссію по вопросу о Ляховской колоніи 1040.

Мнѣніе отдѣльное губернской управы по докладу финансовой комиссіи 81, 184; С. П. Менделѣва 81, 185.

— А. А. Остафьева по поводу постройки психіатрической лечебницы въ Ляховѣ 133, В. Д. Обтяжнова 201.

— В. А. Иконникова по поводу составленія смѣты 141, 218.

— В. Д. Обтяжнова по поводу передачи продовольственнаго дѣла 155.

Молитовна, лечебно-продовольственный пунктъ 25, 562.

Молочная при обуховскомъ хуторѣ 122, 400 об.

Монополія винная, ходатайство уѣздныхъ земствъ о возмѣщеніи сельскимъ обществамъ прекратившихся доходовъ 17, 975.

— Вліяніе на увеличеніе пожаровъ 7.

Монтеры для исправленія пожарныхъ трубъ 14, 674 об.; ходатайство ихъ на право выслуги пенсіи 143, 236, 303.

Мостъ черезъ р. Линду построенный крестьяниномъ Толчковымъ 44, 985 об.

Музей сельско-хозяйственный 100, 484 об.; ремонтъ зданія 143, 310.

Мѣдьянка р., заболачиваніе ея 24, 559 об.

Мѣропріятія агрономическія 99, 467.

— Кустарныя 89, 504.

— По прекращенію лѣсныхъ пожаровъ 122, 1016 об.

— По разработкѣ торфа 101, 486; заключеніе редакціонной комиссіи 143, 234.

— По народному образованію 53, 409.

— Санитарныя 19, 549; заключеніе редакціонной комиссіи о фондѣ 143, 230.

— Мѣры противопожарныя, 12, 648 об.

— Противъ заразныхъ болѣзней 111, 591.

Н.

Награда служащимъ въ канцеляріи управы 161, 312, 324.

Налогъ государственный земельный, 960.

— Съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ 17, 974.

Наруксово с., открытіе базара 5, 931 об.

Населеніе, работы по изученію движенія 19, 549, заболѣваемость 19, 550.

Недоимки губернскаго земскаго сбора, сложеніе съ переселившихся въ Сибирь крестьянъ д. Щедровки 4, 923 об., на надѣльныхъ земляхъ 156, 1033 об.; на частныхъ владѣльцахъ 37, 156.

— Страхового сбора, распредѣленіе ихъ по лицевымъ счетамъ 140, 1031.

— За леченіе 30, 158, 323, 545 об.

Недоразумѣнія въ повѣрочной палаткѣ въ с. Павловѣ 94.

Неурожай, борьба съ нимъ 59.

Неявка гласныхъ на собраніе, причины 66, 157, 379, 991.

Новиковъ, сторожъ, ходатайство о возвратѣ пенсіонныхъ вычетовъ 143, 222, 391.

Незиковъ В. Я., ходатайство о вознагражденіи за трудъ по выдачѣ расчетовъ подрядчикамъ 44, 988.

Норма предѣльная по страхованію общественныхъ построекъ 15, 690.

Нужды общаго и профессиональнаго образованія 68, 167, 453.

О.

Образованіе народное, мѣропріятія губернскаго земства 53, 409.

— Училищный фондъ 53, 409.

— Безвозвратныя пособія 53, 409.

— Педагогическіе курсы 55, 416 об.

— Библіотеки для учителей 56, 417.

- Складъ книгъ и пособій 56, 419.
- Народныя чтенія 56, 422.
- Библіотеки народныя 56, 426 об.
- Пужды общаго и профессиональнаго образованія 68, 167, 453.
- Офени 56, 143, 235.
- Докладъ гласнаго Зыбина 68, 353.
- Связь дѣателей по народному образованію въ Москвѣ, вопросы имъ поднятыя 1041, 1054 об.
- Обтяжновъ В. Д., отдѣльное мнѣніе по поводу передачи продовольственнаго дѣла 155.
- Избраніе въ комиссію по вопросу о ляховской колоніи 1040.
- Отдѣльное мнѣніе по вопросу и постройкѣ колоніи душевно-больныхъ въ Ляховѣ 128, 201.
- Избраніе попечителемъ павловскаго кустарнаго района 164.
- Приглашеніе въ комиссію по разсмотрѣнію отзывовъ на оцѣночныя нормы 153.
- Приглашеніе къ участію въ финансовую комиссію 88.
- Обувь, ходатайство крестьянина Оносова объ открытіи склада въ г. Арзамасѣ 143, 228, 262.
- Общежитіе дѣтей сельскихъ учителей, назначеніе пособія 51, 933 об., 143, 306.
- Общества вольныя пожарныя, пособія имъ 14, 656 об.
- Общество вольное пожарное въ г. Арзамасѣ, выдача пособія на устройство питомника 14, 667.
- Взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ, ходатайство о бесплатномъ проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ въ лечебныя мѣстности 143, 221, 383; ходатайство о средствахъ и отводѣ участка земли на постройку общежитія 51, 933 об.; заключеніе по этому вопросу редакціонной комиссіи 143, 306.
- Гражданскихъ инженеровъ, ходатайство о содѣйствіи по изданію журнала 45, 988 об.
- Краснаго креста, ходатайство пятигорскаго управленія о пособіи 143, 221, 384 об.
- Потребительное земскихъ служащихъ, открытіе ему кредита для безпроцентной ссуды 143, 221, 381 об.
- Распространенія практическихъ знаній между образованными женщинами, ходатайство объ учрежденіи стипендіи 143, 232, 282.
- Содѣйствія женскому сельско-хозяйственному образованію, ходатайство совѣта объ учрежденіи стипендіи на курсахъ 143, 229, 278.
- Огородничество, мѣропріятія 105, 500.
- Операциі почтовыя при волостныхъ управленіяхъ 67, 948 об.
- Операциа по продажѣ кровельнаго желѣза 14, 662, 1040 об. 1046.
- Опосовъ, ходатайство объ открытіи въ г. Арзамасѣ склада обуви 143, 228, 262.
- Организація текущей (сельско-хозяйственной и промышленной) статистики 146, 846.
- Ординаторы сверхштатныя, увеличеніе содержанія при командировкѣ на эпидеміи 120, 994 об.
- Психіатрической лечебницы, увеличеніе жалованья 161, 308.
- Орудія земледѣльческія, склады 103, 477.
- Соглашеніе съ орловскимъ земствомъ о совместной выпискѣ 104, 496 об.
- О ходатайствѣ предъ правительствомъ объ удешевленіи привоза изъ за границы 53.
- Остафьевъ А. А., особое мнѣніе по вопросу о постройкѣ психіатрической колоніи при д. Ляховѣ 133.
- Избраніе въ редакціонную комиссію 162.
- Избраніе кандидатомъ члена губ. комитета о народной трезвости 164.
- Избраніе въ комиссію по вопросу о ляховской колоніи 1040.
- Отвѣты правительства на ходатайства земства 26, 30, 31, 32, 105, 107, 543 об. 547, 909 об., 979 об., 578 об., 498 об.
- Отдѣленіе медико-санитарное 19, 549.
- Агрономическое, замѣчанія ревизіонной комиссіи 158, 318, оборотныя средства 81, 170.
- Дорожное 158, 330.
- Народнаго образованія 158, 321.
- Страховое 158, 322.
- Кустарное 158, 322, оборотныя средства 81, 170.

— Статистическое, санитарное, ветеринарное, распорядительное 158, 323.

Отдѣленія губернской управы, замѣчанія ревизіонной комиссіи 158, 313.

Открытіе собранія 3, 1039.

Отчетъ по постройкѣ женской гимназіи въ г. Арзамасѣ 143, 224, 241.

— Губернской управы за 1900 г., замѣчанія ревизіонной комиссіи 143, 324.

Офени 54, 143, 235.

II.

Павлово с., ходатайство общества объ открытіи отдѣленія государственнаго банка 123, 1021.

Павлычевъ, прошеніе о пособіи на обученіе сына 143, 220, 239.

Палилова, ходатайство о сложеніи земскихъ сборовъ 143, 227, 260.

Панихиды по Императорѣ Александрѣ II, 58, 973.

Пастбища лѣсныя, содержаніе на нихъ скота 110, 587.

Патронажъ душевно-больныхъ въ г. Балахиѣ, замѣчанія ревизіонной комиссіи 158, 216.

Пенсія предсѣдателю губернской управы 32, 958.

— Баженову А. В., назначеніе по высшему окладу 42, 958.

— Кашкадамову, назначеніе 30, 545.

— Кулунчаковой, тоже 119, 993 об.

— Листовой, тоже 156, 1034 об.

— Свирину, тоже 4, 917 об.

— Вадовой, отказъ въ назначеніи пенсіи 143, 222, 395 об.

— Виноградовой, тоже 4, 919 об.

— Голубинскому, тоже, 4, 921 об.

— Кузьминой, тоже 4, 921.

— Суслову, тоже 143, 223, 396 об.

— Щеглову, тоже 143, 222, 393.

— Борманъ, отказъ въ назначеніи пенсіи по высшему разряду 160, 895 об.

— Хвоцинскому В. В. тоже 42, 958.

— Кабановой, ходатайство о зачетѣ службы 143, 225, 249.

— Сицкаго, ходатайство объ увеличеніи 143, 221, 388 об.

— Миронова, тоже 143, 221, 389.

— Пчелкина, ходатайство о назначеніи 143, 227, 257.

— Двинянинова, тоже 143, 227, 258.

— Балакина, ходатайство о переводѣ въ высшій разрядъ 143, 236, 952.

— Бѣльева, тоже 143, 236, 952.

— Краюшкина, тоже 143, 236, 952.

— Монтерамъ, ходатайство ихъ о правахъ на выслугу 143, 236, 303.

— Романову, постановленіе обжалованія рѣшеніе губерн. по земск. и город. дѣламъ присутствія 27, 982 об.

Пеня, ходатайство арзамасскаго земства о пониженіи 5, 928.

— Ходатайство Высоковского о сложеніи 143, 227, 257.

— Ходатайство Пчелкина о сложеніи 143, 228, 257.

— Ходатайство Смагной о сложеніи 143, 222, 391 об.

— Ходатайство Шебуева о сложеніи 143, 226, 252.

— Ходатайство Шереметевой о сложеніи 143, 225, 250.

Перевозъ чрезъ р. Волгу въ д. Новую, такса 67, 951.

Перегонка дерева, заводъ 89, 506 об.; ходатайство предъ правительствомъ объ отпускѣ средствъ на обороты 88, 170.

Передача продовольственнаго дѣла въ губернскаго присутствія 135, 937 об.; особое мнѣніе В. Д. Обтяжнова 155.

Перепись подворная скота 111, 590.

Персоналъ ветеринарный, увеличеніе 107 578 об.

Петровы, назначеніе имъ пособія за воспитаніе подкидыша 143, 226, 251.

Питомникъ при арзамасскомъ пожарномъ обществѣ 14, 667.

— При мурашкинскомъ полѣ 99, 482.

Планы на селенія 15, 689 об.

— Школьныхъ заданій 53, 426.

Плата за воду въ благотворительныхъ заведеніяхъ земства 30, 546.

— За тушеніе лѣсныхъ пожаровъ 4, 914.

— За право ученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и за слушаніе лекцій 143, 305.

Площади базарныя сельскія 23, 555 об.

Плуги воткинскаго завода, отвѣтъ по вопросу о скидкахъ 105, 498 об.

Подарки секретарю управы Вознесенскому и бухгалтеру Троицкому 161, 311.

— Предложеніе Шадрина ходатайствованіе объ освобожденіи отъ гербоваго сбора, производство по усыновленію 43.

Подгурскій, назначеніе подъемныхъ денегъ 160, 143, 233, 295.

Подкидыши, пріютъ 42, 960 об., 158, 314.

Подписка на достройку зданія общежитія при ялтинской гимназіи 5, 926 об.

— На изданіе обще-земскаго техническаго журнала 45, 988 об.

Пожары, причины ихъ 7, вліяніе винной монополіи 7.

— Лѣсные, мѣропріятія для прекращенія 122, 1016 об.; замѣчанія управленія государственными имуществами на такеу за тушеніе 4, 914.

Покровская, просьба о пособіи 143, 228, 276.

Покупка дома въ с. Б.-Мурашкинѣ для нуждъ кустарнаго отдѣленія 143, 234, 509.

— Кровельнаго желѣза, кредитъ 1040 об., 1046.

Поле опытное, реорганизація 99, 503, питомникъ 99, 482.

— Показательное верякушское 105, 498 об., заключеніе редакціонной комиссіи 143, 310.

Полисы страховыя 10, 647 об.

Положеніе финансовое губернскаго земства 31, 877; докладъ особой комиссіи 81, 170.

Поля показательныя 105, 198 об.; заключеніе редакціонной комиссіи на смѣту 143, 310.

Помощь гвоздарямъ Красной Рамені 97, 518.

— Кустарямъ по сбыту щепного товара 97, 524 об.

— Населенію с. Иза по случаю градобитія 156, 408 об.

Помѣщеніе арестное, ходатайство ардатовскаго земства объ отпускѣ штрафныхъ суммъ на переустройство 80, 953.

— Ходатайство княгининскаго земства о томъ же 138, 971, 407.

Попечители губернской больницы, избраніе ихъ 163.

Попечительница земскаго пріюта подкидышей, избраніе ея 163.

Попечитель мужской гимназіи 64, избраніе 157.

— Григорьевской сельско-хозяйственной школы 163.

— Ветлужскаго кустарнаго района, избраніе 164.

— Павловскаго кустарнаго района, избраніе 164.

— Мурашкинскаго опытнаго поля, избраніе 164.

— Черновской корзиночной мастерской, избраніе 164.

— Реальнаго Владимірскаго училища, избраніе 157.

— Скорняжной и красильной мастерской, докладъ ея 94, 348.

Поселокъ Пороховщикова, командировка двухъ учениковъ 15, 685 об.

Пособіе Гутовскому, назначеніе 143, 160, 224, 244.

— Десницкому, тоже 42, 927.

— Лизякину, тоже 143, 160, 230, 281, 543.

— Рубинской, тоже 4, 922 об.

— Сергіевской, тоже 143, 160, 233, 933.

— Степанову, тоже 4, 924 об.

— Сѣверовой, тоже 41, 927.

- Троицкому, назначеніе 42, 692.
- Шаркеевъ, тоже 143, 161, 230.
- Икуичиковъй, тоже 143, 161, 228, 276.
- Вяхиревой, тоже на приданое 66, 936 об.
- На переселеніе крестьянамъ с. Базина 12, 649 об.
- Шумилкину, изъ суммъ луколовскаго земства 6, 932 об.
- Попечительству глухонѣмыхъ 143, 306.
- Обществу взаимнаго вспоможенія учителей и учительницъ на общежитіе 143, 306, 933 об.
- На уплату за право обученія бѣднѣйшей ученицы въ частной женской гимназій 143, 220, 381.
- На воспитаніе подкидышей Петровымъ 143, 226, 251; Рыбаковымъ 143, 226, 251.
- На покупку лошади, ходатайство крестьянина Бирюкова 143, 222, 390 об.
- Ходатайство Покровской о назначеніи 143, 228, 276.
- Ходатайство Тюрина о назначеніи 143, 222, 390 об.
- Пособія безвозвратныя на постройку школъ 53, 709.
- Безвозвратныя на устройство водохранилищъ 12, 652, 1040 об., 1046 об.
- Безвозвратныя за уступленныя подъ пробы усадьбы 10, 648 об.
- За выселенія 12, 649 об.; 1040 об., 1045.
- Вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ 14, 656 об.
- Студентамъ на уплату за слушаніе лекцій 143, 305.
- На образованіе, ходатайства:
 - Архангеловой 143, 220, 237.
 - Батенькова 143, 220, 388 об.
 - Батяева 143, 220, 393 об.
 - Букина 143, 220, 387.
 - Бѣлоусовой 143, 220, 387 об.
 - Варсобица 143, 220, 388.

Левитской 143, 220, 238.

Листова 143, 220, 387.

Павлычева 143, 220, 239.

Радугиной 143, 220, 386 об.

Рункова 143, 220, 237.

Щекина 143 220, 394.

Хонякевича 143, 220, 238.

Посредничество по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ 143, 229, 279.

Поставка роговъ военному вѣдомству 89, 505; разрѣшеніе пользоваться задатками 1040 об., 1044 об.

Постановленія обязательныя о мѣрахъ противъ заразныхъ болѣзней 111, 591.

Постройка психіатрической колоніи въ Ляховѣ 1039, 1042 об., докладъ комиссіи 128, 197; особое мнѣніе А. А. Остафьева 133, объяснительная записка врача П. П. Кащенко 203.

— Барака въ Ляховѣ на средства пожертвованныя П. А. Бугровымъ 1039, 1042.

Постройки кирпичныя, ходатайство крестьянъ с. Пасьянова о пособіи 143, 233, 294.

— Изъ саманнаго кирпича 15, 682 об.

Почта, ходатайство горбатовскаго земства о направленіи ей во время навигаціи пароходами по р. Окѣ 5, 927 об.

Правила по добровольному страхованію, примѣненіе и дополненіе ихъ 9, 647.

— Для возведенія школьныхъ построекъ при помощи ссудъ 53, 410.

Предсѣдатель губернской управы, избраніе 162.

Преміи страховыя, пониженіе ихъ со школьныхъ зданій 7, 645.

— Прошеніе Будаевой о выдачѣ дополнительной на постройку дома 143, 233, 290.

Премированіе построекъ школьныхъ зданій 55, 413 об.

— Владѣльцевъ усадебъ за возведеніе каменныхъ построекъ 16, 691.

— Производства удешевл. строительныхъ матеріаловъ 16, 691.

Правленія волостныя, почтовые операціи при нихъ, 67, 948 об.

Прививки предохранительныя, командированіе ветерин. врачей для изученія 111, 588 об., 143, 234.

Прислуга больничная 27, 526 об.

Присутствіе губерн. по земскимъ и городскимъ дѣламъ, избраніе члена 163.

Присутствіе губерн. по промышлену налогу, избраніе члена 164.

Присяга, приводъ гласныхъ 3.

Причины пожаровъ 7.

— Исканія г.г. гласныхъ на собраніе 66, 157, 379, 991.

Пріемка зерновыхъ хлѣбовъ на вѣсъ 80, 954 об.

Пріютъ для подкидышей 42, 960 об.; заключеніе редакц. комисіи по вопросу о постройкѣ зданія 143, 230, замѣчанія ревизіонной комисіи 158, 314.

— Благодарность Н. И. Лѣнцевой 42.

— Избраніе попечительницы 163.

Провизоръ земской аптеки, перенесеніе должности въ высшій разрядъ по пенсіи 50, 898 об.

Прогимназія частная женская, назначеніе пособія за право обученія бѣднѣйшей ученицы 143, 220, 381;

— Ходатайство содержательницы о преобразованіи въ 7 классную гимназію 143, 226, 254.

Продовольствіе народное; передача дѣлъ въ крестьянскія учрежденія 135, 957 об.

— Особое мнѣніе В. Д. Обтяжнова 155.

Продукты сырыя, ходатайство объ удешевленіи тарифа на провозъ 26, 981 об.

Проектъ инженера Емельянова о направленіи магистральной желѣзно-дорожной линіи отъ Петербурга въ Сибирь и приволжскія мѣстности 1040 об., 1047 об.

Промыслы кустарные, изслѣдованіе 25, 565 об.

Просвирнинъ, пожертвованіе на содержаніе въ больницѣ кровати 30, 545 об.

Протесты губернатора на уѣздныя смѣты и раскладки 141, 209.

Прошенія по страхованію 3, 705, докладъ комисіи 127, 186.

Проценты по займамъ, ходатайство ярымасскаго земства о разсрочкѣ 120, 970 об.

Пункты агрономическіе 105, 499.

— Лечебно-продовольственные 25, 562, заключеніе редакціон. комисіи 143, 308.

— Межъ-уѣздныя 20, 553; заключеніе редакціонной комисіи 143, 309.

Путь подъѣздной Ильинскій 126, 1020 об.

Пчелкинъ, прошеніе о пенсіи 143, 227, 257.

— Прошеніе о сложеніи пени губерн. сбора 143, 227 258.

Пчеловодство, мѣропріятія 105, 499 об.

Р.

Работы общественныя 64, 828, 861 об.; заключеніе редакціон. комисіи 143, 235.

— Предложеніе г. губернатора о помощи крестьянамъ с. Яза 156, 408 об.

— Оцѣночныя 146, 843, смѣта на оцѣночныя и статист. работы 143, 220, 304.

Радугина, ходатайство о пособіи на ученіе 143, 220, 386 об.

Разсадникъ лошадей на обуховскомъ хуторѣ 122.

Разселеніе построекъ, разработка вопроса 12.

Разсрочка недоимокъ земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель 156, 1033 об.

Разѣзды попечителя григорьевской школы, кредитъ 143, 310.

Раскладка, передача ея въ редакціонную комисію 3, утвержденіе ея 161, 960.

— Государственного поземельнаго налога 960.

Распоряженія правительства по страховому дѣлу 7, 645.

Расходы губернскаго земства 143, 304.

— По командированію учениковъ въ поселокъ Пороховщикова 15, 685 об.

— По содержанію благотворительныхъ заведеній 143, 306.

Ратники государств. ополченія, установленіе цѣль на одежду, обувь и бѣлье въ случаѣ созыва 3, 913.

Ремонтъ зданій богадѣльни 145, 306, 312.

— Зданій благотворител. заведеній 143, 306, 312.

— Зданія сельско-хозяйственнаго музея 143, 310.

— Зданій губернской управы 143, 304, 1035 об.

— Зданій психіатрической лечебницы 145, 309.

Реорганизация опытнаго поля 99, 503.

— Григорьевской сельско-хозяйственной школы 120, 994 об.

Рогожи, поставки ихъ военному вѣдомству 89, 505.

Розановъ, прошеніе о безплатномъ обученіи сына въ григорьевской школѣ 143, 229, 279.

Романовъ, постановленіе по поводу прошенія о пенсіи 27, 982 об.

Рубинская, назначеніе ей пособія 4, 922 об.

Рукавишниковъ, И. М., избраніе попечителемъ губернской больницы 163.

Рунковъ, прошеніе о пособіи на образованіе сына 143, 220, 237.

Рыбаковы; назначеніе имъ пособія на воспитаніе подкидыша 143, 226, 254.

Рябинина, Г. Н., благодарность собранія 29.

С.

Савельевъ, А. А., избраніе предѣдателемъ губернской управы 162.

— Избраніе попечителемъ нижегородской мужской гимназіи 157.

— Избраніе членомъ губернскаго училищнаго совѣта 163.

— Избраніе членомъ попечительнаго совѣта Маріинской женской гимназіи 163.

— Избраніе членомъ комиссіи по взаимному земскому страхованію 164.

— Избраніе членомъ попечительства механико-техническаго училища 164.

Савченковъ, сложеніе долга за медикаменты 30, 544 об.

Садовень, В. А. участіе въ засѣданіяхъ собранія 37, 92.

Садоводство, мѣропріятія 105, 499 об.

Садовскій, А. Я., назначеніе депутатомъ отъ уѣзднаго вѣдомства 3.

— Приглашеніе въ страховую комиссію 3.

— Приглашеніе въ комиссію по вопросу о мѣропріятіяхъ противъ лѣсныхъ пожаровъ 126.

— Избраніе въ комиссію по разсмотрѣнію отзѣвовъ на оцѣночныя нормы 153.

Салъ, вознагражденіе Бобянскаго за убитыхъ лошадей 143, 234, 575.

— Вознагражденіе Зыбиной за то же 143, 230, 991 об.

Сборы земскіе; ходатайство Дутова о сложеніи 143, 225, 246.

— Ходатайство Палиловой о сложеніи 143, 227, 260.

— Съ надѣльныхъ земель 33, 912 об.

— Поземельные, распредѣленіе между казною и земствомъ 26, 979 об.

Сборъ губернской земской, ходатайство крестьянъ д. Мерлиной о вачетѣ 4, 915; ходатайство крестьянъ д. Макасова, Рылькова и Малыхъ Гривъ о сложеніи 143, 232, 286, ходатайства о разсрочкѣ и сложеніи и вачетѣ 143, 234, 965 об.

— Съ торгово-промышленнаго скота 108, 580.

— Шоссейный для образованія дорожнаго фонда 126.

Свиринъ, назначеніе пенсіи 4, 967 об.

Свѣтолечение, устройство кабинета при губ. больницѣ 29, 397.

Секретари, избраніе ихъ 3, 44, 51, 119, 135, 1039, 1040 об.

Селенія, состояніе пожарной части 14, 652 об.

— Планы на нихъ 15, 689 об.

Семинарія учительская 57, 425 об.

Сергіевская, назначеніе пособія 143, 160, 233, 933.

Сицкій, ходатайство объ увеличеніи пенсін. 143, 221, 388 об.

Складъ оконно-рамный 92, 511 об.

— Металловъ въ с. Павловѣ 94, 513.

— Вѣсовыхъ коромысловъ въ Павловѣ, открытіе кредита на него 143, 235.

— Обуви въ г. Араамасѣ, ходатайство объ учрежденіи и субсидіи 143, 228, 262.

— Книжный 56, 419.

— Для легковоспламеняющихся веществъ въ губернской больницѣ 143, 310.

Склады земледѣльческихъ орудій 103, 477.

Скотобойни 108, 584 об.

Скотъ гулевой; вредъ сельскому хозяйству 37, 489.

— Содержаніе его на лѣсныхъ пастбищахъ 110, 587.

— Подворная перепись 111, 590.

— Государственное страхование 107, 578 об.

Сложеніе долговъ за леченіе 30, 158, 323, 545 об.

— Долговъ за медикаменты 30, 544 об.

— Недоимокъ губер. зем. сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель 156, 1033 об.

Служащіе въ канцеляріи губернской управы, штатъ 143, 236, 298.

— Награда 161, 312, 324.

Служба вольнонаемная въ земскихъ учрежденіяхъ, совмѣщеніе ея съ званіемъ гласнаго 139, 946 об.

Смагина, ходатайство о сложеніи пени 143, 222, 391 об.

Смирновъ, просьба о вознагражденіи за канцеляр. работы по дорожн. дѣлу 44, 983.

— Просьба о признаніи его земли полевою, а не усадебною 143, 233, 291.

Смѣта, передача ея въ редакціон. комис. 3.

— Доходовъ губернскаго земства, заключеніе редакціонной комисіи 141, 215.

— Расходовъ губернскаго земства, заключеніе редакціонной комисіи 143, 304.

— Расходовъ и доходовъ по обязательн. и добровольн. страхованіямъ 142, 219.

— На оцѣночныя работы 143, 220, 304.

— На текущую сельско-хозяйственную и промышленную статистику 153, 847 об.

— Дорожнаго дѣла 127.

Смѣты, протесты губернатора на уѣздныя смѣты 3, докладъ редакціон. комисіи 141, 209.

Совмѣщеніе званія земскаго гласнаго съ вольнонаемною службою въ земскихъ учрежденіяхъ 139, 946 об.

Совѣтъ попечительный при реальномъ училищѣ, предложеніе В. А. Горина, ходатайствовать объ учрежденіи его 27.

Совѣтъ санитарный, избраніе членовъ 164.

Совѣтъ училищный, губернский, избраніе членовъ отъ земства 163.

Содержаніе сверхштатнымъ ординаторамъ во время командир. на эпидеміи 120, 994 об.

— Завѣдующему статистич. бюро, увеличеніе 143, 154.

— Губернской земской больницы 143, 307.

Состояніе пожарной части въ селеніяхъ 14, 652 об.

— Экономическое нижегородской губерніи 59, 848; заключеніе редакціонной комисіи о ссудахъ на общественныя работы 143, 235.

Средства оборотныя агрономическаго и кустарнаго отдѣленій 32, 886.

— Докладъ финансовой комисіи 81, 170.

Сроки на предъявленіе исковъ по пожарнымъ убыткамъ 15, 689.

Срокъ на выдачу полисовъ 10, 647 об.

Ссуда на устройство черепичнаго завода 14, 676.

Ссуды меліоративныя, ходатайство балахнинскаго земства объ учрежденіи посредничества по выдачѣ ихъ 143, 229, 279.

— На постройку школъ 53, 409; ходатайство попечителя залѣсской школы Парфенова 143, 228, 260.

— На покупку лошадей 143, 230, 973.

— На устройство колодцевъ 25, 561 об., заключеніе редакц. комис. о фондѣ 143, 230.

— На общественныя работы 143, 235, 861 об.

— На устройство водохранилищъ 12, 662, 1040 об., 1040 об.

Статистика общинная 146, 843.

— Организация текущей сельско-хозяйственной и промышленной 146, 846.

Степановъ, назначеніе пособія ему 4, 924 об.

Страхование обязательное и добровольное, смета доходов и расходов 142, 219.

— Добровольное, распоряженіе правительства 7, 645; установленіе нормы для строеній уѣздныхъ земствъ 7, 645, дострахованіе цѣнныхъ построекъ 8, 646 об.; измѣненіе и дополненіе правилъ 9, 647; продленіе срока по разработкѣ вопроса о распространеніи на уѣздные города 9, 647.

— Общественныхъ строеній, установленіе предѣльной нормы 15, 690.

— Докладъ комиссіи по разнымъ прошеніямъ 127, 186, 705.

— Государственное скота 107, 578 об.

Строенія общественныя, установленіе предѣльной нормы для обязатель. страх. 15, 690.

— Цѣнныхъ, дострахованіе ихъ 8, 646 об.

Субсидіи за уступленные при переселеніи сѣды и огороды 16, 691 об.

Субсидія на содержаніе парал. класса при реальномъ училищѣ 27, 916.

— Мужской гимназіи 63, 143, 305, 990 об.

Судорбочіе, такса на вознагражденіе за простойные дни 16, 917.

Сусловъ, ходатайство о пенсіи 143, 223, 396.

Счетоводство уѣздныхъ управъ по страховому дѣлу 16, 690 об.

— Губернской управы, замѣчанія ревизіонной комиссіи 158, 324.

Съѣздъ врачей и земскихъ представителей 26, 566.

— Избраніе представителя отъ нижегород. земства 164.

— Дѣателей по народному образованію, вопросы имъ подиятыя 1041, 1054 об.

Сѣверова, назначеніе пособія 41, 927.

Сѣмена, пріемка на вѣсъ 80, 954 об.

— Распространеніе улучшенныхъ сортовъ 105, 499.

Т.

Такса на перевозъ черезъ р. Волгу въ д. Новую 67, 951.

— Монтерамъ 107, 674 об.

— Судорбочимъ за простойные дни 16, 917.

Тарифъ на провозъ сырыхъ продуктовъ 26, 981 об.

— Страховой, пересмотръ его 8, 154, пониженіе со зданій уѣздныхъ земствъ 8, 646.

Телеграфъ, введеніе въ с. Воскресенскомъ полного суточного дѣйствія 67, 950.

Техники дорожнаго отдѣла, вопросъ о перемѣщеніи изъ уѣзда въ уѣздъ 126, 797 об.

Тихонравовъ, увеличеніе жалованья 143, 160, 229, 281.

Товарищество кредитное въ с. Павловѣ 96, 523, ходатайство о займѣ 143, 226, 254.

Товаръ щепной, помощь кустарямъ по сбыту 97, 524 об.

Топорнинъ, Н. П., избраніе попечителемъ черновской корзиночной мастерской 164.

Торфъ, мѣропріятія по разработкѣ 101, 486, заключеніе редакціонной комиссіи 143, 234.

Травосѣяніе, мѣропріятія 101, 493.

Трактъ, Ялокшанскій 67, 910, 948.

— Почтовый изъ г. Ядрина на с. Воротынецъ 26, 978.

— Нижегородско-казанскій, упраздненіе части его 51, 903.

Тракты почтовые, вопросъ о сѣуженіи 44, 983 об.

Троицкій, И. А., назначеніе пособія 42, 692.

— Благодарность собранія 144, 311, поднесеніе подарка 161.

Труды страховой комиссіи по разработкѣ вопроса о тарифѣ 154.

Тюринъ, ходатайство о пенсіи или пособіи 143, 222, 390 об.

У.

Убытки пожарные, 6, 637 об.; установленіе сроковъ для предъявленія исковъ 15, 689.

— Отъ замѣны работъ на Медынцеваго гати работами на Медынцеваго горѣ 127, 407.

Увѣковѣченіе памяти 19 февраля 1861 года 57, 973.

Удобреніе минеральное 102, 495.

Укрѣпленіе берега р. Ветлуги на землѣ крестьянъ д. Мелковки 4, 914 об.

Университеты, платы за слушаніе лекцій 143, 305.

Управа губернская земская, посредничество ея между уѣздными управами и домогосподами по покупкѣ медикаментовъ 81, 956 об.

— Выборы 162.

— Помѣщеніе 143, 304, 1035 об.

Уставъ пенсіонный 45, 890; заключеніе редакціонной комиссіи 143, 235.

— Измѣненіе его въ части, касающейся пенсій предѣдателямъ губернской управы 32, 958.

Утвержденіе журналовъ собранія 16, 26, 33, 51, 59, 80, 93, 99, 107.

Участки межѣздные 20, 553; заключеніе редакціонной комиссіи 143, 309.

Училище городское 4-хклассное, назначеніе субсидій на педагогическіе курсы 144, 305.

— Механико-техническое, избраніе членовъ попечительства 164.

— Промышленное въ г. Казани, ходатайство попеч. совѣта о субсидіи 143, 221, 392.

— Реальное, субсидія на содержаніе парал. отдѣленія при V классѣ 27, 916; избраніе попечителя 157.

— Ремесленное Кулибинское, избраніе членовъ совѣта 163.

Учрежденія земскія, введеніе въ составъ ихъ болѣе мелкой земской единицы 112, 906.

Ф.

Фаворскій, А. Е., избраніе въ финансовую комиссію 31.

Фармацевты при губ. больницѣ, ходатайство ихъ объ увеличеніи платы за дежурство 143, 228, 262.

Фельдшера ветеринарные, суточные деньги Двинашину и Филиппову 160, 143, 227, 258.

Фондъ для ссудъ на устройство колодезевъ 143, 230.

— Ссудъ на покупку лошадей 143, 230, 973.

— Училищный 53, 409.

Х.

Хвошинскій, В. В., пенсія ему 42, 958.

Хлѣба, приемка на вѣсъ 80, 954 об.

Ходатайства, отвѣтъ на ходатайство объ увеличеніи пособія на содержаніе 2-хклассныхъ училищъ въ Дальнемъ-Константиновѣ, Безводномъ и Кошелевкѣ 26, 979 об.

— Отвѣтъ на ходатайство объ освобожденіи земства отъ обязанности содержать бродягъ въ губернской больницѣ 30, 543 об.

— Отвѣтъ правительства по поводу вопроса о возвратѣ г. Н.-Новгороду половины расходовъ по содержанію временной тифозной больницы 31, 547.

— Отвѣтъ правительства на ходатайство о разрѣшенія крестьянамъ д. Майдана устроить паромную пристань на р. Волгѣ близъ с. Юрина 32, 909 об.

— Отвѣтъ правительства на ходатайство о признаніи Ялокшанскаго тракта дорогою общаго пользованія 32, 910.

— Отвѣтъ правительства на ходатайство о бесплатномъ храненіи земскихъ суммъ въ казначействахъ 32, 910.

— Отвѣтъ правительства на ходатайство объ учрежденіи казначейства въ с. Павловѣ 32, 910.

— Отвѣтъ правительства на ходатайство объ отиравленіи почтъ между г. Семеновымъ и с. Воскресенскимъ чрезъ с. Владимірское на Шаддежъ 32, 910 об.

— Отвѣтъ правительства на ходатайство по поводу взысканія недоимокъ земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель 32, 910 об.

— Отвѣтъ на ходатайство объ открытіи на счетъ казны 2-хклассныхъ училищъ въ с. Глуховѣ и Илевѣ, ардатовскаго у., 32, 911 об.

— Отвѣтъ правительства на ходатайство объ открытіи курсовъ бухгалтеріи при двухклассныхъ училищахъ въ с.с. Павловѣ, Воремѣ и Богородскомъ горбатов. у. 32, 911 об.

— Отвѣтъ правительства на ходатайство объ открытіи въ с. В.-Болдинѣ лук. у. двухкласснаго училища 32, 912

Отвѣтъ правительства о привлеченіи торговыхъ и промышленныхъ предпріятій къ земскому обложенію наравнѣ съ недвижимыми имуществами 32, 912.

— Отвѣтъ правительства на ходатайство о скидкахъ съ Воткинскаго завода 105, 498 об.

— Отвѣтъ правительства на ходатайство о государственномъ обязательномъ страхованіи 107, 578 об.

Ходатайства разныхъ лицъ, заключеніе, редакціонной комиссіи 143, 220.

Хозяйство на Обуховскомъ хуторѣ 121, 319, 996.

— Замѣчанія ревизіонной комиссіи 158, 319.

Хонякевичъ, прошеніе о пособіи на ученіе 143, 220, 238.

Хотяинцовъ, Д. В., приглашеніе въ страховую комиссію 3.

— Предложеніе ходатайствовать объ учрежденіи органа, которому приносились бы жалобы на нарушенія и неустройства въ учебныхъ заведеніяхъ 157, 1042.

Хуторъ Обуховскій 121, 996; заключенія ревизіонной комиссіи 158, 319.

— Инструкція по управленію 121, 996.

Ц.

Цензъ, необходимость измѣненія условій выбора гласныхъ 112, 906.

Цѣны на одежду, обувь и бѣлье, принимаемыя отъ ратниковъ въ случаѣ призыва государственнаго ополченія 3, 913.

Ч.

Члены губернской управы, избраніе 162.

Чтенія народныхъ 56, 422.

— По сельскому хозяйству 106, 500.

Ш.

Шадринъ, В. Д., предложеніе ходатайствовать объ освобожденіи отъ гербоваго сбора производства по усыновленію подкидышей 43.

Шверинъ, Н. В., избраніе членомъ губернской управы 162.

Шебуевъ, ходатайство о сложеніи пенн 143, 226, 252.

Шереметева, Ю. С., ходатайство о сложеніи пенн 143, 225, 250.

Ширкесь, назначеніе ему пособія 143, 161, 230.

Школа ремесленная въ с. Юрпѣ, ходатайство васильскаго земства о пособіи отъ министерства финансовъ 26, 979.

— Ремесленныхъ учениковъ нижегородск. цѣховыхъ, ходатайство попечительнаго совѣта о субсидіи 143, 227, 255.

— Григорьевская сельско-хозяйственная, реорганизація 120, 994 об.; избраніе попечителя 163, прошеніе Рязанова о бесплатномъ обученіи сына 143, 229, 279; смѣта по содержанію ея 143, 310.

Школы, ссуды на постройку 53, 410; прошеніе Парфенова 143, 228, 260.

Штатъ больныхъ 28, 529.

— Служащихъ въ губернской больницѣ 27, 526 об., замѣчанія ревизіонной комиссіи 143, 310.

— Служащихъ въ губернской управѣ 143, 235, 298.

Штевень, И. В., избраніе членомъ крестьянскаго позем. банка 162.

Шумилкинъ, назначеніе пособія изъ суммъ лукоянов. земства 6, 932 об.

Щ.

Щегловъ, ходатайство о назначеніи пенсін 143, 222, 393.

Щекинъ, ходатайство о пособіи на образованіе дочери 143, 220, 394.

Э.

Элизоотин, борьба на случай заноса 107, 578.

Я.

Ядринъ, продолженіе почтоваго тракта въ с. Воротынецъ 26, 978.

Якунчикова, назначеніе ей пособія 143, 161, 228, 276.

Ясли—пріюты 25, 564.

О П Е Ч А Т К И.

Стр.	23	строка	8	сверху	напечатано:	путь	должно быть:	пунктъ
„	80		14	„	„	февраля	„	„ декабря
„	97	„	18	„	„	дакладъ	„	„ докладъ
„	156	„	14	сверху	„	земѣль	„	„ земель
„	170	„	1	„	„	пбранной	„	„ набранной
„	220	„	12	снизу	„	учрежденій.	„	„ учрежденій.
„	228	„	21	„	„	крестьянъ	„	„ крестьянина
„	306	„	11	„	„	ремсонтъ	„	„ ремонтъ
„	312	„	11	сверху	„	кониталь	„	„ капиталъ

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ *).



Председатель собранія, нижегородскій губернскій предводитель дворянства Алексѣй Борисовичъ Нейдгартъ.

Уѣздные предводители дворянства:

А р д а т о в с к і й.

Звенигородскій Князь Иванъ Дмитріевичъ.

А р з а м а с с к і й.

П а ю т и н ъ Павелъ Ивановичъ.

Б а л а х н и н с к і й.

Александровъ Петръ Андреевичъ.

В а с и л ь с к і й.

*Зубовъ Петръ Петровичъ.

Г о р б а т о в с к і й.

Погуляевъ Сергѣй Тимофеевичъ.

К н я г и н и н с к і й.

Фонъ-Бринъ Михаилъ Сергѣевичъ.

Л у к о я н о в с к і й.

Философовъ Михаилъ Алексѣевичъ.

М а к а р ь е в с к і й.

*Тевашевъ Валерій Валеріевичъ.

Н и ж е г о р о д с к і й.

Баженовъ Александръ Васильевичъ.

*) Звѣздочка поставлена противъ тѣхъ лицъ, которыя не принимали участіе въ засѣданіяхъ губернскаго земскаго собранія.

С е м е н о в с к і й.

Лѣнивцевъ Николай Михайловичъ.

С е р г а ч с к і й.

В о б о ѣ д о в ѣ Порфирій Гавриловичъ.

Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ:

В а с и л ь с к о й.

Демидовъ Александръ Александровичъ.

Л у к о я н о в с к о й.

*Струговщиковъ Александръ Александровичъ.

М а к а р ь е в с к о й.

Иконниковъ Александръ Владиміровичъ.

Н и ж е г о р о д с к о й.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Г л а с н ы е:

Отъ ардатовскаго уѣзда.

Дмитріевъ Николай Владиміровичъ.

Лобисъ Михаилъ Викторовичъ.

Шверинъ Николай Викторовичъ.

Ходаковъ Яковъ Ивановичъ.

Лейно Петръ Андреевичъ.

Отъ арзамасскаго уѣзда.

Кутлубицкій Іосифъ Павловичъ.

Кассоль Александръ Александровичъ.

Хотянцовъ Дмитрій Васильевичъ.

*Елагинъ Николай Николаевичъ.

Тарховъ Федоръ Александровичъ.

Отъ балахнинскаго уѣзда.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Килевейнъ Георгій Робертовичъ.

*Турчапновъ Сергѣй Алексѣевичъ.

Шадринъ Василій Дмитріевичъ.

Отъ васильскаго уѣзда.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Зыбинъ Александръ Ипполитовичъ.

Геркенъ Николай Павловичъ.

Рябовъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Отъ горбатовскаго уѣзда.

Акифьевъ Василій Васильевичъ.

Обтяжновъ Владиміръ Дмитріевичъ.

Менделѣевъ Сергѣй Петровичъ.

Менделѣевъ Николай Петровичъ.

Фаворскій Андрей Евграфовичъ.

Отъ княгининскаго уѣзда.

Михайловъ Андрей Петровичъ.

Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ.

Чемесовъ Владиміръ Васильевичъ.

Званцовъ Петръ Николаевичъ.

Отъ лукояновскаго уѣзда.

*Приклонскій Александръ Васильевичъ.

*Филосовъ Владиміръ Алексѣевичъ.

Горсткинъ Александръ Павловичъ.

*Черниловскій-Соколъ Антоній Даниловичъ.

Ливенъ Викторъ Эмиліевичъ.

Лавровъ Иванъ Ивановичъ.

Отъ макарьевскаго уѣзда.

*Левашовъ Валерій Валеріевичъ.

Левашовъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Фокичевъ Андрей Трофимовичъ.

Отъ нижегородскаго уѣзда.

Садовскій Александръ Яковлевичъ (старш.).

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.
 Меморскій Александръ Михайловичъ.
 Михалкинъ Петръ Николаевичъ.
 Громовъ Алексѣй Васильевичъ.
 Биринъ Николай Николаевичъ.

Отъ семеновскаго уѣзда.

Лебедевъ Александръ Николаевичъ.
 Листовъ Владиміръ Николаевичъ.
 Рекшницскій Гавріилъ Семеновичъ.

Отъ сергачскаго уѣзда.

Горинъ Владиміръ Адріановичъ.
 Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.
 Званцовъ Алексѣй Николаевичъ.
 *Топорнинъ Николай Петровичъ.
 Штевенъ Иванъ Владиміровичъ.

Управляющій государственными имуществами нижегородской губерніи.

Лепковскій Люціанъ Севериновичъ.

Помощникъ управляющаго нижегородскимъ удѣльнымъ округомъ.

Садовскій Александръ Яковлевичъ.

Депутатъ отъ духовнаго вѣдомства.

Знаменскій Протоіерей Александръ Тимофѣевичъ.

Помощникъ инспектора врачебнаго отдѣленія нижегородскаго губернскаго
 правленія.

Орглертъ Адамъ-Осипъ Адамовичъ.

Нижегородскій губернскій ветеринарь.

Благовидовъ Николай Ивановичъ.

Комиссія губернскаго земскаго собранія.

Р е д а к ц і о н н а я.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.
 Звенигородскій Иванъ Дмитріевичъ.
 Кассель Александръ Александровичъ.
 Александровъ Петръ Андреевичъ.
 Демидовъ Александръ Александровичъ.
 Погуляевъ Сергій Тимофѣевичъ.
 Фойъ-Бринъ Михаилъ Сергѣевичъ.
 Ливень Викторъ Эмиліевичъ.
 Иконниковъ Александръ Владиміровичъ.
 Лѣнццевъ Николай Михайловичъ.
 Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.
 Михайловъ Андрей Петровичъ.

Приглашенъ для участія
 въ обсужденіи вопроса о
 пособіи Маринской жен-
 ской гимназіи.

Р е в и з і о н н а я.

Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.
 Акифьевъ Василій Васильевичъ.
 Горюновъ Владиміръ Адріановичъ.
 Громовъ Алексій Васильевичъ.
 Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.
 Михайловъ Андрей Петровичъ.
 Штевень Иванъ Владиміровичъ.

С т р а х о в а я.

Михайловъ Андрей Петровичъ.
 Кутлубицкій Іосифъ Павловичъ.
 Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.
 Калугинъ Владиміръ Дмитріевичъ.
 Бронскій Иванъ Александровичъ.
 Горюновъ Владиміръ Адріановичъ.
 Савельевъ Александръ Александровичъ.

Комиссія для разработки вопроса о нуждахъ народнаго образованія въ нижегородской губерніи.

Предсѣдатель Нейдгартъ Алексѣй Борисовичъ.

Члены: { Кутлубицкій Іосифъ Павловичъ.
Меморскій Александръ Михайловичъ.
Виноградовъ, протоіерей, Іоаниъ Захаровичъ.
Составъ губернской земской управы.
Предсѣдатели училищныхъ совѣтовъ.

Дорожная комиссія.

Бронскій Иванъ Александровичъ.

Горьновъ Владиміръ Адріановичъ.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Составъ губернской земской управы.

Предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ.

Комиссія, избранная собраніемъ для разсмотрѣнія вопроса о финансовомъ положеніи губернскаго земства.

Меморскій Александръ Михайловичъ.

Акифьевъ Василій Васильевичъ.

Горьновъ Владиміръ Адріановичъ.

Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Иконниковъ Александръ Владиміровичъ.

Фаворскій Андрей Евграфовичъ.

Представители казны и удѣловъ.

Комиссія, избранная собраніемъ для разсмотрѣнія ходатайствъ и прошеній по страховому дѣлу.

Зыбинъ Александръ Ипполитовичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Левашевъ Вячеславъ Валеріевичъ.

Садовскій Александръ Яковлевичъ.

Хотяинцевъ Дмитрій Васильевичъ.

Комиссія, избранная чрезвычайнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 28 мая 1901 г. по разработкѣ вопроса о постройкѣ колоніи душевно-больныхъ при д. Ляховѣ.

Зененко Семенъ Николаевичъ.

Бронскій Иванъ Андреевичъ.

Гординовъ Владиміръ Адриановичъ.

Кутлубицкій Іосифъ Павловичъ.

Михайкинъ Петръ Николаевичъ.

Обтяжновъ Владиміръ Дмитріевичъ.

Остафьевъ Александръ Алексѣевичъ.

Секретари собранія.

Биринъ Николай Николаевичъ.

Ермоловъ Михаилъ Алексѣевичъ.

Зубковъ Иванъ Алексѣевичъ.

Каргеръ Николай Николаевичъ.

Ливень Викторъ Эмпіевичъ.

Листовъ Владиміръ Николаевичъ.

Менделѣевъ Николай Петровичъ.

Менделѣевъ Сергѣй Петровичъ.

Губернская земская управа.

Предсѣдатель управы.

Савельевъ Александръ Александровичъ.

Ч л е н ы у п р а в ы.

Кплевейнъ Георгій Робертовичъ.

Шверинъ Николай Викторовичъ.

Менделѣевъ Сергѣй Петровъ.

Званцовъ Петръ Николаевичъ.

Секретарь управы.

Вознесенскій Сергѣй Ивановичъ.

Бухгалтеръ управы.

Спировъ Павелъ Хрисанфовичъ.

Старшій врачъ губернской земской больницы.

Вѣнскій Дмитрій Александровичъ.

Завѣдующій психіатрической лѣчебницей.

Кащенко Петръ Петровичъ.

Завѣдующій медико-санитарнымъ бюро.

Лавровъ Сергѣй Ивановичъ.

Завѣдующій статистическими и точѣнными работами.

Шмидтъ Осипъ Эдуардовичъ.

Губернскій земскій агрономъ.

Ткаченко Николай Михайловичъ.

Завѣдующій сельско-хозяйственнымъ музеемъ.

Португаловъ Александръ Веніаміновичъ.

Инженеръ-технологъ завѣдующій кустарными промыслами.

Бехли Дмитрій Юльевичъ.

Инженеръ завѣдующій дорожными сооруже́ніями.

Татариновъ Евгеній Александровичъ.

Старшій ветеринарный врачъ губернскаго земства.

Ждановъ Александръ Александровичъ.

Смотритель благотворительныхъ заведеній губернскаго земства.

Дюплесси Николай Евграфовичъ.

Дѣлопроизводитель страховаго отдѣленія.

Маракинъ Федоръ Ивановичъ.

Бухгалтеръ страховаго отдѣленія.

Тропцкій Иванъ Александровичъ.

Дѣлопроизводитель продовольственнаго отдѣленія.

Коринѣскій Николай Константиновичъ.

Дѣлопроизводитель отдѣленія по народному образованію.

Лебедевъ Алексѣй Ивановичъ.

Экономическій совѣтъ.

Отъ ардатовскаго уѣзда: А. Д. Ильинскій, канд. П. А. Лейпо.

Отъ арзамасскаго уѣзда: І. П. Кутлубицкій, канд. Ѳ. А. Тарховъ.

Отъ балахнинскаго уѣзда: П. А. Александровъ, канд. П. А. Зубковъ.

Отъ васьинскаго уѣзда: С. Н. Зененко, канд. С. Е. Толмачевъ.

Отъ горбатовскаго уѣзда: А. Я. Курочкинъ, канд. В. В. Акцифьевъ.

Отъ княгининскаго уѣзда: А. П. Михайловъ, канд. В. А. Исарскій.

Отъ лукояновскаго уѣзда: В. Э. Ливень, канд. К. Е. Яковлевъ.

Отъ макарьевскаго уѣзда: Вяч. В. Левашовъ, канд. А. Т. Фокичевъ.

Отъ нижегородскаго уѣзда: К. Н. Скуридинъ, канд. А. А. Остафьевъ.

Отъ семеновскаго уѣзда: Н. М. Лѣвизцевъ, канд. В. Н. Листовъ.

Отъ сергачскаго уѣзда: М. А. Ермоловъ, канд. И. В. Штевенъ.

Управляющій удѣльнымъ округомъ А. В. Промысловъ.

Управляющій государственными имуществами нижегородской губерніи Л. С. Лепковскій.

Попечители: мурашкинскаго опытнаго поля, григорьевской сельско-хозяйственной школы, кустарныхъ мѣропріятій павловскаго района и кустарныхъ мѣропріятій макарьевскаго уѣзда и В. А. Горинъ.

Часть I.

Журналы XXXVII очередного нижегородского губернского земского собранія, доклады губернской земской управы, доклады комиссій, вступившія бумаги и проч.

Часть I.

Журналы XXXVII очередного нижегородского губернского земского собранія, доклады губернской земской управы, доклады комиссій, вступившія бумаги и проч.

Журналы XXXVII очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія.

*Журналъ губернскаго земскаго собранія 26 ноября
1901 г., № 1.*

Засѣданіе открыто г. начальникомъ губерній.

Затѣмъ г.г. гласные принимаютъ установленную присягу, послѣ чего г. председатель собранія объявилъ засѣданіе открытымъ, причемъ оглашена ст. 27 полож. о земск. учр.

Г. председатель собранія сообщаетъ отношенія управленія удѣловъ и епархіальнаго вѣдомства о назначеніи депутатовъ: отъ перваго Садовскаго и отъ втораго—о Знаменскаго.

Секретарями собранія избраны гласные: Ермоловъ, Зубковъ, Каргеръ и Ливень.

Въ отправленіе обязанностей секретаря вступилъ гласный Ермоловъ.

Г. председатель управы предъявляетъ собранію проектъ смѣты на 1902 г. и замѣчанія г. губернатора на уѣздныя смѣты.

Постановлено: передать ихъ на предварительное разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

Составъ этой комиссіи и дорожной на время отсутствія г.г. председателей управъ лукояновской и сергаческой пополняется гласными Ливеньмъ и Ермоловымъ.

Для разсмотрѣнія прошеній отдѣльныхъ лицъ по страховому дѣлу избирается особая комиссія въ составѣ гласныхъ: Хотинцова, Вяч. Левашова, Каргера, Зыбина и Садовскаго.

Читается и принимается докладъ управы объ установленіи цѣнъ на одежду, обувь и бѣлье, принимаемая отъ ратниковъ въ случаѣ созыва государственнаго ополченія.

Выслушавъ докладъ о замѣчаніяхъ, сообщенныхъ управленіемъ государственными имуществами нижегородской губерніи, на поденную плату лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ и о ходатайствѣ балахнинскаго земства по поводу мѣропріятій противъ лѣсныхъ пожаровъ, собраніе *постановило*: докладъ управы въ первой его части—относительно таксы—принять, обсужденіе же ходатайства балахнинскаго земства отложить для разсмотрѣнія въ связи съ другими подобными вопросами.

Читается и принимается докладъ управы по ходатайству крестьянъ д. Мелковки объ укрѣпленіи берега р. Ветлуги, причемъ, отклонивъ субсидію на укрѣпленіе берега, собраніе поручаетъ управѣ выяснить къ будущему собранію вопросъ о возможности переселенія крестьянъ на другое мѣсто.

Выслушавъ докладъ управы по ходатайству арзамасскаго земства о зачетѣ обществу крестьянъ д. Мерлиной въ будущіе платежи, переплаченного ими губернскаго земскаго сбора, собраніе *постановило*: названное ходатайство отклонить.

Разсмотрѣвъ докладъ управы по жалобамъ нѣсколькихъ лицъ на отказъ губернской управы въ назначеніи имъ пенсіи, собраніе *постановило*: ходатайство учителя Свирина удовлетворить, разрѣшивъ ему просимую пенсію; ходатайства же помощницы учителя Ольги Виноградовой, бывшей сидѣлки Кузьминой и фельдшера Голубинскаго оставить безъ удовлетворенія.

Читается и принимается докладъ управы по ходатайству починковской заводской конюшни о сложеніи штрафа съ крестьянки Сомовой, причемъ штрафъ *постановлено* сложить.

Выслушавъ докладъ управы по ходатайству вдовы земскаго врача Рубинской, собраніе *постановило*: предоставить управѣ по усмотрѣнію выдать Рубинской единовременное пособіе изъ ежегоднаго кредита на выдачу пособій; вмѣстѣ съ тѣмъ просить редакціонную комиссію обсудить возможность увеличенія этого кредита.

По докладу управы о сложеніи со счетовъ недоимки губернскаго земскаго сбора, накопившейся за переселившимся въ Сибирь крестьянами арзамасскаго уѣзда с. Щедровка *постановлено* недоимку сложить со счетовъ.

Выслушавъ докладъ управы относительно назначенія пенсіи учителю выѣздно-слободскаго училища Н. Н. Степанову, собраніе *постановило*: вопросъ о включеніи въ число земскихъ пенсіонеровъ учителей выѣздноскаго училища оставить открытымъ впредь до выясненія къ будущему собранію вопроса, причислены ли преподаватели этого училища къ разряду участниковъ казенной пенсіонной кассы для на-

родныхъ учителей; вопросъ же о назначеніи пенсіи учителю Степанову разрѣшить въ настоящемъ собраніи закрытой баллотировкой.

Затѣмъ выслушиваются и принимаются доклады управы: о перенесеніи базарнаго дня въ с. Саконахъ со вторника на воскресенье, о пособіи на достройку зданія общежитія при ялтинской гимназіи и по ходатайству горбатовскаго земства о направленіи во время навигаціи почты пароходами по р. Окѣ.

Читается докладъ по ходатайству арзамасскаго земства о пониженіи пени за несвоевременную уплату земскаго сбора.

Гласные Ливень и Кассель, находя $\frac{1}{2}\%$ пени слишкомъ высокимъ и несправедливымъ, такъ какъ пеня является нерѣдко наказаніемъ за несостоятельность, предлагаютъ собранію повторить ходатайство о пониженіи пени.

Гласные Демидовъ и Килевейнъ, напоминая о неудачѣ прежнихъ ходатайствъ земства отъ томъ же, высказываются противъ повторенія ихъ, причемъ указываютъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ, когда взысканіе пени явилось бы несправедливымъ, отъ земства зависить ее сложить.

Собраніе постановило: принять докладъ управы и ходатайства не возобновлять.

Затѣмъ выслушивается докладъ управы по ходатайству луконовскаго земства о разрѣшеніи займа.

Постановлено: принять докладъ управы.

Послѣ сего засѣданіе закрывается.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 27 ноября 1901 г., № 2.

Засѣданіе собранія открыто въ 12 часовъ дня.

Въ отправленіе обязанности секретаря вступилъ гласный П. П. Каргеръ.

Докладъ управы по поводу ходатайства общества с. Наруксова объ открытіи въ этомъ селѣ базара и ярмарки собраніемъ принять.

Докладъ по поводу постановленія балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства о соединеніи И.-Новгорода съ С.-Петербургомъ по сѣверному направленію собраніемъ принять.

причемъ собраніе постановило: поручить управѣ повторить ходатайство объ утвержденіи желѣзно-дорожной линіи Москва—Кыштымъ.

Докладъ о ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи выдавать пожизненное пособіе бухгалтеру Шумилкину собраніемъ принять.

По этому поводу гл. А. А. Демидовъ замѣтилъ, что въ практикѣ васильскаго уѣзднаго земства были случаи назначенія такихъ пособій безъ утвержденія чрезъ комитетъ министровъ.

На это замѣчаніе предсѣдатель губернской управы А. А. Савельевъ возражаетъ, что такой порядокъ назначенія пожизненныхъ пособій неправильный, что примѣръ васильскаго земства не можетъ служить доказательствомъ; указанные А. А. Демидовымъ случаи лишь доказываютъ то, что постановленія собранія по этому поводу остались незамѣченными и неопротестованными губернаторомъ.

Гл. Зененко. Нѣтъ, это, навѣрно,—новое направленіе.

Затѣмъ было приступлено къ чтенію доклада о взаимномъ земскомъ страхованіи и обсужденію вытекающихъ изъ него вопросовъ.

По вопросу объ оставленіи управою просьбы крестьянина Мартынова о выдачѣ ему страхового вознагражденія на сгорѣвшій строепія по спеціальной оцѣнкѣ безъ удовлетворенія, собраніе признало распоряженіе губернской управы правильнымъ.

По прочтеніи доклада о пожарныхъ убыткахъ нынѣшняго года гл. А. П. Зыбинъ обратилъ вниманіе собранія на возможность причинной связи между усилившимся въ нынѣшнемъ году пожарами и введеніемъ винной монополіи, такъ какъ съ введеніемъ этой послѣдней пьянство происходитъ въ разныхъ укромныхъ уголкахъ, на задворкахъ и въ сараяхъ, и опасность отъ этого способа потребленія вина очевидна. Нельзя ли въ формѣ обязательнаго постановленія земскаго собранія запретить пить вино не только на задворкахъ, но и вообще на улицахъ и установить порядокъ, по которому пили бы водку только по домамъ?

Г. Р. Килевейнъ, возражая на высказанное А. П. Зыбинымъ предположеніе, указалъ на то, что пожарные убытки нынѣшняго года нѣтъ никакого основанія ставить въ связь съ введеніемъ винной монополіи. Въ теченіе 30 лѣтъ существованія обязательнаго земскаго страхованія было нѣсколько лѣтъ, пожарные убытки которыхъ значительно превосходили убытки нынѣшняго года. Какъ на примѣръ, можно указать на 1891 и 1892 г.г., въ одинъ изъ которыхъ убытки дошли до милліона рублей. Но если за краткостью времени дѣйствія винной монополіи выводы о причинной связи съ ней пожаровъ сдѣлать нельзя, тѣмъ не менѣе, по мнѣнію докладчика, вопросъ

этотъ—первостепенной важности и слѣдуетъ поручить управѣ это выяснить. Что же касается обязательныхъ постановленій, то ими врядъ ли чего добьешься; такое мнѣніе и балахнинскаго собранія, отклонившаго докладъ по этому вопросу уѣздной управы.

Гл. В. Э. Ливенъ присоединяется къ мнѣнію Г. Р. Килевейна, что запретить пить нельзя и предлагаетъ собранію ходатайствовать объ устройствѣ при винныхъ лавкахъ особыхъ помѣщеній, гдѣ можно было бы пить покупаемую въ лавкахъ водку.

Гл. А. А. Савельевъ указываетъ на то, что новый законъ о винной монополіи вноситъ много условий тяжелыхъ и крайне нежелательныхъ въ деревенскую и городскую жизнь, но вопросъ объ урегулированіи ихъ очень трудный и прежде всего требуетъ больше опыта.

М. С. Фонъ-Вринъ. Вопросъ о различныхъ дурныхъ явленіяхъ, вызываемыхъ въ жизни введеніемъ винной монополіи, не новый для самого правительства и въ министерствѣ для разрѣшенія его собираются всевозможныя нужныя свѣдѣнія, и разработка его—дѣло недалекаго будущаго.

Гл. А. Н. Зыбинъ. Чѣмъ больше будетъ по этому вопросу ходатайствъ, тѣмъ лучше. Противъ порученія управѣ разработки этого вопроса ничего не имѣетъ.

Собраніе постановило: поручить управѣ: 1) выяснить вопросъ о ближайшихъ причинахъ пожаровъ, возникающихъ вслѣдствіе неосторожнаго обращенія съ огнемъ и 2) разработать вопросъ вообще о вредныхъ послѣдствіяхъ отъ необходимости, созданной винной монополіей, пить вино на открытомъ воздухѣ.

По вопросу о пониженіи страховыхъ премій по добровольному страхованію на 50%, со всѣхъ школьныхъ зданій собраніе признало, сдѣланное губернской управой, разъясненіе правильнымъ.

Докладъ о состоявшихся распоряженіяхъ правительства по добровольному страхованію собраніемъ принять къ свѣдѣнію.

По вопросу объ установленіи нормы страхового обезпеченія по добровольному страхованію для строеній, принадлежащихъ уѣзднымъ земствамъ, собраніе одобрило предложенія управы.

А. А. Демидовъ задать вопросъ: что нужно разумѣть подъ „строеніемъ“, для котораго устанавливаются указанныя въ предложеніи управы нормы обезпеченія: отдѣльное ли зданіе или группу ихъ, составляющихъ извѣстное учрежденіе, напримѣръ больницу, къ которой относятся не только зданіе самой больницы, но и всѣ, находящіяся при ней, службы.

Г. Р. Килевейнъ даетъ на этотъ счетъ такое объясненіе, что подъ строеніемъ въ этомъ случаѣ иногда нужно разумѣть отдѣльную группу зданій, если одно отъ другого отстоитъ не далѣе извѣстнаго разстоянія, какъ это принято въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Съ этимъ разъясненіемъ соглашается и собраніе.

Вопросъ № 3 о пониженіи тарифа I класса съ зданій уѣздныхъ земствъ, о пересмотрѣ тарифа II класса и о пониженіи его для земскихъ зданій на 25% впредь до установленія новаго тарифа собраніемъ рѣшается, согласно предложенію управы, хотя гл. А. А. Кассель и высказываетъ сомнѣніе, чтобы такое пониженіе достигло какой-нибудь цѣли.

По вопросу № 4 о дострахованіи болѣе цѣнныхъ строеній въ добровольномъ страхованіи многими изъ гласныхъ были высказаны опасенія и предостереженія относительно рискованности такого рода способа страхованія.

Гл. В. Д. Обтяжновъ, какъ на примѣръ, указалъ на Павлово, гдѣ всѣ почти строенія застрахованы пока въ частныхъ обществахъ, но при введеніи предлагаемаго способа страхованія жители Павлова очевидно имъ воспользуются. Но нужно принять во вниманіе, что при пожарѣ въ Павловѣ можетъ быть для страхового общества миллионный убытокъ. Какимъ образомъ, задаетъ гласный вопросъ, земство думаетъ возмѣщать такіе убытки: посредствомъ ли займовъ или изъ наличныхъ средствъ?

Г. Р. Килевейнъ отвѣчаетъ, что пока въ наличности есть страховой капиталъ, очевидно и убытки будутъ возмѣщаться изъ него. Указывая затѣмъ на значительный въ настоящее время наличный страховой капиталъ, равняющійся 1400000 руб., Г. Р. Килевейнъ находитъ, что при извѣстной осторожности дѣло это можетъ принести прекрасные результаты.

Гл. Михайловъ указываетъ на то, что въ основаніе предлагаемаго способа страхованія предполагается управою ввести такой принципъ, при которомъ дѣло широко развитію не можетъ, а именно предѣльность нормъ страхованія.

Гл. Кассель, напротивъ, находитъ, что, вводя этотъ способъ страхованія, собраніе дѣлаетъ слишкомъ рѣшительный шагъ и указываетъ, что частныя очень крупныя общества гарантируютъ себя перестраховкою нѣкоторыхъ рисковъ въ другія общества. Онъ рекомендуетъ собранію отнестись къ данному вопросу повнимательнѣе.

Собраніе постановило: поручить губернской управѣ настоящей вопросъ разработать детально къ слѣдующему собранію, принявъ во вниманіе все только—что высказанное гласными.

Предложеніе управы о продленіи срока по разработкѣ вопросовъ о распространеніи добровольнаго страхованія на уѣздные города и о принятіи на страхъ движимости еще на годѣ, собраніемъ принято.

Объявленіе перерывъ на полчаса, послѣ котораго обсуждается вопросъ объ измѣненіи и дополненіи правилъ по добровольному страхованію.

А. А. Демидовъ находитъ нужнымъ въ интересахъ страхователей, въ случаѣ неутвержденія управой страхованія, заключеннаго агентами, давать имъ нѣсколько льготныхъ послѣ объявленія дней, чтобы они успѣли перестраховать свое имущество.

Гл. В. Д. Обтяжновъ дѣлаетъ иного рода поправку: рѣшительно отвергая предложеніе А. А. Демидова, онъ находитъ нужнымъ установить точно опредѣленные сроки для страховыхъ агентовъ, въ которые они пересылали бы предварительныя квитанціи въ управу и для этой послѣдней, въ которые она обязательно утверждала бы страхованіе или отказывала бы въ такомъ утвержденіи. Это будетъ, по мнѣнію гласнаго, лучшимъ огражденіемъ интересовъ страхователя.

Къ мнѣнію А. А. Демидова присоединяется гласный В. Д. Шадринъ.

Мнѣніе В. Д. Обтяжнова поддерживаетъ С. П. Зененко.

Г. Р. Килевейнъ согласенъ относительно срочности представленія квитанцій страховыми агентами въ управу, установленія же этого срока для управы находитъ крайне для нея стѣснительнымъ.

Гл. А. А. Савельевъ, указывая на то, что установленіе новаго порядка утвержденія страхованія вызывается необходимостью контроля надъ беспорядочно подчасъ выдававшимися страховыми агентами квитанціями, объясняетъ собранію, что неутвержденіе управой какого-либо страхованія можетъ послѣдовать въ рѣдкихъ случаяхъ: или когда управа въ данномъ страхованіи заподозритъ злой умыселъ или когда при страхованіи будетъ допущена явная небрежность и несоблюденіе необходимой формы. Въ первомъ случаѣ давать льготный срокъ такому страхователю даже опасно, во второмъ—совершенно излишне, такъ какъ страхователь въ своей небрежности самъ виноватъ и за нее долженъ самъ страдать; на обязанности управы будетъ лежать лишь выработка точной и ясной формы объявленія страхователямъ о непринятіи ихъ имущества на страхъ, съ указаніемъ съ какого именно момента земство уже не несетъ риска за его имущество, принятое на страхъ по предварительной квитанціи.

А. Я. Садовскій стоитъ за установленіе льготнаго срока.

А. А. Кассель находитъ, что по этому вопросу не слѣдуетъ создавать какихъ либо новыхъ правилъ, не существующихъ даже въ частныхъ страховыхъ обществахъ.

А. М. Меморекій, раздѣляя мнѣніе А. А. Касселя, находятъ, что вопросъ о срокѣ, въ который долженъ быть выданъ полисъ, есть чисто инструкціонный.

Собраніе постановило: выработанныя управою правила объ утвержденіи страхованій чрезъ выдачу полисовъ утвердить, съ установленіемъ извѣстнаго срока на выдачу полисовъ; точно также постановило: принять и другія предложенія управы объ измѣненіи правилъ дополнительнаго сборника съ добавленіемъ къ пункту 6-му, согласно предложенію С. Н. Зененко, слѣдующей редакціонной поправки: „по предварительномъ извѣщеніи о томъ страхователя“.

Согласно предложенію управы собраніемъ увеличенъ кредитъ на заказъ полисовъ на 400 р.

При обсужденіи вопроса о выдачѣ безвозвратныхъ пособій за уступленныя подѣ пробѣлы усадьбы А. П. Михайловъ высказалъ пожеланіе, чтобы въ столь важномъ дѣлѣ, какъ расселеніе крестьянъ, инициатива не принадлежала однимъ крестьянамъ, которые и не понимаютъ въ большинствѣ случаевъ выгоды отъ переселенія, часто не знаютъ правилъ выдачи пособій и иногда не въ состояніи сообразить порядка расселенія. Инициатива въ этомъ дѣлѣ должна принадлежать, по мнѣнію гласнаго, страховымъ агентамъ и эти послѣдніе должны самостоятельно возбуждать вопросы о расселеніи и выселеніи крестьянъ. Дѣло отъ этого оживится и пойдеть значительно скорѣе.

Мысль эта горячо поддерживается гласными В. Д. Обтяжновымъ, А. А. Савельевымъ, и А. А. Демидовъ, находя, что задача эта и такъ лежитъ на обязанности страховыхъ агентовъ, спрашиваетъ: нужна ли на это санкція собранія.

Гл. А. И. Зыбинъ находитъ указанныя мѣропріятія слишкомъ теоретичными. Одними убѣжденіями и хорошими словами ничего не подѣлаешь. Намъ извѣстно, что такое сельскій сходъ и извѣстна косность населенія. Необходимы въ данномъ случаѣ чисто практическія мѣры, напримѣръ: выдача премій за переселенія.

Г. Р. Килевейнъ, сводя предложеніе А. И. Зыбина къ увеличенію нынѣ существующихъ безвозвратныхъ пособій, находитъ ихъ вполне достаточными, такъ какъ они составляютъ 50% страхового обезпеченія послѣ пожаровъ и въ полной суммѣ при выселеніи помимо пожара.

Гл. Вяч. В. Левашовъ, возражая противъ высказанныхъ мнѣній о непониманіи населеніемъ пользы выселеній, указываетъ на недостаточность вознагражденія.

Гл. А. И. Зыбинъ, въ доказательство недостаточности существующаго вознагражденія, указываетъ, что при выселеніи крестьяне не только терпятъ убытокъ отъ расходовъ на переносъ и перестройку

дома, но и отъ уступки въ общество своей прежней усадьбы или на приобрѣтеніе иногда чрезъ покупку новой.

Гл. А. М. Меморскій находитъ обесуждаемый вопросъ перво-степенной важности. По мнѣнію гласнаго нужно отъ инертнаго способа расселенія, имѣвшаго мѣсто до сихъ поръ, перейти къ активному. Вопросъ этотъ мало разработанъ. Цѣль страхового капитала преслѣдуетъ возвращеніе его въ томъ или иномъ видѣ тому же населенію, съ котораго онъ собирался. Расселеніе есть почти главная противопожарная мѣра и на нее не нужно жалѣть капитала. Какъ эту мѣру проводить въ жизнь—вопросъ сложный, но общій порядокъ долженъ быть таковъ: страховые агенты должны представлять управѣ подробныя свѣдѣнія о тѣхъ селеніяхъ, гдѣ населеніе особенно нуждается въ расселеніи, управа представленія эти должна подробно разсматривать и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ устанавливать свой особый порядокъ и способъ расселенія.

А. А. Кассель находитъ главный тормазъ въ этомъ мѣропріятіи—недостаточность вознагражденія вѣдѣтельствуемыхъ тяжелыхъ для крестьянина условій, связанныхъ съ выселеніемъ на новое мѣсто.

А. П. Михайловъ. Для разъясненія этого вопроса нужно указать, отчего расселенія идутъ слабо: отъ недостаточности ли каждаго отдѣльнаго вознагражденія, или отъ недостатка ассигнованной на расселеніе общей суммы. Что это за жалкая сумма на такую важную противопожарную мѣру, какъ 11000 р. Скупиться на это дѣло нельзя: всякая затрата сторицею вернется.

А. А. Демидовъ находитъ первую мысль, высказанную А. П., правильной. Что же касается всякихъ затратъ, то надо считаться и съ ресурсами земства; доходы, вѣдь, не такъ ужъ велики.

В. Д. Обтяжновъ. Всякое мѣропріятіе слѣдуетъ разсматривать съ двухъ сторонъ: со стороны пользы и вреда. Въ нижегородскомъ земствѣ былъ примѣръ, что съ повышеніемъ оцѣнокъ на строенія, принимаемая на страхъ, увеличилось число пожаровъ и пришлось оцѣнки уменьшить. Такъ и въ данномъ случаѣ, увеличивая слишкомъ подъемныя деньги, мы будемъ подстрекать злую преступную волю людей.

В. Я. Ливень предлагаетъ повышеніе вознагражденія представить управѣ въ каждомъ данномъ случаѣ, такъ какъ все зависитъ отъ мѣстныхъ условій: въ иномъ мѣстѣ существующаго вознагражденія вполне достаточно, а въ иномъ его слишкомъ мало.

Н. Н. Лавровъ, указывая какъ на главное зло сельскихъ пожаровъ на соломенные крыши, полагаетъ необходимымъ особенно щедро давать денежныя пособія на огнеупорныя крыши.

Г. Р. Килевейнъ предлагаетъ вопросъ о размѣрѣ вознагражденія оставить открытымъ впродъ до разработки этого вопроса. Возражая А. П. Михайлову, Килевейнъ указываетъ, что 11000 р. не капля въ морѣ. Надо считаться съ капиталомъ и со всеми мѣропріятіями, находящимися отъ него въ зависмости. Кромѣ того, минимъ резервнаго фонда страхового капитала долженъ равняться 1 годовому запасу премій, а лучше если онъ не меньше возможныхъ убытковъ отъ пожаровъ одного года. Такой убытокъ возможенъ для насъ въ милліонъ рублей и съ этимъ надо намъ считаться.

Вяч. В. Левашовъ настаиваетъ на томъ, что размѣры вознагражденій за выселеніе послѣ пожаровъ и безъ пожаровъ должны быть различны.

Собраніе постановило: поручить управѣ къ слѣдующему очередному собранію подробно разработать вопросъ о разселеніи и выселеніи, какъ первостепенной важности противопожарную мѣру, въ связи со всеми замѣчаніями по этому вопросу, высказанными въ настоящемъ засѣданіи, а нынѣшній годъ открыть управѣ кредитъ на этотъ предметъ въ размѣрѣ 200000 р. вмѣсто 10000 р., какъ это было въ прежніе годы.

Предложеніе управы, изложенное въ вопросѣ № 8, собраніемъ принято.

Вопросъ № 9 собраніемъ рѣшенъ въ смыслѣ утвердительномъ, такъ какъ въ настоящее время требуемая между крестьянами и В. В. Чемесовымъ едѣлка состоялась. Пособіе собраніе поручаетъ управѣ выдать изъ страхового капитала и распредѣлить его между крестьянами на тѣхъ же основаніяхъ, какія были приняты при распредѣленіи такового между крестьянами д. Щербининой.

По вопросу о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ въ селеніяхъ гл. А. П. Михайловъ высказалъ, что, къ несчастью, изъ доклада имъ усматривается крайне слабая дѣятельность земства въ этомъ направленіи: за 4 года разрѣшено всего 145 ходатайствъ о безпроцентныхъ ссудахъ, когда въ губерніи болѣе 2000 селеній. Въ столь важномъ дѣлѣ не нужно ждать ходатайствъ, а самимъ нужно давать средства и не въ формѣ ссудъ, а въ формѣ безвозвратныхъ пособій.

А. А. Кассель задаетъ вопросъ: все ли сооруженія водохранилищъ, на которыя выдавались земствомъ ссуды или пособія исполнены удовлетворительно? и, получивъ отвѣтъ, что за немногимъ лишь исключеніемъ, находитъ нужнымъ вести въ управѣ полный отчетъ по каждому такому сооруженію.

В. Д. Обтяжновъ высказывается противъ безвозвратныхъ пособій, такъ какъ при раздатѣ ихъ и неимѣніи въ земствѣ специалистовъ

по устройству подобныхъ сооружений марсеевскихъ случаевъ будетъ много. Да если хорошенько прослѣдить—ихъ и теперь не мало.

А. А. Демидовъ, возражая А. П. Михайлову, указалъ, что прежнія собранія, устанавливая принципъ безпроцентныхъ ссудъ, дѣйствовали осторожно и вполне правильно, такъ какъ употреблять капиталъ на безвозвратныя пособія, не имѣющій такой цѣли, нельзя.

Собраніе постановило: ходатайство марсеевскаго сельскаго общества, изложенное въ вопросѣ № 10, удовлетворить.

Относительно выдачи безпроцентныхъ ссудъ на устройство водохранилищъ рѣшено остаться при прежнемъ порядкѣ, открывъ на этотъ предметъ управѣ кредитъ въ 20000 руб. и на наемъ гидротехника 2500 руб.

А. П. Михайловъ горячо протестуетъ противъ послѣдней ассигновки, находя, что такую крупную сумму гораздо полезнѣе и производительнѣе изстратить на устройство 10 прудовъ, чѣмъ на гидротехника, если бы даже изъ этихъ десяти прудовъ одинъ и не удался. Самъ же Г. Р. говорилъ, что изъ 115 прудовъ 2—3 лишь оказались неудачными. Судя по этимъ даннымъ приглашать гидротехника излишняя роскошь.

А. А. Кассель присоединяется къ мнѣнію А. П. и находитъ, что гидротехнику дѣлать будетъ нечего.

А. А. Савельевъ находитъ приглашеніе гидротехника необходимымъ для дѣла. При своихъ разъѣздахъ по губерніи онъ лично убѣдился, что во многихъ случаяхъ ссуды и пособія земства на водохранилища—брошенные деньги. Вода въ вырытыхъ прудахъ не стоитъ. Да не бѣда бы ужъ и брошенные деньги, а главное дѣло въ томъ, что результаты не достигаются. На гидротехникѣ, кромѣ названной задачи, будетъ лежать и другая, не менѣе важная: анализы питьевой воды. Что же касается средствъ нашего страхового капитала и выдачи изъ него безвозвратныхъ пособій, то нужно принять во вниманіе слѣдующія соображенія: если въ настоящее время нашъ страховой капиталъ и равенъ 1200000 руб., то на него очень разчитывать нельзя: еще такой неудачный годъ, какъ нынѣшній, сразу уменьшить его на 200000 руб., а если понизить, какъ предполагается, тарифъ и расширить всѣ наши мѣропріятія, то въ 2—3 года капиталъ можетъ быть почти исчерпанъ и намъ тогда придется отказаться отъ теперешнихъ нашихъ мѣропріятій.

По вопросу о гидротехникѣ собраніе осталось при прежнемъ своемъ постановленіи большинствомъ всѣхъ противъ 5.

По вопросу № 11 собраніе согласилось съ предложеніемъ управы.

По вопросу № 12 собраніе *постановило*: довести на будущій годъ оборотный капиталъ на операціи по продажѣ кровельнаго желѣза до 200000 р., увеличивъ такимъ образомъ кредитъ противъ нынѣшняго года на 69 тысячъ; оставить кредитъ для каждаго кредитора, какъ было въ нынѣшнемъ году, до 60 руб.

По вопросу о питомникѣ при арзамасскомъ вольномъ пожарномъ обществѣ А. А. Кассель къ докладу управы добавилъ, что въ этомъ питомникѣ все погибло и весной въ немъ ничего не будетъ.

Въ виду этого собраніе *постановило*: согласиться по настоящему вопросу съ докладомъ управы, открывъ управѣ испрашиваемый ею кредитъ, причемъ предложить ей расходовать ассигнованныя деньги, лишь удостовѣрившись весной, что въ питомникѣ что-либо произрастетъ и что расходъ новыхъ суммъ будетъ цѣлесообразнымъ.

На выдачу пособій вольнымъ пожарнымъ дружинамъ и обществамъ собраніе открыло управѣ кредитъ въ суммѣ 3000 руб.

По докладѣ о состояніи пожарной части въ селеніяхъ гл. М. А. Ермоловъ присоединяется къ заключенію управы о необходимости энергичнаго содѣйствія со стороны земства сельскимъ обществамъ по приобрѣтенію ими пожарныхъ трубъ. Около половины селеній губерніи послѣднихъ не имѣютъ, многія по своему экономическому положенію и имѣть не могутъ. Слѣдуетъ разработать вопросъ о порядкѣ выдачи такимъ селеніямъ ссудъ и пособій на этотъ предметъ.

А. П. Михайловъ находитъ, что вопросъ о трубахъ не перво-степенной важности: сначала селеніямъ надо давать воду, а затѣмъ ужъ снабжать ихъ трубами.

В. В. Левашовъ, присоединяясь къ мнѣнію А. П., говоритъ, что на сельскихъ пожарахъ недостатка въ пожарныхъ трубахъ обыкновенно не ощущается; послѣднія часто стоятъ безъ дѣйствія по разнымъ другимъ причинамъ и главнымъ образомъ отъ недостатка воды. На устраненіе этихъ причинъ и слѣдуетъ обратить главное вниманіе.

Собраніе *постановило*: поручить управѣ разслѣдовать этотъ вопросъ въ связи съ сдѣланными по отношенію къ нему замѣчаніями.

На наемъ монтеровъ и на ихъ разъѣзды собраніе ассигновало 3000 руб., открывъ на эту сумму управѣ кредитъ.

По вопросу о выданной г. Ладыженскому ссудѣ на устройство черепичнаго завода А. А. Кассель выражаетъ удивленіе, какъ могъ заводъ фирмы Шимкевичъ, единственный производящій такія машины, неудовлетворить требованіямъ заказчика.

В. Д. Обтяжновъ указываетъ собранію, что онъ предаказывалъ тѣ грустные послѣдствія, которыя повлечетъ за собою выдача подобной ссуды: земству нужно было бы заняться этимъ дѣломъ самому, а не довѣрять его частнымъ предпринимателямъ съ рискомъ выдачи имъ безпроцентныхъ ссудъ.

М. С. Фонъ-Бринъ указываетъ на несчастный случай въ предпріятіи Ладыженскаго, отъ него не зависящій.

Собраніе постановило: по настоящему вопросу принять докладъ управы.

Предложенія, высказанныя управою въ докладѣ по вопросу о глиносоломённыхъ крышахъ собраніемъ приняты единогласно, съ добавленіемъ, сдѣланнымъ В. Д. Обтяжновымъ, что необходимо о мѣропріятіяхъ этихъ немедленно оловѣститъ все населеніе губерніи.

Докладъ управы о постройкахъ изъ саманнаго кирпича собраніемъ принять, а дальнѣйшіе опыты по устройству песчанобитныхъ построекъ собраніе постановило: отложить впредь до выясненія ихъ практичности по сдѣланнымъ уже опытамъ. Расходы, произведенные управой по командировкѣ 2 учениковъ въ поселокъ Пороховщикова, собраніемъ утверждены.

Съ мнѣніемъ управы по поводу возбуждаемаго костромскимъ и курскимъ губернскими земствами ходатайства собраніе согласилось, но по поводу предполагаемаго на циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ отвѣта заявило желаніе, чтобы въ отвѣтѣ этомъ было высказано, какъ до сихъ поръ понимало земское собраніе сенатское разъясненіе объ обязательномъ земскомъ страхованіи сельскихъ построекъ, находящихся въ чертѣ крестьянской усадёбной осѣдности и какъ оно понимаетъ его въ настоящее время, а именно, что оно касается сельскихъ построекъ, расположенныхъ на землѣ, вошедшей въ крестьянскій надѣлъ и не касается построекъ на усадьбахъ, по уставной грамотѣ выдѣленныхъ изъ крестьянскаго надѣла.

Съ предложеніемъ управы объ установленіи законодательнымъ порядкомъ 2 давностныхъ сроковъ на предъявленіе исковъ по пожарнымъ убыткамъ собраніе согласилось.

Поставленные управой вопросы о примѣненіи земствомъ 6 ст. полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи собраніе разрѣшило въ смыслѣ предположеній управы.

Докладъ управы по составленію плановъ на селенія собраніемъ принять, равно установлена предѣльная норма для общественныхъ строеній по обязательному страхованію согласно докладу управы въ 3000 руб.

Вопросъ о согласованіи нѣкоторыхъ постановленій XXXVI очередного губернскаго земскаго собранія и объ увеличеніи кредита на усиленіе канцелярскихъ средствъ уѣздныхъ управъ за счетоводство по страховому дѣлу собраніемъ разрѣшены согласно предположеніямъ управы, изложеннымъ въ докладѣ.

Вопросы: 1) о премированіи производства удешевленныхъ строительныхъ матеріаловъ; 2) о премированіи владѣльцевъ усадебъ за возведеніе ими на своихъ усадьбахъ каменныхъ зданій и 3) о выдачѣ субсидій за уступленные при переселеніи огороды и сады собраніе послѣ продолжительныхъ преній гласныхъ рѣшило: 1-й вопросъ отрицательно, а остальные—поручить управѣ разработать къ будущему собранію, въ принципѣ одобливъ выдачу пособій на возведеніе въ селеніяхъ каменныхъ и другихъ огнеупорныхъ построекъ. Разработка же управою этого вопроса должна заключаться главнымъ образомъ въ опредѣленіи: 1) размѣровъ премій или пособія, 2) размѣровъ самыхъ построекъ, чтобы богатыхъ по величинѣ зданій не премировать и 3) въ составленіи списка тѣхъ селеній, которыя, какъ торгово-промышленныя, должны быть исключены изъ этого правила.

Послѣдній вопросъ настоящаго доклада № 27, какъ требующій закрытой баллотировки, рѣшеніемъ отложенъ до одного изъ слѣдующихъ засѣданій собранія.

Въ пять часовъ вечера засѣданіе собранія объявлено закрытымъ.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 28 ноября 1901 г., № 3.

Засѣданіе открыто въ 11^{3/4} часовъ дня.

Въ исполненіе обязанностей секретаря вступилъ гласный В. Д. Ливень.

Прочитанъ журналъ собранія отъ 26 ноября. *Постановлено* журналъ утвердить.

Читается докладъ № 10. *Постановлено* таксу продолжить на трехлѣтіе съ 1902 г.

Читается докладъ № 21. Предсѣдатель губернской земской управы предлагаетъ вопросъ о взносѣ передать въ редакціонную комиссію.

Гл. В. А. Горинъ находитъ сумму въ 30000 р., опредѣленную въ докладѣ управы на постройку зданія, чрезмѣрной.

Предсѣдатель губернской земской управы указываетъ на необходимость постройки значительнаго зданія въ виду того, что пріютъ

будеть исполнять свои дѣли лишь при увеличеніи числа призываемыхъ подкинутыхъ дѣтей, примѣрно до 50, но не менѣе.

Гл. Г. Р. Килевейнъ присоединяется къ этому мнѣнію.

Гл. М. А. Ермоловъ напоминаетъ, что редакціонная коммиссія предполагала воспользоваться зданіемъ земскаго музея (старой управы).

Предсѣдатель губернской управы находитъ, что въ настоящее время трудно указать, гдѣ помѣстить пріютъ. Это будетъ зависѣть отъ заключенія компетентныхъ лицъ: врачей, архитекторовъ и пр. Во всякомъ случаѣ управа полагаетъ, что ассигновки необходимы.

Гл. С. Н. Зененко находитъ рѣшеніе вопроса о помѣщеніи пріюта преждевременнымъ. Рѣшеніе вопроса о Ляховѣ можетъ совершенно измѣнить положеніе дѣла.

Гл. В. А. Горниовъ находитъ ассигновку на перестройку необходимой, гдѣ бы ни былъ помѣщенъ пріютъ, почему и вопросъ о ней долженъ быть поставленъ на голосованіе.

Г. предсѣдателемъ собранія ставятся на голосованіе три вопроса: 1) угодно-ли собранію принять къ свѣдѣнію отвѣтъ города и вѣдомства учреждений Императрицы Маріи; 2) угодно ли отложить вопросъ о помѣщеніи до рѣшенія вопроса о Ляховѣ; 3) угодно ли опредѣлить сумму отчисленій или передать вопросъ въ редакціонную коммиссію.

Постановлено: по первому вопросу—принять къ свѣдѣнію; по второму—отложить до рѣшенія вопроса о Ляховѣ, по третьему—передать вопросъ въ редакціонную коммиссію.

Читается докладъ № 51 о составленіи основаній для раскладки налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ. *Постановлено:* утвердить докладъ управы.

Читается докладъ № 49 о ходатайствахъ горбатовскаго, ардамовскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о возмѣщеніи земству и сельскимъ обществамъ доходовъ, которыхъ они лишились съ введеніемъ казенной монополіи.

Гл. А. В. Иконниковъ присоединяется къ ходатайствамъ, по думаетъ, что слѣдуетъ остановиться на основаніяхъ возмѣщенія. Возмѣщеніе убытковъ отдѣльному обществу—несправедливо: основаніемъ возмѣщенія было бы чисто случайное явленіе. Предлагаетъ отдавать эти деньги уѣздному земству съ тѣмъ, чтобы оно ихъ употребляло на пользу всего населенія: на народное образованіе и агрономическія улучшенія.

Гл. А. А. Остафьевъ находитъ несправедливымъ предложеніе гг. Иконникова. Справедлива лишь поправка нижегородскаго уѣзднаго земства, именно: возмѣщеніе потерь волостямъ, но необходимо,

чтобы часть доходовъ съ винной монополіи шла земствамъ на просвѣтительныя цѣли.

Гл. Г. Р. Килевейнъ находитъ, что данный вопросъ долженъ разсматриваться съ двухъ точекъ зрѣнія. Съ одной стороны государство, заступивъ мѣсто частныхъ лицъ, является предпринимателемъ и въ качествѣ такового воспользовалось доходами отдѣльныхъ лицъ. Эта дѣятельность нанесла убытки лишь отдѣльнымъ обществамъ, почему и разговоръ можетъ идти лишь о вознагражденіи этихъ обществъ по принципу возмѣщенія. Съ другой стороны государство выступило частнымъ предпринимателемъ съ цѣлью упорядоченія виннаго дѣла и уменьшенія пьянства. Уменьшенія пьянства, однако, не достигнуто; напротивъ, потребление вина увеличилось. Въ виду этого справедливо, если государство поступится частью своихъ доходовъ земству на просвѣтительныя цѣли.

Гл. С. Н. Зененко находитъ, что цѣлесообразнѣе возмѣщеніе убытковъ волостямъ. Мурашкины, Павловы пользовались доходами лишь въслѣдствіе случайныхъ причинъ; далѣе, и самые ихъ доходы обосновывались близъ лежащими селами и деревнями, оставлявшими въ базарные дни часть своихъ доходовъ въ ихъ кабакахъ. Что же касается возмѣщенія убытковъ земству, то въѣдъ потерпѣли-то убытокъ сельскія общества и непремѣнно нужно хлопотать объ обществахъ и сельскомъ населеніи.

Гл. М. С. Фонъ-Бригъ присоединяется къ мнѣнію гл. Килевейна, что возмѣщенъ долженъ быть убытокъ тому селенію, которое потеряло, а не волости.

Гл. А. В. Иконниковъ находитъ, что С. Н. Зененко неверно понялъ его предложеніе. Деньги отъ возмѣщенія убытковъ онъ, Иконниковъ, предлагаетъ отдавать не земству, а лишь подъ контроль земства съ тѣмъ, чтобы они шли на населеніе, а не земству. Возможно, что предложеніе возмѣщенія убытковъ узду—несправедливо, но онъ и не настаиваетъ;—пусть возмѣщаютъ волости.

Гл. Г. Р. Килевейнъ указываетъ, что принципъ возмѣщенія—одинъ, это—возмѣщеніе лицу потерпѣвшему. При введеніи монополіи онъ уже и былъ проведенъ въ прибалтійскихъ провинціяхъ.

Гл. А. А. Кассель полагаетъ, что въ связи съ вопросомъ о возмѣщеніи стоитъ вопросъ о правѣ земства обкладывать казенные винные склады.

Гл. М. С. Фонъ-Бригъ разъясняетъ, что право это земство имѣетъ, но въ виду того, что пока неизвѣстны расходы по постройкѣ складовъ, окончательное обложеніе еще невозможно.

Гл. А. А. Демидовъ находитъ, что не слѣдуетъ вѣдаться въ детали, кому именно передавать деньги—волостямъ или обществамъ. Это зависить отъ мѣстныхъ условій.

Гл. В. П. Листовъ полагаетъ, что правительство само знаетъ, кто и что теряетъ, но что земство всего лучше распорядится деньгами.

Г. председателемъ собранія было предложено три вопроса: 1) угодно ли собранію, что бы убытокъ отъ введенія монополіи вообще былъ возмѣщенъ; 2) угодно ли собранію указать на ту единицу, которая фактически понесла убытокъ при введеніи монополіи, именно—сельское общество, или указать на другую: волость или уѣздъ; 3) угодно ли, чтобы государствомъ удѣлялась часть доходовъ въ пользу земствъ на просвѣдательныя цѣли.

По первому и третьему вопросамъ единогласно былъ данъ утвердительный отвѣтъ; по второму постановлено: ходатайствовать о возмѣщеніи убытковъ въ пользу сельскихъ обществъ.

Г. председателемъ собранія былъ объявленъ перерывъ на 20 минутъ.

Собраніе возобновляется въ 1¹/₂ часа дня.

Читается докладъ-отчетъ по медико-санитарному отдѣленію.

Собраніемъ прослушаны свѣдѣнія о составѣ отдѣленія, о ходѣ работъ по изученію движенія населенія, свѣдѣнія о заболѣваемости. По вопросу о марсесевской амбулаторіи губернскаго земства возникаютъ пренія.

Гл. В. А. Гориповъ указываетъ, что въ докладѣ говорится о не жиломъ двухъэтажномъ домѣ; этимъ домомъ воспользоваться можно; домъ этотъ онъ знаетъ; плата за него или аренда не можетъ быть высока.

Председатель управы полагаетъ, что такъ какъ далѣе будетъ читаться докладъ о межъуѣздныхъ участкахъ, то въ случаѣ рѣшенія этого послѣдняго вопроса о Марсеевѣ войдетъ въ него.

Гл. А. А. Демидовъ находитъ, что связывать вопросъ о Марсеевѣ съ вопросомъ о межъуѣздныхъ пунктахъ не слѣдуетъ. Послѣдній еще не разработанъ, а въ Марсеевѣ дѣло уже начато, да при томъ же дѣло идетъ о борьбѣ съ спфилісомъ.

Гл. В. А. Гориповъ находитъ, что постановка вопроса гл. Демидовымъ неудобна: въ связи отъ характера пункта стоитъ и сумма ассигновки.

Гл. А. А. Остафьевъ указываетъ, что соглашенія о межъуѣздныхъ пунктахъ нѣтъ, почему и Марсеево таковымъ пока быть не можетъ.

Гл. Г. Р. Килевейнъ находитъ, что только и можетъ быть поставленъ вопросъ объ ассигновкѣ.

Гл. С. Н. Зененко думаетъ, что связывать вопросъ о Марсеевѣ съ вопросомъ о междууѣздныхъ пунктахъ ни въ какомъ случаѣ нельзя; пунктъ открыть для леченія сифилиса. При этомъ ремонтъ дома долженъ быть основательнымъ, такъ какъ успѣхъ дѣла зависить отъ продолжительности существованія пункта.

Г. председателемъ собранія рѣшеніе вопроса было предложено отложить до выясненія вопроса о междууѣздныхъ пунктахъ, что и *постановлено*.

Читается докладъ о междууѣздныхъ пунктахъ.

Гл. А. А. Остафьевъ, возвращаясь къ вопросу о Марсеевѣ, находитъ, что постановка вопроса гл. Зененко неудобна. Въ специальный сифилитическій пунктъ населеніе не поидетъ. Междууѣзднымъ же пунктомъ Марсеево быть не можетъ въ виду того, что соглашенія о немъ нѣтъ. Пока разъ дѣло заведено, пусть оно и идетъ, но лишь до введенія нормальной междууѣздной сѣти. Что же касается междууѣздныхъ пунктовъ, то они должны быть открыты тамъ, гдѣ соглашеніе между уѣздными земствами послѣдовало, какъ напр. въ Елховкѣ и Стековѣ.

Гл. В. Д. Обтяжновъ находитъ, что уѣзды никогда о междууѣздныхъ пунктахъ не договаряются, такъ какъ они смотрятъ на нихъ съ точки зрѣнія личной пользы. Не договаряются они и объ вопросахъ управленія, организаціи и оборудованія. Все это дѣло губернскаго земства. Относительно Марсеева онъ одного же мнѣнія съ А. А. Остафьевымъ: онъ не понимаетъ почему губернское земство обязано въ немъ содержать пунктъ, вѣдь по условіямъ мѣстности Марсеево находится въ счастливомъ положеніи.

Председатель управы разъясняетъ, что Марсеево сергачскимъ земствомъ, какъ уѣздный пунктъ не замѣченъ, почему управа и предлагаетъ вести дѣло, какъ оно велось. Намѣченную же сѣть междууѣздныхъ пунктовъ, онъ полагаетъ, надо представить на окончательное рѣшеніе уѣздныхъ собраній. Тогда останется вопросъ о средствахъ, который также долженъ быть представленъ соглашенію уѣздовъ, и сообразно послѣднему должны будутъ быть ассигнованы средства губернскаго земства.

Гл. М. С. Фонъ-Бринъ разъясняетъ недоразумѣнія: княгининское земство не согласилось лишь на устройство больницы въ Елховкѣ, а на врачебный пунктъ согласно.

Гл. Г. Р. Килевейнъ находитъ, что необходимо разработать принципы организаціи междууѣздныхъ пунктовъ въ губернскомъ соб-

раніи, щобъ уѣздамъ оставалось лишь соглашеніе о мѣстѣ, иначе дѣло никогда не двинется.

Гл. П. А. Зубковъ находитъ, что вопросъ о междуѣздныхъ пунктахъ преждевременно. Уѣздная сѣтъ увеличивается и картина постоянно мѣняется, да и кромѣ того введеніе сѣти междуѣздной ослабитъ дѣятельность уѣздовъ.

Гл. А. И. Зыбинъ думаетъ, что оплачивать пункты должно всецѣло губернское земство и что оборудованіе также должно лежать на его обязанности.

Гл. П. Н. Михалкинъ полагаетъ, что разъ при рѣшеніи вопроса о борьбѣ съ сифилисомъ было постановлено открыть пунктъ въ Маресевѣ, то и необходимо ассигновать требуемая деньги, т. е. отъ 3200—3500 р. Но не слѣдуетъ забывать и семеновскаго уѣзда, гдѣ сифилисъ также сильно распространенъ. Что же касается междуѣздныхъ пунктовъ, то таковой необходимъ въ Елховкѣ, гдѣ населеніе въ медицинской помощи крайне нуждается.

Гл. А. А. Остафьевъ указываетъ, что прошлогодишнѣмъ собраніемъ было постановлено, чтобы уѣздныя земства вносили каждое свою часть на оборудованіе междуѣздныхъ пунктовъ, а также были вырабатаны и приняты основы открытія ихъ; принципъ принятія расходовъ всецѣло на средства губернскаго земства былъ отвергнутъ, поэтому и открытіе пунктовъ можетъ послѣдовать лишь въ тѣхъ уѣздахъ, которые часть расходовъ приняли на себя.

По просьбѣ нѣкоторыхъ гласныхъ г. председателемъ собранія читаются прошлогодишнія постановленія по этому вопросу.

Гл. Г. Р. Килевейнъ не соглашается съ мнѣніемъ гл. Зубкова, что открытіе междуѣздной сѣти можетъ затормозить дѣло подачи медицинской помощи въ уѣздахъ. Что же касается спеціально Маресева, то открытіе въ немъ междуѣзднаго пункта необходимо, такъ какъ въ спеціальнѣй сифилитическій пунктъ населеніе не пойдетъ.

Гл. В. Н. Листовъ указалъ на семеновскій уѣздъ, какъ крайне нуждающійся въ междуѣздныхъ пунктахъ, такъ какъ оборудованіе своей сѣти онъ уже пріостановилъ до рѣшенія перваго вопроса.

Гл. В. Д. Обтяжновъ доказывалъ примѣрами изъ уѣздной жизни, что открытіе междуѣздныхъ пунктовъ пріостанавливаетъ развитіе уѣздныхъ, почему и положеніе гл. Зубкова онъ считаетъ вполне справедливымъ.

Гл. А. А. Демидовъ полагалъ, что успѣхъ дѣла всегда зависитъ отъ правильной постановки его, чего въ данномъ случаѣ не было, такъ какъ дѣло поставлено въ зависимость отъ двухъ хозяевъ. По этому губернское земство все дѣло должно взять на свой страхъ, на свою

ответственность и на свои средства. Иначе пойдутъ безконечныя пререканія и соглашенія не будетъ.

Гл. С. П. Зененко считаетъ вопросъ о межуѣздныхъ пунктахъ посягательствомъ на самостоятельность уѣздныхъ земствъ. Если губернскае земство хочетъ помечь мертвымъ угламъ, то пусть и помогаетъ на свои средства, но не принуждаетъ платить уѣздныя земства остальные $\frac{2}{3}$ на основаніи того, что платитъ одну треть.

Гл. А. А. Кассель указываетъ, что вадская больница, на которую ссылается гл. Обтяжновъ, открыта арзамасскимъ земствомъ почти на годъ раньше, чѣмъ поднялся вопросъ о межуѣздныхъ пунктахъ.

Гл. А. А. Остафьевъ указываетъ на то, что основы открытія межуѣздныхъ пунктовъ уже приняты въ прошломъ году. Въ частности же мнѣніе гл. Зененко онъ считаетъ несправедливымъ. Наемлія нѣтъ, такъ какъ дѣло зависѣтъ отъ соглашенія. Если же открывать пункты на губернской счетъ, то сейчасъ же посыпятся просьбы.

Гл. А. В. Иконниковъ находитъ, что открывать пункты на губернской счетъ нельзя, потому что сѣтъ выработана на основаніи участія губернскаго земства въ третьей части.

Гл. Г. Р. Килевейнъ находитъ, что о принятіи пунктовъ исключительно на губернской счетъ не можетъ быть рѣчи въ виду того, что данный принципъ былъ прошлогоднимъ собраніемъ отвергнутъ.

Дѣлается справка по прошлогоднимъ постановленіямъ.

Гл. Г. Р. Килевейнъ продолжаетъ, что при такомъ положеніи вопросъ долженъ быть поставленъ на голосованіе, но что во всякомъ случаѣ наемлія со стороны губернскаго земства надъ уѣздами нѣтъ, такъ какъ инициатива по настоящему вопросу принадлежитъ арзамасскому и нижегородскому уѣзднымъ земствамъ, затѣмъ и управленіе по проекту будетъ находиться въ рукахъ уѣздныхъ земствъ.

Предсѣдатель управы указываетъ, что, когда вопросъ былъ внесенъ, управа выработала проектъ, согласно которому думала взять дѣло на себя и за свой счетъ. Собраніе однако пожелало узнать, въ какой мѣрѣ уѣзды примутъ дѣло на себя. Такимъ образомъ и явилась неразрѣшимая задача, пререканія и переговоры. Если собраніе откажется отъ прежняго взгляда на несвоевременность ассигновки изъ своихъ средствъ, пока не выскажутся уѣзды, то и задача облегчится.

Гл. А. А. Демидовъ говоритъ, что онъ былъ далекъ отъ того, чтобы сдѣлать упрекъ управѣ, но лишь указывать, что собраніе первоначально при постановкѣ дѣла совершило ошибку.

Гл. Н. А. Зубковъ говоритъ, что хотя гл. Килевейнъ и утверждаетъ, будто бы не хочетъ межуѣздныхъ пунктовъ, но онъ, Зубковъ, основывается на прецедентахъ въ балахнинскомъ земствѣ.

Г. председателемъ собранія были поставлены вопросы: 1) признаетъ ли собраніе открытіе, оборудованіе и организацію междууѣздныхъ пунктовъ, лежащими всецѣло на обязанности и средствахъ губернскаго земства или нѣтъ? Утвердительною отвѣтомъ на который снимаются дальнѣйшіе вопросы о намѣченныхъ къ открытію пунктахъ.

2) Независимо отъ перваго вопроса былъ поставленъ вопросъ, признаетъ ли собраніе необходимымъ указанію въ докладѣ ассигновку на путь въ Маресевѣ.

По первому и второму вопросу отвѣтъ полученъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Далѣе г. председателемъ собранія былъ поставленъ вопросъ, признаетъ ли собраніе необходимымъ разработку губернской управой вопроса о междууѣздныхъ пунктахъ въ направленіи, указанномъ въ отвѣтѣ. После утвердительнаго отвѣта собранія по настоящему вопросу, поднимается гл. В. А. Горинъ и заявляетъ, что при такой постановкѣ дѣла средствъ у губернскаго земства не хватитъ.

Г. председатель собранія указываетъ, что вопросъ уже рѣшенъ голосованіемъ.

Читается докладъ по вопросу объ уиорядоченіи сельскихъ базарныхъ площадей.

Гл. Зыбинъ спрашиваетъ, на чьей обязанности будетъ лежать замощеніе? Его интересуетъ с. Спасское по особенностямъ представляющейся работы и если обязанность будетъ лежать на земствѣ, то онъ проситъ производить работу при немъ.

Председатель управы объясняетъ, что обязанность будетъ лежать на владѣльцахъ, которые при неисполненіи ея, лишаются права держать базаръ, но настоящий вопросъ онъ считаетъ настолько важнымъ, что проситъ передать его на обсужденіе уѣздныхъ собраній.

Г. председателемъ ставится вопросъ, считаетъ ли собраніе необходимымъ передать дѣло на обсужденіе уѣздныхъ собраній. *Постановлено:* передать вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

Читается докладъ о постройкѣ заразныхъ бараконъ.

Гл. В. Д. Обтяжковъ проситъ собраніе постановить просить земства, которые не выстроили бараконъ, построить ихъ; если же собраніе не компетентно, то онъ проситъ губернскую управу построить ихъ. Эта его просьба основана на отношеніяхъ горбатовской уѣздной управы къ постройкѣ бараконъ.

Г. председатель собранія указываетъ, что собраніе не компетентно въ рѣшеніи этихъ просьбъ и ставитъ вопросъ, угодно ли собранію

согласиться съ мнѣніемъ управы по поводу ассигновки сергачскому земству. *Постановлено:* согласиться съ управою.

Читается докладъ управы по анализу питьевой воды.

Предсѣдатель управы разъясняетъ, что предлагается лишь одинъ гидротехникъ въ связи со страховымъ.

Гл. А. И. Зыбинъ находитъ, что одного гидротехника мало; ему хватитъ дѣла и по однимъ анализамъ. Въ частности же вопросъ о Тубанавкѣ онъ считаетъ очень важнымъ и его интересуется, изслѣдованы ли заводы.

Предсѣдатель управы разъясняетъ, что работа не закончена, заводы еще предполагается изслѣдовать.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Читается докладъ по вопросу о заболачиваніи р. Мѣдянки.

Гл. А. В. Иконниковъ ходатайствуетъ, чтобы очищеніе р. Мѣдянки произведено было на средства губернскаго земства, такъ какъ и рѣчку въ Высоковѣ управа предлагаетъ очистить на губернской счетъ.

Гл. Г. Р. Клевейнъ разъясняетъ, что въ загрязненіи р. Ковалихи отчасти виновато и губернское земство: больница спускаетъ въ нее сточныя воды.

Постановлено: вопросъ объ образованіи фонда передать въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ управы по оздоровленію мѣстности въ селѣ Высоковѣ.

Гл. В. Д. Обтяжновъ спрашиваетъ, не можетъ ли повести къ загрязненію другихъ селъ и мѣстъ и тѣмъ подать поводъ къ искамъ отводъ русла рѣки? Въ частности онъ считаетъ неправильной и постановку вопроса, такъ какъ городъ, конечно, не согласится истратить свои средства, разъ земство постановитъ въ случаѣ его отказа принять расходы на себя.

Предсѣдатель управы разъясняетъ, что никакихъ новыхъ руселъ, ничего новаго проектомъ не предлагается.

Гл. А. А. Остафьевъ полагаетъ, что городъ, какъ главный виновникъ загрязненія и зараженія, долженъ принять и главное участіе, тѣмъ болѣе, что бойня, спускающая свои отбросы въ Высоково, есть предпріятіе торговое, а слѣдовательно городъ изъ загрязненія извлекаетъ выгоды.

Предсѣдатель управы думаетъ, что какъ достигнуть соглашенія съ городомъ—это дѣло собранія; быть можетъ, оно найдетъ возмож-

нымъ обратиться къ начальнику губерніи съ просьбой о понужденіи города принять часть расходовъ на себя, но оздоровленіе Высокова необходимо и выжидать нельзя.

Гл. А. А. Демидовъ находитъ, что ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть оставлены безъ вниманія послѣднія строки доклада.

Постановлено: 1) обратиться къ начальнику губерніи съ просьбой о понужденіи города взять часть расходовъ на себя.

2) Во всякомъ же случаѣ согласиться съ докладомъ управы.

Читается докладъ о ссудахъ сельскимъ обществамъ на устройство колодцевъ.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы и передать вопросъ объ образованіи фонда въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ управы о лечебно-продовольственныхъ пунктахъ.

Гл. П. А. Зубковъ заявляетъ, что балахнинское земство безусловно отказывается отъ всякихъ расходовъ.

Гл. А. А. Остафьевъ считаетъ необходимымъ произвести давленіе на балахнинское земство.

Гл. П. Н. Михалкинъ указываетъ, что отказъ балахнинскаго земства безусловно несправедливъ. Балахнинскому уѣзду этотъ отказъ грозитъ большою опасностью.

Гл. П. А. Зубковъ полагаетъ, что главный контингентъ рабочихъ доставляетъ ярмарка; балахнинскій уѣздъ непричемъ.

Г. предсѣдатель собранія ставитъ вопросъ: угодно ли собранію принять расходы на счетъ губернскаго земства. Собраніе отвѣтило отрицательно.

Далѣе г. предсѣдателемъ было предложено собранію отвѣтить, угодно ли ему содержать лечебно-продовольственный пунктъ въ Моли-товкѣ. Отвѣтъ былъ полученъ положительный.

Читается докладъ о лѣтнихъ ясляхъ—пріютахъ.

Постановлено: принять докладъ управы.

Читается докладъ управы объ изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ и отдѣльныхъ селеній.

Предсѣдатель управы докладываетъ, что работа еще не закончена.

Гл. А. А. Кассель находитъ, что въ докладѣ не указано санитарныхъ мѣръ, не предложено купить аспираторовъ для шерето-валяльныхъ заведеній.

Постановлено: докладъ принять и изслѣдованіе продолжать.

Читается докладъ о мѣстномъ и областномъ сѣздѣ врачей и земскихъ представителей.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы, выборы же члена изъ гласныхъ отъ губернскаго собранія отложить до общихъ выборовъ.

Читается увѣдомленіе московской губернской земской управы по вопросу о постройкѣ лепрозорія.

Постановлено: докладъ управы принять къ свѣдѣнію и ходатайство повторить.

Председатель управы докладываетъ, что за последнее время поступила масса ходатайствъ разныхъ лицъ и учреждений, которыя управа еще не успѣла раземотрѣть, почему онъ и проситъ передать ихъ въ редакціонную комиссію.

Постановлено: названные ходатайства передать въ редакціонную комиссію.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 29 ноября 1901 г., № 4.

Обязанности секретаря собранія исполняетъ П. А. Зубковъ.

Прочитывается и утверждается собраніемъ редація журнала 27 ноября.

Докладъ управы № 53 о проложеніи почтоваго тракта изъ гор. Ядрина на село Воротынецъ собраніе принимаетъ и, по предложенію гл. Демидова, поручаетъ управѣ, при запросѣ почтоваго вѣдомства, просить выяснить, какъ велика корреспонденція и для какихъ обстоятельствъ нужно проложеніе этого тракта.

Доклады управы № 97—объ отвѣтѣ на ходатайство объ укрѣпленіи берега р. Волги въ мѣстности, называемой „Парашка“, № 62—по ходатайству васильскаго уѣзднаго земскаго собранія о поддержаніи ходатайства предъ министерствомъ финансовъ о пособіи въ 2000 р. на юринскую ремесленную школу, № 96—объ отвѣтѣ на ходатайство предъ правительствомъ объ увеличеніи отпускаемыхъ нивъ на содержаніе двухклассныхъ училищъ въ с. Дальнемъ Константиновѣ. Безводномъ и слободѣ Кошелевкѣ, нижегородскаго уѣзда, ежегодныхъ пособій; № 59—объ измѣненіи существующаго порядка распредѣленія между казною и земствомъ поземельныхъ сборовъ и № 98—по постановленію арзамасской городской думы о ходатайствѣ предъ правительствомъ объ удешевленіи тарифа на провозъ сырыхъ продуктовъ.

какъ-то: шерсти, кожъ, овчинъ и т. п. въ Арзамасъ—собраніе принимаетъ, причемъ по докладу № 59 гл. Демидовъ проситъ разъяснить, установленъ ли закономъ опредѣленный % отчислений въ пользу земства. Гл. Понниковъ отвѣчаетъ, что закономъ установлено изъ получаемыхъ сборовъ отчислять для земства не менѣе 20% и ежегодно казенная палата устанавливаетъ опредѣленный % отчислений.

По докладу № 52—объ отмѣнѣ постановленія XXXVI очереднаго губернскаго земскаго собранія по вопросу о назначеніи арзамасскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ пенсіи бывшему оспопрививателю Романову председатель управы А. А. Савельевъ добавляетъ, что вопросъ этотъ важенъ съ принципиальной стороны и слѣдовало бы его выяснить, т. е. обжаловать распоряженіе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія въ сенатъ, и только, чтобы не задерживать выдачу пенсіи, губернская управа соглашается на представленіе этого дѣла на умотрѣніе комитета министровъ.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ председателя управы, постановляетъ сдѣлать и то и другое, т. е. обжаловать рѣшеніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія въ сенатъ и одновременно представить дѣло Романова на умотрѣніе комитета министровъ.

Докладъ № 8 о субсидіи на содержаніе параллельнаго отдѣленія при V классѣ нижегородскаго Владимірскаго реальнаго училища собраніе принимаетъ, причемъ гл. Горинъ предлагаетъ, если нѣтъ при реальномъ училищѣ попечительнаго совѣта, ходатайствовать объ его учрежденіи, съ тѣмъ, чтобы отъ земства, какъ субсидирующаго учрежденія, былъ въ этомъ совѣтѣ членъ. Попечительный совѣтъ имѣетъ вліяніе не только какъ учрежденіе хозяйственное, но съ его мнѣніемъ будетъ считаться училище и въ педагогическомъ отношеніи.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ гл. Горинова, постановляетъ возбудить вышеуказанное ходатайство.

Объявляется перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

По возобновленіи засѣданія слушается докладъ управы о благотворительныхъ заведеніяхъ губернскаго земства за 1900 г. и 8 мѣсяцевъ 1901 г.

Въ засѣданіи принимаетъ участіе, съ разрѣшенія председателя собранія, помощникъ врачебнаго инспектора Орслердъ.

По вопросу о больничной прислугѣ поручено управѣ, согласно предложенію, пересмотрѣть штаты служащихъ и оклады ихъ жалованья согласно потребностямъ и условіямъ текущей жизни и представить по этому вопросу свои соображенія будущему очередному собранію.

По вопросу о штатѣ больницы гл. Остафьевъ сказалъ, что съ одной стороны нельзя не установить штата для выгоды земства, такъ какъ другія учрежденія въ городѣ уклоняются отъ устройства достаточнаго количества коекъ, съ другой стороны нельзя больнаго выкидывать за бортъ, нельзя его лишать помощи; на это мы не имѣемъ никакого нравственнаго права. Нельзя для уменьшенія количества больныхъ устанавливать правило—безъ паспорта не принимать, какъ это практикуется въ нашей больницѣ: руководиться такими правилами не гуманно. Если же устанавливать штаты, то ихъ установить надо по отдѣленіямъ, а не для всей больницы.

Гл. Килевейнъ возражаетъ, что никогда наличность паспорта не вліяла на пріемъ больныхъ, никогда такого принципа устанавливаемо не было; при пріемѣ больныхъ наша больница руководится единственно тѣмъ, есть ли мѣсто въ больницѣ. Я категорически отрицаю, что ничего подобнаго не было и просить бы, говорить гласный, г. Остафьева точно указать случаи отказа въ пріемѣ въ больницу изъ-за неимѣнія паспорта, если такіе случаи были, для производства строгаго разслѣдованія. Всякая благоустроенная больница требуетъ установленія штата, и штаты должны быть установлены по отдѣленіямъ.

Гл. Зененко. Нужно держаться штата вообще для всей больницы, а не по отдѣленіямъ; иначе больныхъ будетъ меньше, чѣмъ положено штатомъ; нѣкоторые отдѣленія могутъ пустовать, такъ какъ данный больной не подойдетъ по роду болѣзни къ отдѣленію, гдѣ есть свободныя мѣста; такимъ образомъ больныхъ будетъ всегда меньше, чѣмъ 350, какъ установлено штатомъ. Для запасныхъ 30 коекъ нужно имѣть отдѣльное помѣщеніе, куда могли бы поступать все больные.

Гл. Михалкинъ заявляетъ, что въ прошломъ году постановленіе собранія было въ смыслѣ штата по отдѣленіямъ; на практикѣ, говорить гласный, какъ показалъ уже опытъ, не бываетъ, чтобы какое-либо отдѣленіе пустовало. При общемъ штатѣ мы меньше будемъ обслуживать уѣзды: будетъ поступать больше съ общими болѣзнями и сифилитиковъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ говоритъ, что желательно было бы 30 запасныхъ коекъ дать вообще для всехъ больныхъ, но практически осуществить это трудно, такъ какъ всехъ больныхъ въ одно мѣсто класть нельзя; тогда, въ случаѣ устройства помѣщенія для этихъ 30 запасныхъ коекъ, его всетаки придется подраздѣлить на нѣсколько отдѣленій. Это одно рѣшеніе вопроса, другое рѣшеніе—устроить запасныя койки отдѣльно при отдѣленіяхъ; тогда неудобство, указанное С. Н. Зененко (пустованіе), отчасти устранится, такъ какъ, въ случаѣ переполненія какого-либо отдѣленія и его запасныхъ коекъ,

можно класть больных на запасныя койки другихъ отдѣленій. Но все и въ томъ и другомъ случаѣ сводится къ затратѣ средствъ.

Гл. Зененко предлагаетъ отложить вопросъ о штатахъ на годъ въ виду разрѣшенія вопроса о психіатрической лечебницѣ, когда могутъ освободиться отдѣльныя помѣщенія; если психіатрическая больница будетъ переведена въ Ляхово, то вопросъ въ смыслѣ помѣщенія рѣшится легко.

Гл. Михалкинъ заявилъ, что вопросъ заключается главнымъ образомъ не въ устройствѣ помѣщеній (они по большей части во всѣхъ отдѣленіяхъ есть), а въ ассигнованіи суммъ или въ разрѣшеніи собранія содержать эти добавочныя 30 коекъ, если это потребуется; сдѣлать это слѣдуетъ: бываютъ моменты, когда больныхъ бываетъ много.

Собраніе единогласно *постановляетъ* установить штаты по отдѣленіямъ въ назначенномъ въ прошломъ году размѣрѣ, т. е. всего въ 350 кроватей, и кромѣ того имѣть 30 коекъ запасныхъ, не внося суммы на содержаніе ихъ въ смѣту; вопросъ же о помѣщеніи ихъ оставить открытымъ до разрѣшенія вопроса о психіатрической лечебницѣ, и въ остальномъ докладъ управы принять.

Прочитывается заявленіе доктора П. Н. Михалкина о желательности при I-мъ хирургическомъ отдѣленіи устройства рентгеновскаго кабинета для распознаванія заболѣваній, а также приборовъ для свѣтолѣченія на средства оставшіяся отъ пожертвованія Г. Н. Рябинной, на что послѣдняя изъявила согласіе.

По прочтеніи заявленія, предсѣдатель управы А. А. Савельевъ говоритъ, что слѣдуетъ отнестись къ заявленію П. Н. Михалкина съ благодарностью. Въ виду же того, что учрежденіе въ Н. Новгородѣ будетъ единственное, какъ имѣющееся лишь при столичныхъ клиникахъ, то будетъ большой наплывъ желающихъ имъ пользоваться со стороны—отъ другихъ врачей, будутъ затраты на изнашивание приборовъ и на электрическую энергію; поэтому слѣдуетъ установить какую-либо плату для постороннихъ, что можетъ разработать врачебный совѣтъ; собранію лишь слѣдуетъ установить положительное рѣшеніе этого вопроса въ принципѣ.

Гл. Зененко и Остафьевъ присоединяются къ мнѣнію А. А. Савельева и собраніе постановляетъ, согласно вышеуказанному заявленію, устроить при I-мъ хирургическомъ отдѣленіи рентгеновскій кабинетъ, благодарить П. Н. Михалкина и Г. Н. Рябинну и просить врачебный совѣтъ разработать вопросъ о платѣ при пользованіи кабинетомъ постоянными лицами.

По вопросу о сложеніи долга за леченіе крестьянки балахнинскаго уѣзда, д. Вихорева, Надежды Купрюхиной, собраніе приняло

предложеніе управы и недоимку за леченіе Купрюхиной 74 р. 10 к. сложило.

Разрѣшеніе присвоенія особыхъ наименованій баракамъ колоніи душевно-больныхъ въ Ляховѣ—собраніе приняло къ свѣдѣнію.

За пожертвованіе иконы въ церковь при губернской земской больницѣ собраніе *постановило* благодарить Варвару Михайловну Бурминову.

Ходатайство жены врача Лизякина о пособіи, заявленіе гл. Г. Р. Килевейна о пособіи фельдшеру губернской земской больницы Ширкесу, заразившемуся экземой и находящемуся въ настоящее время на излеченіи въ Кіевѣ, а также ходатайства священника земско-богадѣленной церкви Тихомирова объ увеличеніи жалованья и діакона при церкви губернской земской больницы Клонскаго—переданы на заключеніе редакціонной комиссіи.

Отвѣтъ на ходатайство губернскаго земскаго собранія объ освобожденіи земства отъ обязанности содержать бродягъ въ губернской земской богадѣльнѣ собраніемъ ¹принятъ къ свѣдѣнію.

Ходатайство о сложеніи 18 р. 60 к. за леченіе въ губернской земской больницѣ Татьяны Ивановой Масловой и ходатайство о сложеніи 51 р. 30 к. за леченіе Василя Андреева Солодаева собраніе отклонило.

По ходатайствамъ: 1) сторожа губернской земской управы Савченкова о сложеніи съ него долга за медикаменты въ суммѣ 4 руб. 90 коп. и 2) крестьянина владимірской губерніи Осипа Антонова объ отмѣнѣ продажи его швейной машины, описанной на уплату долга за леченіе жены просителя—собраніе приняло предложенія управы.

Ходатайство книгининской уѣздной земской управы о бесплатномъ леченіи въ психіатрической лечебницѣ земскаго фельдшера Ганикадамова и о назначеніи ему пенсіи по уменьшенному сроку поддерживается гл. Фомъ-Бринимъ, и собраніе *постановляетъ* удовлетворить вышесказанное ходатайство.

Предложеніе г. губернатора по поводу завѣщаннаго г. Просвирнинымъ пожертвованія на содержаніе одной кровати въ губернской земской больницѣ собраніе приняло къ свѣдѣнію.

Согласно предложенію управы, собраніе сложило со счетовъ 2177 р. 83 к. долговъ ¹за леченіе нижегородскихъ мѣщанъ.

По вопросу относительно соглашенія съ городомъ о платѣ за воду, доставляемую изъ городского водопровода въ благотворительныя заведенія губернскаго земства докладъ управы собраніе приняло и согласилось со взглядомъ управы, причемъ городской голова А. М.

Меморскій заявилъ, что, вслѣдствіе малой разницы въ исчисленіяхъ, городская управа приняла расчетъ земства.

Ходатайство попечительства о глухонѣмыхъ объ ассигнованіи субсидіи собраніе передало на заключеніе редакціонной комиссіи.

Рѣшеніе правительственнаго сената по постановленію губернскаго присутствія объ отмѣнѣ постановленія XXXIV собранія по вопросу о возвратѣ городу Н. Новгороду половины расходовъ по содержанію временной тифозной больницы собраніе приняло къ свѣдѣнію.

По вопросу, какъ понимать постановленіе XXXIII очереднаго собранія о прибавкахъ въ 300 р. къ жалованью врачамъ за выслугу 5 лѣтъ, собраніе постановило: не разграничивать службу врачей въ уѣздномъ земствѣ отъ службы въ губернскомъ.

Прочитывается докладъ о финансовомъ положеніи губернскаго земства.

Собраніе, въ виду важности доклада, постановило: отпечатать докладъ и разослать гласнымъ, а для его обсужденія избрало особую комиссію изъ гласныхъ: А. Е. Фаворскаго, В. А. Горнова, А. М. Меморскаго, В. В. Акифьева, И. А. Зубкова, М. А. Ермолова, А. В. Иконникова и представителей управленія государственными имуществами и уѣздовъ; комиссію просить свои соображенія внести въ эту же сессію собранія.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ выразилъ благодарность управѣ за то, что такъ ясно ставится вопросъ.

Гл. А. И. Зыбинъ, выражая благодарность за освѣщеніе финансового положенія земства, предложилъ не ограничиваться въ будущемъ печатаніемъ только доклада, а публиковать во всеобщее свѣдѣніе. Право знать финансовое положеніе принадлежитъ не одному только гласному, это—право всего населенія губерніи.

Собраніе предложеніе это передало на обсужденіе избранной комиссіи, а равно и заявленіе гл. А. В. Иконникова, который находитъ необходимымъ обратить вниманіе комиссіи на неправильное составленіе управою доходныхъ и расходныхъ смѣтъ; управою вносятся въ смѣту доходовъ недоимка благонадежная къ поступленію, между тѣмъ какъ въ смѣтѣ расходовъ точно такой же цифры на удовлетвореніе невыполненныхъ расходовъ предшествующихъ годовъ не имѣется и вслѣдствіе этого одними и тѣми же деньгами придется удовлетворять невыполненные расходы прежнихъ лѣтъ и назначенные на смѣтный годъ; такъ, на примѣръ, въ смѣтѣ на 1902 г. внесено 100 тыс. руб. благонадежной недоимки, изъ которыхъ предполагается выполнить на 30 тыс. руб. расходовъ прежнихъ лѣтъ и 70 тыс. руб. израсходовать на текуція надобности; слѣдовательно, на 70 тыс. руб. расходовъ прежнихъ лѣтъ должны остаться невыполненными.

Докладъ объ оборотныхъ средствахъ агрономическаго и кустарныхъ отдѣленій губернской земской управы собраніе передало на предварительное разсмотрѣніе той же финансовой коммисіи.

По докладу управы объ измѣненіи пенсіоннаго устава въ той части его, которая касается пенсій предсѣдателямъ губернской управы, гл. Демидовъ высказывается, что о возвратѣ уже выданныхъ денегъ не можетъ быть и рѣчи. Что же касается до измѣненія пенсіоннаго устава, то, если разъ собраніе признало извѣстное мѣропріятіе, его слѣдуетъ довести до конца, т. е. представить, согласно разъясненію сената, на утвержденіе министерства. Что же касается настоящаго положенія, то можно или послѣ возмѣстить разницу, придерживавшись прежнихъ выдачъ, или ежегодно закрытой баллотировкой продолжать выдачи въ новомъ размѣрѣ, что впрочемъ можетъ быть не всегда удобно.

Собраніе постановило: представить измѣненіе устава на утвержденіе министерства, вопросъ же о выдачѣ пенсій А. В. Баженову и В. В. Хвощинскому по новому размѣру разрѣшить впредь до утвержденія устава закрытой баллотировкой.

Докладъ управы № 2 объ отвѣтахъ на ходатайства губернскаго земскаго собранія—собраніе приняло къ свѣдѣнію, причемъ по вопросу о безплатномъ храненіи земскихъ суммъ въ казначействахъ, согласно предложенію гл. А. В. Иконниковъ, постановило: возбудить ходатайство о предоставленіи земству права всѣхъ поступленій неокладныхъ, которыя теперь вносятся въ казначейство въ депозитъ управы, хранить на текущемъ счету; по вопросу же относительно права земства назначать ко взысканію недоимки и въ большемъ чѣмъ 20% количествѣ съ крестьянскихъ обществъ, какъ разъяснило министерство, собраніе не согласилось съ предложеніемъ управы и постановило: оставить вопросъ этотъ открытымъ; по вопросу же объ учрежденіи казначейства въ с. Павловѣ, горбатовскаго уѣзда, представители павловскаго района—гласные А. Е. Фаворскій и В. Д. Обтяжновъ заявили, что въ Павловѣ желательнѣе открытіе отдѣленія государственнаго банка, а не казначейства, такъ какъ казначейство никакихъ торговыхъ операцій не ведетъ и потому не можетъ удовлетворять существующей потребности. Но объ этомъ вопросѣ вносится въ собраніе отдѣльное ходатайство.

Гл. В. Э. Ливень проситъ собраніе, въ виду того, что онъ не всегда можетъ присутствовать, назначить въ дорожную коммисію 2-го члена отъ лукояновскаго уѣзда.

Собраніе ходатайство В. Э. Ливеня удовлетворило и избрало въ дорожную коммисію еще гласнаго И. И. Лаврова.

Собраніе закрыто до слѣдующаго дня.

*Журналъ губернскаго земскаго собранія 30 ноября
1901 г., № 5.*

Засѣданіе открыто въ 12 час. дня.

Къ исполненію обязанностей секретаря приступаетъ гл. В. Э. Ливень.

Читается журналъ собранія отъ 28 числа за № 3.

Гл. А. А. Демидовъ вноситъ поправку: въ журналѣ написано, что вопросъ о фондѣ по питьевой водѣ собраніе проситъ разсмотрѣть редакціонную комиссію, между тѣмъ какъ собраніе передало его въ редакціонную комиссію.

Журналъ собраніемъ утверждается.

Г. председатель управы докладываетъ, что въ управу поступилъ рядъ ходатайствъ въ числѣ 53, которыя онъ проситъ передать въ редакціонную комиссію.

Постановлено: передать въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ № 3—о порядкѣ предоставленія сельскимъ обществамъ льготъ по взысканію земскихъ сборовъ съ надѣльных земель.

Гл. А. А. Демидовъ спрашиваетъ, не представляется ли необходимымъ дать уѣзднымъ земствамъ нѣкоторыя указанія по взиманію губернскихъ сборовъ? Слѣдуетъ установить, чтобы уѣздныя земства, въ случаѣ разерочки уѣздныхъ сборовъ, немедленно входили съ отношеніями въ губернское земство.

Председатель управы разъясняетъ, что, само собою разумѣется, уѣздная управа, разерочивъ сборъ, немедленно входитъ съ отношеніемъ въ губернскую управу.

Гл. А. А. Демидовъ находитъ, что, такъ какъ управы не могутъ согласно циркуляру складывать, а лишь отсрочивать сборы, и что не въ ихъ компетенціи и утвержденіе отсрочекъ, то и нужно установить, чтобы съ просьбами объ отсрочкѣ губернскаго сбора уѣздныя собранія входили къ губернскимъ собраніямъ же.

Гл. Д. В. Хотяинцовъ находитъ, что желательно распространить положенія объ отсрочкахъ и на частныхъ владѣльцевъ, такъ какъ недоимка, взысканная несвоевременно, можетъ раззорить и частнаго владѣльца. Существеннымъ по важности представляется и вопросъ: имѣютъ ли разерочка и сложеніе сборовъ вліяніе на повышеніе оклада. Если разерочка не затрогиваетъ другихъ плательщиковъ, то и разрѣшаться она будетъ легче.

Председатель управы не находить возможнымъ согласиться со взглядомъ гл. Хотиинцова въ отношеніи разсрочекъ сбора частнымъ владѣльцемъ. Институтъ понудительной оплаты и продажи имуществъ въ обязательный срокъ платежа не распространяется на частныхъ владѣльцевъ. Такимъ образомъ, крестьяне къ извѣстному сроку, невыполненіе котораго влечетъ продажу имущества, должны внести сборы, частные же владѣльцы могутъ накапливать недоимки 1½ года и за это время подвергаются лишь пенѣ.

Гл. В. Н. Листовъ находить необходимымъ, пока не будетъ установлено мелкой земской единицы, во всѣхъ случаяхъ, когда складываются или отсрочиваются выкупные платежи, складывать и отсрочивать земскіе сборы.

Гл. А. А. Демидовъ останавливается на предложеніи гл. Хотиинцова, относительно разсрочки недоимокъ у частныхъ владѣльцевъ, и указываетъ, что вопросъ этотъ уже разрабатывается въ законодательномъ порядкѣ. Возможно что вопросъ этотъ разработкой затянется; въ такомъ случаѣ было бы своевременно просить о скорѣйшей разработкѣ его. Понудительная продажа по закону возможна, правда, лишь въ полуторалѣтній срокъ, но фактически, въ виду нашей многолѣтней, зачастую десятилѣтней, задолженности, этотъ домогловъ мечъ можетъ опуститься ежеминутно. Что же касается сложенія и разсрочки недоимокъ съ неисправныхъ плательщиковъ, то на исправныхъ сложеніе отзывается: недоборъ въ слѣдующій годъ подлежитъ раскладкѣ.

Гл. В. А. Иконниковъ находить, что разсрочка допустима и въ отношеніи частныхъ владѣльцевъ. И въ законѣ, и въ сенатскихъ разъясненіяхъ онъ находить подтвержденіе своему взгляду. Разсматривая же второй вопросъ, надо согласиться, что ни недоимка, ни разсрочка вліянія на исправныхъ плательщиковъ не имѣютъ: счета ведутся личные.

Гл. В. Н. Листовъ, возвращаясь къ поднятому имъ вопросу, повторяетъ, что въ настоящее время при данномъ положеніи земства своихъ плательщиковъ не знаютъ и знать не могутъ; что они основываются на тѣхъ же свѣдѣніяхъ, что и казенная палата, а потому и справедливо, чтобы земства отсрочивали сборы во всѣхъ случаяхъ, когда это сдѣлаетъ казенная палата.

Гл. Н. Н. Каргеръ присоединяется къ мнѣнію гл. Листова и указываетъ, что практика въ силу необходимости уже и разрѣшаетъ его указаннымъ образомъ. Но такъ какъ вопросъ не имѣетъ пока принципиальной постановки, все производство замедляется переписками, запросами, сношеніями, отношеніями, предложеніями всѣхъ заинтересованныхъ учрежденій.

Предсѣдатель управы разъясняетъ, что пастоящій вопросъ уже былъ затронутъ въ прошломъ году предсѣдателемъ казенной палаты. Минпстерство внутреннихъ дѣлъ запросило свѣдѣнія у нижегородскаго земства, слѣдствіемъ чего и явился упоминаемый циркуляръ, согласно которому рѣшенія земства независимы отъ рѣшеній казенной палаты. Что же касается переписки, то это дѣло тѣхъ или иныхъ соображеній. Земство можетъ имѣть данныя и независимо отъ этой переписки, и тогда ея и не будетъ. Нельзя забывать и того, продолжаетъ предсѣдатель управы, что земства находятся въ иномъ, чѣмъ государство, положеніи. Для государства казенные сборы и выкупные платежи капля въ морѣ, для земствъ ихъ сборы—существеннѣйшій предметъ необходимости. Далѣе, кому, какъ не земству, знать и вѣдать свои дѣла? Да уѣздныя земства и знаютъ фактически.

Гл. А. А. Демидовъ полагаетъ, что разъясненіе, данное гл. А. В. Поконниковымъ, не имѣетъ положительнаго характера. Разъясненія сената—это сепаратныя указанія.

Гл. Н. Н. Каргеръ повторяетъ, что на практикѣ уѣздныя и губернскія земскія собранія будутъ основываться на сообщеніяхъ земскихъ начальниковъ, а потому и проситъ поставить на голосованіе предложенный имъ вопросъ.

Гл. Г. Р. Килевейнъ думаетъ что собранію неудобно отказываться отъ прошлогодняго взгляда. Существующій циркуляръ требуетъ лишь одной поправки: должно быть разъяснено, что разъ казенные сборы будутъ сложены, а земскіе по незначительности имѣть, то въ такомъ случаѣ сборы должны поступать цѣлкомъ въ пользу земствъ, а не отчисляться обычныхъ 80% въ казну.

Гл. С. П. Зенепко присоединяется къ мнѣнію гл. Каргера. Земства и казенная палата получаютъ свѣдѣнія изъ одного и того же источника, а потому и дѣло не въ правахъ, а въ сути. Населеніе должно быть предохранено отъ разоренія, а разъ оно уже признано компетентнымъ учрежденіемъ неспособнымъ къ платежамъ, то и нельзя съ него искать.

Гл. Д. В. Хотяицовъ предлагаетъ средство, примиряющее эти крайнія положенія. Говорятъ, что правительство не можетъ войти въ столь близкое обсужденіе положенія населенія и мѣстныхъ нуждъ, какъ земство. Если это такъ, то наиболѣе компетентное учрежденіе въ обсужденіи этихъ вопросовъ это—уѣздное земство. Поэтому рѣшеніе вопроса и должно быть предоставлено уѣздному земству, его мнѣніе должно быть обязательнымъ. Губернскому земству и управѣ имѣть основаній ему не вѣрить. Возвращаясь къ вопросу о положеніи частныхъ владѣльцевъ, гл. Хотяицовъ указываетъ, что законъ тщательнѣе охраняетъ крестьянъ отъ разоренія при продажѣ ихъ имуществъ, совсѣмъ въ другомъ положеніи находятся частныя владѣльцы.

Гл. Г. Р. Килевейнъ указываетъ, что существуетъ одинъ общій принципъ дѣятельности учреждений—каждое учрежденіе вѣдаетъ и рѣшаетъ дѣла своей компетенціи. Казенныя палаты пусть слагаютъ свои сборы, уѣздныя собранія—свои, губернскія—свои.

Гл. С. Н. Зененко находитъ, что когда дѣло пойдетъ объ отдѣльномъ крестьянинѣ Ивановѣ, Петровѣ, то все уѣздныя земства должны будутъ обратиться за свѣдѣніями къ земскому начальнику. А для отдѣльнаго крестьянина имѣетъ значеніе и два и одинъ рубль и разъ онъ не состоятеленъ въ глазахъ одного учрежденія, онъ долженъ быть не состоятеленъ и въ глазахъ другого.

Гл. А. И. Зыбинъ не можетъ согласиться съ тѣмъ, чтобы разъ одно учрежденіе отказалось отъ денегъ, должно отказаться и другое. Да сумма сборовъ имѣетъ, продолжаетъ гласный, и въ глазахъ государства и въ глазахъ земства, и въ глазахъ плательщика не одинаковое значеніе.

Гл. А. Е. Фаворскій, обращаясь къ вопросу о положеніи частныхъ владѣльцевъ, находитъ, что положеніе ихъ уже не на столько безотрадно, какъ то думаетъ А. А. Демидовъ: дамокловъ мечъ виситъ надъ ними очень прочно. Поэтому онъ, Фаворскій, полагаетъ, что до разъясненія вопроса о сложеніи и разсрочкахъ сборовъ частнымъ владѣльцамъ, необходимо знать всехъ отдѣльныхъ плательщиковъ: надо знать, кто по внесенію сборовъ благонадеженъ, кто—нѣтъ. Но для этого у насъ нѣтъ никакихъ мѣръ. Начинать же съ того, чтобы просить о правѣ сложенія недоимокъ, онъ считаетъ преждевременнымъ; сначала должны быть установлены тѣ условія, когда, во первыхъ, плательщикъ можетъ считаться къ платежу благонадежнымъ, и когда, во вторыхъ, должны быть признаны необходимыя условія сложенія недоимокъ. Поэтому гласный предлагаетъ собранію отклонить вопросъ о сложеніи недоимокъ съ частныхъ лицъ по преждевременности и предложить управѣ заняться составленіемъ правилъ о способѣ и порядкѣ разсѣдованія свойства недоимки частныхъ владѣльцевъ и о взысканіи недоимокъ благонадежныхъ.

Г. председателемъ собранія на голосованіе было поставлено 5 вопросовъ:

1) угодно-ли земскому собранію просить управу при выясненіи вопроса о необходимости отсрочки платежей земскихъ сборовъ спосылаться съ уѣздными управами, какъ имѣющими непосредственное отношеніе къ плательщикамъ;

2) угодно-ли земскому собранію высказаться за отчисленіе не 20 процентовъ, а полностью всехъ поступленій съ надѣльныхъ земель въ средства земства въ случаѣ, если казенные сборы отсрочены, а взыскиваются исключительно земскіе сборы;

3) угодно-ли предоставить усмотрѣнію губернской управы вопросъ объ отерочкѣ, не стѣняя ея взглядомъ казенной палаты или уѣзднаго земства;

4) представляется ли своевременнымъ ходатайствовать объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ правъ земствъ на отерочку и сложеніе земскихъ сборовъ съ частныхъ владѣльцевъ;

5) угодно-ли поручить управѣ къ слѣдующему собранію выяснить вопросъ о недоимкахъ частныхъ владѣльцевъ и благонадежности къ уплатѣ отдѣльныхъ частныхъ платежныхъ единицъ.

На всѣ вопросы, кромѣ четвертаго, на который былъ данъ отвѣтъ отрицательный, собраніе отвѣтило утвердительно.

Г. предсѣдателемъ собранія объявляется перерывъ на 20 минутъ.

Засѣданіе возобновляется въ 1 $\frac{1}{2}$ часа дня.

Г. предсѣдатель собранія спрашиваетъ, не угодно-ли будетъ собранію просить принять участіе по агрономическимъ и кустарнымъ вопросамъ уполномоченнаго министерства землѣдѣлія и государственныхъ имуществъ В. А. Садовени.

Читается докладъ управы по вопросу о вредѣ, причиняемомъ сельскому хозяйству гулевымъ скотомъ.

Предсѣдатель управы разъясняетъ, что В. Д. Обтяжновымъ вопросъ ставится не объ упорядоченіи пастьбы, а объ изданіи новаго уголовного закона за допущеніе скота бродить по озимямъ и лугамъ.

Гл. В. Д. Обтяжновъ находитъ, что экономическое отдѣленіе управы не озаботилось пріисканіемъ данныхъ, а потому онъ предлагаетъ разослать докладъ по уѣзднымъ собраніямъ. Управа не поняла вопроса: рѣчь идетъ именно объ упорядоченіи пастьбы, въ докладѣ же говорится о гулевомъ, т. е. безпризорномъ скотѣ. Его докладъ поддержало и горбатовское земство.

Предсѣдатель управы полагаетъ, что объ упорядоченіи пастьбы рѣчи въ докладѣ В. Д. Обтяжнова нѣтъ; объ упорядоченіи пастьбы поставленъ вопросъ въ докладѣ г. начальника губерніи, въ разбираемомъ же докладѣ вопросъ сводится къ новой уголовной карѣ.

Гл. А. А. Демидовъ находитъ, что въ виду того, что гласнымъ выражено желаніе передать вопросъ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ, нужно точно опредѣлить, на что слѣдуетъ отвѣчать уѣзднымъ земствамъ.

Гл. В. Д. Обтяжновъ объясняетъ, что въ его докладѣ рѣчь идетъ о гулевомъ скотѣ, все же прочее, равно какъ и выводы только что сдѣланные,—добавленіе управы.

Гл. Г. Р. Кплевейнъ думаетъ, что весь докладъ В. Д. Обтяжнова сводится къ вопросу о публичномъ преслѣдованіи за ненадлежащую пастьбу. Экономическая сторона отступаетъ на второй планъ. Имѣетъ ли собраніе основаніе примѣнить новую карательную мѣру? По мнѣнію гл. Кплевейна подобная мѣра по существу и юридически невозможна. Эта мѣра противорѣчила бы понятію о собственности и безъ достаточныхъ основаній.

Гл. В. А. Садовень находитъ, что безпорядочная пастьба представляетъ несомнѣнное и большое зло для сельскаго хозяйства. По общественный дѣятель не долженъ на этомъ останавливаться. Онъ долженъ изслѣдовать вопросъ и рѣшить, не есть ли такая пастьба слѣдствіе экономическихъ причинъ. Обращаясь къ цифровымъ даннымъ, собраннымъ имъ, правда, по другому вопросу, онъ долженъ придти именно къ послѣднему заключенію. Наличнаго корма не хватаетъ на наличное число скота, почему репрессаліями тутъ не помочь. Единственное средство травосѣяніе.

Гл. Д. В. Хотяницовъ находитъ страннымъ выводы агрономическаго отдѣла. Въмѣсто того, чтобы серьезно отнестись къ серьезному вопросу, отдѣлъ дѣлаетъ выводы правовые. Это—не его задача. Выводы В. А. Садовеня гласный также не находитъ правильными. То количество сѣна, которое, по мнѣнію Садовеня, потребляется однимъ дворомъ, преувеличено. Далѣе, и самый вопросъ управой поставленъ неправильно. Прежде всего долженъ быть поставленъ вопросъ объ урегулированіи пастьбы и только вторымъ вопросомъ о карѣ, и собраніе должно отвѣтить на эти вопросы въ порядкѣ постепенности. Что же касается фактическаго вреда, то онъ безусловно очень великъ. Агрономы предлагаютъ обратиться къ травосѣянію, но въ такомъ случаѣ и вредъ будетъ гораздо значительнѣе, рискъ увеличится. Можетъ быть выводъ В. Д. Обтяжнова не вѣренъ, но во всякомъ случаѣ вопросъ долженъ быть сданъ не обсужденіе уѣздныхъ собраній.

Гл. А. А. Остафьевъ полагаетъ, что управой вопросъ поставленъ правильно. Нельзя допустить повѣзмѣстнаго неразумія хозяевъ. Каждый свое бережетъ. Если есть случаи той безпорядочной пастьбы, о которой говоритъ В. Д. Обтяжновъ, то это, конечно, единичные случаи. Поэтому и допустимо лишь преслѣдованіе въ частномъ порядкѣ.

Гл. А. И. Зыбинъ раздѣляетъ настоящій вопросъ на двѣ части: 1) слѣдуетъ ли признать гулевой скотъ зломъ и 2) какія намѣтитъ для борьбы съ этимъ зломъ мѣры. Что касается первой части вопроса, онъ

не согласенъ съ выводомъ агрономическаго отдѣла. Агрономическій отдѣлъ говоритъ объ уплотненіи почвы, но для этого существуютъ орудія, а не скотскія ноги. Что же касается второй части, онъ считаетъ мѣру гл. В. Д. Обтяжнова теорически не правильной. Кому будетъ предъявлено обвиненіе. Законъ знаетъ лишь индивидуальную, отвѣтственность, слѣдовательно, согласно принципу долженъ будетъ быть наказанъ самый скотъ. Но вопросъ объ упорядоченіи пастбы настолько важенъ, что передача его по уѣздамъ необходима и, конечно, управы и собранія должны его разработать во всѣхъ направленіяхъ.

Гл. С. Н. Зененко находитъ, что агрономическій отдѣлъ поставилъ вопросъ на неправильную почву; этой ошибкой и объясняется заключеніе управы. Управа ведетъ рѣчь о частной мѣрѣ, предлагаемой г. Обтяжновымъ, видя въ этомъ суть доклада, тогда какъ и самый заголовокъ указываетъ, что рѣчь ведется о вредѣ отъ гулевого скота. Но кто же виноватъ въ томъ, что агрономическій отдѣлъ, вопреки всѣмъ даннымъ практики и науки, никакого вреда и не призналъ? Конечно, собраніе не должно повторить ошибки агрономическаго отдѣла. Вопросъ долженъ быть поставленъ по существу, то есть о вредѣ; а разъ вредъ есть, то должны быть и мѣры, не одна, такъ другая. Вопросъ же о вредѣ гласный считаетъ настолько важнымъ, что находитъ необходимымъ передать его въ уѣздныя собранія.

Гл. Н. В. Шверинъ удивляется, почему агрономическому отдѣлу приписывается невѣроятное мнѣніе. Агрономическій отдѣлъ при извѣстныхъ условіяхъ и согласно съ наукой признаетъ вредъ.

В. А. Садовень находитъ, что агрономическій отдѣлъ высказался лишь за невозможность измѣненія условій пастбы, что же касается вопроса о вредѣ, то отдѣлъ лишь отрицаетъ представленіе о неограниченности его, ставитъ его въ извѣстныя рамки. Далѣе, В. А. Садовень указываетъ на значеніе массовыхъ наблюденій.

Гл. В. Д. Обтяжновъ думаетъ, что къ разрѣшенію поставлены два вопроса. Во первыхъ, существуетъ ли вредъ и, во вторыхъ, выборъ мѣры. Поэтому то и сначала надлежитъ разобраться въ первомъ. При настоящемъ же положеніи вопроса собраніе имѣетъ дѣло съ кабинетными мнѣніями отдѣла, совершенно незнакомаго съ дѣйствительнымъ положеніемъ хозяйствъ. Невѣрно указаніе отдѣла о времени начала и окончанія покосовъ; о переростаніи ржи, явленіи очень и очень рѣдкомъ; отдѣлъ, далѣе, ошибочно полагаетъ, что по окончаніи лѣтнихъ работъ и сѣва крестьянская лошадь постоянно находится въ хомутѣ; въ дѣйствительности, работъ подчасъ и не бываетъ на два часа. Гл. Обтяжновъ, наконецъ, думалъ, что г. Садовень попытается указать мѣры ограниченія вреда, оказалось же, что г. Садовень достаточно констатировать вредъ. Самыя статистическія данныя, имъ взя-

тия, представляютъ цифры времени уставныхъ грамотъ, но съ тѣхъ поръ все перемѣнилось. Гласный надѣялся, что будутъ разбирать вопросъ по существу, т. е. о вредѣ, онъ же видитъ, что довольствуются критикой предложенной имъ мѣры.

Предсѣдатель управы разъясняетъ, что управа считалась и должна была считаться съ тѣми рамками, въ которыя былъ поставленъ вопросъ губернскимъ присутствіемъ и авторомъ: надлежало отвѣтить, не считаетъ ли управа необходимой предлагаемую мѣру. Если запросъ былъ поставленъ о томъ, не происходитъ ли вредъ отъ безпорядочной пастбы и какія противъ этого принять мѣры, то, конечно, и отвѣтъ былъ бы иной. Въ данномъ же случаѣ управа только и могла отвѣтить, что предлагаемая мѣра и экономически, и юридически невозможна.

В. А. Садовень говоритъ, что возраженіе Обтяжнова сводится къ тому, что агрономическій отдѣлъ ничего не знаетъ и не понимаетъ, по агрономическій отдѣлъ былъ связанъ въ своемъ отвѣтѣ постановкой вопроса въ докладѣ г. Обтяжнова.

Гл. В. Д. Калугинъ не согласенъ съ г. Садовенемъ, что управа права; она сама расширила вопросъ, заговоривъ о всякомъ скотѣ, тогда какъ говорится лишь о гулевомъ. Расширивъ вопросъ о вредѣ, или вѣрнѣе, какъ она это понимаетъ, о пользѣ отъ гулевого скота, управа естественно встала на невѣрную почву. Но вредъ самъ по себѣ несомнѣненъ и, конечно, владѣльцы должны быть охранены. Тѣ полицейскія мѣры, которыя предлагаются въ докладѣ В. Д. Обтяжнова, для улучшенія культуры полей, несомнѣнно не пригодны, но говорить, какъ то дѣлаетъ агрономическій отдѣлъ, что скотъ полезно пускать на сырое озимое поле и не пора ли сосѣду уплотнить почву, съ этимъ не согласится ни одинъ хозяинъ. Поэтому гласный противъ новаго уголовного закона, по считаетъ необходимымъ передать вопросъ, въ видѣ обсужденія мѣръ улучшенія культуры и предохраненія отъ вреда, въ уѣздныя земства.

Гл. А. А. Демидовъ находитъ, что вопросъ, чѣмъ дальше, тѣмъ больше усложняется; необходимо точно поставить рамки, иначе неизвѣстно объ чемъ говорится: о пастбѣ-ли, о гулевомъ-ли скотѣ или о поднятіи культуры.

Гл. В. Д. Обтяжновъ предлагаетъ поставить два вопроса: существуетъ ли зло и какія противъ него мѣры.

Гл. А. Е. Фаворскій находитъ необходимымъ разослать докладъ, пренія, заключеніе управы и пр. сельскому населенію, какъ наиболѣе въ вопросѣ заинтересованному; онъ предлагаетъ, чтобы весь матеріалъ былъ напечатанъ и разосланъ въ волости.

Гл. А. А. Остафьевъ говоритъ, что лица, знающія деревню, знаютъ и про сознательное отношеніе крестьянъ къ потравамъ, къ охранѣ луговъ и полей; гласный присоединяется къ мнѣнію А. Е. Фаворскаго и полагаетъ, что только при помощи агрономическихъ знаній можно поднять культуру.

Г. председателемъ собранія было предложено собранію отвѣтить, считаетъ ли оно вопросъ достаточно разъясненнымъ, и послѣ утвердительнаго отвѣта былъ поставленъ вопросъ: угодно ли земскому собранію поручить управѣ запросить заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній какъ о вредѣ гулевого скота, такъ и по вопросу о вредѣ несвоевременной пастбы и послѣ отвѣтовъ поручить управѣ разработать вопросъ во всѣхъ направленіяхъ.

Собраніемъ былъ данъ отвѣтъ утвердительный.

Гл. Г. Р. Килевейнъ находитъ, что вопросъ объ уголовной репрессіи долженъ быть поставленъ теперь-же, не передавая его на заключеніе уѣздовъ.

Г. председатель собранія предлагаетъ отвѣтить на вопросъ: угодно ли земскому собранію отвергнуть уголовную репрессію, не передавая вопроса объ ней на заключеніе уѣздныхъ собраній.

• Собраніе отвѣтило утвердительно.

Г. председатель собранія предлагаетъ земскому собранію закрытой баллотировкой отвѣтить: угодно ли собранію назначить пособіе по 40 руб. въ годъ учителю выѣзно-слободскаго училища, арзамасскаго уѣзда, Н. Н. Степанову за свыше десятилѣтнюю службу.

Гл. Д. В. Хотяницовъ проситъ г. председателя собранія разрѣшить ему напомнить собранію обстоятельства дѣла и послѣ разрѣшенія со стороны г. председателя даетъ свои разъясненія.

Закрытой баллотировкой 35 (баллами) противъ 7-ми земское собраніе отвѣчаетъ за назначеніе пособія въ размѣръ 40 руб.

Г. председатель собранія предлагаетъ собранію закрытой баллотировкой отвѣтить: угодно-ли собранію обратить въ безвозвратное пособіе 15 руб. выданные губернской управою служащей въ канцеляріи управы Н. Н. Сѣверовой на поѣздку въ лечебное заведеніе для пользованія кумысомъ.

Закрытой баллотировкой 38 баллами противъ 4-хъ земское собраніе отвѣтило за обращеніе въ безвозвратное пособіе выданныхъ на леченіе 15 руб.

Г. председатель собранія предлагаетъ собранію закрытой баллотировкой отвѣтить: угодно-ли собранію назначить пособіе бухгалтеру

страхового отдѣленія губернской управы П. А. Троицкому въ суммѣ 150 руб. въ возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ имъ на леченіе отъ тяжелой болѣзни.

Закрытой баллотировкой 39 баллами противъ 3-хъ земское собраніе отвѣтило за назначеніе пособія въ размѣрѣ 150 руб.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію закрытой баллотировкой отвѣтить: угодно ли собранію обратитъ въ безвозвратное пособіе 40 руб., выданные губернской управою канцелярскому служителю конторы благотворительныхъ заведеній А. А. Десницкому на поѣздку въ лечебное заведеніе для пользованія кумысомъ.

Закрытой баллотировкой 36 баллами противъ 6-ти земское собраніе отвѣтило за обращеніе въ безвозвратное пособіе 40 руб. выданныхъ на леченіе.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію закрытой баллотировкой отвѣтить: слѣдуетъ ли выдавать бывшему предсѣдателю губернской управы А. В. Баженову пенсію изъ оклада 1500 руб. въ годъ, впредь до утвержденія министромъ внутреннихъ дѣлъ постановленія губернскаго собранія объ увеличеніи пенсій предсѣдателямъ губернской управы.

Закрытой баллотировкой 32 баллами противъ 10-ти земское собраніе отвѣтило за назначеніе пенсій изъ оклада 1500 руб. въ годъ.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію закрытой баллотировкой отвѣтить: слѣдуетъ ли выдавать бывшему предсѣдателю губернской управы В. В. Хвощинскому пенсію изъ оклада 500 руб. въ годъ, впредь до утвержденія министромъ внутреннихъ дѣлъ постановленія губернскаго собранія объ увеличеніи пенсій предсѣдателямъ губернской управы.

Закрытой баллотировкой 21 балломъ противъ 21-го земское собраніе отвѣтило противъ назначенія пенсій изъ оклада 500 руб.

Читается докладъ № 56 о ходатайствахъ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія и горбатовской уѣздной земской управы по пенсіонному уставу.

Постановлено: согласиться съ докладомъ.

Читается отчетъ по приюту подкидышей.

Предсѣдатель управы разъясняетъ, что управа еще не предполагаетъ стать на вѣрный путь, то есть держать дѣтей до того возраста, какъ бы слѣдовало, въ виду недостатка помѣщенія.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ благодарить почетную попечительницу приюта г-жу Н. П. Лѣвинецкую.

Постановлено: благодарить.

Гл. Д. В. Хотяинцовъ замѣчаетъ, что мѣра, которой боялись, именно отдача на воспитаніе, вызвала улучшение.

Гл. П. Н. Званцовъ, членъ управы завѣдующій пріютомъ, приводитъ данныя о смертности двухъ послѣднихъ лѣтъ.

Гл. Д. В. Хотяинцовъ находитъ, что не установлено опредѣленнаго способа вычисленія; по его мнѣнію, высчитывать надо лишь пробывшихъ въ пріютѣ шесть недѣль. Далѣе отдавать на воспитаніе необходимо съ выборомъ—лучше отказывать вновь поступающимъ. Наконецъ, не выяснено, почему особенно велика цифра смертности въ іюнѣ и іюлѣ.

Гл. В. Д. Шадринъ указываетъ на то, что крестьяне, берущіе дѣтей на воспитаніе и усыновляющіе ихъ, должны оплачивать свои прошенія гербовыми марками. Необходимо ходатайствовать объ отмѣнѣ этого закона или принимать расходы на земскій счетъ.

Гл. П. Н. Званцовъ объясняетъ, что есть особый докладъ о постройкѣ зданія, внесенный въ редакціонную комиссію, которая и рѣшитъ, обождаютъ-ли съ постройкой до рѣшенія вопроса о Лиховѣ. Что касается причины смертности, это—главнымъ образомъ чрезмѣрное скопленіе, особенно въ іюнѣ и въ іюлѣ; изъ за этой же причины невозможенъ выборъ желающихъ взять на воспитаніе. Что касается вопроса о маркахъ, то на основаніи законовъ подкидышъ или воспитатель имѣютъ право на пособіе отъ земства.

Гл. В. Д. Калугинъ спрашиваетъ, какого возраста дѣти отдаются въ деревню на воспитаніе и какова стоимость содержанія въ пріютѣ и въ деревнѣ.

Предсѣдателемъ управы и гл. П. Н. Званцовымъ даются нужныя разъясненія.

Гл. Д. В. Хотяинцовъ поддерживаетъ предложеніе гл. Шадрина.

Гл. В. Д. Калугинъ спрашиваетъ, въ какой суммѣ увеличится денежный расчетъ въслѣдствіе увеличенія числа призываемыхъ.

Гл. П. Н. Званцовъ разъясняетъ, что въ прошломъ году расчетъ былъ сдѣланъ на 5000 руб., въ будущемъ году предполагается расходъ на 7000 рублей.

Постановлено: 1) принять къ свѣдѣнію докладъ управы, а вопросы по расширенію зданія передать въ редакціонную комиссію;

2) ходатайствовать объ освобожденіи всего производства объ усыновленіи подкидышей отъ гербоваго сбора;

3) впредь до разрѣшенія ходатайства принимать расходы по гербовому сбору за земскій счетъ.

*Журналъ губернскаго земскаго собранія 1 декабря
1901 г., № 6.*

Засѣданіе собранія открыто въ 11¹/₂ час. дня.

Прочитанъ журналъ предыдущаго засѣданія и принятъ собраніемъ безъ возраженій.

Избранъ секретаремъ собранія Н. Н. Биринъ.

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству писцовъ горбатовской уѣздной земской управы М. Я. Константинова и Ф. И. Смирнова о выдачѣ имъ вознагражденія за канцелярскія работы по дорожному дѣлу въ горбатовскомъ уѣздѣ съ 1900 г.

Собраніе *постановило*: ходатайство отклонить.

Читанъ докладъ губернской управы по вопросу о съуженіи существующихъ въ нижегородской губерніи большихъ трактовъ, занимающихъ собою при 30 саженой ширинѣ значительное пространство земли, съ придачей имъ значенія проселочныхъ дорогъ.

Собраніе *постановило* согласиться съ мнѣніемъ управы и признало этотъ вопросъ преждевременнымъ.

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству крестьянина балахнинскаго уѣзда, кирюшнской волости, дер. Стройной А. В. Толчкова о принятіи въ вѣдѣніе губернскаго земства, построеннаго имъ въ 1899 г. на собственные средства, моста черезъ рѣку Линду, при селѣ Пустынѣ, кантауровской волости, семеновскаго уѣзда.

Собраніе *постановило* согласиться съ мнѣніемъ управы и ходатайство Толчкова отклонить.

Читанъ докладъ губернской земской управы по заявленію діакона села Базина, княгининскаго уѣзда, А. Добронравова, объ огражденіи принадлежащихъ ему построекъ отъ затопленія весеннимъ разливомъ р. Пьяны.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы и ходатайство діакона Добронравова отклонило.

Читанъ докладъ губернской управы по постановленію XXXVII очереднаго ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ вознагражденія члену управы В. Я. Новикову за усиленный трудъ по выдачѣ расчетовъ подрядчикамъ и рабочимъ при производствѣ дорожныхъ сооружений губернскаго земства.

Собраніе *постановило*: согласиться съ мнѣніемъ губернской управы и ходатайство о выдачѣ вознагражденія Новикову отклонить.

Читанъ докладъ губернской управы о ходатайствѣ общества гражданскихъ инженеровъ объ оказаніи содѣйствія по изданію общеземскаго техническаго журнала.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ совѣтуетъ выписать 3—4 экземпляра будущаго изданія и тѣмъ ограничить свою поддержку обществу.

Д. В. Хотинцевъ полагаетъ, что этотъ журналъ можетъ оказаться не однимъ изъ лучшихъ изданій такого рода и потому совѣтуетъ не навязывать его своимъ служащимъ для руководства.

А. А. Савельевъ говоритъ, что если мы не окажемъ поддержки со своей стороны изданію журнала, то не вызовемъ его къ жизни и это полезное изданіе для земства, за неимѣніемъ средствъ у общества, не можетъ издаваться.

Собраніе постановило: разрѣшить губернской управѣ гарантировать выписку 4-хъ экземпляровъ техническаго журнала общества инженеровъ.

Читанъ докладъ губернской управы о пенсіонномъ уставѣ.

Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгардъ предложилъ собранію высказаться вообще по докладу управы, не касаясь опредѣленныхъ пунктовъ его.

Д. В. Хотинцовъ возражаетъ противъ доклада и указываетъ, что въ заключительной статьѣ доклада губернской управы упоминается объ исключеніи многихъ служащихъ лицъ изъ списка имѣющихъ право на выслугу пенсіи и полагаетъ, что чѣмъ больше лицъ будетъ участвовать въ пенсіонномъ уставѣ, тѣмъ выгоднѣе будетъ для самого земства, подобно общимъ правиламъ страховыхъ обществъ и не видитъ основаній для исключенія, напримѣръ, учителей и приказчиковъ григорьевской школы, вникъ для подкидышей, сторожей больницъ и училищъ, что привлекло бы упомянутыхъ выше лицъ къ болѣе продолжительному служенію земству и кромѣ выгодъ ему ничего не дастъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ докладываетъ собранію къ свѣдѣнію ходатайство арзамасской земской управы о возвратѣ десятнику Костину пенсіонныхъ вычетовъ въ суммѣ 24 руб. и прошеніе земскихъ монтеровъ о включеніи ихъ въ уставъ пенсіонной кассы и заявляетъ, что въ настоящее время вышеупомянутые лица включены въ списокъ служащихъ земству, имѣющихъ право на выслугу пенсіи и проситъ передать на разсмотрѣніе въ редакціонную комиссію списокъ новаго штата служащихъ въ губернской земской управѣ.

Постановлено передать.

В. А. Гориновъ, возражая Хотяницову, указываетъ, что нельзя сравнивать пенсіонный уставъ съ страховымъ; страховыя общества взимаютъ такіе взносы, которые совершенно обезпечиваютъ ихъ выгоду. Къ земству это не примѣнимо, оно, напротивъ, доплачиваетъ по 5000 руб. въ годъ въ пользу пенсіонеровъ, а потому, на оборотъ, чѣмъ больше будетъ включено лицъ, тѣмъ болѣе придется земству производить доплату.

Г. Р. Килевейнъ указываетъ, что дѣйствительно принципъ страховыхъ обществъ не примѣнимъ къ пенсіонному уставу земства. Если бы онъ былъ введенъ, то пришлось бы дѣлать вычеты со служащихъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ дѣлается въ настоящее время и тѣмъ обременить ихъ. Если включить всѣхъ лицъ въ списокъ, то земству придется доплачивать большую сумму, чѣмъ мы платимъ; это ляжетъ обременительно на бюджетъ земства.

А. А. Савельевъ противъ включенія въ списокъ лицъ временно служащихъ въ земствѣ, напримѣръ, кормилицъ для подкидышей и проч., что было бы не справедливо относительно ихъ, хотя и выгодно для земства.

Д. В. Хотяницовъ вновь поддерживаетъ свое мнѣніе о выгодѣ включенія всѣхъ лицъ служащихъ земству въ пенсіонный уставъ, указывая, что земство дѣлаетъ взносы только для образованія основнаго капитала и будетъ время, когда образуется такой капиталъ, при которомъ земству не потребуется никакихъ взносовъ.

В. А. Гориновъ говоритъ, что взносы будутъ дѣйствительно не вѣчны, но деньги отчуждаются отъ земства и $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ съ нихъ идутъ на выдачу пенсій.

Предсѣдателемъ собранія А. Б. Нейдгардъ предложено было собранію высказаться по отдѣльнымъ пунктамъ доклада управы.

Желаетъ-ли собраніе утвердить дополненіе пенсіоннаго устава въ §§ 1, 5, примѣч. къ § 6 и въ п. „а“ § 9?

При обсужденіи измѣненной редакціи § 5, гласный С. И. Зененко совѣтуетъ замѣнить слова „на службѣ“ словами „отъ службы“, такъ какъ изъ этого видно будетъ, что на пенсію могутъ рассчитывать только лица, получившія болѣзнь отъ службы, а не поступившія на службу земства уже больными и придется тогда давать чрезъ нѣсколько лѣтъ пенсію по болѣзни „на службѣ“ по сокращенному сроку и, кромѣ того, мало ли отъ какихъ болѣзней можно пострадать, ни служба, ни земство тутъ не причемя. Дѣло другое потерять здоровье отъ самой службы, отъ ея условій.

А. А. Савельевъ, возражая гл. Зененко, говоритъ: констатировать фактъ болѣзни невозможно; земство выдастъ пенсію лицамъ,

оставившимъ службу по болѣзни и такъ идти уже тридцать лѣтъ. Сдѣлать же поправку, указанную гл. Зененко значило бы сдѣлать коренное и существенное измѣненіе устава.

А. Н. Званцовъ находитъ невозможнымъ внести поправку г. Зененко и невозможнымъ констатировать фактъ болѣзни отъ службы; тогда пришлось бы принимать на земскую службу служащихъ такъ же, какъ на военную.

А. П. Михайловъ говоритъ, что выраженіе „отъ службы“ нѣтъ ни въ одномъ уставѣ о пенсіи и такое положеніе невозможно.

В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что поправка будетъ служить гарантіей земства. Въ государственныхъ уставахъ о пенсіи дѣйствительно нѣтъ выраженій „отъ службы“, но зато тамъ каждая выдача пенсіи разсматривается высшими государственными учрежденіями. Если человѣкъ потерялъ здоровье отъ службы, то неужели нельзя опредѣлить того и выяснить даже отъ какихъ причинъ произошла болѣзнь. Есть рядъ спеціальныхъ болѣзней, которыя быстро дѣлаютъ человѣка неспособнымъ къ работѣ; а между тѣмъ у нѣкоторыхъ болѣзней завелась еще ранѣе службы и, прослуживъ короткое время, онъ получаетъ отъ земства пенсію.

І. П. Кутлубицкій соглашается съ тѣми гласными, которые говорятъ, что очень трудно опредѣлить время потери здоровья, такъ напримѣръ: врачъ могъ простудиться при служебныхъ разъѣздахъ, но онъ былъ сравнительно здоровъ; пошелъ въ театръ или клубъ, простудился еще больше и схватилъ уже тифъ. Какъ вы докажете—на службѣ или не на службѣ онъ его получилъ.

С. Н. Зененко, возражая гласнымъ Кутлубицкому и другимъ, говоритъ, что возбудилъ этотъ вопросъ въ виду того, что пенсіонный уставъ все мѣняется и мѣняется; лицъ въ него вносятся все болѣе и болѣе и что бремя отъ пенсіонеровъ можетъ быть большое для нашихъ будущихъ поколѣній, а потому ему хочется гарантировать земство въ будущемъ. Если разсмотримъ списокъ нашихъ пенсіонеровъ, то мы увидимъ, что многіе изъ нихъ теряютъ здоровье за чернильницей и потому моя поправка является вовсе не лишней; констатировать же характеръ потери здоровья этихъ лицъ очень легко. Я позволю себѣ свободно говорить, потому что я самъ врачъ. Разумѣется, если человѣкъ ѣздилъ, провалился въ воду и простудился, а до того онъ былъ въ театрѣ и заболѣлъ:—развѣ это онъ схватилъ болѣзнь „не на службѣ“?

В. Д. Калугинъ, сочувствуя мысли г. Зененко, говоритъ, нельзя страховать чужую небрежность.

В. Д. Обтяжновъ Для меня нѣтъ основаній внести предлагаемую поправку въ уставъ, такъ какъ это породитъ массу недоразумѣній

и необходимо будетъ точно выяснить, былъ ли здоровъ человѣкъ, поступая на службу; это же не возможно, а жалованье, выдаваемое нами врачамъ, такъ недостаточно, то не бѣда, если мы дадимъ прибавку въ видѣ пенсіи.

С. Н. Зененко. Лучше прибавить жалованье, чѣмъ обязывать себя въ будущемъ; это будетъ выгодноѣ для земства, такъ какъ пока капиталъ есть—мы будемъ удовлетворять пенсіонеровъ, а затѣмъ не хватить средствъ.

В. Д. Обтяжновъ. Я помню, когда основывался пенсіонный уставъ, тогда думали, что легко будетъ считаться съ этимъ, но теперь у насъ денегъ все меньше и надо строго считаться съ пенсіоннымъ уставомъ; если мы сравнимъ земскій и государственный, то увидимъ сильную разницу, а потому надо остановиться на словѣ „на“ и точно выяснить его значеніе это очень важно. Если уставъ поправлять, то надо видоизмѣнять статьи, въ связи съ внесеніемъ въ нихъ новыхъ лицъ.

А. Н. Званцовъ говоритъ Г. Зененко защищаетъ интересъ земства, но забываетъ о служащихъ, вкладывающихъ свой трудъ. Пенсія дается, чтобы обезпечить старость служащаго или семью на случай смерти. Все равно—„на“ или „отъ“ службы онъ заболѣлъ, но работать больше не можетъ, онъ имѣетъ право на пенсію; иначе это станетъ не пенсіей, а страховымъ вознагражденіемъ. Мы будемъ осматривать поступающихъ, какъ дѣлаютъ страховыя общества, но тогда и вознаграждать мы должны въ полной мѣрѣ. Нашъ уставъ обезпечиваетъ человѣка, потерявшаго по болѣзни кусокъ хлѣба.

С. Н. Зененко. Нѣтъ, еслибы осматривали и вступающихъ въ бракъ, было бы больше семейнаго счастья.

В. А. Горинъ присоединяется къ мнѣнію гласнаго Званцова.

Собраніе большинствомъ голосовъ противъ 5-ти отклоняетъ предложеніе гл. Зененко, соглашаясь съ предложенной управой измѣненной редакціей §§ 1 и 5 пенсіоннаго устава.

При обсужденіи собраніемъ разъясненія примѣчанія къ § 6 въ отношеніи лицъ медицинскаго персонала, П. Н. Михалкинъ говоритъ, что умретъ ли лицо медицинскаго персонала отъ заразной болѣзни во время командировки на эпидемію или просто отъ заражения при леченіи нѣсколькихъ больныхъ въ земской больницѣ, его оставшаяся семья должна получить пенсію въ полномъ размѣрѣ.

С. Н. Зененко. Вотъ два врача и расходятся. Если врачъ подучитъ тифъ не въ больницѣ, а во время разъѣзда по городу и умретъ: развѣ это „на службѣ“? Совсѣмъ другое дѣло, если онъ заразится

и умереть во время командировки на эпидемию. Вообще все служащие не гарантированы получить болѣзнь и тогда имъ надо давать пенсію.

А. А. Демидовъ напоминаетъ, что это примѣчаніе къ уставу было введено во время холерной эпидеміи и тогда эта мѣра была экстренной, чтобы гарантировать врачей при командировкахъ, а съ какой стати представлять гарантію врачамъ, оставшимся безъ командировокъ и заразившимся случайно, это было бы не логично и слѣдовало бы по этому пункту высказаться отрицательно.

П. Н. Михалкинъ. Трудно разобрать, гдѣ врачъ заразился—на частной практикѣ или на службѣ. Если у врача есть въ больницѣ заразные лица и онъ заразился, то какъ же не обезпечить его семью—онъ заразился на службѣ.

С. Н. Зененко. Вѣрно говоритъ г. Демидовъ, что этотъ пунктъ быть внесенъ въ уставъ во время холеры и лучше обязать управу страховать медицинскій персоналъ, вычеркнувъ эту прибавку къ § 6, а именно слова: „отъ заразной болѣзни во время эпидеміи и командировки для борьбы съ ней“.

П. Н. Михалкинъ поддерживаетъ вопросъ о страхованіи врачей во время эпидеміи.

А. А. Савельевъ указываетъ на то, что вопросъ о страхованіи дважды возбуждался ранѣе управой и каждый разъ не принимался собраніемъ.

Собраніемъ разъясненъ въ отрицательномъ смыслѣ вопросъ управы, предложенный въ ея докладѣ, относительно права на пенсію, независимо отъ времени службы, лицъ медицинскаго персонала, умершихъ, не только во время эпидемій и спеціально командированныхъ для борьбы съ ними, но и въ томъ случаѣ, если лицо медицинскаго персонала умираетъ во время исполненія своихъ служебныхъ обязанностей, хотя и отъ заразной болѣзни, но не во время эпидеміи и командировки для борьбы съ этой болѣзною.

Предложенное губернской управою, дополненіе пункта „а“ § 9 собраніе постановило принять.

При обсужденіи вопроса о разъясненіи § 3 пенсіоннаго устава и измѣненіи его редакціи, А. А. Демидовъ предлагаетъ считать самую высшую пенсію изъ выслуженныхъ.

А. Н. Званцовъ присоединяется къ предложенію А. А. Демидова.

Собраніе постановило согласиться съ мнѣніемъ управы по первому пункту недоразумѣнія § 3.

Во 2-й части доклада управы по § 3 собраніе постановило: признать право за лицами, выслужившими полную пенсію и прослужив-

шими три года въ высшей должности, на полученіе пенсіи по высшей должности.

Собраніе постановило отмѣнить установленный § 10 срокъ составленія пенсіоннаго капитала, согласившись съ мнѣніемъ управы.

При обсужденіи предложенія губернской управы о сохраненіи права на выслугу пенсіи за учителями министерскихъ училищъ, преобразованныхъ изъ земскихъ или переведенныхъ изъ земскихъ школъ въ министерскія, при условіи полученія съ нихъ вычетовъ въ пенсіонный капиталъ, А. Е. Фаворскій говоритъ: „наше уѣздное земство дѣлаетъ взносы на содержаніе училищъ, а одно училище содержится на счетъ земства и потому, мнѣ кажется, надо войти съ ходатайствомъ въ министерство по вопросу о пенсіяхъ учителямъ такого рода училищъ, а не всѣхъ вообще.

Собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ управы и отклонить предложенія сергачекаго, княгининскаго, семеновскаго, макарьевскаго, нижегородскаго и ардатовскаго земскимъ собраній объ увеличеніи пенсіи учителямъ и другимъ служащимъ по земству.

Собраніе постановило: утвердить предложеніе губернской управы о правахъ на пенсію почтарей и библіотекарей.

Собраніе постановило: ходатайство сергачекаго уѣзднаго земскаго собранія о присвоеніи больничной прислугѣ права полученія пенсіи и о присвоеніи права на пенсію сторожамъ училищъ отклонить.

По вопросу объ увеличеніи пенсіи провизору губернской земской аптеки и въ частности бывшему провизору Ворману и бухгалтеру благотворительныхъ заведеній, а также о предоставленіи права на выслугу учителямъ земледѣльческихъ училищъ, о должности дѣлопроизводителей страхового и статистическаго отдѣленій, объ изъятіи изъ общаго правила дѣлопроизводителя Коринюскаго и объ оставленіи въ прежнемъ разрядѣ священника больничной церкви, г. Иконниковъ находитъ, что нѣтъ основаній увеличивать размѣръ пенсіи губернскаму провизору, такъ какъ его трудъ одинаковъ съ трудомъ провизоровъ уѣздныхъ аптекъ, напримѣръ—с. Лыскова.

С. П. Зененко, возражая г. Иконникову, говоритъ, что громадная разница въ службѣ губернскаго провизора и уѣздныхъ. Въ городѣ масса разнородныхъ рецептовъ, которые требуетъ при исполненіи ихъ много труда, несравнимаго съ уѣздными аптеками.

Собраніе постановило: перевести въ высшій разрядъ по пенсіи губернскаго провизора, вопросъ о бывшемъ провизорѣ Ворманѣ рѣшить закрытой баллотировкой; повысить разрядъ на полученіе пенсіи бухгалтерамъ конторы благотворительныхъ заведеній; предоставить право

на выслугу пенсіи учителямъ земледѣльческихъ училищъ и въ остальныхъ частяхъ докладъ губернской управы принять.

Списокъ различныхъ служащихъ въ губернскомъ земствѣ для опредѣленія права на полученіе пенсіи *постановлено*: передать на разсмотрѣніе въ редакціонную комиссію, а вмѣстѣ съ симъ и ходатайство сергачекаго земства о предоставленіи права на выслугу пенсіи сторожамъ аптеки и амбулаторіи.

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству макарьевскаго земскаго собранія объ упраздненіи части нижегородско-казанскаго почтоваго тракта.

Постановлено: согласиться съ мнѣніемъ губернской земской управы.

Губернскій предводитель дворянства А. Б. Нейдгартъ передать предсѣдательство въ собраніи княгининскому уѣздному предводителю дворянства М. С. Фонъ-Бринну.

Читанъ докладъ губернской управы по ходатайству ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи базара по пятницамъ въ с. Елизарьевѣ.

Постановлено: согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе закрыто въ 4^{1/2} час. дня до 11 час. утра 3 декабря.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 3 декабря 1901 г., № 7.

В. Э. Ливенъ читаетъ проектъ журнала 30 ноября, который и одобренъ собраніемъ.

Мѣсто секретаря занялъ Н. П. Менделѣевъ.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ общества взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи объ отводѣ участка земли подъ постройку общежитія общества и объ отпускѣ средствъ на содержаніе жепскаго общежитія.

Гл. В. А. Горинъ говоритъ, что общество ухватилося за мѣсто на углу ковалихинской и больницы улицъ лишь въ крайности, находя санитарное состояніе его не вполне удовлетворительнымъ; поэтому, не найдетъ ли собраніе возможнымъ уступить обществу мѣсто на набережной?

А. А. Савельевъ. Это мѣсто можетъ понадобится въ будущемъ самому земству: возможно, что придется построить на немъ складъ, возможно, что и гимназію; хорошо мѣсто и около женской

больницы, но въ виду расширенія больничныхъ построекъ и его уступить нельзя.

Г. Р. Килевейнъ говоритъ о неудобствахъ дать обществу другое мѣсто помимо того, которое предлагаетъ управа.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, постановило: разрѣшить обществу взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ выстроить зданіе общежитія на углу больничной и ковалихинской улицъ, но не передавать самое мѣсто по крѣпостному акту, а дать его во временное пользованіе общежитія лишь до тѣхъ поръ, пока послѣднее существуетъ. Что же касается увеличенія пособія на содержаніе общежитія, то вопросъ этотъ передать въ редакціонную комиссію.

Читается докладъ управы по поводу ходатайства васильскаго уѣзднаго земства объ огражденіи интересовъ земледѣлія при заключеніи торговыхъ договоровъ съ Германіей.

А. А. Демидовъ находитъ страннымъ, что губернская управа подняла въ своемъ докладѣ новый вопросъ; вопросъ, поднятый васильскимъ земствомъ, совсѣмъ не тотъ. Я не возражаю противъ вопроса, поднятаго управой, но полагая, что сопоставлять въ одномъ ходатайствѣ два вопроса неудобно, они могутъ парализовать одинъ другого; ихъ нужно разъединить и ходатайства по каждому должны вестись отдѣльно.

А. А. Савельевъ. Управа посмѣтрѣла на это иначе, шире; нужно удешевить производство хлѣба и удорожить цѣну его обширностью рынка, спроса; противорѣчіе только кажущееся; оба вопроса ведутъ къ одной цѣли; можно, конечно, возбудить и два ходатайства, но не удобнѣе ли одно? Вотъ два средства улучшить положеніе земледѣлія: это дешевыя машины и дорогой хлѣбъ.

А. А. Демидовъ. Если разсуждать о всей имперіи, то поле разсужденій очень обширно, но вопросъ, поднятый васильскимъ земствомъ, вопросъ узкій, спеціальный; намъ не дано право обсуждать торговую политику, мы не говоримъ вообще объ Европѣ, а лишь о хлѣбныхъ отношеніяхъ Россіи — Германіи. Огъ, гласный, не согласенъ съ мнѣніемъ, что 'эти вопросы можно соединить' вмѣстѣ.

А. А. Савельевъ. Мы не говоримъ ни о торговой политикѣ, ни о боевыхъ пошлинахъ.

А. Е. Фаворскій находитъ тѣсную связь между обоими вопросами: русское общество нуждается и можетъ желать пониженія пошлинъ на товары, доставляемые Германіей; вопросъ поднять своевременно и удачно. Машины у насъ дороги и удешевить ихъ облегченіемъ ввоза нужно. Одно ходатайство поддерживаетъ другое.

Г. Р. Килевейнъ не видитъ противорѣчія въ положеніяхъ управы. Если Германія отвѣтитъ боевыми пошлинами, то есть другія

страны, ввозяція къ намъ сельско-хозяйственныя машины, облегчить ввозъ которыхъ намъ нужно съ цѣлью удешевленія ихъ.

Собраніе постановило: согласно заключеніямъ управы: 1) просить правительство при пересмотрѣ торговыхъ договоровъ съ Германіей принять мѣры къ удешевленію экспортируемаго хлѣба и 2) удешевить доставку въ Россію заграничныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій.

Г. председателемъ объявленъ перерывъ на $1\frac{1}{2}$ часа.

По возобновленіи засѣданія читается докладъ управы о мѣропріятіяхъ по народному образованію: объ училищномъ фондѣ и безвозвратныхъ пособіяхъ.

Собраніе одобрило составленныя комиссіею правила для возведенія школьныхъ построекъ при помощи ссудъ изъ губернскаго земства, причемъ возникъ вопросъ по поводу прошлагодняго предложенія гл. В. Д. Калугина выдавать премію училищамъ не деньгами, а учебными пособіями и библіотеками.

А. П. Михайловъ не понимаетъ значенія премій. Типы школьныхъ построекъ и правила выработаны удовлетворительно, общество обязано строить по этому типу,—кому и за что мы будемъ выдавать преміи?

А. А. Савельевъ. Дающій деньги, конечно, можетъ требовать соблюденія условій, но постройка зданій по выработанному типу стоитъ дорого и чтобы всѣ условія благоустройства выполнялись, явилась мысль о преміяхъ.

А. А. Демидовъ поддерживаетъ заявленіе гл. Михайлова, что преміи лишні, онъ не согласенъ и съ мнѣніемъ нижегородскаго уѣзднаго земства—выдавать ссуды, не обязывая крестьянъ непремійно строить по планамъ; оно парализуетъ постановленіе губернскаго земства, стремящагося къ упорядоченію школьныхъ построекъ. Можно согласиться съ мнѣніемъ гл. Калугина о выдачѣ премій книгами, но постройки тутъ не причемъ.

В. Д. Обтяжновъ. Мысль о преміяхъ самая неудачная, модная: преміи обѣщаютъ, чтобы выманить деньги; мы этимъ не занимаемся, мы сами даемъ. Выдача ссудъ безъ $\frac{0}{100}$ и есть премія; премія недостойна собранія; библіотеки—дѣло другое: это улучшеніе постановки дѣла.

М. С. Фонтъ-Бригъ не видитъ цѣли въ выдачѣ премій; сумма ничтожна, она не понудитъ крестьянъ къ постройкамъ школъ, съ мнѣніемъ же В. Д. Калугина о выдачѣ школамъ книгъ онъ, гласный, согласенъ.

А. А. Савельевъ говоритъ, что общество или лицо, строящее школу, должно нести хлопоты и расходы по составленію плана и утвержденію его строительнымъ отдѣленіемъ губернскаго правленія.

Н. В. Дмитріевъ думаетъ, что премій не нужно, но должно, чтобы библіотеки были нераздѣльнымъ элементомъ каждой школы, онѣ должны быть частью школы.

А. Е. Фаворскій. Школьный фондъ у насъ не 500000 р., а всего въ 50000 руб. и тѣ всѣ въ долгахъ. Почти каждая школа стоитъ отъ 1—2½ т. р.; премія необходима и не должна возвращаться: бѣдному обществу это будетъ скидка съ затраченнаго имъ капитала. Преміи необходимы, но не въ видѣ библіотекъ.

Кн. П. Д. Звенигородскій. Ссуда покрываетъ небольшую часть потраченныхъ обществомъ на постройку школы денегъ, ссуды выдаются бѣднѣйшимъ обществамъ и связывать ихъ съ планами не слѣдуетъ; тѣмъ обществамъ, которыя не берутъ ссуды, слѣдуетъ выдавать преміи.

А. А. Демидовъ не согласенъ съ мнѣніемъ А. Е. Фаворскаго, также не согласенъ и съ А. А. Савельевымъ, что существуетъ длинная процедура при постройкахъ школъ; мы строимъ, не прибѣгая къ строительнымъ отдѣленіямъ губернскаго правленія, разъ же существуютъ извѣстные планы построекъ—процедуры не можетъ быть, мы избѣгаемъ ее; преміи тутъ не причемъ.

В. Д. Обтяжновъ говоритъ, что г. Фаворскій здѣсь гласный новый, онъ многого не знаетъ, а въ горбатовскомъ уѣздѣ ссуды на постройки школьныхъ зданій выдаются съ конца 70-хъ годовъ, и онъ заявляетъ, что ссуды эти использованы самымъ варварскимъ образомъ; подчасъ школа (какъ въ с. Тумботинѣ) прикинута къ волостному правленію, а потому онъ, гласный, полагаетъ, что ссуда должна обуславливать соблюденіе правилъ и плановъ.

А. П. Зыбинъ присоединяется къ мнѣнію нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія; нужно побудить общество къ постройкамъ школъ, нужно пробудить общество изъ его косности.

С. Н. Зененко. Преміи наши будутъ преміей за красоту; намъ, напротивъ, нужно больше школъ; ихъ мало, онѣ нужны.

А. Е. Фаворскій, отвѣчая гл. Обтяжнову, говоритъ, что онъ не знаетъ, какъ прежде строились школы, но теперь онѣ строятся подъ наблюденіемъ дирекціи и управъ; деньги выдаются обществамъ не раньше, какъ по постройкѣ ими школы.

А. А. Остафьевъ говоритъ, что г. Зененко въ прошломъ году держался какъ разъ противоположнаго взгляда, чтобы школъ было хотя менѣе числомъ, лишь были бы хорошо выстроены. Онъ лично поддерживаетъ предложеніе губернской управы о преміяхъ.

І. П. Кутлубицкій полагаетъ, что нужно просить губернскую управу выработать типъ болѣе дешевыхъ школьныхъ построекъ. Пре-

мію слѣдуетъ выдавать только тѣмъ обществамъ, которыя построили школу, согласно правиламъ, но безъ помощи губернскаго земства.

Г. Р. Килевейнъ. Какъ трудно иногда бываетъ положеніе управы: прошлогоднее собраніе одобрило въ принципѣ премію, поручило управѣ разработать этотъ вопросъ; теперь нужно остановиться на размѣрѣ преміи, а здѣсь говорятъ опять, что премій и вовсе не нужно.

Собраніе постановило: 1) поручить управѣ выработать болѣе дешевый, упрощенный планъ школы; 2) выдавать безпроцентныя ссуды на школы только при обязательномъ примѣненіи одного изъ выработанныхъ управою типовъ построекъ; 3) назначеніе премій—отвергнуть; 4) признать, что бібліотеки при каждомъ училищѣ желательны и вопросъ этотъ просить управу разработать къ будущему собранію и 5) вопросъ о премірованіи школьныхъ построекъ, признанныхъ земскою управою рациональными и возведенными безъ ссудъ, поручено разработать губернской управѣ вмѣстѣ съ уѣздными.

По прочтеніи отчета о педагогическихъ курсахъ, директоръ народныхъ училищъ М. П. Демковъ, доказывая важность спеціальной подготовки учителей народныхъ школъ, обратился къ собранію съ ходатайствомъ о субсидіи курсамъ, нынѣ существующимъ при городскомъ 4 классномъ училищѣ; теперь эти курсы одногодичные, за этотъ короткій срокъ невозможно подготовить вполне пригодныхъ сельскихъ учителей; если же курсы эти будутъ двухгодичными, то они могутъ почти замѣнить учительскую семинарію, объ открытіи которой ходатайствуютъ уже нижегородское губернское собраніе. Семинарія будетъ стоить земству 18000 руб. въ годъ, а курсы только 2000 р. Въ виду всего сказаннаго директоръ народныхъ училищъ проситъ собраніе возбудить ходатайство о преобразованіи существующихъ одногодичныхъ курсовъ въ двухгодичные и ассигновать на нихъ по 2000 р. въ годъ, хотя бы впродъ до открытія въ губерніи учительской семинаріи; выработку же программы курсовъ поручить дирекціи народныхъ училищъ.

С. Н. Зеленико говоритъ, что нужно идти на встрѣчу этому предложенію и поддержать желаніе г. директора; сила въ школахъ, въ учителяхъ; жалѣть денегъ не слѣдуетъ, разъ мы даемъ ихъ на такое модное дѣло, какъ сѣзды, отъ которыхъ пользы мало.

В. Д. Обтяжновъ и А. А. Остафьевъ высказались въ томъ смыслѣ, что если эти 2000 руб. пойдутъ на учащихся (общежитіе), то ихъ слѣдуетъ дать, если же на педагогическій персоналъ, то отклонить, а возбудить ходатайство, безъ выдачи субсидіи, можно, добавляетъ В. Д. Обтяжновъ.

С. Н. Зеленико. Владиміръ Дмитріевичъ говоритъ сладкія слова „возбудить ходатайство“, но для этого нужно имѣть вѣскія данныя,

субвенція въ 2000 р. будетъ таковымъ. Мы говоримъ все о семинаріи; здѣсь дѣло готовое, полезное и стоитъ въ 10 разъ меньше.

А. П. Михайловъ. Мы уклонились отъ вопроса. Директоръ народныхъ училищъ внесъ новое предложеніе, и я стою за передачу его въ управу.

В. Д. Калугинъ полагаетъ ли обсужденіе этого вопроса отложить дня на два, или передать его въ финансовую комиссію.

А. А. Остафьевъ говоритъ, что въ виду закона о фиксациіи это предложеніе нужно внести въ редакціонную комиссію.

Собраніе, по предложенію г. предсѣдателя, докладъ управы приняло къ свѣдѣнію, а по вопросу возбужденному г. директоромъ народныхъ училищъ о преобразованіи нѣнѣ существующихъ одногодичныхъ курсовъ въ двухгодичные *постановило*: признать это преобразованіе желательнымъ и передать для разработки и выясненія ассигновки въ редакціонную комиссію.

По прочтеніи доклада объ устройствѣ учительскихъ библіотекъ, директоръ народныхъ училищъ обратилъ вниманіе на пар. 4 временныхъ правилъ для пользованія книгами изъ библіотеки нижегородскаго губернскаго земства, прося внести въ него слова: „по соглашенію съ инспекторомъ народныхъ училищъ“, по собраніе съ этимъ не согласилось, самый же докладъ приняло къ свѣдѣнію.

Читается докладъ о книжномъ складѣ.

Гл. Фаворскій обращаетъ вниманіе собранія на то обстоятельство, что книжный складъ, пуждаясь самъ въ оборотныхъ средствахъ, отпускаетъ въ кредитъ другимъ земствамъ и высказывается въ томъ смыслѣ, чтобы прекратить продажу, по крайней мѣрѣ въ кредитъ, въ другія губерніи.

Гл. Зубковъ думаетъ, что складъ вычислилъ полученный имъ % прибыли въ преувеличенномъ видѣ и также предлагаетъ дѣятельность склада ограничить своей губерніей, а если продавать въ другія губерніи книги, то только не въ кредитъ.

Собраніе согласилось съ этимъ, утвердило ассигнованіе на 1901 г. сто рублей на вознагражденіе сельскихъ офеней, а разработку вопроса объ офеняхъ *постановило* передать въ редакціонную комиссію.

О народныхъ чтеніяхъ.

Оба предложенія управы 1) объ ассигновкѣ 1500 р. по смѣтѣ на 1902 г. на народныя чтенія и 2) о возбужденіи ходатайства передъ директоромъ народныхъ училищъ, собраніемъ приняты.

По прочтеніи доклада управы о народныхъ библіотекахъ собраніемъ *постановлено*: 1) утвердить ассигновку въ 1500 р. по смѣтѣ 1902 года на пособія библіотекамъ-читальнямъ; 2, поручить управѣ разра-

ботать вопросъ о ежегодныхъ пособіяхъ библіотекамъ; 3) разрѣшить израсходовать изъ кредита въ 1500 р. до 200 р. на выписку „Журнала для всѣхъ“ и „Вятской газеты“ въ библіотеки, если на то послѣдуетъ согласіе правительства; 4) оставить открытымъ вопросъ о пособіи выкуской и являцевской библіотекамъ.

По ходатайствамъ семеновскаго земскаго собранія *постановило*: 1) просьбу о назначеніи на семеновскій уѣздъ отдѣльнаго инспектора народныхъ училищъ передать въ существующую комиссію по народному образованію и 2) возбудить ходатайство объ открытіи учительской семинаріи въ нижегородской губерніи.

Прочитанный отчетъ епархіальнаго училищнаго совѣта объ израсходованіи 1000 р., отпущенныхъ губернскимъ земствомъ на организацію въ 1901 г. библіотекъ при церковныхъ школахъ, принять собраніемъ къ свѣдѣнію.

Читается докладъ губернской управы объ увѣковѣченіи памяти 19 февраля 1861 г.

А. А. Савольевъ вноситъ предложеніе о служеніи въ этотъ день панихиды по Царю Освободителю въ земскихъ школахъ съ разрѣшенія учебнаго начальства и устройствъ въ нихъ чтеній, посвященныхъ памяти этого великаго Монарха.

Д. В. Хотяницовъ говоритъ, что онъ не менѣе управы проиницируетъ уваженіемъ ко дню 19 февраля и съ распростертыми объятіями пошелъ бы на встрѣчу этому предложенію, но въ данной формѣ это вызываетъ серьезныя возраженія: во первыхъ, это произвольное устройство юбилейныхъ сроковъ. Почему же юбилей долженъ быть черезъ 40 лѣтъ? Лучше взять болѣе отдаленный срокъ и ознаменовать его чѣмъ либо болѣе крупнымъ, чѣмъ помощь при покупке лошади. Панихида, которую мы ранѣе не служили, конечно, заслуживаетъ сочувствія, но, повторяетъ, для увѣковѣченія великаго акта 19 февраля нужно что либо болѣе грандіозное, отвѣчающее памяти Императора Александра II.

В. Д. Обтяжновъ раздѣляетъ взглядъ управы о помощи на покупку лошади, но полагаетъ, что слѣдуетъ выдавать пособіе на этотъ предметъ и при крестьянскихъ раздѣлахъ, когда въ хозяйствѣ, которое дѣлится, одна лошадь.

А. А. Савельевъ. Срокъ въ 40 лѣтъ принять не паче; такъ, въ московской губерніи учреждены школы въ память 40-лѣтія со дня 19 февраля. Онъ согласенъ, что помощь безлошаднымъ не поражаетъ воображенія, но она согласна съ тѣмъ, о чемъ Императоръ Александръ II всегда заботился,—о народномъ благосостояніи; теперь она скромна, но дѣло будущаго расширить ее.

Д. В. Хотяницовъ. При раздатѣ пособій могутъ быть злоупотребленія; такой фондъ не соотвѣтствуетъ имени Императора Александра II.

А. П. Михайловъ находитъ проектъ управы симпатичнымъ, но слишкомъ скромнымъ, почему и присоединяется ко взгляду Д. В. Хотяницова. Что эти 10000 р.? Это только 200 лошадей; въ теченіе 2—3 мѣсяцевъ отъ фонда останутся одни воспоминанія. Нужно по крайней мѣрѣ для подобнаго фонда тысячъ 50.

Г. Р. Килевейпъ согласенъ, что цифра въ 10 тыс. недостаточна; говорятъ про сроки, но управа предлагаетъ не исключительно ради срока; онъ сожалеетъ, что давно не пришла мысль ознаменовать такой моментъ нашей исторической жизни, какъ 19 февраля—этотъ день народнаго праздника. Онъ думаетъ, что нужно ежегодно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ вносить по 10 тыс., чтобы образовать фондъ.

А. Е. Фаворскій. Фондъ нужно раздѣлить по уѣздамъ и предоставить уѣзднымъ управамъ право на оказаніе помощи, а то случится, что болѣе тароватый и задолженный уѣздъ получитъ большую половину фонда.

Протоіерей О. Знаменскій находитъ всего удобнѣе увѣковѣчить память о днѣ 19 февраля устройствомъ по селамъ пріютовъ для престарѣлыхъ и дѣтей.

В. Д. Обтяжновъ говоритъ, что призрѣніе сиротъ обязательно; къ тому же вѣдомство Императрицы Маріи будетъ устраивать само пріюты. Относительно же вопроса, кто будетъ завѣдывать фондами, губернское или уѣздныя земства, то онъ полагаетъ, что предоставить это губернскому:—оно внѣ партійности.

А. П. Зыбинъ. Слишкомъ мелка мѣра, предлагаемая управой, сравнительно съ великимъ актомъ 19 февраля. Онъ бы предложилъ образовать болѣе крупный фондъ, назвать его меліоративнымъ и первые года, лѣтъ пять, собирать деньги, а затѣмъ выдавать на всякія нужды въ крестьянскомъ быту.

Собраніемъ постановлено: 1) въ день 19 февраля ежегодно служить въ земскихъ школахъ панихиду по Императору Александру II; 2) предложеніе управы о фондѣ имени Александра II принять, опредѣлить же сумму и размѣры, до которыхъ должно довести фондъ, поручить редакціонной комиссіи; 3) завѣдываніе этимъ фондомъ оставить за губернской управой.

Затѣмъ собраніе было закрыто г. предсѣдателемъ до 11 часовъ слѣдующаго дня.

*Журналъ губернскаго земскаго собранія 4 декабря
1901 г., № 8.*

Собраніе открывается въ 12 час. дня.

Обязанности секретаря исполняетъ В. Э. Ливень.

Читается журналъ собранія 1 декабря 1901 г.

Постановлено: журналъ утвердить.

Читается докладъ управы № 92 объ экономическомъ состояніи нижегородской губерніи.

Гл. Михайловъ находитъ, что докладъ рисуетъ весьма печальное положеніе губерніи. Правда, повидимому, не представится надобности въ ссудахъ, но ясно, что борьба съ неурожаями необходима. Читая газеты, гласный остановился на проектѣ о мѣропріятіяхъ для борьбы съ засухами саратовскаго губернатора Энгельгарта. Г. Михайловъ читаетъ докладъ и вполне соглашается съ той постановкой вопроса, которою дѣлу данъ саратовскимъ губернаторомъ: засухи, недостатокъ почвенной влаги, именно и являются причиной нашихъ бѣдствій. Далѣе, г. Михайловъ указываетъ, что въ симбирскомъ земствѣ настоящій вопросъ будетъ возбужденъ и что, если рядъ земствъ возбудятъ ходатайства о помощи о необходимости обводнительныхъ и облѣсительныхъ работъ, вопросъ придетъ къ скорому разрѣшенію. Какъ на источникъ средствъ можетъ быть указанъ государственный сборъ (поземельный); можно ходатайствовать, чтобы государство, хоть на нѣсколько лѣтъ, дало его земствамъ въ видахъ основанія капитала на эти работы.

Предсѣдатель управы указываетъ, что въ настоящее время невозможно формулировка ходатайства: долженъ быть сдѣланъ, хотя бы приблизительный, подсчетъ цѣнности работъ и ихъ количества. Какую площадь придется облѣсить, разъ земля нужна и для пашни? Во вторыхъ, отъ срубки лѣсоохранительнымъ комитетомъ лѣсъ уже охраняется. Наиболѣе важной частью вопроса является укрѣпленіе и обводненіе овраговъ, но пока не сдѣлано, хотя бы и приблизительной обработки, ходатайство является преждевременнымъ.

Гл. С. Н. Зененко думаетъ, что, пока не будетъ разрѣшенъ настоящій вопросъ, борьба съ голодовками явится пустой тратой денегъ. Оставляя въ сторонѣ вопросъ о значеніи лѣсовъ, С. Н. Зененко останавливается на выясненіи вліянія овраговъ и указываетъ, что уже давно и наука и практика признали овраги естественными ямами, высасывающими влагу, и разъ земства должны выработать планы общественныхъ работъ, они, безусловно, должны указать на овраги, какъ на вопросъ государственной важности. Средства на работы по укрѣпленію и обводненію овраговъ должно дать государство, земства же приложить лишь надзоръ и трудъ.

М. С. Ф о н т - Б р и н ъ полагаетъ, что можно просить управу при разработкѣ плана общественныхъ работъ заняться вопросомъ объ укрѣпленіи, облѣсеніи и обводненіи овраговъ въ широкомъ смыслѣ.

И. В. Д м и т р і е в ъ, полагая, что населеніе главнымъ образомъ страдаетъ отъ недостатка воды, доказываетъ, что прежде всего необходимо ставить въ оврагахъ запруды.

Г. С. Р е к ш и н с к і й, указавъ на то, что у насъ все дѣлается техниками съ грандіозными планами и затратами, думаетъ, что хоть въ этомъ случаѣ было бы желательнѣе избѣжать этой обычной ошибки.

Д. В. Х о т я н и ц о в ъ находитъ, что въ видахъ удешевленія дѣла надо просить объ обязательномъ лѣсонасажденіи, что вполне возможно, такъ какъ на крестьянскомъ надѣлѣ всегда найдется до 2 дес. никуда негодной земли и такимъ образомъ у общества не убавится ни пастбищъ, ни другихъ угодій. Что же касается отмѣны государственнаго поземельнаго налога, то форму, предложенную А. П. Михайловымъ, гласный находитъ наиболѣе симпатичной.

В. Д. О б т я ж н о в ъ полагаетъ, что если земство представитъ голос ходатайство, то врядь ли оно будетъ удовлетворено. Необходимо указать на измѣненіе площади земель за послѣднія 20 лѣтъ, рассмотреть исторію овраговъ и хищенія лѣсовъ. Должны быть изслѣдованы детали, указано: какіе овраги могутъ быть запружены, какіе—укрѣплены, каковы будутъ затраты. Важный вопросъ долженъ быть и солидно разработанъ.

Г. Предсѣдателемъ собранія объявляется перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

Засѣданіе возобновляется въ 2 часа.

А. П. М и х а й л о в ъ находитъ, что припастоящемъ положеніи ходатайство можетъ быть возбуждено, хотя бы оно и не было, какъ слѣдуетъ, обосновано. Во первыхъ, ходатайство не останется единственнымъ, а во вторыхъ, въ министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ вопросомъ сильно заинтересованы; наконецъ, А. П. Михайловъ полагаетъ, что во многихъ случаяхъ будетъ достаточно и одного облѣсенія овраговъ, чѣмъ расходы на много уменьшатся.

Д. В. Х о т я н и ц о в ъ полагаетъ, что затраты не могутъ быть особенно велики. Во первыхъ, возможно будетъ примѣненіе натуральной повинности, именно по облѣсенію и укрѣпленію незначительныхъ овраговъ; во вторыхъ, въ иныхъ случаяхъ достаточно будетъ не дорогихъ запрудъ.

В. Д. Шадринъ присоединяется къ мнѣнію предсѣдателя управы, что разработка необходима. Вопросъ долженъ быть, далѣе, по важности, переданнымъ на обсужденіе уѣздныхъ собраній.

А. Е. Фаворскій указываетъ на то громадное по образованію овраговъ вліяніе, которое оказываютъ своими насыпями и искусственнымъ скопленіемъ воды желѣзныя дороги. Пока нижегородская губернія не была знакома съ этимъ явленіемъ, но съ проведеніемъ дороги Нижній-Ромоданово, а тѣмъ болѣе съ постройкой линіи Москва-Киштымъ, картина измѣнится. Поэтому гласный считаетъ своевременнымъ возбудить ходатайство о привлеченіи къ этому дѣлу и желѣзныхъ дорогъ. Дороги должны устраивать постепенные спуски воды и укрѣплять тѣ овраги, размытіе которыхъ должно быть приписано ихъ насыпямъ.

А. Н. Зыбинъ полагаетъ, что откладывать ходатайство не слѣдуетъ, такъ какъ удовлетвореніе ходатайствъ зависить не отъ мотивировки, а отъ момента заявленія.

Предсѣдатель управы думаетъ, что необходима реальная форма ходатайства. Чего просить? Денегъ. Но нельзя же сказать: дайте ихъ, а мы ужъ сами ими распорядимся.

А. П. Михайловъ полагаетъ, что земство имѣетъ полное основаніе къ заявленію ходатайства: нужда есть, денегъ нѣтъ. Далѣе, реальная форма—это просьба объ обращеніи сбора въ пользу земствъ.

А. А. Демидовъ присоединяется къ мнѣнію А. П. Михайлова и думаетъ, что впослѣдствіи обратитъ вниманіе и на дѣятельность желѣзныхъ дорогъ.

А. А. Кассель находитъ, что желѣзныя дороги не при чемъ: ими устраиваются для стока воды отверстія, прокладываются трубы. Стокомъ воды онѣ и безъ того озабочены: во первыхъ, въ видахъ охраненія насыпи, во вторыхъ, въ виду возможности паводковъ. Съ другой стороны—на укрѣплѣніе овраговъ и облѣсненіе съ цѣлью накопленія влаги потребуются громаднѣйшія цифры; поэтому нуженъ хотя бы приблизительный расчетъ.

В. А. Горинъ указываетъ, что прежде всего необходимо знать—окупятся ли затраты, что весьма сомнительно. Чтобы облѣсненіе и укрѣпленіе овраговъ могло произвести приписываемое имъ вліяніе, работы должны будутъ быть произведены въ гигантскихъ размѣрахъ. По этому возможно, что для поднятія земледѣлія практичнѣе прибѣгнуть къ другимъ мѣрамъ.

А. П. Михайловъ полагаетъ, что не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что если масса овраговъ будутъ обводнены: губернія

въ земледѣльческомъ отношеніи весьма выиграеть. Польза отъ обводненія овраговъ настолько уже проникла въ сознаніе, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ частные хозяева начали обводнять и укрѣплять овраги.

А. А. Кассель указываетъ, что работы по обводненію стоятъ такъ дорого, что врядъ ли затратѣ окупятся. Разъ А. П. Михайловъ ссылается на частныя экономіи, то онъ, Кассель, сошлется, въ подтвержденіе своего взгляда, на балашовское имѣніе въ саратовской губ., гдѣ эти работы производились. Примѣръ этого имѣнія и теоретическія соображенія доказываютъ, что стоимость работъ поглощается съ избытковъ стоимость десятины земли, да иначе и быть не можетъ, такъ какъ для однократнаго орошенія одной десятины земли нужно 40000 ведеръ воды. Можно себѣ по этому представить, каково должно быть количество испареній?

Управляющій государственными имуществами нижегородской губерніи Л. С. Лепковскій считаетъ обводненіе и облѣсеніе мѣрой очень важной въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Въ послѣднее время за облѣсеніе выдаются преміи, поэтому ходатайство Люціанъ Севериновичъ считаетъ своевременнымъ. Мысль о натуральной повинности ему симпатична, такъ какъ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ безвозмездно даетъ посадочный матеріалъ. Слѣдуетъ однако имѣть въ виду, что затраты по указаннымъ работамъ будутъ громадны и что выполненіе задачи въ широкихъ размѣрахъ невозможно: неудачи отобьютъ у земства всякую охоту.

А. А. Кассель полагаетъ, что въ связи съ неурожаями вопроса ставить нельзя, слишкомъ самъ по себѣ незначителенъ будетъ результатъ.

А. И. Садовскій думаетъ, что безъ обсужденія этихъ мѣръ со стороны уѣздныхъ земствъ вопроса рѣшить невозможно: могутъ пострадать перегоны или встрѣтятся иныя хозяйственныя непріятности.

Г. предсѣдатель собранія ставитъ на голосованіе два вопроса.

1) Угодно-ли земскому собранію передать вопросъ до возбужденія ходатайства на всестороннюю разработку управы и обсужденіе уѣздныхъ собраній.

2) Не угодно-ли земскому собранію возбудить ходатайство въ настоящее время, указавъ на государственный поземельный сборъ, какъ на источникъ расходовъ и просить объ обращеніи его въ пользу земствъ на указанныя цѣли въ теченіе извѣстнаго періода.

Собраніемъ было отвѣчено утвердительно на первый вопросъ, въ виду чего второй былъ снятъ.

Г. председателемъ собранія было предложено собранію отвѣтить: не угодно-ли собранію поручить редакціонной комисіи провѣрить указанныя въ ходатайствахъ ардатовскаго и нижегородскаго земетвъ суммы, испрашиваемыя ими на производство общественныхъ работъ.

Постановлено: поручить редакціонной комисіи провѣрить эти суммы.

Читается докладъ управы № 42 объ открытіи въ нижегородской губерніи второй мужской гимназіи.

Председатель управы разъясняетъ, что 18 октября настоящаго года отъ арзамасской думы послѣдовало объясненіе, что она не прочь и отъ заведеній общаго типа.

А. А. Кассель указываетъ, что арзамасское городское управленіе ходатайствовало сначала о реальномъ училищѣ, но въ виду послѣдовавшаго измѣненія программы оно, по соглашенію съ уѣздной управой и собраніемъ, остановилось на общемъ типѣ школы. Въ настоящее время городское управленіе согласно отвести домъ на два класса.

Постановлено: докладъ принять.

В. Н. Листовъ находитъ неудобнымъ высказаться за единовременное открытіе гимназій и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовать объ открытіи гимназіи въ Арзамасѣ съ будущаго года.

Председатель управы разъясняетъ, что управа высказалась за одинаковую необходимость открытія гимназій, но полагала, что въ Арзамасѣ все уже подготовлено къ открытію.

Читается докладъ управы о второй женской гимназіи.

Постановлено: докладъ принять.

Читается докладъ управы по ходатайству г. попечителя московскаго округа и директора нижегородской гимназіи о субсидіи нижегородской гимназіи.

В. Д. Калугинъ полагаетъ, что не слѣдуетъ себя связывать постоянными обязательствами. Если выдавать—то на годъ.

Председатель управы указываетъ, что съ вопросомъ объ ассигновкѣ связанъ вопросъ о выборѣ попечителя.

В. Д. Калугинъ находитъ, что постоянная ассигновка въ 1500 р. равносильна отчисленію изъ средствъ земства почти пятидесяти-

тысячнаго капитала. За увеличеніе одного собранія придется расплачиваться другимъ. Гласный—за годовую ассигновку, не находя приманки въ правѣ участія въ выборѣ попечителя.

В. Д. Обтяжновъ присоединяется къ мнѣнію г. Калугина. Еслибы не было заявлено предыдущихъ ходатайствъ, подобная ассигновка была бы желательна, но разъ нѣкольная нужда разряжается, то къ чему же эта трата денегъ, которыхъ земству никогда не возвратятъ. Во вторыхъ, земство не можетъ считать себя богаче правительства: какъ же оно будетъ его субсидировать. Что же касается права выбора попечителя, то нельзя придавать этому праву значенія, такъ какъ попечитель роли играть не будетъ.

Д. В. Хотяницовъ находитъ центръ тяжести въ настоящемъ вопросѣ не въ субсидіи, а въ правѣ создаваемомъ ею. Право попечительства—есть право предѣлательства, право регулированія дѣла, по этому необходимо пойти навстрѣчу ходатайству.

Г. предѣлатель собранія предложилъ собранію отвѣтить на вопросъ: угодно-ли земскому собранію ассигновать постоянное пособіе въ размѣрѣ 1500 руб. въ годъ подъ тѣмъ условіемъ, однако, чтобы земство имѣло наравнѣ съ городомъ право выбора почетнаго попечителя.

Собраніемъ было отвѣчено утвердительно.

Читается отношеніе попечительнаго совѣта Мариинской нижегородской женской гимназіи отъ 26 ноября 1901 г. за 181.

Постановлено: передать для разсмотрѣнія въ редакціонную комисію и просить принять въ ней участіе А. П. Михайлова.

Читается докладъ управы № 86—объ общественныхъ работахъ въ нижегородской губерніи.

В. Д. Обтяжновъ находитъ узкими рамки проекта общественныхъ работъ. Задача правительства не только воспособленіе мѣстному населенію, но и населенію другихъ губерній. Правила о производствѣ и организациіи общественныхъ работъ были получены управой лишь въ послѣднее время и не были въ обсужденіи уѣздныхъ земствъ, почему уѣздами, какъ напр. горбатовскимъ, выбраны работы сообразно мѣстному пониманію. Конечно, если бы горбатовскому земству было разъяснено положеніе дѣла, то оно и указало бы на другия сооруженія. Работы, повторяетъ гласный, должны быть указаны капитальныя. Далѣе г. Обтяжновъ интересуется: проектировала ли управа производство работъ на земскій или казенный счетъ?

Д. В. Хотяинцовъ полагаетъ, что уѣздныя собранія, очевидно, рассчитывали на средства правительства, иначе настоящее собраніе не имѣло бы дѣла съ тѣмъ фактомъ, что работа указана въ преувеличенныхъ размѣрахъ и продуктивность ихъ не обсуждена. Голодающимъ изъ ассигнованныхъ суммъ, вслѣдствіе дороговизны техники, перепадеть лишь незначительная часть. Далѣе, по обстоятельствамъ дѣла работа должна быть самая разнообразная: плотникъ не пойдетъ на земляную работу, землекопъ на плотничную. Разбивать же работы, работать надъ канавками, болотцами также нельзя—онѣ сейчасъ же заростутъ, заплывутъ. Поэтому польза отъ мѣстныхъ общественныхъ работъ весьма проблематична. Это показали 1891—92 гг. Гл. Хотяинцовъ признаетъ только пользу отъ большихъ центральныхъ работъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ Россіи. Здѣсь можно устроить здоровыя помѣщенія для рабочихъ и лишь здѣсь техническій надзоръ и организаціонныя работы будутъ окупаться. Что же касается мѣстныхъ работъ, то лучше помогать деньгами, чѣмъ оказывать такую помощь.

Предсѣдатель управы указываетъ, что правила, о которыхъ говорилъ гл. Обтяжновъ, не относятся до земствъ, какъ это ему, предсѣдателю, разъяснилъ начальникъ губерніи. Эти правила относятся до министерствъ—путей сообщенія и земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Поэтому земство вправѣ намѣтить проекты мѣстныхъ работъ. Что касается вопроса продуктивности общественныхъ работъ, то первая и главная цѣль работъ—это подача трудовой помощи съ цѣлью избѣгнуть деморализаціи народа отъ даровыхъ подачекъ. Такимъ образомъ, значеніе работы отступаетъ на второй планъ; важно лишь, чтобы работа была проста. Проекты управы пока не разработаны, общественныя работы указаны лишь въ общихъ чертахъ, но дальнѣйшая разработка необходима, чтобы въ случаѣ нужды проектъ и смета были готовы.

В. Д. Обтяжновъ говоритъ, что онъ не утверждалъ, чтобы управа не должна была разрабатывать проекты, но лишь говоритъ, что задача должна быть понята шире. Онъ не можетъ, далѣе, согласиться съ тѣмъ, что работа не должна быть продуктивна и имѣть сама по себѣ значеніе; она, именно, и должна имѣть значеніе и въ мѣстномъ и въ государственномъ отношеніяхъ.

А. А. Демидовъ находитъ, что цѣль земства при выборѣ работъ должна быть двоякая: во первыхъ, работы должны обезпечить населеніе и плата, слѣдовательно, должна быть фиксирована; во вторыхъ,—нужно имѣть въ виду продуктивность работъ и значеніе ихъ въ мѣстномъ и государственномъ отношеніяхъ.

Г. предсѣдатель собранія предложилъ земскому собранію отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

1) угодно ли согласиться съ докладомъ управы и поручить ей дальнѣйшую детальную разработку вопроса?

2) угодно ли принять техническую и организаціонную инструкцію или оставить вопросъ открытымъ въ связи съ первымъ до будущаго года?

3) угодно ли войти съ представленіемъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ чрезъ начальника губерніи за указаніемъ: изъ какого источника производить, въ случаѣ надобности, работы?

4) угодно ли открыть управѣ кредитъ въ 1000 руб. на дальнѣйшую разработку вопроса?

На первый, третій и четвертый вопросы собраніемъ было отвѣчено утвердительно, на второй вопросъ собраніе отвѣтило: оставить вопросъ открытымъ, въ связи съ первымъ, до будущаго года.

*Журналъ губернскаго земскаго собранія 5 декабря
1901 г., № 9.*

Собраніе открыто въ 12 час. дня.

Въ исправленіе обязанностей секретаря собранія вступилъ гласный И. А. Зубковъ.

Прочитываются доклады управы:

№ 32—объ оставшейся на попеченіи земства мѣщанской дочери Варварѣ Аржановой, № 33—о ходатайствѣ крестьянина Александра Вяхирева о пособіи на приданое воспитанницѣ его.

Собраніе принимаетъ предложенія управы, при чемъ по послѣднему докладу гл. Калугинъ высказывается противъ пособія, заявляя, что ходатайства подобныя данному не должны удовлетворяться изъ земскихъ средствъ.

Докладъ управы № 54 - о причинахъ неявки гласныхъ въ засѣданія XXXVI очереднаго губернскаго земскаго собранія и докладъ о расходахъ, произведенныхъ по устройству врачебнаго пункта въ городѣ на половинныя съ нимъ средства для изолированія и пользованія подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній,—собраніе принимаетъ.

Докладъ управы по ходатайству землевладѣлицы макарьевскаго уѣзда вдовы тайнаго совѣтника А. П. Зыбной о вознагражденіи ея за убитыхъ сапныхъ лошадей, собраніе, согласно предложенію гл. Иконникова, передаетъ на заключеніе редакціонной комиссіи.

По докладу № 40—о ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ собраніе принимаетъ предложеніе управы.

Прочитывается докладъ о ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отмѣнѣ распоряженія управленія государственными имуществами нижегородской губерніи относительно ялокшанскаго тракта и о признаніи этого тракта дорогой общаго пользованія.

Въ связи съ этимъ докладомъ предсѣдатель управы прочитываетъ изъ юридической газеты указъ сената о предоставленіи мѣстному губернатору признанія дороги—дорогой общаго пользованія и добавляетъ, что въ данномъ случаѣ слѣдуетъ обратиться съ ходатайствомъ къ губернатору.

Предсѣдатель макарьевской управы А. В. Иконниковъ возражаетъ, что въ данномъ случаѣ ходатайство предъ губернаторомъ не достигнетъ цѣли, такъ какъ мѣстнымъ управленіемъ государственными имуществами дорога эта не признается проселочной, а лишь только хозяйственной (лѣсовозной). Макарьевское земство уже нѣсколько разъ ходатайствовало предъ губернаторомъ, но при вышеприведенномъ взглядѣ на эту дорогу мѣстнаго управленія государственными имуществами ходатайства эти не имѣли успѣха, поэтому остается лишь только ходатайствовать объ отмѣнѣ распоряженія мѣстнаго управленія о признаніи этого тракта дорогой общаго пользованія предъ министерствомъ земледѣлія.

Собраніе, соглашаясь съ разъясненіемъ г. Иконникова, *постановило*: возбудить ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія.

По докладамъ управы: № 38—о ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи почтовыхъ операцій при нѣкоторыхъ волостныхъ правленіяхъ макарьевскаго уѣзда, № 37—о ходатайствѣ того же собранія о введеніи въ воскресенскомъ почтово-телеграфномъ отдѣленіи полнаго суточнаго дѣйствія телеграфа съ 1 апрѣля по 1 ноября, въ остальное же время года съ 8 час. утра до 9 час. вечера, и о преобразованіи сказаннаго почтово-телеграфнаго отдѣленія въ контору, № 36—о ходатайствѣ того же собранія о признаніи дороги отъ дер. Покпятиной въ дер. Шшенино, Плосъ и на большую нижегородскую дорогу—дорогой общаго пользованія,—собраніе приняло предложенія управы.

По докладу управы № 39—объ утвержденіи таксы на перевозъ черезъ р. Волгу въ дер. Новую, макарьевскаго уѣзда, собраніе одобрило представленный проектъ таксы и *постановило*: представить его на утвержденіе.

Объявляется перерывъ на $\frac{1}{2}$ часа.

По возобновленіи засѣданія, Предсѣдатель коммисіи, образованной миновшимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по выясненію нуждъ общаго и профессиональнаго образованія, губернской предводитель дворянства А. В. Шейдгартъ прочитываетъ докладъ коммисіи и добавляетъ, что коммисія въ настоящее время на можетъ дать еще положительныхъ данныхъ по порученному ей разработкѣ вопросу, такъ какъ полученныя отъ уѣздовъ данныя нужно объединить, сдѣлать общій сводъ, составить одну общую таблицу. Трудъ этотъ очень обширный, можетъ быть, и въ этомъ году еще не будетъ готовъ.

Собраніе постановило: докладъ принять и просить коммисію въ томъ же составѣ продолжать разработку вопроса.

По приглашенію предсѣдателя собранія, гл. А. И. Зыбинъ прочитываетъ свой докладъ о народномъ образованіи.

Въ обсужденіи доклада участвуетъ, съ разрѣшенія предсѣдателя, г. директоръ народныхъ училищъ М. И. Демковъ.

По прочтеніи доклада, протоіерей о. Знаменскій говоритъ: настоящимъ докладомъ вниманію собранія предложено о школьномъ образованіи нашего крестьянства. Объ образованіи заботятся правительствомъ, земство и духовное вѣдомство. Духовное вѣдомство заботится о религіозномъ развитіи народа и о его нравственности. Государь Императоръ призвалъ всѣхъ къ заботамъ объ образованіи, какъ духовное вѣдомство, такъ и земство и города, чтобы вездѣ образованіе вліяло на умъ и сердце дѣтей, чтобы недостатки народа чрезъ это изглаживались. Всѣ эти попеченія, судя по докладу г. Зыбина, не достигаютъ цѣли; школа—мертвый организмъ, какъ земская, такъ и церковная; приходится ее уничтожать и образованіе вести на новыхъ началахъ. Въ докладѣ допущена громадная ошибка: будто на церковныя школы отпущено 6 милліоновъ. Это невѣрно. Откуда эта цифра? Напротивъ, при войнѣ съ Китайцами, 1½ мил. взяты отъ этихъ школъ и когда будутъ возвращены,—неизвѣстно.

Говорится, что церковныя школы обеспечены лучше, чѣмъ земскія. Но вѣдь церковныхъ школъ не меньше, чѣмъ земскихъ, а тратятся на нихъ, какъ извѣстно изъ статистическихъ данныхъ, вдвое меньше. Многіе дѣятели видѣли, какъ идетъ дѣло въ церковныхъ школахъ; есть, конечно, и недостатки, но что я слышалъ здѣсь—меня поражаетъ: что будто бы Священная Исторія не такъ преподается; что это—труднѣйшій изъ предметовъ. Развѣ, что г. Зыбинъ не учился ей, и говоритъ по незнанію. Говорится за симъ о недостаткахъ законоучителей. Можетъ быть, авторъ былъ очевидцемъ того, что сообщилъ, но съ трудомъ вѣрится, чтобы престарѣлый священникъ сказалъ, что онъ занимается не съ охотой, а по необходимости. Архипастыри, теперешній и прежній, заботились о народномъ образованіи, внушали законоучителямъ,

чтобы съ самоотверженіемъ и любовью занимались въ школѣ. Печальныя исключенія могутъ быть во всѣхъ сферахъ, но публично нападать, безчестить званіе законоучителя—едва ли допустимо.

Говорится, что воспитаніемъ не занимается священникъ. Вліяніе его вездѣ: въ церкви, въ школѣ. Неужели его бесѣда, доброе обращеніе съ дѣтьми, наконецъ, богослуженіе не будутъ несколько вліять на воспитаніе? Я удивленъ, пораженъ.

Далѣе, относительно невѣжества, хищничества крестьянъ, могу сказать, что ихъ нѣтъ. Я самъ родился въ деревнѣ, по такимъ дурныхъ чертъ въ народѣ не видалъ и если есть исключенія, то поскольку же они есть и вездѣ. Полнаго нравственнаго совершенства нигдѣ нѣтъ и слишкомъ много требуютъ отъ школы, что бы она только сама собой перевоспитала народъ.

Гл. Рекшипскій. Предлагаемая докладомъ программа очень обширна; въ школѣ нужно выучить только читать, писать и немного арифметикѣ. Крестьянину некогда учиться, а надо работать. Если мальчикъ проучится въ школѣ до 15—16 лѣтъ, онъ будетъ искать уже другихъ занятій. Школа должна дать нѣкоторыя знанія, а воспитаніе дается семьей: если отецъ и мать нравственные люди и дѣти ихъ будутъ такими. Даже въ мастерской, если хозяинъ хорошъ, у него хороши и молодцы. Я самъ не учился ни въ какомъ училищѣ, а просто дома и знаю это по себѣ. Большая грамота въ школѣ не нужна крестьянскому мальчику; послѣ онъ можетъ получить еще знаніе изъ книгъ.

О. Знаменскій къ сказанному уже имъ добавляетъ, что новаго въ предложенной г. Зыбинымъ программѣ ничего нѣтъ: программа по Закону Божию и такъ обнимаетъ все то, что онъ предлагаетъ.

Директоръ народныхъ училищъ М. И. Демковъ. Только что предложенный проектъ реформы народнаго образованія въ Россіи настолько обширенъ, что потребовалось бы много времени, чтобы разобратъ его съ достаточной подробностью. Нѣкоторыхъ сторонъ доклада я вовсе касаться не буду, такъ какъ онѣ выходятъ изъ сферы моей компетенціи. Думаю, однако, что затронутый вопросъ г. Зыбинымъ такой капитальной важности, что для всесторонняго его рѣшенія необходимы обширныя знанія, спеціальная педагогическая подготовка, основательное знакомство съ исторіей русскаго просвѣщенія и педагогики, обширныя статистическія данныя. Если все это авторъ доклада имѣлъ, то онъ могъ выступить съ своимъ проектомъ. Но, къ сожалѣнію, я не вынесъ этого впечатлѣнія. Авторъ вѣрно подмѣтилъ недостатки нѣсколькихъ школъ, мѣтко раскритиковалъ нѣкоторые промахи, но всего этого слишкомъ мало, чтобы приступать къ вопросу о недостаткахъ и несовершенствахъ вообще русской начальной школы. Это прямо про-

тивно законамъ индукціи, по которымъ требуется для правильности выводовъ возможно большее число хорошо проверенныхъ и изученныхъ фактовъ. У меня, казалось бы, нѣсколько больше опытности, такъ какъ наблюденіе надъ школами двухъ дирекцій давало бы право широкихъ выводовъ, но я положительно считаю невозможнымъ дѣлать такіе выводы, къ какимъ пришелъ авторъ. Я могу пока сказать, что хотя русская начальная школа и страдаетъ недостатками, но вовсе не въ такой мѣрѣ, какъ думаетъ г. Зыбинъ, и что мнѣ приходилось встрѣчать не мало и хорошихъ школъ. Если вкратцѣ резюмировать большую часть (остальной, какъ я сказалъ, я не касаюсь) доклада г. Зыбина, то это сведется къ двумъ положеніямъ: 1, что современная русская начальная школа не имѣетъ никакого воспитательнаго значенія, ея воспитательное значеніе—нулевое, программа ея неудовлетворительна; 2) поэтому необходимо выработать другую организацію школы, и г. Зыбинъ старается это сдѣлать, предлагая свою программу, которая со ipso должна восполнить недостатки старой и способствовать воспитательному вліянію школы. Еслибы первое положеніе г. Зыбина было вѣрно, то результаты усилій, какъ правительства, такъ и земства въ дѣлѣ правильной постановки школы были бы плачевны; но на самомъ дѣлѣ дѣло далеко обстоитъ не такъ мрачно, какъ описываетъ г. Зыбинъ. Правда, курсъ трехгодичный школы маленькій, но и при этомъ небольшомъ курсѣ школа съ хорошимъ учителемъ старается не только учить, но и воспитывать. Приучая дѣтей къ опредѣленному школьному порядку, приучая къ чистотѣ, опрятности, возбуждая на урокахъ Закона Божія и русскаго языка любовь къ Богу, Государю и родинѣ, любовь къ ближнимъ,—школа вноситъ по крупицамъ пзвѣстный кодексъ нравственныхъ понятій. Я думаю, уже теперь замѣчается разница въ тѣхъ семьяхъ, гдѣ отецъ и мать прошли школу, отъ тѣхъ, гдѣ ничему никогда не учились.

Конечно, сфера вліянія школы ограничена, лучше было бы, еслибы она имѣла 4-хлѣтній, еще лучше 5-ти лѣтній курсъ, какъ это и имѣютъ наши двухклассныя министерскія училища. Авторъ доклада признаетъ пользу учителя, но это признаніе у него является какъ-то вскользь, мимоходомъ. Между тѣмъ главная сила школы заключается въ хорошемъ, спеціально приготовленномъ учителѣ. И на это надо обратить прежде всего вниманіе всѣмъ дѣятелямъ народнаго просвѣщенія. Если бы это г. Зыбинъ сдѣлалъ, онъ оказалъ бы большую услугу.

Теперь, если сравнимъ программу, предлагаемую авторомъ доклада, съ примѣрной программой предметовъ, преподаваемыхъ въ начальныхъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, утвержденной г. министромъ народнаго просвѣщенія 7 февраля 1897 г., то окажется, что программа г. Зыбина уже и поэтому менѣе цѣнна съ педагогической точки зрѣнія, чѣмъ существующая. Намъ кажется, что

не о сѣуженіи общеобразовательныхъ предметовъ въ начальной школѣ слѣдуетъ хлопотать въ настоящее время, но о расширеніи программы ихъ. Правда, г. Зыбинъ вводитъ въ свою программу естествознаніе и законовѣдѣніе, но программа естествознанія слишкомъ неопредѣлена и расплывчата, а законовѣдѣніе настолько трудно, что оно будетъ недоступно для школьниковъ, пробывшихъ всего 3 учебныхъ года въ школѣ.

Какъ частный случай, укажу, что г. Зыбинъ нападаетъ на славянской языкъ, считая его не нужнымъ балластомъ; онъ спрашиваетъ: „зачѣмъ ему (школьнику) знать славянской языкъ, который нигдѣ никогда ему въ жизни не пригодится? Я долженъ прежде всего замѣтить, что славянской языкъ, какъ отдѣльный предметъ, въ начальной школѣ не существуетъ; въ ней есть только славянское чтеніе, направленное на изученіе Св. Евангелія и Псалтири. А такое сознательное чтеніе въ высшей степени необходимо крестьянину, такъ какъ безъ этого онъ лишень будетъ возможности читать и понимать церковныя и Богослужебныя книги и сознательно присутствовать на Богослуженіи. Поэтому, если удалить изъ школы славянское чтеніе, она будетъ лишена важнаго воспитательнаго средства.

Вообще думаю, что если въ отрицательной части докладъ г. Зыбина вносить указаніе на нѣкоторые, вѣрно подмѣченные недостатки, но чрезвычайно умаляетъ значеніе нынѣ существующей не мало потрудившейся школы, въ положительной же части не даетъ намъ ничего новаго; предлагаемая же программа довольно слаба.

Гл. Калугинъ. Меня болѣе всего поразила въ докладѣ характеристика русскаго крестьянина: онъ безпорядоченъ, чувство законности въ немъ отсутствуетъ, но при этомъ онъ уменъ и находчивъ. Стало быть, онъ умный, тонкій плутъ? Такая характеристика невѣрна. Если вспомнимъ исторію, русскій народъ представляется могучимъ организмомъ, имѣющимъ большую будущность. Вспомнимъ хотя его колонизацію, завоеваніе имъ сѣверныхъ острововъ, Сибири, піонерство въ Туркестанѣ, сношенія, которыя онъ завелъ самостоятельно уже и съ Индіей. Про такой народъ такъ легкомысленно говорить нельзя. Намъ хотять увѣрить, что, такъ какъ онъ слабъ, разваливается, то мы, сильные люди должны поддержать его.

Чувство законности можетъ быть невѣрно понимается. Народъ многое создаетъ по своему: школу, напр., онъ самъ создавалъ раньше своеобразнаго типа. Потомъ авторъ доклада говоритъ, что земство надо въ школьномъ дѣлѣ укротить, лишитъ свободы, а далѣе опять даетъ ему права.

Далѣе въ докладѣ говорится: есть три періода отношенія народа къ школѣ и одинъ изъ нихъ—періодъ равнодушія. Но можетъ

быть равнодушіе происходило оттого, что народъ не вѣрилъ формѣ, въ которой ему навязывали школу. Теперь дѣло понемногу налаживается.

Крестьянинъ нашъ, говоритъ авторъ доклада, вялъ, бечпечень, небрежень. Но въ этомъ такъ категорически обвинять нельзя: быть можетъ тутъ причиной бѣдность. А зато спартанскія начала народа не худо бы привить и намъ, чтобы мы шире шагали.

Санитарныя мѣры, говорится, народомъ не признаются. Но какія мѣры? Я помню, какъ въ этомъ самомъ собраніи проектировалось когда-то новый типъ избы установить, бабій костюмъ передѣлать. Земство ходило тогда, по пословицѣ, въ англійскомъ цилиндрѣ, а ноги были въ лаптяхъ. Это направление понемногу миновало. Неудивительно было бы, еслибы народъ не хотѣлъ признавать такихъ „мѣръ“. Не надо никогда забывать, что ноги у насъ еще въ лаптяхъ. Еще недавно предполагалось курсы гигиены читать. Вотъ какое земство добросе, а народъ все-таки не цѣнитъ.

Но коренной-то вопросъ мы безъ вниманія оставляемъ: не предметы обученія важны, а въ самой грамотѣ важно то, что она помогаетъ человѣку новыя впечатлѣнія получать, усложняетъ работу мысли. Если, какъ здѣсь говорили, работникъ нуженъ въ семьѣ 15-ти лѣтній и учиться можно только до 12 лѣтъ, то можно ли двѣнадцатилѣтнему мальчику преподавать законы, положеніе крестьянское и проч? Не будетъ ли это сухой матеріей, которая убьетъ всякую охоту къ школѣ? Мы и такъ не можемъ найти учителя, а тутъ совсѣмъ придется встать втупикъ. Нужно держаться философскаго правила: идти отъ простаго къ сложному. Если мы будемъ прислушиваться къ мѣстному голосу, никогда не ошибемся.

Предложенная докладомъ программа есть форма безъ содержанія; всевозможные рецепты можно вливать въ нее. Что значитъ, наприкладъ, понятіе о главныхъ силахъ природы, о главныхъ ея явленіяхъ и произведеніяхъ? Научить крестьянина понимать природу, среди которой онъ живетъ? Знаете, какъ широко это можно разогнать. Это просто идеальное пожеланіе, чтобы все были людьми развитыми. Вотъ если дадутъ намъ въ монополіи 2 коп. на школы, какъ предлагаетъ докладъ, я ничего противъ этого не имѣю.

Гл. Хотяницовъ. Не могу не согласиться съ многими вѣскупными замѣчаніями прежнихъ ораторовъ, но не могу однако и сказать, чтобы къ автору записки должно примѣняться строгое требованіе. Лирическая часть работы, съ которой начать докладъ, указываетъ на то, что дѣйствительная жизнь такъ сильно подѣйствовала на доброе сердце молодого бюрократа, что у него явилась неодолима потребность подѣлиться своими мыслями и именно тамъ, гдѣ онъ могъ

имѣть наиболѣе практическое значеніе—въ земскомъ собраніи; за это его нельзя строго судить, хотя въ докладѣ очень много противорѣчій. Но не могу коснуться нѣкоторыхъ положеній.

Докладъ утверждаетъ, что правительство не позаботилось установить пункты для школъ, а для трактировъ и винныхъ лавокъ такіе пункты закономъ установлены.

Нельзя оставить этого безъ отвѣта только потому, что это пришло и остро. Но есть ли указаніе: гдѣ должны быть храмы, гдѣ больницы, гдѣ базары? Нѣтъ? Такъ, значитъ, тутъ нѣтъ заботливости, а что нибудь иное тутъ дѣйствуетъ. Не указка двигаетъ впередъ; жизнь сама указываетъ, гдѣ что нужно, или это движеніе будетъ искусственно, кратковременно. Жизнь сама намѣчаетъ себѣ мѣста для своихъ проявленій и никто никогда не могъ ее ни задуть, ни насильно подвинуть. Да указаній закона, гдѣ долженъ быть трактиръ, и нѣтъ. Перехожу къ другому. Въ докладѣ говорится: кто долженъ отоплывать зданіе школы, если общество откажется? Это абсурдъ: школу нужно не создавать до тѣхъ поръ, пока не принято содержаніе ея приговоромъ. Все это показываетъ, что авторъ мало времени провелъ въ деревнѣ. Далѣе, указаніе, какъ на зло, на отсутствіе единого вѣдѣнія школами. Это указаніе правильно: дитя не можетъ быть у семи нянекъ Главная цѣль церковной школы—укрѣпленіе въ дѣтяхъ слова Божія, а свѣтской—сообщеніе знаній; въ этомъ отношеніи она покрыла себя славой, но не достигла укрѣпленія въ неграмотныхъ людяхъ воспитательныхъ началъ Христова ученія. Для взрослого довольно тутъ церковнаго амвона, но для дѣтей нужна съ этой цѣлью и школа. Вообще у насъ одна школа—правительственная и столкновеній уже теперь почти нѣтъ; объ этомъ умѣстно было бы говорить лѣтъ семь тому назадъ. Не намъ диктовать программу школы. Я такъ смѣло за это взяться не могу. Согласенъ съ г. директоромъ, что для этого много надо опытности.

Гл. Зененко. Докладъ не серьезенъ, потому—извиняюсь передъ авторомъ—серьезно отвѣчать ему не могу. Я держусь ветхозавѣтнаго правила: око за око, зубъ за зубъ. Вы не серьезно пишете, и я не серьезно отвѣчу. Авторъ не считался ни съ прошлой жизнью школы, ни съ настоящей. Масса статистическихъ данныхъ и наблюденій нужны, чтобы сдѣлать тутъ укоръ школѣ, который сдѣланъ докладомъ. Дѣлаю вамъ уступку только относительно двухъ вашихъ положеній,—они серьезны; но необоснованы: 1) что учитель плохъ и 2) что нужна помощь школамъ правительства. Эти указанія вѣрны и нѣсколько подкупаютъ; наше государство такъ мало тратитъ на народное образованіе, какъ ни одно въ мірѣ. Но если только на основаніи этихъ двухъ вашихъ положеній мы стали бы ходатайствовать, какая бы у насъ была почва подъ ногами? Вашъ докладъ похожъ на фельетонъ, и я вамъ отвѣчу въ фельетонномъ духѣ: онъ напоминаетъ сиплицу, желавшую

море зажечь. Вы вѣдь хотѣли пэмѣнить вѣковые устои, имѣющіеся въ Россіи, и создать что-то новое.

Гл. Хо да ко в ѣ. Правительство такъ мало тратитъ на народное образованіе, что ходатайство объ отчисленіи 2 к. изъ средствъ вишней монополіи слѣдуетъ поддержать.

Гл. К л е в е й н ѣ. Давно уже докладъ отдѣльнаго лица не вызывалъ здѣсь такъ много и такихъ рѣзкихъ упрековъ въ легкомысліи, неправильности взгляда и пр., какъ настоящій. Не буду отвѣчать В. Д. К а л у г и н у относительно характеристики крестьянина: можетъ быть дѣйствительно въ докладѣ нарисована картина слишкомъ мрачная. Не коснусь и вопроса о программѣ и того, на сколько предложенная въ докладѣ, выше существующей. Мнѣ кажется, авторъ указываетъ только на нѣкоторыя темныя стороны школы, онъ указываетъ лишь, что пышная удаляется отъ жизни, многія требованія жизни удовлетворенія въ ней не получаютъ; предлагаемая программа есть лишь набросокъ, а не что либо опредѣленное. Основная мысль записки не та, на чемъ останавливался гг. гласные. Первый основной вопросъ, какъ я понимаю, заключается въ томъ, что школьное дѣло не устойчиво, потому что средствъ на него недостаточно; потому то оно и должно быть функціей государства, и государство должно давать на него гораздо больше, чѣмъ даетъ теперь; для этого даже предлагается практическая мѣра. Второй вопросъ, что школа не объединена, изъ за нея идетъ борьба, и это вредно на ней отзывается. Третій вопросъ—что программа школы страдаетъ недостатками, желательно улучшить ихъ. Справедливость перваго положенія—совершенно очевидна. Г. Х о т я и н ц о в ѣ говоритъ: вѣдь не указаны пункты, гдѣ должны быть храмы, больницы; почему же указывать, гдѣ быть школамъ? Дѣйствительно, гдѣ должны быть храмы, указаній нѣтъ, и по существу не можетъ быть: это дѣло совѣсти, дѣло религіознаго чувства. Но для школъ должна быть нормальная сѣть. Государство, принимающее мѣры къ культурному улучшенію народа, обязано заботиться и о томъ, чтобы мѣры эти примѣнялись правильно. Установить число школъ необходимо. На западѣ вопросъ этотъ давнымъ давно рѣшенъ. Въ культурномъ государствѣ иначе и быть не можетъ. Но не такъ это нужно понимать, чтобы изъять школы изъ общественнаго вѣдѣнія. По одному шаблону нельзя ихъ устроить для всѣхъ мѣстностей. Припоминаю слова Императора Александра II изъ указа его 25 декабря 1875 г.: „дѣло народнаго образованія и утвержденія нравственности такъ велико, что не одно духовенство должно заботиться о немъ, но всѣ просвѣщенные люди моей страны“. Указомъ этимъ самая широкая инициатива предоставлена всѣмъ желающимъ работать на одной почвѣ, не исключая частныхъ лицъ. Нельзя сдѣлать вездѣ одну и ту же шаблонную сѣть. Мѣстныя учрежденія должны разработать сѣть на мѣстахъ и просить

у правительства средствъ для скорѣйшаго осуществленія ея. Второе положеніе я принимаю: антагонизмъ вѣдомствъ дѣйствительно есть. Г. Хотяницовъ говоритъ, что нѣтъ иной школы, кромѣ правительственной. Да, но онѣ разныхъ вѣдомствъ и бываютъ странныя проявленія конкуренціи. Антагонизмъ этотъ пошелъ не отъ земства. Если существуетъ общій принципъ школы, то о раздѣленіи ея по вѣдомствамъ не можетъ быть и рѣчи. Религіи должно быть отведено подобающее мѣсто. Но никогда земство и не удаляло ея изъ школы. Священники, напротивъ, не въ силахъ сами по себѣ исполнить задачу религіознаго образованія въ особыхъ школахъ. Лучше подчинить все дѣло одному вѣдомству, чтобы оно слѣдило и за этой его стороной. Третій вопросъ—измѣненіе программы—вопросъ спеціальнѣйшій. Но только неужели теперешняя программа совершенство? Пусть совмѣстно работаютъ надъ ней и люди практики и люди мысли. Предложеніе пересмотрѣть программу должно быть принято. Не свою программу желаетъ провести непременно г. Зыбинъ, а лишь пересмотрѣть существующую, ввести въ нее лишь коррективы. Весь докладъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія, имъ смѣло поднять одинъ изъ самыхъ важныхъ вопросовъ.

А. А. Савельевъ. Записка А. И. Зыбина слишкомъ обширна: поднято много вопросовъ, есть и мелкіе, есть и крупныя. Если подробно разсматривать ихъ, то во всю остальную часть сессіи мы только ихъ и разберемъ. Я останавлиюсь поэтому лишь только на основныхъ положеніяхъ. Одно такое положеніе ясно сквозитъ во всемъ докладѣ—это то, что народное образованіе должно быть признано краеугольнымъ камнемъ всей нашей крестьянской жизни. Отрицать это никто не будетъ. Второе положеніе затрагиваетъ интересы общественныя—это вопросъ, въ какія рамки нужно поставить народное образованіе, кто имъ долженъ руководить. Въ свое время это былъ очень спорный вопросъ. И возникалъ онъ не только у насъ, но и въ другихъ странахъ. Если обратиться по этому вопросу къ книгѣ Левассера „исторія цивилизаціи въ странахъ“, то увидимъ, что вездѣ спрашивали—исключительно ли передать школу въ руки государства, или участвовать въ завѣдываніи ею и обществу. Изъ этой исторіи видно, что съ достиженіемъ высокаго уровня цивилизаціи, государство вездѣ передавало развитіе низшаго образованія въ руки мѣстныхъ учрежденій и замѣчено, напримѣръ, изъ исторіи Франціи, что со времени этой передачи, дѣло начинало идти гораздо успѣшнѣе. Нашимъ правительствомъ 40 лѣтъ тому назадъ превозглашенъ тотъ же принципъ, чтобы дѣло народнаго образованія было передано мѣстнымъ учрежденіямъ; это легло въ основу положенія о начальныхъ училищахъ 1872 года и въ прочія законоположенія, и тогда еще доказывалось, что дѣло пошло хорошо. Докладъ сосредоточиваетъ все въ рукахъ правительства, мѣстныя же учрежденія являются лишь пособниками. Вѣрна ли эта мысль? Года 3 тому назадъ министерство народнаго просвѣщенія само

подняло вопросъ, что нужно для развитія народнаго образованія. сколько, кромѣ мѣстныхъ, нужно средствъ и т. д. Нашимъ губернскимъ земствомъ образована уже коммиссія, которая и занимается въ настоящее время разработкою постановленныхъ министерствомъ вопросовъ и слѣдовало бы, чтобы разрѣшить этотъ и другія вопросы, затрагиваемые докладомъ, передать эту записку на предварительное разрѣшеніе этой коммиссіи. Въ принципѣ же, лично я стою за самостоятельность общества: дѣло тогда пойдетъ быстрее.

Гл. Калугинъ. Разъ докладъ сдѣлался достояніемъ гласности, нельзя было не возразить на рѣзкія сужденія автора о русскомъ народѣ: иначе собраніе показало бы, что всѣ съ этими сужденіями согласны. Вотъ почему мнѣ пришлось говорить не объ однихъ основныхъ мысляхъ. Живущаго въ деревнѣ интеллигента возмутили нѣкоторые факты, и онъ выказалъ нетерпѣніе. Поживетъ дольше—будетъ не такъ пессимистически смотрѣть на народъ и на школу. Заслуга автора та, что онъ поднялъ важный вопросъ; насмѣшкамъ нельзя за это его подвергать. Я не хотѣлъ дѣлать ему въ этомъ упрека. Напротивъ, я съ полнымъ уваженіемъ отношусь къ его чувству нетерпѣнія. Но стремленіе его къ централизациі дѣлу не поможетъ, этого одобрить нельзя. Конечно, завѣдывать школами надо на мѣстѣ, разработка школьныхъ вопросовъ въ училищныхъ совѣтахъ удобнѣе. Но авторъ затрогиваетъ много важныхъ вопросовъ, за что нужно быть признательнымъ.

Гл. Фонтъ-Бринъ. Умолчать о томъ, что идетъ въ разрѣзъ съ своими понятіями, нельзя; не вдаваться въ детали также нельзя, онѣ пестрятъ противорѣчіями. Въ настоящемъ дѣло народнаго образованія поставлено не плохо, его нельзя свести къ нулю: земство и училищные совѣты много работали, мысль о средствахъ не новая, какъ не нова и мысль объ употребленіи части доходовъ отъ винной монополіи на просвѣтительныя цѣли. Министерство финансовъ, при выдачѣ этихъ средствъ, пользовалось указаніемъ мѣстныхъ лицъ и кievскій генералъ-губернаторъ Драгомировъ высказывался въ томъ же направленіи. Мнѣ грустно видѣть въ докладѣ огульное обвиненіе нашихъ пастырей церкви. Это не фраза съ моей стороны, думаю что въ этомъ мнѣ повѣрить собраніе. Я почти не могу говорить отъ волненія. Развѣ въ исторіи не было многочисленныхъ подтвержденій самоотверженной дѣятельности нашихъ пастырей, которые душу свою полагали на это дѣло. Есть, конечно исключенія, какъ и во всемъ; но это не даетъ права ставить укоръ всему духовенству. Передать остальные мысли доклада для разработки—это такъ, но всю записку передавать въ коммиссію не слѣдуетъ.

Гл. Рѣкшинецкій. У всякаго дѣла есть свой мастеръ. Въ школьномъ дѣлѣ мастеръ—министерство народнаго просвѣщенія; ему и предоставить это дѣло, земству же непосильно такое огромное дѣло.

Гл. Домидовъ. Если есть коренныя положенія записки, то они лишь только послужили для проведенія деталей. Центр тяжести въ деталяхъ и есть. Представители губернской управы (Савельевъ и Келевейнъ) говорили по поводу записки, а не о запискѣ; проводили свои мысли, а не поднимаемая запиской. Какую же Америку открываетъ записка? Все, что сказано, давнымъ давно разсматривалось и обсуждалось; поэтому высказываюсь противъ передачи этой записки въ комиссію, а также высказываюсь и противъ деталей. По моему слѣдуетъ записку изъ деликатности только принять собраніемъ къ свѣдѣнію.

Гл. Фаворскій. Тѣ же темы, что и здѣсь, дебатировались на горбатовскомъ земскомъ собраніи. Рѣчь г. Хотяницова я тамъ уже слышалъ и былъ почти единственнымъ сторонникомъ противнаго мнѣнія. Есть, слѣдовательно, разныя мнѣнія; идетъ, очевидно, серьезная борьба. Извинительны недомолвки, неточности въ такомъ серьезномъ дѣлѣ. Но главный вопросъ доклада все остается не рѣшеннымъ: будетъ ли продолжать наша деревня безконечно свое безграмотное состояніе? Наша школа добросовѣстна и честна и все-таки не отвѣчаетъ своему назначенію, имѣетъ слишкомъ мало вліянія. Ждать ли намъ, когда деревня сама потребуетъ школы, или лучше намъ, опытнымъ, грамотнымъ, вмѣстѣ съ правительствомъ, идти ей навстрѣчу, приподнести ей школу, какъ предметъ первой необходимости въ культурной странѣ? Было много нападокъ на докладъ, были упреки, зачѣмъ вопросъ поднять, оскорблены тотъ, другой, третій; говорилось, что авторъ выступилъ неподготовленнымъ и что самый докладъ неумѣстенъ. Необходимость общаго обученія въ смыслѣ философскомъ никто не оспариваетъ. Но практическій вопросъ о томъ, чтобы въ каждой деревнѣ, гдѣ есть дѣти, была и школа—кажется еще вопросомъ отдаленнаго будущаго. А пора его поставить категорически, онъ назрѣлъ и жгучъ. Слыша возраженія противъ необходимости вездѣ имѣть школы, что надо крестьянина сперва накормить, отвѣчу: школа дастъ и средства къ жизненной борьбѣ и укрѣпляетъ принципы взаимныхъ отношеній. Неужели государству нужны сроки, время, чтобы проповѣдовать это всюду? Неужели государство должно при этомъ задумываться, гдѣ ему взять средства? Развѣ это не тотъ же хлѣбъ духовный, безъ котораго жить нельзя? Школа—дѣло государства. Деревня разлагается, гибнетъ безъ школы. Семьи иѣтъ, молодое поколѣніе развращается; деревенскіе школяры, приходя въ школу, впервые видятъ разумное, ласковое обращеніе съ собой, котораго не видятъ въ семьѣ. Не богата вниманіемъ, лаской жизнь деревенскаго мальчика. Нужно распространять эти блага школы на все дѣтское населеніе. Вопросъ о программѣ—официальный, я его исключаю. И по адресу духовнаго начальства ничего не скажу. Но кто заставилъ священниковъ уходить изъ земскихъ школъ? Почему они намъ своего воспитательнаго вліянія не оставили, каковы причины ихъ бѣгства? Развѣ

прежде они не были такими же воспитателями въ школь. Надъ все́мъ этимъ я ставлю знакъ вопроса. Записку столь обдуманную, вылившуюся изъ сердца, затронувшую наболѣвшіе вопросы, стыдно, странно принять къ свѣдѣнію. Это вопросъ совѣсти все́хъ образованныхъ людей. Если мы зайдемъ въ этомъ дѣлѣ и далѣе правительства, позора для насъ отъ этого не будетъ.

Гл. Фонъ-Бринъ. Гл. Фаворскій симпатизируетъ автору записки и выводитъ свое заключеніе отъ противнаго: изъ тѣхъ положеній, которыхъ въ запискѣ и нѣтъ.

О. Знаменскій. Какое бѣгство священниковъ? Какъ будто церковныя школы наполнены священниками, убѣжавшими изъ земскихъ школъ? Страшно. во вѣдѣ церковныхъ школъ въ губерніи 618, а земскихъ 662, слѣдовательно почти столько же. Почему половина школъ досталась церкви? Потому, что одно земство не могло удовлетворить нужды. Церковь пришла ему на помощь. Не упрекать насъ нужно, а благодарить.

Гл. Хотяницовъ. Оказывается изъ рѣчи гл. Фаворскаго, что съ моимъ именемъ связывается то задерживающее направленіе въ дѣлѣ народнаго образованія. И печать раньше это говорила; пусть она лжетъ сколько ей угодно, я отвѣчать ей не буду, но не было случая, когда мои возраженія были направлены къ замедленію хода народнаго образованія. Я всегда хочу лишь только регулировать его. О школьномъ фондѣ я говорилъ, и такъ и вышло, что его суммы будутъ задерживаться, а дѣло такимъ образомъ не будетъ двигаться впередъ. То, что высказалъ гл. Фаворскій, недостаточно полно, ясно и сильно. Красивая фраза можетъ вызвать восторгъ, но она не даетъ существа дѣла. Когда о развитіи сѣти школъ шла рѣчь, возраженія мои не были въ томъ, чтобы задерживать народное образованіе, а чтобы выяснить дѣйствительное положеніе; говорилось, что $\frac{1}{3}$ губерніи не заполнена школами, а потомъ оказалось, что $\frac{1}{4}$; потомъ будетъ $\frac{1}{10}$ и т. д., и есть города, гдѣ только $\frac{1}{50}$, — значитъ дѣло то двигается. Ходатайствуя о помощи предъ правительствомъ, надо сказать: жизнь усложнилась, положеніе земледѣлія трудно, у насъ нѣтъ средствъ, мы не въ состояніи закончить нашу сѣть и просимъ помочь. Это будетъ важнѣе, чѣмъ цвѣтная фраза; это будетъ мотивъ. Дѣятельность моя ни логикѣ, ни совѣсти не дала права назвать ее задерживающей; я протестую противъ этого и надѣюсь встрѣтить въ васъ сочувствіе.

Гл. А. И. Зыбинъ. Когда я написалъ докладъ, то увидѣлъ, какое воспламеняющее вещество я бросаю въ костеръ внесеніемъ доклада въ земское собраніе. Сначала я хотѣлъ его разорвать, но въ концѣ концовъ рѣшился, какъ гражданинъ, сказать, что считалъ нужнымъ. Гдѣ сказать это кромѣ земскаго собранія? И ожидать острыхъ, сильныхъ

нападений и не ошибся: они послѣдовали именно изъ того уѣзда, къ которому я принадлежу, такъ какъ нѣтъ пророка въ своемъ отечествѣ. Но люди болѣе меня опытные, старшіе, должны бы совѣтомъ мнѣ помочь, но не нападать на меня. Я не буду возражать на нападки: они касаются мелочей. Я не компетентенъ во многомъ, особенно въ программѣ. Но я и не говорилъ, что моя программа хороша. Основная мысль выражена ясно въ слѣдующихъ положеніяхъ: 1-е, русскій народъ обладаетъ многочисленными положительными свойствами, но и отрицательными: онъ не культуренъ. Культура будетъ вѣдомъ его природныхъ силъ. Безъ нея всѣ мѣры къ его благосостоянію блага не дадутъ. Пока основаніе школы зависить отъ общества, образованіе будетъ случайно. Образованіе, говорятъ, идетъ впередъ.—Да, въ отдѣльныхъ группахъ это такъ, но не въ массѣ русскаго населенія. Только правительство можетъ его сдѣлать не случайнымъ: потому вопросъ этотъ государственный. 2-е положеніе—о средствахъ. Я указываю на то или другое, не стою ни за монополю, ни за другой источникъ; правительство сумѣетъ найти эти средства. 3-е положеніе—единство вѣдомства: пока существуетъ въ этомъ рознь, дѣло идти не можетъ; министерство народнаго просвѣщенія есть единственное вѣдомство, которое можетъ вести это дѣло. Главная цѣль моего доклада—установленіе принциповъ. Я предлагаю поручить комиссіи разработать эти принципы; важно, чтобы вопросъ этотъ былъ поставленъ на очередь и чѣмъ больше онъ будетъ затрагиваться, тѣмъ больше правительство насъ будетъ слушать.

По окончаніи преній предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ сказалъ, резюмируя ихъ, слѣдующее: только что заслушанный нами докладъ вызвалъ столь горячія пренія не потому, что составитель его затронулъ какіе-либо новые вопросы, а просто потому, что онъ коснулся горячаго дѣла—народнаго образованія, одной изъ главнѣйшихъ функцій земства. Свою записку А. И. Зыбинъ дѣлитъ на мотивы и выводы. Мотивы ея, основанные на личныхъ впечатлѣніяхъ, подвергались строгой критикѣ не только многочисленныхъ оппонентовъ, но даже почти всѣхъ защитниковъ. Что же касается до выводовъ, то всѣ они не новы и многократно были въ обсужденіи печати и общества. По почину министерства народнаго просвѣщенія недавно выдвинутъ былъ именно этотъ вопросъ и надъ детальной разработкой его уже второй годъ трудится нижегородское губернское земство. Въ трудахъ избранной по этому дѣлу прошлогоднимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ комиссіи скопился уже обильный матеріалъ, какъ по разработкѣ нормальной сѣти начальныхъ училищъ, выполненіе коей привело бы губернію къ положенію, граничащему съ всеобщностью обученія, такъ и по вопросу объ участіи государственныхъ средствъ въ дѣлѣ развитія начального образованія и, наконецъ, по вопросу о начальномъ учителѣ и поднятіи его благосостоянія и педагогическаго уровня. Вслѣдствіе вышеизложеннаго на голосованіе ставятся вопросы:

1) угодно ли, устранивъ литературную мотивировку записки, признать положенія А. И. Зыбина касающимася вопроса, разрабатываемаго уже губерскимъ земствомъ?

2) угодно ли положенія эти передать въ избранную прошлогоднимъ собраніемъ комиссію?

3) угодно ли просить А. И. Зыбина принять участіе въ обсужденіи комиссіей положеній этихъ?

Всѣ три вопроса разрѣшены единогласно въ утвердительномъ смыслѣ.

Въ 5 часовъ вечера г. предсѣдателемъ собранія засѣданіе закрыто до 11 часовъ утра 7 декабря.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1901 г., № 10.

Засѣданіе собранія открыто въ 11½ час. дня предсѣдателемъ его губерскимъ предводителемъ дворянства А. В. Нейдгартъ.

Въ исправленіе обязанностей секретаря собранія вступилъ гласный Н. Н. Каргеръ.

Журналъ засѣданія 4 февраля, по прочтеніи его, собраніемъ утвержденъ.

Ходатайство ардатовской уѣздной земской управы предъ министерствомъ юстиціи объ отпускѣ изъ штрафныхъ суммъ 2719 р. 75 к. на переустройство арестнаго помѣщенія, изложенное въ докладѣ управы № 51, собраніемъ *постановлено* поддержать.

Вопросъ о закрытіи въ г. Василѣ базара по воскресеньямъ собраніемъ рѣшенъ въ смыслѣ предположеній губернской управы, изложенныхъ въ докладѣ № 52.

По поводу доклада управы объ установленіи обязательной пріемки на всѣхъ зерновыхъ хлѣбовъ, размолотыхъ продуктовъ и сѣмянъ, между гласными возникло разногласіе: слѣдуетъ ли дѣлать исключеніе для продажи хлѣбовъ, такъ сказать „на порогъ“ у самыхъ производителей хлѣба.

Гл. А. А. Демидовъ настаивалъ на необходимости такого исключенія, указывая съ одной стороны на нежелательность установленія какихъ либо стѣсненій для сельскихъ хозяевъ, и безъ того стѣсненныхъ тяжелыми экономическими условіями хозяйства, съ другой на то, что условія сбыта въ разныхъ мѣстностяхъ бываютъ такъ различны, что правило, служащее на пользу однимъ, можетъ быть во вредъ другимъ.

М. С. Фонтъ-Бринъ, напротивъ, былъ противъ всякихъ исключеній, указывая на то, что новый законъ не достигнетъ вполнѣ своей цѣли, если изъ него сдѣлать предполагаемое исключеніе, такъ какъ вся сила его въ томъ, чтобы примѣненіе его было однообразно для всѣхъ и всюду.

Собраніе постановило: согласиться съ мнѣніемъ управы, допустивъ предполагаемое управой исключеніе.

Докладъ № 54 по вопросу о посредничествѣ губернской управы между уѣздными земствами и дрогистами, въ дѣлѣ покупки медикаментовъ, собраніемъ прінять.

Докладъ № 57 по ходатайствамъ разныхъ лицъ о разсрочкѣ, сложеніи со счетовъ и зачетѣ губернскаго земскаго сбора собраніемъ переданъ на разсмотрѣніе редакціонной комиссіи.

Ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ изъ страхового капитала 12000 руб., изложенное въ докладѣ управы № 58, собраніемъ удовлетворено, несмотря на возраженія сдѣланныя по этому поводу гласными В. Д. Калугинымъ и А. А. Демидовымъ.

Объявленъ перерывъ на полчаса.

Послѣ перерыва былъ прочитанъ докладъ особой комиссіи по вопросамъ о финансовомъ положеніи нижегородскаго губернскаго земства и объ оборотныхъ средствахъ агрономическаго и кустарнаго отдѣленій, съ перечнемъ вопросовъ, вытекающихъ изъ докладовъ по этимъ предметамъ губернской земской управы. Затѣмъ прочитано особое мнѣніе по поводу этого доклада губернской земской управы и отдѣльное мнѣніе члена губернской управы С. П. Менделѣева.

На предложеніе предсѣдателя собранія кому либо высказаться вообще по вопросу, изложенному въ прочитанномъ докладѣ комиссіи, первымъ говорилъ гл. А. А. Остафьевъ; онъ находитъ, что докладъ финансовой комиссіи ограничился одной внѣшней стороною дѣла, скорѣе бухгалтерской. Докладъ управы затрагиваетъ существенный вопросъ о правильномъ веденіи самого земскаго хозяйства. Главное, на что указываютъ, это—возрастающіе недоимки и недоборы въ доходахъ и влѣдствіе этого невозможность выполнить смѣту. Уже давно

указывался и всюду дебатировался вопросъ объ оскудѣніи центра, видимомъ упадкѣ земледѣлія, о невозможности вести земледѣльческое хозяйство, объ отягощеніи всякихъ землевладѣльцевъ разными сборами и невозможности уплаты съ земли всѣхъ лежащихъ на ней налоговъ. Нельзя брать отдѣльно только одинъ сборъ губернской (очень небольшой); надо брать во вниманіе всѣ сборы прямые и косвенные, которые ложатся тяжело на земледѣльцевъ; такъ, напримѣръ, у насъ въ нижегородскомъ уѣздѣ съ десятины крестьянскихъ владѣній уплачивается до 4 руб. Слѣдовательно, центръ тяжести вопроса о теперешнемъ положеніи земскихъ финансовъ лежитъ на расширеніи обложенія другихъ имуществъ, промысловъ и другихъ статей доходовъ для удовлетворенія необходимыхъ расходовъ земства и выполненія необходимыхъ потребностей населенія. Губернская управа при прежнемъ земскомъ положеніи была поставлена въ лучшія условія: у нея были капиталы, изъ которыхъ можно было дѣлать временныя позаймствования: не было закона предѣльнаго обложенія. Два года уже управа поставлена въ болѣе тяжелыя условія, стѣснена въ своей дѣятельности, лишена возможности распоряжаться капиталами и облагать населеніе земскимъ сборомъ, сообразно его потребностямъ и руководясь въ различное время платежной способностью населенія. Я вполнѣ присоединяюсь къ объясненію управы. Необходимо ставить въ доходную смѣту полученіе благонадежныхъ недоимокъ и показывать въ расходной смѣтѣ суммы невыполненныхъ расходовъ прежнихъ лѣтъ, но не въ полной суммѣ, особенно тогда, когда смѣту надо свести въ предѣлахъ 3 процентнаго обложенія и удовлетворить всѣ нужные расходы. Управа такъ и поступила, внесла 100000 р. недоимки, а въ уплату 34000 р. погашенія долга разнымъ капиталамъ и 30000 р. невыполненныхъ расходовъ; болѣе нельзя было сдѣлать, не превысивъ предѣльной раскладки, что въ настоящее время совершенно было сдѣлать неудобно. Вѣдь увеличивая раскладку, также можно ожидать, что и изъ этой части извѣстный процентъ тоже не поступитъ. Да съ этимъ нельзя ставить земство въ такое затруднительное положеніе. Также я несогласенъ, что слѣдуетъ всю большую недоимку снять съ баланса: мы не имѣемъ никакихъ данныхъ судить о томъ, что она вовсе не поступитъ въ кассу земства, а сколько процентовъ изъ нея благонадежной, мы тоже не знаемъ: вѣдь поступленіе ея идетъ постепенно за старые года. Я предлагаю всѣ вопросы, возбужденные управой, финансовой комиссіей, вопросы, намѣченные Фаворскимъ, передать для разработки въ особую комиссію и представить уже совершенно обоснованную работу, разсмотрѣнную спокойно и изученную на основаніи положительныхъ данныхъ къ слѣдующему очередному собранію; здѣсь мы этого сдѣлать не можемъ, наше заключеніе будетъ скороспѣло, не продумано и не научно поставлено въ такомъ большомъ собраніи. Не имѣя подъ руками всѣхъ необходимыхъ цифръ, нельзя рѣшать и сейчасъ измѣнить всю систему отчетности, составленную смѣту и выкладывать со счета не-

допомочный болыничный капиталъ и соображать предположенный расходъ по смѣтѣ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ, возражая на сдѣланныя комиссией замѣчанія, по поводу неправильности въ составленіи смѣты на 1900 г., выразившейся главнымъ образомъ въ томъ, что 24000 руб., полученные отъ правительства на общеночныя работы въ 1899 г., были внесены въ смѣту 1900 г. въ активъ этой послѣдней, тогда какъ на самомъ дѣлѣ деньги эти были уже израсходованы въ 1899 г. и на лицо ихъ не было, объясняетъ собранію, что какъ ни странной кажется такая съ перваго взгляда неправильность въ составленіи смѣты, но со стороны правилъ бухгалтеріи иначе поступить и нельзя было: въ смѣту 1899 г. эта сумма внесена не была, но будучи израсходована въ этомъ году на предметъ, на который не предназначалась, только по причинѣ плохого поступленія смѣтныхъ доходовъ и неимѣнія кассовой палочности, она должна была въ 1900 г. быть показанной на приходѣ, а въ пассивѣ смѣты эта сумма значилась въ числѣ недопоступившихъ въ кассу смѣтныхъ назначеній. Упрека въ данномъ случаѣ никому не можетъ быть сдѣлано, кромѣ какъ тѣмъ обстоятельствамъ, которыя ставятъ затрудненія веденію земскаго дѣла. Губернское земство имѣетъ по балансу наличныхъ средствъ съ излишкомъ, но бѣда въ томъ, что большая часть ихъ плохо реализуется въ такіе денежные знаки, чтобы попасть въ кассу земства. Причина этого лежитъ въ плохомъ экономическомъ положеніи губерніи, а послѣдствіемъ является такое затрудненіе въ финансовыхъ оборотахъ, которое совершенно парализуетъ правильное веденіе всего земскаго хозяйства. Для выполненія смѣты приходится или рассчитывать на большее поступленіе недоимокъ или съэкономить въ расходахъ. Что же касается внесенія благоснадежныхъ недоимокъ въ смѣту, то оно вполне законно. Правильный выходъ изъ описаннаго положенія по мнѣнію предсѣдателя управы одинъ: прибѣгнуть къ способу, который указываетъ коммисія.

Д. В. Хотяницовъ. Къ докладу управы о финансовомъ положеніи губернскаго земства собраніе должно отнестись съ чувствомъ глубокой признательности и благодарности, ибо такого искренняго и правдиваго отвѣта на вопросъ о дѣйствительномъ положеніи нашихъ финансовъ собраніе никогда въ прежнее время не получало. Онъ же, гласный, долженъ быть особенно благодаренъ управѣ за названный докладъ потому, что докладъ этотъ является лучшимъ подтвержденіемъ справедливости тѣхъ многихъ предупрежденій и предсказаній нѣкоторыхъ гласныхъ, въ числѣ которыхъ и онъ находился всегда, сводившихся къ тому, что необдуманная и широкія предпріятія земства на почвѣ разныхъ отраслей земскаго хозяйства рано или поздно, но очень дурно отзовутся на его финансовомъ положеніи. Хорошо, если заемъ какихъ нибудь 60000 р. насъ можетъ выручить въ настоящее время и

научить на будущее. Мы уже теперь считаемся съ такими непріятными фактами, какъ путанность счетовъ въ нашемъ земскомъ хозяйствѣ, отсутствіе наличности. Не дай Богъ понять намъ въ дѣйствительности дѣла съ тѣмъ положеніемъ, которое опредѣляется вскользь брошеннымъ въ докладѣ словомъ „ликвидациа“. Управа въ своемъ докладѣ говоритъ, что въ случаѣ ликвидаціи земскаго дѣла получилась бы остатокъ въ 168607 р., а финансовая коммиссія думаетъ, что никакого остатка на самомъ дѣлѣ не оказалось бы. Гласный боится, чтобы общество, неимѣющее возможности подробно вникать въ земскія дѣла, не было бы встревожено настоящимъ финансовымъ положеніемъ земства и считаетъ не лишнимъ напомнить собранію любимый стихъ любимаго своего поэта „пестры лохмотья, да ужъ сгнили, а за спиной видна сума“. Гласный считаетъ долгомъ еще разъ указать собранію, что кустарныя мѣропріятія стоятъ настолько отдѣльно отъ агрономическихъ, напримѣръ, что ихъ нельзя смѣшивать въ одну кучу со всемъ земскимъ хозяйствомъ и нельзя оказывать помощь кустарному промыслу за счетъ земельного обложенія и доходовъ съ земли. Для кустарныхъ мѣропріятій необходимо образовать особый капиталъ. Въ обсуждаемомъ докладѣ управы гласный видитъ, кромѣ прямой его задачи—знакомства собранія съ настоящимъ финансовымъ положеніемъ губернскаго земства, двѣ, такъ сказать, внутреннѣйшія задачи: 1) собственную охрану управы на будущее время, и 2) деликатный отчетъ за прошлое время. Сложенію со счетовъ нынѣ существующей больничной недоимки, которую гласный при настоящемъ положеніи ея взысканія считаетъ безнадежной къ поступленію, предлагаетъ предпочесть способъ погашенія чрезъ установленіе особаго налога на лицъ, уходящихъ на заработки. По мнѣнію гласнаго, сборъ въ формѣ 3 коп. со всехъ отлучающихся на заработокъ, за каждый мѣсяць ихъ отсутствія изъ мѣста приписки, будетъ вполне достаточнымъ для урегулированія всего дѣла по сбору больничныхъ недоимокъ, которыя никогда на будущее время не копились бы. Полагаетъ предстоящій къ разрѣшенію коренной вопросъ рѣшить въ формѣ разрѣшенія займа, рядъ же представленныхъ вопросовъ передать въ коммиссію.

А. М. Меморскій находитъ въ настоящемъ дѣлѣ по высказаннымъ нѣкоторыми гласными мнѣніямъ смѣшеніе понятій. Недоимокъ списывать не слѣдуетъ: не слѣдуетъ лишь ставить ихъ на балансы. Не можетъ считать правильнымъ бухгалтерскимъ приѣмомъ заканчивать счета имуществами неблагонадежными къ поступленію. Что касается мнѣнія члена управы С. П. Менделѣева о томъ, что свободная недоимка губернскаго земскаго сбора къ 1 января 1901 г. была не 2491 р. 36 к., какъ докладывала коммиссія, а на 96000 р. болѣе этой суммы, то на это гласный можетъ возразить одно: коммиссія руководствовалась цифрами и отчетами имѣвшимися въ управѣ; если они не вѣрны, очевидно ошибочно и заключеніе коммиссіи. Страховое дѣло, по

мнѣнію гласнаго, подлежитъ особой охранѣ; позаймствованія изъ страхового капитала на иную отрасль земскаго хозяйства не должны на будущее время допускаться. Для всѣхъ другихъ предпріятій, неимѣющихъ своихъ капиталовъ, нужно обратиться къ займамъ, чтобы всѣ риски по нимъ несли сами предпріятія, такъ какъ, заимствуя средства изъ страхового капитала, само собою ослабляешь и уменьшаешь самый этотъ капиталъ: " " " на него не растутъ, позаймствованія не возвращаются.

А. А. Савельевъ возражаетъ противъ возможности списать съ баланса 156624 р. больничныхъ недоимокъ и поставить вмѣсто этой суммы рубль. Эту роскошь, по мнѣнію Александра Александровича, можно себѣ позволить, когда есть чѣмъ сумму эту замѣнить, а въ настоящее время, впредь до коренного улучшенія всего финансоваго положенія, дѣлать это по крайней мѣрѣ преждевременно.

С. П. Менделѣевъ. Внося свою записку, я въ ней хотѣлъ высказать лишь свой личный взглядъ на дѣло и ни однимъ словомъ не хотѣлъ никого обвинять, упрекъ въ чемъ незаслуженно получилъ отъ А. А. Остафьева. Я только указалъ, что дефицитъ 66675 р. 41 к. образовался дѣйствительно отъ не совсѣмъ правильно составленной доходной смѣты на 1900 г., въ чемъ со мною согласна и коммиссія. Гласный не можетъ согласиться съ мнѣніемъ А. А. Савельева о правильности показанія 24000 р., полученныхъ отъ правительства въ 1899 г. и въ томъ же году израсходованныхъ, въ активъ на 1900 г., такъ какъ сумма эта, будучи потраченной, не могла служить резервомъ удовлетворенія будущихъ потребностей. За 1898 г. отчетъ дѣйствительно составленъ съ натяжкой, такъ какъ, если на самомъ дѣлѣ свободной наличности было 6000 р., значитъ ея по смѣтѣ на 1 января 1900 г. 17000 руб.

Гл. В. Д. Калугинъ задаетъ вопросъ, сколько губернское земство должно реальному училищу и получивъ отвѣтъ, что 64000 руб., еще разъ указываетъ собранію свой взглядъ на всякаго рода субсидіи и пособія, такъ легко раздаваемые собраніемъ, не смотря даже на невозможность выполнить своихъ ассигновокъ. По мнѣнію гласнаго, лучше прямо отказывать, чѣмъ обѣщать и обѣщаній не исполнять.

А. А. Остафьевъ. Мнѣ не приходится возражать г. Хотяницкому по поводу того, что земство пойдетъ скоро съ сумой, такъ какъ А. М. Меморскій, предсѣдатель финансовой коммиссіи, собранію прекрасно выяснилъ, что финансовое положеніе земства стоитъ на прочныхъ началахъ и его финансовому положенію ничто не угрожаетъ. Управа должна была выполнять смѣтные назначенія, недоимки же съ каждымъ годомъ увеличивались: не дополучая извѣстный % изъ текущаго смѣтнаго оклада управа должна была дѣлать позаймствованія изъ запаснаго и другихъ капиталовъ; о сокращеніи расходовъ земства на нужды и пользы

земства не можетъ быть и рѣчи. Я хочу возражать Д. В. Хотяницову, который, по своему обыкновенію, съ легкимъ сердцемъ позволилъ себѣ по адресу старой управы рядъ двусмысленныхъ намековъ, инсинуацій и даже вложилъ въ уста новой управы то, что она не хотѣла сказать, именно,—что она изъ деликатности не договорила, что-то скрыла о дѣяніяхъ старой управы, чтобы ей не повредить; слѣдовательно, выходитъ, что старую управу чуть-чуть не слѣдуетъ отдать подъ судъ. Г. Хотяницовъ говоритъ, что старая управа желала ввести въ заблужденіе собраніе, представляя путанные счета, отчеты и смѣты, вводила въ заблужденіе земское собраніе, скрывая отъ него чуть не банкротство земства для того, чтобы увеличивать ежегодно ассигновки на земскія потребности; такого рода обвиненія г. Хотяницову слѣдуетъ предъявлять съ цифрами въ рукахъ и документами, а не позволять себѣ бросать только двусмысленные намеки, ничѣмъ недоказанные; конечно, можно г. Хотяницова за его слова привлечь къ отвѣтственности, но этого я дѣлать не буду; я вполнѣ увѣряю, что будущая финансовая коммиссія, которая будетъ работать въ продолженіи года, сама своимъ докладомъ опровергнетъ инсинуаціи г. Хотяницова; не въ этомъ бѣда земства,—какъ полагаютъ г. Хотяницовъ; старая управа работала при старомъ положеніи, новая управа сразу была поставлена въ другія условія; ей пришлось считаться съ новымъ закономъ о предѣльности земскаго обложенія; прежде, когда бывали недородъ или другое бѣдствіе, управа могла расходы сокращать, а потомъ увеличивать ихъ при благопріятныхъ обстоятельствахъ; теперь это стало невозможно; я благодаренъ управѣ, что она выяснила финансовое положеніе, но на это вынудила ее сама жизнь, измѣнивъ условія; при фиксаціи земскаго обложенія труднѣе стало составлять смѣту, вносить въ нее все расходы; нужно было соблюдать равновѣсіе, внося въ нее благонадежныя недоимки въ доходъ, а въ расходъ часть только невыполненныхъ расходовъ, иначе придется просить у правительства разрѣшенія выдти изъ предѣльной смѣты. Старая управа въ послѣдніе годы и дѣлала то, что финансовая коммиссія считаетъ необходимымъ: поступленіемъ благонадежной недоимки погашала невыполненные расходы. Главный и коренной вопросъ какъ въ докладѣ финансовой коммиссіи, такъ и управы—земство не въ состояніи нести все необходимое обложеніе для выполненія земскихъ смѣтъ; въ виду кризиса земледѣлія по всюду, нужно выискивать другіе источники для земскихъ доходовъ. А потому управа и предложила ходатайствовать о равномѣрномъ обложеніи на удовлетвореніе земскихъ потребностей торговыхъ и промышленныхъ предпріятій наравнѣ съ недвижимыми имуществами; въ чемъ и состоитъ заслуга теперешней управы. Собранію нельзя рѣшать такіе серьезные вопросы такъ спѣшно, не имѣя данныхъ и цифръ въ рукахъ, чему служить доказательствомъ разногласіе между предѣдателемъ управы А. А. Савельевымъ, и членомъ управы г. Мендѣевымъ; я конечно, согласенъ съ А. А.

Савельевымъ, такъ какъ онъ давно уже имѣетъ дѣло съ земствомъ и земскими финансами: Сергѣй же Петровичъ Мендѣлеевъ только что вступилъ и, думаю, не могъ въ такое короткое время хорошо ознакомиться съ сложнымъ земскимъ хозяйствомъ, но можетъ быть — онъ хорошій бухгалтеръ, такъ какъ все его выводы о финансовомъ положеніи губернскаго земства основаны по бухгалтерскимъ книгамъ; а потому я и предлагаю снова какъ докладъ управы, докладъ финансовой комиссіи, такъ и вопросы, намѣченные А. Е. Фаворскимъ, передать въ финансовую комиссію, которая вмѣстѣ съ управой разрабатываетъ его основательно; теперь же ломать составленіе смѣты, соглашаться съ выводами финансовой комиссіи было-бы слишкомъ неразумно.

А. А. Демидовъ. Съ формальной стороны, пожалуй, правы тѣ, которые наше настоящее финансовое положеніе объясняютъ кассовыми затрудненіями, главная же внутренняя причина такого положенія: непосильное общее земельное обложеніе, а потому превышеніе предѣльности обложенія — мѣра, которая не можетъ привести ни къ какимъ результатамъ. Не подлежитъ сомнѣнію и то, что производить разныя финансовыя операціи, не имѣя для нихъ особыхъ фондовъ, — нельзя. Нужно или изыскать средства на образованіе этихъ фондовъ или сократить операціи. Конечно все, такъ сказать, лавочки сразу закрыть нельзя, но постепенно, можетъ быть, намъ придется нѣкоторыя операціи сократить, а отъ иныхъ и прямо отказаться.

А. В. Иконниковъ согласенъ съ мнѣніемъ тѣхъ, которые не допускаютъ помѣщенія больничной недоимки въ активъ баланса, и признаетъ составленіе смѣты неправильнымъ.

Г. Р. Килевейнъ объясняетъ причину образованія дефицита главнымъ образомъ отъ не поступленія недоимокъ, а не отъ неправильности составленія смѣты. Онъ считаетъ какъ способъ составленія смѣты, употреблявшійся въ предшествующіе годы, такъ и самыя смѣты предшествующихъ лѣтъ безусловно правильными. Не можетъ себѣ другого способа ихъ составленія представить. Указаніе на неправильное помѣщеніе въ активъ смѣты за 1900 г. 24000 р., полученныхъ отъ правительства въ 1899 г., находитъ страннымъ и непонятнымъ. О приѣмахъ составленія смѣты поднимались и прежде вопросы и поэтому случало еще въ бытность В. В. Хвощинскаго быть приглашенъ изъ Москвы извѣстный бухгалтеръ, который все наши смѣты призналъ составленными правильно. Въ искренности чувствъ Д. В. Хотяицковъ гласный и теперь не вѣритъ и приводитъ стихъ изъ Виргилія: „*Timeo Danaos et dona ferentes*“.

А. Н. Званцовъ указываетъ на неправильность составленія смѣты въ прежнее время, когда нѣкоторые расходы прямо относились на запасный капиталъ, когда на самомъ дѣлѣ его не существовало. Надо безусловно воздерживаться относить предстоящіе расходы на несуществующіе капиталы. Рекомендуетъ собранію образованіе особыхъ

капиталовъ на агрономическія и кустарныя предпріятія, путемъ отчпсленія извѣстныхъ процентовъ съ этихъ предпріятій.

И. А. Зубковъ указываетъ, что главная бѣда въ нашемъ финансовомъ положеніи—это отсутствіе денегъ. Причинъ тому три: 1) несвоевременное поступленіе различныхъ суммъ въ кассу земства; 2) перерасходъ прежнихъ лѣтъ противъ смѣты; 3) неправильное составленіе смѣты. Увеличеніе недоимки не такъ велико, какъ долговъ.

А. А. Савельевъ. Эти колебанія всегда будутъ: долговъ меньше, недоимокъ больше и обратно. Возражая противъ мнѣнія нѣкоторыхъ гласныхъ, что въ обсуждаемомъ докладѣ управы какъ будто не все договорено, гласный считаетъ долгомъ увѣрить собраніе, что ничего недоговореннаго въ докладѣ нѣтъ.

По окончаніи преній собраніе постановило: 1) перечень вопросовъ, вытекающихъ изъ докладовъ губернской земской управы „о финансовомъ положеніи губернскаго земства“ и „объ оборотныхъ средствахъ по кустарнымъ и агрономическимъ предпріятіямъ“, для остальной ихъ разработки къ слѣдующему очередному собранію, передать въ финансовую комиссію, уже избранную собраніемъ, усиливъ ее двумя вновь выбранными членами—В. Д. Обтяжновымъ и Г. П. Кутлубичкинымъ; 2) разрѣшить управѣ ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ 20 тыс. руб. на обороты сухой перегонки дерева; 3) возбудить ходатайство о разрѣшеніи ссуды изъ государственнаго банка въ видѣ краткосрочнаго кредита въ 250 тыс. рублей (100 тыс. руб. на операціи по кустарнымъ предпріятіямъ, 100 тыс. р. на агрономическія предпріятія и 50 тыс. р. на веденіе собственнаго земскаго хозяйства), съ уплатой процентовъ по ссудѣ за счетъ губернскаго земства; 4) въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства въ ссудѣ, разрѣшить губернской земской управѣ открыть въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка спеціальныи текущій счетъ подъ процентныя бумаги спеціальнымъ капиталамъ земства, за исключеніемъ страхового капитала; 5) сдѣланныя же въ настоящее время позаймствованія изъ страхового капитала должны быть возвращены изъ тѣхъ суммъ, которыя предназначены выше на оборотныя средства.

А. П. Зыбинъ, указывая на прекрасные результаты примѣненія закона о взысканіи окладныхъ сборовъ и недоимокъ съ надѣльныхъ земель, предложилъ ходатайствовать о распространеніи этого закона и на пенадѣльные земли, а также о правѣ имѣть своихъ земскихъ агентовъ для взысканія земскихъ сборовъ. Последнее ходатайство, по мнѣнію гласнаго, необходимо для полноты дѣла, которое находится въ настоящее время въ рукахъ полиціи, совершенно въ немъ незаинтересованной.

Предложеніе это собраніемъ передано въ финансовую комиссію.

Затѣмъ было приступлено къ обсужденію докладовъ губернской земской управы по кустарному отдѣленію.

Докладъ о поставкѣ рогожъ военному вѣдомству собраніемъ принять къ свѣдѣнію со слѣдующимъ сдѣланнымъ къ нему добавленіемъ предсѣдателя губернской управы А. А. Савельева, что въ настоящее время по всей вѣроятности придется взять всю поставку рогожъ, не исключая и московскаго склада, такъ какъ всѣ затрудненія вызванныя администраціей склада, теперь устранены, намъ сдѣланы всевозможныя уступки и военное вѣдомство проситъ принять насъ именно всю поставку.

Докладъ о заводѣ сухой перегонки дерева вызвалъ со стороны гласныхъ продолжительныя пренія.

А. А. Кассель, ничего не возражая противъ настоящей полезной дѣятельности завода, находитъ, что будущіе расчеты по его операціямъ очень проблематичны. Находитъ, что отъ всей дѣятельности земства по воспособленію въ этомъ дѣлѣ кустарямъ главный доходъ получаетъ государство, вслѣдствіе поднятія цѣнъ на лѣсные матеріалы.

А. Е. Фаворскій произнесъ длинную рѣчь, въ которой подробно охарактеризовалъ способъ веденія всякаго торговаго предпріятія, для чего, по увѣренію гласнаго, прежде всего требуется точный расчетъ по установленію размѣровъ спроса и предложенія на рынкѣ товара. Этого то расчета гласный какъ разъ и не видитъ въ отчетахъ управы. Поэтому, если можно въ настоящее время констатировать пользу существующаго завода, то отнюдь нельзя съ увѣренностью на что либо опредѣленное рассчитывать въ будущемъ. Намъ нельзя быть вѣчными няньками. И странное положеніе дѣла, въ которомъ мы являемся и профессорами, и экономистами, и потребителями. Въ заключеніе гласный высказывается противъ постройки новаго завода, на что ему возражаютъ, что о новомъ заводѣ нѣтъ и рѣчи въ докладѣ управы.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объясняетъ собранію, что заводъ сухой перегонки преслѣдовалъ двѣ цѣли: научить мѣстныхъ кустарей грубой переработкѣ дерева, для чего необходимо было перегонное отдѣленіе, а затѣмъ, чтобы имѣть возможность сбывать добываемый такимъ образомъ матеріалъ на рынокъ, требуется болѣе тщательная переработка, которая отдѣльнымъ кустарямъ, пока они не соединились въ артели, по дороговизнѣ аппаратовъ, недоступна. Первую задачу заводъ выполнилъ: научилъ кустарей чему слѣдуетъ, и потому перегонное отдѣленіе въ настоящее время уже можетъ быть закрыто;

что же касается очистительнаго, то оно закрываться никакимъ образомъ не должно, такъ какъ безъ него товаръ, изготовляемый кустарями, не будетъ имѣть сбыта.

Н. В. Шверинъ указываетъ собранію на главную задачу земства въ этомъ дѣлѣ: быть посредникомъ между кустарями и рынкомъ.

А. А. Савельевъ рассказываетъ собранію о своихъ наблюденіяхъ, сдѣланныхъ имъ при осмотрѣ кустарныхъ заводиковъ и при бесѣдахъ съ кустарями. Заводы эти даютъ по 300% барыша на затраченный капиталъ. Среди кустарей, пожалуй, и нашлся бы одинъ побогаче, который и завелъ бы свой заводъ для очистки продуктовъ, получаемыхъ съ кустарныхъ заводиковъ, да сами кустари противъ этого: боятся угнетенія отъ своего собрата.

А. Е. Фаворскій предлагаетъ просить министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ выдать кустарямъ ссуды за счетъ самого министерства безъ всякаго ручательства и отвѣтственности земства.

В. В. Левашевъ возражаетъ, что нѣтъ никакого основанія бояться той отвѣтственности за кустарей, о которой говоритъ гласный Фаворскій; дѣло это слишкомъ прочное по своей доходности въ рукахъ кустарей.

Д. В. Хотяинцовъ указываетъ, что при первоначальной постройкѣ завода расчеты въ доходности предпріятія были иные, чѣмъ теперь. Ему, гласному, помнится, что порошокъ предполагали продавать по 80 к., а по 1 р. 80 к., на что Левашевъ возражаетъ, что Дмитрій Васильевичъ говоритъ о разныхъ предметахъ: бѣлый порошокъ и въ настоящее время продается по 1 р. 80 к., а въ докладѣ управы показана цѣна на черный порошокъ—болѣе дешевый.

Д. В. Хотяинцовъ противъ тѣхъ обязательствъ, которыя земство такъ на себя беретъ.

Н. В. Шверинъ возражаетъ, что при торговомъ дѣлѣ и обязательства необходимы. Въ данномъ же случаѣ неустойка по этимъ обязательствамъ въ 300 р. такъ ничтожна, что о ней и говорить не стоитъ.

Г. Р. Кплевейнъ. Главная задача завода—создать промыселъ, вызвать самостоятельность населенія, которая въ данномъ случаѣ безъ завода не развилась бы.

И. А. Зубковъ въ корнѣ по согласенъ съ мнѣніемъ Георгія Робертовича, такъ какъ дѣло сухой перегонки дерева—дѣло заводское, а кустарная промышленность съ заводской конкурировать не можетъ: послѣдняя всегда убьетъ первую.

Представитель отъ министерства земледѣлія В. А. Садовенъ возражаетъ Хотьницову на сдѣланное имъ раньше замѣчаніе и говорить, что кустарная промышленность находится въ такой неразрывной связи съ земледѣліемъ, что раздѣлять эти двѣ отрасли нельзя. Фактическимъ плательщикомъ земельныхъ налоговъ сплошь и рядомъ является кустарь, какъ промышленникъ. Сухая перегонка дерева быть можетъ, говоря вообще, и не кустарное дѣло, но пугать оно не можетъ: затраты уже очень незначительны и рискъ небольшой. А чтобы гарантировать себя и отъ этого послѣдняго, предлагаетъ земскому собранію отчислять большій % отъ всѣхъ операцій и тогда земству убытку не будетъ никогда.

Г. Р. Килевейнъ. Пророчество, заявленное г. Зубковымъ столь категорически, не можетъ однако считаться непогрѣшимымъ. Иванъ Алексѣевичъ очевидно сторонникъ прогресса капитализаціи, онъ по идеямъ своимъ марксистъ. Однако законы этого ученія не безъ исключеній, и мы видимъ, что въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности, даже въ Германіи, гдѣ прогрессъ капитализаціи кажется можетъ считаться завершеннымъ, является уже его разложеніе.

И. А. Зубковъ называетъ взгляды управы оптимистическими и съ ними согласиться никакъ не можетъ.

Л. С. Лепковскій удивляется—почему этотъ несчастный заводъ какъ бѣльмо на глазу нѣкоторыхъ гласныхъ. Заводъ несомнѣнно уже принесъ громадную пользу. Никакого риска въ его существованіи и вообще во всемъ предпріятіи земства по воспособленію въ этомъ дѣлѣ кустарямъ—нѣтъ. И даже скажу болѣе, продолжаетъ гласный, что земство отъ этого предпріятія имѣетъ слишкомъ большой барышъ и я даже въ этомъ его упрекаю. Говорить о томъ, что министерство помогаетъ развитію этой промышленности изъ своихъ будто бы цѣлей и выгодъ,—смѣшно. Что для государства доходъ отъ кустарной промышленности по сбыту лѣсныхъ матеріаловъ въ 3000 руб. въ той мѣстности, въ которой сбытъ этихъ матеріаловъ въ нынѣшнемъ году достигъ 2.200.000 р. Объ этомъ можно было говорить прежде, когда мы продавали кубическую сажень дровъ по 30 к. и у насъ и то не брали. а теперь, слава Богу, мы продаемъ ту-же сажень по 6 р. Что касается чистаго заработка кустарей, то онъ равняется за зиму для 2 рабочихъ 250 р. Чего же лучше? По моему грѣшно думать о прекращеніи помощи кустарямъ. Правда, заводъ земству стоилъ въ 3 раза дороже дѣйствительной его стоимости, но изъ этого еще ничего не выходитъ

Польза его окупилась убытокъ по постройкѣ его. Число кустарей, желающихъ построить свои заводики, съ каждымъ годомъ растетъ. Относительно дальнѣйшаго поощренія кустарей мы въ настоящее время вырабатываемъ такеу на нѣсколько лѣтъ впередъ, гарантирующую ихъ въ ихъ предпріятіяхъ.

А. А. Кассель настаиваетъ на томъ, что вся гарантія кустарей и должна лежать на государствѣ, а земство пусть будетъ въ сторонѣ.

И. А. Зубковъ не видитъ никакихъ реальныхъ результатовъ отъ существующаго завода: за все время существованія его, онъ выработалъ продуктовъ на 3½ тысячи, а убытку понесъ, если считать расходы и на его амортизацію, 3000 руб.

По окончаніи преній собраніе, исполнивъ соглашаясь съ мнѣніями управы, высказанными въ докладѣ, постановило: 1) перегонное отдѣленіе на заводѣ закрыть, какъ только къ тому представится возможность; 2) передѣлочное отдѣленіе оставить; 3) по возможности стараться поощрять дальнѣйшее устройство кустарныхъ заводовъ, возбуждая съ этой цѣлью ходатайство предъ управленіемъ государственными имуществами о томъ, чтобы въ теченіе 10 лѣтъ таксы на березовыя дрова въ воздвиженскомъ лѣсничествѣ не повышать, и предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ 20000 руб. безъ % на обороты завода сухой перегонки.

Затѣмъ въ 5½ час. дня засѣданіе собранія объявлено закрытымъ.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 8 декабря 1901 г., № 11.

Засѣданіе открыто въ 11 часовъ дня.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный М. А. Ермоловъ.

Читаются и утверждаются журналы 3 и 5 чиселъ.

Затѣмъ собраніе продолжаетъ разсмотрѣніе докладовъ управы по кустарнымъ мѣропріятіямъ.

Въ залѣ собранія присутствуетъ г. уполномоченный министерства земледѣлія—В. А. Садовень, который и принимаетъ участіе въ обсужденіи докладовъ.

Докладъ управы по черновской корзиночной мастерской и владимірскому оконно-рамному складу принимаются собраніемъ, при чемъ смѣтныя предположенія управы утверждаются.

Читается докладъ о павловской замочной мастерской.

Гл. Обтяжновъ, напомнивъ о состоявшемся раньше постановленіи о приглашеніи въ земскую мастерскую особаго мастера для клейменія и провѣрки вѣсовыхъ коромыселъ и указывая, что изъ смѣты на 1902 г. управа потребныя на этотъ предметъ 800 руб. исключила, находитъ, что въ настоящее время, съ состоявшимся уже открытіемъ въ с. Павловѣ повѣрочной палатки, приглашеніе мастера дѣлается настоятельной необходимостью. О размѣрахъ даннаго производства въ павловскомъ районѣ свидѣтельствуется полученіе палаткой за одинъ годъ 35 тыс. руб. Но требованія, предъявляемыя при провѣркѣ, очень строги, почему опытный мастеръ-инструкторъ былъ бы весьма полезенъ. Земская мастерская могла бы выдѣлывать призмы для вѣсовъ для продажи кустарямъ, такъ какъ изготовленіе этихъ призмъ самая трудная часть работы. Частныя мастерскія могли бы взять на себя вывѣрку вѣсовъ. Въ свободное время мастеръ могъ бы объѣзжать окрестныя селенія и давать кустарямъ указанія. Гласный полагаетъ, что затраты земства окупятся бы.

Затѣмъ гл. Обтяжновъ высказывается противъ предположеннаго управой сокращенія производства въ мастерской земледѣльческихъ орудій, полагая, что выработка простѣйшихъ изъ нихъ была бы исполнѣнъ посылка мастерской и вмѣстѣ снабдила бы земледѣльческое населеніе губерніи болѣе дешевыми орудіями.

Гл. Шадринъ, присоединяясь къ мнѣнію о целесообразности выдѣлки земледѣльческихъ орудій и отмѣтивъ, что поддержка производства коромыселъ, какъ промысла падающаго, довольно рискованна, настаиваетъ на необходимости поставить мастерскую такъ, чтобы она не давала убытка. По мнѣнію гласнаго цифра 3000 руб., принятая по доходной смѣтѣ на содержаніе мастерской къ зачету слишкомъ мала; разъ докладъ управы говорить, что однихъ замочныхъ крышекъ продается на 5 тыс. руб. Кромѣ того въ смѣту не введено отчисленіе на образованіе амортизаціоннаго капитала.

Гл. Шверинъ. Управа вычеркнула изъ смѣты 800 руб. на мастера не потому, что сомнѣвалась въ пользѣ этого дѣла, а по немнѣнію оборотныхъ средствъ; та-же причина заставила ее высказаться за сокращеніе выдѣлки земледѣльческихъ орудій. Возражая гл. Шадрину, гл. Шверинъ говоритъ, что въ доходную смѣту поставлено только 3 тысячи изъ осторожности, эта цифра вычислена подвухлѣтней сложности. Что касается амортизаціи, то прошлое собраніе поручило управѣ вовсе не образованіе особаго амортизаціоннаго капитала, а лишь введеніе въ учетъ каждаго предпріятія для выясненія дѣйствительнаго положенія дѣла.

Гл. Савельевъ, останавливаясь на вопросѣ объ образованіи особаго амортизаціоннаго капитала, находитъ это совершенно излиш-

нимъ, амортизаціонный капиталъ играетъ роль какъ бы запаснаго капитала и будь послѣдній на лицо, особый амортизаціонный капиталъ представлялся бы излишнимъ; съ другой же стороны теперь, при плохихъ финансахъ земства, амортизаціонный капиталъ былъ безполезенъ, такъ какъ мы могли бы имѣть его лишь на бумагѣ.

Гл. Михайловъ также высказываясь противъ образованія амортизаціоннаго капитала, указываетъ, что, при временности всѣхъ нашихъ кустарныхъ мѣропріятій, амортизаціонный капиталъ совершенно безполезенъ: возобновлять то или иное дѣло можетъ быть и не придется.

Затѣмъ гл. Обтяжновъ и предсѣдатель горбатовской уѣздной управы Погуляевъ, указавъ съ одной стороны на большое развитіе коромыслового производства въ районѣ Павлова и большой притокъ коромыселъ для провѣрки, говорятъ о существованіи въ дѣлѣ приѣмки коромыселъ нѣкоторыхъ несправностей и рекомендуютъ обратиться къ министру финансовъ съ просьбой устранить недоразумѣнія, подобныя бывшимъ этой осенью.

Эту мысль поддерживаетъ гл. Хотяпцовъ, который по существу самаго вопроса говоритъ, что поддержка промысла по выдѣлкѣ коромыселъ и выработки въ мастерской земледѣльческихъ орудій ему особенно симпатичны, какъ имѣющія связь съ земледѣліемъ.

Собраніе принимаетъ докладъ управы, при чемъ смѣтныя предположенія утверждаются съ оставленіемъ въ смѣтѣ прежней ассигновки 600 руб. на приглашеніе особаго мастера для клейменія вѣсовъ и 200 руб. на потребное для сего оборудованіе мастерской. Затѣмъ постановлено: 1) образованіе особаго амортизаціоннаго капитала признать излишнимъ, 2) просить управу обратить вниманіе подлежащаго начальства на бывшія осенью сего года въ повѣрочной палаткѣ въ Павловѣ недоразумѣнія.

Доклады управы по павловскому складу металловъ и по личильнѣ принимаются собраніемъ, причемъ смѣтныя предположенія управы утверждаются.

Читается докладъ управы о скорняжной мастерской и особый докладъ г. попечителя ея.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объясняетъ, что управа смотритъ на скорняжную мастерскую какъ на учрежденіе, преслѣдующее цѣли учебныя, почему заказы могутъ быть принимаемы лишь въ извѣстныхъ ограниченныхъ размѣрахъ и не въ ущербъ дѣлу обученія, чтобы ученики не отвлекались на одну какую либо работу, вызванную принятымъ заказомъ, а могли изучать всѣ нужныя.

Поэтому, раздѣляя предложеніе г. попечителя школы о пріемѣ товаровъ въ мастерскую лишь съ этой оговоркой, Савельевъ присоединяется ко всѣмъ остальнымъ его предложеніямъ.

Уполномоченный министерства земледѣлія В. А. Садовень раздѣляетъ взглядъ гл. Калугина, что полезно допущеніе учениковъ болѣе зрѣлаго возраста.

Гл. Кассель находитъ несправедливымъ и безцѣльнымъ предложеніе управы не сообщать рецепты постороннимъ мастерамъ и мѣстнымъ торговцамъ: это подрываетъ учебную цѣль мастерской, а кромѣ того секретъ все равно будетъ узнавъ неофициально.

Гл. Калугинъ говоритъ, что собранію предстоитъ рѣшить принципиальный вопросъ: допускать пріемъ заказовъ, но въ ограниченныхъ размѣрахъ, или нѣтъ? По его мнѣнію, если не принимать ихъ, то земству не избѣжать убытковъ. Между тѣмъ онъ не находилъ бы вреднымъ для учебныхъ цѣлей мастерской выполненіе заказовъ, что дало бы однако земству возможность вести дѣло безубыточно. Самые детали вопроса, сколько можно брать заказовъ и т. п., должны быть разработаны уже особой комиссіей, но принципъ долженъ быть данъ собраніемъ. Комиссіи придется разработать и многія детали производства; такъ, напримѣръ, въ видѣлкѣ нѣкоторыхъ сортовъ товаровъ кустарю нельзя бороться съ фабрикой. Придется поэтому установить сорта для видѣлки. Затѣмъ надо установить правила внутренняго распорядка. Все это и должна будетъ сдѣлать комиссія. Собранію предстоитъ еще рѣшить вопросъ о помѣщеніи: если теперешній хозяинъ не пожелаетъ продолжать контракта, то мастерская окажется въ безвыходномъ положеніи. Гласный высказывается за покупку дома и мѣста, на что надо 5 тыс. руб.

Гл. Хотяницовъ. Когда возникалъ впервые вопросъ о скорняжнѣй мастерской, я былъ противъ и, какъ и всегда, высказалъ свое сужденіе о ней въ рѣзкихъ словахъ. Теперь, разъ дѣло организовано по постановленію собранія, называть его тѣмъ же именемъ уже неумѣстно. Но и теперь не могу скрыть, что для меня по крайней мѣрѣ рѣзко звучатъ слова: „поддѣлка мѣховъ“; выраженіе вродѣ, напримѣръ, „подкрасить подъ лисицу“ конечно всякаго шокируетъ. Я хочу сказать, что самое начало этого дѣла несло въ себѣ нѣчто неопредѣленное. Съ этимъ же элементомъ встрѣчаемся мы и далѣе. Теперь г. попечитель мастерской, поднимая вопросъ о пріемѣ заказовъ, говоритъ о необходимыхъ гарантіяхъ заказчика. Между тѣмъ создать какія либо прочныя гарантіи едва ли возможно, а между тѣмъ брать чужой товаръ и подвергать его риску мы не въ правѣ. Уже это самое указываетъ, что мы беремся не за свое дѣло. Затѣмъ я долженъ обратить вниманіе еще на слѣдующее: докладъ управы почему то не упоминаетъ о томъ печальномъ обстоятельстве, о которомъ мы узнаемъ только

изъ доклада г. попечителя. Это недостатокъ доклада. Нельзя ограничиваться въ докладахъ одними цифрами и обходить молчаніемъ подобныя явленія, знать которыхъ—наше право. Собраніе должно управѣ поставить на видъ подобное упущеніе.

Гл. Шверинъ объясняетъ, что упоминаемый въ докладѣ попечителя печальный случай имѣлъ мѣсто уже послѣ напечатанія доклада.

Гл. Калугинъ объясняетъ, что бояться порчи товара нѣтъ основаній: до сихъ поръ подобныхъ явленій не было, испорчена, кажется, лишь одна штука. Но все жевъ дѣлѣ много вопросовъ, требующихъ разработки, въ томъ числѣ вопросъ о безвредности работы и нѣкоторыхъ сортовъ мѣха.

Собраніе постановило: докладъ управы принять, смѣтныя предположенія ея утвердить. Въ частности рѣшено ходатайствовать предъ министромъ земледѣлія о предоставленіи ученикамъ мастерской званія скорняжно-красильныхъ мастеровъ по окончаніи курса; о разрѣшеніи ученикамъ носить значки на шапкахъ, и вычислять, согласно докладу управы, доходы мастерской на образованіе особаго оборотнаго капитала на указанныхъ въ докладѣ основаніяхъ.

Затѣмъ по докладу г. попечителя постановлено: разрѣшить пріемъ частныхъ заказовъ; нанять 2 рабочихъ; пропзвести указанный г. попечителемъ ремонтъ; пріобрѣсти пожарный насосъ и устроить при колдѣ помпу; поручить управѣ озаботиться принятіемъ мѣръ къ безопасности окраски мѣховъ и разработку этого вопроса. Остальные поднятые г. попечителемъ, вопросы передать на разсмотрѣніе совѣта мастерской.

Кромѣ того собраніе постановило: 1) включить въ инструкцію правила, чтобы ученики впредь не принимались моложе 18 лѣтъ, предѣльнаго возраста въ сторону максимума рѣшено не устанавливать.

2) разрѣшить управѣ купить домъ, гдѣ помѣщается мастерская, вмѣстѣ съ мѣстомъ, проси редакціонную комиссію выяснить вопросъ о потребномъ на это кредитѣ.

Читается и принимается докладъ управы объ участіи земства на выставкѣ; смѣта утверждается.

Выслушивается докладъ с кредитномъ товариществѣ и ломбардѣ въ Павловѣ.

Гл. Обтяжновъ, указавъ на отсутствіе связи между земствомъ и товариществомъ, на то, что уже получило ссуды отъ правительства и отъ частныхъ благотворителей, высказывается противъ удовлетворенія его ходатайства, по крайней мѣрѣ поколь устойчивость товарищества не доказана и доколь земство не ознакомится съ его дѣлами чрезъ своего представителя. Напротивъ, учрежденіе ломбарда слѣдовало бы поддержать.

Собрание постановило: ходатайство кредитнаго товарищества отклонить. Согласно докладу управы возбудить въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ ходатайство объ отпускѣ въ распоряженіе губернскаго земства 20—30 тыс. руб. на учрежденіе ломбарда въ Павловѣ.

Читается докладъ управы по ходатайству крестьянъ полянской волости, балахнинскаго уѣзда, объ оказаніи имъ помощи по сбыту щепного товара путемъ устройства склада.

Гл. Зубковъ поддерживаетъ это ходатайство, указываетъ: 1) на незначительность потребной ассигновки 2000 руб. на оборотныя средства склада и 200 р. на его оборудованіе; 2) на бѣдственное положеніе лужарей, находящихся въ рукахъ кулаковъ-скупщиковъ; 3) на пользу, которую долженъ принести складъ, регулируя цѣну въ періоды затишья на рынкѣ, когда кустари особенно нуждаются, и складъ могъ бы покупать товаръ или выдавать подъ него ссуду, дѣйствуя на подобіе владимірскаго оконно-рамнаго склада. Въ заключеніе Зубковъ рекомендуетъ послать на мѣсто свѣдущее лицо для изученія дѣла.

Гл. Обтяжновъ находитъ всякія ассигновки въ настоящее время преждевременными, пока положеніе дѣла не изучено; самая разница въ количествѣ денегъ, требуемыхъ балахнинской управой и мѣстнымъ земскимъ начальникомъ, ясно доказываетъ, что дѣло не изучено и рѣшить его земству нельзя.

Постановлено: поручить управѣ разработать вопросъ о помощи кустарямъ полянской волости къ будущему собранію.

Читается докладъ о помощи гвоздарямъ Красной Раменн.

Гл. Листовъ, поддерживая ходатайство, указываетъ на желательность прежде разрѣшенія вопроса всесторонне изучить его къ будущему собранію, принявъ во вниманіе положеніе кустарей, выдѣлывающихъ также и скобяной товаръ, а не только гвозди.

Гл. Обтяжновъ, указывая на бѣдственное положеніе гвоздарей, лишенныхъ всякаго иного заработка, высказываетъ за устройство склада, за командировку техника для указанія кустарямъ нужныхъ, болѣе совершенныхъ техническихъ приѣмовъ, за ходатайство предъ военнымъ вѣдомствомъ о предоставленіи имъ заказовъ, а также и за устройство на средства министерства земледѣлія образцовой кузницы, особенно же рекомендуетъ теперь же, чтобы не упустить благоприятнаго момента, просить министерство внутреннихъ дѣлъ объ открытіи въ данной мѣстности какого либо изъ учрежденій мелкаго кредита.

Постановлено: возбудить ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія объ устройствѣ въ Красной Раменн образцовой кузницы, а предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ устройствѣ тамъ какого либо учрежденія мелкаго кредита, а также поручить управѣ къ будущему

собранию всесторонне разобрать вопросъ о помощи кустарямъ Красной Рамени вообще, а не однимъ гвоздарямъ.

Читается докладъ по ходатайству павловской артели.

Гл. Обтяжновъ высказывается противъ удовлетворенія этого ходатайства на тѣхъ же основаніяхъ, по которымъ было отклонено ходатайство кредитнаго товарищества; это учрежденіе тождественное, состоящее изъ однихъ и тѣхъ же лицъ. Артель же получила обильную помощь и отъ правительства и отъ частныхъ благодѣтелей.

Гл. Менделѣевъ не соглашается съ Обтяжновымъ въ его взглядахъ на артель: она существуетъ давно и заслуживаетъ довѣрія. Министерство финансовъ признало возможнымъ дать ей ссуду и пользуется за это правомъ контроля. Земство тоже можетъ довѣрить ей. Просьба же о помощи вызнана расширеніемъ дѣла—введеніемъ производства замковъ, коренного промысла павловскихъ жителей, поэтому возраженія Обтяжнова, что эта помощь будетъ направлена въ пользу муромскихъ кустарей, падаетъ.

В. А. Садовень высказывается за удовлетвореніе ходатайства тѣмъ болѣе, что земство откроетъ артели кредитъ желѣзомъ, которое само же беретъ въ кредитъ отъ министерства земледѣлія, такъ что и ассигновки не требуется.

Гл. Обтяжновъ. Артель учрежденіе искусственное, серьезнаго значенія онъ за ней не признаетъ, къ тому же большинство ея членовъ кустари муромскаго уѣзда, на что заправины артели прямо и указываютъ въ своихъ ходатайствахъ предъ владимірскимъ земствомъ. Артель первоначально получила отъ московскихъ богачей 30000 р., потомъ сколько-то отъ правительства безвозвратно и съ разсрочкой. Теперь снова получила 50000 руб.; казалось бы нужда удовлетворена, на каждаго члена артели получено капитала не менѣе тысячи рублей. Но артель опять проситъ. По характеру это собственно фабрика, а не артель, заработокъ рабочихъ тамъ ниже, чѣмъ на настоящихъ фабрикахъ. Павловцы такъ и зовутъ это учрежденіе—„фабрика Штанге“.

Гл. Менделѣевъ оспариваетъ правильность всѣхъ взглядовъ Обтяжнова на артель; они голословны и невѣрны и вытекаютъ изъ незнакомства его съ артелью, которой онъ никогда не интересовался. Критикуетъ же онъ, г. Обтяжновъ, артель изъ несочувствія къ ея руководителю Штанге.

Собраніе постановило: принять докладъ управы цѣликомъ.

Затѣмъ принять также докладъ по ходатайствамъ Носова, Сиротина и Капустина.

*Журналъ губернскаго земскаго собранія 9 декабря
1901 г., № 12.*

Собраніе открывається въ 12 часовъ дня.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный В. Э. Ливень.

Прочитанъ журналъ собранія отъ 8 декабря. *Постановлено:* журналъ утвердить.

Читается докладъ управы о сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ 1900 г. въ связи съ мѣропріятіями 1901 г.

Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію.

Г. Предсѣдатель собранія объявляетъ перерывъ на полчаса.

Засѣданіе возобновляется въ 1½ час. дня.

Читается докладъ управы о фруктовомъ и древесномъ питомникѣ при мурашкинскомъ полѣ и докладъ управы о реорганизаціи опытнаго поля.

Предсѣдатель управы читаетъ постановленіе экономическаго совѣта.

Гл. В. Д. Хотяинцовъ полагаетъ, что неудобно, разъ земля признана непригодной для опытовъ, предлагать ее министерству. Гласный того мнѣнія, что земля можетъ быть утилизирована съ лѣсоразводительными цѣлями, или же пойти подъ устройство аптекарскаго сада, предпріятія въ высшей степени выгоднаго. Ему лично интересно знать, была ли управой разработана эта мысль и если она была разработана, то почему въ докладѣ о ней ни слова.

В. А. Садовень сомнѣвается въ томъ, чтобы министерство удовлетворило ходатайство. Министерство охотно приходитъ на помощь тамъ, гдѣ польза признана; но разъ земство отказывается отъ опытнаго поля, то и министерство не приметъ его.

Гл. Н. В. Шверпнъ указываетъ собранію, что лишь часть поля непригодна для опытовъ. На этой части предполагается устройство показательнаго поля. Что же касается аптекарскаго сада, то лишь очень немного сортовъ травъ можетъ быть культивируемо, почему экономическій совѣтъ и высказался противъ такового. Далѣе гласный полагаетъ, что нельзя напередъ сказать, выскажется ли министерство противъ принятія опытнаго поля на свой счетъ, такъ какъ поле это до настоящаго времени министерствомъ субсидировалось.

Предсѣдатель управы напоминаетъ, что губернское собраніе признало непосредственнымъ для земства научные опыты, но это не значитъ, чтобы производство такихъ опытовъ было признано дѣломъ не-полезнымъ, а такъ какъ земство предложитъ министерству и землю и постройки,

то и возможно, что министерство возьметъ все дѣло на себя. Устройство аптекарскаго сада или расширение питомника, устройство питомника крупныхъ размѣровъ экономическій совѣтъ призналъ не выгоднымъ.

Гл. А. А. Кассель находитъ наиболѣе выгоднымъ сдачу опытнаго поля исполу: доходы будутъ, расходовъ нѣтъ.

Гл. Д. В. Хотяицевъ думаетъ, что устройство аптекарскаго сада возможно; сбытъ продукты найдутъ, у земства подъ рукой не менѣе 4-хъ больницъ. Но если эта мысль будетъ признана не удачною, то онъ желалъ бы знать, какой отвѣтъ дало княгининское земство, согласно ли оно взять поле на себя.

Гл. М. С. Фонъ-Бринъ разъясняетъ, что княгининскому земству не было сдѣлано оффиціальнаго предложенія. Вопросъ на собраніи дебатировался; большинство высказалось за принятіе, но заключенія или постановленія не могло быть сдѣлано.

Гл. В. Д. Калугинъ полагаетъ, что сомнительно, чтобы министерство согласилось принять поле. Представитель министерства, какъ-то прѣзжавшій на осмотръ поля, высказывался о немъ очень неодобрительно, но если министерство поле возьметъ на себя, то тѣмъ лучше. Относительно другихъ предложеній гласный ничего не рѣшается сказать, одно лишь онъ можетъ, это указать, что цѣны питомника чрезмерно высоки, что же касается аптекарскаго сада, то веденіе его безъ хозяйственнаго глаза Владиміръ Дмитріевичъ считаетъ невозможнымъ.

Гл. П. И. Папютипъ поддерживаетъ это мнѣніе.

Предсѣдатель Собранія предлагаетъ собранію отвѣтить на вопросы:

1) угодно ли собранію обратить вниманіе на дороговизну цѣнъ питомника;

2) угодно ли принять къ свѣдѣнію докладъ управы относительно работъ при мурашкинскомъ полѣ;

3) желательно ли снестись съ министерствомъ земледѣлія по вопросу о принятіи послѣднимъ мурашкинскаго поля на себя;

4) угодно ли снестись съ княгининскимъ земствомъ по вопросу о принятіи послѣднимъ мурашкинскаго поля.

На все вопросы собраніемъ былъ данъ утвердительный отвѣтъ.

Читается докладъ управы о дѣятельности сельско-хозяйственнаго музея.

Гл. В. Д. Калугинъ спрашиваетъ, была ли подвергнута изслѣдованію партія закупленнаго сѣмени льна—долгуица? Крестьяне княгининскаго уѣзда много потеряли отъ посѣва изъ этой партіи: лёнъ не возшелъ.

Гл. П. В. Шверинъ разъясняетъ, что не изслѣдуются лишь сѣмена очень извѣстныхъ фирмъ; въ виду того, что лёнъ былъ купленъ

у Столбашинскихъ, фирмы весьма солидной, онъ не былъ подвергнутъ изслѣдованію.

Гл. В. Д. Калугинъ полагаетъ, что сѣмя, гдѣ бы оно ни покупалось, всегда должно быть изслѣдуемо.

Г. Предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію отвѣтить на вопросъ: угодно ли собранію, чтобы сѣмена всегда и безъ исключенія подвергались изслѣдованію?

Собраніемъ былъ данъ утвердительный отвѣтъ.

Гл. В. Д. Калугинъ спрашиваетъ, имѣетъ ли значеніе изслѣдованіе погоды и не составляетъ ли такое изслѣдованіе лишь обремененіе и непродуктивную затрату труда.

Гл. Н. В. Шверинъ полагаетъ, что единичныя данныя сами по себѣ безусловно никакого значенія имѣть не могутъ, но взятыя въ соположеніи даютъ возможность дѣлать нѣкоторые выводы.

Предсѣдатель управы указываетъ, что на основаніи этихъ свѣдѣній бывшій предсѣдатель управы могъ заблаговременно обратить вниманіе заинтересованныхъ сферъ на ожидающійся и дѣйствительно послѣдовавшій недородъ.

Постановлено: принять докладъ къ свѣдѣнію.

Читается докладъ управы о мѣропріятіяхъ по разработкѣ торфа.

Гл. А. Т. Фокичевъ находитъ необходимымъ обратить особое вниманіе на торфъ, какъ на средство удобренія, могущее замѣнить навозъ. Достоинство торфа въ томъ, что онъ продуктъ органическій и потому не можетъ повести къ засоренію почвы, тогда какъ всѣ минералы ведутъ къ нему.

Постановлено: принять докладъ управы и всѣ пять предложеній ея и ассигновать 300 руб. на разработку вопроса о торфѣ и организационныя опыты.

Предсѣдатель собранія читаетъ открытое письмо на имя губернскаго земскаго собранія отъ жителей г. Арзамаса, выражающихъ чувство сердечной благодарности по поводу ходатайства объ учрежденіи гимназій въ этомъ городѣ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Читается докладъ № 69 о сельско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ, предполагаемыхъ къ выполненію въ 1902 г.

Постановлено: согласиться съ управой относительно мѣропріятій по травосѣвию.

Читается о мѣропріятіяхъ по улучшенію луговъ и выгоновъ.

Гл. А. А. Кассель находитъ, что мѣропріятія по улучшенію луговъ, предлагаемыя управой, какъ-то: перепашка луговъ и засеѣвъ просомъ или смѣсью травъ, бороньба и т. д., давно извѣстны; излишнія, слѣдовательно, и ассигновка 500 р.

Гл. Н. В. Шверинъ полагаетъ, что улучшеніе луговъ и выгоновъ—мѣра необходимая въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, и громадная масса этихъ мѣръ нижегородской губерніи не знакома.

Гл. А. И. Зыбинъ раздѣляетъ на этотъ вопросъ мнѣніе управы и предлагаетъ прибавить еще одну мѣру: именно, уничтоженіе кочекъ на лугахъ какъ кочкорѣзами, такъ и ручнымъ путемъ—мотыгами.

Гл. І. П. Кутлубицкій полагаетъ, что единственная радикальная мѣра это уничтоженіе сорныхъ травъ глубокой перепашкой; знакома она всякому. И если лугъ не будетъ предохраненъ отъ занесенія водой и вѣтромъ сѣмянъ сорныхъ травъ съ сосѣднихъ участков—эта мѣра останется безплодной. Поэтому настало время ходатайствовать, чтобы земству предоставлено было право издавать обязательныя постановленія по агрономическимъ вопросамъ. Лишь въ этомъ случаѣ будетъ возможна борьба съ сорными травами; необходимо оградить хозяина отъ засоренія луговъ сосѣдними участками. И въ другихъ случаяхъ, развѣ возможна иначе борьба и какія либо серьезныя мѣропріятія, какъ, напримѣръ, борьба съ вредными насѣкомыми, мышами и т. д.? въ одномъ мѣстѣ онѣ уничтожаются, въ другомъ—распложаются. Въ Германіи такія обязательныя постановленія извѣстны, въ силу ихъ землевладѣлецъ обязанъ истреблять сорныя травы, вредныхъ насѣкомыхъ и проч.

Г. предсѣдатель собранія предлагаетъ собранію отвѣтить на вопросы:

1) угодно ли собранію принять предложенія управы;

2) угодно ли собранію возбудить ходатайство о дарованіи земству права издавать обязательныя постановленія по вопросамъ земледѣлія или дать вопросъ на разработку управы и обсужденіе уѣздныхъ земствъ?

По первому вопросу было отмѣчено утвердительно, по второму постановлено: дать вопросъ на разработку управы и обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

Читается докладъ управы по вопросу о минеральномъ удобреніи.

Гл. А. А. Кассель находитъ минеральное удобреніе непримѣнимымъ на нашихъ земляхъ, такъ какъ навѣрное половина урожая уйдетъ на стоимость удобренія. Далѣе, у насъ—я знаю по Арзамасу—фосфоритъ, навѣрное, невыгоденъ.

Гл. Н. В. Шверинъ думаетъ, что дѣйствія минераловъ у насъ почти неизвѣстно, а потому необходимы опыты. Разумѣется, на раз-

ныхъ земляхъ нужны и разные минералы, и неуспѣхъ въ одномъ мѣстѣ не предпрѣшаетъ его въ другомъ. Такъ А. А. Кассель находитъ фосфоритъ непригоднымъ для арзамасскаго уѣзда, расходъ же его въ семеновскомъ уѣздѣ ясно указываетъ на пригодность его и выгодность въ этомъ уѣздѣ. Управа думаетъ изслѣдовать, далѣе, и дѣйствія томасъ-шлака, каппита, селитры и проч.

Гл. Фокичевъ предлагаетъ обратить особое вниманіе и на костяную муку, такъ какъ дѣйствіе ея замѣчательно, засариваемости же почвы отъ нея нѣтъ. Этотъ видъ удобренія очень распространенъ въ остзейскихъ провинціяхъ и въ чистомъ видѣ, и какъ примѣсь къ торфу.

Гл. А. А. Кассель полагаетъ, что селитра у насъ совершенно не пригодна: ея цѣна высока и намъ не по карману. Если, далѣе, Н. В. Шверинъ утверждаетъ, что селитра производитъ тотъ же эффектъ, что и фосфоритъ, то это совершенно невѣрно, это два разныхъ продукта.

Гл. Н. В. Шверинъ указываетъ, что онъ говоритъ не о составныхъ частяхъ того и другого вещества, а объ эффектѣ по урожаю. Далѣе Н. В. Шверинъ извиняется въ томъ, что далъ не вѣрную справку: ленъ долгунецъ изслѣдовался три раза и далъ прекрасные результаты. Почему у крестьянъ всходы оказались плохими, нельзя по этому сказать.

В. А. Садовень обращаетъ вниманіе собранія на значеніе минеральнаго удобренія. Въ настоящее время, говоритъ онъ, удобряется такая незначительная часть поля, что упадокъ хозяйства долженъ быть вѣ сомнѣніи. Поэтому необходимо изысканіе новыхъ удобрительныхъ средствъ и безусловно во многихъ случаяхъ минеральное удобреніе какъ на лугахъ, такъ и на пашнѣ окажется вполнѣ пригоднымъ.

Постановлено: предложенія управы принять.

Читается докладъ управы по вопросу о складахъ.

Гл. А. А. Кассель находитъ уменьшеніе кредита и увеличеніе $\frac{0}{0}$ не цѣлесообразнымъ. Это единственный видъ помощи со стороны земства земледѣльческому населенію, отъ котораго все берется и ничего не дается. Земство помогаетъ и кустарямъ и артелямъ, не помогаетъ лишь своимъ плательщикамъ. Далѣе, уменьшеніе кредита отразится и на уменьшеніи оборотовъ, не поступитъ, наконецъ, въ продажу наличный запасъ орудій, а слѣдовательно, это уменьшеніе отразится невыгодно и на земской кассѣ.

Гл. М. А. Ермоловъ указываетъ, что ревизіонная коммиссія высказывалась лишь за уменьшеніе продолжительности кредита, принявъ во вниманіе докладъ финансовой коммиссіи.

Гл. А. Н. Званцовъ присоединяется къ мнѣнію гл. А. А. Касселя и указываетъ, что разъ $\frac{0}{0}$ увеличится, а продолжительность

кредита уменьшится, то частные владельцы перейдутъ къ частнымъ фирмамъ, дающимъ разсрочки и не берущимъ процентовъ, а крестьяне и советамъ прекратить покупку; а между тѣмъ при прежнихъ условіяхъ торговля шла прекрасно. Далѣе, гласный полагаетъ, что земскимъ складамъ необходимо держать запасныя части орудій, иначе приходится обращаться за ними къ частнымъ фирмамъ, что связано съ большою утерей времени и большими затратами.

Г. председатель собранія предлагаетъ собранію отвѣтить на вопросы:

1) угодно ли собранію оставить вопросъ объ уменьшеніи кредита и увеличеніи % на обсужденіе въ годовой комиссіи;

2) угодно ли собранію на текущій годъ оставить условія кредита безъ измѣненія;

3) угодно ли собранію согласиться съ мнѣніемъ о необходимости держать при складахъ запасныя части;

На все вопросы собраніемъ былъ данъ утвердительный отвѣтъ.

Читается докладъ управы о соглашеніи съ орловскимъ бюро о совмѣстной выпискѣ орудій.

Председатель управы разъясняетъ, что управа предполагала войти въ соглашеніе съ московскимъ земствомъ, но дѣло съ послѣднимъ не удастся, почему управа и остановилась на мысли о соглашеніи съ орловскимъ земствомъ.

Гл. В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что для орловскаго земства вопросъ сводится къ уменьшенію расходовъ по бюро, но къ чему же нижегородскому земству принимать эти расходы на себя и обременять себя. А затѣмъ пересылка орудій въ Орель и изъ Орла въ Нижній отразится на повышеніи цѣны орудій.

Гл. В. Д. Калугинъ замѣчаетъ, что орловское собраніе предлагаетъ на обсужденіе проектъ устава бюро, а на него нѣтъ заключеній губернской управы. Между тѣмъ уставъ таковъ, что на него нижегородскому земству нельзя согласиться: бюро является учрежденіемъ орловскаго земства, находится подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ орловской управы и проч.

Гл. Н. В. Шверинъ разъясняетъ, что управа предлагаетъ лишь войти въ соглашеніе съ орловскимъ земствомъ принять участіе въ совмѣстной разработкѣ проекта, а не принять его. Орудія будутъ пересылаться прямо по мѣсту назначенія. Цѣль—выписка орудій непосредственно отъ иностранныхъ фирмъ, что въ настоящее время нижегородское земство не можетъ дѣлать, вѣдѣствіе незначительности заказовъ.

Постановлено: поручить управѣ разработку вопроса.

Читается объ отвѣтѣ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ по вопросу о скидкахъ съ плуговъ воткинскаго завода.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Читается докладъ управы о верякушскомъ и другихъ показательныхъ поляхъ.

Гл. А. А. Кассель указываетъ, что вопросъ переданъ въ редакціонную комиссію, а потому и надо выслушать ея заключеніе. Весь вопросъ сводится лишь къ матеріальной поддержкѣ учителя на земскій счетъ; лошадыю будетъ пользоваться учитель, урожай долженъ идти на него и т. д.

Гл. А. А. Остафьевъ указываетъ, что редакціонная комиссія удержалась заключеніемъ, такъ какъ земля неизвѣстно чья.

Гл. В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что держать лошадь для пяти десятинъ и вести хозяйство на такомъ участкѣ невозможно. Мнѣніе Александра Александровича Касселя вполне обосновано.

Гл. Н. В. Дмитріевъ говоритъ, что земля была подарена земству покойнымъ Н. И. Приклонскимъ, онъ же, Н. В. Дмитріевъ, согласенъ хоть сію же минуточку отдать ее земству, но земство должно устроить на этомъ участкѣ что нибудь полезное; по мѣстнымъ условіямъ самымъ полезнымъ онъ считаетъ питомникъ. Земля нигдѣ не заложена.

Гл. А. А. Остафьевъ полагаетъ, что вопросъ долженъ быть оставленъ открытымъ, пока нѣтъ крѣпостного документа.

Гл. М. С. Фонъ-Бринъ разъясняетъ, что при школѣ имѣются два участка, одинъ земскій, другой—это тотъ, о которомъ идетъ рѣчь.

Постановлено: вопросъ объ ассигновкѣ на верякушское поле оставить открытымъ до выясненія въ будущемъ году вопроса о переходѣ поля въ руки земства, а по вопросу объ остальныхъ показательныхъ поляхъ согласиться съ управой.

Читается докладъ управы объ организаціи агрономическихъ пунктовъ.

Постановлено: принять докладъ.

Читается докладъ о распространеніи улучшенныхъ сѣмянъ.

Постановлено: докладъ принять.

Читается о мѣропріятіяхъ по пчеловодству.

Постановлено: докладъ принять.

Читается докладъ по садоводству.

Постановлено: докладъ принять.

Читается докладъ по огородничеству.

Постановлено: согласиться съ управой.

Читается докладъ управы о народныхъ чтеніяхъ по сельскому хозяйству и выставкахъ.

Гл. Д. В. Хотьинцовъ полагаетъ, что чтенія должны допускаться лишь на общихъ цензурныхъ условіяхъ.

Гл. В. Д. Обтяжновъ находитъ, что противъ чтеній ничего нельзя сказать. Что касается цензуры, то агрономія не такой предметъ, который могъ бы вызвать нежелательное направленіе: кромѣ того контроль со стороны властей и безъ того необходимъ на общихъ основаніяхъ.

Гл. Кассель находитъ чтенія желательными только зимой.

Предсѣдатель управы не находитъ возможнымъ подобное распредѣленіе. Возможно, что чтеніе окажется необходимымъ и желательнымъ и въ другое время.

Постановлено: докладъ управы по вопросу о народныхъ чтеніяхъ принять, по вопросу о командировкахъ принять къ свѣдѣнію.

Читается докладъ управы о приглашеніи агронома въ семеновскій уѣздъ и о назначеніи 500 р. на разъѣзды агрономовъ по губерніи.

Постановлено: докладъ принять.

Гл. В. Д. Калугинъ проситъ предсѣдателя собранія разрѣшить ему сдѣлать два предложенія и по полученіи разрѣшенія указываетъ собранію, что отчеты агрономовъ, вслѣдствіе краткости, не ясны и потому не даютъ возможности сдѣлать какія либо заключенія. Желательно бы было, чтобы отчеты были подробнѣе.

Постановлено: согласиться съ мнѣніемъ гл. Калугина.

Второе предложеніе гл. Калугина—это желательность починки орудій земствомъ и содержаніе для этой цѣли большаго числа монтеровъ.

Гл. Н. В. Шверпнъ думаетъ, что монтеры очень желательны, но безъ мастерскихъ имъ нечего будетъ дѣлать.

Гл. В. Д. Обтяжновъ указываетъ, что въ горбатовскомъ уѣздѣ мастерская есть. Далѣе, В. Д. Обтяжновъ полагаетъ, что необходимо фиксировать таксу и приводить цѣны, представленные монтеромъ, имъ потребованнымъ къ себѣ.

Гл. Н. В. Шверпнъ говоритъ, что этотъ случай дѣйствительно имѣлъ мѣсто, но счета эти были послѣ провѣрены и измѣнены.

Гл. Ливенъ думаетъ, что монтеры будутъ обслуживать лишь состоятельныхъ лицъ, бѣднѣйшая часть населенія не будетъ въ состоя-

ній выписывать монтеровъ, а тѣмъ болѣе оплачивать ихъ работы; необходимы ремесленныя училища.

Гл. Обтяжновъ указываетъ что земство не должно задаваться основными цѣлями, на помощь земства имѣютъ право всѣ классы.

Гл. Ливень говоритъ, что именно поэтому онъ и предложилъ разработать вопросъ о профессиональных школахъ: онѣ могутъ дать механиковъ на мѣстахъ.

Гл. А. Н. Званцовъ находитъ наиболѣе цѣлесообразнымъ субсидировать владѣльцевъ частныхъ мастерскихъ съ тѣмъ, чтобы они принимали учениковъ.

Г. председателемъ собранія были поставлены на голосованіе слѣдующіе вопросы:

1) угодно ли собранію установить таксу монтерамъ;

2) угодно ли высказать пожеланіе, чтобы вопросъ о профессиональных школахъ былъ переданъ на обсужденіе въ существующую годовую комиссію;

3) угодно ли собранію вопросъ о субсидированіи частныхъ мастерскихъ передать въ эту же комиссію?

На всѣ вопросы собраніемъ былъ данъ утвердительный отвѣтъ.

Собраніе закрыто въ 4¹/₂ час. дня.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 10 декабря 1901 г., № 13.

Журналъ засѣданія собранія 7 декабря по прочтеніи его собраніемъ утвержденъ.

Обязанности секретаря собранія исполняетъ Н. Н. Каргеръ.

Читается докладъ по ветеринарной части.

По вопросу о возобновленіи кредита на случай заноса въ губернію эпизоотіи на борьбу съ ней собраніе постановило кредитъ этотъ возобновить въ размѣрѣ 300 р.

Отвѣтъ на ходатайство о государственномъ обязательномъ страхованіи скота собраніемъ принято къ свѣдѣнію.

По вопросу объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ губерніи собраніемъ приняты предложенія управы.

По поводу ходатайствъ княгининскаго и сергачскаго уѣздныхъ земствъ собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы.

По вопросу о добавочномъ содержаніи ветеринарнымъ врачамъ собраніе постановило: въ принципѣ согласиться съ предложеніемъ управы, но самый вопросъ о прибавкѣ рѣшить закрытой баллотировкой.

Къ вопросу объ освобожденіи земскихъ ветеринарныхъ врачей отъ обязанности собирать процентный сборъ съ торгово-промышленнаго скота председатель губернской управы А. А. Савельевъ добавилъ, что ветеринарный врачъ въ Лысковѣ Подгурскій переводится въ Нижній для производства бактериологическихъ изслѣдованій, но съ переводомъ сюда онъ лишается 300 р., которые онъ получалъ за свои труды по собиранію процентнаго сбора въ Лысковѣ, по этому поводу отъ Подгурскаго только что поступило прошеніе о добавочномъ вознагражденіи его отъ земства на будущее время въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ.

Губернскій ветеринаръ Н. П. Благовидовъ разъясняетъ циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ объ обязанности земскими ветеринарами собирать процентный сборъ, коимъ имъ не выѣняется эта обязанность въ обязательство, а предоставляется ихъ доброй волей и то съ условіемъ, чтобы эта работа не служила во вредъ прямымъ ихъ обязанностямъ. Вознагражденіе же ихъ за этотъ трудъ, хотя и копеечное, имѣетъ значеніе, какъ это ясно видно изъ ходатайства ветеринарнаго врача Подгурскаго.

А. А. Савельевъ настаиваетъ на освобожденіи земскихъ ветеринаровъ отъ этой обязанности, такъ какъ она служитъ въ ущербъ ихъ прямому дѣлу.

А. В. Иконниковъ поддерживаетъ это мнѣніе: доходъ этотъ для нѣкоторыхъ можетъ быть соблазнительнымъ.

Собраніе постановило: предложенія управы принять, а ходатайство ветеринарнаго врача Подгурскаго передать на разсмотрѣніе редакціонной коммисіи.

По вопросу о ветеринарныхъ амбулаторіяхъ собраніе согласилось съ предложеніями управы.

По вопросу объ устройствѣ скотобоенъ въ с. Боръ и Лысковѣ на изложенныхъ въ докладѣ управы условіяхъ, председатель управы А. А. Савельевъ высказалъ, что, прежде, чѣмъ рѣшать этотъ вопросъ, нужно выяснитъ другой: можетъ ли городъ подвергаться ветеринарному осмотру тушъ уже осмотрѣнныхъ и клеймѣнныхъ, ибо если это право будетъ признано за городомъ, тогда, конечно, не можетъ быть и рѣчи объ устройствѣ боенъ на Бору: устройство ихъ не будетъ въ пользу населенію и не принесетъ никакой выгоды предпринимателямъ.

А. М. Меморскій. Городъ въ своихъ интересахъ, какихъ бы то ни было, чисто санитарныхъ или экономическихъ, можетъ устанавливать свои собственные обязательныя правила и ему не можетъ быть

сдѣлано воспрещеніе относительно вторичнаго осмотра ввозимыхъ въ городъ тушъ. Да и въ самомъ дѣлѣ, какимъ образомъ городъ можетъ отказаться отъ своего права въ данномъ случаѣ производить осмотръ, хотя бы вторичный, ввозимаго къ нему мяса, когда клеймо на него могло быть наложено за 2—3 дня до ввоза его въ городъ; мясо за это время можетъ сдѣлаться никуда негоднымъ.

Н. Н. Благовидовъ, указывая на различныя клеймы осмотра: детальнаго бактериологическаго и осмотра на гнилостность, полагаетъ, что право осмотра второго рода должно безусловно принадлежать пункту потребленія.

Н. М. Ливинцевъ. При клейменіи тушъ можетъ проставляться и время клейменія.

В. Д. Шадринъ высказывается противъ удовлетвореніи ходатайства уѣздныхъ земствъ объ устройствѣ боенъ въ с. Боръ и Лысковѣ. Бойни должны быть подъ строгимъ контролеромъ санитарнаго надзора, котораго, конечно, въ предлагаемыхъ бойняхъ не будетъ. Пятнадцативерстное разстояніе, о которомъ говорится въ докладѣ, вторгается въ территорію другихъ уѣздовъ и даже города, не желающихъ, конечно, связывать себя подобными правилами. Самый способъ убоя скота на предлагаемой къ постройкѣ въ с. Боръ бойнѣ самими хозяевами скота гласный находитъ неудобнымъ: бойня безъ спеціальныхъ бойцовъ не мыслима.

А. А. Савельевъ указываетъ на то, что поясъ пятнадцативерстнаго разстоянія, очевидно, касается только тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ будутъ устроены бойни. Относительно порядка осмотра убитыхъ тушъ необходимо войти въ соглашеніе съ городомъ, такъ какъ желаніе брать существуетъ у всякаго, но пріемъ этотъ необходимо урегулировать, чтобы съ одного вола двухъ шкуръ не драть.

Гл. А. А. Демидовъ. При правильно произведенномъ научномъ, детальномъ осмотрѣ тушъ, гдѣ бы таковой произведенъ ни былъ, на городскихъ ли бойняхъ или уѣздныхъ, населеніе потребляющее это мясо одинаково будетъ гарантировано отъ преслѣдуемаго такимъ осмотромъ вреда. Что же касается вопроса объ осмотрѣ мяса на гнилостность, то вопросъ этотъ есть санитарно-полицейскій, вопросъ внутренняго распорядка городской торговли и къ нему съ такою странною щепетильностью, чтобы не допускать продажи мяса не осматрѣннаго на городскихъ бойняхъ, относиться нельзя. Кого и какъ можетъ гарантировать осмотръ на гнилостность мяса, которое послѣ этого осмотра пролежитъ въ лавкѣ 2—3 дня въ жаркую дѣтнюю погоду. По моему не слѣдовало бы городу мѣрами вторичнаго осмотра на бойняхъ стѣснять семеновское земство.

Гл. А. М. Меморскій былъ бы вполне согласенъ съ мнѣніемъ А. А. Демидова, если бы въ городѣ производилась продажа мяса

изъ лавокъ, но такъ какъ большая часть населенія покупаетъ мясо съ базара, куда мясо привозится прямо изъ уѣздовъ и тотчасъ же по привозѣ продается, то осмотръ его на бойняхъ предъ продажей представляетъ для населенія большую гарантію. Кромѣ того вопросъ этотъ столько же санитарный, сколько и экономическій. Бойня учрежденіе не благотворительное, а скорѣе промышленное, долженствующее приносить городу и всякому другому предпринимателю доходъ, а не убытокъ. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ въ бытность свою въ нынѣшнемъ году въ Нижнемъ высказалъ свой взглядъ на бойни, какъ на источникъ городскихъ доходовъ. Если же это такъ, то цѣны, устанавливаемые на сосѣднихъ съ городомъ бойняхъ, не должны быть меньше городскихъ; при этомъ условіи и соглашеніе города съ земствомъ весьма возможно. Къ этому гласный считаетъ долгомъ добавить, что цѣны за убой, существующія на городскихъ бойняхъ,—1 р. 20 к. за степныхъ быковъ, 85 к. за мѣстныхъ на столько не велики, что могутъ лишь окупать собою исправное содержаніе боевъ. Цѣна эта въ другихъ городахъ, напримѣръ, въ Курскѣ, Харьковѣ и другихъ южныхъ городахъ, значительно выше нашей и доходитъ тамъ до 3 руб.

А. А. Савельевъ. Главнаго вопроса, можетъ ли городъ брать вторичный сборъ, мы здѣсь рѣшить не можемъ; нужно попробовать войти по этому вопросу въ соглашеніе съ городомъ, а въ случаѣ неудачи вопросъ рѣшить въ высшихъ инстанціяхъ.

А. А. Остафьевъ, усматривая въ дѣлѣ мясной торговли желаніе города дѣло это монополизировать, находитъ вопросъ этотъ очень серьезнымъ, требующимъ подробной разработки.

Н. М. Лѣнивецъ указываетъ на то, что вопросъ объ измѣненіи существующихъ обязательныхъ постановленій для города и объ установленіи для него новыхъ не можетъ быть рѣшенъ губернаторомъ и губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ, а лишь министерствомъ.

Собраніе постановило: не рѣшая предложенныхъ вопросовъ о скотобойняхъ по существу, поручить управѣ разработать вопросъ о согласованіи интересовъ въ этомъ дѣлѣ земства съ городомъ чрезъ сношенія съ городской думой и, въ случаѣ неполученія отъ такого сношенія удовлетворительныхъ результатовъ, чрезъ возбужденіе по сему вопросу ходатайства предъ министерствомъ чрезъ г. губернатора.

Вопросъ о содержаніи скота на лѣсныхъ пастбищахъ собраніе постановило передать для разработки въ связи съ вопросомъ о гулевомъ скотѣ въ уѣздныя земства.

По вопросу о суточномъ вознагражденіи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ гл. В. В. Левашовъ предложилъ собранію распро-

странить это вознагражденіе и на уѣздныхъ ветеринаровъ, если они выѣзжаютъ въ какое-либо селеніе на эпизоотію.

Къ этому предложенію присоединился п. гл. А. В. Иконниковъ.

А. А. Савельевъ замѣтилъ, что выѣздъ на эпизоотіи уѣздныхъ ветеринаровъ трудно будетъ контролировать.

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ управы, *постановило*: предполагаемое вознагражденіе выдавать и уѣзднымъ ветеринарнымъ врачамъ и фельдшерамъ въ томъ случаѣ, если они командировуются на эпизоотію.

Вопросъ о вознагражденіи Филиппова и Двигунинова рѣшить закрытой баллотировкой.

Докладъ управы о командированіи ветеринарныхъ врачей для изученія практической бактеріологіи и техники предохранительныхъ прививокъ собраніемъ принятъ съ внесеніемъ кредита на командировку въ 540 р. въ смѣту.

Прочитанъ отвѣтъ на ходатайство собранія предъ г. начальникомъ губерніи.

Гл. А. Н. Званцовъ предлагаетъ ходатайствовать о томъ, чтобы во время эпидемій увеличивался штатъ мѣстной полиціи, хотя бы даже на средства отпускаемые на это земствомъ.

Гл. Хотяницовъ. Не можетъ земство ограничиться однимъ циркуляромъ. Суевѣріе, необразованность и несимпатія къ помощи при настоящемъ положеніи ветеринарнаго дѣла требуютъ другихъ мѣръ. Чтобы пріобрѣсти довѣріе населенія гласный рекомендуетъ въ тѣ мѣстности, гдѣ была эпидемія, съ открытіемъ весны отправить ветеринарный персоналъ, чтобы оказывать населенію помощь въ маленькихъ вещахъ, во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ съ домашними животными.

А. А. Савельевъ согласенъ съ предложеніемъ А. Н. Званцова, но безъ денежной помощи со стороны земства; согласенъ также и съ предложеніемъ Д. В. Хотяникова.

Собраніе, соглашаясь съ высказанными мнѣніями гласныхъ, *постановило*: предложить управѣ принять ихъ къ свѣдѣнію и, если нужно, возбудить надлежащее по первому изъ нихъ ходатайство передъ г. начальникомъ губерніи.

Докладъ управы о подворной переписи скота принятъ къ свѣдѣнію.

По вопросу о пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ заразныхъ болѣзней собраніе *постановило*: правила передать на заключеніе уѣздныхъ земствъ и доложить будущему собранію, ко-

торое тогда и изберетъ для разсмотрѣнія ихъ особую коммисію. Въ остальной части вопроса собраніе согласилось съ предложеніями губернской управы.

Докладъ о необходимости измѣненія цензовыхъ условій выбора гласныхъ по нижегородской губерніи и введенія въ составъ земскихъ учрежденій болѣе мелкой земской единицы вызвалъ продолжительныя пренія.

Первый говорилъ по поводу доклада гл. Обтяжновъ. Докладъ управы распадается на двѣ части. Въ первой изъ нихъ управа желаетъ доказать, что недостатокъ гласныхъ въ избирательныхъ собраніяхъ находится въ зависимости отъ цензовыхъ условій, думая, что ихъ надо измѣнить. Но цензъ совсѣмъ не такъ великъ и каждый землевладелецъ при желаніи попадаетъ въ гласные. Напротивъ того гласный могъ бы указать на другое явленіе, обратное: на слишкомъ легко пріобрѣтаемый цензъ фиктивный, или такъ называемый „песочный цензъ“, когда человекъ пріобрѣтаетъ землю на основаніи одного только документа. Но гласный не останавливается на этомъ явленіи, такъ какъ оно есть ничто иное, какъ обходъ закона. Предложеніе управы относительно образовательнаго ценза должно быть принято сочувственно. Что касается второй части доклада, то вопросъ о мелкой земской единицѣ далеко не новый. Это все тотъ же вопросъ о всеословной волости только подъ другой этикеткой. У насъ уже существуютъ два органа земскаго управленія—губернское и уѣздное земство и эти два органа путаются въ своихъ обязанностяхъ помогать населенію, и населеніе не знаетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ настоящаго хозяина. Наши расходы и теперь уже превысили платежныя средства и недоимки существуютъ въ ужасномъ размѣрѣ; создавая же мелкую единицу, мы должны считаться съ новымъ расходомъ на управленіе этой единицы. Въ докладѣ нѣтъ ясной программы. Въ составъ новой единицы не должны допускаться лица съ судебными и полицейскими функціями: стало быть наиболѣе близкіе къ землѣ лица—земскіе начальники не могутъ въ ней участвовать. Въ докладѣ не выяснено отношенія предполагаемой мелкой единицы къ уѣздному и губернскому земствамъ, не выясненъ кругъ вѣдѣній cadaго изъ нихъ и вообще никакого матеріала, кромѣ красиво изложенныхъ положеній съѣзда, въ немъ нѣтъ, а потому вдаваться въ частности нѣтъ возможности.

Гл. С. Н. Зененко. Не буду касаться первой части доклада. Она вся служитъ только для проведенія второй—гвоздя доклада—части, толкующей о мелкой единицѣ. А тутъ все-таки есть цифровыя данныя—тяжелая артиллерія доклада. Гласный присоединяется къ мнѣнію В. Д. Обтяжнова, что это—готь же вопросъ о всеословной волости только подъ другимъ флагомъ: вопросъ этотъ не считается серьезнымъ, такъ какъ до всеословной волости мы еще не доросли. Что такое въ самомъ дѣлѣ эта мелкая земская единица? Въ сущно-

сти самая мелкая земская единица—это плательщикъ земскихъ налоговъ, который несетъ все тяжести и покрываетъ собою все расходы; но докладъ разумѣетъ подъ ней что-то другое, а что неизвестно. Это и не стань, и не волость, и не приходъ. Хотя съ легкой руки агрономическаго съѣзда по настоящему вопросу и пошла писать вся губернія, но по вопросу о томъ, что же это за штука мелкая единица, даже печать между собою не сговорилась, называя ее то листьями дерева, т. е. органомъ дыханія земства, то корнями, т. е. органомъ его пищеваренія что-ли. Но какъ же мы можемъ возбуждать ходатайство о мелкой земской единицѣ, не установивъ даже точнаго о ней понятія? Губернской управѣ нужно имѣть на мѣстахъ органы для исполненія ея мѣропріятій, говоритъ докладъ. Стало быть, новая единица—только исполнительный органъ, замѣняющій 3-й элементъ земства? И прекрасно: мелкая единица сама себя обложитъ и исполнитъ все порученія, даваемые ей министерствомъ, т. е. губернской управой. Обложение у насъ и такъ непосильное, а его хотятъ еще увеличить изъ того же земскаго кармана, но только инымъ способомъ, не увеличивая смѣты. Надо благодарить за это губернскую земскую управу. Замѣчательно то, что мелкую земскую единицу хотятъ одинаково и защитники земства и его противники. Первые думаютъ такимъ путемъ возродить земство, начинающее теперь падать, вторые—основательно полагая, что этимъ ставится крестъ на земство. Да и дѣйствительно, если въ мелкой земской единицѣ будутъ и школы, и больницы и прекрасныя дороги, для чего же будетъ существовать губернское земство. Имѣть, не для полученія же министерскихъ окладовъ. Вопросъ не разработанъ совершенно: его надо отклонить.

А. А. Савельевъ считаетъ долгомъ объяснить различіе въ понятіяхъ о мелкой земской единицѣ и о всеобщей волости. Первая должна быть чужда всякой административной и судебной функціи, вторая—нынешнее сословное административное управленіе, преобразованное лишь въ безсословное съ присоединеніемъ къ нему особыхъ чисто хозяйственныхъ функцій. На вопросъ, къ чему вводить эту новую земскую единицу, о которой 30 лѣтъ тому назадъ и не думали, отвѣчу, что между земскими учрежденіями 30 лѣтъ назадъ и теперь громадная разница. Такого сложнаго земскаго хозяйства, какимъ оно является теперь, прежде не было. Потребности растутъ не по днямъ, а по часамъ; чтобы ихъ точно опредѣлить и умѣло удовлетворить—уѣздъ великъ. Вотъ откуда и возникъ вопросъ объ этой мелкой единицѣ. Новая земская единица не должна быть однимъ исполнительнымъ органомъ губернскаго и уѣзднаго земствъ: отношеніе ея должно быть къ уѣздному земству таково же, какъ отношеніе этого послѣдняго къ губернскому. Стоимость содержанія управленія—другой вопросъ, котораго управа и не разрабатывала и не могла этого дѣлать, пока правительство не высказалось, правленъ ли взглядъ на необходимость мелкой единицы.

Д. В. Хотяницовъ. Никто не станетъ отрицать, что въ настоящее время самая идея и цѣль земства измѣнились. Въ положеніи замѣчаются мѣста отжившія, стѣснительныя; потому и вопросъ объ измѣненіи ценза и введеніи мелкой единицы весьма важенъ. Я обѣими руками подписался бы подъ докладомъ управы, но большимъ препятствіемъ для меня служить его мотивировка и еще другая сторона—чисто виѣшняя. Оцѣнку дѣятельности дворянъ управа сдѣлала въ томъ смыслѣ, что они были полезны своей культурностью, а потому допущеніе къ выборамъ другихъ культурныхъ лицъ принесетъ-де тѣ же результаты. Это допущеніе новыхъ людей „будетъ“ достигать той же цѣли. На слово „будетъ“ обращаю вниманіе. Какъ можно брать на себя задачу пророка? Если мы введемъ элементъ, хотя съ образованіемъ, но безъ того прошлаго, которое было у дворянъ, будетъ ли тотъ же результатъ? Выводъ произвольный. Мало этого, хотятъ въ земское дѣло ввести въ широкихъ размѣрахъ городской элементъ. Перехожу къ „гвоздю“ всего доклада. Въ основѣ его мысль совершенно здоровая—имѣть людей на мѣстѣ, осуществляющихъ цѣли и задачи нашихъ земскихъ собраній. Чтобы имѣть такихъ людей, надо имъ за это платить, а работать *gratis* никто не будетъ. Проводя эту мысль, докладъ не даетъ ей никакой опредѣленной фізіономіи. Докладъ исключилъ изъ состава будущей земской единицы лицъ съ административными и судебными функціями, но я не могу согласиться съ управой, чтобы у земскихъ начальниковъ не было ничего общаго съ земствомъ. Прежде всего на эту связь указываетъ само названіе „земскіе“ начальники, затѣмъ цѣли у нихъ одиѣ и тѣ же и наконецъ лучшимъ тому доказательствомъ служить то, что земству безпрестанно приходится обращаться за содѣйствіемъ къ земскимъ начальникамъ для проведенія въ земствѣ своихъ предначертаній. Да, наконецъ, что-жъ такое само земское управленіе, какъ не администрація. Возьмемъ хотя настоящій докладъ: агрономическій что-ли онъ, или чисто административный, хотя онъ и вызванъ агрономическимъ съѣздомъ? Нѣтъ надобности строго различать функцій экономическихъ отъ административныхъ и земскіе начальники должны быть членами земскаго собранія по самой своей дѣятельности. Нельзя прямо просить реформы; нужно сперва точно разработать этотъ вопросъ, можетъ быть, въ особой комиссіи. Все сказанное мною представляетъ собою критику, такъ сказать, есть отрицательное отношеніе къ докладу и этимъ я пока ограничусь, оставляя за собою право потомъ высказать свои положительныя соображенія по настоящему вопросу.

Гласный В. Н. Листовъ находитъ первое предложеніе доклада управы серьезнымъ, а второе не серьезное, на обсужденіе котораго не стоитъ тратить времени.

Гл. А. А. Остафьевъ. Вопросъ о мелкой земской единицѣ—не новый и настолько ягучій, что постоянно въ продолженіи того времени, какъ земство существуетъ, возбуждался въ собраніяхъ, тракто-

ванъ и въ литературѣ и достаточно выясненъ въ общественномъ сознаніи. На время вопросъ о земской единицѣ сходилъ со сцены земскихъ собраній, но особенно рельефно онъ выдвинулся лѣтъ 20 тому назадъ, когда правительствомъ предложено было земствамъ обсудить вопросъ о переустройствѣ крестьянскаго управленія Высочайшаго утвержденной комиссіей подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Куханова въ 1881 г. Вопросъ о мелкой земской единицѣ на земскихъ собраніяхъ вызвалъ горячія пренія; большинство земствъ пришло къ заключенію, что существующія учрежденія крестьянскаго самоуправления не достигаютъ цѣли и должны быть замѣнены новою общественной организаціей, которая объединила бы всѣхъ мѣстныхъ жителей безъ различія сословіи въ такъ называемую всесословную волость или мелкую земскую единицу; нѣкоторые земства признавали, что она должна быть подчинена непосредственно уѣздному земству и во главѣ ея должно быть лицо, выбранное на земскомъ собраніи; нѣкоторые признавали всесословную волость желательною въ будущемъ, такъ какъ осуществленію такой реформы препятствуетъ неподготовленность къ тому крестьянства для завѣдыванія совместно съ собственниками другихъ классовъ административно-хозяйственными дѣлами мелкой земской единицы. Учрежденіе земскихъ начальниковъ, которымъ подчинены административно-полицейскія функціи, заставило измѣнить взглядъ на осуществленіе мелкой земской единицы и всероссійскій съѣздъ въ 1895 г. въ Москвѣ высказалъ пожеланіе, чтобы завѣдываніе дѣлами сельско-хозяйственнаго управленія территоріи меньшей, чѣмъ уѣздъ, было возложено на органы по типу земскихъ учреждений. Въ проектѣ министерства внутреннихъ дѣлъ по реформѣ обществннаго призрѣнія предусматривается образованіе земскихъ благотворительныхъ учреждений. Временныя правила 12 іюня 1900 года на тѣхъ же началахъ предусматриваютъ организацію мѣстныхъ участковыхъ продовольственныхъ попечительствъ. Все это указываетъ, что учрежденіе болѣе мелкаго органа, чѣмъ уѣздное земство, необходимо. Категорично же о необходимости болѣе мелкаго органа, чѣмъ уѣздныя собранія, высказался съѣздъ дѣятелей агрономической помощи населенію, проходившій въ Москвѣ съ 10 по 19 февраля 1901 года; я позволю себѣ привести только два указанія, болѣе характерныхъ, московской губернской управы: „опыты послѣднихъ лѣтъ во всѣхъ земствахъ съ полною ясностью показали, что земство, не смотря на затрату большихъ капиталовъ, труда и энергіи, не можетъ провести въ жизнь ту или иную мѣру такъ, чтобы она достигла того именно, для чего собственно предназначается, и въ такой именно формѣ, въ какой это требуется условіями мѣстной жизни, по той причинѣ, что оно для осуществленія своихъ мѣропріятій, на мѣстахъ не имѣетъ соответственныхъ органовъ; съ особенной силой чувствуется это въ сферахъ экономическихъ мѣропріятій, отличающихся болѣею разнообразіемъ и сложностью“; и саратовскаго представителя на съѣздѣ: „нынѣшняя организація земскихъ учреждений страдаетъ въ значитель-

ной степени недостатками; уѣздъ слишкомъ крупная единица, у уѣздныхъ гласныхъ естественно чувство привязанности къ своему родному гнѣзду, оно не можетъ распространяться на все мѣстности уѣзда; чувства взаимной связи, вытекающія изъ близкихъ сосѣдскихъ отношеній, ослаблены; вмѣстѣ съ тѣмъ приходится разрѣшать вопросы о постройкѣ лечебницы, школы, о проведеніи дороги въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ многіе изъ гласныхъ никогда не бывали; отсюда вытекаетъ въ значительной степени отвлеченность рѣшеній, земское дѣло становится дѣломъ узкаго кружка лицъ, исключительно посвятившихъ себя разработкѣ земскихъ вопросовъ; при учрежденіи мелкой земской единицы населеніе станетъ близко къ веденію своего хозяйства и земское дѣло станетъ роднымъ дѣломъ для народа. Вопросъ о томъ, къ какому району приурочить мелкую земскую единицу, также подробно дебатировался на сѣздѣ: одни находили, что такъ какъ теперь ниже губернскихъ и уѣздныхъ земствъ существуютъ волость, сельская община и приходъ, то удобнѣе приурочить ее къ сельской общинѣ, такъ какъ волость слишкомъ бюрократическая инстанція; другіе находили лучше приурочить къ волости, отнявъ отъ нея полицейскія и административныя функціи, чтобы волость осталась только съ хозяйственно-благотворительно-просвѣдательными функціями, что гораздо легче разработать и подготовить для дальнѣйшаго движенія чрезъ земскія собранія и въ законодательномъ порядкѣ. Сѣздъ не могъ детально разработать всю организацію мелкой земской единицы; это—дѣло уже земскихъ собраний: имъ ближе извѣстны условія каждой данной мѣстности и какимъ образомъ удобнѣе приурочить ее къ мѣстнымъ интересамъ; сѣздъ намѣтилъ только въ общихъ чертахъ, чего слѣдуетъ желать отъ мелкой земской единицы, намѣтилъ только, такъ сказать, вѣхи, и вотъ въ общихъ чертахъ заключеніе сѣзда: „единственнымъ органомъ, который можетъ удовлетворить въ настоящее время потребность болѣе тѣснаго сближенія земскихъ учрежденій для осуществленія на мѣстахъ всѣхъ необходимыхъ мѣропріятій для пользы населенія, должна быть только мелкая земская единица, построенная на тѣхъ же основаніяхъ, что и земство; она должна быть обязательной, но недобровольной; должна находиться въ связи съ губернскимъ и уѣзднымъ земскими учрежденіями; въ отношеніи уѣздныхъ находится на томъ же положеніи, какъ послѣднія къ губернскимъ; имѣть права самообложенія, но они должны быть ограничены потребностями только той территоріи, которую она занимаетъ, и обложеніе должно быть построено на соотношеніи обложенія уѣзда къ губерніи; должна имѣть свой выборный исполнительный органъ, число лицъ для котораго определяется мѣстными потребностями; должна обнимать собою все сословія; районъ ея долженъ быть приуроченъ къ существующей волости, но заключать въ себѣ не болѣе 2000 человекъ и территоріальныя размѣры ея должны сообразоваться съ мѣстными условіями; не должна быть обширна; выборное начало для участія въ общихъ

собраніяхъ должно быть построено по плану самоуправляющихся единицъ, т. е. теперешней же волости или уѣзднаго собранія, но съ уменьшеніемъ имущественнаго ценза; всякій плательщикъ земскаго налога долженъ имѣть право голоса: функціи ея дѣятельности тѣ же, что и земскихъ учрежденій, но примѣнительно къ интересамъ, пользамъ и нуждамъ болѣе мелкой территоріальной единицы; въ кругъ ея дѣятельности не должны входить обязанности полицейскія и судебныя“.

Чтобы не утомлять болѣе собранія, позволю себѣ сдѣлать еще маленькое заключеніе: я лично прежде былъ противъ мелкой земской единицы, полагая, что если земское дѣло перейдетъ въ руки менѣе культурнаго класса, то остановится широкое развитіе дѣятельности земства, съюзятся земскія мѣропріятія въ отношеніи пользы и нужды населенія; но теперь, благодаря тому, что сталъ ближе по своей дѣятельности къ выполненію тѣхъ задачъ, которыя возложены на земскія самоуправленія, признаю, что необходимо крестьянское населеніе приблизить къ земской дѣятельности, имѣть на мѣстахъ самостоятельныя мелкіе самоуправляющіе органы, которымъ болѣе извѣстны мѣстные интересы, и дѣятельность земствъ отъ этого получить то практическое направленіе, которое ему необходимо, и все земскія начинанія скорѣе правильно осуществятся на практикѣ. Губернскую управу толкнула на этотъ путь сама жизнь. Очень жаль, что въ настоящее время мало по малу культурные классы, какимъ до сего времени были дворяне, теряютъ постепенно земельныя цензы; земля переходитъ въ руки крестьянъ и другихъ сословій; самый цензь дробится и отъ 1-го избирательнаго собранія нѣтъ полного числа представителей, отъ 2-го и отъ крестьянъ ихъ очень мало, а потому земскія собранія не имѣютъ представителей, которые могли бы защищать интересы всехъ условій уѣзда. Слѣдуетъ подчиняться ходу исторіи и ходатайствовать объ уменьшеніи владѣнія цензомъ и объ измѣненіи количества представителей въ земскихъ собраніяхъ отъ всехъ группъ населенія, чтобы въ нихъ было достаточно представителей. Вопросъ о мелкой земской единицѣ требуетъ обсужденія на мѣстахъ, а потому я и предлагаю передать его въ губернскую земскую управу для всесторонняго обсужденія вмѣстѣ съ экономическимъ совѣтомъ, а также въ уѣздныя земскія собранія, и докладъ представить будущему губернскому собранію.

В. Д. Обтяжновъ. - Губернская управа какъ будто идетъ навстрѣчу мелкой нуждѣ, но на самомъ дѣлѣ въ губернскомъ земствѣ овъ видитъ одиѣ диктаторскія склонности: оно уже однажды хотѣло подобрать все къ своимъ рукамъ, но встрѣтило себѣ врага въ лицѣ уѣздныхъ земствъ; теперь думаетъ его убить созданіемъ новой земской единицы. Управа проговорила, что новая единица должна будетъ исполнять ея предначертанія. Я согласился бы на обратное предложеніе, чтобы предписанія шли отъ мелкой единицы, а исполненіе лежало

бы на губернской управѣ; а то, хлопоча о русскомъ мужичкѣ, желаютъ подобрать его къ своимъ рукамъ; желая поработить, поютъ о свободѣ.

В. Д. Калугинъ. Первый вопросъ должно передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ и дебатировать его теперь здѣсь не имѣетъ смысла. О второмъ вопросѣ тоже обмѣнъ мнѣній можетъ быть продолжительный. Говорятъ: возбудимъ ходатайство, но спрашивается какое? Все равно, говорятъ, какое; нужно просить мелкую единицу. А вдругъ форма ея окажется такова, что она земству не желательна. Какъ можно говорить въ смыслѣ возбужденія ходатайства о таинственной незнакомкѣ—единицѣ, характеръ, личность которой совершенно не извѣстны.

А. П. Зыбинъ считаетъ новую мѣру чрезвычайно важной и полезной. „Для исполненія мѣропріятій“, говоритъ докладъ, „надо имѣть органъ на мѣстахъ“. Я нахожу эту цѣль узкой: увеличить земское представительство—вотъ идея мелкой земской единицы. Но осуществить ее можетъ быть въ настоящее время нельзя въ Россіи. Основаніемъ для выборовъ служить земельный цензъ, который имѣютъ земскіе начальники и они, вѣроятно, будутъ въ этомъ новомъ органѣ председателями. Но всякій, кто знаетъ, что такое земскій начальникъ, можетъ себѣ представить, что это будетъ за самоуправленіе крестьянъ подъ его председательствомъ? Реорганизация земскаго управленія на основаніи принципа увеличенія представительства конечно желательна и надо поручить уѣзднымъ земствамъ широко разработать этотъ вопросъ, а мелкую единицу нужно признать преждевременной.

Г. Р. Килевейнъ. Положенія управы правильны. Пророчество наше, что дворянское землевладѣніе падаетъ, называютъ неосновательнымъ, но достаточно выкинуть на объявленія о продажѣ дворянскихъ имѣній, чтобы въ этомъ убѣдиться. Оскудѣніе дворянства—явленіе историческое. Фактъ на лицо: дворянъ на собраніяхъ не хватаетъ, отчего и самихъ собраній не бываетъ. Кѣмъ ихъ замѣнить? Очевидно элементомъ тоже культурнымъ. Боятся городского элемента, но нужно быть справедливымъ и принять во вниманіе ту колоссальную роль, которую начинаютъ играть торгово-промышленныя заведенія въ земскомъ обложеніи. Перехожу къ вопросу о мелкой земской единицѣ. Эта послѣдняя далеко не то, что всесословная волость, о созданіи которой въ былое время думало правительство; но въ настоящее время, когда на земство существуетъ взглядъ исключительно, какъ на учрежденіе чисто хозяйственное, когда организация крестьянскаго самоуправления основана на принципѣ сословности и твердой правительственной власти, намъ нельзя и думать, чтобы эти основные принципы для насъ были измѣнены, хотя въ этомъ, можетъ быть, и есть слабая сторона нашего доклада. Г. Обтижновъ говоритъ о диктаторскихъ стремленіяхъ богатаго барина отобрать у нищаго суму, но онъ забываетъ о существующихъ теперь огромныхъ мірскихъ сборахъ на мосты, на

школы, на десятскихъ; думаю поэтому, что съ введеніемъ мелкой земской единицы тягости крестьянскаго населенія не увеличатся, а уменьшатся. Безусловно отвергаю наши стремленія на умаленіе правъ уѣздныхъ земствъ; напротивъ, мы хотимъ придти на помощь и бережно охраняемъ права каждой земской единицы. Между крестьянской массой и культурными классами уже есть взаимодѣйствіе, но оно основано теперь на принципѣ власти; пусть этотъ принципъ отпадетъ и замѣнится другимъ—принципомъ общихъ интересовъ. Говорятъ о тапшвенности этой мелкой единицы, но весь проектъ о ней еще и не разработанъ: это дѣло будущаго и управа охотно за всю разработку возьмется. Вопросъ этотъ серьезный и поднять онъ потому, что земство чувствуетъ пропасть между собой и народомъ. Говорятъ, земство обращается къ земскимъ начальникамъ, значитъ есть и связь между ними, но мы съ земскими начальниками ни въ какихъ обязательныхъ отношеніяхъ къ нимъ не состоимъ, отъ ихъ доброй воли зависить отвѣчать намъ или нѣтъ. Нуженъ же намъ самостоятельный, но связанный съ нами органъ.

На вопросъ, поставленный предсѣдателемъ собранія, желательно ли вслѣдствіе встрѣтившихся неудобствъ уменьшеніе для нижегородской губерніи ценза и, если въ принципѣ собраніе съ этимъ вопросомъ согласно, не слѣдуетъ ли передать его на обсужденіе уѣздныхъ земствъ, собраніе отвѣтило утвердительно.

На вопросъ—назрѣла ли потребность для нижегородской губерніи въ созданіи новой болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, хозяйственной земской единицы—собраніе большинствомъ 22 противъ 21 отвѣтило тоже утвердительно.

На вопросъ—достаточно ли въ докладѣ разработанъ этотъ вопросъ для возбужденія соответствующаго ходатайства—собраніе отвѣтило отрицательно и постановило поручить разработку его управѣ по сношенію съ уѣздными земствами.

Собраніе закрыто въ 5 часовъ пополудни до 11 часовъ слѣдующаго дня.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 11 декабря 1901 г., № 14.

Обязанности секретари собранія исполняетъ гл. В. И. Листовъ.

Читается докладъ № 99—о ходатайствѣ княгини Анны Александровны Кулунчаковой и дочерей ея Елизаветы и Александры о пенсіи.

Собраніемъ докладъ принять къ свѣдѣнію.

Читается доклад № 59 о ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи съ уѣзднаго земства процентовъ, начисленныхъ на занятыя суммы.

Гл. А. А. Демидовъ находитъ, что влѣдствіе плохого состоянія кассы губернскаго земства, затѣмъ одинаково стѣсненнаго состоянія всѣхъ земствъ, врядъ ли будетъ справедливо совершенно сложить; поэтому не лучше ли разсрочить?

А. А. Кассель, полагая, что земство не можетъ брать само съ себя проценты, уѣздное земство—часть губернскаго, находитъ вполне справедливымъ сложить; да и состояніе финансовъ уѣзднаго земства слабо.

А. А. Демидовъ, повторяя о плохомъ состояніи средствъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ, настаиваетъ на разсрочкѣ, какъ для себя найдетъ удобнымъ земство, на 10 или 20 лѣтъ; можно разсрочить безъ $\frac{0}{0}$, но лишь соблюсти принципъ справедливости; наконецъ, этимъ можно создать прецедентъ.

Предложенъ собранію вопросъ: угодно ли разсрочить и на сколько?

Постановлено: разсрочить на 10 лѣтъ.

Читается докладъ объ увеличеніи содержанія командированныхъ на эпидемію сверхштатнымъ ординаторамъ.

Постановлено: согласиться съ предложеніемъ управы.

Читается докладъ о реорганизаціи григорьевской школы.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ, имѣя въ виду выходъ новаго закона о подобныхъ школахъ, находитъ, что вопросъ о реорганизаціи надо отложить на 1 годъ, чтобы обсудить все примѣнительно къ новому закону.

В. А. Горинъ спрашиваетъ: сдѣлано ли что либо по ранѣе возбуждавшимся въ собраніи вопросамъ и состоявшимся постановленіямъ собранія по отношенію улучшеній и исправленій нѣкоторыхъ отдѣльныхъ отраслей хозяйства?

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объясняетъ, что было обращено вниманіе на разные отдѣлы, напримѣръ, на скотоводство.

Попечитель школы Ф. А. Тарховъ находитъ ломку не своевременной; надо сдѣлать сообразно новому закону.

В. А. Горинъ находитъ, что и съ выходомъ новаго закона ломки по деталямъ хозяйства дѣлать не придется, почему не слѣдовало бы откладывать еще на годъ.

Предсѣдатель собранія предлагаетъ пока не касаться частныхъ, относящихся къ хозяйственному отчету, а рѣшить вопросы: 1) не угодно ли собранію относительно реорганизаціи согласиться съ предложеніемъ

управы и попечителя школы, просит министерство продолжить субсидію еще на 1 годъ и 2) частныя сужденія сдѣлать особо по прочтеніи отчета.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ председателя собранія.

Читается отчетъ и проектъ инструкціи по управленію хуторомъ.

По поводу инструкціи замѣчаній не послѣдовало и таковая принята и утверждена собраніемъ, какъ подходящая.

В. А. Горюновъ проситъ объяснить, что сдѣлано къ улучшенію молочнаго хозяйства.

Приглашенъ для объясненія управляющій школою, который и сообщилъ: отъ своихъ коровъ получается въ годъ около 4000 пуд. молока, изъ нихъ приблизительно $1\frac{1}{2}$ тыс. пуд. расходуется на воспитаніе телятъ, около 1000 п. на содержаніе школы, а къ остальному еще покупается около 1000 пуд., по 40 к. за пудъ или 31 коп. за ведро, и изъ этого дѣлается сыръ, причемъ молоко на сыръ передѣлывается съ 1 апрѣля до сентября, въ остальное же время года на масло. Сыръ дѣлается голландскій, раскунается или на мѣстахъ или идетъ въ Москву. Сыроваръ былъ отъ Бландова, теперь ученикъ уже за мастера; сыръ получается хорошаго качества. Масло дѣлается всѣхъ сортовъ. Сыру за годъ сдѣлано около 190 пуд., а масла около 6 пудовъ. Масло дѣлается только съ показной учебной цѣлью. Помѣщеніе для обработки молока очень дурно, желательно сдѣлать другое. На выставкѣ въ Москвѣ куплены телки симментальской породы: 2 лѣтъ 3 мѣсяцевъ за 194 руб., 1 года 1 мѣсяца за 210 руб. и 11 мѣсяцевъ за 202 руб.; первая очень хороша, завода Кукуева; еще куплено въ саратовской губерніи 6 головъ за 1000 руб. Все дѣло по скотоводству въ хорошемъ состояніи. Туберкулезъ, бывший на хуторскомъ скотѣ, теперь совершенно выведенъ, дѣлалось 3 раза прививки и послѣдній разъ безъ реакцій. Помѣщенія для скота сдѣланы новыя, старое тщательно дезинфицировано.

М. А. Ермоловъ кратко доложилъ собранію результаты ревизіи комиссіей всего дѣла, при чемъ комиссія обращаетъ вниманіе собранія на такую ненормальность: хуторъ задолжалъ 2700 р. управляющему школой; за непмѣніемъ денегъ кредитуется хуторъ у мелкихъ продавцовъ и тѣмъ производя переплату на продуктахъ; продуктами производства школы уплачивается за взятое, такъ что происходитъ мѣнковой торгъ и т. п., комиссія полагаетъ необходимымъ устранить все это, заплативъ немедля долгъ управляющему школой.

Собраніе постановило: согласиться съ ревизионной комиссіей.

В. А. Садовень замѣчаетъ о необходимости устройства молочной, что улучшить и сыровареніе и маслодѣліе. Школа скотомъ и постройками для него обставлена хорошо, но вотъ кухня—это большое мѣсто школы: тамъ одна грязь.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объясняетъ, что экономическимъ совѣтомъ обсуждалось это все и испрашивается на устройство кредитъ до 500 руб.

А. А. Кассель не находитъ необходимымъ тратиться на молочную для какихъ то 6 пудовъ масла.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объясняетъ, что цѣль дѣлать масло и сыръ научная; чтобы выходило хорошее масло и хороший сыръ, надо и помѣщеніе подходящее.

Ф. А. Тарховъ объясняетъ, что для продажи племянного скота установлены правила; задача хутора—племянной скотъ, почему на него и тратится много такъ молока.

Предсѣдатель собранія предложилъ на разрѣшеніе вопросы: 1) не угодно-ли разрѣшить открыть предложенный экономическимъ совѣтомъ кредитъ въ 500 руб. на молочную; 2) ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія объ отпускѣ суммъ на пріобрѣтеніе 6 матокъ для разсадника лошадей, и 3) принять докладъ ревизіонной коммисіи?

На всѣ вопросы собраніе отвѣтило утвердительно.

В. Д. Калугинъ обращаетъ вниманіе на отсутствіе полной картины всей жизни хутора и школы, между тѣмъ не однажды поднимался вопросъ о закрытіи школы; о томъ куда идутъ ученики по окончаніи курса и какіе о нихъ получаютъ отзывы, объ этомъ ничего нѣтъ.

Понечитель школы Ф. А. Тарховъ говоритъ, что ежегодно выходитъ полный отчетъ о школѣ.

Гл. Ермоловъ. Комиссія выражаетъ пожеланіе имѣть къ будущему году полную картину о состояніи хутора и школы.

Собраніе постановило: поручить управѣ представить къ будущему году полную картину всей жизни хутора и школы.

Читается докладъ № 101—о ходатайствахъ семейовскаго и балахнинскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ установленіи мѣропріятій для прекращеній лѣсныхъ пожаровъ и отношеніе управляющаго государственными имуществами нижегородской губерніи.

Гл. Звенигородскій полагаетъ, что близь къ осуществленію вопросъ о страхованіи лѣсовъ; слѣдуетъ выработать правила и обязательныя постановленія, иначе при настоящемъ порядкѣ, когда есть дачи, хозяева которыхъ отсутствуютъ, совершенно не интересуются дачей, а можетъ быть даже и видятъ для себя, въ виду запрещенія большой эксплуатаціи лѣса, и пользу отъ пожара,—толку не будетъ; слѣдуетъ имѣть какой либо органъ или учрежденіе, завѣдущее тушеніемъ пожаровъ и слѣдующее за этимъ; слѣдуетъ либо страхованіе учредить, или тушеніе поставить за общественный счетъ.

Гл. В. В. Левашовъ находитъ, что обязательное постановленіе объ уборкѣ сучьевъ иногда невыполнимо и тяжело особенно въ дачахъ отдаленныхъ отъ селеній и сплавныхъ рѣкъ. Если обязательныя постановленія дѣлать, такъ лучше объ устройствѣ простѣкъ съ канавами; это полезнѣе. Общественная администрація въ дѣлѣ тушенія пожаровъ мало принесетъ пользы. Разъясненіе населенію чрезъ кого бы то ни было вреда—безполезно: всѣ, отъ кого горитъ лѣса, вредъ этотъ хорошо сознаютъ, но кому слѣдить за поджигателями? Есть дачи безхозяйственныя, въ которыхъ тушить пожаръ некому; вотъ тутъ то обязательное постановленіе объ устройствѣ дачъ и принесетъ пользу.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ придаетъ большую важность ходатайствамъ семеновскаго и балахнинскаго земскихъ собраній, находя, что указанныя мѣры внесутъ въ дѣло пользу. Суть дѣла въ томъ, что за начавшимся пожаромъ никто не смотритъ: полиція, когда начнется пожаръ, съ помощію опаздываетъ изъ за соблюденія извѣстнаго порядка въ парадѣ; вознаграждается работа на пожарѣ несправедливо: дача терпитъ отъ пожара и она же платитъ, а избавленные отъ пожара расхода на вознагражденіе не несутъ. Семеновское и балахнинское собраніе проектируютъ ввести въ это дѣло извѣстную организацію: на мѣстахъ имѣть силы, посты, привлекать къ расходамъ не пострадавшаго только, а и сосѣдей. Семеновское собраніе предполагаетъ установить извѣстный платежъ, отчисленіе отъ повинностей лѣсовладѣльцевъ и образовать „противопожарный“ фондъ, чѣмъ достигнется и справедливость и помощь, заведутся дружины, наблюдательные посты. Мысль въ основѣ вѣрная: когда то придутъ наряженные на пожаръ; тогда, когда уже пожаръ принялъ большіе размѣры, и спасаютъ сосѣдей, а потерпѣвшій платитъ. Балахнинское земское собраніе, предполагая вознаграждать всѣхъ, независимо отъ разстоянія, ставить 3 пункта, въ которыхъ опредѣляетъ возрастъ, порядокъ назначенія и слѣдованія рабочихъ. Вотъ суть ходатайствъ названныхъ земствъ, разрѣшеніе которыхъ, если собранію угодно будетъ согласиться, должно послѣдовать только въ законодательномъ порядкѣ.

Гл. Клевейтъ, возражая гл. Левашову, признаетъ необходимымъ и въ большихъ дачахъ, отдаленныхъ, производить уборку; этой культурной мѣрой достигнется только порядокъ, безъ чего пожаръ увеличивается. Земство въ правѣ издавать противопожарныя правила и, если угодно собранію, ихъ можно выработать къ будущему году.

Гл. Обтяжновъ высказалъ, что при выясненіи причинъ, способствующихъ возникновенію лѣсныхъ пожаровъ, по его мнѣнію, пропущена еще одна категорія людей, обстоятельствами судьбы вынужденныхъ скитаться въ лѣсахъ; это—административно высланные изъ столицъ распоряженіемъ градоначальника съ такъ называемыми вѣ-

общежитіи волчьими паспортами. Эта серія людей, не имѣя права проживать ни въ городахъ, ни въ селеніяхъ болѣе 3-хъ дней, ютится около промышленныхъ центровъ, какъ напр. ярмарка, укрываясь въ лѣсахъ. Люди эти, поставленные въ ненормальные условія, озлоблены и проходятъ ихъ по селеніямъ обычно ознаменовывается рядомъ проступковъ, озаглавленныхъ „при обнаруженіи виновныхъ“. Если столицы имѣютъ право ограждать себя отъ этихъ отбросовъ, то такое же право должно быть предоставлено и земству. А потому онъ, Обтяжновъ, полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, чтобы лица, административно высылаемые изъ столицы, направляли исключительно въ одну изъ губерній, которая будетъ признана удобной для заселенія ими, съ воспрещеніемъ отлучки ихъ изъ мѣста указаннаго имъ жительства, а не превращать ихъ въ бродячій элементъ, весьма опасный для имущества мирныхъ жителей.

Гл. А. Я. Садовскій, признавая необходимость фонда, полагаетъ, что онъ не долженъ быть общегубернскимъ, такъ какъ есть уѣзды—сергачскій, княгининскій, гдѣ пожаровъ лѣсныхъ нѣтъ. Затѣмъ гласный за самую главную противопожарную мѣру считаетъ очистку дѣлянокъ отъ сучьевъ, а не устройство просѣкъ. Страховка и потому уже невозможна, что слишкомъ великъ убытокъ отъ пожаровъ; наконецъ, относительно сравненія разстоянія 10 и 15 вер., какъ въ казенныхъ, такъ и частныхъ лѣсахъ, слѣдуетъ возбудить ходатайство.

Гл. В. В. Левашовъ, возражая гласнымъ Килевейну и Садовскому, говоритъ, что казна и удѣль,—эти хорошіе хозяева, при отдаленности, верстъ 20—25 отъ селенія, дачи не очищаютъ. Въ нынѣшнемъ году у насъ огонь шелъ прекрасно по лѣсу, гдѣ 60 лѣтъ не было выработки. Уборка вершинъ не такъ важна, все равно и мелочь, хвоя черезъ годъ послѣ выработки будетъ горѣть, но въ хозяйственныхъ дѣляхъ уборка не выгодна.

Управляющій государственными имуществами М. С. Лепковскій. Лѣсные пожары—страшное бѣдствіе: если такъ будетъ продолжаться и часто горѣть, какъ въ 1891 и нынѣшнемъ году, то и губернія превратится въ пустыню. Казенное управленіе очень озабочено возникновеніемъ пожаровъ; несетъ большіе расходы на предупрежденіе ихъ, нанимая на лѣто особую стражу. Мы пришли къ глубокому убѣжденію, что пожаръ, захваченный скоро, въ тихую погоду легко прекратить, если достаточно рабочихъ и стражи, но такіе пожары, какъ въ 1891 г. и нынѣшнемъ году—съ ними ничего нельзя подѣлать. Просѣки, какъ указываетъ гл. В. В. Левашевъ, конечно могутъ оказать помощь, но бывшій въ нынѣшнемъ году пожаръ въ чернорѣцкой дачѣ даже у шоссе не остановили; просѣка полезна, пока пожаръ не распространился слишкомъ и если онъ не верховый; управленіе государственными имуществами убѣдилось уже въ этомъ. Законъ строго караетъ за пжж,

за неосторожность, но кому за все́мъ этимъ слѣдить. Все зло заключается въ томъ, что въ народѣ отсутствуетъ сознаніе вреда, который причиняютъ лѣсные пожары и съ этимъ то зломъ и надо бороться, проводя въ народъ сознаніе. Что предполагается въ докладѣ, не понимаю. Самъ владѣлецъ только можетъ руководить тушеніемъ; кто безъ него будетъ нанимать рабочихъ, распоряжаться? По моему, рабочіи должны быть вознаграждены за всякое разстояніе и своевременно, такъ такъ хотя эта плата и мала, но плохо, что и она-то получается несвоевременно. Возражу гл. Левашову. Очистка дѣлянокъ очень важна: въ нихъ оставленный сучекъ передаетъ снизу вверхъ пламя; получается страшный верховой пожаръ. Объ очисткѣ всего лѣса, конечно, и не говорится; гдѣ же очистить 300000 десятинъ, дѣлянки важно очищать. Уголковъ же, гдѣ лѣсъ совершенно безцѣненъ, почти нѣтъ, да наконецъ, что составляютъ 5 руб. на отчетку десятины, давшей 100, 200, 500 руб.; надо обязательно очищать отъ хлама. Но главное; повторю, надо поселять въ народѣ, черезъ школы хотя бы, сознаніе бережливости, осторожности съ огнемъ и т. п. Вѣрно и высказанное, что пожары возникаютъ въ безхозяйственныхъ дачахъ, но такихъ дачъ много.

Гл. Лѣнинъ вѣтъ сказалъ. Въ настоящее время въ частновладельческихъ дачахъ вознагражденіе иногда получалось черезъ нѣсколько лѣтъ; люди вызываюся на пожаръ помимо воли владѣльца, зря; выходятъ на этомъ пререканія, люди приходятъ безъ хлѣба; какіе это работники? Интересъ владѣльца, у котораго произошелъ пожаръ, къ тушенію пропадаетъ, такъ какъ тутъ соблюдается интересъ сосѣдей, отъ которыхъ и огонь встречный пускаютъ и лѣсъ валятъ и все это по распоряженію полиціи, а не самого владѣльца. Цѣль фонда и проста и понятна: своевременно, равномерно за общій счетъ вознаграждается рабочіи: если въ удѣлѣ и казнѣ своевременность въ вознагражденіи рабочихъ существуетъ, то ея нѣтъ въ частныхъ дачахъ, гдѣ нѣтъ подъ руками такихъ денегъ, которыми надо удовлетворить рабочихъ.

Г. Шадринъ: при выработкѣ правилъ непременно надо будетъ указать, что убирать.—крупный сучекъ или мелочь, которая несомненно нужна для скорѣйшаго обѣмненія, а въ торфяникахъ, такъ и совѣтъ сжигать не возможно: сдѣлаешь пожаръ. Затѣмъ, такъ какъ тушеніе пожара—натуральная повинность, то слѣдовало бы привлечь къ этой повинности и желѣзныя дороги, пусть дороги перевозятъ рабочихъ, назначенныхъ на пожаръ.

Л. С. Ленковскій. Мнѣ непонятно, какъ фондомъ будутъ распоряжаться? Правила таковы: нарядается на пожаръ народъ, составляется списокъ, представляемый распорядителю на пожаръ; народъ пришелъ и надо скорѣе его поставить, а не списки спрашивать. А какъ быть тогда, когда тотъ, у кого произошелъ пожаръ, отсутствуетъ, ожидая помощи отъ кого-то? Пока нѣтъ пожара, какъ заставить пла-

титъ заранѣе, нанимать рабочихъ? Затѣмъ, если фондъ будетъ, возникнетъ масса недоразумѣній, если будутъ платить за охраненіе сосѣдняго лѣса и взыскивать деньги потомъ съ владѣльца. Страховыя общества нынѣшній годъ не вынесли бы при такомъ количествѣ сгорѣвшаго лѣса, какъ 60 тыс. десятинъ. Въ дѣлянкахъ, если останутся дрова, и пусть валяются: они мознутъ; сучья же и хворостъ надо уничтожать.

Гл. Лѣнивцевъ объясняетъ, что изъ фонда будутъ вознаграждаться тѣ, кто тушилъ пожаръ.

Предсѣдатель собранія А. В. Нейдгартъ. Гг., еще много записанныхъ желающихъ говорить, но вопросъ слишкомъ сложный; во время препій возникли многіе вопросы: 1) о фондѣ для тушенія, 2) о страхованіи, 3) о платѣ ближе 15 верстъ, и своевременности ея, о перевозкѣ рабочихъ; 4) объ очисткѣ дачъ и устройствѣ прѣсѣкъ; 5) о поджигателяхъ; 6) о возрастѣ рабочихъ; 7) о наймѣ на работу за себя; 8) о сопровожденіи партій властями; 9) о распространеніи свѣдѣній въ народѣ о пользѣ лѣсовъ черезъ школы и путемъ чтеній. Не слѣдуетъ ли передать вопросъ для разработки въ комиссію?

Постановлено: поручить управѣ разработать вопросъ, пригласивъ для этого также представителей казны и удѣла, В. В. Левашова, А. Я. Садовскаго, П. А. Александрова, И. А. Зубкова, П. Д. Звенигородскаго, Н. М. Лѣнинцева и В. Н. Листова. Кн. И. Д. Звенигородскій отказался.

Читается дорожный докладъ.

Постановлено: согласиться съ заключеніемъ дорожной комиссіи.

Читается вѣдомость отпущеннымъ и израсходованнымъ средствамъ дорожнаго капитала за 5 лѣтъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

Затѣмъ слѣдуетъ списокъ работъ по уѣздамъ, докладъ объ изльпнскомъ подъѣздномъ пути и смѣта.

Собраніе во всемъ согласилось съ выводами и предложеніями дорожной комиссіи.

Докладывается о неутѣшительномъ состояніи финансовъ дорожнаго капитала: израсходовано 270 тыс. р.; не хватаетъ, слѣдовательно 80 тыс. р.; слѣдовало бы, по мнѣнію комиссіи, работы, проектированныя къ выполнѣнію въ 1 годъ, разбить на 2 года.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ комиссіи.

По вопросу о перемѣщеніи по необходимости техникувъ изъ уѣзда въ уѣздъ *постановлено* держаться стараго порядка.

Принять докладъ о 10% съ дорожнаго капитала и шоссейномъ сборѣ для образованія дорожнаго фонда, согласно заключенію дорожной комиссіи.

По докладу дорожной комиссіи о томъ, что арзамасская управа вмѣсто замѣны работы на медынцевской гати—работой на медынцевской горѣ, стоимостью вмѣсто 6300 р. въ 10529 руб., гласный К и л о в е й п ѣ поднимаетъ вопросъ—къмъ должны быть возмѣщены убытки?

Гл. О с т а ф ь е в ѣ находитъ, что виноватъ уѣздъ, разъ онъ отступаетъ отъ плана.

Гл. Г о р и н о в ѣ считаетъ, что въ данномъ случаѣ отвѣтственно должно быть лицо, а не уѣздъ и не собраніе.

Постановлено: согласиться съ мнѣніемъ гл. Г о р и н о в а, т. е. что виновнымъ должно считаться лицо, сдѣлавшее отступленіе, на которое и должны пасть убытки.

Затѣмъ собраніемъ утверждена смѣта на дорожныя сооруженія, согласно заключенію дорожной комиссіи.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ докладываетъ, что въ дорожной комиссіи предсѣдатель макарьевской уѣздной земской управы возбудилъ вопросъ о передачѣ всего дорожнаго дѣла въ уѣзды.

Постановлено: въ этомъ вопросѣ согласиться съ заключеніемъ дорожной комиссіи.

Г. Предсѣдателемъ собранія объявленъ перерывъ до 8 час. вечера.

По возобновленіи засѣданія читается докладъ комиссіи, разсматривавшей разныя прошенія по страхованію.

Предложенія комиссіи собраніемъ приняты и выражена благодарность членамъ ея за ихъ труды.

Предсѣдатель управы заявилъ, что остался недоложеннымъ еще докладъ дорожной комиссіи о недоразумѣніяхъ по постройкѣ на медынцевской горѣ: собраніемъ была разрѣшена постройка лишь на медынцевской горѣ; взамѣнъ устройства гати, разрѣшенной ранѣе, но сооруженіе производится и на той и на другой, влѣдствіе чего получится перерасходъ около 6000 руб.

Постановлено: согласиться на сооруженіе какъ гати, такъ на медынцевой (шышовой) горѣ съ отнесеніемъ перерасхода на дорожный капиталъ.

За симъ предсѣдатель управы предлагаетъ дополнить состоявшееся постановленіе собранія, относительно возникшихъ и могущихъ впредь возникнуть недоразумѣній въ томъ случаѣ, если уѣздныя управы измѣнятъ проектъ и техническій надзоръ откажется принять отвѣтственность, тѣмъ еще, что одновременно съ передачей дѣла въ ревизіонную комиссію, губернская управа пріостанавливаетъ дальнѣйшее

производство работъ, о чемъ и даетъ предложеніе уѣздному технику, а въ случаѣ неисполненія имъ этого распоряженія техникъ долженъ быть уволенъ.

Постановлено: согласиться съ этимъ предложеніемъ

Читается докладъ по ходатайству горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи въ с. Павловѣ отдѣленія государственнаго банка.

Гл. Обтяжновъ. Не знаю, почему не сходятся расчеты горбатовскаго уѣзда съ данными, добытыми статистическимъ отдѣленіемъ губернской управы. Надо думать потому, что губернская управа принимала въ расчетъ только горбатовскій уѣздъ, а гл. Ф а ф о р с к і й бралъ весь павловскій кустарный районъ, въ который входятъ и селенія не нижегородской губерніи. При томъ же за возбужденіе ходатайства высказывается и казенная палата.

Собрание *постановило:* поддержать ходатайство горбатовскаго собранія.

Читается докладъ комиссіи по разработкѣ вопроса о постройкѣ психіатрической колоніи при д. Мяхово и заключеніе губернской управы относительно финансовыхъ расчетовъ при постройкѣ этой колоніи.

Гл. К и л е в е й н ѣ. Я долженъ добавить, что всѣ данныя комиссіи взвѣшены и вывѣрены, она разработала вопросъ во всѣхъ деталяхъ и не шла по указкѣ психіатровъ, какъ выразился одинъ членъ комиссіи.

Гл. Х о т я н и ц е в ѣ. Призрѣніе душевно-больныхъ, число которыхъ все растетъ и растетъ, для насъ непосредно. Веѣмъ намъ извѣстно, что нашъ вѣкъ—вѣкъ нервный; на это указываютъ и доктора объ этомъ говорятъ и печать. Причины нервноности найдутъ специалисты, намъ же слѣдуетъ взглянуть на дѣло съ житейской точки зрѣнія. Если мы встанемъ на этотъ путь, то увидимъ, что переживаемъ тяжелое время. Земледѣліе, этотъ главный источникъ дохода, подорвало къ себѣ довѣріе и люди ищутъ лучшаго; маленькіе виды торговли остаются, а крупная порождаетъ крахи. Такая борьба во внутренней спеціальной и финансовой жизни, конечно, не могла не отразиться на умахъ и на здоровьѣ. Наша обязанность помочь больнымъ. Однако расходы на это такъ грандіозны, что они по силамъ не намъ и слѣдуетъ обратиться къ правительству. Помогая одному горю, помогая больнымъ, мы впереди видимъ другое—облигаціонный заемъ. Когда дѣлаютъ займы, то рассчитываютъ заранее, чѣмъ его покрыть. Облигаціонный заемъ требуетъ усиленныхъ платежей, а большое обложеніе невозможно. Поэтому переходить на путь займовъ тоже не возможно, онъ въ будущемъ повлечетъ за собой полное паденіе. Губить

во имя человечности учрежденіе, направленное ко благу человечества (земство) нельзя.

Гл. Обтяжновъ. Тотъ не хозяинъ, кто заводитъ долги, не имѣя въ виду покрыть прежніе. Мы видимъ изъ финансоваго доклада, что у насъ нѣтъ средствъ поддержать уже существующія предпріятія и что эти средства надо найти. Когда нѣкоторые гласные указывали, что мы могли бы обернуться при помощи страхового капитала, то А. А. Савельевъ и Г. Р. Килевейнъ начали доказывать, что на этотъ капиталъ полагаться нельзя, а теперь та же управа на устройство лечебницы предлагаетъ заемъ именно изъ него въ 340 тысячъ, кромѣ уже разрѣшеннаго нами 250 тысячнаго займа. Нынѣшнее положеніе биржи таково, что бумаги, твердо гарантированныя, стоятъ ниже номинальной цѣны. Пока финансовая коммиссія не выяснила, какъ выйти намъ изъ нашего положенія, мы не въ правѣ дѣлать этого займа, иначе мы раззоримъ все земство.

А. А. Савельевъ. Я долженъ заявить, что управа не предлагала облигаціонный заемъ, какъ окончательное средство. Она только спрашиваетъ: не надо ли разузнать въ правительственныхъ и финансовыхъ сферахъ, не будетъ ли болѣе выгоднымъ такой заемъ, а заемъ произвести необходимо. Если мы обратимъ вниманіе на то, какъ устриваются крупныя предпріятія, то увидимъ, что ни одно изъ нихъ не обходится безъ займа. Возьмите фабрики, желѣзныя дороги и т. п. и вы вездѣ встрѣтитесь съ займомъ. Единичными силами дѣлать этого нельзя. И земство, если хочетъ строить больницу и лично затратить для улучшенія положенія душевно-больныхъ 300 тыс., не можетъ сдѣлать этого безъ займа. Заемъ, вѣдь, рассчитанъ съ уплатою въ цѣлыя десятилѣтія. Въ собраніи говорятъ, что правительство можетъ взяться за дѣло призрѣнія душевно-больныхъ, но вѣдь оно не берется; оно хочетъ устроить окружныя больницы только для тѣхъ душевно-больныхъ, которые признаны опасными для общества. Но есть законъ, по которому мы не имѣемъ права отказываться отъ пріема больныхъ. Мы построимъ одинъ баракъ, а черезъ годъ его не хватитъ. Какая же польза? Говорятъ—расширить патронажъ. Но нельзя туда отпирать буйныхъ больныхъ и нечистоплотныхъ, да намъ этого и не позволить. Положеніе таково, что больныхъ надо держать, а дѣлать ихъ некуда и на постройку денегъ нѣтъ. Кромѣ займа ничего не придумаешь, какъ бы это ни было желательно.

Гл. Дмитріевъ. Коммерческія предпріятія основываются на расчетахъ и если % на заемъ не покрывается доходами, то его не дѣлаютъ. Наша больница не коммерческое предпріятіе и покрыть %%% нечѣмъ. Нельзя ли безъ займа?

Гл. Г. Р. Килевейнъ. Въ упрекъ г. Обтяжнова, что управа не послѣдовательна относительно страхового капитала, есть недоразу-

мѣніе. Уиравѣ не говорила, что изъ страхового капитала позаймствованій дѣлать нельзя. Рѣчь была не о позаймствованіяхъ, а о помощи населенію посредствомъ ссудъ. Тогда мы отвѣчали, не опасно ли это для страхового капитала. Другое дѣло—нашъ заемъ изъ него. Исторія говоритъ, что года крупныхъ пожаровъ подъ рядъ не повторялись. Если гласные такъ боятся за страховой капиталъ, то необходимъ облигаціонный заемъ. Можно ли обождать съ этимъ дѣломъ? Полагаю, что нѣтъ.

А. А. Остафьевъ Колонію слѣдуетъ строить постепенно, а не сразу, тогда не потребуется такой крупный заемъ.

Г. Р. Килевейнъ. Я категорически высказываюсь противъ этого. Эта мѣра безцѣльна. Строить по одному бараку въ годъ безсистемно, безцѣльно. Это поведетъ къ огромнымъ затратамъ. Воля собранія продолжать безсистемное призрѣніе, но эта воля, если такъ рѣшать, будетъ направлена дурно. Мы и то уже заслужили позорное имя неустройствами нашего призрѣнія душевно-больныхъ: у д-ра Якоби описывается наша больница. Намъ надо перевести всѣхъ больныхъ за городъ; если же дѣло будетъ продолжаться такъ и далѣе, то только будетъ одинъ переводъ денегъ. Взваливать своихъ больныхъ на плечи правительства тоже нельзя: оно создало земскія учрежденія, указало земству обязанности и источники средствъ, поэтому выразѣ отвѣтитъ намъ: „это не наше дѣло, а ваше“. Достоинство земскаго собранія требуетъ—ни одной своей функціи не отдавать. У правительства мы можемъ просить только средствъ.

Гл. Зененко Докладъ такъ точенъ и ясенъ, что возражать нечего. Дебаты и возраженія по поводу этого дѣла ведутся уже 20 лѣтъ, пора бы и кончить, пора рѣшиться наконецъ на то, что полезно. Еслибы заемъ шелъ на дѣло безсмысленное, я былъ бы противъ, но онъ идетъ на то, чтобы выручить насъ изъ безвыходнаго положенія. Требуется 340 тыс.; они погасятся во много лѣтъ—въ 28, это выходитъ по 19 тыс. въ годъ. Откуда взять ихъ? Точно высчитано, что въ послѣдніе десять лѣтъ мы тратимъ въ среднемъ 20 тыс. на ремонтъ больницы, а если, изъ осторожности, взять половину, то 10 тыс., да отъ содержанія каждаго больного получится сокращенія 50 руб., а отъ всѣхъ 12 тыс. Вы скажете, что и въ Ляховѣ за это время нуженъ будетъ ремонтъ. Нѣтъ тамъ все будетъ устроено капитально и постройки простоятъ не 28 лѣтъ. Число больныхъ ежегодно увеличивается, надо всѣхъ ихъ принять. Что же дѣлать? Два года тому назадъ построили наскоро баракъ на 80 человѣкъ. Я былъ противъ этого потому, что нельзя было дѣлать дѣла на половину. Вышло, что въ 10 лѣтъ мы потратили 360 тыс. А теперь мы предлагаемъ занять 340 тыс. и 20 лѣтъ не потребуется никакихъ прибавокъ. Если снова держаться такого правила, чтобы строить по одному бараку да тратить по 100 тыс. руб., израсходуется та-же сумма въ 5 лѣтъ, да еще потребуются рас-

ходы для бараконъ, построенныхъ каждый отдѣльно, Нельзя по плану выстроить зданіе постепенно. Кромѣ того, наши душевно-больные остаются въ соматической больницѣ, вліяніе же ихъ на другихъ больныхъ ужасно.

Гл. Остафьевъ. Если мы пойдемъ по пути крупныхъ одновременныхъ затратъ, то дойдемъ до того, что другія отрасли нашего хозяйства, кромѣ содержанія больницы, прекратятся. Я стою за то, что задачу эту земству выполнить не подь силу. На слова С. Н. Зененко отвѣчу: я буду радъ, если радужныя надежды его оправдаются, но знаю, что содержаніе больницы не уменьшится. Барыши, которые онъ предрекаетъ, сомнительны. Я говорю, что въ теченіе 3 лѣтъ, при постройкахъ по одному бараку, не придется нуждаться въ мѣстахъ въ больницѣ, а за эти 3 года можно обдумать все и, можетъ быть, земству не придется залѣзать въ петлю. Что касается страхового капитала, то въ 1900 г. онъ былъ въ 1 милліонъ рублей, теперь же его нѣтъ. Удержаться надо отъ увлеченія постройкой больницы въ Ляховѣ.

Гл. Калугинъ. Еслибы былъ сейчасъ у меня подъ руками сборникъ постановленій собранія, то я указалъ бы, что я первый заявилъ о невозможномъ положеніи душевно-больныхъ въ отношеніи размѣщенія ихъ. Тѣмъ не менѣе я скажу, что надо беречь специальный капиталъ. Моя коренная мысль та, что эта затрата для земства неопыльна.

Гл. Иконниковъ. Полагаю, что у комиссіи и управы было время дать докладъ въ печатномъ видѣ. Мы не видимъ ни смѣтъ, ни плановъ. Согласенъ, что нужно приарѣіе душевно-больныхъ, но нужно ли давать электрическое освѣщеніе, центральное отопленіе и т. п.? Надо подождать печатнаго доклада и отложить вопросъ до будущаго собранія.

А. А. Савельевъ. Электрическое освѣщеніе и центральное отопленіе вовсе не роскошь. Это техническія улучшенія, удешевляющія содержаніе больницы. Здѣсь вопросъ: что выгоды? Неужели изъ за дешевизны сальныхъ свѣчи пмѣтъ? Что бы мы ни говорили, какъ бы дѣло ни откладывали, но строить больницу все же придется.

Д. В. Хотяницовъ высчитываетъ $0\frac{1}{10}\%$, во что обойдется рубль затраты, и приходитъ къ выводу, что 600000; если бы ихъ капитализировать, принесутъ плательщику 24000.

Гл. Зененко. Я потерялъ всякую энергію возражать. Гласный Хотяницовъ говоритъ о какихъ то 600 тысячахъ а мы говоримъ о 340 тыс., годовой же расходъ будетъ 10 тыс., я провѣрилъ это чрезъ бухгалтерію. Говорятъ о роскоши; ея нѣтъ, сдѣлано только необходимое. Больше 340 тыс. рублей постройка не будетъ стоить. Все ссылаются на казну, что она должна оддваться. Она строитъ больницы въ пеземекіхъ губерніяхъ. Раньше весь вопросъ сводился

къ тому, достаточно ли будетъ воды въ Ляховѣ; а когда воду нашли, то стали говорить объ электрическомъ освѣщеніи, такъ какъ двигатель для подъема воды приспособится и къ электричеству. Электричество не роскошь: упускается изъ виду его безопасность въ пожарномъ отношеніи.

А. Н. Званцовъ. Гласный Калугинъ, встрѣтивши въ отчетѣ цифру стоимости постройки дома для врача въ 12 тыс. и сравнившій ее съ стоимостью постройки больницы въ Мурашкинѣ, каковая обошлась въ 16 тыс. съ амбулаторіей, быть можетъ и правъ. Можетъ быть это какое нибудь особенное зданіе? Стоимость постройки стоитъ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, каковыя въ Мурашкинѣ хуже, чѣмъ въ Нижнемъ. Что касается займа изъ страхового капитала, то онъ, г. Званцовъ, никакой опасности въ этомъ не видитъ; изъ пенсіоннаго же капитала занимать нельзя.

Гл. Михалкинъ. Исторія постройки колоніи въ Ляховѣ распадается на три періода. Въ 1898 г. (если не ошибаюсь) намъ была предложена постройка временнаго барака, потомъ въ 1899 году было рѣшено затратить 100 тыс. Въ теченіе послѣднихъ 4 лѣтъ, хотя мы и вывели часть больныхъ за городъ, но количество ихъ въ больницѣ все же не уменьшилось. Теперь коммиссія предлагаетъ выстроить больницу стоимостью въ 300 слишкомъ тысячъ. И она права, такъ какъ, еслибы она не представила полную картину расходовъ, то пришлось бы издержать постепенно, но гораздо больше. Коммиссія имѣетъ въ виду соединить больныхъ, разбросанныхъ въ четырехъ мѣстахъ. Если вникнуть въ расчетъ, то онъ не покажется и слишкомъ большимъ, такъ какъ устройство 1 койки за 700 р. не считается дорогимъ; доходитъ стоимость и до 1200 руб. Коммиссія не настаиваетъ на томъ, чтобы собраніе непременно отпустило сумму, а лишь рисуетъ истинное положеніе дѣла. Что касается дома врача, то онъ можетъ быть сравнительно и дорогъ, но плохой домъ строить—не забудьте въ какой обстановкѣ тамъ будетъ врачъ; поэтому если 2—3 тысячи лишнихъ, такъ это не важно. Рано или поздно помѣщеніе для этихъ больныхъ строить придется, такъ какъ присутствіе душевно-больныхъ въ общей больницѣ вредно отзывается на состояніи другихъ больныхъ, которые постоянно видятъ ихъ проходящими по тѣсному двору больницы; строить же въ горячкѣ—не будетъ ли дороже?

Гл. Калугинъ. Упрека съ моей стороны коммиссіи не было. Я говорилъ только, что спеціальныхъ капиталовъ тратить нельзя. Что электричество—роскошь, я не говорилъ; но вѣдь была раньше смета на 800 тыс., теперь она убавилась, можетъ быть можно и еще урѣзать. Затѣмъ справедливо замѣчаніе, что не было въ разсмотрѣніи собранія всего этого заранее, когда можно спокойно, въ кабинетахъ, рассчитать все, разсмотрѣть планъ; тѣмъ болѣе сумма такъ велика. Я

увѣряю, что всегда будетъ больше смѣты израсходовано и ежегодный % больше.

А. И. Зыбинъ. Я нѣсколько разъ переходилъ то на одну, то на другую сторону: С. Н. Зененко своимъ расчетомъ меня подкупилъ; Хотяинцовъ доказываетъ противное. Хотя комиссія и много работала, однако надо разсмотрѣть вопросъ, отложивъ рѣшеніе на 2½ мѣсяца, до экстреннаго собранія.

Предсѣдатель собранія, находя вопросъ достаточно разъясненнымъ, предлагаетъ рѣшить: отложить его до экстреннаго собранія, или рѣшить сейчасъ?

А. А. Савельевъ. Требованіе напечатанія подробной смѣты, плановъ, составитъ расходъ около 6000 р. архитекторскихъ и рублей 500 напечатать; надо кредитъ открыть или изъ ассигнованныхъ 15 т. на колодезь?

Собраніе постановило: не высказываясь окончательно, вопросъ отложить до экстреннаго земскаго собранія, прося управу дать свѣдѣнія о водѣ, о займѣ и составить и разослать заранѣе смѣту.

Особое мнѣніе гласнаго А. А. Остафьева.

Я подаль свой голосъ противъ дальнѣйшаго расширенія колоній въ Ляховѣ и производства тамъ построекъ на 350000 руб. по слѣдующимъ соображеніямъ.

1) Такого рода грандіозныя постройки по проектамъ и задачамъ гг. психіатровъ не подѣ силу финансовымъ средствамъ земства и могутъ быть выполнены только на средства государственныя, а равно и содержаніе такого громаднаго количества душевно-больныхъ.

2) Если мы обратимся къ дѣятельности другихъ земствъ по постройкамъ колоній для душевно-больныхъ, то увидимъ, что всѣ тѣ земства, которыя выстроили уже колоніи для душевно-больныхъ или приступили къ постройкамъ, сдѣлали для этого большіе займы смѣтныхъ средствъ у нихъ не стало хватать и они вынуждены на время сокращать свои расходы по другимъ статьямъ смѣты, которые еще больше необходимы для пользы и нужды населенія, напр., постройка хорошихъ больницъ для общихъ заболѣваній, принятіе мѣръ медико-санитарныхъ среди населенія, постройка школъ и расширеніе дѣла народнаго образованія, агрономическія мѣропріятія и т. д.

3) Земство, сокращая расходы по другимъ важнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, невольно обращаетъ свое исключительное внима-

ніе на заботы о душевно-больныхъ, и средства земскія идутъ исключительно на этого рода дѣятельность, другая же часть дѣятельности земства на пользу и нужды населенія остается невыполненной, и другія важныя отрасли земскаго хозяйства лишаются средствъ для ихъ выполненія.

4) Все предположенныя смѣтныя назначенія земства на постройку колоній для душевно-больныхъ, какія бы минимальныя задачи для этого земство ни ставило, всегда превышаютъ предѣлы назначенныхъ смѣтъ. Малыя цифры, назначенныя по смѣтѣ, разрастаются въ большія, и наше губернское земство, затративъ сначала на постройку тихоновскаго барака 108000 руб., два года тому назадъ опредѣлило по смѣтѣ отъ 20000 р. до 30000 р. на постройку двухъ бараковъ для того, чтобы вывести часть больныхъ, скученныхъ въ больничныхъ корпусахъ по жуковской улицѣ; въ настоящее время цифра эта уже выросла до 100000 руб., принимая во вниманіе ежегодное прибавленіе къ смѣтѣ, съ увѣренностью можно сказать, что цифра 350000 р., испрашиваемая на постройку колоній въ Ляховѣ, возрастетъ до болѣе грандіозной суммы.

5) Пока леченіе душевно-больныхъ сводится болѣе на призрѣніе, а потому и помѣщенія должны быть припоровлены для этого. Гг. психіатры требуютъ постройки зданій по болѣе широкимъ задачамъ и планамъ, дорого стоящіе отдѣльные павильоны на небольшое количество больныхъ съ большимъ количествомъ, чѣмъ въ общихъ больницахъ, на каждую кровать площади пола, объема воздуха, съ отдѣльными залами для пребыванія душевно-больныхъ въ теченіе дня, съ дорого стоящими разными приспособленіями, печами, окнами и т. д., а земство не имѣетъ возможности строить на свои средства такого рода колоніи. Прежде душевно-больные дѣйствительно находились въ невозможныхъ гигиеническихъ условіяхъ, въ деревняхъ на цѣпяхъ, въ подвалахъ и т. д. Гг. психіатры сдѣлали рѣзкій скачекъ, требуютъ для помѣщенія ихъ очень дорогія зданія съ большими затратами и считаютъ невозможнымъ устройство колоній по болѣе упрощенному дешевому плану построекъ; по ихъ же плану земству не подъ силу строить: до сихъ поръ населеніе губерніи не имѣетъ даже хорошо приспособленныхъ больницъ для общихъ заболѣваній.

6) Въ виду доложенаго коммисіей финансоваго положенія нижегородскаго губернскаго земства слишкомъ опасно въ настоящемъ году прибѣгать къ займу на постройку колоній какъ у правительства, такъ особенно изъ страхового капитала. Управа сама въ своемъ докладѣ и лично въ собраніи высказала, что нынѣшній годъ, благодаря усиленнымъ пожарамъ, пришлось взять изъ страхового капитала 200000 р., кромѣ всего текущаго оклада; если же случатся и въ будущемъ году такія несчастія въ пожарномъ отношеніи, то страховой капиталъ самъ будетъ обезпеченъ.

7) Ссылка на дороговизну содержанія больныхъ въ разбросанныхъ помѣщеніяхъ не совѣмъ убѣдительна: расходы хотя въ будущемъ и сократятся въ городѣ, за то увеличиваются расходы на содержаніе въѣзжающихъ въ городъ. Въ настоящее время изъ городскихъ помѣщеній выведено больныхъ въ Ляхово до 120 чел., въ патронажъ въ Балахну до 90 чел., а расходъ какъ по содержанію оставшихся больныхъ, такъ и по содержанію штата служащихъ не уменьшился, а скорѣе увеличился.

8) Также я не согласенъ съ доводами коммисіи, что затрата 300000 р. въ продолженіе 10 лѣтъ земствомъ на больничныя зданія была бы гораздо меньше, еслибы была уже устроена колонія за городомъ. Большая часть денегъ изъ 300000 р. пошла на постройку новыхъ зданій паровой прачешной, кухни, паровое отопленіе и другихъ зданій, меньшая—на капитальный ремонтъ, еще меньшая на ежегодный ремонтъ, если же бы была уже выстроена колонія, то сумма эта, навѣрное, удвоилась бы.

На основаніи всего вышесказаннаго я предлагаю вопросъ о постройкѣ колоніи въ Ляховѣ съ затратою до 135000 р. отложить до болѣе благопріятнаго финансоваго положенія земства; теперь же выстроить еще только одинъ баракъ, подобный Вугровскому, и года на 2 или на 3 помѣщенія для больныхъ будетъ совершенно достаточно. Въ этотъ же промежутокъ времени поручить губернской управѣ войти съ ходатайствомъ въ подлежащія учрежденія о принятіи постройки колоніи въ Ляховѣ на государственныя средства.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 12 декабря 1901 г., № 15.

По открытіи засѣданія въ 12 часовъ пополудни въ отправленіе обязанностей секретаря собранія приглашается гласный С. П. Менделѣевъ.

Читается докладъ губернской земской управы о состоявшейся передачѣ нижегородскому губернскому присутствію наличныхъ суммъ и данныхъ о задолженности населенія нижегородской губерніи въ губерпскій продовольственный капиталъ.

Къ означенному докладу приложены балансъ губернскаго продовольственнаго капитала на 15 мая 1901 г. и свѣдѣнія о движеніи задолженности населенія губерніи въ губерпскій продовольственный капиталъ за время съ 1 октября 1900 г. по 15 мая 1901 г.

По прочтеніи доклада, гл. В. Д. Обтяжнѣвъ (членъ губерпскаго присутствія по продовольственной части) высказываетъ слѣдую-

щее: „на обязанности учреждений по крестьянскимъ дѣламъ является принятіе отъ земства свѣдѣній о продовольственной задолженности. Доставленные земствомъ въ настоящемъ году, свѣдѣнія крестьянскими учрежденіями сочлись далеко неполными, такъ какъ свѣдѣнія эти значительно устарѣли. Изъ нихъ видно, что долга за населеніемъ въ губернской продовольственный капиталъ состоитъ 1706773 руб. 43 коп.

Помимо этой числящейся къ 15 мая 1901 г. продовольственной задолженности Высочайшими повелѣніями прощено и сложено съ населенія около 5000000 руб. и въ разное время передано въ казенную палату возвращенныхъ населеніемъ ссудъ болѣе 1500000 рублей. По разсмотрѣніи доставленныхъ губернской управою свѣдѣній собранію слѣдуетъ оговориться, что отчетъ управы и свѣдѣнія не могутъ быть приняты безусловно до окончательной провѣрки ихъ на мѣстахъ земскими начальниками. При провѣркѣ этихъ свѣдѣній легко можетъ быть придется еще просить губернскую или уѣздныя управы доставить дополнительныя данныя—кому ссуда выдана и за кого зачтена.

.Затѣмъ возникаетъ вопросъ относительно роли земства въ гарантіи возврата ссудъ, выданныхъ нѣкоторымъ сельскимъ обществамъ изъ продовольственныхъ капиталовъ другихъ обществъ, взятыхъ земствомъ безъ согласія послѣднихъ. И теперь уже подобнаго рода вопросы начинаютъ возникать изъ содержанія просьбъ, поступающихъ въ губернское присутствіе, какъ, напр., по ссудѣ, выданной изъ капитала с. Тагаева.

На вопросъ присутствія, вошелъ ли счетъ этой ссуды въ расчетъ губернской управы, послѣдняя отвѣтила, что по ея мнѣнію, ссуда, взятая изъ капитала или хлѣба одного общества и выданная другому, составляетъ какъ бы взаимное одолженіе. Словомъ, при провѣркѣ задолженности населенія можетъ возникнуть рядъ требующихся дополненій и разъясненій къ доставленнымъ земствомъ свѣдѣніямъ.

Губернская управа, представляя свои свѣдѣнія, оговаривается, что провѣрка и подсчетъ суммъ губернскаго продовольственнаго капитала, отчетовъ по его операціямъ и данныхъ о задолженности населенія производились въ прежніе годы составомъ губернской управы и ревизіонными коммисіями за ихъ отвѣтственностью, почему настоящая управа и не сочла необходимымъ производить ихъ вновь, представляя свѣдѣнія о задолженности въ томъ видѣ, какъ они оказались по бухгалтерскимъ книгамъ.

Въ виду всего изложеннаго и принимая во вниманіе, что земскія ревизіонныя коммисіи иногда указывали собранію на неточность отчетовъ по продовольственнымъ операціямъ, я останавливаю вниманіе собранія на невыясненности къ данному времени доставленныхъ данныхъ по продовольственной задолженности того или другого общества,

а потому и прошу докладъ управы о передачѣ продовольственнаго дѣла принять лишь къ свѣдѣнію.

Возражая В. Д. Обтяжнову, председатель губернской земской управы А. А. Савельевъ говоритъ: „изъ доклада управы видно, что, если за прежніе годы (1892—1896 г.) въ счетоводствѣ управы по продовольственнымъ операціямъ и были усмотрѣны противорѣчія и ошибки, то таковыя были исправлены по журналу губернской управы отъ 31 октября 1896 г. и съ тѣхъ поръ счетоводство по продовольственному дѣлу ведется довольно ясно, такъ что разницы между счетами бухгалтерскаго и продовольственнаго отдѣленій не замѣчалось. Передача губернской управою губернскому присутствію суммъ и данныхъ по продовольственному дѣлу фактически состоялась. Провѣрка же свѣдѣній о задолженности на мѣстахъ предусмѣрена самимъ закономъ, но предоставлена не земству, а учрежденіямъ по крестьянскимъ дѣламъ. По моему мнѣнію губернская управа все, что отъ нея зависѣло и требуется, исполнила“.

Гл. А. В. Иконниковъ находитъ, что роль губернскаго земства по сдачѣ продовольственнаго дѣла закончена и потому слѣдуетъ считать дѣло это сданнымъ губернскому присутствію.

В. Д. Обтяжновъ возражаетъ, говоря, что свѣдѣнія, доставленныя губернской управой, недостаточны и неполны. „Когда только mogućія возникнутъ на мѣстахъ недоразумѣнія будутъ разрѣшены,—возможно будетъ считать передачу дѣла окончательно состоявшейся“.

А. А. Савельевъ. „Дѣло въ томъ, что провѣряя чрезъ земскихъ начальниковъ задолженность на мѣстахъ, присутствіе будетъ дѣлать запросы. А разъ будетъ сдѣланъ запросъ, разумѣется, и отвѣтъ на него отъ губернской управы послѣдуетъ. Въ разнаго рода случаяхъ эти свѣдѣнія могутъ быть разъяснены только уѣздами, а не губернскимъ земствомъ. Такъ какъ оправдательные документы по раздачѣ продовольственныхъ ссудъ находятся въ подлежащихъ уѣздныхъ земскихъ управахъ, то большинство разслѣдованій пойдетъ на мѣстахъ, помимо губернской управы“.

Гл. Г. Р. Килевейнъ, возражая В. Д. Обтяжнову, говоритъ: „этотъ споръ о передачѣ продовольственнаго дѣла можетъ идти безъ конца. Мы считаемъ передачу фактически состоявшейся: у насъ ничего не осталось. При дальнѣйшемъ ходѣ дѣла вы можете обратиться къ земству съ запросами. Согласитесь съ вами, Владиміръ Дмитріевичъ, значитъ—никогда нельзя считать передачу дѣла законченною“.

Гл. А. А. Кассель присоединяется къ мнѣнію Г. Р. Килевейна.

Резюмируя пренія по этому вопросу, председатель собранія А. Б. Нейдгартъ объясняетъ, что губернская управа получила росписки

въ сдачѣ продовольственнаго дѣла губернскому присутствію, что про-
вѣрка свѣдѣній на мѣстахъ отъ земства не зависѣтъ, а потому управа
и настаиваетъ, что она свою обязанность исполнила и фактическій пе-
реходъ продовольственнаго дѣла изъ рукъ губернской управы въ руки
губернскаго присутствія состоялся. Не угодно ли собранію, спросилъ
г. председатель, по изложеннымъ основаніямъ признать передачу про-
дольственнаго дѣла управою губернскому присутствію окончательно
состоявшейся?

Все собраніе, кромѣ В. Д. Обтяжнова, оставшагося при своемъ
особомъ мнѣніи, рѣшило этотъ вопросъ утвердительно?

Читается докладъ губернской управы по ходатайству горбатов-
скаго земскаго собранія объ освобожденіи его отъ расходовъ въ по-
собіе казны по содержанію учебныхъ заведеній въ суммѣ 5329 руб.

Постановлено: означенное ходатайство поддержать.

Читается докладъ управы по ходатайству княгининскаго уѣзднаго
земскаго собранія предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ объ отпускѣ
634 р. 09 к. на устройство, наемъ и содержаніе арестнаго помѣщенія
въ 1902 г. и отношеніе княгининской уѣздной земской управы отъ
19 ноября сего года за № 3141 съ представленіемъ смѣты, утверж-
денной уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, на содержаніе княгининскаго
арестнаго помѣщенія.

Поддерживая настоящее ходатайство, княгининскій предводитель
дворянства М. С. Фоль-Бринъ говоритъ, что штрафныя суммы до
перехода ихъ въ распоряженіе главнаго тюремнаго управленія были
въ вѣдѣніи уѣзднаго земства: всѣ указаные въ отношеніи княгинин-
ской управы расходы на нихъ производились. Теперь же приходится
ихъ производить изъ уѣзднаго земскаго сбора, что для уѣзднаго
земства является обременительнымъ.

Гл. А. В. Понниковъ замѣчаетъ, что съ изданіемъ закона о
переходѣ штрафныхъ капиталовъ въ вѣдѣніе министерства юстиціи,
не отмѣненъ законъ о содержаніи арестныхъ помѣщеній на мѣстные
источники или средства штрафнаго капитала. Если земству нужны эти
источники, то они должны быть ищрошены. Главное тюремное управ-
леніе въ подобномъ ходатайствѣ макарьевскому земству отказало.
Земство обжаловало это распоряженіе въ правительствующій сенатъ.
Такъ нужно будетъ поступить въ случаѣ неудовлетворенія просьбы
княгининскаго земства.

Собраніе *постановило:* возбудить предъ главнымъ тюремнымъ
управленіемъ ходатайство объ отпускѣ княгининскому земству проси-
мой имъ суммы на содержаніе арестнаго въ Княгининѣ помѣщенія.

При неудовлетвореніи же просьбы отказъ главнаго тюремнаго управленія обжаловать въ правительствующій сенатъ.

По прочтеніи доклада губернской управы о сдѣланномъ ею отвѣтѣ на запросъ г. нижегородскаго губернатора о совмѣщеніи званія земскаго гласнаго съ вольнонаемной службой по земскому управленію гл. В. Д. Обтяжновъ заявляетъ, что, по его мнѣнію, нѣтъ никакихъ серьезныхъ основаній къ устраниенію кого либо изъ вольнонаемныхъ служащихъ отъ участія въ земскихъ сѣздахъ и къ отнятію у нихъ права занимать званіе гласнаго земскихъ собраній. Принадлежитъ ли земскій служащій къ служащимъ высшаго разряда, опредѣляемымъ коллегіальнымъ составомъ управы, является ли онъ служащимъ низшей категоріи, приглашаемымъ на должность единоличнымъ распоряженіемъ предсѣдателя управы, правъ того и другого служащаго на участіе въ дѣлахъ земскаго правительства, по принадлежащимъ имъ земельнымъ или инымъ цензамъ, являются одинаковыми и нѣтъ серьезнаго повода лишать мелкаго сравнительно служащаго этихъ правъ, разъ они предоставляются служащему высшаго разряда. Состоя на службѣ земства по вольному найму, тѣ и другія лица въ то-же время являются собственниками ценза, равноправными со всѣми другими собственниками.

Соглашаясь съ этимъ мнѣніемъ, гл. А. Т. Фокичевъ говоритъ: „несправедливо того или другого земскаго служащаго лишать права гражданственности“.

А. А. Савельевъ и Г. Р. Кплевейнъ замѣчаютъ, что совмѣщеніе званія земскаго гласнаго съ ролью мелкаго земскаго служащаго является неудобнымъ для дѣла въ виду полной зависимости такого служащаго отъ предсѣдателя управы.

По предложенной г. предсѣдателемъ собранія баллотировкѣ этого вопроса таковой большинствомъ голосовъ рѣшенъ въ смыслѣ желательности предоставленія всѣмъ земскимъ служащимъ права совмѣщенія званія земскаго гласнаго съ занимаемою ими службою.

Читается докладъ управы по ходатайству семеновскаго земскаго собранія объ ассигнованіи 500 рублей на усилеіе библіотеки въ гор. Семеновѣ.

Отстаивая мнѣніе губернской управы, предсѣдатель ся А. А. Савельевъ говоритъ, что, такъ какъ ходатайство семеновскаго собранія объ отпускѣ на городскую библіотеку 500 р. идетъ въ разрѣзъ съ постановленіемъ прошлагодняго губернскаго земскаго собранія, рѣшившаго учреждать на счетъ губернскаго земства при уѣздныхъ управахъ библіотеки для учителей и другихъ земскихъ служащихъ, то ходатайство семеновскаго собранія слѣдовало бы отклонить. Въ данномъ случаѣ вопросъ можетъ идти развѣ только о субсидіи семеновской городской

библіотекъ. Принципіальныхъ же отступленій отъ общаго плана учрежденія уѣздныхъ земскихъ библіотекъ дѣлать не слѣдуетъ.

Поддерживая ходатайство семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія, семеновскій уѣздный предводитель дворянства Н. М. Лѣнивецъ вѣ говоритъ: „это не совсѣмъ такъ; семеновская городская библіотека преслѣдуетъ тѣ-же цѣли, какія поставлены губернскимъ земствомъ въ дѣлѣ учрежденія земскихъ библіотекъ при управахъ. Разница лишь въ томъ, что библіотека учреждаемая на 500 р., мала, не богата по своему содержанію, а семеновская городская библіотека представляетъ изъ себя значительную, богатую книгами, библіотеку; ассигнованіе ей 500 р. будетъ для нея цѣннымъ вкладомъ и дастъ возможность сдѣлать ее еще лучше, интереснѣе. Большая часть учителей семеновскаго уѣзда и служащіе управы и теперь пользуются книгами семеновской библіотеки бесплатно. Семеновское земское собраніе ее субсидируетъ. Мы желаемъ эту библіотеку сдѣлать земско-городской библіотекой; она будетъ преслѣдовать цѣли, указанныя прошлогоднимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Я увѣренъ, что семеновское городское общественное управленіе не встрѣтитъ никакихъ препятствій подчинить библіотеку тѣмъ правиламъ, которыя при учрежденіи библіотекъ при управахъ вводитъ губернское земство.

Гл. А. А. Демидовъ спрашиваетъ собраніе, желательно ли чтобы при устройствѣ нами библіотекъ въ уѣздныхъ городахъ была зависимость земства отъ городского управленія. Мало ли какъ можетъ взглянуть послѣднее на наши правила, предлагаемые обязательными для учрежденія и существованія земской библіотеки. Земство можетъ очутиться въ зависимости. Поэтому, говоритъ г. гласный, въ коренномъ, принципіальномъ отношеніи принимать предложеніе семеновскаго собранія я считаю неудобнымъ.

Предводитель дворянства Н. М. Лѣнивецъ. По моему мнѣнію, разнорѣчія могутъ быть легко устранены. Если губернское земство захочетъ изъять изъ библіотеки свой вкладъ, по всему вѣроятію городское управленіе возвратятъ его.

Г. предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ предлагаетъ на разрѣшеніе слѣдующій вопросъ: если губернское собраніе не считаетъ случая настоящаго ходатайства разработаннымъ, то не поручить ли оно губернской управѣ снестись съ семеновскимъ общественнымъ управленіемъ, разработать вопросъ и доложить о немъ слѣдующему земскому собранію?

Большинствомъ голосовъ собраніе приняло предложеніе своего предсѣдателя.

Читается докладъ управы съ подлежащей вѣдомостью о распредѣленіи страховой недоимки по лицевымъ счетамъ согласно циркуляр-

ному распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ и о выясненіи размѣра этой недоимки, безнадежной къ поступленію.

На замѣчаніе гл. А. И. Зыбина по поводу невозможности и не-правильности въ юридическомъ отношеніи установленія размѣра страховыхъ недоимокъ на сельскихъ сходахъ, а не на собраніяхъ всѣхъ домохозяевъ даннаго селенія или общества, членъ управы Г. Р. Килевеѣвичъ поясняетъ, что счета страховыхъ недоимокъ были запутаны во многихъ обществахъ до 1 января 1894 г. Съ этого же времени у каждаго страхователя имѣется расчетный листъ, въ который заносится ежегодно, какъ сумма остающейся за нимъ недоимки, такъ и сумма слѣдующаго по страхованію годового платежа, такъ что каждый страхователь имѣетъ полную возможность заявить возраженіе противъ размѣра числящейся за нимъ недоимки. Такихъ возраженій въ общемъ получается немного, о справедливости каждаго возраженія производится дознаніе и просьбы, оказавшіяся основательными, удовлетворяются.

До 1 января 1894 г. страховыхъ недоимокъ числилось 1600000 р., а теперь ихъ числится—надежныхъ и ненадежныхъ къ поступленію 960000 р. Часть прежнихъ недоимокъ была сложена со счетовъ, какъ по отсутствію доказательствъ правильности ея начисленія и за безнадежностью, такъ и потому, что была получена съ пого-рѣльцевъ при удержаніи управою соотвѣтствующей части страховыхъ премій за пожарные убытки.

По обсужденіи сего доклада собраніе *постановило* принять его къ свѣдѣнію и утвердить предложеніе управы о предоставленіи ей права слагать безнадежную недоимку по страховымъ платежамъ въ 1902 г. въ суммѣ до 100000 р., съ соблюденіемъ указанныхъ въ докладѣ условій.

Г. председателемъ собранія объявленъ былъ перерывъ засѣданія на полчаса.

По возобновленіи засѣданія председатель редакціонной комиссіи А. А. Остафьевъ, съ разрѣшенія г. председателя собранія, читаетъ докладъ комиссіи о протестахъ г. губернатора на уѣздныя смѣты доходовъ и расходовъ.

По обсужденіи каждаго изъ предложеній собраніе *постановило* согласиться съ докладомъ комиссіи во всѣхъ его частяхъ.

Читается докладъ редакціонной комиссіи по смѣтѣ доходовъ губернскаго земства на 1902 г. и отдѣльное мнѣніе члена этой комиссіи А. В. Понниковъ, признающаго неправильнымъ внесеніе въ приходную, смѣту, признаваемой благонадежной къ поступленію, недоимки въ суммѣ 100000 р., безъ внесенія въ расходную смѣту такой же суммы на выполненіе смѣтныхъ назначеній предшествующихъ лѣтъ и позанм-ствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ земства.

По прочтеніи доклада и отдѣльнаго мнѣнія, А. В. Иконниковъ заявляетъ, что при разсмотрѣніи въ комиссіи приходной смѣты онъ не могъ отнестись критически къ внесенію въ означенную смѣту ст. № 1 подъ названіемъ „неимѣющая опредѣленнаго назначенія свободная наличность земской суммы—3312 р.“ Въ настоящее же время внесеніе этой статьи онъ, г. Иконниковъ, признаетъ неправильнымъ.

Предсѣдатель редакціонной комиссіи А. А. Остафьевъ замѣчаетъ, что губернская управа правильно поставила свободную наличность. Иначе ее нельзя показать, какъ на приходѣ.

Раздѣляя съ своей стороны мнѣніе А. В. Иконникова о не-
выполнѣ правильномъ составленіи приходной смѣты на 1902 г., гл. С. П. Менделѣевъ говоритъ: разъ бухгалтеріею управы, самою управою и финансовою комиссіею по выполненію смѣты 1900 г. установлено дефицитъ болѣе 66000 руб., т. е. установлено израсходованіе управой въ такой суммѣ средствъ спеціальныхъ капиталовъ за недостаткомъ денежныхъ ресурсовъ, опредѣленныхъ по смѣтѣ, то едва ли есть основаніе вносить теперь же въ смѣту будущаго года 3312 р. или вообще какую либо сумму подъ названіемъ „свободной наличности“. Какъ бы не явилось въ концѣ концовъ противорѣчіе между данными отчета за 1900 г. и смѣтою на будущій годъ, тѣмъ болѣе, что 1901 г. еще не кончился. Если же означенные 3312 р. обязательно подлежатъ занесенію въ приходную смѣту, то я полагаю нужнымъ сбалансировать ихъ такою же суммой по смѣтѣ расходовъ, такъ какъ дѣйствительная свободная наличность (этой суммы) за 1901 г. еще не установлена.

Предсѣдатель губернской земской управы А. А. Савельевъ объясняетъ, что ассигнованная изъ казны въ возмѣтъ расходовъ, произведенныхъ въ 1899 и 1900 г.г., сумма 3312 р. поступила въ 1900 г. или 1901 г. и потому должна стоять на приходѣ. Если даже и возможно было бы признать дефицитъ по отчету за 1900 г., то онъ образовался отъ недоступленій въ предшествующіе годы губернскихъ сборовъ и недоимковъ въ размѣрахъ, опредѣленныхъ смѣтными назначеніями, и долженъ постепенно покрываться подобными недоимками при поступленіи ихъ въ будущемъ. Смѣта 1900 г. выполнена съ перерасходомъ лишь въ 200 р. Каждый годъ на уплату долговъ и перерасходовъ вносятся въ расходную смѣту та или другая сумма, смотря по возможности, что сдѣлано управою и въ смѣтѣ на 1902 г.

Собраніе большинствомъ всѣхъ гласныхъ противъ 2-хъ постановило: докладъ редакціонной комиссіи по смѣтѣ доходовъ губернскаго земства на 1902 г. утвердить во всемъ объемѣ его предложеній.

Читается докладъ редакціонной комиссіи по смѣтѣ доходовъ и расходовъ губернскаго земства по обязательному и добровольному страхованіямъ на 1902 г.

Собрание постановило: докладъ этотъ утвердить.

Прочитывается и принимается собраніемъ докладъ той же комиссіи по проекту смѣты на производство оцѣночныхъ работъ на 1902 г.

Выслушивается собраніемъ докладъ редакціонной комиссіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учреждений, переданныхъ на ея заключеніе настоящимъ земскимъ собраніемъ. Всѣ предложенія комиссіи, за исключеніемъ нѣкоторыхъ поправокъ по нижеслѣдующимъ вопросамъ, собраніемъ утверждаются.

По просьбѣ земскаго начальника 2 уч. арзамасскаго у. о возбужденіи ходатайства предъ министерствомъ земледѣлія и государственныя имуществъ о субвенціи на открытіе въ с. Выѣздномъ склада обуви постановлено: возбудить такое же ходатайство и предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, но въ субвенціи с. Выѣзду отъ губернскаго земства, согласно заключенію комиссіи, отказать.

По ходатайству вдовы тайнаго совѣтника А. Н. Зыбиной о вознагражденіи ея за убитыхъ сапныхъ лошадей -выдать г-жѣ Зыбиной за убитую у ней въ здоровомъ состояніи лошадь „Ваятель“ 300 р. въ дополненіе къ 500, руб. выданнымъ уже управою за эту лошадь въ 1899 г. Въ остальномъ же по настоящему ходатайству согласиться съ заключеніемъ редакціонной комиссіи.

На покупку дома въ с. Б.-Мурашкинѣ, княгининскаго у., для нуждъ кустарнаго отдѣленія губернскаго земства открыть управѣ кредитъ до 6000 р. изъ оборотнымъ средствъ кустарнаго отдѣленія съ возвратомъ этой суммы по смѣтамъ будущихъ лѣтъ.

По поводу ходатайства арзамасской уѣздной земской управы о возвратѣ пенсіонныхъ вычетовъ десятинику по дорожнымъ сооруженіямъ Костину—предсѣдатель арзамасской управы А. А. Кассель разъясняетъ, что въ арзамасскомъ уѣздѣ состоятъ два десятиника: штатный и временный. Этотъ послѣдній проситъ вычетовъ съ него не дѣлать, а сдѣланные уже ему возвратить. Подобная просьба въ существѣ своемъ является справедливой. Если временный служащій не имѣетъ возможности выслуживать пенсію, то вычеты слѣдуетъ ему возвратить, а въ будущемъ не производить ихъ.

Собрание постановило: поручить губернской управѣ разобрать это дѣло и, если окажется, что десятиникъ Костинъ, состоящій на временной только службѣ земства, подвергался вычетамъ, то вычеты ему возвратить и впредь ихъ не дѣлать.

Предсѣдатель редакціонной комиссіи А. А. Остафьевъ читаетъ докладъ сей комиссіи о смѣтѣ расходовъ губернскаго земства на 1902 г.

Членъ комиссіи А. В. Иконниковъ заявляетъ, что онъ полагалъ бы назначеніемъ завѣдующему статистическимъ бюро усиленнаго

жалованья воздержаться впредь до выслушанія собраніемъ докладовъ управы по статистическимъ работамъ.

По поводу проектируемаго назначенія субсидіи отъ губернскаго земства на учительскіе курсы при нижегородскомъ городскомъ училищѣ гл. В. Д. Обтяжновъ заявилъ: усердно пазначая субсидіи министерскимъ училищамъ, мы и реальному училищу задолжали болѣе 66000 р., которые не платимъ. Поэтому отъ новыхъ ассигнованій намъ слѣдовало бы воздержаться. На насъ лежитъ прямая обязанность поддерживать свои земскія школы, а не субсидировать высшія школы—министерскія, въ особенности въ виду крайне незавиднаго состоянія нашихъ денежныхъ средствъ.

Княгининскій уѣздный предводитель дворянства М. С. Фопъ-Бринъ замѣчаетъ, что по субсидіи реальному училищу мы должны казначейству, а училище за нашъ долгъ не страдаетъ.

Г. Предсѣдатель собранія А. Б. Нейдгартъ разъясняетъ, что вопросъ о назначеніи изъ средствъ губернскаго земства субсидіи нижегородскому городскому училищу на учительскіе курсы принциально уже разрѣшенъ настоящимъ собраніемъ утвердительно. Угодно-ли собранію внести въ смѣту на этотъ предметъ 500 р.?

Собраніе принимаетъ это предложеніе.

В. Д. Обтяжновъ заявляетъ, что онъ остается при особомъ мнѣніи.

Оставляя до рѣшенія закрытою баллотировкою возбуждаемые докладомъ комисіи вопросы о назначеніи денежныхъ выдачъ, пособій или увеличенія содержанія: технику Готовскому, вдовѣ врача Якуничковой, священнику о. Тихонравову, врачу Лизякину, фельдшеру Ширкестъ, врачу Подгурскому, вдовѣ священника Сергіевского, ординатору больницы, завѣдующему колоніей душевно-больныхъ, старшему врачу г. Вѣнскому и другимъ лицамъ и учрежденіямъ и 400 р. на подарки г.г. Вознесенскому, Троицкому и Кандюрину по случаю исполнившагося въ текущемъ году 35-лѣтія службы ихъ губернскому земству, собраніе во всѣхъ остальныхъ частяхъ докладъ редакціонной комисіи приняло и утвердило.

По предложенію г. предсѣдателя собранія гласные встали съ своихъ мѣстъ и вмѣстѣ съ предсѣдателемъ искренно благодарили секретаря губернской земской управы С. П. Вознесенскаго за вполне полезную, усердную и добросовѣстную его службу губернскому земству, за его ревностное отношеніе къ своимъ служебнымъ обязанностямъ въ теченіе 35 лѣтъ. Такую же благодарность собраніе постановило выразить бухгалтеру страховаго отдѣла губернской земской управы Н. А. Троицкому и канцелярскому служителю управы Н. П. Кандюрину за ихъ 35 лѣтнюю честную и усердную службу.

По вопросу о постройкѣ новаго зданія богадѣльни или о постепенномъ капитальномъ ремонтѣ существующаго зданія, стѣны котораго до сихъ поръ крѣпки и прочны, на что обращено вниманіе собранія и предѣвателемъ управы А. А. Савельевымъ, собраніе рѣшеніемъ своимъ остановилось на образованіи фонда въ 15000 руб. для капитальнаго ремонта зданія богадѣльни и *постановило*: въ смѣту 1902 г. внести 3000 руб. на капитальный ремонтъ и 600 руб. на самый неотложный ремонтъ означеннаго зданія.

Гл. Д. В. Хотяицковъ заявляетъ. Есть лица, нежелательныя въ богадѣльнѣ, проживающія по распоряженію правительства. Нормальные ея обитатели на старости лѣтъ живутъ вслѣдствіе этого съ ворами и мошенниками. Я просилъ бы ассигновать хоть 300 руб. на устройство во дворѣ богадѣльни самой простой избы для нежелательныхъ обитателей богадѣльни.

Предѣватель управы А. А. Савельевъ сообщаетъ, что будучи въ Петербургѣ, онъ по вопросу избавленія богадѣльнѣ отъ бродягъ и иныхъ людей порочнаго поведенія, бесѣдовалъ съ директоромъ хозяйственнаго департамента и узналъ, что этотъ вопросъ, къ которому въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ относятся сочувственно, представленъ въ комиссію, избранную для составленія проекта уложенія о наказаніяхъ. Съ предложеніемъ объ устройствѣ на дворѣ богадѣльни особой избы для бродягъ согласиться нельзя, такъ какъ надзоръ за ними при этомъ условіи будетъ весьма затруднительнымъ и они могутъ дойти до преступленій.

Собраніе признало вопросъ объ устройствѣ отдѣльнаго помѣщенія для живущаго въ богадѣльнѣ нежелательнаго элемента призрѣваемыхъ преждевременнымъ.

Гл. В. Э. Ливень проситъ г. предѣвателя собранія разрѣшить ему внести особое предложеніе по вопросу о ляховской психіатрической лечебницѣ и, по разрѣшеніи, говорить, что вчерашнее постановленіе о представленіи къ будущему собранію смѣты расходовъ и эскиза плановъ по Ляхову онъ считаетъ недостаточнымъ. Необходимо представить смѣту расходовъ по существующей организаціи съ отмѣткой мнѣній членовъ комиссіи подъ каждой статьей въ какой мѣрѣ ожидается измѣненіе, уменьшеніе или прибыль отъ проектируемаго перевода, причемъ должны быть указаны и основанія такого мнѣнія, такъ какъ лишь при такой постановкѣ вопроса гласные будутъ въ состояніи провѣрить и установить дѣйствительное сокращеніе и расходы по проектируемой ляховской больницѣ и по остающимся подъ большими городскимъ корпусамъ.

По предложенію г. предѣвателя собранія А. Б. Нейдгартъ собраніе *постановило*: съ мнѣніемъ В. Э. Ливень согласиться и просить избранную по Ляхову комиссію представить къ будущему собранію указанныя г. Ливень свѣдѣнія и заключенія.

Читаются доклады управы по статистическому отдѣленію: 1) объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ и 2) объ организаціи текущей (сельско-хозяйственной и промысловой) статистики.

Гл. А. Я. Садовскій говоритъ. Оцѣнки земель и лѣсовъ для новыхъ болѣе правильныхъ нормъ обложенія выработаны были на основаніи данныхъ статистическихъ, геологическихъ и почвенныхъ изслѣдованій грунта и характера зѣмли нижегородской губерніи, произведенныхъ губернскою управою чрезъ специалистовъ въ 80-хъ и 90-хъ годахъ по каждому уѣзду отдѣльно. Если основныя данныя этихъ изслѣдованій и обследованій вѣрны и затѣмъ если соотвѣтствующія выборки изъ нихъ новыми работниками губернскаго статистическаго бюро сдѣланы вполне добросовѣстно, разумно и осторожно, то и получившіяся для предстоящихъ оцѣнокъ разнаго рода земельныхъ угодій губернии пормы и выкладки должны быть вѣрными, болѣе или менѣе подходящими къ дѣйствительной цѣнности и доходности земель и достаточно справедливыми по сравненію угодій одинаковаго качества, расположенныхъ въ мѣстностяхъ одного или разныхъ уѣздовъ. Посмотримъ однако, такъ ли это на самомъ дѣлѣ теперь, когда всѣ основныя статистическія работы по оцѣнкѣ земель уже закончены, сдѣланные по нимъ выводы губернской оцѣночною комиссіею одобрены, опубликованы, переданы на заключеніе уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраній, и когда губернскою комиссіею утвержденъ уже планъ дальнѣйшихъ работъ въ томъ же направленіи? Разсмотримъ XIV выпускъ статистическихъ трудовъ, я нашелъ въ немъ много погрѣшностей и противорѣчій въ цифрахъ. Установленные для оцѣнки земель данныя во многихъ случаяхъ мнѣ представляются неосновательными и невѣрными. Дѣло въ томъ, что данныя эти не были провѣрены на мѣстахъ. Недостатковъ я замѣтилъ массу, а потому позволю себѣ привести собранію нѣсколько примѣровъ замѣченныхъ мною погрѣшностей. Посмотримъ, напр., данныя по обработкѣ пароваго поля. Для перваго взмета пара при посѣвѣ ржи требуется на десятину конныхъ работниковъ отъ 1,4 въ васильскомъ у., до 2,3—въ семеновскомъ, 2,1—въ балахнинскомъ, 1,6 въ сергачскомъ и т. д. Возможно ли это на самомъ дѣлѣ? Неужели можетъ быть такая разница между балахнинскимъ и васильскимъ уѣздами. Но посмотримъ далѣе: далѣе идетъ боронованіе, а затѣмъ двоеніе, и вотъ двоеніе, т. е. пашня перепашаннаго и взбороненнаго поля, напр. въ нижегородскомъ у., требуетъ 1,6 конныхъ работниковъ, т. е. требуетъ большихъ усилій, чѣмъ первый взметъ пара въ васильскомъ уѣздѣ, и равняется первому взмету пара въ сергачскомъ уѣздѣ. Неужели это можетъ быть въ дѣйствительности? Тоже самое и съ послѣдующею обработкою пара: различіе между сѣвомъ подъ соху и подъ борону изслѣдователю, очевидно, не поняли. Тоже съ обработкою яровыхъ и проч. Перехожу къ сѣнокосамъ. Если сопоставить работы по уборкѣ сѣнокосовъ съ урожайностью въ 175 пуд. въ балахнинскомъ, семеновскомъ, горбатов-

скомъ и нижегородскомъ уѣздахъ, къ каковымъ сѣнокосамъ отнесены волижскіе и окскіе покосы, думаю (работы веѣмъ извѣстныя и которыя у веѣхъ на глазахъ), совершенно однородныя и однокачественныя, то оказывается вотъ что: въ балахнинскомъ у. для уборки десятины такихъ луговъ надобно 5,5 мужиковъ и 5,5 бабъ, въ семеновскомъ—7,2 мужиковъ и 5 бабъ, въ горбатовскомъ—8,5 мужиковъ и 4,2 бабы, а въ нижегородскомъ уже—10,2 мужика и 4,7 бабы. Уборка десятины сѣнокоса съ урожайностью въ 100 пуд. требуетъ въ балахнинскомъ у.—4,10 мужиковъ и 4,6 бабъ, а въ ардатовскомъ—7,9 мужиковъ и 5,5 бабъ. Перехожу къ нормамъ посѣвовъ. Въ покровской вол., нижегородскаго у., будто бы высѣваютъ на десятину 16 мѣръ чечевицы, въ другой волости этого уѣзда—6, а въ китовской вол., сергачскаго у., только—5,3 мѣры. Картофеля въ кантауровской вол., семеновскаго у., высаживаютъ на десятину 152 мѣры, а въ рожновской (кажется, это не далеко) только 36 мѣръ; впрочемъ въ одной изъ волостей балахнинскаго уѣзда высаживаютъ еще меньше—32 мѣры, но зато кантауровцы получаютъ, будто бы, въ среднемъ на свои 152 мѣры 297 мѣръ, а балахнинцы на 32 мѣры—319 мѣръ. Льна въ губерніи, будто-бы, высѣваютъ отъ 3 до 12 мѣръ на десятину. Я могъ бы привести еще много подобныхъ „основныхъ“ изслѣдованій, но боюсь утруждать собраніе и думаю, что достаточно и этого. Затѣмъ вижу неправильность и въ томъ что урожайность пашень выведена изъ одного періода лѣтъ, луговъ изъ другого, а лѣсовъ изъ третьяго. Цѣны на хлѣба и сѣно не соответствуютъ дѣйствительности и положительно ненормальны. Судите сами. Напримѣръ, въ балахнинскомъ у. нормальное соотношеніе цѣнъ таково: тамъ, будто-бы, на два пуда сѣна можно купить пудъ ржи, на 10 пуд. сѣна можно купить четверть овса. Можетъ ли это быть? Я не понимаю эту разницу. Эти данныя не были въ разсмотрѣніи губернскаго собранія и агрономическаго отдѣленія управы. Мнѣ кажется, прежде чѣмъ что либо рѣшить по поводу выработанныхъ основаній для оцѣнокъ земель, губернскому собранію настоятельно необходимо выбрать комиссію, которая приняла бы на себя довольно сложный трудъ—разобраться въ справедливости установленныхъ оцѣночныхъ нормъ, пользуясь въ этомъ трудѣ и услугами агрономическаго отдѣленія управы.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. А. Я. Садовскій и предупреждаетъ событіе преждевременнымъ заявленіемъ. Возбуждаемый имъ вопросъ не вносится управою въ губернское собраніе для его обсужденія и разрѣшенія. Статистическія работы по основаніямъ оцѣнки земель будутъ еще разсматриваться въ уѣзныхъ собраніяхъ, отзывы которыхъ поступятъ на разсмотрѣніе губернской оцѣночной комиссіи, и уже послѣ того весь матеріалъ по оцѣнкамъ земель поступитъ на обсужденіе и заключеніе губернскаго земскаго собранія. Словомъ, въ настоящее время вопросъ, возбужденный А. Я. Садовскимъ, является преждевременнымъ. Будучи неподготовленъ къ обсужденію вопроса, я не могу давать объясненій на сдѣланныя А. Я. Садовскимъ замѣ-

чанія. Докладъ губернской управы по этому вопросу поступить въ собраніе никакъ не ранѣе будущаго года.

Гл. А. В. Иконниковъ. Въ задачи статистическаго бюро и комисіи по оцѣнкамъ земельныхъ и городскихъ недвижимыхъ имуществъ входитъ особая спеціальная задача по оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ доклады статистическаго бюро за послѣдніе 4 года, читаемъ въ нихъ сообщеніе, что матеріалы по оцѣнкѣ фабрикъ и промышленныхъ заведеній то оканчиваются разработкой, то готовятся къ печати, то сданы въ печать и скоро выйдутъ изъ нея, но до сихъ поръ мы трудовъ этихъ не видимъ. Изъ сопоставленія этихъ четырехъ докладовъ я позволю себѣ убѣдиться, что работы эти не только въ непродолжительномъ времени, но и въ далекомъ будущемъ не будутъ закончены. На каждомъ уѣздномъ земскомъ собраніи говорится о необходимости переоцѣнки фабрикъ и заводовъ, мы вопросъ этотъ все откладываемъ и ждемъ трудовъ статистическаго бюро. Подобное положеніе вещей нельзя считать нормальнымъ, тѣмъ болѣе, что правильная оцѣнка фабрикъ и заводовъ имѣетъ огромное значеніе для уѣздныхъ раскладокъ между предметами обложенія. За недостатками такихъ оцѣнокъ уѣздные сборы распределяются неравномѣрно. Поэтому я ходатайствую предъ собраніемъ о порученіи управѣ представить основанія и данныя по оцѣнкамъ фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній хотя бы къ будущему году. Принимая же во вниманіе, что свѣдѣнія, собранныя по этимъ видамъ имуществъ три года назадъ, значительно устарѣли, и что за это время открылось много новыхъ фабрикъ и заводовъ, я прошу бы завѣдываніе статистическимъ бюро раздѣлить на двѣ части и для руководства трудами оцѣнокъ фабрикъ и промышленныхъ заведеній пригласить второго, т. е. особаго, завѣдующаго статистическимъ бюро. Желательно пригласить техника.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. Всѣ основанія и данныя по оцѣнкамъ фабрикъ и заводовъ въ недалекомъ будущемъ поступятъ въ губернскую оцѣночную комисію. Работы по этому отдѣлу оцѣночныхъ нормъ я просматривалъ лѣтомъ нынѣшняго года. Раздѣленіе функцій завѣдыванія статистическимъ бюро зависить отъ губернской оцѣночной комисіи. Если для этой работы пригласить техника, что онъ будетъ дѣлать? Общій сводъ работъ уже составленъ, просмотрѣнъ и въ настоящее время печатается.

Гл. А. Я. Садовскій. Поддерживая свое предложеніе, я настаиваю на выборѣ особой комисіи, такъ какъ нахожу, что во всякомъ случаѣ вопросъ объ оцѣнкахъ недвижимыхъ имуществъ долженъ быть въ обстоятельномъ разсмотрѣніи губернскаго земскаго собранія. Если въ трудахъ и окончательныхъ выводахъ статистическаго бюро замѣчается много недостатковъ, то чѣмъ скорѣе мы приступимъ къ ихъ разсмотрѣнію и возможному исправленію, тѣмъ лучше будетъ для пользы сложнаго и серьезнаго дѣла—будущихъ переоцѣнокъ. Пусть изъ

бранная нами комиссія спокойно и обстоятельно рассмотреть основанія и выводы предлагаемыхъ нами оцѣночныхъ нормъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ. Въ свое время губернское собраніе будетъ имѣть право представить въ губернскую оцѣночную комиссію критическія замѣчанія и свои заключенія на ту статистическую работу, которая будетъ внесена въ губернскую комиссію въ окончательномъ видѣ и ею рассмотрѣна.

Гл. А. А. Демидовъ. Вопросъ, возбужденный А. Я. Садовскимъ, настолько серьезенъ, что я бы желалъ обратить на него особенное вниманіе, если мы должны стремиться къ тому, чтобы оцѣнки были правильны и способны въ общемъ удовлетворить плательщиковъ. Губернская оцѣночная комиссія назначаетъ шестимѣсячный срокъ для представленія и внесенія уѣздными собраніями своихъ критическихъ замѣчаній на выработанныя оцѣночныя нормы земель по цѣлому уѣзду. А. Я. Садовскій указалъ на такіе недостатки, которые непосредственно отразятся и на ходѣ работъ въ уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссіяхъ. Безспорно правильно положеніе, что неправильные выводы получаются или отъ неправильности самыхъ данныхъ или отъ неправильнаго пользованія и обращенія съ этими данными. Конечно, нельзя заподозрить ни губернскую управу, ни статистическое ея отдѣленіе въ неправильной обработкѣ данныхъ, которыми пользовалось это отдѣленіе. Усмотрѣнныя А. Я. Садовскимъ неправильности выработанныхъ оцѣночныхъ нормъ замѣчены не въ одномъ его уѣздѣ, а также и въ другихъ. Надо будетъ добывать свѣдѣнія, чтобы доказать, что установленныя статистическимъ бюро по тѣмъ или другимъ мѣстностямъ и видамъ угодій данныя для оцѣнокъ выведены неправильно. Господа, примите во вниманіе на сколь сложна и обширна эта работа. Статистическое отдѣленіе при громадномъ составѣ рабочихъ силъ занималось оцѣночными работами болѣе шести лѣтъ. Какимъ же образомъ въ шесть мѣсяцевъ уѣзды дадутъ правильную критическую оцѣнку, уѣзды, необладающіе персоналомъ, могущимъ вести дѣло успѣшно? Въ каждомъ уѣздѣ выполненіе подобной задачи явится тяжелымъ, непосильнымъ трудомъ. При такомъ положеніи вещей спрашивается—какія критическія замѣчанія можетъ получить губернская оцѣночная комиссія отъ уѣздныхъ комиссій и земскихъ собраній. Тѣ и другія, пожалуй, вынуждены будутъ сказать: „мы согласны съ выработанными нормами; пусть онѣ остаются“. При поступленіи работъ статистическаго бюро и уѣздныхъ отзывовъ на рассмотрѣніе губернскаго собранія и это собраніе, будучи не въ силахъ разобратъся съ представленными ему матеріалами, опираясь на губернскую управу и статистическое ея отдѣленіе, вынуждено будетъ сказать тоже: „оцѣнки въ представленномъ видѣ принять“. Хорошо, если предлагаемыя оцѣнки и заключенія по нимъ уѣздовъ будутъ опротестованы и дѣло дойдетъ до министерства, а если губернское собраніе утвердитъ выработанныя нормы, тогда дѣло будетъ кончено. Значитъ въ какомъ

видѣ мы получимъ тогда оцѣнки нашихъ земель? Непремѣнно нужно ходатайствовать предъ губернской оцѣночной комиссіей и предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы шестимѣсячный срокъ для отзывовъ земскихъ собраній не былъ обусловленъ *sine qua non* и, пользуясь ожидаемымъ продленіемъ срока, слѣдуетъ сдѣлать оцѣнки основательными. Къ такому вопросу легко относиться нельзя: онъ слишкомъ серьезенъ. Если трудно выпросить увеличенія срока до 3 лѣтъ, попросимъ, чтобы онъ былъ двухгодичный, а не 6 мѣсячный. Опять повторяю, что вопросъ, поднятый А. Я. Садовскимъ, совершенно основателенъ и безспорно серьезенъ.

Гл. А. В. Иконниковъ. Въ виду разъясненія, сдѣланнаго председателемъ губернской управы, я не сомнѣваюсь и вѣрю, что сборникъ трудовъ статистическаго бюро по оцѣнкамъ фабрикъ, заводовъ и промышленныхъ заведеній выйдетъ чрезъ 2—3 мѣсяца, но повторяю уже сказанное мною, что свѣдѣнія устарѣли и что теперь много новыхъ заведеній и фабрикъ, которыя въ эти свѣдѣнія не войдутъ. Такимъ образомъ въ самостоятельномъ лицѣ для завѣдыванія этого рода оцѣнками является необходимость. Слѣдуетъ попросить,—не знаю отъ кого это зависить,—чтобы работы по оцѣнкамъ новыхъ заводовъ и промышленныхъ заведеній производились безостановочно. Обращаясь къ работамъ статистическаго бюро по всѣмъ отдѣламъ установленія оцѣночныхъ нормъ, я долженъ замѣтить, что, какъ доклады предшествующихъ лѣтъ о ходѣ статистическихъ работъ не совсѣмъ точно освѣщали истинный ходъ и положеніе этого дѣла, такъ и настоящій докладъ управы въ этомъ отношеніи является не совсѣмъ точнымъ. Въ докладѣ, между прочимъ, говорится, что на обязанность уѣздныхъ статистиковъ была возложена разборка переданныхъ имъ изъ губернскаго бюро матеріаловъ, а губернскимъ бюро были совершенно закончены выборки межевыхъ данныхъ, производившіяся въ губернской чертежной, а именно скопированы новые алфавиты генеральнаго и спеціальнаго межеванія, вмѣсто недостававшихъ или почему либо возбуждавшихъ сомнѣнія выборокъ изъ межевыхъ плановъ сдѣланы новыя, при чемъ по окончательной повѣркѣ всѣ извлеченные матеріалы разсылались уѣзднымъ статистикамъ. Въ качествѣ председателя макарьевской земской управы я долженъ заявить, что никакихъ алфавитовъ и выборокъ изъ межевыхъ плановъ въ нашей уѣздной управѣ не получалось. Такія свѣдѣнія доклада неточны и показаны тенденціозно, на что я и обращаю вниманіе губернскаго собранія.

Гл. В. Д. Калугинъ. Мы выслушали нѣкоторыхъ гласныхъ настоящаго собранія, усматривающихъ, какъ усмотрѣли и нѣкоторые уѣздныя земскія собранія, неправильности въ выработанныхъ статистическимъ бюро данныхъ и нормахъ для оцѣнки земельныхъ угодій, вслѣдствіе чего надлежитъ переработать данныя для составленія по нимъ нормальныхъ, то есть болѣе справедливыхъ оцѣнокъ. Такого рода работа можетъ затянуться на 2 или 3 года. Является вопросъ—

новыя ли свѣдѣнія мы будемъ собирать или старыя перерабатывать при содѣйствіи и помощи уѣздныхъ земскихъ управъ? Какъ это осуществить на практикѣ? Изъ доклада управы, между прочимъ, видно, что была нѣкоторая разобщенность центральнаго бюро съ уѣздными органами, что послѣдніе, въ слѣдствіе отсутствія этой связи, до известной степени стали внѣ участія въ направляющей дѣятельности статистическаго бюро по ежедневно почти встрѣчающимся вопросамъ статистическаго дѣла, что, въ свою очередь, вызвало въ уѣздныхъ статистикахъ склонность по возможности объединить ихъ дѣятельность и принять болѣе близкое участіе, какъ въ общихъ дѣлахъ по статистикѣ, такъ и относительно той или иной ея постановки и пзмѣненія существующей, и что это стремленіе выразилось въ поданномъ ими заявленіи, справедливость котораго до известной степени не могла не признать и губернская управа. Является вопросъ: кто будетъ составлять планъ собранія новыхъ свѣдѣній—теперешній ли руководитель или другой? Если настоящія работы привели къ нежелательнымъ выводамъ, то это является неудобнымъ, такъ какъ сдѣланный статистиками трудъ стоитъ большихъ денегъ и многихъ лѣтъ. Значитъ ни въ близкомъ будущемъ, ни черезъ годъ совершенная по оцѣнкѣ земель работа на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія не поступитъ. Заключенія уѣздныхъ собраній по этой работѣ, какъ сказалъ г. предсѣдатель управы, еще не разсмотрѣны, а нѣкоторыя уѣздныя собранія и не дали еще своихъ отзывовъ. Изъ положенія дѣла явствуется, что въ собраніи свѣдѣній по оцѣнкамъ, кромѣ статистиковъ, должны будутъ участвовать и другія лица.

Княгининскій предводитель дворянства М. С. Фонъ-Бринъ. Шестимѣсячный срокъ, назначенный для заключеній по оцѣнкамъ уѣздныхъ земскихъ собраній, ничтоженъ. Я вполне присоединяюсь къ мнѣнію А. А. Демидова. Слѣдуетъ ходатайствовать объ увеличеніи срока хотя бы до 3 лѣтъ.

А. Я. Садовскій. По моему мнѣнію ревизіонный или критическій взглядъ на выработанныя нормы оцѣнокъ земель по всей губерніи можетъ имѣть только губернское земское собраніе, а не уѣздныя собранія, изъ которыхъ каждое въ отдѣльности разсматриваетъ или будетъ разсматривать оцѣнки земель лишь одного своего уѣзда. Губернское собраніе, состоящее изъ представителей всѣхъ уѣздовъ, избравъ для детальнаго разсмотрѣнія оцѣнокъ свою комиссію и принявъ затѣмъ въ соображеніе ея отзывы, въ состояніи будетъ установить на оцѣнки по всѣмъ уѣздамъ правильное критическій взглядъ и дать по нимъ возможно справедливыя заключенія.

Г. предсѣдатель собранія, резюмируя высказанное, ставитъ на разрѣшеніе гласныхъ нижеслѣдующіе вопросы:

1) Признаетъ ли собраніе желательнымъ, чтобы ускорены были работы по оцѣнкамъ фабрикъ, заводовъ и иныхъ промышленныхъ заведеній;

2) находить ли собраніе необходимымъ постановить и постановляетъ ли рѣшеніе о возбужденіи, гдѣ будетъ слѣдовать, ходатайства о о продленіи срока, указаннаго уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, на представленіе ими отзывовъ по выработаннымъ статистическимъ бюро и уѣздными комиссіями земельнымъ оцѣнкамъ съ 6 мѣсяцевъ до 2 лѣтъ; и 3) признаетъ ли собраніе желательнымъ выбрать теперь же специальную комиссію для разсмотрѣнія поступающихъ изъ уѣздовъ отзывовъ на выработанныя статистиками оцѣнки земель въ связи съ разсмотрѣніемъ степени основательности этихъ самыхъ оцѣнокъ, каковая комиссія представила бы докладъ о своихъ работахъ будущему очередному губернскому земскому собранію.

Прежде рѣшенія собраніемъ этихъ вопросовъ представители губернской управы обратились къ г. предсѣдателю собранія съ просьбою выслушать словесное разъясненіе о ходѣ и положеніи оцѣночныхъ работъ отъ заведующаго губернскимъ статистическимъ бюро О. Э. Шмидта. По полученіи надлежащаго разрѣшенія г. Шмидтъ высказываетъ слѣдующее. Согласно инструкціи по оцѣнкамъ необходимо было воспользоваться тѣмъ, что по дѣлу, до нихъ относящемуся, было сдѣлано ранѣе. Планъ оцѣнокъ былъ представленъ губернскому земскому собранію и губернской оцѣночной комиссіи. Онъ стремился использовать весь матеріалъ, находившійся въ распоряженіи статистическаго бюро. Всѣ недостатки прежнихъ работъ отразились на той работѣ, которая сдѣлана. Матеріалъ, хотя и подвергался критикѣ, но опубликованъ въ томъ видѣ, какъ есть. По поводу указанія А. Я. Садовскаго, что въ одной изъ волостей балахнинскаго уѣзда посѣвъ чечевичцы на 1 десятину показанъ 16 мѣръ, я долженъ замѣтить, что въ этой волости всей площади чечевичнаго посѣва оказалось только 3 десятины. Окончательный средній выводъ посѣва въ этой мѣстности уѣзда выразился 6,9 мѣръ на десятину. Когда матеріалы оцѣнокъ были сопоставлены съ данными, собранными въ теченіе ряда лѣтъ, тоже слѣдовало докладъ губернской управы губернскому земскому собранію. Все это вошло въ XIV выпускъ статистическихъ трудовъ. Впослѣдствіи всѣ угодья были разнесены по разрядамъ. Губернская оцѣночная комиссія разсматривала этотъ трудъ и одобрила его, послѣ чего онъ поступилъ въ уѣздныя оцѣночныя комиссіи, а отъ нихъ и въ уѣздныя земскія собранія для дачи отзывовъ по оцѣнкамъ въ 6-ти мѣсячный срокъ. Въ настоящее время весь матеріалъ переданъ въ уѣздныя земскія собранія; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ состоялись уже окончательныя заключенія по оцѣнкамъ, въ другихъ собраніяхъ заключеній еще не получалось и таковыя останавливаются частью за собраніями, частью за уѣздными оцѣночными комиссіями. Уѣздное земское собраніе дѣйствительно должно высказать по оцѣнкамъ свое заключеніе въ 6-ти мѣсячный срокъ. Для представленія отзывовъ уѣздными комиссіями былъ назначенъ срокъ къ 1 марта,

послѣ котораго земскія собранія обязаны высказаться въ 6 мѣсячный срокъ.

Гл. А. А. Демидовъ. Я долженъ сказать, что васильская оцѣночная коммиссія для обстоятельнаго разсмотрѣнія основаній оцѣнокъ избрала подкоммиссію, васильское земское собраніе также избрало по этому дѣлу свою коммиссію. Есть и другіе уѣзды, кромѣ васильскаго, въ которыхъ такая работа должна идти, а потому настоятельно нужно увеличить срокъ.

Всѣ три, поставленные г. предсѣдателемъ, вопроса собраніе разрѣшило въ утвердительномъ смыслѣ и для трудовъ, указанныхъ въ 3 вопросѣ, *постановило* избрать годовую коммиссію въ составѣ губернской земской управы, всѣхъ уѣздныхъ предводителей дворянства, представителей казны и удѣла и гласныхъ А. Я. Садовскаго, В. Д. Обтяжнова, А. В. Иконникова и П. А. Зубкова. Доклады по статистическому отдѣленію управы приняты собраніемъ къ свѣдѣнію, а смета по статистическимъ работамъ на 1902 г. изъ средствъ губернскаго земскаго сбора въ 1200 руб. утверждена.

Членъ, по выбору отъ губернскаго земства, нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка П. В. Штевенъ читаетъ докладъ о дѣятельности отдѣленія банка по нижегородской губерніи за минувшій 1900 г.

По прочтеніи доклада собраніе *постановило*: принять его къ свѣдѣнію.

Гл. А. В. Иконниковъ. Я просилъ бы собраніе вмѣнить членамъ отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка, избираемымъ отъ нашего губернскаго земства, въ обязанность вмѣстѣ съ отчетомъ объ операціяхъ отдѣленія банка въ прелѣлахъ нижегородской губерніи ежегодно представлять и свѣдѣнія объ ихъ собственной дѣятельности, т. е. о томъ, что имъ поручается дѣлать и какова вообще роль нашихъ членовъ въ дѣятельности отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка.

Полученіе на будущее время такого рода свѣдѣній (при отчетѣ) собраніе признало желательнымъ.

Г. предсѣдатель собранія А. В. Нейдгартъ сообщаетъ, что управляющій нижегородскимъ отдѣленіемъ крестьянскаго поземельнаго банка князь Урусовъ просилъ его, губернскаго предводителя дворянства, доложить настоящему губернскому земскому собранію, что плавное и весьма успѣшное веденіе дѣла въ мѣстномъ отдѣленіи крестьянскаго поземельнаго банка въ особенности зависѣло, какъ отъ содѣйствія губернской земской управы и предсѣдателя ея А. А. Савель-

ева, такъ и отъ трудовъ обоихъ членовъ отдѣленія по выборамъ губернскаго земства Н. В. Штевенъ и А. В. Громова, каковымъ лицамъ онъ, управляющій отдѣленіемъ, и объявляетъ свою благодарность.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ, съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія, докладываетъ, что собраніемъ была образована страховая коммиссія по выработкѣ тарифа объ измѣненіи тарифныхъ ставокъ. Закончивши свой трудъ, коммиссія эта пришла къ заключенію представить и предложить на утвержденіе собранія основанія общаго тарифа, максимальная ставка котораго 2 р. 30 к.; прежняя максимальная ставка была 3 р. Угодно ли собранію сейчасъ разсматривать это дѣло или же предварительно разсмотрѣнія отпечатать докладъ и разослать гласнымъ для ознакомленія съ нимъ?

Собраніе, признавая вопросъ весьма серьезнымъ, *постановило*: просить управу докладъ отпечатать и разослать, а разсмотрѣніе доклада отложить до будущаго экстреннаго губернскаго земскаго собранія.

Членъ управы Г. Р. Килевейнъ сообщаетъ, что эта же коммиссія выполнила очень большой трудъ по редакціи страховыхъ правилъ. Не угодно ли собранію и разсмотрѣніе этой работы отложить, отпечатать ее и разослать гласнымъ.

Собраніе съ этимъ предложеніемъ соглашается.

Гл. А. В. Иконниковъ заявляетъ, что, по его мнѣнію, вопросъ объ увеличеніи получаемаго завѣдующимъ статистическимъ бюро содержанія до размѣра 2400 руб. остался неразрѣшеннымъ, и высказывается противъ предполагаемаго управою увеличенія жалованья г. завѣдующему бюро.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ говоритъ, что управа дѣйствительно предложила увеличить годовое содержаніе завѣдующаго статистическимъ бюро съ 2000 р. до 2400 р., что смѣта по содержанію статистики была внесена на предварительное разсмотрѣніе редакціонной коммисіи, которая съ предложеніями управы согласилась. Такое мнѣніе коммисіи и утверждено настоящимъ собраніемъ.

Разъяснивъ А. В. Иконникову, что возбуждаемый имъ вопросъ сегодня разрѣшенъ собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ, г. предсѣдатель собранія объявилъ въ 5 час. вечера засѣданіе закрытымъ до 11 часовъ утра слѣдующаго дня.

Отдельное мнѣніе гласнаго В. Д. Обтяжнова.

Съ постановленіемъ собранія, что губернская земская управа закончила передачу крестьянскимъ учрежденіямъ свѣдѣній о продовольственной задолженности населенія, я не могу согласиться по двумъ основаніямъ:

а) Подъ словомъ „передача“ подразумѣвается не только передача документовъ, за вѣрность которыхъ и сама управа не ручается, какъ то оговорено ею въ представленіи свѣдѣній о задолженности населенія губернскому присутствію, но удостовѣреніе учрежденія принимающаго, что полученныя свѣдѣнія оказались соотвѣтственными дѣйствительно выданнымъ и полученнымъ сельскими обществами ссудамъ; а это то условіе и отсутствуетъ, и я знакомилъ земское собраніе, что 1-е представленіе управой свѣдѣній о задолженности, данное въ іюнѣ было признано недостаточнымъ не только губернскимъ присутствіемъ, но и господиномъ управляющимъ земскимъ отдѣломъ; вторично пересоставленныя губернской управой свѣдѣнія были вновь разсмотрѣны губернскимъ присутствіемъ въ засѣданіи 6 ноября и такъ какъ по нѣкоторымъ выдачамъ даже не обозначено общество, которому выдана ссуда, а записано „разнымъ селеніямъ волости“, то присутствіе отложило окончательное сужденіе о вѣрности начисленнаго губернскимъ земствомъ на сельскія общества продовольственнаго долга впредь до провѣрки въ дѣйствительности полученныхъ населеніемъ продовольственныхъ ссудъ; а потому изъ управскихъ свѣдѣній въ данное время констатируется лишь сколько израсходовано изъ губернскаго продовольственнаго капитала и изъ общаго имперскаго—суммъ, а сколько въ дѣйствительности сельское населеніе получило судить еще преждевременно.

б) Губернская управа для выдачи ссудъ располагала, помимо губернскаго продовольственнаго капитала и займа изъ общаго по имперіи продовольственнаго капитала, еще по распоряженію г. министра внутреннихъ дѣлъ и правомъ займа у ненуждающихся сельскихъ обществъ продовольственныхъ запасовъ, какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ; а такъ какъ тѣ позаймствованія допущены были г. министромъ съ Высочайшаго соизволенія подъ гарантіей земства, то на обязанности земства лежало сдать крестьянскимъ учрежденіямъ отчетъ и по этой операціи: межъ тѣмъ, какъ выяснилось изъ дѣлопроизводства губернскаго присутствія, въ управѣ не имѣется свѣдѣній о взятіи хлѣба у однихъ обществъ и передачи ихъ другимъ по примѣненіи вышеуказаннаго распоряженія г. министра, а потому никакихъ свѣдѣній по взятіи заимообразно общественныхъ натуральныхъ запасовъ въ крестьянскія учрежденія управой не доставлено и высказанное управой въ перепискѣ съ крестьянскими учрежденіями мнѣніе, что выдачи ссудъ одними обществами другимъ составляютъ не болѣе какъ взаимныя одолженія, не можетъ быть признано правильнымъ. Въ виду всего

изложеннаго я полагалъ бы, что собранію надлежало, поручивъ управѣ сдать отчетъ и по тѣмъ позаимствованіямъ, докладъ ея принять къ свѣдѣнію; сужденіе же объ отчетѣ въ израсходованіи продовольственныхъ суммъ различнаго наименованія отложить до установленія повѣркой дѣйствительной задолженности населенія, что уже по распоряженію г. министра и производится. Осмотрительность въ этомъ дѣлѣ требуется еще и потому, что за послѣднее время въ губернскомъ земствѣ были два хищенія денегъ Анкирскимъ и Знаменскимъ.

Журналъ губернскаго земскаго собранія 13 декабря 1901 г., № 16.

Читается и принимается докладъ о необходимости изданія общеземскаго печатнаго органа.

Читается докладъ управы по поводу разерочки и сложенія недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

Собраніе постановило: докладъ управы принять, при чемъ, считаясь принципиально съ нимъ, просить управу выработать условія по отношенію недоимокъ частныхъ владѣльцевъ.

Читается предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 12 декабря за № 308 о помощи населенія с. Яза по случаю бывшаго у этого села градобитія, предоставленіемъ общественной работы по устройству водохранилищъ.

Предсѣдатель губернской земской управы А. А. Савельевъ объяснилъ, что относительно бѣдственнаго положенія с. Яза имѣются свѣдѣнія, но вопросъ не изслѣдованъ относительно того, какую работу дать жителямъ этого села. Если окажется нужнымъ устройство водохранилища, то расходъ на это умѣстнѣе обратить на страховой капиталъ.

Собраніе постановило: передать вопросъ на усмотрѣніе губернской управы, поручивъ ей войти, предварительно разрѣшенія его, въ сношеніе съ губернскимъ продовольственнымъ присутствіемъ.

Читается докладъ управы о ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи пенсіи вдовѣ врача Листова.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ добавилъ, что Листовъ умеръ на эпидеміи, но отъ гриппа ли именно—установить трудно. Гриппъ имѣетъ такое свойство, что на его почвѣ развиваются и прежнія болѣзни. Собранію предстоитъ рѣшить: признать ли за вдовою право на половину полной пенсіи.

Гл. Гореткинъ свидѣтельствуетъ предъ собраніемъ ужасное положеніе вдовы и что покойный Листовъ заразился во время эпидеміи.

Постановлено: признать, что Листовъ скончался, будучи командированъ на эпидемію.

Заслушаны объясненія гласныхъ о причинахъ неявки ихъ въ засѣданія собранія текущей сессіи и *постановлено:* признать причины неявки уважительными, отъ неприславшихъ же объясненій таковыя потребовать.

Открыто соединенное засѣданіе губернскаго земскаго собранія и нижегородской городской думы. Гласные думы прибыли слѣдующіе:

В. В. Акифьевъ*), П. В. Богоявленскій, Н. А. Бугровъ, М. И. Будиловъ, Н. А. Бѣловъ, Н. И. Глазуновскій, В. А. Горинновъ*), В. А. Гусевъ, А. А. Зайцевъ, И. Н. Кемарскій, А. М. Меморскій*), П. Н. Михалкинъ*), А. А. Остафьевъ*), И. Ф. Ремлеръ, А. А. Савельевъ*), А. Я. Садовскій*), А. П. Сергѣевъ, О. С. Тютинъ и В. Д. Шадринъ.*

Въ соединенномъ засѣданіи приступлено къ выборамъ закрытой баллотировкой попечителей нижегородскаго Владимірскаго реальнаго училища, въ которые избранъ А. М. Меморскій, получившій 59 шаровъ избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ, и въ попечители нижегородской губернской гимназіи избраннымъ оказался А. А. Савельевъ, получившій 58 шаровъ избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ.

Послѣ того какъ удалился пзъ засѣданія гласные городской думы, гл. В. А. Горинновъ просилъ просить объ учрежденіи попечительнаго совѣта при реальномъ училищѣ и о расширеніи правъ всѣхъ попечительныхъ совѣтовъ вообще. Гласный прочелъ уставъ попечительства технического училища, гдѣ права попечительства минимальны; уставъ женскихъ гимназій, гдѣ они значительно шире, и коммерческаго училища, гдѣ они максимальны. Сравнить права всѣхъ этихъ совѣтовъ съ послѣднимъ гласный считалъ необходимымъ.

Предложеніе В. А. Гориннова собраніемъ принято.

Гл. Хотяницовъ находилъ нужнымъ пополнить ходатайство еще однимъ пунктомъ. До сихъ поръ неизвѣстно, кому и какъ приносить жалобы на нарушеніе и неустройства въ учебныхъ заведеніяхъ. Если и есть на это законъ, то онъ почти никому не извѣстенъ. Необходимо лицо, которое принимало бы отъ родителей заявленія и жалобы. Директоръ не можетъ быть такимъ лицомъ, къ которому свободно обращались бы и грамотные и неграмотные. Письменная подача заявленій—тоже ненадлежащая форма ихъ. Нуженъ такой органъ, которо-

*) Гласные городской думы, состоящіе вмѣстѣ съ тѣмъ и гласными губернскаго собранія.

му можно жаловаться, не опасаясь, что создадутся осложненные и обостренные отношенія между директоромъ и ученикомъ. Эта потребность вызывается самой жизнью.

Поправка гл. Хоть и цова собраніемъ принята единогласно.

Читается докладъ ревизіонной комиссіи о ревизіи отдѣленій губернской управы.

Постановлено: докладъ комиссіи принять и отчетъ управы за 1900 г. утвердить.

Читается докладъ ревизіонной комиссіи по дорожному дѣлу.

Гл. Кассель. Почему инженеръ Татаринъ въ говорить относительно камня въ васильскомъ уѣздѣ только, что камень лежитъ, а о качествѣ его ни слова? Каковъ убытокъ отъ покупки камня? Слѣдовало бы разсмотрѣть дѣло во всѣхъ деталяхъ и потребовать отъ васильской управы разъясненій.

А. А. Демидовъ. Дѣло ясно. Уѣздная управа могла опредѣлить при заказѣ матеріала только общія условія поставки—известную величину и твердость камня, а не цѣну за весь камень. Нѣсколько разъ приглашала управа инженера г. Быстрицкаго, но онъ не желалъ прибыть; установилъ мимолетно работы, и исчезъ. На настоятельныя требованія управы принять камень—упорно отказывался. Уѣздная управа доводила обо всемъ этомъ до свѣдѣнія губернской управы. Инженеръ Быстрицкій теперь уволенъ. Требовала управа и отъ инженера Домбровскаго, чтобы актъ пріемки былъ сообщенъ ей. Онъ далъ въ этомъ слово, увѣрилъ, что черезъ двѣ недѣли актъ будетъ доставленъ, но я его тогда не получилъ.

А. А. Кассель. Въ докладѣ все говорится о мелкихъ подрядчикахъ. Я не понимаю, какъ могли быть мелкіе подрядчики. Развѣ въ этой мѣстности ужь такъ много карьеровъ? Тогда, вѣдь, и принимать нельзя бы, слишкомъ разнообразенъ камень.

А. Б. Нейдгартъ. Можно въ управѣ справиться.

Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію.

Гл. В. Д. Обтяжновъ. Не совсѣмъ законченъ докладъ комиссіи; оказывается, что на администрацію очень много уходитъ денегъ: на нее уходитъ 16%. Слѣдовало бы найти способъ сократить расходъ. Затѣмъ гласный замѣтилъ еще, что такъ какъ найдены упущенія въ счетоводствѣ управы (главная книга нѣсколько мѣсяцевъ не велась), то необходимо, хотя бы съ увеличеніемъ расхода, исправить это. Бухгалтерія—одно изъ главныхъ основаній земскаго дѣла. Очень серьезные послѣдствія могутъ быть, если она запоздаетъ; потому надо успѣть персоналъ.

А. А. Савельевъ. 16% расходовъ на администрацію со стоимости построекъ—не особенно большая цифра. 1900 г. былъ временемъ переходнымъ, когда только что переводилось все дѣло въ уѣзды. Въ каждый уѣздъ переводили по технику, а производство работъ естественно сократилось. Значительная сумма уходитъ еще на разъѣзды при осмотрѣ сооружений. Эти расходы слѣдовало бы отнести къ стоимости ихъ по уѣздамъ, тогда %, конечно, убавился бы, но невозможно съ точностью опредѣлить, къ которому изъ нихъ расходы относятся. Относительно бухгалтеріи управа сама заявила собранію въ докладѣ о финансовомъ положеніи; сумма же на усиленіе средствъ бухгалтеріи уже ассигнована собраніемъ по докладу редакціонной комиссіи.

А. А. Остафьевъ. Расходъ на негодный камень, за который уплачены уже деньги, надо бы возложить на васьскую управу, какъ это имѣло мѣсто по отношенію къ арзамасской управѣ.

А. А. Демидовъ. Быть можетъ деньги уплачены,—не поручусь, но это въ точности мнѣ не извѣстно.

В. А. Горинъ. Вотъ въ чемъ неправильность: деньги за забракованный камень уплачены, а въ отчетѣ показано, что онъ цѣнности не представляетъ, тогда какъ остатки всѣхъ другихъ матеріаловъ оцѣнены и стоимость ихъ обозначена.

Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять и отчетъ управы утвердить.

Чтается докладъ ревизіонной комиссіи по вопросу о заготовкѣ камня для дорожныхъ сооружений на горѣ „Плакса“, арзамасскаго уѣзда.

А. А. Кассель прочелъ выдержки изъ особой записки по этому дѣлу, текстъ которой приводится (особымъ приложеніемъ къ сему журналу), и удостовѣреніе ин. Рыздзевскаго.

Гл. Бобовъ вноситъ инструкцію: брать образцы изъ пласта сверху, не выбравъ всего пласта, нельзя. Виноваты и губернской инженеръ: онъ то говорилъ, что камень хорошъ, то плохъ. Если инженеръ говоритъ: матеріалъ хорошъ, какъ уѣздная управа, не спеціалистъ въ дѣлѣ, скажетъ, что нѣтъ? Это значило объявить ему, что онъ ничего не понимаетъ. Больше не нужно бы на инженеровъ полагаться, а детально разработать, какъ опредѣлять камень; если убытки арзамасскаго уѣзда съ губернскаго счета, то и васьскаго слѣдуетъ съ губернскаго.

А. А. Остафьевъ. Деньги выдавались и тогда, когда было сомнѣніе въ камнѣ. На будущее время признать бы, что не слѣдуетъ продолжать выдачу денегъ, если есть сомнѣніе въ достоинствѣ камня.

М. А. Ермолловъ. Споръ о камнѣ просто рѣшить. На желѣзной дорогѣ камень хорошъ для облицовки, а на Праксу онъ былъ нуженъ, чтобы мостить; 25% его были хороши; можетъ быть, и брали его на желѣзную дорогу въ предѣлахъ этихъ 25%; изъ удостовѣренія г. Касселя не видно, годенъ ли камень на мостовую.

А. А. Кассель. Нельзя этого думать. Камень одинъ въ карьерѣ (одного только сорта).

А. П. Михайловъ. Никакихъ слѣдовъ полученія образцовъ камня въ дѣлахъ губернской управы не найдено. Одна легенда только существуетъ на счетъ этого, о которой я умолчу. Потомъ, на основаніи чего г. Кассель защищаетъ Александрова? Его никто и не обвиняетъ.

А. А. Кассель. Легенду эту я могу рассказать. Инженеръ, г. Кисель привезъ образцы изъ управы въ Арзамасъ и положилъ на окно въ гостиницѣ, гдѣ остановился. Лакей, думая, что это негодныя вещи, выбросилъ ихъ.

Собраніе постановило: докладъ комиссіи принять и выразить благодарность комиссіи за ея труды.

Затѣмъ собраніе закрытою баллотировкою рѣшило:

1) Назначить единовременное пособіе вдовѣ и дѣтямъ учителя Кардавилскаго училища Е. В. Сергіевскаго въ суммѣ 100 р.

2) Отклонить увеличеніе бывшему провизору губернской земской аптеки Борману пенсіи съ 300 до 600 р. въ годъ.

3) Увеличить жалованье ветеринарнымъ врачамъ Татуру, Кожухину, Оранскому и Семенову до 1300 р. въ годъ для уравниванія ихъ по жалованью съ позднѣе поступившими на службу врачами Судьбиннымъ и Карякинымъ, при чемъ размѣръ увеличенія на 1902 г. составляетъ 750 р.

4) Разрѣшить губернской управѣ выдать ветеринарнымъ фельдшерамъ, командированнымъ изъ мѣстъ ихъ службы въ другіе уѣзды, суточные деньги Филиппову 42 р. и Двняинову 29 руб.

5) Назначить ветеринарному врачу Подгурскому 300 руб. подъемныхъ денегъ, если состоится переводъ его въ Н.-Новгородъ.

6) Назначить пожизненное пособіе въ размѣрѣ 100 р. въ годъ бывшему технику губернской управы Готовскому.

7) Увеличить на 100 руб. въ годъ жалованье священнику земской богадѣленской церкви Тихонравову.

8) Назначить единовременное пособіе въ 120 р. сверхштатному ординатору губернской земской больницы Лизякину.

9) Назначить единовременное пособие въ 100 р. фельдшеру губернской земской больницы Ширкесъ.

10) Увеличить жалованье одному изъ ординаторовъ психіатрической лечебницы на 300 р. въ годъ.

11) Отклонить прибавку жалованья врачу, завѣдующему психіатрической лечебницей на 200 р. въ годъ.

12) Увеличить жалованье старшаго врача губернской земской больницы на 200 р. въ годъ.

13) Назначить единовременное пособие въ размѣръ 100 руб. въ годъ вдовѣ врача Якунчиковой.

14) Назначить на поднесеніе подарковъ секретарю губернской управы Вознесенскому и бухгалтеру Тронцкому 400 р. и изъ нихъ же канцелярскому служителю Кандюрину 50 р.

15) Назначить 4300 р. для выдачи въ награду служащимъ въ канцеляріи губернской управы, съ снесеніемъ расхода изъ нихъ 2800 р. на губернской земскій сборъ, 1250 р. на страховой сборъ и 250 р. на дорожный капиталъ по статьямъ на канцелярскіе расходы по смѣтѣ 1901 года.

Затѣмъ закрытой баллотировкой собраніемъ опредѣленъ размѣръ жалованья будущему составу губернской земской управы, а именно: предсѣдателю 4000 р., заступающему его мѣсто члену управы 3000 р. и остальнымъ членамъ по 2400 р. въ годъ каждому и страховымъ агентамъ прибавка по 200 р. каждому къ получаемому ими жалованью.

Прочитана и утверждена раскладка между уѣздами денежнаго сбора на губернскія земскія повинности, исчисленнаго смѣтою на 1902 г., въ суммѣ: губернскаго сбора 551455 р. 65 к. и дорожнаго капитала 131081 р. 14 к. съ исчисленіемъ размѣра обложенія въ 0,8955389% съ рубля оцѣнки, что и утверждено собраніемъ.

Послѣ этого засѣданіе собранія объявлено закрытымъ до 9 часовъ вечера.

По возобновленіи засѣданія приступлено къ выборамъ состава губернской управы предварительно по запискамъ, при чемъ въ предсѣдатели управы получили: А. А. Савельевъ 48 зап., В. Д. Калугинъ 5 зап., М. А. Ермоловъ 2, Д. В. Хотяницовъ 1, В. А. Горинъ 1; въ члены управы: Г. Р. Килевейнъ 45 зап., Н. В. Шверинъ 41, С. П. Менделѣевъ 30, П. П. Званцовъ 27, В. А. Горинъ 17, В. Э. Ливень 11, А. П. Зыбинъ 8, М. В. Лобисъ 8, А. В. Громовъ 6, Н. А. Зубковъ 5, Н. П. Каргеръ 5, П. П. Михалкинъ 1, П. В. Штевень 1, М. А. Ермоловъ 1, В. Д.

Обтяжновъ 1, В. Д. Шадринъ 1, А. В. Иконниковъ 1, И. А. Бронскій 1.

По большинству записокъ баллотировался въ председатели губернской управы А. А. Савельевъ и при закрытой баллотировкѣ получили: избирательныхъ шаровъ 49 и неизбирательныхъ 4 (и 1 свой); въ члены управы: Г. Р. Килевейнъ 39 избирательныхъ и 14 неизбирательныхъ (и 1 свой), Н. В. Шверинъ 41 избирательный, 12 неизбирательныхъ (и 1 свой), С. П. Менделѣевъ 35 избирательныхъ, 18 неизбирательныхъ (и 1 свой), П. Н. Званцовъ 38 избирательныхъ, 15 неизбирательныхъ (и 1 свой). Остальные, получившіе избирательныя записки, отъ баллотировки отказались.

Въ заступающіе мѣсто председателя губернской управы получили избирательныя записки: Г. Р. Килевейнъ 40 записокъ, Н. В. Шверинъ 8, С. П. Менделѣевъ 3.

По большинству записокъ закрытою баллотировкою баллотировался въ заступающіе мѣсто председателя управы Г. Р. Килевейнъ и получилъ шаровъ избирательныхъ 41, неизбирательныхъ 11 и 1 свой. Остальные получившіе избирательныя записки отъ баллотировки отказались.

Постановлено считать избранными: въ председатели управы А. А. Савельева, въ члены управы: Н. В. Шверина, Г. Р. Килевейна, П. Н. Званцова и С. П. Менделѣева, изъ которыхъ Г. Р. Килевейна—заступающимъ мѣсто председателя управы.

Въ члены нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка получили избирательныя записки: А. В. Громовъ 39, Н. В. Штевень 38, В. Д. Обтяжновъ 5, Н. В. Шверинъ 3, П. Н. Званцовъ 3, Г. Р. Килевейнъ 1 и М. В. Лобисъ 1.

При закрытой баллотировкѣ получили избирательныя шары: А. В. Громовъ 38 и столько же Н. В. Штевень, неизбирательныхъ же по 11 (и 1 свой). Остальные, получившіе записки, отъ баллотировки отказались.

Постановлено: считать избранными въ члены нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка А. В. Громова и Н. В. Штевена.

Производятся выборы предварительно по запискамъ членовъ постоянной ревизіонной комиссіи, при чемъ получили: П. А. Зубковъ 47 голос., В. В. Акифьевъ 45, М. А. Ермоловъ 47, В. А. Горинцовъ 45, А. В. Иконниковъ 8, С. Н. Зеленко 2, Н. М. Лѣвинцевъ 3, А. А. Остафьевъ 6, А. В. Громовъ 37 и нѣсколько другихъ.

Производятся выборы закрытой баллотировкой въ члены постоянной ревизіонной комиссіи и избираются: П. А. Зубковъ—избира-

тельныхъ 46, неизбирательныхъ 3 (и 1 св.), В. В. Акифьевъ—избирательныхъ 46, неизбирательныхъ 3 (и 1 св.), М. А. Ермоловъ—избирательныхъ 45, неизбирательныхъ 4 (и 1 св.), В. А. Горинъ—столько же, А. В. Иконниковъ—избирательныхъ 41, неизбирательныхъ 8 (и 1 св.), Н. М. Лѣнцевъ—избирательныхъ 40, неизбирательныхъ 9 (и 1 св.), С. Н. Зененко—избирательныхъ 38, неизбирательныхъ 11 (и 1 св.), А. А. Остафьевъ—избирательныхъ 37, неизбирательныхъ 12 (и 1 св.) и А. В. Громовъ—избирательныхъ 36, неизбирательныхъ 13 (и 1 св.). Остальные, получившіе избирательныя записки, отъ баллотировки отказались.

Постановлено: считать избранными въ постоянную ревизіонную комиссію: И. А. Зубкова, В. В. Акифьева, М. А. Ермолова, В. А. Горинъ, А. В. Иконниковъ, Н. М. Лѣнцевъ, С. Н. Зененко, А. А. Остафьева и А. В. Громова.

Производятся выборы предварительно посредствомъ записокъ въ попечители григорьевской сельско-хозяйственной школы, при чемъ получили: Ф. А. Тарховъ 23 голоса, В. А. Горинъ 9, В. Д. Калугинъ 5, А. А. Касель 3, В. Д. Хотяницовъ 4 и друг.

При закрытой баллотировкѣ получили: Ф. А. Тарховъ избирательныхъ 21, неизбирательныхъ 27 (и 1 свой), В. А. Горинъ избирательныхъ 36, неизбирательныхъ 11 (и 1 свой).

Постановлено: считать избраннымъ въ попечители григорьевской сельско-хозяйственной школы В. А. Горинъ.

Производятся выборы по запискамъ въ нижеслѣдующія должности и признаются избранными: въ члены губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія І. П. Кутлубицкій; въ члены губернскаго училищнаго совѣта І. П. Кутлубицкій и А. А. Савельевъ; въ попечители губернской земской больницы П. А. Бугровъ и П. М. Рукавишниковъ; въ попечительницы земскаго пріюта подкидышей Н. П. Лѣнцевъ; въ члены совѣта кулибинскаго ремесленнаго училища Н. А. Бугровъ и П. Н. Михайкинъ; въ члены лѣсоохранительнаго комитета А. П. Михайловъ и І. П. Кутлубицкій; въ члены совѣта исправительной колоніи малолѣтнихъ Г. Р. Килевейнъ; въ члены попечительнаго совѣта маріинской женской гимназіи Г. Р. Килевейнъ, А. П. Михайловъ, А. А. Савельевъ, І. П. Кутлубицкій и кандидатомъ къ нимъ С. П. Менделѣевъ; въ члены губернской оцѣночной комиссіи І. П. Кутлубицкій и А. П. Михайловъ, въ члены казенной палаты по промысловому налогу (изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога) М. Е. Карновъ и замѣститель къ нему П. Т. Смолкинъ; въ члены губернскаго по промысловому налогу присутствія (изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога и замѣстители къ нему В. А. Горинъ (51 зап.), П. А. Буг-

ровъ (51 зап.) и П. М. Рукавишниковъ (49 зап.); въ члены комисіи по взаимному земскому страхованію А. П. Михайловъ, І. П. Кутлубицкій, М. А. Ермоловъ, В. Д. Калугинъ, П. А. Бронскій, В. А. Горинъ и А. А. Савельевъ; въ члены дорожной комисіи: П. А. Бронскій, В. А. Горинъ и П. А. Зубковъ; въ попечители павловскаго кустарнаго района В. Д. Обтяжновъ; въ попечители ветлужскаго кустарнаго района и завода сухой перегонки дерева В. В. Левашовъ; въ попечители черновской корзиночной мастерской Н. П. Топорнинъ; въ попечители мурашкинской скорняжной мастерской В. Д. Калугинъ; въ попечители мурашкинскаго опытнаго поля—онъ же; въ члены санитарнаго совѣта: М. В. Лобнъ, С. Н. Зененко, П. Н. Михалкинъ и М. А. Ермоловъ; въ члены губернскаго комитета о народной трезвости Г. Р. Килевейнъ и М. А. Ермоловъ; въ кандидаты къ нимъ І. П. Кутлубицкій и А. А. Остафьевъ; въ члены попечительства средняго механико-техническаго училища при нижегородскомъ владимірскомъ реальномъ училищѣ І. П. Кутлубицкій и А. А. Савельевъ; въ члены попечительнаго совѣта женской гимназіи, содержимой въ Н. Новгородѣ Е. Т. Хрѣновской, Н. М. Лѣвинцевъ; въ члены тамбовскаго областного съѣзда врачей и представителей земства С. Н. Зененко.

По окончаніи выборовъ выражена благодарность собраніемъ за понесенные труды въ настоящую сессію гг. предсѣдателю, секретарямъ и управѣ.

Затѣмъ, за окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, подлежавшихъ разсмотрѣнію собранія, г. нижегородскій губернаторъ, предложеніемъ отъ 13 декабря за № 1028, объявилъ XXXVII очередное нижегородское губернское земское собраніе закрытымъ.

Журналъ соединеннаго собранія губернскаго земскаго собранія и нижегородской городской думы 13 декабря 1901 г.

Въ собраніи присутствовали: предсѣдатель губернскаго земскаго собранія нижегородскій губернскій предводитель дворянства А. Б. Нейдгартъ и гг. гласные: а) 44—губернскаго земскаго собранія и б) 20—городской думы, во главѣ съ нижегородскимъ городскимъ головою А. М. Мѣморскимъ.

Предсѣдатель А. Б. Нейдгартъ, объявивъ засѣданіе соединеннаго собранія открытымъ, доложилъ адресованное на имя нижегородской губернской земской управы предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 12 сего декабря за № 1026 о разрѣшеніи этого засѣданія,

на основаніи ст. 79 полож. о земск. учрежд., для избранія почетныхъ попечителей нижегородскихъ: мужской классической гимназій и Владимірскаго реальнаго училища.

Городской голова А. М. Меморскій заявилъ, что имъ получено такое же предложеніе г. губернатора отъ 12 декабря за № 1027.

Затѣмъ предсѣдатель А. Б. Нейдгартъ сообщилъ собранію о полученномъ имъ свѣдѣніи, что потомственный почетный гражданинъ М. Ф. Каменскій, состоящій почетнымъ попечителемъ нижегородскаго Владимірскаго реальнаго училища по предшествовавшимъ выборамъ соединеннаго же собранія, отказывается отъ дальнѣйшей службы въ этой должности, а такъ какъ служба эта продолжалась безъ перерыва съ 1890 г., то онъ, г. предсѣдатель, полагалъ, что собраніе, вѣроятно, не откажется благодарить его, г. Каменскаго, за столь долговременную службу.

Постановлено: всецѣло раздѣляя мнѣніе г. предсѣдателя, выразить М. Ф. Каменскому глубокую благодарность.

Предложивъ послѣ сего приступить къ производству выборовъ, г. предсѣдатель пригласилъ гг. присутствовавшихъ намѣтить кандидатовъ къ баллотированію въ должности почетныхъ попечителей, для чего имъ были розданы бюллетени, которые, по заполненіи ихъ заявленіями о лицахъ, подлежащихъ баллотированію въ названныя должности, были просмотрѣны, съ цѣлью подсчета заявленій, при участіи гг. гласныхъ: А. А. Демидова, Г. Р. Килевейна и В. Н. Листова.

Гл. В. А. Горниновъ обратился къ г. предсѣдателю съ вопросомъ: нельзя ли, пользуясь настоящимъ собраніемъ, выяснить и обсудить права и обязанности почетныхъ попечителей.

Предсѣдатель А. Б. Нейдгартъ заявилъ, что слѣдуетъ первоначально покончить производство выборовъ и обратился къ чтенію составленнаго, на основаніи упомянутаго подсчета, списка.

Въ списокъ этомъ значились слѣдующіе предложенные къ баллотированію кандидаты:

А. Въ почетные попечители мужской классической гимназій:

А. А. Савельевъ	41	заявлен.
М. М. Рукавишниковъ	8	„
А. М. Меморскій	5	„
А. В. Баженовъ	2	„
М. А. Ермоловъ	2	„
И. Ф. Ремлеръ	1	„

и Б. Въ почетные попечители Владимірскаго реального училища:

А. М. Меморскій	47	заявлен.
А. А. Савельевъ	6	„
Г. П. Кутлубицкій	3	„
В. В. Акифьевъ	1	„
А. В. Баженовъ	1	„
Л. С. Лепковскій	1	„
М. М. Рукавишниковъ	1	„

Изъ предложенныхъ такимъ образомъ кандидатовъ были подвергнуты баллотированію и избраны:

А. Въ почетные попечители мужской классической гимназіи А. А. Савельевъ, которому положено: избирательныхъ 58 и неизбирательныхъ 6 шар., при 1 своемъ.

и Б. Въ почетные попечители Владимірскаго реального училища — А. М. Меморскій, получившій: избирательныхъ 59 и неизбирательныхъ 5 шар., при 1 своемъ.

По объявленіи результатовъ этихъ выборовъ со стороны прочихъ наличныхъ кандидатовъ послѣдовали отказы отъ баллотированія, кромѣ М. М. Рукавишникова, котораго собранія не нашло возможнымъ баллотировать, въ виду отсутствія на собраніи и какъ получившаго сравнительно незначительное количество заявленій.

Постановлено: о произведенныхъ выборахъ записать въ настоящій журналъ и сообщить по принадлежности на предметъ утвержденія г.г. Савельева и Меморскаго въ должностяхъ почетныхъ попечителей: перваго — нижегородской мужской классической гимназіи, а втораго нижегородскаго Владимірскаго реального училища, на трехлѣтіе 1902—1904 г.г.

Баллотировочные списки прилагаются къ журналу.

При этомъ нѣкоторые г.г. гласные вновь обратились къ предсѣдателю съ заявленіями по поводу необходимости разсмотрѣнія правъ и обязанностей почетныхъ попечителей.

Предсѣдатель А. Б. Нейдгартъ указалъ, что по закону соединенныя собранія земскихъ собраній и городскихъ думъ разрѣшаются исключительно для совокупнаго избранія почетныхъ попечителей, вслѣдствіе чего возбуждаемый г.г. гласнымъ вопросъ цѣлесообразнѣе и будетъ исполнѣнъ умѣстно внести отдѣльно въ губернское земское собраніе и въ городскую думу.

За симъ г. предсѣдатель, пригласивъ г.г. присутствовавшихъ къ подписи баллотировочныхъ списковъ, объявилъ соединенное собраніе губернскаго земскаго собранія и городской думы закрытымъ.

Засѣданіе собранія продолжалось отъ 2¹/₄ до 2³/₄ часа по полудни.

ДОКЛАДЫ КОМИССІЙ

ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

1. Докладъ комиссіи по выясненію нуждъ общаго и профессиональнаго образованія.

(Къ журналу собранія 5 декабря).

Минувшее XXXVI земское собраніе, поручивъ комиссіи разсмотрѣть по всей подробности нужды общаго и профессиональнаго образованія въ губерніи, въ то-же время дало порученіе передать все сводныя работы уѣздныхъ земствъ по этому вопросу вновь на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній съ просьбой передѣлать ихъ согласно съдѣланному губернскимъ земствомъ общимъ указаніямъ. Такимъ образомъ комиссія была лишена возможности приступить къ своимъ занятіямъ раньше, чѣмъ получатся заключенія отъ уѣздныхъ земскихъ собраній. Точно также и вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія народныхъ учителей, переданный на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній, не могъ быть разсмотрѣнъ раньше осеннихъ сессій. Затѣмъ третій вопросъ, переданный къ комиссію, объ излѣдованіи ремесленныхъ школъ со стороны ихъ продуктивности и приспособленности къ мѣстнымъ промысламъ, также былъ предложенъ сначала на заключеніе уѣздныхъ земскихъ управъ и кромѣ того сдѣлано обращеніе во все ремесленныя школы министерства народнаго просвѣщенія, въ томъ числѣ и въ школы своей губерніи съ просьбой сообщить нужныя свѣдѣнія по особой программѣ. Многія школы очень сочувственно отнеслись къ просьбѣ губернскаго земства и прислали интересные матеріалы въ видѣ отчетовъ, уставовъ и пр. Такъ какъ присылка свѣдѣній еще не закончилась, то къ настоящему собранію составлена предварительная сводка матеріаловъ для выясненія главнымъ образомъ стоимости разныхъ типовъ ремесленныхъ школъ и ихъ практической пригодности для населенія.

Ознакомившись изъ представленныхъ управою докладовъ съ постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній по вопросу о нуждахъ народнаго образованія и въ частности объ улучшеніи матеріальнаго поло-

женія учителей, комиссія пришла къ заключенію, что ей предстоитъ довольно сложный трудъ объединить всѣ работы уѣздныхъ земствъ своими силами, такъ какъ попрежнему работы эти оказались во многихъ частяхъ несоотвѣтствующими требованіямъ губернскаго земства, кромѣ того отъ уѣздовъ лукояновскаго и сергачскаго никакихъ свѣдѣній не получено, а уѣзды горбатовскій и княгининскій отложили свои окончательныя сужденія до будущаго года.

Поэтому комиссія признала нужнымъ просить губернскую управу запросить вновь уѣзды, недоставившіе свѣдѣній, прислать свои работы и затѣмъ объединить ихъ при помощи дополнительнаго обслѣдованія школьнаго дѣла своими силами; по вопросу же о профессиональномъ образованіи продолжать начатую разработку полученныхъ матеріаловъ для окончательнаго заключенія о степени пригодности существующихъ ремесленныхъ школъ.

Такъ какъ эти работы по своей важности и спеціальности потребуютъ примѣненія спеціальныхъ силъ и займутъ не мало времени, то по мнѣнію комиссіи необходимо открыть управѣ особый кредитъ на это въ размѣрѣ дѣйствительной потребности и во всякомъ случаѣ не болѣе 500 руб.

Протоколъ засѣданія комиссіи по выясненію нуждъ общаго и профессиональнаго образованія 30 ноября 1901 года.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ г. предсѣдателя комиссіи, губернскаго предводителя дворянства А. Б. Нейдгартъ, въ составѣ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя губернской управы А. А. Савельева, члена управы С. П. Мевделѣва, членовъ губернскаго училищнаго совѣта І. П. Кутлубицкаго и о І. З. Виноградова, предсѣдателей уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ: балахнинскаго П. А. Александрова, княгининскаго М. С. Фонъ-Бринъ и васильскаго и. д. А. А. Демидова, директора народныхъ училищъ М. И. Демкова и дѣлопроизводителя отдѣленія по народному образованію губернской управы А. П. Лебедева, исправляющаго обязанности секретаря.

Предсѣдатель губернской управы А. А. Савельевъ ознакомилъ комиссію въ краткихъ чертахъ съ возникновеніемъ настоящаго вопроса по предложенію г. попечителя московскаго учебнаго округа, обращенному въ уѣздныя земскія собранія. Послѣднія произвели довольно сложныя работы для выясненія нужды въ первоначальномъ образованіи по возможности всего подростающаго поколѣнія. Эти работы были затѣмъ переданы на обсужденіе губернскаго земскаго собранія XXXVI очередной сессіи, причемъ губернская управа съ своей стороны до-

полнила ихъ данными, полученными отчасти отъ дирекціи народныхъ училищъ, а отчасти взятыми изъ трудовъ отдѣленія. Производя общую сводную работу, управа убѣдилась, что уѣзды не достаточно полно опредѣлили нужду въ дѣлѣ устройства новыхъ школъ и при томъ употребили при своихъ расчетахъ разные приемы, недопускающіе объединенія всѣхъ работъ въ одно цѣлое для возбужденія ходатайства предъ правительствомъ о помощи. Поэтому управа, установивъ нѣкоторыя общія положенія, предложила собранію просить вновь уѣздныя земскія собранія провѣрить свои расчеты согласно сдѣланнымъ указаніямъ, точно опредѣлить всю нужду въ народномъ образованіи и выяснитъ сколько средствъ можетъ отпустить уѣздное земство, а затѣмъ какая часть должна пасть на сельскія общества, губернское земство и правительство.

Губернское собраніе приняло эти предложенія управы и избрало для дальнѣйшихъ работъ настоящую комиссію, передавъ ей также вопросъ о профессиональномъ образованіи и объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащихся. По всѣмъ этимъ вопросамъ управа вноситъ въ комиссію особые доклады.

Далѣе были прочитаны доклады, заключающіе въ себѣ сводку постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній минувшей сессіи по вопросу объ улучшеніи матеріальнаго положенія учителей и о новой разработкѣ вопроса о нуждахъ народнаго образованія. Что же касается до третьяго обширнаго доклада о положеніи профессиональнаго образованія въ Россіи въ 1900 г., то онъ былъ розданъ членамъ комиссіи въ печатномъ видѣ для ознакомленія.

Познакомившись съ постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній, комиссія убѣдилась, что ей предстоитъ довольно сложный трудъ объединить всѣ работы уѣздныхъ земствъ своими силами, такъ какъ попрежнему работы эти оказались во многихъ частяхъ несоотвѣтствующими требованіямъ губернскаго земства, кромѣ того отъ уѣздовъ лужковскаго и сергачскаго никакихъ свѣдѣній не получено, а уѣзды горбатовскій и клягнинскій отложили свои окончательныя сужденія до будущаго года.

Поэтому комиссія единогласно постановила: просить губернскую управу запросить вновь уѣзды, недоставившіе свѣдѣній, прислать свои работы и затѣмъ объединить ихъ при помощи дополнительнаго обследованія школьнаго дѣла своими силами; по вопросу же о профессиональномъ образованіи продолжать начатую разработку полученныхъ матеріаловъ для окончательнаго заключенія о степени пригодности существующихъ ремесленныхъ школъ.

2. Докладъ особой комиссіи избранной собраніемъ для разсмотрѣнія вопроса о финансовомъ положеніи земства.

(Къ журналу собранія 7 декабря).

Разсмотрѣвъ переданныя земскимъ собраніемъ доклады управы о финансовомъ положеніи нижегородскаго губернскаго земства и объ оборотныхъ средствахъ агрономическаго и кустарнаго отдѣленій, комиссія пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

А.

Положеніе хозяйства губернскаго земства въ финансовомъ отношеніи на основаніи данныхъ доклада управы и свѣдѣній, полученныхъ въ управѣ, характеризуется: 1) угнетенностью земской кассы до такой степени, что она не въ состояніи удовлетворять предъявленныхъ къ ней требованій въ платежахъ; 2) задолженностью земства правительству по платежамъ, слѣдующимъ ему ежегодными смѣтными назначеніями (содержаніе учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ и содержаніе реальнаго училища 237. 971 р.*); 3) отсутствіемъ наличности собственныхъ капиталовъ земства, какъ то: запаснаго, оборотнаго и ветеринарнаго и отдѣльныхъ фондовъ—сѣзда врачей и чествованія памяти Пушкина, 4) задолженностью земской кассы страховому капиталу, находящемуся въ распоряженіи земства и составляющему предметъ особой отрасли земскаго хозяйства—*обязательное и добровольное земское страховое*: (на 2 января 1901 г. задолженность выражалась цифрой 177688 р. 59 к.*), 5) недостаткомъ наличности въ окладномъ страховомъ капиталѣ для удовлетворенія текущихъ выдачъ по страховымъ преміямъ и происходящей отсюда необходимостью займа для страхового капитала и, наконецъ, 6) оставленіемъ на балансѣ земства капиталовъ и суммъ по существу недостаточно благонадежныхъ къ поступленію.

Б.

Причины, вызвавшія такое явленіе, очень много и онѣ приведены въ докладѣ управы. Комиссія по краткости времени не могла остановиться въ подробности на каждой изъ причинъ, чтобы оцѣнить вліяніе и указать способъ къ устраненію ихъ, а ограничилась лишь изученіемъ ближайшихъ причинъ.

*) Земство правительству еще должно 90 тыс. разсроченныхъ на 10 лѣтъ.

*) Послѣ 1 января 1901 г. положеніе дѣла, повидимому, не улучшилось, хотя точной цифры задолженности по порядку счетоводства губернской управы вывести быстро нельзя.

Эти ближайшія причины суть:

1) Развитие предпріятій земства по кустарному и агрономическому отдѣленіямъ управы до значительныхъ размѣровъ безъ снабженія самыхъ предпріятій оборотными средствами, съ оставленіемъ всей тяжести оборотныхъ средствъ на кассѣ земской управы.

2) Накопленіе недоимокъ губернскаго земскаго сбора, превысившее годовой окладъ сего сбора: на 1901 годъ окладъ сбора выражался суммою въ 531417 р. 39 коп., а недоимокъ числилось 590235 р. 47³/₄ коп.; въ этотъ счетъ не входятъ окладъ и недоимка дорожнаго капитала, котораго было: оклада 131081 р. 14 коп. и недоимки 148916 р. 54 к.

3) Слабое вообще и кромѣ того несвоевременное поступленіе доходовъ губернскаго, земства, запаздывающее по сравненію съ неотложными расходами земства.

4) Недостаточно критическое отношеніе къ суммамъ, зачисляемымъ въ доходъ земства при составленіи годовыхъ смѣтъ. Отсюда — непоступленіе суммъ и образованіе дефицитовъ (дефицитъ на 1 января 1901 г. выразился суммою въ 66775 р. 41 к.; дефицитъ этотъ неминуемо возрастетъ по отчету 1901 года и вѣроятно превыситъ сумму 100000 р.).

и 5) Недостаточно критическое отношеніе къ суммамъ, записываемымъ по отчетамъ на активъ баланса земства. Отсюда невѣрные выводы о блестящемъ финансовомъ положеніи земства съ свободными остатками, которыхъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ (на 1 января 1901 г. — на балансъ актива земства занесена недоимка платы за леченіе въ губернской земской больницѣ въ 156624 р. 12¹/₄ коп., при чемъ часть ихъ въ 17251 р. зачислена даже въ запасный капиталъ земства).

В.

Переходя къ сужденію о мѣрахъ, которыя должны быть приняты губернскимъ земскимъ собраніемъ для устраненія лишь ближайшихъ причинъ вышеуказанныхъ и вызвавшихъ по мнѣнію комиссіи настоящее острое положеніе въ земскихъ финансахъ, комиссія позволяетъ себѣ рекомендовать собранію слѣдующія мѣропріятія:

1) Предложить губернской земской управѣ *очистить балансъ земства отъ всѣхъ тѣхъ суммъ, которыя не благонадежны къ поступленію, а для сего раземотрѣть всѣ счета актива; нынѣ же списать съ баланса земства 156624 руб. 12¹/₄ коп. — недоимокъ за леченіе въ губернской земской больницѣ. Сумма эта должна быть оставлена на балансѣ въ одинъ рубль, взысканіе же недоимокъ слѣдуетъ продолжать принятымъ порядкомъ и взысканные деньги записывать въ доходы земства по ежегоднымъ смѣтамъ. Мѣра эта тѣмъ болѣе необходима, что*

въ ежегодныя смѣты заносится поступленіе платы за леченіе въ среднихъ величинахъ, какъ доходъ, а по сему оставленіе недоимокъ этой платы на балансъ не можетъ считаться благонадежнымъ имуществомъ земства.

2) Предложить губернской земской управѣ также списать съ баланса образовавшійся при выполненіи смѣты 1900 года дефицитъ въ 66765 руб. 41 коп. изъ запаснаго капитала; точно также поступить и съ дефицитомъ, который неминуемо окажется по отчету за 1901 г. къ 1-му января 1901 года.

Пропехождение и образованіе этихъ дефицитовъ таково:

а) При составленіи смѣты на 1900 годъ на счетъ доходовъ поставлены были представленные управою къ зачету какъ *свободные остатки* (17569 руб. 28 коп.—22594 р. 67 к.) 40163 р. 95 к., представляющие собой не реальныя суммы остатковъ наличности кассы, не имѣющія опредѣленнаго назначенія, какъ то требуется правилами о составленіи смѣтъ, а лишь вѣдомость смѣтныхъ назначеній 1898—99 гг. не выполненныхъ ко времени составленія смѣты, и 24000 р., полученныхъ управою отъ правительства въ *возвратъ* расходовъ по оцѣночнымъ работамъ 1899 года и въ дѣйствительности израсходованныхъ въ томъ же 1899 году; затѣмъ при выполненіи смѣты за 1900 годъ въ счетѣ свободныхъ остатковъ получился недостатокъ на 2601 р. 46 коп. Всѣ эти цифры и даютъ сумму 66765 р. 41 коп., составляющихъ дефицитъ, какъ общій результатъ земскаго хозяйства за 1900 годъ.

б) Дефицитъ же за 1901 годъ неминуемо образуется оттого, что въ смѣтѣ доходовъ на этотъ годъ представлена и принята къ зачету сумма недоимокъ, какъ *свободная*, въ 87000 руб., тогда какъ по балансу на 1-е января 1901 года свободной недоимки оказывается лишь 2491 р. 36¼ коп., вся же остальная недоимка (изъ общей суммы 590235 р. 47¾ коп.) принадлежитъ капиталамъ земства: оборотному—79772 р. 67 к.; ветеринарному—131727 р. 86½ коп.; фонду по постройкѣ школьныхъ зданій 8151 р. 56 к.; не выполненнымъ расходамъ 1900 года—28456 р. 60 к.; переходящимъ суммамъ—1356 р. 12¾ коп.; счету уѣздныхъ земскихъ управъ—3672 р. 77¼ коп.; фонду сѣзда врачей 745 р. 50 коп.; фонду по чествованію поэта А. С. Пушкина—4890 руб. и наконецъ обезпечиваетъ долгъ правительству въ 328971 р. 02 к.

3) На будущее время при составленіи смѣтъ принять за правило, а) чтобы къ зачету по доходамъ принимались только тѣ недоимки, которыя прежде всего *свободны* и затѣмъ уже *благонадежны* къ поступленію. Иной порядокъ составленія смѣтъ неминуемо ведетъ съ одной стороны къ уничтоженію капиталовъ земства—запаснаго, оборотнаго, ветеринарнаго, и другихъ спеціальныхъ фондовъ земства, а съ другой—ослабитъ наличность земской, кассы такъ какъ самыя капита-

лы и фонды земства находятся въ недоимкахъ и слѣдовательно будутъ лишь засчитываться по доходамъ, не поступая въ дѣйствительности въ кассу управы; и б) по кустарному и агрономическому предпріятіямъ заносить на доходы суммы, ближе къ дѣйствительнымъ поступленіямъ отъ этихъ предпріятій подходящія или лучше всего заносить въ смѣты лишь конечные результаты этихъ предпріятій, выражающіеся, какъ видно изъ отчетовъ, постояннымъ убыткомъ.

4) Просить уѣздныя земскія управы принять мѣры къ болѣе энергичному взысканію какъ оклада, такъ и недоимокъ губернскаго земскаго сбора. При настоящемъ положеніи губернскаго земскаго хозяйства губернская управа въ отношеніи поступленія своихъ доходовъ находится въ полной зависимости отъ управъ уѣздныхъ. Губернская управа окладныхъ книгъ не ведетъ и съ плательщиками непосредственныхъ сношеній не имѣетъ.

б) Въ виду того, что собственные капиталы и фонды губернскаго земства всею полностью находятся въ недоимкахъ и долгахъ, необходимо снабдить губернскую управу оборотными средствами: а) на веденіе предпріятій по кустарнымъ промысламъ и агрономическимъ и б) на веденіе собственного земскаго хозяйства по выполненію смѣтныхъ назначеній.

При обсужденіи о размѣрахъ оборотныхъ средствъ на указанные цѣли, коммисія остановилась на слѣдующихъ цифрахъ: а) на предпріятія земства по кустарнымъ промысламъ слѣдовало бы назначить 100 тыс. рублей и просить управу не выходить изъ этой суммы въ операціяхъ по кустарнымъ предпріятіямъ; б) такую же сумму въ 100 тыс. рублей назначить и на агрономическія предпріятія и съ тою же оговоркою; при чемъ въ согласіе съ заключеніемъ ревизіонной коммисіи кредиты по продажѣ земледѣльческихъ орудій слѣдуетъ сократить до 2-хъ лѣтъ. При полученіи этихъ оборотныхъ средствъ (200 тыс. руб.) позаймствованіе, сдѣланное нынѣ губернею землею управою изъ страхового капитала должно быть погашено и въ для веденія собственного хозяйства губернскаго земства по выполненію смѣтныхъ назначеній губернскую управу слѣдуетъ снабдить оборотными средствами въ 50 тыс. рублей. Этой суммы будетъ, по мнѣнію коммисіи, пока достаточно, такъ какъ при исключеніи изъ доходныхъ смѣтъ недоимокъ, представляемыхъ нынѣ къ зачету, послѣднія будутъ поступать въ тѣ капиталы и фонды земства, которымъ онѣ нынѣ принадлежатъ и такимъ образомъ увеличатъ наличность средствъ губернскаго земства.

• Что касается способовъ, которыми можно добыть указанные выше оборотныя средства въ суммѣ 250 тыс. рублей, то, по мнѣнію коммисіи, все способы, указанные въ докладахъ управы, слѣдуетъ одоб-

рить, а посему разрѣшить управѣ: 1) ходатайствовать передъ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ 20 тыс. рублей на обороты завода сухой перегонки дерева, 2) возбудить ходатайство о разрѣшеніи ссуды изъ государственнаго банка въ видѣ краткосрочнаго кредита въ 250 тыс. рублей, (100 тыс. р. на операціи по кустарнымъ предиріятіямъ, 100 тыс. рублей на агрономическія предпріятія и 50 тысячъ на веденіе собственного земскаго хозяйства),—съ уплатой процентовъ по ссудѣ за счетъ смѣты губернскаго земства и съ гарантіей въ уплатѣ долга какъ товарамъ, въ оборотахъ указанныхъ выше предиріятій находящимся, такъ и ручательствомъ губернскаго земскаго собранія и 3) въ случаѣ неудовлетворенія ходатайствъ о ссудѣ, разрѣшить губернской земской управѣ открыть въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка спеціальныи текущій счетъ подъ $\frac{1}{2}\%$ -ныя бумаги спеціальнаго капитала земства (пенсіоннаго и другихъ), за исключеніемъ *страхового*. Последній, т. е. *страховой капиталъ* долженъ быть, по мнѣнію комиссіи, *всегда въ наличности*, изъ него не должно быть допускаемо никакихъ позапмствованій на общія нужды губернскаго земства. Сдѣланныя же въ настоящее время позапмствованія должны быть возвращены изъ тѣхъ суммъ, которыя предназначены выше къ отпуску губернской земской управѣ на оборотныя средства. Но такъ какъ въ настоящее время впредь до приведенія въ исполненіе указанныхъ выше способовъ снабженія губернской управы оборотными средствами, позапмствование изъ страхового капитала не можетъ быть возвращено, то для удовлетворенія неотложныхъ потребностей по выдачѣ страховыхъ вознагражденій и приведенія въ дѣйствіе мѣропріятій, направленныхъ на улучшеніе обезпеченія населенія отъ пагубныхъ послѣдствій пожаровъ, слѣдуетъ разрѣшить губернской земской управѣ продать $\frac{1}{2}\%$ бумагъ страхового капитала на 200 тыс. рублей. Впослѣдствіи, когда губернская земская управа будетъ снабжена оборотными средствами въ размѣрахъ, указанныхъ въ настоящемъ докладѣ, позапмствованій изъ страхового капитала дѣлать не придется и задолженность губернскаго земства страховому капиталу исчезнетъ, а наличность этого капитала будетъ обезпечена сообразно теченію страхового и пожарнаго дѣла.

Г.

Въ заключеніе настоящаго доклада комиссія имѣетъ честь обратить вниманіе губернскаго земскаго собранія на то, что губернскою управою въ представленіяхъ „о финансовомъ положеніи губернскаго земства“ и „объ оборотныхъ средствахъ по кустарнымъ и агрономическимъ мѣропріятіямъ“, возбуждено такъ много важныхъ и сложныхъ вопросовъ, что разсмотрѣть ихъ и представить по нимъ свое заключеніе въ короткое время сессіи губернскаго земскаго собранія представляется невозможнымъ. По мнѣнію комиссіи для детальной разработки всѣхъ вопросовъ, вытекающихъ изъ докладовъ управы, необходимо избрать особую комиссію, работы которой должны продолжаться въ

теченіи года совместно съ губернской земскою управою, а заключеніе по существу возбужденныхъ вопросовъ должны быть представлены слѣдующему очередному губернскому земскому собранію.

Перечень вопросовъ, вытекающихъ изъ докладовъ составленъ членомъ коммисіи А. Е. Фаворскимъ и при семъ прилагается.

Прилагается и балансъ губернскаго земства на 1 января 1901 г.

Перечень вопросовъ, вытекающихъ изъ докладовъ губернской земской управы о «финансовомъ положеніи губернскаго земства» и «объ оборотныхъ средствахъ по кустарнымъ и агрономическимъ предпріятіямъ».

1. Неудовлетворительность счетоводства:

а) Трудности и вообще разбросанность въ разныхъ отдѣленіяхъ:

въ главномъ отдѣленіи,

„ дорожномъ „

„ кустарномъ „

„ агрономическомъ отдѣленіи,

„ страховомъ отдѣленіи,

„ книжномъ складѣ,

„ григорьевской школѣ,

„ Павловѣ и проч.

б) Улучшеніе дѣла введеніемъ книгъ системы Базова.

в) Предположенія объ увеличеніи оклада бухгалтеровъ съ 1000 р. до 2000 руб.

г. Примѣры неправильности отдѣльныхъ счетовъ.

1) неразъясненный счетъ 14470 руб. 95 к., въ томъ числѣ 9000 р. неизвѣстнаго происхожденія;

2) несходство счетовъ губ. и уѣзд. управъ на . 21378 р. 42 к.

по губ. сбору на . . 9162 р. 75 к.

по страховому на . . 29513 р. 50¹/₄ к.

д) Предположенія управы: 1) списать со счетовъ эту разницу и въ будущемъ провѣрять счета каждый мѣсяць; 2) возстановить счета отдѣльныхъ капиталовъ и 3) составленіе ежемѣсячныхъ балансовъ актива и пассива, т. е. наличности, долговъ и недоимокъ.

2. Зависимость исполненія земскихъ смѣтъ отъ общаго экономическаго положенія населенія или финансоваго положенія земства въ данный моментъ.

3. Трудность положенія въ данный моментъ въ зависимости не отъ земельного обложенія, а отъ общаго экономическаго строя и въ частности отъ угнетеннаго и ненормальнаго положенія земскаго хозяйства.

4. Картина задолженности земскихъ смѣтъ капиталамъ по балансамъ на 1 января 1899, 1900 и 1901 годовъ.

43% 41,7% 38,3%.

5. Недопмка 1899 г.	540615	р.	26	коп.
„ 1900 г.	560691	„	52	„
„ 1901 г.	590235	„	47	„
По годамъ 1898	79131	„	52	„ 18%.
„ 1899	30767	„	67	„ 6,6%.
„ 1900	35730	„	47	„ 7,1%.

6. Обложеніе въ это время увеличилось на 0,08 к. на 1 р. оцѣнки;
и на 0,83 к. съ десятины.

7. Доходность земель какъ предметъ обложенія такова, что съ этого источника нельзя ждать полнаго поступленія сборовъ и пополненія кассовой наличности въ зависимости отъ увеличенія или уменьшенія оклада.

8. Незначительность вліянія превышенія расхода передъ приходомъ въ кустарномъ, агрономическомъ и др. мѣропріятіяхъ на уменьшеніе кассовой наличности.

9. Вліяніе кризисовъ (примѣръ—многочисленные пожары текущаго года) на состояніе кассовой наличности.

10. Возрастаніе недоимокъ и уменьшеніе наличности; черезъ три года будетъ ровно еще 100000 р. недоимки.

11. Предполагаемая радикальная мѣры:

1) Равномѣрное обложеніе торговыхъ и промышленныхъ предпріятій наравнѣ съ недвижимыми имуществами.

2) Отчисленіе % съ акциза и гербоваго сбора.

3) Отнесеніе нѣкоторыхъ расходовъ на средства казны.

4) Возстановленіе 90 ст. уст. о земск. повин. въ редакціи 1857 г.

5) Большое отчисленіе въ доходъ земства допол. пром. налога.

12. Подтвержденіе ходатайства о мѣрахъ, перечисленныхъ въ 2 п. съ представленіемъ картины печальнаго положенія земскихъ финансовъ въ зависимости отъ недопоступленій окладовъ съ земель вслѣдствіе печальнаго положенія доходовъ съ земледѣлія.

БАЛАНСЪ.

состояніе счетовъ

Нижегородской Губернской Земской Управы.

На 1-е января 1901 года.

[illegible]

жденія	Губерн. земск. сбора съ под- выжимыхъ пачуествѣ.	Премій обя- зательнаго страхованія.	Авансѣ.	Фондъ на периодическій связь врачей.	Фондъ по чествованію памяти поэта Пушкина.	Итого.
—	—	—	—	—	—	4392 40
—	—	—	—	—	—	1935 42
—	—	—	—	—	—	6055 177
926	—	69 43	—	—	—	261173 131
—	—	—	45 15	—	—	2616 96
—	—	—	—	—	—	11055 49
—	—	—	—	—	—	1045 69
—	—	—	—	—	—	72960 —
—	—	—	—	—	—	472 —
—	—	—	—	—	—	390 —
—	—	—	—	—	—	3890 —
—	—	—	—	—	—	420 —
—	—	—	—	—	—	560 —
—	—	—	—	—	—	860 —
—	—	—	—	—	—	250000 —
—	—	—	—	—	—	975300 —
—	—	—	—	—	—	230000 —
—	—	—	—	—	—	6500 —
—	—	—	—	—	—	99000 —
—	—	—	—	—	—	200 —
—	—	—	—	—	—	27500 —
—	—	—	—	—	—	1900 —
—	—	—	—	—	—	29917 74
—	—	—	—	—	—	16630 283
—	—	—	—	—	—	156621 121
—	—	—	—	—	—	500 0 —
—	—	—	—	—	—	53738 06
—	—	—	—	—	—	13147 47
—	—	—	—	—	—	31337 18
—	—	—	—	—	—	31517 07
—	—	—	—	—	—	108535 20
—	—	—	—	—	—	1716365 291
—	2191 361	—	—	715 50	4890	599235 473
—	—	—	—	—	—	961048 000
—	—	—	—	—	—	34892 69
—	—	—	—	—	—	148916 54
—	—	—	—	—	—	66765 11
—	—	—	—	—	—	82174 93
926 —	2191 361	69 43	45 15	715 50	4890 —	6144140 61

Особое мнѣніе губернской земской управы.

1) Дефицитъ въ 66765 руб. 41 коп. образовался отъ перерасходовъ частию прежнихъ лѣтъ, вслѣдствіе чего въ счетъ расходовъ этого года (1899) ушли, между прочимъ, доходы, поступившіе въ счетъ смѣты 1900 г. Между тѣмъ расходная смѣта 1900 г. сведена съ недочетомъ лишь въ суммѣ около 200 руб.; неудовлетворенными же остались лишь уплаты долговъ, какъ результатъ недопоступленія недоимокъ внесенныхъ въ смѣту и окладъ 1900 г.

2) Очищеніе баланса губернскаго земства путемъ исключительно недоимокъ по леченію въ суммѣ 156624 р. 12 $\frac{1}{4}$ к. не имѣетъ основанія. Благонадежность ихъ немногимъ менѣе благонадежности вообще и всѣхъ другихъ недоимокъ земства. Поступленіе ихъ правда очень слабое, такъ какъ за каждый годъ сумма ожидаемыхъ поступленій составляетъ изъ платежей за леченіе около 72000 руб., начисляемыхъ каждый годъ за леченіе, и суммы недоимокъ, оставшихся отъ прежнихъ лѣтъ (на 1 января 1901 г. 156624 р.), что составляетъ всего до 225000 р. Изъ этой суммы складывается около 40000 р. и поступаетъ наличными около 29000 руб. Такимъ образомъ недопоступленіе за годъ (кромѣ сложенныхъ 40000 руб.) выразится суммой около 155000 руб. Такъ какъ недоимки за больничное леченіе складываются земствомъ очень широко, и все, что установлено какъ неблагонадежное къ поступленію, ежегодно вычеркивается, то и вопросъ сводится опять таки къ слабости взысканія больничныхъ недоимокъ, а не къ ихъ неблагонадежности.

3) Дефицитъ въ 66765 руб. 41 коп. нельзя разсматривать какъ результатъ хозяйства за 1900 г., такъ какъ общій результатъ выполненія смѣты за 1900 г., какъ было уже упомянуто, показываетъ другое. Сумма эта есть ничто иное, какъ выполненіе смѣтныхъ расходовъ въ 1899 и предыдущихъ годахъ за счетъ такихъ суммъ, которыя въ значительной степени должны бы перейти наличными на слѣдующій годъ, но не перешли за непоступленіемъ недоимокъ и доходовъ 1899 г. и стало бытъ должны быть зачислены на счетъ этихъ поступленій въ будущемъ году, и потому совершенно правильно показаны къ погашенію недоимками за больничное леченіе и другими, находящимися на счету къ поступленію.

4) Предлагаемое комиссіей правило, чтобы весь страховой капиталъ былъ въ наличности, можетъ быть принято лишь съ оговоркой, что это правило не относится къ мѣропріятіямъ для противопожарныхъ цѣлей.

5) Указаніе комиссіи на то, чтобы никакіе займы изъ страхового капитала, даже и съ гарантіею уплаты позаимствованій, не дѣлались

идеть въ разрѣзъ съ разъясненіемъ министерства внутреннихъ дѣлъ по поводу постройки колоній въ Ляховѣ.

Отдѣльное мнѣніе члена нижегородской губернской земской управы С. П. Менделѣва.

Соглашаясь въ общемъ съ изложенными въ докладѣ мнѣніями особой комиссіи о финансовомъ положеніи губернскаго земства и о причинахъ, вызвавшихъ это положеніе, равно и съ мѣрами, предлагаемыми комиссіей къ улучшенію состоянія земскихъ финансовъ,—я лично, въ развитіе этихъ мнѣній, позволяю себѣ доложить собранію нижеслѣдующее:

1) Дефицитъ 66675 руб. 41 коп. образовался дѣйствительно отъ неправильнаго составленія доходной смѣты на 1900 г.; смѣту же эту составлялъ не настоящій, а прежній составъ управы.

2) Недоимка губернскаго земскаго сбора должна обезпечить уплату долга правительству лишь въ суммѣ 237971 р., а не 328971 руб., какъ указываетъ комиссія, т. е. въ суммѣ меньшей на 96000 р., которые, согласно Высочайшему повелѣнію, должны погаситься смѣтами будущихъ лѣтъ—по 12000 руб. ежегодно; вѣдѣтвіе этого свободная недоимка губернскаго сбора къ 1 января 1901 г. была не 2491 руб. 36 $\frac{1}{4}$ коп., какъ докладываетъ комиссія, а на 96000 руб. болѣе этой суммы. Поэтому губернская управа имѣла основаніе внести въ доходную смѣту 1901 г. недоимки 87000 руб., при условіи обязательнаго внесенія такой же суммы въ расходную смѣту на покрытіе невыполненныхъ расходовъ и долговъ прежнихъ лѣтъ.

3) Покрытіе образовавшагося дефицита въ 66765 р. 41 к. болѣе значительными и другими недоимками, какъ предлагаетъ губернская управа, имѣло бы свое основаніе, если бы поступления этихъ недоимокъ ежегодно не зачислялись, въ облегченіе раскладки, въ доходную смѣту. Лично я нахожу правильнымъ погасить этотъ дефицитъ лишь внесеніемъ его, хотя бы частями, въ расходныя смѣты, такъ какъ онъ образовался отъ смѣтныхъ расходовъ наличными деньгами, позаймствованными у спеціальныхъ капиталовъ; позаймствованія же эти должны быть погашены. Въ виду же фиксаціи земской смѣты и настоящаго тяжелаго финансоваго положенія, не позволяющихъ, быть можетъ, осуществить мое предложеніе, я скорѣе присоединяюсь къ мнѣнію комиссіи списать этотъ дефицитъ съ запаснаго капитала, но, добавляю отъ себя, съ той именно части его, которая наиболѣе благонадежна къ поступленію (онъ теперь почти весь въ доходахъ), а именно, съ суммы, внесенной въ расходную смѣту 1901 г. въ возвратъ сдѣланныхъ изъ этого капи-

тала позанмствованій (всего около 70000 р.). Имѣющимъ быть полученными въ возвратъ этихъ позанмствованій суммами должны быть погашаемы долги губернскаго земства спеціальнымъ капиталамъ, каковыя долги на 1 января 1901 г. достигли 210000 руб.

4) Лишь въ одномъ пунктѣ я позволилъ бы себѣ не согласиться съ предложеніемъ комиссіи—по вопросу о продажѣ изъ страхового капитала процентныхъ бумагъ на 200000 р. Заложенныя въ сентябрѣ мѣсяцѣ пастоящаго года на удовлетвореніе страховыхъ нуждъ и неотложныхъ расходовъ по спеціальному текущему счету государственнаго банка, процентныя бумаги состоятъ изъ государственной 4% ренты, биржевой курсъ который стоитъ по 96 р. за 100. По спеціальному счету за ссуду до 100 тыс. руб. губернское земство платитъ банку 5,5%. въ то же время доходъ съ этихъ бумагъ равенъ 3,8, такъ что въ общемъ платитъ за ссуду 1,7%. Если же мы продадимъ бумагъ на 200000 р., то съ комиссіонными потерямъ капитала на курсѣ до 8500 руб. Такая операція, по моему мнѣнію, была бы тѣмъ болѣе невыгодна, что съ марта мѣсяца мы будемъ получать страховые платежи, которые дадутъ намъ возможность выкупить заложенныя процентныя бумаги страхового капитала.

3. Докладъ комиссіи, избранной губернскимъ земскимъ собраніемъ для разсмотрѣнія разныхъ прошеній на его имя по страхованію.

(Къ журналу собранія 11 декабря).

Велѣдствіа порученія губернскаго земскаго собранія, комиссія въ составѣ членовъ: Вяч. В. Левашева, А. Я. Садовскаго, Н. П. Каргера и А. П. Зыбина разсмотрѣла 155 прошеній на имя собранія по страхованію.

Комиссія полагаетъ:

I. Выдать страховое вознагражденіе по спеціальной оцѣнкѣ по докладамъ:

подъ № 5—Логину Алексѣеву Старкову 6 р. 50 к. и Екатерину Архиповой Евстифѣевой 42 р. 50 к.;

подъ № 9 —наслѣдникамъ Кузьмы Андреева Куканова 40 р. съ удержаніемъ изъ нихъ страховой недоимки 18 р. 98 к.;

подъ № 35—Ивану Бирюлину 42 р. 50 к.;

подъ № 38—Осипу Петрову Баранову 32 р. и Ивану Осипову Баранову 19 р.;

подъ № 125—Ардalionу Кашищину 50 руб., такъ какъ просители въ прежніе годы аккуратно платили страховые платежи, а неуплата

ими въ срокъ страхового оклада произошла вслѣдствіе неспособности ихъ къ труду;

подъ № 8—Макару Семенову Макарову 28 р.;

подъ № 27—Матвѣю Федосѣеву Фомину 42 р.;

подъ № 34—Ивану Романову Иванову 92 р.;

подъ № 56—Степану Пванову Кирилычеву 44 р.—въ виду того, что неуплата ими оклада въ срокъ произошла вслѣдствіе болѣзни ихъ и крайней бѣдности;

подъ № 23—Серафимъ Степановой Афонасьевой 50 р. въ виду того, что во время сбора оклада она была на стороннихъ заработкахъ и что до 1901 года всегда аккуратно уплачивала страховые платежи, а также и потому, что она обременена большимъ семействомъ, состоящимъ изъ малолѣтнихъ дѣтей;

подъ № 26—Якову Иванову Шабашеву 42 руб. вслѣдствіе того, что онъ ранѣе платилъ страховые платежи аккуратно и что желалъ уплатить ихъ и въ нынѣшнемъ году и просилъ общество объ уплатѣ оклада, за которымъ онъ имѣлъ заработанныя за пастьбу скота деньги, но послѣднее почему-то денегъ ему своевременно не уплатило;

подъ № 30—Сергѣю Иванову Спличеву 92 р., такъ какъ сумма обезпеченія дома его была понижена страховымъ агентомъ неправильно, что же касается ходатайства Степана Спличева, то, по мнѣнію комисіи, слѣдуетъ выждать рѣшенія суда о постройкѣ имъ дома;

подъ № 50—Михаилу Андрееву Сокову 43 р., такъ окладъ имъ не уплаченъ въ срокъ вслѣдствіе отсутствія его на сторонніе заработки;

подъ № 55—Матренѣ Алексѣевой Ледневой 50 р., такъ какъ окладъ остался ею неуплаченнымъ въ срокъ вслѣдствіе безвѣстной отлучки мужа ея, продолжающейся два года, бѣдности и многочисленности ея семейства, состоящаго изъ малолѣтнихъ дѣтей;

подъ № 58—Ивану Андрееву Воронину 84 р. въ виду того, что проситель проживаетъ постоянно въ Нижнемъ-Новгородѣ и что деньги для уплаты оклада имъ были посланы сельскому старостѣ со своимъ отцемъ, но послѣдній ихъ пропилъ и, не смотря на это, онъ уплатилъ окладъ полностью вторично 23 мая до пожара, въ который сгорѣлъ его домъ;

подъ № 72—Василію Михайлову Дрожилову 65 р. въ виду того, что неуплата имъ оклада произошла вслѣдствіе отбытія имъ во время сбора трехмѣсячнаго заключенія; мать просителя уплатила одинъ рубль въ уплату оклада, а остальные не могла внести по бѣдности;

подъ № 73—Павлу Дмитріеву Щукину 84 р., такъ какъ изъ 2 р. 75 к. оклада имъ не уплачено къ сроку только 43 к., которыя онъ не могъ внести по бѣдности;

подъ № 90—Михаилу Степанову Чижову 200 р. въ виду того, что домъ его былъ застрахованъ по дополнительной описи въ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости и волостное правленіе смѣстило строенія его на низшую норму неправильно;

подъ № 100—Григорію Алексѣеву Соколову за домъ 200 руб. и Тимофью Лисину за амбаръ 100 р. и за сѣнищу 20 р., такъ какъ дознаніемъ агента установлено, что сгорѣвшія строенія ихъ были выстроены до пожара и согласно ст. 6 положенія о страхованіи подлежали обязательному страхованію.

II. Выдать страховое вознагражденіе за сгорѣвшія незастрахованныя строенія:

подъ № 2—Настасѣ Федоровой Сухаревой 16 р., такъ какъ сгорѣвшая келья ея, на основаніи 6 ст. положенія о страхованіи, подлежала обязательному страхованію и въ виду аккуратной уплаты ею страхового оклада въ прежніе годы;

подъ № 14—Степану Степанову Растунову 100 р., въ виду того, что онъ заявлялъ волостному старшинѣ о застрахованіи дома наканунѣ пожара и потому домъ его остался незастрахованнымъ не по его винѣ;

подъ № 18—Акулинѣ Григорьевой Голубковой 28 р.;

подъ № 21—Ивану Григорьеву Жихареву 105 р.;

подъ № 25—Петру Михайлову Бѣляеву 50 р.;

подъ № 45—Ивану Иванову Мутовкину 200 р.;

подъ № 107—Татьянѣ Егоровой Тарутиной 50 р.;

подъ № 144—Петру Фролову Судакову 16 р., такъ какъ строенія ихъ не были еще достроены и они не застраховали ихъ по незнанію правилъ и въ виду бѣдности просителей:

подъ № 54—Макару Никитину Уханову 16 р., такъ какъ сгорѣвшая сѣнища его была оцѣнена наканунѣ пожара и страхованіе ея по дополнительной описи не было заключено не по его винѣ, а также и въ виду того, что окладъ за сгорѣвшее строеніе былъ уплаченъ Ухановымъ до пожара;

подъ № 41—Ивану Яковлеву Торгашеву 55 р.;

подъ № 57—Алексѣю Андрееву Рубцову 160 р. и Алексѣю Федорову Рубцову 160 р.;

подъ № 74 - Алексѣю Васильеву Коженкову 200 руб. и Сергѣю Степанову Курцову 100 руб. въ виду того, что эти просители потерпѣли вторичное раззореніе отъ пожара въ одномъ и томъ же году, а также и потому, что сгорѣвшіе дома ихъ, на основаніи ст. 6 положенія о страхованіи, подлежали обязательному страхованію;

подъ № 85—Григорію Иванову Усову 150 р. изъ капитала добровольнаго страхованія, въ виду бѣдности и неспособности къ тяжелому физическому труду просителя, незнанія имъ правилъ о страхованіи и въ виду того, что сгорѣвшая мельница Усова была перевезена въ другое селеніе, состоя на страхъ земства;

подъ № 104—Константину Данилову Учаеву 40 р., такъ какъ сгорѣвшій въ ноябрѣ 1899 года домъ его остался незастрахованнымъ по дополнительной страховой описи X трехлѣтія не по его винѣ, а по винѣ волостного правленія и потому, что онъ былъ принятъ на страхъ по спеціальной описи XI трехлѣтія;

подъ № 106—Александрѣ Иванову Морозову 100 р., такъ какъ онъ заявлялъ волостному старшинѣ о застрахованіи дома до пожара и страхованіе его не окончено по страховымъ описямъ не по винѣ просителя;

подъ № 154—Целареѣ Максимовой Баклушиной 12 р., такъ какъ келья ея пропущена по страховымъ описямъ XI трехлѣтія не по ея винѣ, и въ виду уплаты ею аккуратно страхового оклада ранѣе.

III. Выдать дополнительное страховое вознагражденіе:

подъ № 17—Марьѣ Ивановой Бѣлоноговой 12 руб. 40 к. въ возмездіе удержанныхъ у нея изъ страхового вознагражденія въ уплату страховой педомки, въ виду ея бѣдности и многочисленности ея семейства;

подъ № 31 - воровыинскому сельскому обществу 123 р. изъ суммъ страхового капитала по добровольному страхованію, такъ какъ стоимость понесенныхъ обществомъ убытковъ отъ пожара по дознанію гг. земскаго начальника и страхового инспектора на много превышаетъ выданное ему земствомъ страховое вознагражденіе;

подъ № 79—Сергѣю Тимофѣеву Бадину 22 р. съ удержаніемъ изъ нихъ въ уплату оклада по спеціальной оцѣнкѣ 1 р. въ виду того, что страховая премія получена сборщикомъ по расчету изъ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости дома;

подъ № 7—Андрею Мурыгину 24 р., Ивану Прохорову Ганюхину 10 р., Ивану Дмитріеву Ганюхину 10 р., Ивану Карпову 50 р., Максиму Карпову 50 р., Степану Пгнатьеву 10 р., Василію Пгнатьеву 10 р., Ивану Васягину 10 р., Михаилу Васягину 20 р.;

подъ № 20—Павлу и Степану Петровымъ Кошелкинымъ по 32 р. каждому;

подъ № 33—Петру Платонову Волкову, Ирину Ивановой Бариповой и Татьяну Ивановой Калининой по 12 р. каждому и Александру Корнилову Горюнову 40 р.;

подъ № 60—Павлу и Сергѣю Петровымъ Шумиловымъ 40 р., Ивану Федорову Сазонову 20 руб., Федору Конову 48 р. и Афонасію Конову 36 р.;

подъ № 91—Петру Павлову Котыреву 68 р.;

подъ № 93—Ніону Петрову 20 р., Николаю Петрову 18 р.; Василию Петрову 20 р., Аркадію Петрову 20 р., Федору Петрову 20 р., Петру Петрову 12 р., Дмитрію и Петру Губановымъ 40 р., Никанору Родіонову 20 р., Владиміру Родіонову 12 р., Василию Козлову 40 р.;

подъ № 142—Василию Иванову Ростову 20 р., Ивану Степанову Навлову 20 р., Настасѣ Пыриной 20 р., Алексѣю Костякову 20 р., Ивану Смѣловскому 8 р., Федору Наумову 20 р., Ольгѣ Климиной 12 р., Федору Иванову Ключину 20 р., Кузьмѣ Кузьмину Тимину 20 р., Евдокии Шапагиной 20 р., Петру Карманову 40 р., Василию Кузьмину Костянову 20 р., Алексѣю Прокофьеву Книзеву 20 р., Александру Семенову Зеленому 20 руб., Ивану Иванову Шаканову 20 р., Ивану Андрееву Назарову 40 р., Василию Константинову Погодину 40 руб., Василию Иванову Шлыкову 20 р., Михаилу Михайлову Кусанину 40 р., Дмитрію Денисову 60 р., Михаилу Семенову Артемьеву 60 р., Василию Андрееву Назарову 20 р., Трифону Петрову Куликову 60 р., Василию Салуянову Костянову 20 р., Григорію Жулину 20 р., Степану Жулянову 20 р., Лазарю Павлушину 20 р., Михаилу Смѣловскому 24 р., Михаилу Шлыкову 4 р.;

подъ № 145—Ивану Шочину (младшему) 40 р., Игнатію Афонасьеву и Павлу Петрову Семашкинымъ 40 р.;

подъ № 148—Екатеринѣ Луконинной 10 р., Авдотѣ Морозовой 20 р. и Алексѣю Морозову 20 р., такъ какъ сумма страхового обезпеченія стросній домовъ просителей неправильно понижена страховымъ агентомъ по специальной оцѣнѣ XI трехлѣтія и что распоряженіе агента было признано губернской управою неправильнымъ, вслѣдствіе чего ему было поручено управою возстановить оцѣнки стросній, установленныя волостнымъ старшиною и повятыми и что имъ не было исполнено до пожаровъ.

IV. Сложить долги земству;

подъ № 62—съ общества крестьянъ села Сармшискаго Майдана 230 руб.;

подъ № 78—съ общества крестьянъ д. Капустихи 108 р.;

подъ № 99—съ ардатовскаго пожарнаго общества 120 р. за отпущенныя имъ пожарныя трубы, въ виду недостатка у нихъ средствъ для уплаты долговъ;

подъ № 130—обществу крестьянъ д. Натальиной отсрочить уплату долга 45 р. за проданную ему пожарную трубу до 1 сентября 1902 года безъ начисленія $\frac{1}{2}\%$, въ виду постигшаго это общество въ нынѣшнемъ году неурожая хлѣбовъ.

V. Выдать пособія и безпроцентныя ссуды частнымъ лицамъ:

подъ № 69—слободскому волостному старшинѣ Кувакину и волостному писарю Палеву безвозвратное пособіе по 50 р. каждому, въ виду того, что убытки отъ пожара понесены ими вслѣдствіе неисполненія обязанностей на пожарѣ по занимаемой ими должности;

подъ № 75—крестьянину Ивану Ананьеву Козакову ссуды 100 р. на постройку дома срокомъ на 10 лѣтъ, въ виду понесеннаго имъ раззоренія отъ двухъ пожаровъ, бывшихъ въ 1900 и 1901 гг.;

подъ № 131—крестьянской вдовѣ Авдотѣ Михайловой Подобуевой единовременное пособіе 100 р. Мужъ ея служилъ пожарнымъ старостой, на пожарѣ простудился и умеръ.

VI. Выдать ссуды и безвозвратныя пособія сельскимъ обществамъ и пожарнымъ дружинамъ на устройство водохранилищъ:

подъ № 42—обществу крестьянъ с. Круглыхъ Пановъ дополнительную безпроцентную ссуду 150 р.;

подъ № 43—обществу крестьянъ д. Гавриловки дополнительную безпроцентную ссуду 150 р.;

подъ № 44—обществу крестьянъ д. Звѣревой 300 р. безвозвратно съ тѣмъ, чтобы полученная имъ ранѣе ссуда была уплачена въ назначенный срокъ;

подъ № 81—обществу крестьянъ д. Щербинки безвозвратное пособіе 300 р.;

подъ № 82—1, 2 и 3 общ. с. Катунюкъ и 1-му Бѣлгородскому дополнительную безпроцентную ссуду 150 руб. и утвердить выдачу управою ранѣе 150 р.;

подъ № 86—обществу крестьянъ д. Орѣхъ безпроцентную ссуду 100 р. и 100 р. безвозвратно;

подъ № 87—обществу крестьянъ д. Оранки безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 65 руб. при условіи устройства ими пруда, а не колодезь;

подъ № 92—обществу крестьянъ д. Починокъ безвозвратное пособие 150 р. на устройство подѣзда къ рѣкѣ;

подъ № 94—обществу крестьянъ д. Козловки безпроцентную ссуду 300 р. и 200 р. безвозвратно;

подъ № 99—починковской пожарной дружинѣ безвозвратное пособие 100 р. на устройство подѣздовъ къ рѣкѣ Рудиѣ;

подъ № 105—сельскимъ обществамъ с. Чернухи 700 р. и с. Селемы 200 р. безпроцентныя ссуды;

подъ № 108—сельскимъ обществамъ д. Хватовки и д. Ямищъ по 150 р. каждому обществу безвозвратно и безпроцентныя ссуды: первому обществу 210 р. и второму 150 р.;

подъ № 111—обществу крестьянъ д. Майдана 180 р. безвозвратно;

подъ № 112—обществу крестьянъ д. Толстобина 200 руб. безвозвратно;

подъ № 119—обществу крестьянъ с. Слизнева безпроцентную ссуду 600 р.;

подъ № 120—обществу крестьянъ д. Орлова 200 р. безвозвратно;

подъ № 121—обществу крестьянъ с. Бестужева безпроцентную ссуду 200 р. и 150 р. безвозвратно;

подъ № 122—владимірской пожарной дружинѣ на устройство водохранилищъ въ селеніяхъ: Пичугинѣ, Федяковѣ, Колобовѣ, Рѣдькинѣ, Ульянинѣ, Тушинѣ, Костинѣ, Вабинѣ, Осинкахъ и Боярской безвозвратное пособие 1000 р. при условіи согласія обществъ на устройство водохранилищъ;

подъ № 124—обществу крестьянъ д. Погибловой 400 р. безвозвратнаго и 200 р. безпроцентную ссуду, какъ ходатайствуетъ уѣздное собраніе;

подъ № 128—обществу крестьянъ с. Сѣрякушъ 100 руб. безвозвратно;

подъ № 134—обществу крестьянъ с. Силева 300 р. безвозвратно;

подъ № 137—обществу крестьянъ с. Мухтолова 200 р. безвозвратно;

подъ № 139—обществу крестьянъ д. Міякушъ 300 руб. безвозвратно;

подъ № 140—35 домохозяевамъ крестьянамъ Печерскихъ выселокъ, составившимъ товарищество, 1000 руб. безвозвратно и 2441 руб. 50 коп. безпроцентную ссуду, срокомъ на 10 лѣтъ, поручивъ губернской управѣ заключить съ товариществомъ условіе нотаріальнымъ порядкомъ въ огражденіе возврата имъ ссуды по круговой порукѣ.

При чемъ товарищество должно внести въ губернскую управу къ 1 іюня 1902 года на упомянутый предметъ 500 р. изъ своихъ средствъ. Работы по устройству водопровода должны вестись подъ наблюдениемъ гидротехника губернскаго земства. Воду при тушении пожаровъ отпускать въ потребномъ количествѣ бесплатно. Что касается ходатайства товарищества о разрѣшеніи ему взимать плату съ потребителей воды изъ имѣющаго устроиться водопровода, то комиссія полагаетъ, что вопросъ этотъ не подлежитъ разсмотрѣнію губернскаго собранія;

подъ № 147—сельскимъ обществамъ дер. Горокъ 500 р. и Кугушевскому д. Румянцевой 200 р. безвозвратно и

подъ № 152—обществу крестьянъ д. Малиновки 300 руб. безвозвратно, въ видѣ необходимости устройства водохранилищъ во всѣхъ упомянутыхъ обществахъ и неимѣнія у нихъ средствъ.

VII. Выдать пособія пожарнымъ обществамъ и дружинамъ:

подъ № 10—городецкому обществу 100 руб. на ремонтъ пожарныхъ инструментовъ и обоза;

подъ № 12—семеновской пожарной артели 100 р. на пріобрѣтеніе лѣтныхъ и зимнихъ ходовъ и на наемъ лошадей;

подъ № 61—ямповской дружинѣ 50 р. на устройство пожарнаго сарая;

подъ № 83—владимірской пожарной дружинѣ семеновскаго уѣзда 250 р. на покупку пожарной трубы стоимостью не менѣе 460 руб. съ тѣмъ, чтобы остальные деньги были заплачены за трубу дружиною изъ своихъ средствъ, въ остальной просьбѣ дружинѣ отказать;

подъ № 95—рожновской дружинѣ 100 р. на пріобрѣтеніе паруса, топоровъ, станка для возки матеріаловъ, щитовъ;

подъ № 97—подиновской дружинѣ 200 руб. на покупку паруса, рукавовъ, зимнихъ ходовъ и ремонтъ бака, въ виду засвидѣтельствованныхъ губернскою управою данныхъ о принесенной пользѣ этими дружинами, и

подъ № 11—выдать борекой пожарной дружинѣ на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ 200 руб. безвозвратнаго пособія.

VIII. Выдать безвозвратное пособіе переселившимся на другія мѣста:

подъ № 76—обществу крестьянъ д. Шульгиной 1500 руб. при условіи, чтобы всѣ строенія ихъ не были крыты соломой и были расположены по плану, утвержденному управою, при чемъ поручить управѣ возбудить ходатайство предъ правительствомъ о безвозмездной

уступкѣ имъ, а въ случаѣ несогласія его на это — о продажѣ около 6 десятинъ земли изъ казенной таркинской дачи, граничащей съ ихъ надѣломъ и свободной отъ дѣса для усадьбы и частию подъ самыя постройки;

подъ № 114—обществу крестьянъ д. Ново-Троицкой по 50 р. на дворъ, такъ какъ съ переселеніемъ ихъ на занольную землю цѣль разрѣшенія селенія достигнута;

подъ № 116—Ивану Иванову Булюкину 60 р., въ виду понесенныхъ имъ расходовъ по переноскѣ каменной кладовой изъ улицы на другое мѣсто и

подъ № 155—крестьянамъ с. Базина по 25 к. на каждую устроенную ими самостоятельно квадратную сажень глино-соломенной крыши по способу крестьянина Адамова.

IX. Ходатайства сельскихъ обществъ, изложенныя въ докладахъ подъ №№ 133, 138, 143 и 146 с. Нучи, д. Останкиной, д. Гремячей Поляны и с. Вѣлкина о выдачѣ имъ безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ передать, предварительно разрѣшенія ихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

X. По ходатайствамъ, изложеннымъ въ докладахъ:

подъ № 29 —крестьянина Ивана Тимофѣева Таршина;

подъ № 65 —Федосьи Васильевой Ханьковой (Куночиной);

подъ № 123—Ивана Матвѣева и Ивана Мельникова, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ поручить губернской управѣ произвести дополнительное дознаніе и доложить ихъ будущему очередному губернскому земскому собранію;

ходатайство подъ № 46—печерской пожарной дружины, по мнѣнію комиссіи, возможно удовлетворить выдачею дружинѣ 300 р. безвозвратно и 300 р. безпроцентной ссуды только въ томъ случаѣ, если собраніемъ будетъ отклонено ходатайство жителей печерскихъ выселокъ; въ противномъ случаѣ это ходатайство комиссія полагала бы отклонить;

по ходатайству подъ № 84 крестьянъ Василя Козлова, Алексѣя Парфенова, Николая Куликова, Ивана Парфенова, Василя Соколова, Василя Макарова, Василя Павлова Макарова, Степана Макарова, Якова Макарова, Дарьи Макаровой и Дмитрія Рыбакова, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ поручить губернской управѣ произвести дополнительное дознаніе и подомку сложить лишь съ тѣхъ лицъ, которые не подписались въ распредѣлительномъ приговорѣ, а также съ тѣхъ, за которыхъ никто не росписывался.

XI. Ходатайства, изложенныя въ докладахъ:

подъ № 1—Василія Семенова Иванова;

подъ № 3—Матвѣя Маркелова Николаева;

подъ № 4—Никифора Осипова Исаева;

подъ № 6—Филиппа Иванова Борисова;

подъ № 13—Василія Иванова Тюрина;

подъ № 15—Николая Степанова Кемарскаго;

подъ № 16—Алексѣя Сергѣева Баранова;

подъ № 19—Ивана Федорова Петрова;

подъ № 22—Семена Егорова Монастырскаго;

подъ № 24—Андрея Фадѣева Тюрина;

подъ № 28—Егора Федорова Терентьева;

подъ № 32—Ивана Иванова и Тимофѣя Сазоновыхъ;

подъ № 35—Ивана Болонина, Варвары Леонтьевой, Павла Кладова, Степана Плычева, Федора Тощева, Ивана Маврина, Федора Карякина и Павла Кобякова;

подъ № 36—Степана Иванова Тюрина;

подъ № 37—Михаила Игнатьева Тунакова;

подъ № 39—Мефодія Иванова Усова;

подъ № 40—Петра Васильева Охлопкова;

подъ № 47—Мавры Федоровой Гусаниной;

подъ № 48—Семена Павлова Комкова и Михаила Максимова Забавина;

подъ № 49—Михаила Иванова Абрамова;

подъ № 51—Павла Калптонова Чпжева;

подъ № 52—Петра Яковлева Лощенкова;

подъ № 53—сергачскаго городского общества;

подъ № 55—Ивана Петрова Щепотина, Павла Степанова Бутулина и Михаила Иванова Леднева;

подъ № 59—Дмитрія Михайлова Федулова;

подъ № 63—Ивана Иванова Анисимова;

подъ № 64—Павла Иванова Ратанова;

подъ № 66—Екатерины Яковлевой Калдамасовой;

подъ № 67—Егора Никифорова Монова;

подъ № 68—Трофима Терентьева Тарасова;

подъ № 70—Николая Михайлова Полякова;

подъ № 71—Антон Рыкова;

подъ № 77—борскаго вольнаго пожарнаго общества;

подъ № 80—Петра Михайлова Рыжикова;

подъ № 88—Степана Васильева Фомичева;

подъ № 89—Алексѣя Московкина;

подъ № 92—общества д. Починокъ о выдачѣ ссуды 440 руб. на покрытие тесомъ строеній;

подъ № 96—Григорія Иванова Фаленкова;

подъ № 98—общества крестьянъ д. Колтоменя;

подъ № 101—Ефима Иванова Кутырева;

подъ № 102—Федора Михайлова Таланна;

подъ № 103—Степана Иванова Мудрова;

подъ № 109—Михаила Николаева Рыбенкова;

подъ № 110—Гаврила Евдокимова Рыбенкова;

подъ № 113—общества крестьянъ д. Федосѣевой;

подъ № 115—общества крестьянъ с. Чапаръ;

подъ № 117—Пожарскаго волостного Старшины;

подъ № 118—общества крестьянъ д. Александровки;

подъ № 126—Ивана Иванова Ноздрикова;

подъ № 127—азрапинскаго волостного старшины;

подъ № 129—Ивана Гордѣева Шарова;

подъ № 132—общества крестьянъ д. Ямновой;

подъ № 135—Алексѣя Иванова Филиппева;

подъ № 136—Осипа Дмитріева Земскова;

подъ № 141—Платона Иванова Дохова;

подъ № 147—общества крестьянъ д. Игубовки;

подъ № 149—Ивана Матѣева Ларионова;

подъ № 150—Алексѣя Степанова Егорычева;

подъ № 151—Ефима Ромашева и

подъ № 153—уполномоченныхъ обществъ крестьянъ села Дальнаго Константинова,

по мнѣнію комиссіи, следовало бы отклонить, какъ неосновательныя.

4. Докладъ комисіи по разработкѣ вопроса о постройкѣ психіатрической колоніи при д. Ляховѣ.

(Къ журналу собранія 11 декабря).

Комиссія считаетъ нужнымъ довести до свѣдѣнія собранія, что по произведеннымъ изслѣдованіямъ буровыми скважинами и опытными колодцами въ окрѣстностяхъ р. Рахмы на землѣ, принадлежащей колоніи, оказывается возможнымъ дать колоніи путемъ водосбора, колодца и траншей до 6000 ведеръ, а можетъ быть и болѣе. Изслѣдованія и работы по устройству колодцевъ и траншей еще не окончены, но произведенныя работы и изслѣдованія, по мнѣнію техникумовъ, даютъ достаточныя гарантіи, что ожидаемое количество воды будетъ добыто. Такъ какъ имѣется воды въ существующихъ колодцахъ до 1500 вед., то все количество воды, которымъ будетъ располагать колонія, сведется до 7500 вед., что вполне достаточно для 400 человѣкъ больныхъ.

Комиссія, ознакомившись съ составленными г. Малиновскимъ планами на постройки, подробными смѣтами на нихъ и объяснительною запискою заведующаго психіатрическимъ отдѣленіемъ врача П. П. Кащенко, пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Принявъ во вниманіе наличное число психическихъ больныхъ и минимумъ ежегоднаго прироста больныхъ въ 5%, помѣщеніе для больныхъ въ колоніи должно быть разсчитано не менѣе, какъ на 360 человѣкъ для всѣхъ категорій психическихъ больныхъ, за исключеніемъ „острыхъ“ 70 человѣкъ, остающихся въ городской лечебницѣ на тихоновской улицѣ).

2) Имѣя въ настоящее время при д. Ляхово. помѣщеній на 110 больныхъ мужчинъ и женщинъ (2 барака на 50 м.—30 ж. и бугровскій павильонъ „спокойныхъ-рабочихъ“,—необходима слѣдовательно постройка новыхъ зданій на 250 челов., а именно: 100 чел. (60 м. 40 ж.) для „полубезпокойныхъ“, 70 чел. (40 м.—30 ж.) для „буйныхъ“ и 80 ч. (45 м.—35 ж.) для „слабыхъ и нечистоплотныхъ“.

3) Такъ какъ типъ постройки принять павильонный (какъ наиболее отвѣчающій не только требованіямъ врачебной науки, но и цѣлесообразному содержанію самихъ больныхъ, при наименьшей ежегодной стоимости ихъ, то число вновь возводимыхъ зданій должно равняться минимумъ 5-ти: 2 павильона 2-хъ этажныхъ на 100 чел. всего, для полубезпокойныхъ (60 м.—40 ж.); 2 павильона одноэтажныхъ для 70 человѣкъ „буйныхъ“ (для мужчинъ—на 40 чел. и для женщинъ—на 30 чел.) и 1 павильонъ одноэтажный на 80 чел. „слабыхъ“ (въ одной половинѣ его—45 муж. и въ другой 35 жен.).

4) Размѣры каждого изъ этихъ павильоновъ разсчитаны на дневное и ночное пребываніе больныхъ въ разныхъ помѣщеніяхъ, что, конечно, увеличиваетъ вдвое какъ площадь пола на каждого больного,

такъ и кубическое содержаніе воздуха, соотвѣтственно при томъ раз-
ной категоріи больныхъ (самая большая площадь пола для „буйныхъ“
и самый большій кубическій объемъ для „слабыхъ нечистоплотныхъ“:
для первыхъ по 1,5 кв. саж. на дневное и ночное помѣщеніе (въ общ.
3,0), а для вторыхъ: 4,5 куб. объема воздуха).

5) Всѣ зданія, въ виду экономіи, какъ при постройкѣ, такъ и въ
смыслѣ ремонта въ будущемъ, вслѣдствіи дороговизны лѣса, а также
вслѣдствіе большей гарантіи въ пожарномъ отношеніи, предположены
изъ кирпича съ пароводянымъ и паро-воздушнымъ отопленіемъ, съ
проведенной водой, устройствомъ канализаціи и съ электрическимъ
освѣщеніемъ;

и 6) кромѣ помѣщенія для врачей, въ видѣ двухъ отдѣльныхъ
домиковъ, всѣ такъ называемыя служебныя постройки, а также обору-
дование больничныхъ зданій,—централизованы, причемъ даже отопленіе
павильоновъ, съ помощью проведенія подъемныхъ трубъ, проектиро-
вано производить изъ центрального машиннаго зданія, исключительно
въ цѣляхъ экономіи при эксплуатаціи.

На всѣ эти сооруженія для помѣщенія 250 чел. больныхъ, т. е.
на 5 отдѣльныхъ павильоновъ, изъ которыхъ 2 двухъ-этажныя, а одна
съ частичнымъ полуэтажемъ вверху, согласно представленнымъ (и за-
тѣмъ насколько возможно сокращеннымъ) смѣтамъ требуется израсхо-
довать 178 тысячъ рублей, или 712 руб. на каждого больного, по
слѣдующему разсчету:

а)	павильонъ для полубезпокойныхъ	на 60 м.—916 кв. по . . .	45 р.
			<u>41220 р.</u>
б)	„ „ „	на 40 ж.—584 кв. по . . .	45 р.
			<u>26280 р.</u>
в)	„ „ буйныхъ	на 40 м.—555 кв. по . . .	60 р.
			<u>33300 р.</u>
г)	„ „ „	на 30 ж.—435 кв. по . . .	60 р.
			<u>26100 р.</u>
д)	„ „ слабыхъ	на 45 м.—35 ж.—790 кв. по . . .	60 р.
			<u>47400 р.</u>
и е)	на приспособленіе подвальныхъ этажей для жилья	на 146 кв. по . . .	26 р.
			<u>3700 р.</u>
Итого . . .			<u>178000 р.</u>

Этимъ не исчерпываются, однако, расходы по устройству колоніи чтобы колонія могла функционировать и при томъ не на 250 вновь населенныхъ больныхъ, а на 360 человѣкъ, необходимы еще слѣдующіе издержки:

а) на постройку машиннаго зданія съ котельной, паровой прачешной, кухней, пекарней, квасной, а также помещенія для служительскаго персонала, цейхгауза и водонапорнаго бака—всего:

1000 кв. по 45 р. за кубъ—45000 р.

б) 2-хъ домовъ для врачей . 160 кв. по 50 р. „ — 8000 р.

в) разныхъ мелкихъ служебныхъ построекъ, обнесенія участка заборомъ (800 пог. саж.), избы для рабочихъ и ремонта существующихъ зданій 7000 р.

г) на планировку мѣстности, замощеніе, облицовку откосовъ у павильоновъ, устройство дорожекъ, пруда и т. п. работы 3000 р.

и д) на техническую часть (начиная съ 2-хъ паровыхъ котловъ, проведенія во всѣхъ зданіяхъ трубъ для отопленія (въ бетонныхъ галлереяхъ изъ машиннаго зданія), устройства канализаціи и кончая 2-мя динамо-машинами для электрическаго освѣщенія), а также устройство водосбора и постройка насосной станціи (5000 руб.); всего на сумму 74000 р.

Итого . 137000 р.

А съ добавленіемъ 10% (съ 240 тысячъ собственно на постройки) на подвозку матеріаловъ, техническій надзоръ (4%), хозяйственный и на строительныя работы по устройству отопленія и водопровода

Всего въ кругой цифрѣ . . 25000 р.

Общій итогъ всего расхода будетъ=340000 р.

Цифра безспорно громадная, но вмѣстѣ и минимальная, меньше которой изстратить,—значитъ въ корнѣ испортить все дѣло устройства колоніи; но значеніе размѣра ея увеличится еще больше, если принять въ соображеніе, что на лицо у земства этой суммы въ 340 тысячъ нѣтъ и что ее нужно запясть, съ обремененіемъ ежегоднаго земскаго

бюджета на уплату % и погашенія въ теченіе не одного десятилѣтія. Тѣмъ не менѣе, съ одной стороны-историческая справка, а съ другой-фактическая сторона дѣла по отношенію къ годовой стоимости психическаго больного, при существующей разбросанности лечебныхъ помѣщеній, ясно докажетъ необходимость и неизбежность такой одновременной затраты и тѣмъ скорѣе, тѣмъ выгоднѣе для земскихъ финансовъ.

Еще въ 1882 г., т. е. назадъ тому ровно 20 лѣтъ, когда впервые возникъ вопросъ въ губернскомъ земскомъ собраніи о необходимости устройства психіатрической лечебницы (открывшейся на 10 чел. 1 мая 1889 г.) нѣкоторые изъ г.г. гласныхъ настаивали на одновременномъ устройствѣ и колоній на 200 человѣкъ; земское собраніе, ужаснувшись предстоящихъ расходовъ, ограничило одной лечебницей, обошедшейся земству въ 50 тысячъ (въ половинныхъ расходахъ съ правительствомъ (и въ теченіе этихъ 20 лѣтъ изстратило затѣмъ болѣе 300 тысячъ руб. на одинъ ремонтъ и постройку зданій соматической больницы для того, чтобы какъ-нибудь справиться съ той тучей психическихъ больныхъ, которые безостановочно и неуклонно шли въ психіатрическую больницу со всѣхъ сторонъ губерніи; но и это не все изъ исторіи: когда переполненіе психіатрическихъ отдѣленій достигло предѣла, дальше котораго идти уже было нельзя; когда соматическая больница стѣснила себя до того, что амбулаторный пріемъ производили чуть ли не на дворѣ больницы (правда, лѣтомъ),—земство вынуждено было прибѣгнуть къ какой-либо мѣрѣ и, въ 1899 г. открыло колонію при д. Ляховѣ на 80 чел., изстративъ на это около 100 тыс. руб. и получило въ результатъ ежегодную стоимость 1 психическаго больного, вмѣсто нормальныхъ 250 р.,—305 р., единственно благодаря такой полумѣрѣ, повлекшей за собой, при разбросанности больницы, множество накладныхъ расходовъ. Еслибы въ 1882 году неедѣла-на была координальная ошибка, что вздумали строить 1 лечебницу, безъ колоній, не было бы непроизводительныхъ затратъ на ремонтъ больницы (точная цифра которой за послѣдніе 10 лѣтъ выражается суммой 248129 р.; не было бы напрасныхъ ежегодныхъ перерасходовъ на каждаго больного въ 50 руб., а на 200 чел. не много—не мало 10 тыс. руб. ежегодно; не стояли бы мы теперь передъ дилеммой: или занимать $\frac{1}{3}$ милліона при нашихъ неблестящихъ финансахъ, или все глубже и глубже вязнуть, пока не захлебнемся окончательно, да при томъ довольно скоро, принявъ во вниманіе отсутствіе предѣльности штатовъ для психическихъ больныхъ.

Рѣшившись же на затрату въ 340 тыс., губернское земство почти на 20 лѣтъ впередъ будетъ гарантировано отъ необходимости расширять колонію, особенно при развитіи патронажа, уменьшивъ ежегодные расходы на 10 тыс. руб., вѣдѣтвіе разницы содержанія больныхъ въ колоніи (максим. 250 руб. на чел.) и главное упорядочить вполнѣ хозяйство соматической больницы; косвенно же, устройствомъ колоній

на 360 больныхъ при д. Ляхово очень просто и экономично рѣшится вопросъ о помѣщеніи для пріюта подкидышей; сифилитическое отдѣленіе и помѣщеніе для терапевтическихъ больныхъ также упрямится; найдется мѣсто для служащихъ и рабочихъ при больницѣ, безъ особенныхъ затратъ на это, давно уже назрѣвшее, дѣло. Что касается тяжести уплаты долга, то, имѣя въ виду сокращеніе расхода по меньшей мѣрѣ до 10 т. руб. въ годъ на содержаніе психическихъ больныхъ, уменьшеніе ежегоднаго расхода хотя бы на половину по ремонту больничныхъ зданій 12 тыс. руб. (среднее за 10 лѣтъ 24 тыс. р.), губернскае земство въ сущности переведетъ только расходъ по бухгалтеріи изъ одной рубрики въ другую, не увеличивъ своего расходнаго бюджета ни на копѣйку и менѣе чѣмъ въ 30 лѣтъ погасить долги окончательно, при обязательномъ внесеніи въ смѣту ежегодно определенной суммы, размѣръ которой строго будетъ зависѣть отъ срока погашенія.

Отдельное мнѣніе гласнаго В. Д. Обтяжнова.

Хотя съ общими положеніями проекта въ смыслѣ необходимости улучшенія быта душевно-больныхъ и типа проектированныхъ построекъ согласенъ, но считаю необходимымъ оговориться: а) по выясненіи предшествующими постановленіями земства задолженности губернскаго земства и его финансоваго положенія, до окончательнаго выясненія годичной финансовою комиссіею правоспособности земства, къ новымъ ста-тысячнымъ расходамъ я считаю приступить къ осуществленію проекта преждевременнымъ и благоразуміе подсказываетъ необходимымъ на годъ отложить осуществленіе проекта и б) вопросъ о водѣ въ смыслѣ обезпеченія 7500 ведрами, я считаю не законченнымъ и мало провѣреннымъ, и таковой можетъ считаться безошибочно выясненнымъ только послѣ опытовъ откачки воды въ лѣтнія засухи, т. е. въ іюль и въ сентябрь мѣсяцахъ, такъ какъ думается мнѣ, что въ зимнее время на сконъ воды могутъ имѣть значеніе сѣтковыя воды, образовавшіяся отъ таянія снѣга и затѣмъ, можетъ быть, черезъ какія либо подземныя скважины, откачиваемая вода можетъ обратно вернуться въ резервуары, изъ которыхъ она откачивается.

А потому думаю, что прежде осуществленія мало теоретическихъ предположеній необходимы данныя, подтвержденные болѣе долгосрочнымъ опытомъ,—и потому для огражденія земства отъ возможныхъ ошибокъ, я считаю неизбѣжнымъ отмѣтить вопросъ о началѣ продолженія проектированныхъ построекъ до сессіи собранія будущаго 1902 года или собранія, могущаго быть въ августѣ мѣсяцѣ того же будущаго 1902 года.

Заключение губернской управы относительно финансовых расчетов при постройкѣ колоніи душевно-больныхъ въ Тяховѣ.

Губернская управа раздѣляетъ вполне взгляды комиссіи о необходимости дальнѣйшаго расширенія ляховской колоніи и вывода всѣхъ душевно-больныхъ изъ корпусовъ мартыновской больницы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа не можетъ не остановиться на томъ соображеніи, что необходимо до постройки хотя бы одного еще барака точно выяснитъ количество воды будущей колоніи. Точныя и опредѣленныя данныя, по мнѣнію техниковъ, которыя раздѣляетъ и управа, могутъ быть получены къ концу января, ибо зимніе мѣсяцы (декабрь и январь) есть самое бѣдное время водой, и если въ это время точно опредѣлится количество воды, то въ лѣтнее и весеннее время оно можетъ только повыситься, а не понизиться.—Управа также полагаетъ, что вопросъ о займѣ долженъ быть рѣшенъ теперь, дабы, если окажется водоснабженіе колоніи обеспеченнымъ,—возможно было приступить къ осуществленію постройки колоніи въ непродолжительномъ времени.

Самый заемъ въ суммѣ 340000 руб. долженъ быть произведенъ, по мнѣнію управы, изъ двухъ источниковъ: изъ средствъ страхового капитала—въ суммѣ до 260000 руб. и изъ средствъ пенсіоннаго капитала, котораго въ настоящее время на лицо 323503 руб., до 80000 руб. На заемъ изъ страхового капитала принципиальное согласіе министерства внутреннихъ дѣлъ уже есть. По мнѣнію управы—этотъ заемъ не можетъ пугать земское собраніе, такъ какъ потребную сумму 260000 р. предполагается израсходовать въ теченіе не менѣе 3-хъ лѣтъ, т. е. по 85000 руб. въ годъ. Принимая во вниманіе, что страхового капитала свыше 1200000 руб., что средній пожарный убытокъ менѣе 400000 р. и что максимальный въ теченіе 30-ти лѣтъ былъ 1000000 руб. и, что ежегодное поступленіе, даже, еслибы былъ прінятъ пониженный тарифъ, до 600000 руб.,—нельзя не придти къ заключенію, что при самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ—на нужды страховыя—придется взять изъ страхового капитала до 500000 р.; мы же имѣмъ запасъ въ 2½ раза—и заемъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ по 85000 руб. и даже 2-хъ лѣтъ не можетъ поколебать серьезно положенія этого капитала. Возвратъ же его, при внесеніи 0/0 и погашенія въ числѣ обязательныхъ расходовъ, является вполне обеспеченнымъ. Точно также является обеспеченнымъ и возвратъ въ пенсіонный капиталъ.

По мнѣнію управы—возможенъ также и другой выходъ: выпускъ облигаціоннаго займа на сумму до 500000 руб. съ погашеніемъ въ теченіе продолжительнаго срока—36 или болѣе лѣтъ. Этотъ заемъ далъ бы возможность губернскому земству и выполнить свои задачи по постройкѣ колоніи и получить обратныя средства на необходимыя кустарныя и агрономическія мѣропріятія.

Само собою разумѣется, что условія выпуска облигаціоннаго займа, 0/0 по нему, срокъ погашенія и т. д.—должны быть выяснены

по соглашенію съ высшимъ правительствомъ и представлены на одобреніе и окончательное утвержденіе губернскаго земскаго собранія.

На основаніи всего сказаннаго управа предлагаетъ на разрѣшеніе собранія слѣдующіе вопросы:

1) признать въ принципѣ дальнѣйшее разширеніе ляховской колоніи необходимымъ;

2) уполномочить управу исходатайствовать въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ произвести заемъ изъ средствъ страхового капитала 260000 руб. и 80000 руб. изъ пенсіоннаго капитала съ платежомъ 3,8 % роста и 2,2 % погашенія;

3) уполномочить управу выяснитъ вопросъ о возможности выпуска облигаціоннаго займа въ суммѣ до 500000 руб. для тѣхъ же цѣлей съ тѣмъ, что если бы правительство и земское собраніе одобрили выпускъ облигаціоннаго займа,—погаситъ имъ займы по страховому и пенсіонному капиталамъ;

4) точныя данныя о количествѣ воды, когда они получаются, представить на усмотрѣніе собранія для окончательнаго разрѣшенія вопроса о дальнѣйшей постройкѣ колоніи, для чего и созвать экстренную сессію земскаго собранія въ концѣ февраля или весной будущаго года.

Объяснительная записка по переустройству психіатрической лечебницы врача, заведующаго лечебницей П. П. Кащенко.

Въ основныхъ чертахъ психіатрическая больница составляется изъ двухъ частей, до извѣстной степени отличныхъ одна отъ другой: 1) лечебницы, въ тѣсномъ смыслѣ слова, для помѣщенія свѣже-заболѣвшихъ и 2) совокупности отдѣленій для хрониковъ, часто неправильно называемой „пріютомъ“ для хрониковъ. При нижеслѣдующемъ опредѣленіи размѣровъ этихъ двухъ частей больницы я руководился тѣми, которыми общими основаніями, не однократно мною излагавшимися ранѣе въ докладахъ и устныхъ сообщеніяхъ, какъ въ управѣ, такъ и въ психіатрическихъ комиссіяхъ собранія. Считаю излишнимъ приводить ихъ здѣсь еще разъ, я прямо перейду къ практической сторонѣ дѣла. Предполагая, что въ теченіе ряда лѣтъ не произойдетъ какихъ-либо крупныхъ и быстрыхъ измѣненій въ тѣхъ причинахъ, которыя обуславливаютъ заболѣваемость населенія, а также въ тѣхъ факторахъ, которые опредѣляютъ размѣръ пользованія учрежденіемъ со стороны населенія, нужно полагать, что потребностямъ нижегородской губерніи въ леченіи свѣже-заболѣвшихъ будетъ удовлетворять лечебница вмѣстимостью отъ 80 до 90 кроватей. Принимая среднюю продолжительность больничнаго пребыванія свѣжаго случая въ 4 мѣсяца, получаемъ,

что черезъ лечебницу такой вмѣстимости могутъ пройти въ годъ отъ 240 до 270 свѣже-заболѣвшихъ, т. е. число, вполне удовлетворяющее размѣрамъ требованія и на будущее довольно продолжительное время. Съ меньшей легкостью и точностью разрѣшается вопросъ о потребной на будущее время вмѣстимости хроническихъ отдѣленій. Пожалуй, въ области теоретической или, вѣрнѣе, гипотетической рѣшеніе этого вопроса возможно и выражается это рѣшеніе въ формулѣ, о которой мнѣ также приходилось не разъ говорить, именно при естественномъ теченіи дѣла, несмущаемомъ вмѣшательствомъ законодательства; ростъ хроническихъ отдѣленій не безграниченъ: по прошествіи извѣстнаго ряда лѣтъ произойдетъ остановка роста, вѣдѣ за которой наступитъ состояніе подвижного въ томъ смыслѣ, что число больныхъ будетъ измѣняться, въ соотвѣтствіи съ численностью населенія даннаго района. Этотъ предѣлъ для нижегородской губерніи опредѣляется приблизительно въ 800 чел. Конечно, непосредственнаго практическаго значенія эта цифра не имѣетъ, такъ какъ едва-ли какое-нибудь учрежденіе, имѣя на рукахъ вдвое меньше больныхъ, пожелаетъ строить больницу въ разсчетъ на ожидаемый черезъ много лѣтъ приростъ. Но советѣмъ унустать изъ виду это предположительное число также не слѣдуетъ, ибо и при выборѣ мѣста, и при выборѣ строительнаго типа больницы нужно руководствоваться предстоящимъ ей дальнѣйшимъ расширеніемъ. Это послѣднее соображеніе и приводитъ съ одной стороны къ загородной больницѣ съ достаточной усадьбой, а съ другой стороны къ павильонному типу, единственному, который допускаетъ постепенную пристройку безъ коренной ломки общаго плана. Сдѣлавъ эти необходимыя оговорки, я возвращаюсь къ поставленному вопросу объ опредѣленіи размѣровъ хроническихъ отдѣленій, не съ одной только цѣлью облегчить разрѣшеніе этой задачи, а и для того, чтобы сдѣлать ее вообще разрѣшимой; надо, очевидно, опредѣлить срокъ, на который вмѣстимость больницы должна удовлетворить своему назначенію. Такимъ срокомъ въ предлагаемыхъ вниманію коммисіи планахъ было принято 10-ти лѣтній періодъ. Другими словами, планы разсчитаны такимъ образомъ, чтобы въ теченіе будущихъ 10-ти лѣтъ не понадобилось добавочнаго расширенія больницы. Кромѣ этого общаго соображенія, въ основаніи разчета было принято и „патронажъ“. Его количественное значеніе чрезвычайно велико, какъ выяснится изъ нижеслѣдующаго.

И такъ, больница проектируется на 10 впередъ лѣтъ. Сколько же къ тому времени будетъ больныхъ на призрѣніи губернскаго земства? Средній годовой приростъ за истекшіе 12 лѣтъ выражается въ цифрѣ 22 человека. Принимая эту величину и на будущее время, мы должны ожидать черезъ 10 лѣтъ 680 человекъ. Изъ нихъ 80 свѣже-заболѣвшихъ и и 600 хрониковъ. Предполагается, что къ тому времени патронажъ, вмѣщающій теперь до 21% хрониковъ, будетъ въ состояніи призрѣвать третью ихъ часть, т. е. 200 человекъ. Такимъ образомъ въ больницѣ потребуешь себѣ мѣста около 400 хрониковъ. Но предлагаемые планы

имѣють въ виду не эту цифру, а нѣсколько меньшую—именно 360 человекъ и вотъ на какомъ основаніи. При расширеніи ляховской колоніи до нормальныхъ размѣровъ, имѣющіеся въ двухъ деревянныхъ павильонахъ изоляціонныя пристройки и нѣкоторыя служебныя комнаты (послѣдній есть и въ павильонѣ имени Бугрова) могутъ быть превращены въ общія помѣщенія для больныхъ, что доставитъ мѣсто для 25—30 человекъ. Остальные 10—15 человекъ размѣстятся въ качествѣ сверхштатныхъ по разнымъ отдѣленіямъ, такъ какъ строить для нихъ особое помѣщеніе, очевидно, не представляется возможнымъ, вводить же ихъ въ пачѣшніе планы не слѣдовало, чтобы не увеличивать безъ особенной надобности размѣры павильоновъ. Принимая въ соображеніе всѣ описанныя условія, а также и чисто строительныя особенности павильоннаго типа, я и опредѣлилъ 10-ти лѣтнюю потребность для хрониковъ въ размѣрѣ 360 кроватей.

Дальнѣйшее распредѣленіе этого числа по полу и по группамъ основано на чисто психіатрическихъ соображеніяхъ, которыхъ для краткости я не буду здѣсь касаться, а приведу лишь готовые результаты.

На мужской половинѣ проектированы слѣдующіе павильоны:

Для 80 спокойныхъ 2 павильона
на 50 и 30 человекъ, послѣдній такъ называемый рабочій.

Для 60 полубезпокойныхъ 1 павильонъ,
„ 40 безпокойныхъ 1 павильонъ,
„ 45 слабыхъ неопятныхъ 1 павильонъ,
(съ подраздѣленіемъ на слабыхъ спокойныхъ и слабыхъ безпокойныхъ .

На женской половинѣ:

Для 30 спокойныхъ 1 павильонъ,
„ 40 полубезпокойныхъ 1 павильонъ,
„ 30 безпокойныхъ 1 павильонъ,
„ 35 слабыхъ неопятныхъ 1 павильонъ,
(съ тѣмъ же подраздѣленіемъ, что и у мужчинъ).

Послѣдніе павильоны у мужчинъ и женщинъ, т. е. павильоны для слабыхъ соединяются въ одноэтажное зданіе съ соотвѣтствующимъ раздѣленіемъ. Предполагается снабдить мужскую половину этого зданія женской прислугой и возложить надзирательство на фельдшерцу съ помощницами въ видахъ какъ болѣе лучшаго ухода, такъ и экономіи въ содержаніи. Итого проектировано 8 павильоновъ, изъ которыхъ уже имѣется въ натурѣ три, именно: рукавишниковскій павильонъ для 50 спокойныхъ, бугровскій павильонъ для 30 рабочихъ больныхъ, павильонъ для 30 спокойныхъ женщинъ. Остается, стало-быть, выстроить

5 павильоновъ. Въ этомъ перечнѣ не упомянута лечебница, которая должна состоять изъ двухъ павильоновъ: для 45 мужчппъ и для 35 женщинъ, съ подраздѣленіемъ каждаго на двѣ части: для спокойныхъ и для безпокойныхъ больныхъ. Но въ настоящій моментъ нѣтъ надобности останавливаться на этой части больницы, такъ какъ въ проектѣ управы она не предлагается къ немедленному осуществленію. Сообразно съ различнымъ характеромъ группъ, на которыя подраздѣлены больные, соответствующія имъ зданія различаются въ основныхъ нормахъ поверхности пола и емкости. Среди этихъ нормъ первое мѣсто принадлежитъ именно поверхности пола. Существующій пріемъ проектировать зданія для больныхъ по кубической емкости при ближайшемъ разсмотрѣніи далеко не заслуживаетъ того абсолютнаго значенія, которое обыкновенно ему придаютъ. Прежде всего и нужнѣе всего условиться относительно поверхности пола и затѣмъ уже принять въ соображеніе и кубическую емкость, главнымъ образомъ для расчета вентиляціи. Исходя изъ этихъ соображеній въ предлагаемомъ проектѣ соблюдены слѣдующія единицы мѣры на 1 больного.

Павильоны для спокойныхъ больныхъ.

Въ спальняхъ: разстояніе между кроватями	1 аршин.
кровать отъ стѣны	4—6 вершк.
ширина среднего прохода	1,2—1,4 арш.
ширина кровати	1 аршин.

Въ дневномъ помѣщеніи на 1 чел.—0,5 кв. саж. площади пола.

Павильоны полубезпокойныхъ больныхъ.

Въ спальняхъ: разстояніе между кроватями	1 $\frac{1}{4}$ аршин.
кровать отъ стѣны	4—6 вершк.
ширина среднего прохода	2 аршин.
ширина кровати	1 $\frac{1}{4}$ аршин.

Въ дневномъ помѣщеніи на 1 чел. 1,0—1,2 кв. саж. площади пола.

Павильоны безпокойныхъ (буйныхъ) больныхъ.

Въ спальняхъ: разстояніе между кроватями	1 $\frac{1}{2}$ аршин.
кровать отъ стѣны	4—6 вершк.
ширина среднего прохода	2 $\frac{1}{2}$ аршин.
ширина кровати	1 $\frac{1}{4}$ аршин.

Въ дневномъ помѣщеніи на 1 чел. 1,5—1,6 кв. саж. площади пола. Одиночныя комнаты и изоляторы во всѣхъ зданіяхъ имѣютъ 4×6 арш.

площади пола. Высота въ чистотѣ $5\frac{1}{2}$ арш., въ большихъ залахъ до 6 арш.

По отношенію къ кубической емкости приведенныя нормы даютъ, считая спальни и дневное помѣщеніе вмѣстѣ:

Въ павильонахъ для спокойныхъ около 2,5 куб. саж. на 1 чел.
 — полубезпокойныхъ около 3,3 куб. саж. 1 чел.
 — беспокойныхъ около 4,2 куб. саж. 1 чел.

Павильонъ для слабыхъ (неопрятныхъ) больныхъ.

Въ спальняхъ разстояніе между кроватями $1\frac{1}{2}$ аршина.
 кровать отъ стѣны 8 вершк.
 ширина средняго прохода $2\frac{1}{2}$ аршина.
 ширина кровати 1 арш. 6 вершк.

Въ дневномъ помѣщеніи на 1 чел. 0,5 кв. саж. площади пола. Высота— $6\frac{1}{4}$ арш.

Общая кубическая емкость, считая спальни и дневное помѣщеніе вмѣстѣ до 4,4—4,5 куб. саж. на 1 чел.

Въ счетъ поверхности пола и кубической емкости не входятъ служебныя комнаты, а равно изоляторы.

При вышеприведенныхъ расчетахъ, какъ числа больныхъ, такъ и мѣры объемовъ, были приняты минимальныя цифры, понижать которыя еще дальше было бы въ высокой степени неосторожно, ибо весьма легко можетъ случиться, что подъ вліяніемъ какихъ-либо не предусматриваемыхъ сейчасъ причинъ притокъ больныхъ увеличится. Такими причинами могутъ быть.

1 Фактъ открытія новой больницы. Замѣчено всюду, что всякая крупная реформа въ призрѣніи душевно-больныхъ вызываетъ усиленную прибыль послѣднихъ, какъ будто въ виду слуховъ и толковъ о новой больницѣ сразу повышается довѣріе и надежда населенія на излеченіе больныхъ.

Регулированіе доставки больныхъ изъ уѣздовъ—вопросъ, поставленный на очередь земскимъ собраніемъ и имѣющій быть разработаннымъ на предстоящемъ съѣздѣ врачей. О вліяніи этого фактора нечего и говорить, такъ какъ совершенно понятно, что для населенія весьма значительнымъ препятствіемъ къ помѣщенію больного въ больницу является трудность доставки послѣдняго не только изъ отдаленныхъ угловъ, но даже изъ ближайшихъ мѣстностей.

При всѣхъ этихъ обстоятельствахъ, повторяю, было бы весьма неосторожно уменьшать предлагаемое зданіе.

Необходимыя для больницы служебныя зданія перечислены и описаны въ планахъ инженеровъ, и мнѣ нѣтъ надобности останавливаться на этомъ вопросѣ. Замѣчу лишь, что въ видахъ крайней экономіи, въ нашихъ планахъ нѣтъ залы для собраній больныхъ. По этому поводу мнѣ хотѣлось бы разсѣять весьма распространенный предразсудокъ. Залъ для собраній больныхъ вовсе не является предметомъ роскоши или забавы, какъ думаютъ многіе. Для психіатрической больницы развлеченія на ряду съ работами составляютъ одно изъ самыхъ могучихъ чисто терапевтическихъ средствъ. И отказываться отъ его содѣйствія не только трудно, но и прямо невозможно. Отсутствие же спеціальнаго помѣщенія въ высокой степени затруднитъ правильное пользованіе этимъ средствомъ. Покончивъ съ основными разчетами проекта, я перейду къ вопросу объ его осуществленіи.

Въ виду слишкомъ круныхъ затратъ, потребныхъ для одновременнаго переустройства всей больницы, управа остановилась на мысли о постепенномъ переводѣ ее за городъ, но съ условіемъ соблюденія извѣстнаго единства, послѣдовательности и цѣльности, такъ какъ безъ этого никакое переустройство невозможно.

Проектъ предполагаетъ два варианта:

1) За городъ выводятся всѣ группы хрониковъ, за исключеніемъ слабыхъ неопытныхъ, которые занимаютъ два старыхъ дома для умалишенныхъ въ мартиновскомъ кварталѣ. Пріемныя отдѣленія для поступающихъ также остаются въ городѣ на прежнемъ мѣстѣ въ павильонахъ на тихоновской улицѣ.

2) За городъ выводятся всѣ безъ исключенія хроники. Въ городѣ остаются лишь пріемныя отдѣленія (лечебница)

Безусловно надо признать, что второй способъ во всѣхъ отношеніяхъ, какъ въ медицинскомъ, такъ и въ хозяйственномъ, болѣе удобенъ и выгоденъ, нежели первый. Поэтому слѣдуетъ его предпочесть всякому иному. Говоря это, я всетаки считаю своимъ нравственнымъ долгомъ указать, что и при такомъ способѣ неизбежны многія затрудненія въ административно-медицинскихъ распорядкахъ, а равно и излишнее удорожаніе стоимости содержанія. Вполнѣ свободнымъ отъ указанныхъ недостатковъ явилось бы полное перемѣщеніе всей больницы, включая и острые отдѣленія за городъ. Не касаясь медицинской и административной стороны дѣла, я укажу лишь на слѣдующее обстоятельство, имѣющее хозяйственное значеніе. Смѣта на содержаніе лечебницы въ 1902 г., включая и Лихово, опредѣляетъ годовую стоимость одной кровати въ 300 слишкомъ рублей. Составленная же мною смѣта на тотъ же годъ съ предположеніемъ, что вся больница 400 человекъ находится въ Лиховѣ, дала итогъ въ 100997 р.; что составляетъ 250 р. съ небольшимъ на одну кровать. При этомъ нужно принять во вниманіе, что въ эту смѣту введены значительно увеличенные оклады

для врачебнаго и надзирательскаго персонала, а также и продовольствіе всѣхъ служащихъ отъ больницы за исключеніемъ врачей и смотрителя, чего нѣтъ, какъ извѣстно, въ теперешней больницѣ. Пусть я ошибся въ этомъ разчетѣ, пусть одна кровать будетъ стоить 10-тью, 20-тью рублями дороже, всетаки при теперешнемъ строѣ больницы остается весьма значительная годовая переплата, достигающая 12000 20000 руб. смотря по тому, какая цифра взята для одной кровати. Въ существѣ же я полагаю, что стоимость послѣдней ни въ какомъ случаѣ не была бы выше 260 р., такъ что вѣроятная переплата составляетъ 16000 р. въ годъ. При переводѣ всѣхъ хрониковъ за городъ и при оставленіи въ городѣ однихъ острыхъ, переплаты будетъ меньше, но всетаки довольно значительной. Точная ея величина не поддается опредѣленію въ данный моментъ. Въ виду всего вышесказаннаго я долженъ высказать пожеланіе о скорѣйшемъ переводѣ всей больницы за городъ. Если же это почему нибудь не исполнимо въ настоящее время, то по крайней мѣрѣ долженъ быть осуществленъ второй вариантъ частичнаго перевода: перемѣщеніе въ Ляхово всѣхъ хрониковъ, съ тѣмъ, чтобы мартиновскій кварталъ былъ вполне освобожденъ отъ душевно-больныхъ. Это настоятельно требуютъ интересы и общей больницы и нѣкоторыхъ другихъ учрежденій губернскаго земства.

5. Докладъ редакціонной комиссіи о протестахъ г. губернатора на уѣздныя смѣты доходовъ и расходовъ.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

Въ составъ редакціонной комиссіи избраны предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ, а такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ не прибыли въ собраніе, то вмѣсто отсутствующихъ предсѣдателей дуковановской и сергаческой управъ избраны губернскіе гласные Ливень и Ермоловъ. Предсѣдателемъ редакціонной комиссіи избранъ предсѣдатель нижегородской уѣздной земской управы А. А. Остафьевъ.

Разсмотрѣвъ протестъ г. нижегородскаго губернатора на смѣты доходовъ и расходовъ уѣздныхъ земскихъ собраній, редакціонная комиссія имѣетъ честь представить собранію слѣдующія свои соображенія:

По арзамасскому уѣзду:

Г. нижегородскій губернаторъ въ отношеніи отъ 24 ноября за № 855 указываетъ, что XXXVII очередное арзамасское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 29 сентября сего года, приняло предложеніе гласнаго Ф. А. Тархова о временномъ позаймствованіи на стипендіи изъ оборотнаго капитала за счетъ смѣты будущаго года, но при этомъ не опредѣлило размѣра суммы, подлежащей позаймствованію и не внесло ее въ смѣту расходовъ, что противорѣчитъ ст. 1-й правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ.

Усматривая изъ журнала арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 28 сентибря сего года, что собраніемъ принять докладъ уѣзднои управы по ходатайству управляющаго григорьевской школой объ учрежденіи при школѣ стипендіи арзамасскаго уѣзднаго земства и что въ этомъ докладѣ точно опредѣлена цифра расхода на 3 стипендіи 300 р. и заключая изъ сего, что невнесеніе этой суммы въ смѣту расходовъ могло произойти лишь по недосмотру, комиссія полагаетъ согласиться съ вышеприведеннымъ замѣчаніемъ г. губернатора и предложить арзамасской управѣ внести въ смѣту расходовъ 300 р. изъ оборотнаго капитала, на основаніи ст. 1-й временныхъ правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и разъясненіи правительствующаго сената отъ 15 декабря 1892 и 11-го мая 1893 г.

По балахнинскому уѣзду.

Г. губернаторомъ замѣчено, что въ § VII ст. 7 смѣты расходовъ балахнинскаго земства въ графу V („дѣйствительно израсходовано“, внесена сумма 500 р., при чемъ къ ней сдѣлано примѣчаніе, что въ томъ числѣ осталось невыполненнаго расхода 318 р. 73 к. Тоже самое наблюдается и далѣе по § IX въ статьяхъ 4 и 7. Какъ видно изъ самаго заглавія графы V, въ ней должны и могутъ только обозначаться суммы *дѣйствительно израсходованные* на тотъ или иной предметъ, внесеніе же въ нее „невыполненныхъ расходовъ“ вмѣстѣ съ произведенными уже лишаетъ графу того значенія, какое она должна имѣть въ данной смѣтѣ. Балахнинская земская управа, допустивъ указанныя неправильности, сдѣлала подсчетъ смѣты расходовъ и въ итогѣ—„всего расходовъ“—по графѣ V показала сумму 152847 р. 27 к. вмѣстѣ съ *невыполненными* расходами, не сдѣлавъ уже о томъ никакой оговорки. Помимо того, что подобныя неправильности затрудняютъ пользованіе смѣтой, онѣ даютъ также и прямо ошибочное представленіе о дѣйствительно произведенныхъ расходахъ на земскія потребности за послѣдній отчетный годъ.

Соглашаясь съ замѣчаніемъ г. губернатора, комиссія полагала бы предложить балахнинской управѣ сдѣлать редакціонную поправку въ смѣтѣ слѣдующаго содержанія: „въ графѣ V смѣты расходовъ, въ итогѣ („всего расходовъ“) 152847 р. 27 к. показано невыполненныхъ расходовъ—943 р. 73 к., которые не были произведены въ теченіе смѣтнаго періода, а потому и не могутъ считаться расходомъ по смѣтѣ 1900 г.“

По васьильскому уѣзду.

Г. губернаторъ замѣтилъ, что въ примѣчаніи къ § II ст. 5 смѣты расходовъ васьильскаго земства указано: „на 1902 г. суммы на этотъ предметъ т. е. на расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ) не назначается, такъ какъ имѣется остатокъ отъ назна-

ченія предшествовавшихъ лѣтъ въ суммѣ 1649 р. 85 к. Согласно ст. 5 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ эта сумма, какъ свободная наличность, должна быть зачтена по смѣтѣ доходовъ, а по ст. 1-й тѣхъ же правилъ въ смѣтѣ расходовъ должна быть проведена сумма, необходимая на производство оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

Находя это замѣчаніе правильнымъ, редакціонная коммиссія полагаетъ 1649 р. 85 к., оставшіеся отъ назначенія предшествовавшихъ лѣтъ на расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, внести къ зачету по смѣтѣ доходовъ на 1902 г., какъ свободную наличность, а также и въ смѣту расходовъ по ст. 5 § II.

По лукояновскому уѣзду.

Редакціонная коммиссія, соглашаясь съ высказаннымъ г. губернаторомъ замѣчаніемъ относительно того, во 1-хъ, что составленный лукояновской уѣздной земской управой проектъ смѣтъ, какъ видно изъ журнальных постановленій очередного лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія, не былъ внесенъ въ 1-й же день засѣданія собранія, какъ то требуется ст. 8-й правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и 2) что объяснительная записка управы къ смѣтамъ не отвѣчаетъ требованіямъ ст. 7 тѣхъ же правилъ а именно: въ ней нѣтъ указаній на тѣ измѣненія въ смѣтѣ 1902 г., какія предположены относительно смѣты 1901 г., почему собраніе могло упустить изъ виду, что оно опредѣляетъ сумму земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ на 1902 г. увеличенную противъ таковой на 1901 г. свыше 27%, т. е. вопреки закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія, полагаетъ предложить лукояновской управѣ вышеизложенное замѣчаніе г. губернатора принять на будущее время къ свѣдѣнію.

По нижегородскому уѣзду.

Г. губернаторомъ сдѣлано замѣчаніе, что XXXVII очередное нижегородское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 9 октября сего года, опредѣлило произвести изъ оборотнаго капитала, съ возвратомъ по смѣтѣ будущихъ лѣтъ, рядъ расходовъ на сумму 24600 р. Назначенные кредиты не внесены въ смѣту расходовъ, а предположенное позанемствование изъ оборотнаго капитала не показано по смѣтѣ доходовъ, что противорѣчитъ ст. 1 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ.

Редакціонная коммиссія, соглашаясь съ замѣчаніемъ г. губернатора, полагаетъ, что слѣдуетъ предложить нижегородской уѣздной земской управѣ внести наличность оборотнаго капитала въ смѣту доходовъ, а по смѣтѣ расходовъ изъ этого капитала показать сумму, равную на-

личности его на тѣ мѣропріятія, какія ей уѣзднымъ собраніемъ, въ засѣданіи его 9 октября 1901 г., предоставлено по ся усмотрѣнію выполнить.

По семеновскому уѣзду.

Г. губернаторъ нашелъ, что въ смѣту расходовъ семеновскаго уѣзднаго земства внесено на образованіе оборотнаго капитала, вопреки ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскимъ смѣтамъ, менѣе 2⁰/₁₀, а именно: внесено 1560 р. 12 к., слѣдовало же внести (съ суммы 79107 р. 52 к.) 1582 р. 15 к.

Редакціонная коммиссія находитъ это замѣчаніе г. губернатора, правильнымъ, но чтобы не измѣнять раскладки, въ виду незначительности суммы, недостающей до 2⁰/₁₀ на образованіе оборотнаго капитала, полагаетъ, что слѣдуетъ убавить изъ запасной суммы § XIII 22 р. 03 к., прибавивъ ее къ суммѣ, назначенной по § XII на образованіе оборотнаго капитала.

Затѣмъ редакціонной коммиссіей было разсмотрѣно опредѣленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія отъ 7 ноября сего года объ отмѣнѣ слѣдующихъ постановленій минувшихъ очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній:

1. *Ардатовскаго*. На основаніи ст. VI закона 12 іюня 1900 г. объ установленіи предѣльности земскаго обложенія: а) объ ассигнованіи 500 р. на церковно-приходскія школы; б) о прибавкѣ жалованья на 60 руб. въ годъ фельдшеру Гриняеву; в) объ увеличеніи содержанія на 120 р. въ годъ священнику ардатовской больничной церкви о. Щеглову; г) о выдачѣ пособій въ 300 р. г. Сивохину; д) о выдачѣ 25 р. въ вознагражденіе ветеринарному фельдшеру Макарову; е) о назначеніи добавочнаго пособия по 2 р. въ мѣсяць крестьянину Королеву; ж) объ увеличеніи жалованья сторожамъ арестныхъ помѣщеній Глухову и Занкину на 2 р. въ мѣсяць каждому; з) о выдачѣ 10 р. въ пособіе Мартыновой; и) объ увеличеніи жалованья прачкамъ при ардатовской больницѣ — Волковой, Курочкиной и Сергѣевой по 1 р. въ мѣсяць каждой и к. согласно ст. 76 пол. о зем. учр. о представленіи фельдшеру Ялышеву стипендіи.

2) По *арзамасскому* земству, согласно ст. VI закона 12 іюня 1900 г. объ установленіи предѣльности земскаго обложенія: а) о выдачѣ г.г. Кулунчаковымъ въ пособіе 1000 р. и б) о выдачѣ предѣдтелю и членамъ управы суточныхъ, въ размѣрѣ 5 р. каждому, при поѣздкахъ внѣ предѣловъ уѣзда, и билета 1-го класса по желѣзной дорогѣ или прогоновъ на три лошади предѣдтелю и на двѣ—членамъ управы.

3) По *балашинскому* земству, согласно ст. VI закона 12 іюня 1900 г. объ установленіи предѣльности земскаго обложенія: а) объ увеличеніи

содержанія сторожу арестнаго помѣщенія Антону Шепелеву съ 12 до 15 р. въ мѣсяць и б) объ увеличеніи содержанія смотрителю земскихъ зданій Казанцеву на 80 р. въ годъ.

4) По *княгининскому* земству, согласно того же закона: а) объ увеличеніи содержанія врачу 3-го участка П. В. Граціанову на 300 р. и б) согласно ст. 76 пол. о зем. учр., о назначеніи фельдшеру кетроской лечебницы Чтецову оклада содержанія, присвоеннаго аптечному при лечебницѣ фельдшеру въ размѣръ 360 р. и объ ассигнованіи фельдшеру пчалковского пріемнаго покоя Грязнову по 150 р. въ годъ на воспитаніе его глухонѣмого сына.

5) По *лукояновскому* земству, на основаніи ст. VI закона 12 іюня 1900 г. объ установленіи предѣльности земскаго обложенія: а) объ ассигнованіи свящ. о Савкину 15 р. на проѣздъ въ верякушевскую школу; б) о назначеніи двоимъ помощникамъ учителей въ лукояновскомъ и ильинскомъ училищахъ жалованья по 120 р. въ годъ каждому; в) объ увеличеніи жалованья на 5 р. въ мѣсяць акушеркѣ Добролюбовой; г) о выдачѣ награды въ размѣръ 100 р. фельдшеру Голубинскому; д) о выдачѣ единовременнаго пособія 100 р. вдовѣ учителя Архангеловой; е) о выдачѣ единовременнаго пособія сторожамъ управы—Беякову въ размѣръ 100 р. и Першину въ размѣръ 50 р.; ж) о выдачѣ единовременнаго пособія въ размѣръ 100 р. смотрителю дорожнаго полотна Тюрину; з) объ ассигнованіи 25 р. на открытіе библіотеки-читальни въ с. Наруксовѣ и и) о назначеніи предсѣдателю управы по 5 р. суточныхъ при поѣздкахъ на очередныя и экстренныя земскія собранія и о выдачѣ ему стоимости проѣзда по желѣзной дорогѣ въ первомъ классѣ.

6) По *макарьевскому* земству, согласно указу правительствующаго сената отъ 20 ноября 1891 г. за № 13961: а) о назначеніи бухгалтеру макарьевской земской управы В. И. Поепѣлову добавочной въ размѣръ 300 руб. въ годъ пенсіи и б) на основаніи ст. VI закона 12 іюня 1900 г. объ установленіи предѣльности земскаго обложенія, о назначеніи награды учителю Рослову и учительницѣ Богородской по 200 р.

7) По *семеновскому* земству, согласно ст. VI закона 12 іюня 1900 г. объ установленіи предѣльности земскаго обложенія: а) объ увеличеніи ассигнованія на 200 р. на церковно-приходскія школы въ семеновскомъ уѣздѣ; б) о выдачѣ на рожиновскую библіотеку 30 р. и библіотекарю ея 25 р. и в) о назначеніи 36 р. въ пособіе г. Авентидійскому.

8) По *сергачскому* земству, согласно тому же закону: а) о выдачѣ пособій 200 р. фельдшеру Пѣвницкому; б) о выдачѣ единовременно имаму Ярмухмятову 25 р.; в) о выдачѣ 100 р. кандидату въ члены управы г. Николаеву и г) объ увеличеніи до 1800 р. въ годъ жалованья врачу г. Виноградову.

Соглашаясь съ опредѣленіемъ присутствія и предложеніемъ г. губернатора, коммиссія имѣетъ честь просить губернское собраніе предложить вышепоименованнымъ земствамъ исключить изъ своихъ смѣтъ соотвѣтствующія суммы.

Имѣетъ съ тѣмъ коммиссіей было разсмотрѣно отношеніе макарьевской уѣздной земской управы отъ 24 ноября сего года за № 1994, въ которомъ уѣздная управа, въ виду полученнаго ею увѣдомленія губернскаго присутствія объ отмѣнѣ постановленія XXXVII макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи бухгалтеру уѣздной управы В. И. Поспѣлову добавочной въ размѣрѣ 300 р. въ годъ пенсіи, просить губернское собраніе поддержать ходатайство макарьевскаго земства предъ комитетомъ министровъ о разрѣшеніи выдавать бухгалтеру уѣздной управы В. И. Поспѣлову изъ уѣздныхъ суммъ добавочную пенсію въ размѣрѣ 300 р. въ годъ.

Редакціонная коммиссія полагала бы означенное ходатайство поддержать.

На разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія г. губернаторомъ переданы были также смѣты горбатовскаго и лукояновскаго уѣздныхъ земствъ, какъ составленныя съ нарушеніемъ закона о предѣльности земскаго обложенія.

Обсудивъ означенныя смѣты, присутствіе нашло, что расходная смѣта горбатовскаго земства составлена согласно дѣйствительнымъ потребностямъ, хотя раскладка съ педвѣжимыхъ имуществъ и увеличена свыше 18%, каковое превышеніе выражается въ суммѣ 8359 р. 23 к., тогда какъ по ст. VII п. 4 закона 12 іюня 1900 г. она можетъ быть увеличена лишь на 7,88%.

Изъ смѣты лукояновскаго земства присутствіе усмотрѣло, что таковая составлена съ превышеніемъ въ 27,5%.

Соглашаясь съ вышеизложенными замѣчаніями присутствія и предложеніемъ г. губернатора, редакціонная коммиссія полагаетъ предложить уѣзднымъ земскимъ управамъ:

Горбатовской—для уменьшенія раскладки: 1) внести въ смѣту доходовъ, на основаніи V отдѣла Высочайше утвержденнаго 19 марта 1901 г. мѣнія государственнаго совѣта о распространеніи на нѣкоторыя губерніи и области узаконеній о казенной продажѣ питій, отдѣльной статьей по § V „вознагражденіе отъ казны въ возмѣщеніе сборовъ съ патентовъ на заведенія для продажи питій“—4630 р., т. е. сумму, выражающую собою, по сообщенію уѣздной управы отъ 15 октября сего года за № 1049, среднее поступленіе за пять лѣтъ и 2) согласно циркуляру г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 16 сентября 1899 г. за № 51/10113, внесенную управою сумму благонадежныхъ недоимокъ—3000 р. увеличить на 3830 р. и внести въ смѣту доходовъ 6830 р., въ

виду того, что среднее поступленіе недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора съ прочихъ имуществъ, кромѣ надѣльныхъ земель, за истекшее пятилѣтіе составляетъ сумму 14233 р.

Лукояновской для уменьшенія раскладки до нормы, указанной въ ст. VII п. 4 закона 12 іюня 1900 г., т. е. для покрытія излишне начисленной по раскладкѣ суммы сверхъ 10%—12400 руб. 36 к., сдѣлать слѣдующія измѣненія: 1) внести въ смѣту доходовъ, на основаніи V отдѣла Высочайше утвержденнаго 19 марта 1901 г. мнѣнія государственнаго совѣта о распространеніи на нѣкоторыя губерніи и области узаконеній о казенной продажѣ питій, отдѣльной статьей въ § V „вознагражденіе отъ казны въ возмѣщеніе сборовъ съ патентовъ на заведенія для продажи питій“—4660 р., т. е. сумму, выражающую собою, по сообщенію уѣзднаго управы отъ 1 ноября сего года за № 1218, среднее поступленіе за пять лѣтъ и 2) исключить изъ смѣты расходовъ 930 р., такъ какъ эта сумма, какъ указано выше, признапа присутствіемъ внесенной вопреки ст. VI закона 12 іюня 1900 г. о предѣльности земскаго обложенія.

Что же касается заключенія присутствія объ уменьшенія расходовъ по другимъ статьямъ смѣты лукояновскаго земства, то таковое, какъ уведомили объ этомъ г. губернаторъ, будетъ направлено имъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. VII п. 6 закона 12 іюня 1900 г.

Противъ другихъ статей смѣты и раскладокъ никакихъ возраженій со стороны г. губернатора не послѣдовало.

6. Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ губернскаго земства на 1902 годъ.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

Разсмотрѣвъ смѣту доходовъ губернскаго земства на 1902 г., редакціонная комиссія имѣетъ честь представить губернскому собранію слѣдующія замѣчанія:

1) Въ смѣту доходовъ по зачисленію свободныхъ остатковъ, подъ лит. б, внесено 100000 руб. благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ.

Внесеніе въ смѣту недоимокъ, признаваемыхъ благонадежными къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году, требуется ст. 5 приложения къ ст. 6 полож. о земск. учреж., циркуляромъ же министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 16 сентября 1899 г. за № 51/10118 рекомендуется внесеніе въ смѣты недоимокъ съ особою осмотрительностью „по возможности сокращая начисленіе этого источника земскихъ доходовъ и

ни въ какомъ случаѣ не назначая таковыхъ въ размѣрѣ, превышающемъ нормальное ежегодное поступленіе за послѣдніе 5 лѣтъ“.

Требованіе это управою выполнено, въ чемъ коммиссія убѣдилась, взявъ справку въ дѣлахъ губернской управы. Изъ этой справки видно, что по 5-ти лѣтней сложности поступленія недоимокъ за 1891—1900 гг. ихъ поступало по 130884 р. въ годъ, управою же внесено въ зачетъ по смѣтѣ на 1902 г. 100000 р., т. е. на 30884 р. менѣе противъ средняго вывода поступленій ихъ за послѣдніе 5 лѣтъ.

Основанія, по которому благонадежныя къ поступленію въ 1902 г. недоимки числены въ суммѣ 100000 руб., управою не приведено, но въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ доходовъ говорится, что губернская управа, не разсчитывая на успѣшное взысканіе недоимокъ въ 1902 г., въ виду могущихъ быть на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 10 декабря 1899 г. о льготѣ крестьянскимъ обществамъ въ уплатѣ недоимокъ съ надѣльныхъ земель, случаевъ разерочки платежа и сложения недоимокъ, а также и вѣдѣствіе не совѣмъ удовлетворительнаго урожая хлѣбовъ въ нижегородской губерніи, нашла болѣе осторожнымъ внести въ смѣту къ зачету недоимокъ въ суммѣ 100000 р., хотя дѣйствительное поступленіе недоимокъ въ настоящемъ году нѣсколько и превысило эту послѣднюю сумму.

Въ виду сего коммиссія полагала бы внесеніе губернской управой въ доходную смѣту благонадежныхъ къ поступленію недоимокъ въ суммѣ 100000 р. признать правильнымъ.

Къ этому коммиссія считаетъ нужнымъ добавить, что слѣдуетъ предложить управѣ на будущее время приводить основанія, по которымъ числится та или другая сумма, вносимая въ смѣту.

Членъ коммиссіи А. В. Иконниковъ по вопросу о правильности внесенія управою въ смѣту недоимокъ въ суммѣ 100000 руб. остался при отдѣльномъ мнѣніи.

2) По пар. 1 ст. 2, пар. 1 сумма дохода съ принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей—1691 р. 20 к. внесена по дѣйствительному поступленію.

3) По пар. 2 сумма сбора съ торгующихъ на нижегородской ярмаркѣ—4500 р. внесена на основаніи Высочайше утвержденныхъ 23 апрѣля 1901 г. времен. прав. о сборахъ съ торгующихъ на нижегородской ярмаркѣ, а не по дѣйствительному поступленію. Та-же самая сумма по пар. 2, на основаніи означеннаго закона, имѣетъ быть вносима и въ смѣты будущихъ лѣтъ.

4) По ст. 1 пар. 3, ст. 1 подъ лит. б. исключено изъ смѣты на 1902 г. пособіе отъ казны на работы по оцѣнкѣ недвижимыхъ иму-

щество въ суммѣ 24000 руб., такъ какъ это пособіе перенесено въ особую спеціальную смѣту, которая утверждается губернской оцѣночной комиссіей; губернское же собраніе, при разсмотрѣніи этой смѣты, можетъ дѣлать свои замѣчанія.

5) Въ томъ же параграфѣ подъ лит. е) внесена 1000 руб.—субсидія министерства земледѣлія на оборотныя средства завода сухой перегонки дерева. Суммы этой въ прежнихъ смѣтахъ не было, такъ какъ она отпускается министерствомъ еще 1-й годъ.

6) По ст. 2 пар. 3, по поводу внесенія въ смѣту ассигнованій уѣздныхъ земствъ на разныя агрономическія мѣропріятія, редакціонная комиссія полагаетъ, что для болѣе яснаго представленія о всѣхъ доходахъ, которые дѣйствительно поступаютъ въ кассу губернскаго земства, означенныя ассигнованія, какъ остающіяся въ кассахъ уѣздныхъ земствъ и расходуемыя непосредственно самими уѣздными земствами, не слѣдуетъ на будущее время вносить въ смѣту, а показывать ихъ лишь въ примѣчаніи или въ докладѣ.

7) По ст. 3 пар. 3—доходы нечислены согласно дѣйствительному ихъ поступленію за 2 года; редакціонная комиссія находитъ желательнымъ, чтобы на будущее время суммы доходовъ нечислялись по трехлѣтней или по 5-тилѣтней сложности.

8) По ст. 4 того же параграфа плата за леченіе въ губернской земской больницѣ въ суммѣ 28179 р. 03 к. и за призрѣніе въ губернской земской богадѣльнѣ, а равно и по пар. IV доходной смѣты предполагаемые управою къ поступленію въ 1902 году доходы внесены согласно среднему поступленію ихъ за послѣдніе 3 года.

9) По ст. 2 пар. 5 сумма, причитающаяся губернскому земству отъ казны взаменъ сбора съ патентовъ на продажу питій, на основаніи V отдѣла Высочайше утвержденнаго 19 марта 1901 г. мѣнія государственнаго совѣта о распространеніи на нѣкоторыя губерніи и области узаконеній о казенной продажѣ питій, нечисляется по 5-ти лѣтней сложности, между тѣмъ предположенная управою къ поступленію въ 1902 г. сумма дохода взаменъ сбора съ патентовъ нечислена ею въ суммѣ 16828 р. 84 к. согласно среднему поступленію за 1898—1900 гг.; т. е. за 3 года.

А потому редакціонная комиссія полагала бы внести въ смѣту 1902 г. сумму патентнаго сбора по 5 лѣтней сложности поступленія, равную 17350 р. 62 к. и предложить губернской управѣ на будущее время при нечисленіи этого дохода руководствоваться вышеприведеннымъ закономъ.

По остальнымъ параграфамъ и статьямъ смѣты доходовъ редакціонная комиссія полагаетъ принять проектируемыя управою суммы.

Особое мнѣніе председателя макарьевской уездной земской управы А. В. Иконникова къ журналу редакціонной комиссіи.

Въ смѣтѣ доходовъ на 1902 г. редакціонной комиссіей, согласно проекту смѣты, составленному губернской управою, назначена къ зачету недоимка, признаваемая благонадежной къ поступленію въ смѣтномъ году, 100000 руб., при чемъ за счетъ этой недоимки предполагается по смѣтѣ расходовъ оплатить на сумму 46301 р. 25 к. невыполненныхъ расходовъ 3-хъ предшествующихъ лѣтъ и 53698 руб. 75 коп. израсходовать на текуція потребности земства въ 1902 г. Внесеніе этой цифры въ доходную смѣту считаю неправильнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

Изъ отчета за 1900 г. усматривается, что вся недоимка губернскаго сбора по мѣрѣ поступленія должна имѣть опредѣленное назначеніе, вся она должна пойти частью на выполненіе смѣтныхъ назначеній предшествующихъ лѣтъ и частью на пополненіе позанмствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ земства, вслѣдствіе чего внесеніе въ смѣту расходовъ на покрытіе лежащихъ на земствѣ обязательствъ, является равносильнымъ отказу со стороны губернскаго земства платить свои долги въ спеціальныя капиталы или иными словами безвозвратное позанмствование капиталовъ на текуція потребности. При такомъ способѣ веденія хозяйства въ недалекомъ будущемъ губернское земство неизбежно должно придти къ полнѣйшему банкротству. Недоимка губернскаго сбора по мѣрѣ ея поступленія путемъ зачета въ доходъ будетъ израсходована на текуція потребности и на удовлетвореніе кредиторовъ земства не останется никакихъ ресурсовъ, такъ какъ имѣющіяся еще въ настоящее время наличныя деньги спеціальныхъ капиталовъ, помѣщенные въ $\frac{0}{0}$ бумаги, неизбежно должны будутъ пойти на удовлетвореніе смѣтныхъ назначеній, вслѣдствіе недопоступленія доходовъ и въ концѣ концовъ активъ будетъ 0, а пассивъ сотни тысячъ. Въ правильности своихъ доводовъ я убѣждаюсь, между прочимъ, и изъ сравненія смѣтъ губернскаго земства за предшествующіе годы, такъ: въ доходную смѣту 1899 г. было внесено недоимки благонадежной къ поступленію 75000 р. и въ смѣту расходовъ точно такая же цифра въ 75000 р. на покрытіе невыполненныхъ расходовъ предшествующихъ лѣтъ, въ смѣту 1900 г.—137618 руб. 38 коп. недоимки и 137618 р. 38 к. *) на покрытіе долговъ предшествующихъ лѣтъ. Въ смѣтѣ же текущаго 1901 года порядокъ внесенія недоимокъ уже измѣненъ и въ смѣту доходовъ внесено 87000 руб., а по смѣтѣ

*) Сумма складается изъ 124728 руб. 38 коп. назначенныхъ на выполненіе смѣтныхъ назначеній 1896, 1897 и 1898 гг. и 12890 р. на уплату по ссудамъ изъ казны. Отнесеніе этой послѣдней цифры на имѣющую поступить недоимку, правильно лишь въ томъ случаѣ, если 12890 руб. есть также невыполненный расходъ предшествующихъ лѣтъ.

расходовъ на уплату невыполненныхъ расходовъ предшествующихъ лѣтъ лишь 27300 руб.

7. Докладъ редакціонной комиссіи о смѣтѣ доходовъ и расходовъ губернскаго земства по обязательному и добровольному страхованіямъ на 1902 годъ.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

Разсмотрѣвъ смѣты доходовъ и расходовъ губернскаго земства по обязательному и добровольному страхованіямъ на 1902 г., редакціонная комиссія имѣетъ честь представить собранію слѣдующія замѣчанія:

А. Обязательное страхованіе.

По ст. 2—предположенную управою сумму расхода на содержаніе страховыхъ агентовъ комиссія полагала бы увеличить на 4000 р., прибавивъ содержаніе агентамъ по 200 р. въ годъ каждому, въ виду того, что дѣло по страхованію увеличилось, получаемое же страховыми агентами содержаніе, по 800 р. въ годъ, недостаточно, а кромѣ того они не пользуются въ настоящее время и наградами, которыя имъ выдавались ранѣе.

По ст. 6—внесенный управою расходъ въ суммѣ 300 руб. на разъѣзды по дѣламъ службы инспекторовъ и агентовъ, какъ не вызываемый дѣйствительною потребностью, комиссія полагаетъ сократить на 200 руб., оставивъ на этотъ предметъ лишь 100 руб.

По ст. 9—сумма расхода на выдачу безвозвратнаго пособія крестьянамъ за оставляемые ими подъ пробѣлы селѣбныя мѣста, согласно постановленію собранія настоящей очередной сессіи, должна быть увеличена—вмѣсто 10000 руб., предположенныхъ управою, въ смѣту должны быть внесены 20000 руб.

По ст. 19—на опыты по устройству песчано-битныхъ построекъ, согласно постановленію XXXVII очередного губернскаго земскаго собранія, подлежатъ исключенію изъ смѣты.

Остальные статьи смѣты расходовъ по обязательному страхованію никакихъ замѣчаній со стороны комиссіи не вызываютъ и въ нихъ слѣдуетъ лишь сдѣлать всѣ тѣ исправленія, которыя вытекаютъ изъ постановленій собранія.

Б. Добровольное страхованіе.

Расходы по добровольному страхованію внесены въ смѣту на основаніи постановленій губернскаго собранія и согласно дѣйствитель-

ной потребности; весь расходъ по этой смѣтѣ исчисленъ въ суммѣ 30431 руб. 22 коп., каковую сумму редакціонная коммиссія и предлагаетъ собранію утвердить.

8. Докладъ редакціонной коммисіи по проекту смѣты на производство оцѣночныхъ работъ на 1902 годъ.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

При разсмотрѣніи утвержденнаго губернской оцѣночной коммиссіей, въ засѣданіи 17 ноября, проекта смѣты на производство оцѣночныхъ работъ на 1902 г. редакціонной коммиссіей обращено вниманіе на ст. 6 смѣты. Внесенную управою по этой статьѣ въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ управъ на обезпеченіе канцелярской помощью уѣздныхъ статистиковъ сумму 2640 р. (по 240 р. на каждый уѣздъ) редакціонная коммиссія находитъ недостаточной, такъ какъ уѣздными управами расходуются изъ своихъ смѣтныхъ средствъ на печатаніе и разсылку бланковъ отъ 150 руб., на паемъ служащихъ канцеляріи по статистическому отдѣленію отъ 300 р. и болѣе, уплачивается за разѣзды статистиковъ до 100 р. и пр., а всего каждой уѣздной управой вносится ежегодно въ смѣту на расходы по статистическому отдѣленію отъ 750 до 1500 руб.

Въ виду сего редакціонная коммиссія полагала бы поручить губернской управѣ просить губернскую оцѣночную коммиссію, чтобы при составленіи смѣты на будущій годъ въ распоряженіе уѣздныхъ управъ назначено было на расходы по производству работъ уѣздными статистиками по 450 руб. на каждый уѣздъ.

9. Докладъ редакціонной коммисіи по ходатайствамъ разныхъ лицъ и учреждений, переданнымъ на ея заключеніе собраніемъ.

(Докладъ къ журналу собранія 12 декабря).

Разсмотрѣвъ ходатайство разныхъ лицъ и учреждений и выслушавъ заключенія по нимъ губернской управы, редакціонная коммиссія имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее:

1. По прошенію содержательницы частной женской прогимназіи въ Н.-Новгородѣ (Канавинѣ) М. Н. Ильинской о пособіи на уплату за право ученія бѣднѣйшихъ ученицъ, редакціонная коммиссія полагаетъ ассигновать въ распоряженіе управы 50 р. для уплаты за право ученія въ прогимназіи Ильинской одной изъ бѣднѣйшихъ ученицъ.

Равнымъ образомъ, имѣя въ виду, что въ распоряженіе управы собраніемъ ежегодно отпускается сумма на выдачу изъ нея пособій

для уплаты за право ученія въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ бѣднѣйшихъ учениковъ и что сумма эта въ нынѣшнемъ году увеличена на 900 р., коммисія полагала бы передать также на распоряженіе управы прошенія: Радугиной, Листова, Букина, Вѣлоусовой, Варсобины, Батенькова, Батяева, Щепина, Архангеловой, Рупкова, Левитской, Хонякевича и Павлычева, предоставивъ управѣ распредѣлить пособія по ея усмотрѣнію между болѣе нуждающимися.

2) Прошенія правленія потребительнаго общества служащихъ въ земствѣ нижегородской губерніи о ссудѣ, редакціонная коммисія, согласно съ заключеніемъ губернской управы, полагаетъ удовлетворить, открывъ потребительному обществу кредитъ изъ запаснаго капитала для выдачи заимообразно ссуды въ размѣрѣ до 1000 руб. безъ процентовъ и не болѣе какъ на 8 мѣсяцевъ, по усмотрѣнію губернской управы, смотря по состоянію наличности упомянутаго капитала.

3. По отношенію общества взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи отъ 24 мая 1901 года за № 220 о бесплатномъ проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ учителей и учительницъ въ лечебныя мѣстности, коммисія полагаетъ согласиться съ заключеніемъ управы и поручить ей возбудить ходатайство о пониженіи тарифа на 50% при проѣздѣ учителей по желѣзнымъ дорогамъ.

4. Отношеніе председателя пятигорскаго мѣстнаго управленія російскаго Общества Краснаго Креста отъ 15 сентября 1901 года за № 94 о пособіи на расширеніе зданій колоніи общества и отношеніе попечительства при казанскомъ промышленномъ училищѣ отъ 19 сентября 1901 года за № 3229 о субсидіи на устройство общежитія при училищѣ, редакціонная коммисія, согласно заключенію управы, полагаетъ отклонить, за неимѣніемъ свободныхъ капиталовъ и невозможности внести въ смѣту будущаго года какіе-либо новые расходы.

5. Прошеніе учителя вѣнецкаго начальнаго земскаго училища, горбатовскаго уѣзда, П. Ф. Сидцаго объ увеличеніи пенсіи, редакціонная коммисія, соглашаясь съ заключеніемъ управы, полагаетъ отклонить, такъ какъ Сидцову назначена уже полная пенсія по дѣйствующему уставу въ размѣрѣ 120 руб., увеличить же ее сверхъ этого размѣра по уставу нельзя.

6. По прошенію кр. с. Кудеярова, лукояновскаго уѣзда, Х. И. Миронова объ увеличеніи пенсіи, коммисія, принимая во вниманіе, что Миropову назначено все, что полагается по пенсіонному уставу, полагала бы, въ виду затруднительнаго положенія Миронова, предложить ему, не пожелаетъ ли онъ поступить на призрѣніе въ губернскую земскую богадѣльню за счетъ получаемой имъ пенсіи.

7. Прошеніе крестьянъ нижегородскаго уѣзда д. Карабатова Александра Данилова и Петра Боброва о пособіи на постройку церкви, редакціонная коммисія, согласно съ заключеніемъ управы, пола-

гасть отклонить за неимѣніемъ свободныхъ капиталовъ и невозможности вносить въ смѣту какіе-либо новые расходы.

8. Прошеніе кр. горбатовскаго уѣзда, лѣсуновской волости, дер. Залѣсья С. Ф. Бирюкова о выдачѣ пособія на покупку лошади, комиссія, въ виду вносимаго управою на разсмотрѣніе собранія особаго доклада объ образованіи фонда въ память Императора Александра II, полагала бы, въ случаѣ принятія этого предложенія собраніемъ передать на разсмотрѣніе управы.

9. По прошенію крестьянина заштатнаго города Починокъ В. Я. Тюрина о выдачѣ ему единовременнаго пособія или пенсіи, комиссія высказывается за отклоненіе ходатайства, такъ какъ Тюринъ не числился служащимъ губернскаго земства по дорожному отдѣлу; о выдачѣ ему пособія за увѣче, какъ служившему въ лукояновскомъ земствѣ, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ позаботиться уѣздному земству, что имъ и сдѣлано: въ засѣданіи 28 сентября 1901 года лукояновское уѣздное земское собраніе закрытой баллотировкой постановило выдать Тюрину единовременно 100 руб.

10. Прошеніе бывшаго сторожа горбатовской уѣздной земской больницы Тимофея Новикова о возвратѣ вычетовъ въ пенсіонный капиталъ комиссія полагаетъ отклонить, такъ какъ, согласно § 15 земскаго пен. уст., вычеты въ пенсіонный капиталъ возврату не подлежатъ.

11. Прошеніе землевладѣлицы изъ дворянъ дѣвицы О. Д. Смагиной о сложеніи пеніи, какъ необоснованное надлежащими данными, комиссія согласно съ заключеніемъ управы полагаетъ отклонить.

12. Прошеніе священника ардатовской земской больничной церкви Николая Пцеглова о назначеніи пенсіи, редакціонная комиссія полагаетъ отклонить, такъ какъ на основаніи примѣчанія къ § 19 пенс. уст. онъ не имѣетъ права получать пенсію, состоя на службѣ, а только по выходѣ въ отставку.

13. Прошеніе учителя лукояновскаго начальнаго мужского училища Н. А. Крячкова о выдачѣ пособія, комиссія, въ виду того, что губернской управой вносится на разсмотрѣніе собранія особый докладъ о пенсіонномъ уставѣ, въ которомъ, между прочимъ, предлагается предоставить право на выслугу пенсіи учителямъ министерскихъ училищъ, полагаетъ отложить впредь до разсмотрѣнія собраніемъ означеннаго доклада, такъ какъ, если собраніе согласится съ предложеніемъ управы, Крячкову предоставится право на полученіе пособія за 10 лѣтнюю службу.

14. Прошеніе учительницы ратманихинскаго земскаго начальнаго училища, балахнинскаго у., М. Вадовой о назначеніи пенсіи редакціонная комиссія полагаетъ отклонить, такъ какъ, на основаніи примѣча-

нія 2 къ § 4 зем. пенс. уст., Вадова не имѣетъ права получать пенсію во время состоянія на службѣ, а лишь по выходѣ въ отставку.

15. Прошеніе земскаго почтаря горбатовскаго уѣзда П. П. Суслова о выдачѣ пенсіи, редакціонная коммиссія, принимая во вниманіе, что губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 4 февраля 1900 года было постановлено включить почтарей въ число лицъ, имѣющихъ право на выслугу пенсіи, но не иначе какъ за послѣдующее время, считая съ перваго вычета въ пенсіонный капиталъ и должность эту отнести къ VIII разряду, полагаетъ отклонить.

16. Отношеніемъ отъ 3 октября сего года за № 313 нижегородская мѣщанская управа увѣдомила губернскую управу, что въ 1895 году нижегородское губернское земское собраніе, по ходатайству мѣщанской управы, разсрочило нижегородскому мѣщанскому обществу уплаты долга за леченіе мѣщанъ, находившихся въ больницѣ для душевно-больныхъ въ суммѣ 9568 р. 7 к. срокомъ на 6 лѣтъ.

Въ концѣ сего года мѣщанская управа имѣетъ внести послѣдній взносъ и весь этотъ долгъ будетъ окончательно погашенъ.

Объ этомъ мѣщанскій староста довелъ до свѣдѣнія собранія гг. депутатовъ нижегородскаго мѣщанскаго общества, которое, въ засѣданіи своемъ 18 сентября, постановило: поручить мѣщанской управѣ выразить отъ имени мѣщанскаго общества глубокую благодарность губернскому земскому собранію, за сдѣланное имъ постановленіе о разсрочкѣ платежа больничнаго долга.

О такомъ сообщеніи мѣщанской управы редакціонная коммиссія считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія

17. Ученый секретарь конференціи императорской военно-медицинской академіи, отношеніемъ отъ 3 марта 1901 г. за № 780, увѣдомляетъ, что конференція академіи, которой своевременно доложено было о полученіи присланныхъ нижегородскою губернскою земскою управою отъ имени XXXIV очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія ста рублей на выдачу пособій бѣднымъ студентамъ академіи, постановила: выразить собранію искреннюю ей благодарность за означенное пожертвованіе, которое и получило уже соответствующее назначеніе.

Объ этомъ редакціонная коммиссія считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія.

18. Арзамасская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 26 октября 1901 г. за № 2180 сообщила, что XXXVII очередное арзамасское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 29 сентября, постановило выразить благодарность нижегородскому губернскому земскому собранію, давшему возможность учредить женское среднее учебное заведеніе въ гор. Арзамасѣ.

Объ этомъ редакціонная коммисія имѣеть честь довести до свѣдѣнія собранія.

Вмѣстѣ съ симъ коммисія имѣеть честь предложить собранію принять къ свѣдѣнію отношеніе попечительнаго совѣта арзамасской женской гимназіи отъ 20 ноября 1901 года за № 119 съ препровожденіемъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по постройкѣ зданія гимназіи.

Затѣмъ коммисія доводитъ до свѣдѣнія собранія не требующія какого-либо обсужденія: а) отношеніе арзамасской городской управы отъ 19 ноября 1901 г. за № 2484 о выраженіи благодарности арзамасской городской думы губернскому земству за отпускъ 15000 р. на постройку зданія арзамасской женской гимназіи, и б) отношеніе попечительнаго совѣта арзамасской екатерининской женской гимназіи отъ 20 ноября 1901 г. за № 120 о выраженіи совѣтомъ благодарности губернскому собранію, ассигновавшему 15000 р. на постройку зданія гимназіи, за его сочувственное отношеніе къ нуждамъ этого учебнаго заведенія.

19. Коммисія разсмотрѣла жалобу бывшаго техника губернской управы В. Н. Гутовскаго на отказъ управы въ назначеніи ему земской пенсіи за 20 лѣтнюю его службу въ земствѣ.

Дѣло это уже было предметомъ обсужденія губернскаго земскаго собранія—XXV и XXXVI очередныхъ сессій, причемъ собраніе, имѣя въ виду, что должность техника введена въ пенсіонный уставъ лишь съ 1896 г., т. е. три года спустя послѣ того, какъ Гутовскій оставилъ земскую службу,—ходатайство Гутовскаго о назначеніи ему пенсіи отклонило.

Нынѣ Гутовскій въ своей жалобѣ указываетъ на то, что губернская управа, если должность техника не была введена въ пенсіонный уставъ, должна была предложить собранію ввести, а не отказывать въ просьбѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Гутовскій просилъ разрѣшить ему давать, если потребуется, лично объясненія, въ виду чего коммисія предъ разсмотрѣніемъ жалобы выслушала Гутовскаго, который въ дополненіе къ жалобѣ сказалъ, что раньше всѣ инженеры и архитекторы носили общее названіе техника, и онъ въ сущности архитекторъ, а не техникъ, слѣдовательно пенсія можетъ быть ему назначена какъ архитектору.

Предсѣдатель губернской управы А. А. Савельевъ просилъ занести въ докладъ коммисіи, что рѣзкіе упреки Гутовскаго очевидно направлены имъ на собраніе, а не на управу, такъ какъ управа ходатайства Гутовскаго вмѣстѣ съ справками о положеніи дѣла представляла на разсмотрѣніе собранія, и собраніе, а не управа, отказывало Гутовскому въ назначеніи пенсіи.

Обсудивъ жалобу, коммисія пришла къ слѣдующему заключенію: 1) Гутовскій права на земскую пенсію, на основаніи пенсіоннаго устава,

не имѣть по соображеніямъ, приведеннымъ въ прежнихъ постановленіяхъ губернскаго земскаго собранія, т. е. въ виду того, что когда Гutowскій состоялъ на службѣ, то по дѣйствовавшему тогда уставу должность техника не была въ числѣ такихъ должностей, которыя бы давали право на выслугу земской пенсіи; 2) въ практикѣ собранія коммиссія не знаетъ случаевъ назначенія пенсіи внѣ правилъ пенсіоннаго устава, поэтому коммиссія думаетъ, что и въ данномъ случаѣ отступать отъ этихъ правилъ нѣтъ основаній. Принимая же во вниманіе долговременную службу Гutowскаго земству и то, что ему въ то время поручались не разъ и дѣла инженера и архитектора, коммиссія предлагаетъ бы назначить ему пожизненное пособіе въ размѣрѣ, какой установленъ по пенсіонному уставу за 15-ти лѣтнюю службу архитектору губернской управы, т. е. по 100 руб. въ годъ, о чемъ и просить разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ у комитета министровъ; въ предстоящемъ же смѣтномъ году выдать Гutowскому единовременно 100 р., внесе ихъ въ смѣту.

Затѣмъ коммиссія имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе собранія нижеслѣдующія свои заключенія по разсмотрѣннымъ ею, по порученію собранія, различнымъ ходатайствамъ и вопросамъ.

Перечень ходатайствъ и вопросовъ.

Заключеніе коммисіи.

Прошеніе мѣщанина г. Макарьева Михаила Дутова о переоцѣнкѣ его имѣнія и о возвратѣ земскихъ сборовъ 607 р. 04 к.

Отклонить, такъ какъ просьба касается, главнымъ образомъ, переоцѣнки имѣнія и не подлежитъ поэтому разсмотрѣнію губернскаго собранія; вопросъ же о возвращеніи губернскаго сбора зависить отъ разрѣшенія вопроса о переоцѣнкѣ.

Прошеніе учителя И. Е. Кабанова о зачетѣ въ срокъ на выслугу пенсіи службы его въ министерскомъ училищѣ.

Такъ какъ вопросъ о предоставленіи выслуги пенсіи учителямъ министерскихъ училищъ предложенъ собранію въ особомъ докладѣ управы по пенсіонному уставу, то ходатайство Кабанова передать на разсмотрѣніе управы примѣнительно къ правиламъ, какія приняты собраніемъ по упомянутому докладу.

Прошеніе землевладѣлицы Юліи Шереметевой о сложеніи пенн губернскаго сбора 13 р. 85 к. за уплатою ею недоимки.

Отклонить ходатайство за непредставленіемъ Шереметевой достаточныхъ основаній къ сложенію.

Прошеніе мѣщанина Николая и жены его Аграфены Петровыхъ о пособіи по случаю усыновленія ими подкидыша.

Прошеніе кр. Егора Рыбакова и жены его Елены о такомъ же пособіи.

Прошеніе землевладѣльца А. Н. Шебуева о сложеніи пени губернскаго сбора 47 р. 60 к.

Отношеніе предсѣдателя комитета общества нижегородской исправительной колоніи малолѣтнихъ отъ 18 ноября 1901 г. за № 61 объ исходатайствованіи возмѣщенія государственнымъ казначействомъ расходовъ по ремонту помѣщенія колоніи и возведенію новаго зданія общежитія и классовъ.

Ходатайство содержательницы частнаго женскаго учебнаго заведенія 2-го разряда Маргариты Николаевны Ильинской о поддержаніи ея ходатайства о преобразованіи содержимаго ею заведенія въ полную семиклассную гимназію.

Ходатайство правленія павловскаго кредитнаго т-ва отъ 23 ноября 1901 г. за № 102 о выдачѣ заимообразно 2000 р. на 10 лѣтъ и краткосрочнаго кредита до 5000 р. пужными для кустарей матеріалами изъ земскаго склада, желѣза и стали на срокъ не менѣе 4 мѣсяцевъ.

Ходатайство попечительнаго совѣта школы ремесленныхъ учениковъ нижегородскихъ вѣчно и временно цеховыхъ о продолженіи

Выдать Петровымъ 30 р. и Рыбакову 30 р., внесе ихъ въ смѣту, на основаніи § 17, утвержденной 13 декабря 1889 г. губернскимъ собраніемъ инструкціи на отдачу на воспитаніе подкидышей.

Въ виду постигшихъ Шебуева бѣдствій (падежъ скота и неурожай хлѣбовъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ) и принимая во вниманіе, что уѣздный сборъ сложенъ уѣзднымъ собраніемъ, сложить и пеню губернскаго сбора.

Возбудить соотвѣтствующее ходатайство въ установленномъ порядкѣ о возмѣщеніи расходовъ за вычетомъ изъ нихъ отпущенныхъ земствомъ 16713 р. 76 к., на основаніи закона 10 іюня 1900 г. объ отмѣнѣ ссылки.

Отложить разсмотрѣніе, предложивъ губернской управѣ собрать справки и представить къ будущему собранію свое заключеніе.

Отклонить за непредставленіемъ достаточныхъ основаній къ удовлетворенію.

Выдачу субсидіи въ 100 руб. продолжить, а ходатайство объ увеличеніи ея отклонить за немѣніемъ свободныхъ капиталовъ

субсидіи на питаніе учениковъ, выдававшейся въ размѣрѣ 100 р. въ годъ, и о возможномъ ея увеличеніи.

Ходатайство нижегородской Мариинской женской гимназіи отъ 26 ноября за № 181 объ отпускѣ заимообразно 4500 р. на окончаніе пристройки при зданіи гимназіи.

Отношеніе попечительнаго совѣта нижегородской 2-й женской гимназіи отъ 23 ноября за № 10 о поддержаніи ходатайства его о займѣ изъ средствъ казны до 135000 р. на постройку зданія гимназіи, съ гарантіею взносовъ по 4750 р. въ годъ.

Землевладѣльца Ф. С. Высоковского о сложеніи со счетовъ пени губернскаго сбора съ имѣнія его, находящагося въ общемъ владѣніи съ женой.

Прошеніе учителя селидьбенскаго училища А. Пчелкина о пособіи за 18-ти лѣтнюю службу въ земствѣ.

Его же, какъ владѣльца личильнаго заведенія, о возвратѣ 45 р. 06 к. пени губернскаго сбора, взысканныхъ съ него полиціей.

Прошеніе ветеринарнаго фельдшера Двинянинова о пособіи по неспособности его къ труду и необходимости вслѣдствіе этого оставить службу.

Прошеніе вдовы потомственнаго дворянина Маріи Палиловой о сложеніи со счетовъ, если не всѣхъ, то половины земскихъ сборовъ, которыхъ на имѣніи ея, находя-

и невозможностью обременять смѣту новыми расходами.

Выдать 4500 р. подъ обезпеченіе суммъ, назначаемыхъ смѣтою ежегодно на содержаніе гимназіи, изъ запаснаго капитала съ возвратомъ по смѣтѣ и затѣмъ удерживать, въ пополненіе этого займа, у гимназіи по 1500 р. въ годъ, начиная съ 1903 года.

Поддержать ходатайство, такъ какъ земство новыхъ расходовъ отъ этого не понесетъ, ибо гарантія, испрашиваемая совѣтомъ, обезпечена имъ предоставленіемъ права удерживать 4750 р. въ годъ, которые ассигнуются земствомъ гимназіи.

Отклонить разсмотрѣніе ходатайства впредь до представленія Высоковскимъ данныхъ въ подкрѣпленіе его просьбы.

Отклонить за непредставленіемъ Пчелкинымъ достаточныхъ оснований къ удовлетворенію ходатайства.

Отклонить въ виду того, что пеня взыскана не излишняя, а за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ.

Согласиться съ заключеніемъ губернской управы, полагавшей, что Двиняниновъ можетъ ходатайствовать о назначеніи пенсіи въ установленномъ порядкѣ.

Отклонить за непредставленіемъ Палиловой данныхъ въ подкрѣпленіе своего ходатайства.

щемся въ общемъ владѣніи съ насинками, числятся къ 1 октября 1901 г. 954 р. 15 к., или хотя меньше 348 р. 58 к.

Прошеніе попечителя залѣсской земской школы М. П. Парфенова объ ассигнованіи обществу крестьянъ с. Залѣся ссуды 400 р. заимообразно на 9 лѣтъ на постройку школы.

Прошеніе служащихъ въ аптекѣ при нижегородской губернской земской больницѣ фармацевтовъ Грѣхова, Георгіевскаго и Іоффе объ увеличеніи вознагражденія за дежурство.

Отношеніе земскаго начальника 2 участка арзамасскаго уѣзда съ препровожденіемъ приговора общества крестьянъ с. Выѣздной слободы и прошенія крестьянъ Зиновія Опосова о возбужденіи ходатайства предъ министерствомъ государственныхъ имуществъ о субсидіи на открытіе въ с. Выѣздомъ склада обуви и такой же субсидіи со стороны губернскаго земства.

Ходатайство вдовы служившаго въ губернской управѣ титулярнаго совѣтника С. Н. Покровскаго Александры Михайловны Покровской о пособіи за службу мужа.

Прошеніе вдовы земскаго врача А. С. Якунчиковой о пособіи за отсутствіемъ у ней всякихъ средствъ къ жизни и права на пенсію по кратковременности службы мужа.

Прошеніе кр. с. Вутурлина Дмитрія Королева объ огражденіи его отъ убытковъ, которые онъ несетъ отъ потопленія его мельни-

За отсутствіемъ ходатайства отъ самого общества крестьянъ с. Залѣся и въ виду того, что оно непредставлялось предвѣрительно уѣздному земскому собранію, просьбу отклонить.

Ходатайство отклонить, въ виду того, что труды фармацевтовъ оплачиваются жалованьемъ.

Мысль объ учрежденіи склада въ принципѣ одобрить; предложить губернской управѣ снестись съ обществомъ с. Выѣзднаго относительно данныхъ въ подкрѣпленіе ходатайства предъ министерствомъ, но безъ субсидіи со стороны губернскаго земства, и затѣмъ ходатайство представить по принадлежности.

Предложить губернской управѣ представить къ будущему собранію необходимыя данныя по прошенію.

Выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 р., внесе ихъ въ смѣту.

Поручить губернской управѣ представить къ будущему собранію необходимыя свѣдѣнія и свое заключеніе.

цы вслѣдствіе устройства бутур-
линской дамбы и о выдачѣ ему
пособія.

Ходатайство общества содѣй-
ствія женскому сельско-хозяйствен-
ному образованію объ учрежденіи
стипендіи для обученія на устраи-
ваемыхъ обществомъ курсахъ по
сельскому хозяйству кого-либо изъ
мѣстныхъ уроженокъ.

О ходатайствѣ княгининскаго
земскаго собранія о возбужденіи
предъ министерствомъ земледѣлія
и государственныхъ имуществъ хо-
датайства объ учрежденіи въ
уѣздѣ посредничества по выдачѣ
меліоративныхъ ссудъ и о включе-
ніи для нижегородской губерніи
работъ по орошенію и осушенію.

Прошеніе десятичка по дорож-
нымъ сооруженіямъ лукояновскаго
у. И. Н. Розонова о предоставле-
ніи его сыну бесплатно обучаться
въ григорьевской сельско-хозяй-
ственной школѣ.

Прошеніе Елизаветы Павловны
Курнаковой объ отсрочкѣ на одинъ
годъ уплаты 45 р. за взятую ею
изъ земскаго склада жатвенную ма-
шину.

Прошеніе діакона земской боль-
ничной церкви А. Клопскаго объ
увеличеніи ему жалованья.

Прошеніе священника земской
богадѣленной церкви Тихонравова
объ увеличеніи ему жалованья.

Согласиться съ заключеніемъ
губернской управы, предложившей
отъ ассигнованія на учрежденіе
стипендіи воздержаться до лучша-
го выясненія дѣятельности обще-
ства.

Поддержать ходатайство, по-
ручивъ губернской управѣ пред-
варительно снестись съ уѣздной
управой о выработкѣ подробнаго
плана и правилъ.

Согласиться съ заключеніемъ
губернской управы, предложившей
отклонить просьбу въ виду того,
что Розоновъ не принадлежитъ къ
уроженцамъ нижегородской губер-
ніи.

Согласиться съ заключеніемъ
губернской управы, которая нахо-
дитъ болѣе осторожнымъ не дѣ-
лать отсрочки.

Отклонить просьбу за недоста-
точностью оснований къ удовле-
творенію.

Увеличить на 100 р. въ годъ
по соотвѣтствующей статьѣ смѣты,
въ виду ограниченнаго жалованья,
получаемаго Тихонравовымъ и про-
должительной службы его, которую
онъ исполняетъ аккуратно и впол-
нѣ добросовѣстно.

Прошеніе жены земскаго врача Е. Н. Лизякиной о пособіи мужу ея періодически болѣющему.

По переданному собраніемъ, согласно предложенію члена губернской управы Г. Р. Килевейна, вопросу о пособіи фельдшеру губернской земской больницы Ширкесъ, заболѣвшему экземой при исполненіи служебныхъ обязанностей.

Вопросъ объ отчисленіи въ фондъ на постройку пріюта для подкидышей (по порученію собранія засѣданія 27 ноября).

Вопросъ объ образованіи фонда для введенія санитарныхъ мѣропріятій въ селеніяхъ (журналъ собранія 27 ноября).

Вопросъ объ образованіи фонда для ссудъ на устройство колодцевъ (журналъ собранія 27 ноября).

По докладу губернской управы объ увѣковѣченіи дня 19 февраля 1861 г. образованіемъ фонда для выдачи крестьянамъ ссудъ на покупку лошадей.

По ходатайству вдовы тайнаго совѣтника А. Н. Зыбиной о вознагражденіи ея за убитыхъ сапныхъ лошадей 1510 р.

Выдать единовременно Н. Н. Лизякину 120 р. въ виду тяжелаго его положенія.

Выдать фельдшеру Ширкесъ единовременное пособіе на лечение 100 р., внеся ихъ въ смѣту.

Оставить вопросъ открытымъ впредь до выясненія вопроса о переводѣ всѣхъ душевно-больныхъ въ Ляхово и поручить управѣ выработать смѣту къ будущему собранію, если переводъ не будетъ рѣшенъ.

Въ текущемъ году за неимѣніемъ средствъ суммы на образованіе фонда пока не отчислять и поручить управѣ разработать вопросъ къ слѣдующему собранію.

Внесенные во смѣту 1902 г. по § VII ст. 5 1000 р. „ссуды на вырытіе колодцевъ для добыванія питьевой воды“ обратить въ фондъ.

Фондъ образовать въ 25000 р. въ теченіе пяти лѣтъ, для чего и внести въ смѣту 1902 г. особой статьей 5000 р., въ статьѣ же 2 § XII убавить 5000 р. изъ 10000 рублей.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что при припятіи мѣръ противъ эпизоотіи сапа, обнаруженной въ январѣ 1898 г. въ имѣніи г-жи Зыбиной, было убито 23 лошади больныхъ сапомъ.

Очередному собранію сессіи 1898 г. губернская управа доложила, что, выдавъ Зыбиной вознагражденіе за нѣкоторыхъ убитыхъ ло-

шадей, управа дальнѣйшей выдачей приостановилась, такъ какъ Зыбина не исполняла требованій, направленныхъ къ прекращенію эпизоотіи. Собраніе, въ засѣданіи 5 декабря 1898 г., постановило: признать дѣйствія управы правильными и ихъ одобрить.

За лошадь „Ваятеля“, относительно которой Зыбина утверждаетъ, что она была убита здоровой, управой выдано владѣлицѣ, 11 мая 1899 г. 50 р.

Въ представленіи отъ 6 марта 1899 г. за № 3405 губернская управа, сообщивъ г. нижегородскому губернатору подробности дѣла объ эпизоотіи въ имѣніи Зыбиной, между прочимъ, увѣдомила, что прінятыя по отношенію къ имѣнію г-жи Зыбиной мѣры были вызваны съ одной стороны серьезностью сапныхъ заболѣваній и опасностью въ распространеніи этой болѣзни на лошадей окрестныхъ селеній, а съ другой нежеланіемъ самой владѣлицы подчиняться медико-полицейскимъ правиламъ и полнымъ игнорированіемъ ею распоряженій администраціи и земства. Это послѣднее обстоятельство доводилось до свѣдѣнія высшей правительственной власти и, по сообщенію нижегородскаго губернскаго правленія въ губернскую управу отъ 15 апрѣля 1898 г. за № 677, г. товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ призналъ невозможнымъ дѣлать какія-либо послабленія въ личныхъ интересахъ владѣлицы.

Извѣстно также, что г-жа Зыбина была приговорена земскимъ начальникомъ 1 уч. макарьевскаго у. ко взысканію за неисполненіе

требованій, направленныхъ къ локализациі эпизоотіи.

При такихъ данныхъ коммиссія не видитъ достаточныхъ оснований къ удовлетворенію просьбы г-жи Зыбиной о возмѣщеніи ей убытковъ 1510 р., а потому полагала бы просьбу эту отклонить.

Коммиссія полагала бы отъ учрежденія стипендій воздержаться впредь до лучшаго выясненія дѣятельности общества.

Отношеніе О-ва распространенія практическихъ знаній между образованными женщинами отъ 18 октября 1901 г. за № 35, не пожелаетъ ли губернскае собраніе учредить при о-вѣ нѣсколько стипендій для подготовленія преподавателей и рукодѣлія и свѣдующихъ въ домовѣдѣніи учительницъ поварского искусства и экономокъ, а также счетоводокъ.

Прошеніе крестьянки Матрены Калаевой о сложеніи со счетовъ платы за леченіе душевно-больного мужа и объ уплатѣ пермскому губернскому земству 15 р. за леченіе ея сына.

Отклонить, такъ какъ Калаевой не представлено данныхъ, подтверждающихъ несостоятельность лѣчившихся и въ виду того, что леченія, хотя бы и жителей нижегородской губ. въ больницахъ, находящихся въ вѣдѣніи другихъ земствъ, нижегородское губернское земство на свой счетъ не принимаетъ, за леченіе же въ своихъ больницахъ слагаетъ со счетовъ значительныя суммы.

Ходатайство горбатовскаго уѣзднаго земск. собранія о разсрочкѣ уплаты губернскаго земскаго сбора сельскимъ обществамъ д. Макасова 25 р. 23 к., д. Рылькова 30 р. 30 к. и Малыхъ Гривъ 77 р. 85 к.

Разсрочить уплату губернскаго сбора обществу Малыхъ Гривъ на 3 года въ виду недорода хлѣбовъ въ названномъ обществѣ и неудовлетворительнаго экономическаго положенія его, а двумъ другимъ селеніямъ въ ходатайствѣ за непредставленіемъ данныхъ къ удовлетворенію отказать.

Письмо торговаго дома Брунсъ и К^о съ предложеніемъ услугъ по поставкѣ медикаментовъ для земскихъ больницъ.

Передать на распоряженіе губернской управы.

Прошеніе крестьянина Дмитрія Будаева объ ассигнованіи ему дополнительной страховой преміи 100 р. на окончаніе постройки дома.

Прошеніе семейовскаго мѣщанина Смирнова о признаніи его земли полевою, а не усадебною.

Прошеніе крестьянъ-погорѣльцевъ с. Пасьянова Андрея Фокна, Павла Грошева, Степана и Михаила Сычевыхъ о пособіи на постройку ими домовъ изъ кирпича.

Прошеніе строителя храма при с. Сурочкахъ, сергачскаго у., крестьянина Федора Кораева о помощи въ дѣлѣ постройки храма.

Прошеніе ветеринарнаго врача Подгурскаго о назначеніи ему квартирнаго довольствія по случаю перевода его на службу изъ с. Лыскова въ Н.-Новгородъ.

Ходатайство крестьянина Ивана Кильдишева о субсидированіи его 500 р. для представленія на выставку изобрѣтенной имъ зерносушилки.

По докладу губернской управы о ходатайствѣ арзамаскаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи вдовѣ и дѣтямъ учителя Кардавилскаго начальнаго училища Е. В. Сергіевскаго.

Ходатайство о дополнительной преміи отклонить, такъ какъ Будаевъ получилъ все, что слѣдуетъ.

Въ виду того, что вопросъ о переоцѣнкѣ земли и переводѣ ея изъ одного разряда въ другой подлежитъ вѣдѣнію уѣздной управы, объявить Смирнову, что опъ съ ходатайствомъ можетъ обратиться туда.

Ходатайство о пособіи отклонить, вопросъ же о премірованіи кирпичныхъ построекъ передать на распоряженіе губернской управы.

За неимѣніемъ свободныхъ средствъ ходатайство отклонить.

Если переводъ Подгурскаго состоится, то выдать Подгурскому подъемныхъ 300 р. единовременно, внеся ихъ въ смѣту.

Если губернская управа найдетъ возможнымъ отправить зерносушилку на выставку, то представить ей это, по соглашенію съ Кильдишевымъ, на счетъ суммъ, отпущенныхъ управою на расходы по участию земства на кустарной выставкѣ; что касается субсидіи или путевыхъ расходовъ самому Кильдишеву, то ходатайство объ этомъ отклонить.

Такъ какъ покойный о. Сергіевскій совмѣщавшій и должность учителя и должность священника, не имѣлъ права на выслугу земской пенсіи, комиссія, имѣя въ виду продолжительную его службу учителемъ, полагала бы выдать вдовѣ Сергіевскаго единовременное

О ходатайствѣ содержательницы женской гимназіи Е. Т. Хрѣповской о пособіи.

По докладу губернской управы по ходатайствамъ о разсрочкѣ, сложеніи со счетовъ и зачетѣ губернскаго сбора.

По докладу губернской управы о мѣропріятіяхъ по разработкѣ торфа.

По докладу губернской управы о командированіи ветеринарныхъ врачей для изученія практической бактериологіи и техники предохранительныхъ прививокъ.

По вопросу о вознагражденіи г. Бобянского, въ имѣніи котораго убито 5 лошадей въ видахъ предупрежденія распространенія сапа.

По вопросу о покупкѣ дома для скорняжной мастерской въ с. В.-Мурашкинѣ.

пособіе въ размѣрѣ 100 р., внесе ихъ въ смѣту.

Имѣя въ виду что земство уже субсидируетъ гимназію Хрѣповской, комиссія полагала бы ходатайство отклонить.

Комиссія полагала бы согласиться съ заключеніемъ губернской управы кромѣ пункта 13 о ходатайствѣ Трегубовой. Ходатайство Трегубовой о сложеніи пени губернскаго сбора 176 р. 22 к. комиссія предлагаетъ отклонить за недостаточностью оснований къ сложенію, разсрочивъ Трегубовой уплату пени на три года.

Комиссія полагала бы на организацію опытовъ ассигновать губернской управѣ 300 р., внесе ихъ въ смѣту.

Комиссія полагала бы предоставить управѣ расходъ по командированію ветеринара для ознакомленія съ производствомъ вакцинъ произвести изъ 540 р., назначенныхъ по смѣтѣ 1902 г. на командировки ветеринаровъ; что касается пополненія бактериологической лабораторіи, то комиссія предлагаетъ ассигновать на это 300 р., внесе ихъ въ смѣту.

Комиссія полагала бы выдать Бобянскому 270 р. изъ остатковъ отъ суммъ назначенныхъ по смѣтѣ 1901 г. на вознагражденіе за убитыхъ сапныхъ лошадей.

Комиссія полагала бы поручить управѣ, если представится случай купить домъ по соглашенію съ попечителемъ мастерской, на что открыть ей кредитъ изъ запаснаго

По вопросу, возбужденному въ собраніи В. Д. Обтяжновымъ, объ открытіи при павловской кустарной мастерской склада вѣсовыхъ коромыселъ.

По ходатайствамъ ардатовскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о ссудахъ на общественныя работы (въ докладѣ объ экономическомъ состояніи губерніи), о кредитѣ изъ дорожнаго и страхового капиталовъ на общественныя работы съ цѣлью оказать помощь населенію въ продовольственномъ отношеніи.

По вопросу, разрѣшить ли губернской управѣ израсходовать 100 р., ассигнованные по смѣтѣ 1901 г. на вознагражденіе книгоношъ.

По переданному собраніемъ въ редакціонную комиссію вопросу о пересмотрѣ списка служащихъ въ губернскомъ земствѣ приложеннаго къ докладу о пенсіонномъ уставѣ и отнесеніи ихъ къ тому или другому разряду на выслугу пенсіи.

капитала съ возвратомъ по смѣтамъ будущихъ лѣтъ до 6000 руб.

Комиссія полагала бы, если будетъ разрѣшено открыть палатку для клейменія вѣсовъ въ Павловѣ, ассигновать 800 р. на открытіе склада и наемъ служащаго, внесе эту сумму въ смѣту (600 р. на наемъ мастера и 200 р. на оборудование).

Комиссія, имѣя въ виду, что дорожный капиталъ имѣетъ специальное назначеніе и его въ наличности нѣтъ, полагала бы представить ходатайство ардатовскаго собранія на распоряженіе г. губернатора, не найдетъ ли онъ возможнымъ ходатайствовать предъ министромъ объ отпускѣ суммъ изъ продовольственныхъ источниковъ въ виду недорода хлѣбовъ въ уѣздѣ и съ цѣлью доставить работу нуждающемуся населенію; нижегородскому же земству выдать изъ средствъ страхового капитала, отпускаемыхъ по смѣтѣ на противопожарныя мѣропріятія, просимые 400 р.

Комиссія полагала бы дать управѣ разрѣшеніе на израсходованіе 100 р., остающихся свободными отъ смѣты 1901 г.

Просмотрѣвъ списокъ, комиссія убѣдилась, что распределеніе должностей по разрядамъ соответствуетъ служебному положенію cadaго даннаго лица, а потому полагала бы списокъ утвердить и включить въ него съ правомъ на пенсію по V разряду должность фельдшера по борьбѣ съ эпидеміями, состоящаго при санитарномъ

отдѣленія, каковая должность управою по ошибкѣ не показана въ числѣ должностей, дающихъ право на выслугу пенсін, а также включить согласно ходатайству сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія, сторожей земскихъ аптекъ и амбулаторій, отнеся эту должность къ VII разряду.

О штатѣ служащихъ въ канцеляріи губернской управы, работавшемъ управою и переданномъ въ комиссію въ связи съ приложеннымъ къ пенсіонному уставу спискомъ служащихъ.

О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія и горбатовской уѣзднои земской управы по пенсіонному уставу; первое ходатайствуетъ предоставить право на пенсію служащему въ воскресенской земской аптекѣ Балакину, а вторая о переводѣ сторожей уѣзднои управы Краюшкина и Бѣляева изъ VII въ VI разрядъ.

О ходатайствѣ арзамасской уѣзднои земской управы отъ 17 ноября за № 112 о возвратѣ пенсіонныхъ вычетовъ десятинику по дорожнымъ сооруженіямъ Костину.

О ходатайствѣ земскихъ монтеровъ по исправленію пожарныхъ машинъ о предоставленіи имъ права на выслугу земской пенсін.

Имѣя въ виду, что штатная вѣдомость согласована съ существующимъ въ настоящее время составомъ канцеляріи, комиссія полагала бы штатъ утвердить.

Имѣя въ виду, что Балакинъ не имѣетъ званія фельдшера, ходатайство о предоставленіи ему права на выслугу пенсін по V разряду не подлежитъ удовлетворенію. По мнѣнію комиссіи слѣдовало бы Балакину предоставить право на выслугу по VI разряду.

Относительно Краюшкина и Бѣляева комиссія высказывается за отклоненіе ходатайства по соображеніямъ, приведеннымъ въ докладѣ губернской управы.

Должность десятиника значится въ пенсіонномъ уставѣ и нештатныя должности не отличены отъ штатныхъ. По правиламъ этого же устава пенсіонные вычеты возврату не подлежатъ, а потому комиссія полагала бы ходатайство отклонить.

Такъ какъ пока еще не извѣстно будетъ ли должность постоянной, то комиссія полагала бы ходатайство отклонить.

П р и л о ж е н і я.

1. Прошеніе жены бывшаго учителя ризоватовскаго начальнаго народнаго училища, лукояновскаго уѣзда, Анны Архангеловой.

Мужъ мой учитель ризоватовскаго начальнаго народнаго училища лукояновскаго уѣзда Рафаиль Михайловичъ Архангеловъ, послѣ 19-ти лѣтъ своей службы въ должности учителя, 25 іюня т. г. скончался, и я съ 4-мя своими дѣтьми осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни: почему покорнѣйше прошу губернскую земскую управу войти въ бѣдственное мое положеніе—исходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ пособіе на воспитаніе моихъ дѣтей. Старшая моя дочь учится въ починковской второкласной женской школѣ, вторая въ текущемъ году должна бы поступить въ какое либо учебное заведеніе, третья—5-ти лѣтъ, четвертый сынъ 2-хъ лѣтъ. 8 ноября 1901 г.

Заключеніе губернской управы.

Представляя прошеніе Архангеловой на усмотрѣніе XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что за краткостью времени въ виду поздняго полученія прошенія, управа своего заключенія по нему дать не можетъ.

2. Прошеніе ветеринарнаго фельдшера Герасима Ивана Рункова.

Имѣю честь просить губернскую земскую управу предложить будущему очередному губернскому земскому собранію слѣдующее.

Прослужа 21 годъ ветеринарнымъ фельдшеромъ лукояновской земской управы, такъ какъ я обремененъ большимъ семействомъ, именно: сынъ мой Владиміръ учится въ казанскомъ земледѣльческомъ училищѣ и дочь моя Елизавета въ арзамасской гимназій и при себѣ имѣю двухъ малолѣтнихъ дѣтей, средствъ кромѣ жалованья я не имѣю, а желательнo продолжать ученіе сына моего Владиміра въ казанскомъ земледѣльческомъ училищѣ, стипендія сто пятьдесятъ (150) рублей. Имѣю честь просить очередное губернское земское собраніе въ видѣ пособія выдавать мнѣ на содержаніе сына до полнаго курса выше-сказаннаго училища четырехъ съ половиной (4½) лѣтъ по сто рублей въ годъ.

Съ настоящимъ прошеніемъ обращался за подобной стипендіей къ лукояновскому уѣздному земскому собранію, но мнѣ отказали просьбу и оставили безъ послѣдствій.

Заключеніе губернской управы.

Представляя прошеніе Рункова на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что свободныхъ стипендій въ распоряженіи управы не имѣется.

3. Прошеніе бывшей смотрительницы костянской больницы Анастасіи Павловны Левитской.

Прослуживъ въ арзамасскомъ земствѣ на должности смотрительницы сначала измайловской больницы, а потомъ костянской только десять лѣтъ и не имѣя вслѣдствіе этого правъ на пенсію, я, по оставленіи должности, лишилась возможности оказывать семьѣ какую бы то ни было матеріальную помощь. Между тѣмъ, мои двѣ дочери, поступившія на акушерскія курсы въ Москвѣ, крайне нуждаются въ средствахъ на содержаніе; домашнія же средства позволяютъ содержать только одну изъ нихъ.

Въ виду того, что арзамасское уѣздное земское собраніе не нашло возможнымъ удовлетворить мою просьбу о выдачѣ субсидіи, я имѣю честь обратиться въ губернскую земскую управу съ покорнѣйшей просьбой ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ оказаніи одной изъ дочерей моихъ субсидіи на два года въ размѣрѣ 200 рублей въ годъ. При чемъ дочь моя, при поступленіи на должность, по окончаніи курса, обязуется уплатить эти деньги изъ жалованья или же прослужить въ земствѣ столько лѣтъ, сколько управа найдетъ нужнымъ.

Заключение губернской управы.

Представляя прошеніе Левитской на усмотрѣніе XXXVII очередного нижегородскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что за краткостью времени въ виду поздней подачи прошенія управа заключенія по нему дать не можетъ. Свободныхъ стипендій въ распоряженіи управы не имѣется.

4. Прошеніе студента 4 курса естественнаго факультета Императорскаго московскаго университета. Александра Петровича Хонякевича.

Не имѣя никакихъ средствъ, ибо семейство мое, состоящее изъ матери и брата, воспитанника нижегородскаго дворянскаго института, будучи само матеріально совершенно необезпеченнымъ, совершенно не въ состояніи оказать мнѣ какую-либо поддержку, я не разъ обращался въ нижегородское земство съ просьбой о помощи, въ которой оно мнѣ не отказывало. Съ упраздненіемъ древнихъ языковъ печезь почти совершенно и тотъ небольшой заработокъ, который доставляло репетиторство.

Въ виду этого я и обращаюсь къ вамъ, ваше высочородіе, съ покорнѣйшей просьбой возникнуть въ мое затруднительное положеніе и

ходатайствовать передъ нижегородскимъ губернскимъ земствомъ о назначеніи мнѣ пособія, что дастъ мнѣ возможность просуществовать это полугодіе и завершить свое образованіе.

Заключение губернской управы.

Представляя прошеніе Хонякевича на усмотрѣніе XXXVII очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что, за краткостью времени въ виду поздняго полученія прошенія, управа дать своего заключенія по нему не можетъ.

5. Прошеніе волостного писаря пуреховской волости, балахнинскаго уѣзда, Капитона Сергѣя Павлычева.

Имѣя желаніе дать старшему сыну моему Сергѣю такое образованіе, благодаря которому онъ имѣлъ бы возможность приносить наиболѣе существенную пользу крестьянскому населенію, я, по окончаніи имъ курса ученія въ городскомъ училищѣ, осенью 1898 года помѣстилъ его для дальнѣйшаго образованія въ казанское земледѣльческое училище, гдѣ онъ съ втораго года ученія принятъ въ число пансіонеровъ училища съ платою по 150 р. въ годъ, и въ настоящемъ году сынъ мой изъ 2 класса училища переходитъ въ 3-й классъ и затѣмъ ему остается учиться еще три года. Изъ трехъ лѣтъ пребыванія сына въ училищѣ средства на образованіе его за одинъ годъ дало балахнинское земство, два же года я содержалъ его въ училищѣ на свои средства, претерпѣвая значительныя лишенія, такъ какъ средства мои ограничиваются исключительно скуднымъ жалованьемъ получаемымъ мною по должности волостного писаря, а въ виду того, что кромѣ этого сына я имѣю еще 5 человѣкъ дѣтей, въ настоящемъ же году по случаю полного отсутствія матеріальныхъ средствъ я положительно не имѣю возможности внести въ земледѣльческое училище слѣдующую за обученіе и содержаніе сына плату 150 р., благодаря чему сынъ мой къ крайнему сожалѣнію моему принужденъ будетъ оставить училище, закончивъ свое образованіе 3-мъ классомъ. Глубоко вѣря въ сочувственное отношеніе нижегородскаго губернскаго земства къ дѣлу народнаго образованія, я въ виду безвыходнаго положенія моего пришелъ къ заключенію обратиться съ ходатайствомъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, о назначеніи сыну моему Сергѣю земскою стипендіи въ казанскомъ земледѣльческомъ училищѣ на послѣдніе три года остающіеся ему до окончанія курса.

Въ виду вышеизложеннаго я Павлычевъ имѣю честь почтительнѣйше просить нижегородское губернское земское собраніе о томъ, не признаетъ ли губернское земское собраніе съ своей стороны возмож-

нымъ содержаніе сына моего Сергѣя Павлычева въ земледѣльческомъ училищѣ, впродѣ до окончанія имъ курса ученія, принять на счетъ земства съ условіемъ, что бы сынъ мой по выходѣ изъ училища, затраченные на образованіе его деньги возвратить губернскому земству службою своею въ земствѣ, или же не найдетъ ли земское собраніе возможнымъ дать мнѣ какое-либо единовременное пособіе для означенной выше надобности? При этомъ дополню: 1) что, въ случаѣ назначенія моему сыну земскоѣ стипендіи, я согласенъ отказаться въ пользу земства отъ полученія ежегодно назначенныхъ мнѣ губернскою земскою управою денежныхъ наградъ за страховое дѣлопроизводство, и 2) что въ должности волостного писаря въ балахнинскомъ уѣздѣ я состою непрерывно 22 года. О послѣдующемъ разрѣшеніи ходатайства моего земскимъ собраніемъ покорнѣйше прошу не отказать мнѣ объявить; въ доказательство того, что дѣйствительно сынъ мой Сергѣй Павлычевъ обучается въ земледѣльческомъ училищѣ при семъ прилагаю, табель объ успѣхахъ его по ученію и поведенію за январь и февраль мѣсяцы сего года и квитанцію земледѣльческаго училища за № 1011 въ пріемѣ отъ меня платы 75 р. за содержаніе сына въ училищѣ въ теченіи 2-й половины 1900—1901 г.

Табель объ успѣхахъ и поведеніи ученика II класса казанскаго земледѣльческаго училища Сергѣя Павлычева за январь и февраль мѣсяцы 1901 года.

Предметы ученія.	Отмѣтки.
Законъ Божій	4
Русскій языкъ	1
Нѣмецкій языкъ	4
Географія	4
Исторія	4
Алгебра	3—
Геометрія	3
Зоологія	3
Ботаника	3
Физика	3
Химія	3
Черченіе	3
Поведенія былъ хорошаго (4+).	

Квитанція казанскаго земледѣльческаго училища.

1901 года марта десятого дня получено отъ крестьянина Капитона Сергѣевича Павлычева за содержаніе въ училищѣ въ теченіи второй

половины 1900—1901 учебного года пансіонеромъ ученика 2-го класса Сергѣя Павлычева семьдесятъ пять рублей серебромъ. Деньги записаны приходомъ по книгѣ специальныхъ сборовъ въ ст. 36.

6. Отношеніе попечительнаго совѣта арзамасской екатерининской женской гимназіи отъ 20 ноября 1901 г. за № 119.

Попечительный совѣтъ арзамасской женской гимназіи имѣетъ честь при семъ препроводить XXXVII нижегородскому губернскому земскому собранію отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по постройкѣ зданія арзамасской женской гимназіи.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ и расходѣ суммъ по постройкѣ зданія арзамасской женской гимназіи.

П Р И Х О Д Ъ.

Поступило на приходъ:

1) Отъ нижегородскаго губернскаго земства	10000 р. — к.
2) „ арзамасскаго уѣзднаго земства	1000 „ — „
3) „ ардатовскаго уѣзднаго земства	500 „ — „
4) „ княгининскаго уѣзднаго земства	100 „ — „
5) „ арзамасской городской думы	500 „ — „
6) „ арзамасскаго купеческаго общества	500 „ — „
7) „ арзамасскаго ремесленнаго общества	200 „ — „
8) Пожертвованій отъ разныхъ лицъ	500 „ — „

В с е г о . . . 13300 р. — к.

Р А С Х О Д Ъ.

Израсходовано на постройку зданія въ 1901 году.

А.

На покупку строительнаго матеріала:

1) Кирпича	4135 р. — к.
2) Балокъ, бревенъ, теса, протеса и проч.	1571 „ 85 „
3) Бутоваго камня	368 „ — „
4) Тесоваго камня	11 „ 25 „
5) Извести	865 „ 44 „
6) Песку	136 „ 25 „
7) Бересты	9 „ 60 „
8) Смолы	10 „ 80 „

9) Кровельнаго желѣза	632 р. 40 к.
10) Гвоздей, петель, желѣза и проч.	113 „ 80 „
11) Деревянной посуды	31 „ — „
И т о г о	7885 р. 39 к.

Б.

Уплачено за работу:

1) Каменьщикамъ	1689 р. 35 к.
2) Плотникамъ	415 „ 05 „
3) Землекопамъ	45 „ 20 „
4) Кровельщикамъ	63 „ — „
5) Водовозу	132 „ 15 „
И т о г о	2344 р. 75 к.

В.

Выдано жалованье приказчику	150 р. — к.
---------------------------------------	-------------

Г.

На мелочные расходы и наградные рабочимъ	92 р. — к.
--	------------

Д.

Уплачено г. Бехиц, согласно заключенному съ нимъ условію	1000 „ — „
В с е г о	11472 р. 14 к.

Заключение губернской управы.

Настоящее отношеніе и приложенный къ нему отчетъ нижегородская губернская земская управа имѣетъ честь представить XXXVII очередному губернскому земскому собранію къ свѣдѣнію.

7. Отношеніе арзамасской городской управы отъ 19 ноября 1901 года за № 2484.

Препровождая при семъ въ копіи журнальное постановленіе арзамасской городской думы отъ 6 ноября 1901 года (ст. 2-я), о выраженіи благодарности нижегородскому губернскому земству за отпускъ имъ 15000 руб. на постройку зданія арзамасской женской гимназін и ассигнованіе ежегодно пособія оной, городская управа имѣетъ честь просить губернскую земскую управу доложить это постановленіе предстоящему въ текущемъ году очередному нижегородскому губернскому земскому собранію.

Копія журналу арзамасской городской думы.

Статья 2-я. 1901 года ноября 5 дня, въ очередномъ собраніи арзамасской городской думы, бывшемъ въ составѣ 21 гласнаго, председателя арзамасской уѣздной земской управы и депутата отъ духовнаго вѣдомства, а всего въ числѣ 23 лицъ, городской голова, согласно журнальному постановленію городской управы отъ 3 сего ноября, представилъ слѣдующій докладъ управы:

„XXXV очередное нижегородское губернское земское собраніе въ засѣданіи 26 января 1900 года, признавъ неотложнымъ постепенное преобразование арзамасской женской прогимназіи въ гимназію и возбуждая отъ имени губернскаго земства объ этомъ ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, постановило—на содержаніе будущей арзамасской женской гимназіи ассигновать отъ губернскаго земства по 3000 р. въ годъ, начиная съ 1900 г., а затѣмъ на постройку другого зданія при прогимназіи отпустить изъ губернскаго земскаго капитала 15000 р. Благодаря такому постановленію губернскаго земскаго собранія и посильной помощи мѣстныхъ—уѣзднаго земства и городскихъ общественныхъ учреждений, преобразование прогимназіи въ гимназію правительствомъ разрѣшено и стало уже совершившимся фактомъ. Затѣмъ осуществилась и постройка собственнаго зданія для гимназіи. Вышеозначенное постановленіе губернскаго земства безспорно явилось однимъ изъ главныхъ двигателей для преобразованія прогимназіи въ гимназію. Для Арзамаса вышеизложенное постановленіе губернскаго земскаго собранія должно признаваться особенно важнымъ, такъ какъ жителямъ его приходится болѣе другихъ ощущать удобства, вызываемыя нахожденіемъ преобразованнаго средняго учебнаго заведенія въ самомъ городѣ. А потому нижегородское губернское земство, по мнѣнію управы, заслуживаетъ особой признательности со стороны арзамасскаго городского общественнаго управленія.

Объ изложенномъ городская управа докладываетъ городской думѣ на ея распоряженіе“.

Единогласно постановлено: согласиться съ докладомъ управы и выразить передъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ глубокую благодарность нижегородскому губернскому земству отъ имени арзамасской городской думы.

Заключеніе губернской управы.

Настоящее отношеніе и приложенную къ нему копію постановленія арзамасской городской думы нижегородская губернская земская управа имѣетъ честь представить XXXVII очередному губернскому земскому собранію къ свѣдѣнію.

8. Отношеніе попечительнаго совѣта арзамасской екатерининской женской гимназіи отъ 20 ноября 1901 г. за № 120.

Въ виду того, что преобразование арзамасской женской прогимназіи въ полную гимназію могло быть совершено только благодаря поддержкѣ и крупной матеріальной помощи нижегородскаго губернскаго земства, ассигновавшаго на постройку зданія гимназіи 15 тысячъ рублей и ежегодно на содержаніе гимназіи по 3 тысячъ рублей, попечительный совѣтъ арзамасской женской гимназіи, согласно постановленію своему отъ 17 сего ноября, имѣетъ честь выразить XXXVII нижегородскому губернскому земскому собранію глубокую благодарность за его сочувственное отношеніе къ нуждамъ арзамасской женской гимназіи.

Заключеніе губернской управы.

Настоящее отношеніе нижегородская губернская земская управа имѣетъ честь представить XXXVII очередному губернскому земскому собранію къ свѣдѣнію.

9. Жалоба Владиміра Николаевича Гutowскаго.

Въ мартѣ 1873 года нижегородская губернская земская управа приняла меня на вповѣь учрежденную должность техника. Мая 8 дня 1893 года, согласно моему прошенію, я былъ уволенъ отъ этой должности. По выслуженіи 15 лѣтъ я просилъ губернскую земскую управу назначить мнѣ третью пенсію, т. е. по 100 р. въ годъ, согласно §§ 1 и 4 пенсіоннаго устава, утвержденнаго VII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ 1871 году. Губернская управа постановила не признавать за мною права на пенсію на томъ основаніи, что въ росписаніи должностей, приложенному къ пенсіонному уставу, должность техника не значится. Огвѣтъ этотъ записанъ въ журналѣ отъ 14 декабря 1889 года стр. 217.

По выслуженіи 20 лѣтъ въ 1900 году я подавалъ въ губернскую земскую управу просьбу о назначеніи мнѣ двухъ третей пенсіи, т. е. 200 руб. въ годъ, на основаніи того же пенсіоннаго устава. На вторичную мою просьбу въ отвѣтъ отъ 4 сентября 1900 года № 13192, губернская земская управа заявила мнѣ, что она не признаетъ за мною права на пенсію за 20-ти лѣтнюю службу по той же причинѣ, по которой не признала за 15-ти лѣтнюю, т. е. что должность техника не числится въ пенсіонномъ спискѣ служащихъ, почему и вычетовъ не производилось въ пенсіонный капиталъ.

Въ томъ же 1900 году я подалъ черезъ губернскую земскую управу прошеніе въ XXXVI очередное губернское земское собраніе

о назначеніи мнѣ пенсіи за 20-ти лѣтнюю службу. Въ отвѣтъ отъ 8 марта 1901 года № 3244 губернская земская управа заявила мнѣ, что XXXVI очередное губернское земское собраніе отказало мнѣ въ ходатайствѣ о назначеніи пенсіи. Въ отвѣтъ не сказано на основаніи какихъ причинъ я лишенъ права на пенсію. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что XXV-е и XXXVI-е очередныя губернскія земскія собранія утвердили рѣшенія губернскихъ земскихъ управъ на основаніи мотивовъ, представленныхъ послѣднимъ, признавъ эти мотивы правильными и законными. Справедливость требуетъ во-первыхъ рѣшить, на комъ лежала обязанность выяснить вопросъ о пенсіи для лица, занявшаго вновь учрежденную должность впервые.

На основаніи § 13 пенсіоннаго устава, веденіе всѣхъ дѣлъ пенсіонныхъ возложено на губернскую земскую управу. Казалось бы, что въ силу этого § 13 губернская земская управа, учредивъ новую должность техника въ 1873 году, должна была внести на рѣшеніе ближайшаго очереднаго губернскаго земскаго собранія и вопросъ о томъ, будетъ ли на основаніи § 20 того же устава собраніемъ присвоена пенсія лицу, занявшему вновь учрежденную должность. Такимъ образомъ законность признанія или непризнанія за мною правъ на пенсію въ періодъ учрежденія новой должности, вытекала бы сама собой изъ смысла § 20 пенсіоннаго устава. Но лишеніе меня правъ на пенсію по истеченіи 15 и 20 годичнаго періода, послѣ котораго должность техника давно перестала быть новой, нельзя признать законнымъ, особенно послѣ того, какъ въ продолженіи 20 лѣтъ на утвержденіе очередныхъ губернскихъ земскихъ собраній, начиная съ X-го и кончая XXX-мъ были представляемы многочисленныя мною составленные смѣты работъ по архитектурѣ, дорожнымъ сооруженіямъ и механической технологіи.

Бѣглый пересмотръ составленныхъ мною смѣтъ и исполненныхъ техническихъ работъ, наглядно можетъ доказать, что въ продолженіи моей болѣе чѣмъ 20-ти лѣтней службы губернскія земскія управы, поручали мнѣ исполненіе важныхъ и отвѣтственныхъ архитектурныхъ, инженерныхъ и механико-технологическихъ работъ и въ официальныхъ бумагахъ называли меня архитекторомъ, технологомъ и техникомъ, слѣдовательно значенія названію не давали, но когда же пришла пора назначенія мнѣ пенсіи, то расправляются со мною коротко и безцеремонно, отвѣчая на мои просьбы „вы молъ техникъ—не архитекторъ, въ пенсіонномъ списокѣ занимаемой вами должности нѣтъ, слѣдовательно признать за вами права на пенсію нельзя“.

Во вторыхъ, справедливость требуетъ разсмотрѣть, насколько основательны и правильны мотивы, представляемые губернскими управами, какъ причины, непризнанія за мною права на пенсію.

Что касается первой причины, что въ пенсіонномъ списокѣ нѣтъ должности техника, а только архитектора, то съ формальной даже сто-

роны, нельзя признать законность такого мотива, такъ какъ легко доказать на основаніи оффиціальныхъ документовъ различныхъ правительственныхъ учреждений, что подъ названіемъ техника понимались и архитектора и инженеры разныхъ категорій, особенно въ случаяхъ, когда технику приходилось исполнять работы по архитектурѣ и по инженерству.

Еще меньшимъ поводомъ можетъ быть вторая причина, т. е. что не дѣлалось у меня вычетовъ въ пенсіонный капиталъ, какъ это заявлено въ отвѣтъ управы отъ 4 сентября 1900 года № 13192. Губернской управѣ слѣдовало бы знать, что только въ 1888 году, когда я уже прослужилъ 15 лѣтъ, XXIV очередное губернское земское собраніе утвердило 3% сборъ взимать изъ жалованія служащихъ для усиленія пенсіонной кассы. На какомъ же основаніи можно было дѣлать вычеты у меня и представлять какъ мотивъ непризнанія за мной права на пенсію. Это обстоятельство лучше всего доказываетъ, насколько внимательно отнеслась губернская земская управа къ моей просьбѣ и насколько законны мотивы, на основаніи которыхъ XXV и XXXVI очередныя губернскія земскія собранія утвердили рѣшеніе губернской земской управы.

Податей жалобы на неправильное рѣшеніе губернской земской управы я ищу защиты и справедливости у XXXVII нижегородскаго губернскаго земскаго собранія какъ высшей инстанціи; по этому прошу покорнѣйше рѣшить дѣло о моей пенсіи не на основаніи мотивовъ, представленныхъ губернскою земскою управою, а рассмотреть его согласно ст. 61; п. 14 ст. 62 и ст. 139 положенія о земск. учрежденіяхъ и согласно § 21 пенсіоннаго устава учрежденнаго въ 1871 году и находившагося въ силѣ до 1896 года. При этомъ прошу тоже покорнѣйше дозволить мнѣ давать лично объясненія, если таковыя для выясненія дѣла о моей пенсіи могли бы понадобиться.

10. Прошеніе мѣщанина гор. Макарьсва нижегородской губ. Михаила Герасимовича Дутова, жит. въ с. Боръ, семеновскаго уѣзда, въ собственномъ домѣ.

Лѣтомъ текущаго года я имѣлъ честь обратиться къ его превосходительству г. начальнику губерніи съ покорнѣйшей просьбой о содѣйствіи по взысканію съ семеновской уѣздной земской управы неправильно взысканнаго съ меня налога въ размѣрѣ 607 руб. 4 коп., на что г. начальникъ губерніи приказалъ мнѣ представить въ уѣздное земское собраніе правильный, взятый съ натуры, планъ моего имѣнія. Планъ я представилъ, но семеновское уѣздное земское собраніе повидимому не обратило на него никакого вниманія, такъ какъ излишне взысканныя съ меня деньги не только не были мнѣ возвращены, но

даже председатель собранія Г. Лѣнпвцевъ выразился, что я прошу возвратить мнѣ чужія деньги. Въ виду изложеннаго считаю необходимымъ объяснить губернскому земскому собранію слѣдующее: въ 1896 году я купилъ имѣніе съ переводомъ долга московскому земельному банку 4800 р. и платилъ за него губернскихъ земскихъ сборовъ въ 1896 и въ 1897 году по 14 р. 80 к. въ годъ. Вдругъ въ 1898 году мнѣ предъявляютъ окладной листъ, по которому я долженъ былъ платить налогу 264 р. 56 к., кромѣ пошлины нижегородской казенной палаты въ суммѣ 21 рубль съ копѣйками. Тогда я подалъ прошеніе въ семеновское уѣздное земское собраніе—по какимъ причинамъ на меня наложенъ такой громадный налогъ, тогда какъ съ сосѣдей моихъ по имѣнію, брата моего М. Г. Дутова, имѣніе котораго по количеству десятинъ и по цѣнности совершенно одинаково съ моимъ и находится въ одной межѣ, и М. Н. Синева, имѣніе котораго составляетъ 2900 десятинъ, налогъ оставленъ безъ измѣненія и они платятъ по прежнему: братъ мой 14 р. 80 к. и М. Н. Синева 37 руб. Эти имѣнія въ банкѣ не заложены. Кромѣ того по сосѣдству есть имѣнія другихъ землевладѣльцевъ, совѣтъ мало вырубленные и превышающія мое имѣніе въ нѣсколько разъ цѣнностью своею, но также не заложены въ банкѣ, которыя платятъ немногимъ больше той суммы, которую платилъ я, т. е. 14 р. 80 к., хотя ихъ имѣнія гораздо больше моего, которое имѣетъ всего только 1230 дес. 910¹/₂ сажень.

На прошеніе это семеновское уѣздное земское собраніе предложило мнѣ представить правильный планъ съ натуры моего имѣнія и заявило, что оно взяло налогъ съ оцѣнки моего имѣнія московскимъ земельнымъ банкомъ. Я просилъ собраніе выслать для осмотра и оцѣнки моего имѣнія оцѣночную комиссію, ссылаясь на то обстоятельство, что цѣнность моего имѣнія умышленно преувеличена для получения большей ссуды изъ банка, но всѣ мои просьбы остались тщетны—собраніе оставило налогъ въ суммѣ 264 руб. 56 коп. безъ измѣненія, хотя съ такихъ землевладѣльцевъ, какъ напр. г. Бухаринскій, г. Цвѣтковъ, г. Зотовъ, имѣнія которыхъ были заложены раньше моего, налогъ совершенно не увеличенъ. У г. Зотова, у котораго имѣніе имѣетъ всего только 600 дес., ссуды взято 6000 руб.; слѣдовательно оцѣнено оно въ 10000 руб. Не смотря на это онъ платитъ налогу менѣе 14 р. 80 коп., а съ меня требуютъ по совершенно неизвѣстной мнѣ причинѣ 264 руб. 56 коп., хотя ссуда подъ мое имѣніе взята въ размѣръ лишь 4800 рублей. Семеновское уѣздное земское собраніе повидимому основываетъ свои свѣдѣнія исключительно на показаніяхъ цѣновщиковъ московскаго земельного банка.

Такъ какъ налогъ въ суммѣ 264 руб. 56 коп. и 21 руб. съ копѣйками, а всего слишкомъ 285 руб. семеновскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ до настоящаго времени не измѣненъ, то я нахожусь вынужденнымъ войти въ губернское земское собраніе съ хода-

тайствомъ съ отмѣнѣ съ меня такого налога и о возвращеніи мнѣ излишне взысканныхъ съ меня 607 руб. 4 коп., при чемъ имѣю честь добавить, что даже на XXXVII семеновскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи одинъ изъ гг. гласныхъ г. Листовъ стоялъ за меня, о чемъ и помѣщено въ „Нижегородскомъ Листкѣ“ отъ 11 октября сего года за № 278. На собраніи г. Листовъ выразился, что: „сами агенты банка, при залогѣ имѣній, просятъ увеличивать цѣнность, такъ какъ сами стѣснены въ выдачѣ ссудъ. Поэтому едва ли можно ставить въ вину владѣльцу -въ данномъ случаѣ Дутову—возвышеніе оцѣнки“. Что же касается замѣчанія г. Лѣвинцева о томъ, что я прошу о возвратѣ чужихъ денегъ—то имѣю честь приложить къ прошенію письмо ко мнѣ нижегородскаго нотариуса г. Олигеръ отъ 7 сентября 1900 г. № 418, изъ котораго ясно видно, что я прошу о возвращеніи не чужихъ, а своихъ собственныхъ денегъ и заявленіе г. Лѣвинцева лишено всякаго основанія и для меня болѣе, чѣмъ оскорбительно. При семъ имѣю честь приложить: планъ съ натуры моего имѣнія, окладные листы за 1897, 1898, 1899 и 1900 года подъ №№ 753, 756, 762 и 222, письмо нижегородскаго нотариуса г. Олигеръ отъ 7 сентября 1900 года за № 418 и газету „Нижегородскій Листокъ“ отъ 11 октября сего года за № 278.

Къ сему считаю необходимымъ добавить, что не болѣе восьми лѣтъ тому назадъ, когда имѣніе мое, моего брата Н. Г. Дутова и моей сестры А. Г. Гремкиной составляло одно цѣлое и равнялось 2960 дес., мой покойный отецъ самъ былъ гласнымъ семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія и ходатайствовалъ о выѣздѣ оцѣночной комиссіи въ имѣніе для оцѣнки его. Комиссія выѣзжала, осмотрѣла имѣніе и причислила все имѣніе къ 12-му разряду, т. е. къ уплатѣ налога около 37 р. Теперь же, по прошествіи 8 лѣтъ только, когда, кромѣ раздѣла этого имѣнія между нами, въ немъ не произошло рѣшительно никакихъ существенныхъ перемѣнъ, я за пространство земли въ $2\frac{1}{2}$ раза (приблизительно) меньше долженъ платить налога въ 18 разъ больше, чѣмъ за эту землю платилось ранѣе и платить и сейчасъ же брать мой, т. е. 14 р. 80 к., хотя мое имѣніе не приносило мнѣ ежегоднаго дохода даже и 10 рублей. Отсюда видно, что наложенный на меня въ размѣрѣ 285 руб. ежегодный налогъ представляетъ собою явную несообразность и несправедливость.

Заключение губернской управы.

Такъ какъ вопросъ касается переоцѣнки и сложенія излишне начисленныхъ платежей и недоимокъ, то онъ подлежитъ разсмотрѣнію уѣзднаго земскаго собранія.

11. Прошеніе учителя глуховскаго земскаго училища ардатовскаго уѣзда Ивана Егорова Кабанова.

Въ прошломъ 1900 году мною было возбуждено ходатайство передъ ардатовскимъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ о зачисленіи мнѣ службы въ министерскихъ училищахъ ардатовскаго уѣзда въ земскую съ 1 марта 1888 года по 1 августа 1897 года. Училищный совѣтъ нашелъ возможнымъ удовлетворить мое ходатайство на томъ основаніи, что 1) земство даетъ половину содержанія на министерскія училища ардатовскаго уѣзда; 2) будучи учителемъ выксунскаго 2 класса министерства народнаго просвѣщенія училища, я обучать пѣнію въ выксунскомъ земскомъ женскомъ училищѣ бесплатно, согласно порученію г. инспектора училищъ; 3) будучи учителемъ саконскаго училища, я разводилъ при училищѣ садъ и огородъ на средства, отпущенныя ардатовской земской управой. Такимъ образомъ ардатовскій училищный совѣтъ нашелъ, что я хотя и состоялъ учителемъ въ министерскихъ училищахъ, а фактически былъ работникомъ и ардатовскаго земства. На этомъ основаніи училищный совѣтъ постановилъ ходатайствовать въ 1900 году передъ ардатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ о зачисленіи мнѣ службы въ министерскихъ училищахъ въ земскую. Ардатовское земское собраніе согласилось съ училищнымъ совѣтомъ и постановило о томъ же ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Губернское собраніе въ прошломъ 1900 году мнѣ въ этомъ отказало.

Но я покорнѣйше прошу губернское земское собраніе принять во вниманіе, что 1) я, будучи учителемъ министерскихъ училищъ, исполнялъ все возложенныя на меня порученія ардатовскаго земства, какъ-то: обучалъ бесплатно ученицъ выксунскаго земскаго училища пѣнію, разводилъ садъ и огородъ при саконскомъ училищѣ на средства земства и наконецъ, по приглашенію ардатовскаго земства перешелъ на земскую службу въ глуховское училище съ цѣлью заниматься садоводствомъ и огородничествомъ при училищѣ; 2) ардатовскій училищный совѣтъ и ардатовское земское собраніе, зная мою службу въ ардатовскомъ уѣздѣ, нашли возможнымъ удовлетворить мою просьбу и 3) учитель саконскаго училища Монаховъ будучи на земской службѣ 6—7 лѣтъ, а остальное время служитъ въ министерскихъ училищахъ ардатовскаго уѣзда, получаетъ земскую пенсію.

А по этому я покорнѣйше прошу нижегородское губернское земское собраніе зачислить службу мою въ качествѣ учителя въ министерскихъ училищахъ съ 1 марта 1888 г. по 1 августа 1897 года въ земскую службу.

При семъ прилагаю бумагу г. инспектора училищъ, который поручается мнѣ быть учителемъ пѣнія въ выксунскомъ земскомъ женскомъ училищѣ. Ноября 15 дня 1901 года.

Отношеніе инспектора народныхъ училищъ нижегородской губерніи отъ 10 марта 1888 г. за № 38 на имя окончившаго курсъ въ портыцкой учительской семинаріи г. Кабанова.

Согласно просьбы вашей я, съ согласія его превосходительства г. директора, назначаю васъ съ 1 сего марта третьемъ учителемъ высунскаго двухкласнаго министерства народнаго просвѣщенія училища, представляя вамъ съ согласія гг. преподавателей этого училища занять уроки или младшаго отдѣленія перваго класса, или одинъ какой либо предметъ въ обоихъ классахъ, съ порученіемъ обучать пѣнію въ женскомъ училищѣ.

Заключеніе губернской управы.

Представляя прошеніе Кабанова на усмотрѣніе XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что за краткостію времени въ виду поздняго полученія прошенія, управа своего заключенія дать по нему не можетъ.

12. Прошеніе землевладѣлицы горбатовскаго уѣзда вдовы гвардіи полковника Юліи Сергѣевны Шереметевой.

По окладному листу горбатовской уѣздной земской управы выданному мнѣ на текущій 1901 г. значится пени губернскаго земскаго сбора 13 руб. 85 коп.; деньги эти начислены на меня за неуплату на 1 января 1900 года земскаго сбора. Но такъ какъ подобное явленіе произошло по независящимъ отъ меня причинамъ и въ первый разъ, и что весь окладъ 1899 и 1900 года, былъ уплаченъ мною въ послѣднемъ своевременно, почему числившаяся также за мной пеня уѣзднаго сбора была сложена уѣзднымъ земскимъ собраніемъ,—то я симъ ходатайствую предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ меня упомянутой выше пени губернскаго сбора 13 руб. 85 коп.; при чемъ считаю долгомъ пояснить, что площадь принадлежащей мнѣ земли указанная въ окладномъ листѣ не соотвѣтствуетъ дѣйствительности и показана болѣе, чѣмъ на 500 десятинъ, почему мною вмѣстѣ съ симъ возбуждено ходатайство о зачисленіи въ окладъ только имѣющейся у меня земли. Ноября дня 1901 года.

Заключеніе губернской управы.

Представляя прошеніе г-жи Шереметевой на усмотрѣніе XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что за непредставленіемъ Шереметевой достаточныхъ основаній къ сложенію со счетовъ пени губернскаго сбора, управа полагала-бы просьбу отклонить.

13. Прошніе нижегородскаго мѣщанина Николая Петрова Петрова и жены его Аграфены Ивановой Петровой, проживающихъ въ д. Плотицовъ бѣшенцевской волости нижегородскаго уѣзда.

По удостовѣренію губернской земской управы отъ 3 ноября 1892 года за № 17996, нами взятъ былъ на воспитаніе младенецъ Козьма по крестномъ отцѣ Александровъ Яворскій, который и по сіе время находится у насъ.

Согласно нашего ходатайства означенный Кузьма постановленіемъ казенной палаты, состоявшимся 7-го ноябля 1901 г., приписанъ къ нашему семейству, а потому и на основаніи 156, 157 ст. X т. ч. 1 имѣемъ честь покорнѣйше просить ходатайства губернской управы предъ предстоящимъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи намъ пособія отъ земства. О послѣдующемъ по сему просимъ не оставить насъ увѣдомить; при семъ представляемъ означенное удостовѣреніе съ надписью казенной палаты. Ноября дня 1901 гѣда.

Удостовереніе нижегородской казенной палаты отъ 18 октября 1901 г. за № 23291.

На поданное прошеніе нижегородскимъ мѣщаниномъ Николаемъ Петровымъ Петровымъ, отъ нижегородской казенной палаты объявляется, что въ его, Петрова, семейство причисленъ съ правами усыновленія подкидышъ Козьма, по крестному отцу Александровъ.

14. Прошеніе крестьянина нижегородскаго уѣзда бѣшенцевской волости дер. Щербинки Егора Родіонова Рыбакова и жены его Елены Сергіевой Рыбаковой.

По удостовѣренію губернской земской управы отъ 30 января 1891 года за № 2123, нами взятъ былъ на воспитаніе младенецъ Ксенофонъ по крестномъ отцѣ Пвановъ, который и по сіе время находится у насъ. Согласно нашего ходатайства означенный Ксенофонъ постановленіемъ казенной палаты, состоявшимся 15 сего ноябля, приписанъ къ нашему семейству, а потому и на основаніи 156, 157 ст. X т. ч. 1 съ представленіемъ при семъ означеннаго удостовѣренія управы и копіи предписанія казенной палаты отъ 15 сего нояря за № 25737, объ усыновленіи воспитанника Ксенофонта, имѣемъ честь покорнѣйше просить ходатайства губернской управы предъ предстоящимъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи намъ пособія отъ земства. О послѣдующемъ по сему просимъ не оставить насъ увѣдомить.—Ноября дня 1901 г.

Отношеніе нижегородской казенной палаты отъ 15 ноября 1901 г. за № 25737 бышенцевскому волостному правленію Нижегородскаго уѣзда.

Постановленіемъ казенной палаты, состоявшимся 10 ноября, подкинутый неизвѣстно кѣмъ 20 января 1891 года къ дому нижегородской губернской земской богадѣльни, мальчикъ Ксенофонтъ, по крестному отцу Ивановъ, причисленъ съ 2 половины 1901 года, съ правами усыновленія въ семейство крестьянина деревни Щербинки Егора Родіонова Рыбакова и его жены Елены Сергѣевой, на основаніи 146 ст. пол. о кр. и 155 ст. X т. 1 ч. зак. гражд. издан. 1895 г.

О чемъ казенная палата даетъ знать волостному правленію на рапортъ отъ 7 іюля за № 718.

15. Прошеніе дворянина землевладельца Андрея Николаева Шебуева.

Представляя при семъ квитанцію нижегородскаго губернскаго казначейства во взносѣ мною всей недоимки губернскаго земскаго сбора по 1-е января сего 1901 года, всего въ суммѣ ста восьмидесяти шести рублей сорока копѣекъ, я почтительнѣйше прошу собраніе сложить съ меня, накопившуюся за несвоевременную уплату губернскаго земскаго сбора, пеню, всего сорокъ семь рублей пятьдесятъ копѣекъ, въ виду того, что несвоевременная уплата губернскаго сбора произошла не по небрежности съ моей стороны, а по случаю плохого урожая бывшаго нѣсколько лѣтъ подъ рядъ и сибирской язвы, от которой въ теченіи двухъ лѣтъ у меня палъ почти весь рогатый скотъ и всѣ лошади, всего около сорока головъ. Обстоятельство это извѣстно: губернской управѣ, ветеринарному врачу Мюнтеру, проживающему въ с. Таможниковѣ ветеринарному фельдшеру Девяткову, мѣстному становому приставу, мѣстному полицейскому уряднику и мѣстному земскому начальнику г. Вирину. 25 ноября 1901 года.

Квитанція нижегородскаго губернскаго казначейства отъ 23 ноября 1901 г.

По приходному журналу въ книгѣ 1-й въ статьѣ 25651 записано на приходъ отъ землевладельца дворянина А. Н. Шебуева, по окладнымъ листамъ за №№ 603 и 604 недоимки губернскаго земскаго сбора сто восемьдесятъ шесть рублей 40 коп.

Заключеніе губернской управы.

Представляя настоящее прошеніе на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія губернская управа имѣетъ честь доложить, что она съ

своей стороны полагала-бы пеню губернскаго сбора, числящуюся на имѣніи г. Шебуева, сложить со счетовъ по выясненіи размѣра ея чрезъ сношеніе съ нижегородской уѣздной земскою управой.

16. Отношеніе председателя комитета общества состоящей подъ Высочайшимъ покровительствомъ нижегородской исправительной колоніи малолѣтнихъ отъ 18 ноября 1901 г. № 61.

Въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, съ 1898 по 1900 включительно, обществомъ нижегородской исправительной земледѣльческой колоніи для малолѣтнихъ, въ виду крайней ветхости и тѣсноты помѣщеній колоніи, предпринятъ былъ капитальный ремонтъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, а также и возведеніе новаго каменнаго двухъ-этажнаго зданія общежитія и классовъ. На означенные постройки и ремонтъ израсходовано обществомъ въ указанные 3 года до 20413 рублей 76 коп., изъ которыхъ 3700 рублей были доставлены единовременно ассигнованіями слѣдующихъ земствъ:

Нижегородскимъ губернскимъ земствомъ	1000 р.
„ уѣзднымъ земствомъ	2000 р.
Арзамасскимъ „ „	500 р.
Макарьевскимъ „ „	100 р.
Ардатовскимъ „ „	100 р.

Истративъ остальные 16713 рублей 76 коп. изъ собственныхъ средствъ общество претерпѣло весьма серьезное разстройство въ своемъ бюджетѣ и принуждено было войти въ долги. Отказаться же отъ построекъ и ремонта оно не могло въ виду насущной въ томъ необходимости, какъ уже упомянуто выше.

Вслѣдствіе изложеннаго и въ виду п. III отдѣла „В“ Высочайше утвержденного мѣнѣя государственнаго совѣта объ отмѣнѣ ссылки 10 июня 1900 года, комитетъ общества имѣетъ честь просить губернскую управу внести на разсмотрѣніе очереднаго губернскаго земскаго собранія, не найдетъ ли собраніе возможнымъ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о возмѣщеніи изъ государственнаго казначейства упомянутаго расхода, за вычетомъ уже отпущенныхъ земствомъ ассигнованій, а всего въ суммѣ—16713 рублей 76 коп.

Заключение губернской управы.

Представляя настоящее отношеніе на усмотрѣніе XXXVII очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны полагала бы предлагаемое комитетомъ ходатайство возбудить.

17. Ходатайство содержательницы частнаго женскаго учебнаго заведенія 2 разряда Маргариты Николаевны Ильинской.

Открытое 9 мая 1898 года въ Нижнемъ-Новгородѣ, макарьевской части „Канавинѣ“, въ специально построенномъ домѣ учебное заведеніе

3 разряда съ курсомъ прогимназіи министерства народнаго просвѣщенія и переведенное 29 февраля 1900 года во 2 разрядъ съ правомъ открытія 6 класса съ курсомъ гимназіи, въ текущемъ году оно имѣетъ 6 классовъ: подготовительный съ тремя отдѣленіями—младшимъ, среднимъ и старшимъ—съ курсомъ начального училища и 1, 2, 3, 4, 5, классы съ курсомъ гимназіи. Въ настоящее время, согласно предложенію г. попечителя московскаго учебнаго округа, мнѣ необходимо возбудить ходатайство о переводѣ учебнаго заведенія въ первый разрядъ. Такъ какъ частныя учебныя заведенія даже перваго не пользуются правами предоставленными общественнымъ учебнымъ заведеніямъ, то, чтобы дать ученицамъ моимъ не только законченное образованіе, но и соответствующія права, я намѣрена ходатайствовать о преобразованіи моего учебнаго заведенія въ полную семиклассную гимназію. Что бы мое ходатайство получило желательный результатъ, я предварительно рѣшилась почтительнѣйше просить настоящее нижегородское губернское земское собраніе поддержать мое ходатайство предъ высшимъ начальствомъ и принять участіе въ организаціи попечительнаго совѣта.

Заключение губернской управы.

Настоящее ходатайство представляя на усмотрѣніе XXXVII очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что за позднимъ полученіемъ его управа не можетъ дать своего заключенія.

18. Отношеніе правленія павловскаго кредитнаго товарищества отъ 23 ноября 1901 года за № 102.

Милостивые Государи!

Общее собраніе членовъ павловскаго кредитнаго товарищества, состоявшееся въ воскресенье 18 ноября сего года въ составѣ 108 членовъ, единогласно постановило: „Заслушано отношеніе инспекціи государственнаго банка и единогласно постановлено просить у нижегородскаго губернскаго земскаго собранія 2000 руб. не въ основной капиталъ, а въ видѣ займа на 10 лѣтъ, такъ какъ измѣненіе устава намъ не желательно“. Доводя до вашего свѣдѣнія о вышеизложенномъ постановленіи, правленіе т-ва еще разъ обращается къ вамъ съ покорнѣйшей просьбой поддержать ходатайство т-ва, какъ въ отношеніи къ долгосрочной ссудѣ, такъ и по отношеніи къ кредиту нужными для

кустарей членовъ матеріалами изъ земскаго склада желѣза и стали до 5000 р. на срокъ не менѣе 4-хъ мѣсяцевъ со дня выдачи имѣющихъ ордеровъ.

18 ноября с. г. состоялось собраніе, на которомъ вновь принято 39 кустарей, такъ что на 22 ноября состоитъ членовъ въ товариществѣ 218 человекъ, общій кредитъ которыхъ равенъ 15555 руб.

*Отношеніе инспекціи государственнаго банка по учрежденіямъ
мелкаго кредита отъ 25 октября 1901 года за № 86182/3692.*

Изъ представленной копіи протокола общаго собранія за № 8 между прочимъ усматривается, что собраніе это постановило „просить нижегородское губернское земское собраніе объ открытіи товариществу кредита четырехмѣсячнаго въ суммѣ до 5000 рублей и денежной ссуды въ основной капиталъ товарищества до 2000 рублей“.

Въ виду этого инспекція считаетъ нужнымъ замѣтить, что получение товариществомъ ссуды въ основной капиталъ было-бы связано съ измѣненіемъ устава товарищества, которое можетъ послѣдовать только по рѣшенію общаго собранія, принятому согласно ст. 90 устава товарищества.

По этому, не предпочтеть-ли товарищество, взамѣнъ ссуды въ основной капиталъ, въ увеличеніи коего, повидимому, нѣтъ дѣйствительной надобности, просить у губернскаго земства той или иной суммы въ долгосрочный заемъ, для чего не потребовалось-бы измѣненія устава.

Заключение губернской управы.

Настоящее ходатайство представляя на усмотрѣніе XXXVII очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить что за позднимъ полученіемъ его управа дать своего заключенія по нему не можетъ.

19. Отношеніе попечительнаго совѣта школы ремесленныхъ учениковъ нижегородскихъ вѣчно и временно цеховыхъ отъ ноября 26 дня 1901 г. за № 442.

Попечительный совѣтъ школы ремесленныхъ учениковъ нижегородскихъ вѣчно и временно цеховыхъ имѣетъ честь покорнѣйше просить управу возбудить ходатайство предъ настоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ, по примѣру текущаго года, пособія на продовольствіе учениковъ школы. Просьбу свою попечительный со-

вѣтъ основывается на томъ же обстоятельстве, что изъ числа 74 учениковъ школы, 41 мальчикъ принадлежатъ къ семьямъ крестьянъ нижегородской губерніи, которые наравнѣ со всеми учениками школы получаютъ въ школѣ обѣдъ, состоящій изъ 2 горячихъ блюдъ, и чай, что является положительно необходимымъ, такъ какъ дѣти приходятъ въ школу къ $7\frac{3}{4}$ час. утра и остаются въ ней до $6\frac{1}{4}$ час. вечера, почему безъ горячей пищи обходиться не могутъ. Приобрѣтать же обѣды за свой счетъ ученики, по своей бѣдности, не могутъ. Вслѣдствіе этого попечительный совѣтъ и считаетъ продовольствіе учениковъ и при томъ бесплатное дѣломъ крайне необходимымъ. Стоимость продовольствія каждаго ученика въ день обходится около 5 коп., а въ годъ около 16 рублей, такъ что продовольствіе 74 учениковъ въ годъ будетъ стоить около 1200 руб. Средства же, которыми попечительный совѣтъ располагаетъ на этотъ предметъ, весьма недостаточны, такъ въ текущемъ году они состояли изъ слѣдующихъ источниковъ: 200 рублей ассигнуемые на питаніе нижегородскимъ ремесленнымъ обществомъ, 47 руб. 50 коп. проценты съ пожертвованнаго на этотъ предметъ неприкосновеннаго капитала и 100 руб. субсидіи нижегородскаго губернскаго земства, а всего 347 руб. 50 коп., остальную же сумму приходится пополнять путемъ сборовъ пожертвованій съ частныхъ благотворителей, что является дѣломъ крайне труднымъ, такъ какъ къ той же благотворительности приходится прибѣгать и для снабженія бѣднѣйшихъ учениковъ одеждой и обувью. Въ будущемъ 1902 году совѣтъ предвидитъ тѣ же затрудненія по сбору средствъ на питаніе учениковъ, почему имѣетъ честь покорнѣйше просить управу возбудить предъ земскимъ собраніемъ ходатайство какъ о продолженіи субсидіи на питаніе учениковъ школы, такъ и о возможномъ ея увеличеніи.

Заключение губернской управы.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе XXXVII очередного губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что за позднимъ полученіемъ ходатайства управа дать своего заключенія по нему не можетъ.

20. Отношеніе попечительнаго совѣта нижегородской Маріинской женской гимназіи отъ ноября 26 дня 1901 года № 181.

Попечительный совѣтъ нижегородской маріинской женской гимназіи, при отношеніи отъ 30 сентября с. г., обращался въ городскую думу съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ городскихъ суммъ заимообразно 9000 руб. на окончаніе пристройки, возводимой при зданіи маріинской женской гимназіи; но дума, за отсутствіемъ источника, изъ котораго могла-бы быть выдана испрашиваемая сумма, нашла возможнымъ отпустить лишь половину—4500 руб.

Въ виду необходимости въ настоящее время свѣдѣнія окончательныхъ разчетовъ по произведеннымъ работамъ, попочительный совѣтъ имѣеть честь просить нижегородское губернское земское собраніе отпустить заимообразно въ его распоряженіе 4500 руб., разсрочивъ уплату займа на 3 года,—т. е. удерживая ежегодно по 1500 руб. изъ суммы той субсидіи, которую маріинская гимназія получаетъ отъ губернскаго земства.

Заключение губернской управы.

Настоящее ходатайство представляя на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣеть честь доложить, что за позднимъ полученіемъ его управа дать своего заключенія по нему не можетъ.

21. Прошеніе землевладельца коллѣжскаго регистратора Осдора Стѣпанова Высоковского.

Около двадцати лѣтъ я владѣю совмѣстно съ женою имѣніемъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ, при селѣ Калапинѣ. Первое десятилѣтіе было благопріятно для моего хозяйства и я могъ свободно выплачивать причитающіеся съ имѣнія земскіе сборы; но съ 1891 года меня начали преслѣдовать несчастія: сначала абсолютныя неурожаи голодныхъ такъ называемыхъ годовъ, затѣмъ падежъ скота отъ сибирской язвы; далѣе пожаръ въ 1899 году, совершенно уничтожившій до тла молотильный сарай со всѣми машинами, стоящій по дознанію пристава 1 стана болѣе 2000 рублей, не бывъ застрахованнымъ, и наконецъ полный неурожай яровыхъ хлѣбовъ и ниже чемъ посредственный ржи въ текущемъ 1901 году. Всѣ эти несчастія вмѣстѣ взятые повели къ накопленію на имѣніи пени свыше трехъ сотъ рублей. Въ виду полного безсилія къ уплатѣ пѣни, я позволяю утруждать губернское собраніе моею всепокорнѣйшею просьбою о сложеніи ее, такъ какъ иначе остатки моего скота и лошадей будутъ неминуемо описаны, а продажа ихъ поведетъ къ полному разоренію.

Льщу себя надеждою что губернское собраніе не откажетъ въ моей просимости. Ноября 19 дня 1901 года.

Заключение губернской управы.

Представляя прошеніе г. Высоковского на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣеть честь доложить, что управа съ своей стороны полагала-бы ходатайство отклонить за непредставленіемъ просителемъ доказательствъ въ подкрѣпленіе его просьбы.

22. Прошеніе учителя селитѣнскаго начальнаго училища А. П. Ичелкина 20 ноября 1901 г. за № 37.

Честъ имѣю покорнѣйше просить очередное собраніе назначить мнѣ за мою 18 лѣтнюю службу въ должности сельскаго учителя по-

собіе, какимъ пользуются всѣ мои сослуживцы. Семейное мое положеніе—5 ч. дѣтей—наглядно показываетъ, что существовать на одно учительское жалованье нѣтъ никакой возможности. Я до сихъ поръ все еще получаю 23 р. 80 к., на которые и содержу семью. Перерывъ службы въ два съ небольшимъ года по болѣзни и семейному положенію прошу покорнѣйше не считать причиной, ибо г. Матюшинъ пользовался-же 2 годичнымъ отпускомъ и по службѣ ничего не потерялъ.

Заключение губернской управы.

Представляя настоящее прошеніе на усмотрѣніе XXXVII очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что за позднимъ полученіемъ прошенія управа дать заключенія по нему не можетъ и полагала бы разсмотрѣніе его отложить до слѣдующаго собранія.

23. Заявленіе владѣльца личнаго заведенія Алексѣя Николаевича Пчелкина.

Честъ имѣю донести земской управѣ, что приставомъ 2 етапа 15 февраля с. г. взыскано съ меня губернской пени 45 р. 6 коп., о чемъ я сообщалъ въ уѣздную управу и просилъ эту сумму также простить какъ и уѣздную пеню, ибо мною окладъ весь былъ внесенъ до 1 января; но уѣздная управа сообщила мнѣ, что губернскую пеню простить можетъ губернское земское собраніе, а потому покорнѣйше прошу доложить очередному губернскому земскому собранію о прощеніи мнѣ пени въ размѣрѣ 45 р. 6 к., какъ уплатившему своевременно весь окладъ, и возратить.

Заключение губернской управы.

Представляя настоящее прошеніе на усмотрѣніе XXXVII очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что за позднимъ полученіемъ его управа дать своего заключенія по нему не можетъ.

24. Прошеніе ветеринарнаго фельдшера нижегородскаго губернскаго земства по княгининскому уѣзду Степана Иванова Двинянинова.

XXXVII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 19 декабря 1898 года ассигновано мнѣ въ единовременное пособіе 100 руб., при оглашенной мною передъ собраніемъ неспособности къ службѣ, отъ полученныхъ на пальцахъ рукъ ранъ, при ветеринарныхъ манипуля-

ціяхъ, каковое болѣзненное явленіе засвидѣтельствовано было предъ собраніемъ двоими княгининскими врачами уѣзднымъ и земскимъ.

Въ подобномъ же родѣ медицинское удостовѣреніе было приложено мною при своемъ новомъ прошеніи губернскому земскому собранію XXXV о выдачѣ мнѣ пособія безъ ограниченія отпуска его моею отставкою, но собраніе, разсмотрѣвъ таковое мое ходатайство въ экстренномъ засѣданіи 3 марта 1900 года, удовлетворить его возможнымъ не нашло, между тѣмъ описанные мною въ прошеніяхъ небезвредные служебные труды вынуждаютъ меня покорнѣйше просить губернскую управу, о зависящемъ отъ нея распоряженіи къ увольненію меня отъ службы, съ дозволеніемъ лишь дослужить, если возможно, въ княгининскомъ участкѣ до времени открытія въ будущемъ году навигаціи, или вѣрнѣе—до 1 мая, а вмѣстѣ съ симъ осмѣливаюсь просить: не найдетъ ли управа возможнымъ исходатайствовать въ XXXVI очередномъ земскомъ собраніи пенсію за мою двѣнадцатилѣтнюю службу въ виду того, что оставляется мною служба не по произволу и не вслѣдствіе моей бы порочности, но вслѣдствіе болѣзненныхъ проявленій, могущихъ отразиться на всю будущую жизнь, необходимую между прочимъ для моей семьи.

Осмѣливаюсь добавить здѣсь, что я служилъ по княгининскому участку первые четыре года безъ ветеринарнаго врача, да и въ остальные годы большею частію приходилось работать безъ врачей, при весьма частной ихъ смѣнѣ и объ отпускѣ мнѣ вознагражденія за такой усиленный, нерѣдко продолжительный трудъ не беспокоилъ ни кого. Приходилось во время эпизоотіи быть командированнымъ и во второй княгининскій участокъ, что засвидѣтельствуетъ въ собраніи г. предсѣдатель княгининской уѣздной земской управы, и въ другіе уѣзды, напримѣръ—васильскій, откуда на счетъ моей дѣятельности имѣется въ губернской управѣ лестный для меня отзывъ г. ветеринарнаго врача. Если-жъ собранію не угодно будетъ вознаградить мои труды пенсіею, то не найдетъ ли оно возможнымъ отпустить меня съ пособиемъ усиленнымъ, хотя бы равнымъ годовому окладу моего жалованья, которое я считалъ бы наградой за свою безпорочную и какъ объяснено выше, не безъ усиленную дѣятельность, 19 ноября 1901 года.

Заключеніе губернской управы.

Представляя прошеніе Двинянинова на уемотрѣніе XXXVII очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что проситель состоитъ на службѣ губернскаго земства съ 1 сентября 1889 года. Согласно постановленію губернскаго собранія 24 ноября 1900 г. о назначеніи пенсій по сокращенному сроку Двиняниновъ имѣетъ право, если по освидѣтельствованіи его губернской управой въ присутствіи двоихъ земскихъ врачей, окажется, что онъ потерялъ во время службы здоровье настолько, что

это обстоятельство лишаетъ его возможности добывать средства къ жизни личнымъ трудомъ, на пенсію по выходѣ въ отставку въ размѣръ 30 руб. въ годъ.—Управа полагала-бы объявить объ этомъ Двинянинову, оставивъ просьбу его о единовременномъ пособіи безъ удовлетворенія.

25. Прошеніе попечителя залѣсской земской школы Михаила Петровича Парфенова.

Честь имѣю покорнѣйше просить губернское собраніе ассигновать обществу крестьянъ деревни Залѣся, лѣсуновской волости, горбатовскаго уѣзда ссуду въ размѣръ четырехсотъ рублей (400 р.) для постройки на нее земской школы заимообразно на 9 лѣтъ. Причина такого долгаго срока уплаты служить полнѣйшій неурожай въ нашей деревнѣ нынѣшняго 1901 года. Велѣдствіе всего вышесказаннаго покорнѣйше прошу губернское собраніе не оставить моей просьбы безъ послѣдствія. О семь же была направлена чрезъ горбатовскую земскую управу наша просьба въ семь же 1901 году въ нижегородскую земскую управу.

Приговоръ крестьянъ деревни Залѣся горбатовскаго уѣзда.

1901 года ноября 18 дня мы нижеподписавшіеся крестьяне деревни Залѣся, лѣсуновской волости, горбатовскаго уѣзда, нижегородской губерніи, бывъ на сельскомъ сходѣ въ составѣ не менѣе $\frac{2}{3}$ домохозяевъ имѣющихъ права голоса, въ присутствіи сельскаго старосты Самуила Петрова Кузнецова постановили: предоставить крестьянину деревни Залѣся Михаилу Петровичу Парфенову право ходатайствовать предъ нижегородскимъ губернскимъ земствомъ о заимообразной ссудѣ для постройки земской школы въ нашей деревнѣ въ размѣръ 400 руб. срокомъ на 9 лѣтъ Въ теченіе сего срока мы, крестьяне деревни Залѣся, обязуемся 400 рублей уплатить сполна.

Заключение губернской управы.

Представляя настоящее ходатайство попечителя залѣсской школы на усмотрѣніе собранія, губернская земская управа имѣетъ честь сообщить, что за позднимъ временемъ полученія его она не можетъ дать своего заключенія по данному вопросу.

26. Прошеніе вдовы потомственнаго дворянина нижегородской губерніи Маріи Александровны Палиловой.

Въ нижегородской губерніи, ардатовскаго уѣзда, при селѣхъ Кавленяхъ у меня съ своими пятью пасынками: Сергѣемъ, Димитріемъ,

Павломъ, Александромъ и Алексѣемъ находится земля въ количествѣ 374 десятинъ, которая со дня смерти моего мужа Михаила Петровича Палилова четырнадцать лѣтъ тому назадъ отдана была въ опеку за малолѣтствомъ моего сына Петра Михайловича, а опекуномъ былъ назначенъ Михаилъ Викторовичъ Лобисъ. Съ тѣхъ поръ до 11 іюля сего 1901 года я землею не пользовалась, хозяйство сельское и усадьба была разрушена Михаиломъ Викторовичемъ Лобисъ, между тѣмъ съ насъ земскихъ сборовъ состояло къ 1 октября сего 1901 г. 954 р. 15 к. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что всѣ мои пять пасынковъ и я лично не пользовалась ни какими земскими льготами не смотря на то что мой мужъ служилъ ардатовскому земству много лѣтъ съ большой пользою, выстроилъ школу въ Ардатовѣ на свои средства,— я ввиду всего вышесказаннаго позволяю себѣ ходатайствовать передъ, вашимъ превосходительствомъ, не найдете ли возможнымъ доложить земскому собранію, что я прошу ввиду крайне разореннаго имѣнія долю земскаго долга съ насъ сбавить, если нельзя всего, то половину или пени въ количествѣ 348 р. 58 к. намъ скостить. Если же этого нельзя, то прошу васъ ваше превосходительство дать мнѣ какую либо должность, что бы я могла уплачивать по немногу долгъ и пени земству.

29 ноября 1901 г.

В ъ д о м о с т ь № 51

о земскихъ сборахъ, состоящихъ на 1 число октября 1901 г. за имѣніемъ наследниковъ Елизаветы Акимовны Палиловой при деревнѣ Кавлсехъ.

Названіе сборовъ.	Предим. прежн. лѣтъ.	Оклада 1901 г.				Пени.	Итого.			
		1-й		2-й						
		половин.		половин.						
		РУБ.	К.	РУБ.	К.				РУБ.	К.
Губернскаго сбора	154	51	11	79	11	79	87	6	265	15
Уѣзднаго сбора	390	29	20	75	20	75	255	21	687	—
Всего	544	80	32	54	32	54	342	29	952	15

27. Прошеніе служащихъ въ аптеку при нижегородской губернской земской больницѣ фармацевтовъ.

При аптеку губернской земской больницы установлены дежурства, которыя обязаны нести поочередно трое помощниковъ управляющаго аптекой. Дежурства начинаются съ 2-хъ часовъ дня и оканчиваются утромъ слѣдующаго дня. За дежурства установлена плата въ размѣрѣ 50 коп. Считая эту плату очень малою, сообразно съ той обязанностью и отвѣтственностью, каковыя несетъ дежурный при аптеку, почтительнѣйше просимъ управу ходатайствовать передъ предстоящемъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи вознагражденія за вышеупомянутое дежурство.

28. Заявленіе крестьянина села Выздной слободы Зиновія Михайлова Оносова.

Какъ извѣстно вашему высокородію, по моей инициативѣ у кр. с. Выздной слободы учреждается, для поднятія какъ качества производимой обуви, такъ и матеріальныхъ средствъ крестьянъ ремесленниковъ, чрезъ посредство склада съ операціями. Это учрежденіе очень важно не только для нашего общества кр. с. Выздной слободы, но и для всего края, обнимающаго большую часть нижегородской, казанской, самарской, симбирской, саратовской, и оренбургской губерній, куда доставляется обувь изъ с. Выздной слободы. За сапоги доставленные изъ с. Выздной слободы, торговцы берутъ отъ 5 до 8 руб. за пару крупнаго размѣра, смотря по отдаленности отъ мѣста производства и отъ числа торговцевъ, конкурирующихъ въ данной мѣстности; такая цѣна въ тѣхъ мѣстахъ была бы не обидною, если бы покупатели получили сапоги, по качеству товара и по прочности работы, годные къ употребленію, но это то вотъ и прискорбно, что, отдавши такіе большіе для бѣдняка деньги, получаютъ сапоги, отъ которыхъ черезъ короткое время приходится отказаться: или они изорвались отъ рыхлости товара или отсыпались скупомъ скроенные лоскутки товара для подошвы и подметки. Все это зависитъ отъ того, что скупщики тѣснятъ цѣной, не дорожа о прочности товара, лишь бы были чисты придаютъ въ руки закупателя, которому нѣтъ возможности осмотрѣть, при покупке въ одинъ день, пять тысячъ паръ. За такіе сапоги въ настоящее время скупщики платили за крупный сортъ отъ 3 р. до 4 р. 50 коп., смотря по періоду плохого или хорошаго времени. Самому мастеру хорошо собранные сапоги могутъ стоить 3 руб. 50 коп.; но можно собрать такіе же красивые сапоги за 2 р. 40 к. пару, послѣдніе и принуждены дѣлать мастера, чтобы не остаться безъ заработной платы. Это именно бываетъ здѣсь потому, что поставка товара никакъ не ревизуется. Понятно, что при такомъ порядкѣ хорошаго не можетъ

быть и всегда такіе сапоги здѣсь отдаются за цѣну отъ 3 р. до 4 р. 50 к., но въ отдаленныхъ мѣстахъ за эти же сапоги берутъ до 8 руб. Смотри на такую разницу въ цѣнѣ при первой покупкѣ скупщикомъ у производителя и полученной перепродавцомъ отъ потребителя, мы невольно замѣчаемъ, что мастеру за нелегкую работу этихъ сапоговъ остается третья или даже четвертая часть. Конечно, не то желательно, чтобы все отъ 8 руб. осталось мастеру: этого конечно избѣжать невозможно. Желательно, чтобы мастеръ прибавилъ на сборъ сапога копѣекъ 60—80, чтобы сдѣлать сапоги вполне годными на долгое употребленіе, чтобы купившіи ихъ не разорился какъ отъ теперешнихъ сапоговъ, отъ которыхъ крестьяне по неволѣ обращаются къ разорительному (болѣзною и деньгами) лантю, къ слову сказать, сильно вздорожавшему. Теперь, тѣснимые нетребовательными на прочность товара скупщиками, сапожники не кладутъ болѣе дорогого товара, чтобы не остаться безъ заработной платы; но если бы они всѣ прибавили на сборъ сапога коп. 60—80, то отъ этого цѣна на сапоги поднимется *только въ селѣ Выездной слободѣ*, но въ отдаленныхъ мѣстахъ они пойдутъ за ту же цѣну, какая была прежде и на плохіе сапоги. Это было бы и теперь, безъ всякаго со стороны кого либо вмѣшательства, но тормазомъ къ этому служить конкуренція между тѣми же мастерами на своемъ базарѣ. Одинъ сработаетъ изъ хорошаго товара, конечно подороже и прочно и красиво, другой сошьетъ тоже красиво, но поставитъ дешевый товаръ и не прочно выйдетъ, а это въ новомъ сапогѣ рѣдко кто узнаетъ, кромѣ сапожниковъ, и на базарѣ обоимъ сапогамъ идутъ по одной цѣнѣ. Чтобы избѣжать всего этого, за производствомъ сапога надо поставить строгій контроль, что вполне возможно при организаціи начатаго нами дѣла устройства склада съ операціей выдачи ссуды, въ уставѣ котораго въ §§ 40 и 41 такой контроль требуется и будетъ поставленъ этимъ самымъ при устройствѣ склада; избавленныхъ отъ притѣвленій скупщика мастеровъ мы заставимъ собирать сапоги какъ слѣдуетъ, изъ хорошаго товара, а дальніе закупатели, зная что въ складѣ весь сапогъ хорошаго сбора, не поспеютъ дать хорошую цѣну и будутъ довольны и избавлены отъ риска раздать сапоги въ долгъ потребителямъ, чего они прежде боялись и брали вдвое за отпущенные въ долгъ сапоги, но часто ничего не получали за развалившіеся прежде времени.

Чтобы контролировать мастеровъ по поставкѣ матеріала на сапоги, нужны люди, которымъ надо и жалованье. У насъ не найдется такихъ идеальныхъ служителей, которые согласились бы послужить, хотя бы первый годъ, за маленькую плату, а тѣмъ болѣе бесплатно.

При устройствѣ будущаго склада, у насъ является одно препятствіе, главное могущее даже не дать начатся полезному дѣлу: откуда взять жалованье служащимъ по управленію и наблюденію за производствомъ операцій склада?!

По нуждѣ общество можетъ дать жалованье отъ себя, но что это за жалованье? Это та же сумма, которую данный человѣкъ можетъ заработать дома, безъ всякаго риска за свою честь и независимость. „И спокоенъ, чистъ и некого не боюсь“ какъ говорятъ все; этимъ и мы все дорожимъ, но тутъ, чтобы служить честно, придется нѣкоторыхъ нахаловъ оскорбить, отказавъ въ превышающей стоимости проемной ссудѣ, урѣзонить за плохой матеріалъ, являться по первому требованію, какъ требуетъ § 14 устава по просьбѣ всякаго, даже презирающаго или презираемаго, человѣка. На все это, хорошій человѣкъ, при общественномъ жалованьи рублей пятьдесятъ въ годъ, не согласится и невозможно *сдѣлать ничего улучшающагося.*

Въ виду общепользности дѣла отъ улучшенія сапоговъ, производимыхъ въ с. Выѣздной слободѣ и развозимыхъ въ приволжскія губерніи, *для бѣняковъ* было бы вполне возможнымъ назначить жалованье отъ казны, хотя бы съ низкимъ окладомъ. Посему осмѣливаюсь просить ваше высочородіе, не возьмете ли на себя трудъ ходатайствовать гдѣ слѣдуетъ суммъ на жалованье служащимъ при устраниваемомъ складѣ. Необходимо жалованье тремъ членамъ склада: одному завѣдующему конторою и кассой, двоимъ оцѣнщикамъ,—они же и отвѣтственные за цѣлость товара въ складѣ,—на каждого по 500 руб. въ годъ или хотъ по 200 руб. на первый годъ только! При достаточномъ жалованьи не откажутся хорошіе люди послужить такому полезному дѣлу. Можно будетъ наблюдать всегда за мастерами, кто что ставитъ на сапоги, да они и сами все рады ставить хорошій товаръ лишь бы было безъ притѣвленій при продажѣ. Ноября 18 дня 1901 года.

У С Т А В Ъ

общественнаго склада кожаной обуви 1-го общества
крестьянъ села Выѣздной слободы арзамасскаго
уѣзда.

Цѣль, права и обязанности склада.

§ 1. Складъ въ селѣ Выѣздной слободѣ 1-мъ обществомъ крестьянъ открывается съ цѣлью избавить его членовъ при помощи капитала склада отъ дешевыхъ цѣнъ на сапожный товаръ, временно бывающихъ при отсутствіи пріѣзжихъ покупателей и отъ притѣвленій мѣстныхъ скупщиковъ, а также, чтобы *улучшить качество изготавляемой обуви.*

§ 2. Сообразно указанной цѣли, обществу предоставляется: избрать себѣ правленіе, устраивать для пріема и храненія принятой обуви собственные склады, или арендовать таковыя, если то потребуется при разширеніи предпріятія.

§ 3. Пріемъ обуви и выдача ссуды должны производиться только на наличныя деньги склада, не входя въ процентный кредитъ, если не хватить капитала, исключая сказаннаго въ § 11 сего устава или без-процентной ссуды отъ казны, если таковыя послѣдуютъ по ходатайству обществъ.

§ 4. Складъ имѣетъ печать съ изображеніемъ своего наименованія.

Средства склада

§ 5. Средства склада составляютъ: капиталъ, полученный 1-мъ обществомъ крестьянъ съ администраціи желѣзной дороги и запасный, заимообразно взятый капиталъ отъ правительства и губ. земства.

§ 6. Запасный капиталъ образуется: а) изъ ежегодныхъ причисленій прибылей по операціямъ склада, исключая расходовъ по организаціи склада (§ 8.), б) изъ процентовъ съ оборотнаго капитала, свободнаго отъ операцій, в) изъ случайныхъ поступленій, г) изъ полученныхъ членскихъ взносовъ на предметъ сбереженій см. (§ 11) и д), по желанію общаго собранія и при разрѣшеніи начальства, могутъ быть причислены другіе капиталы и мірскіе суммы.

§ 7. Оборотный капиталъ служитъ для ссуды подъ принесенную сшитую обувь своего производства.

§ 8. Запасный капиталъ, за исключеніемъ расходовъ по организаціи предпріятія, присоединется къ оборотному капиталу для той-же цѣли, какъ и оборотный.

§ 9. Всѣ капиталы склада, свободные отъ операцій, по постановленію общаго собранія, превращаются въ государственныя или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги и хранятся въ государственномъ банкѣ или, съ надлежащаго разрѣшенія, въ мѣстномъ казначействѣ.

Составъ общества склада, права и обязанности его:

§ 10. Членами общественнаго склада состоятъ всѣ надѣльные крестьяне домохозяева 1-го общества села Выѣздной слободы, желающіе подчиниться настоящему уставу.

Примѣчаніе. Ссудою изъ капитала склада неограниченно пользуются только производители, а не скупщики и перепродавцы, которымъ выдача ограничивается суммою принадлежащаго на каждое тягло оборотнаго капитала.

§ 11. Никакихъ взносов отъ членовъ не требуется, кромѣ отчисленія 5⁰/₀ по стоимости за ссуду. Прибыль, вырученная отъ покупателей сверхъ ссуды и отчисленія ⁰/₀ за ссуду, выдается владѣльцу, а по его желанію и обсужденію и разрѣшенію общаго собранія можетъ быть оставлена въ кассѣ склада и зачислена въ запасный капиталъ съ процентами на нихъ до времени востребованія владѣльцемъ.

Примѣчаніе. 1, въ критически плохое время по постановленію общаго собранія процентовъ за ссуду можно не брать или вмѣсто 5⁰/₀ брать 2⁰/₀.

Примѣчаніе. 2, размѣръ ⁰/₀ на вложенный членами капиталъ опредѣляется общимъ собраніемъ.

Примѣчаніе. 3, выдача вложеннаго капитала производится только тому, на чье имя вложены.

§ 12. Каждый членъ пользуется правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ и правомъ продажи своей обуви заложенной въ складѣ.

§ 13. Каждому члену, желающему пользоваться капиталомъ склада, выдается экземпляръ настоящаго устава и расчетная книжка, въ которую записывается принесенная обувь, выданная ссуда и причитающіеся въ пользу оборотнаго капитала проценты за выданную ссуду.

§ 14. По требованію каждыаго члена завѣдующій складомъ во всякое время обязанъ являться въ складъ для продажи обуви пріѣзжимъ покупателямъ, исключая являющихся въ пьяномъ видѣ, просьбы которыхъ по сему не удовлетворяются.

§ 15. Если покупателя будетъ невозможно привести въ складъ, то членъ имѣющій товаръ на складѣ можетъ постепенно брать обувь, принося вырученную сумму до погашенія ссуды. Ни въ какомъ случаѣ общее собраніе не можетъ отпустить въ кредитъ, но членамъ правленія невозбраняется по своему усмотрѣнію дать для продажи сапоги и въ такомъ случаѣ продающій обязанъ въ тотъ же день принести выданную ссуду; не принесшій обуви обратно или сумму выданной ссуды подвергается судебному преслѣдованію по закону за присвоеніе и растрату общественнаго имущества.

§ 16. Для пріемки товара складъ долженъ быть открытъ во время, установленное на общемъ собраніи членовъ склада.

§ 17. Все члены должны содѣйствовать оцѣнщику къ болѣе точному опредѣленію стоимости товара и выдачи ссуды только по общему согласію членовъ правленія.

Примѣчаніе. Ссуда выдается въ размѣръ, не превышающемъ средней цѣны на принесенный товаръ.

§ 18. Каждый членъ, принесшій плохого качества товаръ и получившій болѣе стоимости товара, обязанъ взять свои произведенія въ хорошее время и продать его какъ знаетъ, возвративъ выданную ссуду, сполна.

Примѣчаніе. Вырученныя отъ закупателя деньги за покрытіемъ есуды и $\frac{0}{100}$ выдаются немедленно владѣльцу проданной обуви.

§ 19. Членъ, трижды доставившій недобросовѣстно товаръ, общимъ собраніемъ отъ пользованія капиталомъ отстраняется.

§ 20. Кромѣ недобросовѣстно доставляющаго товаръ причиною къ исключенію изъ членовъ склада можетъ служить упорное нарушеніе устава и вредъ причиняемый интересамъ склада.

§ 21. Исключеніе членовъ можетъ послѣдовать лишь по приговору $\frac{2}{3}$ голосовъ наличныхъ членовъ общаго собранія, которое по желанію исключаемаго обязано предварительно выслушать всѣ приводимыя имъ въ свое оправданіе объясненія.

§ 22. Члены, исключаемые за неправильности, могутъ пользоваться въ трудное время есудой на половину стоимости товара, принесеннаго въ складъ; кромѣ того такіе члены обязаны уплатить прежніе убытки за свою неправильность.

§ 22 а. Въ случаѣ смерти члена его правами пользуются его наслѣдники.

Управленіе дѣлами склада.

§ 23. Дѣламъ склада управляетъ: а) общее собраніе членовъ и б) правленіе.

Общее собраніе.

§ 24. Общему собранію предоставляется, если оно признаетъ необходимымъ, избрать на ряду съ правленіемъ особую ревизіонную комиссію, порядокъ дѣйствій которой опредѣляется особой инструкціей, утвержденной общимъ собраніемъ.

§ 25. Общія собранія бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя. Обыкновенныя собранія созываются правленіемъ ежегодно въ октябрѣ мѣсяцѣ, для разсмотрѣнія и утвержденія отчета и баланса за истекшій годъ, смѣты расходовъ и плана дѣйствій наступившаго года, а равно для избранія членовъ правленія и ревизіонной комиссіи въ сихъ собраніяхъ обсуждаются и рѣшаются такъже и другія дѣла, превышающія власть правленія, или тѣ, кои правленіемъ будутъ предложены общему собранію.

§ 26. Чрезвычайныя общія собранія собираются по собственному его усмотрѣнію, или по требованію ревизіонной комиссіи, немедленно.

§ 27. Общее собраніе разрѣшаетъ, согласно сего устава, всѣ вопросы до дѣлъ общества относящіеся, но непремѣнно въ дѣлію его принадлежатъ постановленія объ опредѣленіи предметовъ и размѣра операцій склада, о приобрѣтеніи и арендованіи недвижимыхъ имуществъ для общества, а равно о расширеніи предпріятія, опредѣленіе

порядка погашенія, произведенныхъ на это затратъ. Къ предметамъ занятій общихъ собраній относится также разрѣшеніе всѣхъ вообще дѣлъ, предлагаемыхъ ревизіонной комиссіей, правленіемъ, отдѣльными членами общества, губернаторомъ и министерствомъ внутреннихъ дѣлъ.

§ 28. Дѣла, подлежація разсмотрѣнію въ общемъ собраніи, поступаютъ въ оное не иначе, какъ чрезъ посредство правленія, почему члены, желающіе сдѣлать какое либо предложеніе общему собранію, должны письменно обратиться съ оными въ правленіе не позже, какъ за 7 дней до общаго собранія; если предложеніе сдѣлано $\frac{1}{10}$ частью всѣхъ членовъ общества, то правленіе обязано представить такое предложеніе слѣдующему общему собранію съ своимъ заключеніемъ.

§ 29. Для дѣйствительности общихъ собраній требуется, чтобы въ оное прибыло не менѣе $\frac{1}{3}$ всѣхъ членовъ общества, а для рѣшенія вопросовъ о расширеніи предпріятія, объ увеличеніи или уменьшеніи оборотнаго капитала, о измѣненіи или дополненіи устава, о ликвидациі дѣла,—требуется прібытіе $\frac{2}{3}$ членовъ общества. Дѣла въ общихъ собраніяхъ рѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ равенства голосовъ принимается то мнѣніе, съ которымъ согласенъ предсѣдатель общества.

Примѣчаніе. Одобренныя общимъ собраніемъ съ соблюденіемъ требуемыхъ имъ § условій, предложенія объ измѣненіи или дополненіи настоящаго устава представляются на утвержденіе правительства, въ установленномъ порядкѣ, съ объясненіемъ причинъ и соображеній, вызывающихъ таковыя измѣненія или дополненія въ уставѣ.

§ 30. Должность предсѣдателя въ общемъ собраніи занимаетъ человекъ, избранный для сего общимъ собраніемъ.

§ 31. Постановленія общаго собранія удостовѣряются протоколами, прочитываемыми вслухъ по окончаніи засѣданія и подписываемыми всѣми членами, присутствовавшими на общемъ собраніи.

Правленіе склада, права и обязанности его.

§ 32. Непосредственное завѣдываніе дѣлами склада принадлежитъ правленію, находящемуся въ селѣ Выѣздной слободѣ и состоящему изъ 5-ти членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ изъ среды своей на три года.

Примѣчаніе. Число членовъ правленія опредѣляется общимъ собраніемъ, въ зависимости отъ размѣровъ операціи склада, при чемъ для управленія каждою отдѣльной отраслью можетъ быть избранъ особый членъ правленія.

§ 33. Для замѣщенія кого либо изъ членовъ правленія на время продолжительной отлучки или болѣзни, а равно въ случаѣ смерти, или выбытія члена правленія до срока, выбираются общимъ собраніемъ, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и члены правленія, кандидаты, въ соответственномъ числѣ, которые за время занятія должности члена правленія, пользуются всѣми правами, сей должности присвоенными.

Примѣчаніе. Выбывшіе члены правленія могутъ быть избираемы вновь, если пожелаютъ.

§ 34. Кандидатъ, поступившій на мѣсто выбывшаго члена правленія, остается въ составѣ правленія до окончанія срока выбывшаго члена правленія, но не дальше срока, на который избранъ самъ кандидатъ.

§ 35. Члены общества ежегодно, послѣ годичнаго общаго собранія избираютъ изъ среды своей предѣдателя и заступающаго его мѣсто, а также казначея и секретаря.

Примѣчаніе. Должность казначея и секретаря можетъ быть совмѣщена въ одномъ лицѣ.

§ 36. Члены правленія за труды свои по завѣдыванію дѣлами склада могутъ получить, процентное изъ прибылей или опредѣленное, вознагражденіе, по назначенію общаго собранія членовъ склада.

§ 37. Правленіе распоряжается веѣми дѣлами и капиталами склада. къ обязанности его относятся пріемъ, выдача и храненіе суммъ и процентныхъ бумагъ опредѣленнымъ общимъ собраніемъ порядкомъ; устройство счетоводства и веденіе отчетности; а также составленіе недѣльныхъ и годовыхъ отчетовъ, баланса, смѣты и плана дѣйствій, опредѣленія необходимыхъ для службы по складу лицъ, съ назначеніемъ имъ предметовъ запятія и содержанія, а равно ихъ увольненіе; пріемъ сработанной обуви, храненіе и наблюденіе за ихъ качествомъ, опредѣленіе качества принимаемаго товара; организація предпріятій склада и управленіе имъ, изысканіе мѣста сбыта по возможно высокой цѣнѣ, страхованіе имуществъ склада и созваніе общихъ собраній членовъ склада, и вообще завѣдываніе и распоряженіе веѣми дѣлами до склада относящихся, въ предѣлахъ установленныхъ общимъ собраніемъ.

§ 38. Правленіе производитъ расходы по смѣтамъ, ежегодно утверждаемымъ общимъ собраніемъ членовъ склада. Собранію предоставляется опредѣлить, какую сумму правленіе можетъ расходовать сверхъ смѣтнаго назначенія; въ случаяхъ нетерпящихъ отлагательства, о каждомъ такомъ расходѣ должно быть представлено на усмотрѣніе ближайшаго общаго собранія.

§ 39. Правленіе особенно заботится о томъ, чтобы во время хорошихъ цѣнъ на базарѣ члены, имѣющіе заложенный товаръ въ складѣ, старались подыскать покупателей, не давая залежаться товару, и полученные деньги въ то-же время немедленно заносить въ кассу казначейства.

Примѣчаніе. Складъ при продажѣ получаетъ выданную сеуду и % за сеуду, а остатокъ вырученной суммы выдается немедленно владѣльцу.

§ 40. Если покупатели невозможно будетъ привести въ складъ, то членъ, имѣющій на складѣ товаръ, можетъ брать его постепенно для

продажи на базарѣ, уплативъ впередъ выданную ссуду за то количество, какое возьметъ, и принося вырученную сумму за слѣдующія требованія товара; общее собраніе ни въ какомъ случаѣ не можетъ разрѣшать членамъ общества брать товаръ, не уплативъ выданной ссуды за него, но членамъ правленія не возбраняется по своему усмотрѣнію дать для внѣшней продажи товаръ; въ такомъ случаѣ продающій обязанъ принести, выданную за тотъ товаръ, ссуду и $\frac{1}{2}\%$ за нее или возвратить непроданный товаръ, въ противномъ случаѣ будетъ преслѣдоваться судомъ по закону за присвоеніе и растрату общественнаго имущества.

§ 41. Приемъ обуви, долженъ производиться, по освидѣтельствованіи опытнымъ оцѣнщикомъ и при доброкачественности его безпрекословно выдается соответствующая, по стоимости обуви, сумма денегъ.

Примѣчаніе. Кромѣ того избраннаго оцѣнщика, другіе члены, принесшіе товаръ, должны содѣйствовать къ болѣе точному опредѣленію суммы выдачи денегъ.

§ 42. Избранному оцѣнщику вмѣняется въ обязанность въ свободное время ходить по домамъ мастеровъ и наблюдать за качествомъ матеріала, идущаго на изготовленіе обуви и, при выдачѣ ссуды, сообщаться съ извѣстнымъ ему содержаніемъ по качеству товара.

§ 43. Членъ, недопустившій оцѣнщика осмотрѣть въ работѣ товаръ, поставляемый на изготовленіе обуви, лишается права получить ссуду въ полномъ размѣрѣ, какъ бы онъ желалъ, но въ ссуду можетъ получить только половину стоимости.

§ 44. Переписка по дѣламъ склада производится отъ имени правленія склада, за подписью члена правленія.

§ 45. Требованія на обратное полученіе денегъ склада изъ кредитныхъ установленій должны быть подписываемы не иначе, какъ половиною членовъ правленія.

Примѣчаніе. Требованіе денегъ должно быть разрѣшено общимъ собраніемъ послѣ недѣльнаго отчета, представленнаго правленію общему собранію, вѣдомостью за отчетное время и по провѣркѣ по вѣдомости разчетныхъ книжекъ всѣхъ членовъ склада, и книжки сберегательной кассы казначейства, принадлежащей складу.

Отчетность по дѣламъ склада и распределеніе прибыли.

§ 46. Для опредѣленія количества принесенной обуви, полученной и уплаченной ссуды, въ теченіе года каждымъ членомъ въ заведеніи склада должны вестись книги съ личными счетами членовъ.

§ 47. Операционный годъ склада считается съ 1 октября по 30 сентября слѣдующаго года; за каждый минувшій годъ правленіемъ составляется, для представленія на разсмотрѣніе и утвержденія обыкно-

веннаго годоваго общаго собранія членовъ склада, подробныйъ годовою отчетъ объ операціяхъ склада и балансъ его оборотовъ.

Примѣчаніе. За двѣ недѣли до годоваго общаго собранія открываются членамъ склада книги правленія, относящіяся къ отчету и балансу.

§ 48. Отчетъ долженъ содержать въ подробности слѣдующія главныя статьи: а) состояніе капиталовъ; б) общій приходъ и расходъ за отчетное время, какъ по пріемкѣ обуви, такъ и сбыту ея; в) счетъ издержекъ по организаціи склада и на прочіе расходы по управленію; г) счетъ невыкупленнаго и вновь припесеннаго товара; д) счетъ могущихъ быть долговъ членамъ правленія и складу; е) счетъ доходовъ и убытковъ; ж) счетъ чистой прибыли, идущей на пополненіе оборотнаго капитала.

§ 49. Для повѣрки отчета и баланса общее собраніе назначаетъ за годъ впередъ ревизіонную комиссію, изъ трехъ или болѣе лицъ, членовъ склада, не состоящихъ ни членами правленія, ни въ другихъ должностяхъ по управленію дѣлами склада; комиссія эта собирается обязательно не позже, какъ за мѣсяць до слѣдующаго годичнаго собранія и, по обревизованіи отчета и баланса за истекшій годъ, книгу и всего дѣлопроизводства правленія, вноситъ отчетъ и балансъ со своимъ заключеніемъ въ общее собраніе, которое и постановляетъ по онымъ окончательное рѣшеніе. Комиссіи этой предоставляется, если она признаетъ, или общимъ собраніемъ ей будетъ поручено, производить осмотръ и ревизію всего имуществва склада на мѣстѣ и повѣрку произведенныхъ въ теченіе года операцій, а равно сдѣланныхъ расходовъ, по храненію имуществва и вообще производить все необходимыя изысканія для заключенія о степени пользы и своевременности, а равно выгодности для склада, какъ произведенныхъ операцій и сдѣланныхъ расходовъ, такъ и всехъ оборотовъ склада. Для исполненія вышеизложеннаго правленіе обязано предоставить комиссіи все необходимыя способы. На предварительное той же комиссіи разсмотрѣніе представляется смѣта и планъ дѣйствій на поступившій годъ, которые комиссія вноситъ также съ своимъ заключеніемъ въ общее собраніе членовъ склада. Независимо отъ сего, комиссіи предоставляется требовать отъ правленія, въ случаѣ признанной ею необходимости, созыва чрезвычайныхъ собраній.

Примѣчаніе. Ревизія дѣлъ склада, можетъ быть произведена и по распоряженію губернатора, если имъ будутъ получены свѣдѣнія о безпорядкахъ по обществу или нарушеніи устава.

§ 50. Припесенный товаръ оцѣщикъ отмѣчаетъ въ книгу поставщика по стоимости товара, затѣмъ завѣдующій складомъ принимаетъ товаръ на складъ и тамъ же расписывается, въ количествѣ принятаго товара послѣ подписи оцѣщика, завѣдующій конторою выписываетъ сумму выдачи, какъ въ книгу поставщика, такъ и въ кассовую книгу, затѣмъ кассиръ выдаетъ деньги, въ полученіи которыхъ получатель обязанъ расписаться.

§ 51. Каждый день произведеннымъ операціямъ составляется вѣдомость.

§ 52. Каждый сходъ по вѣдомостямъ ревизіонная коммисія производитъ учетъ, вызывая по вѣдомости всѣхъ членовъ, провѣряя внесенное количество товара и полученіе его, также и деньги. Послѣ этого учета общее собраніе разрѣшаетъ правленію взять нужное количество денегъ изъ казначейства.

§ 53. Годовой отчетъ и балансъ по утвержденіи общимъ собраніемъ представляются на разсмотрѣніе земскаго начальника.

§ 54. Всѣ споры по дѣламъ склада между членами и между ними и членами правленія, а равно споры между членами правленія и между выборными по обществу, рѣшаются или въ общемъ собраніи, если обѣ спорящія стороны на это согласны, или разбираются общимъ судебнымъ порядкомъ.

§ 55. По утвержденіи отчета общимъ собраніемъ изъ годового общаго чистаго дохода, то есть суммы остающейся за покрытіемъ всѣхъ расходовъ и убытковъ, если таковая сумма окажется, причислить къ оборотному капиталу.

§ 56. Отвѣтственность склада ограничивается принадлежащимъ ему капиталомъ.

§ 57. Если по сведеніи счетовъ, вслѣдствіе какихъ либо непредвиденныхъ обстоятельствъ, окажется убытокъ, то таковой пополняется изъ запаснаго капитала.

§ 58. Срокъ существованія склада не пазначается. Если по ходу дѣла закрытіе склада будетъ признано необходимымъ, то дѣйствіе его прекращается по постановленію общаго собранія членовъ склада въ двухъ послѣдовательныхъ чрезвычайныхъ засѣданіяхъ онаго, если предъ вторичнымъ засѣданіемъ, выясненные на первомъ засѣданіи, поводы къ закрытію склада не будутъ устранены.

§ 59. Въ случаѣ прекращенія дѣйствій склада общее собраніе членовъ склада избираетъ изъ среды своей не мѣнѣе трехъ лицъ въ составъ ликвидаціонной коммисіи и опредѣляетъ порядокъ ликвидаціи дѣлъ склада. Коммисія эта принимаетъ дѣла отъ правленія. Ликвидаторы вызываютъ членовъ, имѣющихъ заложенный или оставленный за неостребованіемъ товаръ въ складѣ, спрашиваютъ о причинѣ (отказа) неостребованія, и въ случаѣ отказа владѣльца отъ товара, таковой продаютъ съ аукціона обыкновеннымъ порядкомъ. О дѣйствіяхъ своихъ ликвидаторы представляютъ общему собранію отчетъ, въ сроки собраніемъ установленные и, независимо отъ сего, по окончаніи ликвидаціи представляютъ общій отчетъ.

§ 60. По утвержденіи общимъ собраніемъ членовъ склада общаго отчета ликвидаторовъ и по окончательной продажѣ оставшейся

обуви, приступаютъ къ обсужденію размѣщенія капиталовъ. Постановленіе общаго собранія размѣщенія капитала входитъ въ силу съ утвержденіемъ губернскаго губернатора; въ случаѣ несогласія губернатора, вопросъ сей передается на окончательное рѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ.

§ 61. Какъ о приступѣ къ ликвидаціи, такъ и объ окончаніи оной, съ объясненіемъ послѣдовавшихъ распоряженій, въ первомъ случаѣ правленіемъ, а въ послѣднемъ ликвидаторамъ, доводится до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ чрезъ посредство земскаго начальника, а также объявляется всѣмъ членамъ склада.

Примѣчаніе къ уставу общественнаго склада кожаной обуви въ с. Выѣздной слободѣ.

Исключить или замѣнить?

§ 3 Или безпроцентной ссуды отъ казны, которую псходатайствовать въ случаѣ надобности.

Вѣрно ли?

§ 6, пунктъ 1—изъ ежегодныхъ причисленій прибыли по операціямъ склада, исключая расходовъ по организаціи склада.

Слѣдуетъ ли прибавить къ

§ 8. А при ликвидаціи дѣла отчисляется отъ (основного) оборотнаго и употребляется по назначенію общества.

Иначе скупщики могутъ капиталъ забрать въ одни руки.

§ 10. *Примѣчаніе.* Ссудою изъ капитала склада неограниченно пользуются только производители, а не скупщики и перепродавцы, которымъ выдача ограничивается суммою принадлежащаго на каждое тягло оборотнаго капитала.

% не годовые, а за все время пользованія ссудою.

§ 11. „по стоимости“ за ссуду.

Бываютъ года, что лѣтомъ не лучше зимы—одинаково малая заработная плата.

§ 11. *Примѣчаніе 1.* „въ критически плохое время“.

Умѣстно ли?

§ 12. . . . и правомъ продажи своей обуви

Такъ ли и можно ли?

§ 15. . . . „ни въ какомъ случаѣ общее собраніе не можетъ отпустить

въ кредитъ, но членамъ правленія не возбраняется по своему усмотрѣнію дать для продажи сапоги“.

Можно ли?

§ 17. выдача ссуды только по общему согласію членовъ правленія.

При долговременномъ отсутствіи дальнихъ закупателей.

§ 22. „въ трудное время“.

Одно и тоже что и § 15. Не нарушать ? !

§ 40.

Допустимо ли?

§ 43. Членъ, недопустившій оффицика осмотрѣть товаръ поставляемый на изготовленіе обуви, лишается права получить ссуду.

Довольно ли?

§ 45. *Примѣчаніе.* Требованіе денегъ должно быть разрѣшено общимъ собраніемъ послѣ недѣльнаго отчета представленнаго правленіемъ общему собранію вѣдомостью за отчетное время и по провѣркѣ по вѣдомости расчетныхъ книжекъ всѣхъ членовъ склада и книжки сберегательной кассы казначейства принадлежащей складу.

Порядокъ записи.

§ 50, 51, 52.

Такъ ли?

§ 56. Отвѣтственность склада ограничивается принадлежащимъ ему капиталомъ.

Надо ли? чѣмъ замѣнить?

§ 57. если будетъ убытокъ, то онъ пополяется изъ запаснаго капитала (котораго нѣтъ!).

Павловское кустарное попечительство ходатайствовало о субсидіи 10 тысячъ рублей на организацію ломбарда для выдачи ссудъ подъ залогъ кустарныхъ издѣлій. Губернская управа, вполне сочувствуя этой идее, но находя нѣкоторые недостатки въ проектѣ устава, проситъ собраніе поручить ей разработать проектъ ломбарда, а также выяснить вопросъ о возможности полученія правительственной ссуды и представить результатъ своей работы будущему губернскому земскому соб-

ранію. Докладъ принять, (см. сборникъ постановленій нижегородскаго губернскаго земскаго собранія т. 3, 1894—1900 г.г.; журналъ 7 февраля стр. 109, доклада стр. 640).

Копія съ приговора крестьянъ с. Выъздной слободы.

1901 года ноября 18-го дня мы, нижеподписавшіеся, нижегородской губерніи, арзамасскаго уѣзда, выъздновской волости, села Выъздной слободы крестьяне собственники 1-го общества, бывъ сего числа на полномъ сельскомъ сходѣ въ числѣ 140 человекъ отъ 200 домохозяевъ въ присутствіи нашего сельскаго старосты Василія Николаева Чернышова, постановили просить господина земскаго начальника 2-го участка арзамасскаго уѣзда возбудить ходатайство предъ XXXVII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи открыть намъ складъ кожаной обуви съ выдачею пособія изъ губернскихъ суммъ въ видѣ безпроцентной ссуды въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ образуется у насъ капиталъ, т. е. въ девять тысячъ рублей, съ погашеніемъ долга въ теченіи десяти лѣтъ по $\frac{1}{10}$ ежегодно; для чего при семъ предоставляется проектъ выработаннаго нами устава, въ чемъ и подписуемся.

Отношеніе г. земскаго начальника 2-го участка арзамасскаго уѣзда отъ 4 декабря 1901 г.

Представляя при семъ приговоръ крестьянъ с. Выъзднова объ открытіи склада кожаной обуви съ безпроцентной ссудой на 10 лѣтъ отъ губернскаго земства въ размѣрѣ 9 т. руб., имѣю честь покорнѣйше просить поддержать это ходатайство предъ настоящимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ и отъ себя войти съ предложеніемъ въ министерство государственныхъ имуществъ о субвенціи на это дѣло также въ размѣрѣ 9 т. руб. и также безъ % на 10 же лѣтъ

Заключение губернской управы.

Представляя отношеніе п. д. земскаго начальника 2 уч.—земскаго начальника 5 участка арзамасскаго уѣзда г. Хотяинцова съ приговоромъ крестьянъ с. Выъзднова объ открытіи склада кожаной обуви съ выдачею безпроцентной ссуды въ девять тысячъ рублей на 10 лѣтъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что за позднимъ полученіемъ этого отношенія управа никакого заключенія дать по нему не можетъ.

29. Прошеніе вдовы служившаго въ губернской земской управѣ по страховому отдѣленію отставнаго титулярнаго совѣтника Сергія Николаевича Покровскаго Александры Михайловны Покровской.

Не имѣя никакихъ средствъ къ жизни, кромѣ пенсіи получаемой мною отъ земства за службу мужа (1 р. 25 к. въ мѣсяць и 1 руб. ежемѣсячнаго пособія), и не имѣя возможности по преклонности своихъ лѣтъ добывать эти средства личнымъ трудомъ, я крайне нуждаюсь въ помощи; такъ, напримѣръ, въ виду наступленія зимняго времени мнѣ необходима теплая одежда, денегъ же на приобрѣтеніе такой у меня нѣтъ.

Въ виду изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе, не найдетъ ли собраніе возможнымъ назначить мнѣ единовременное пособіе въ размѣрѣ, какой оно признаетъ возможнымъ. Ноября 25 дня 1901 года.

Заключение губернской управы.

Представляя настоящее прошеніе на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что за позднимъ полученіемъ этого прошенія, никакого заключенія управа дать по нему не можетъ.

30. Прошеніе вдовы земскаго врача горбатовскаго уѣзда Александры Сергѣевны Якунчиковой.

Оставшись безъ всякихъ средствъ съ малолѣтней дочерью послѣ смерти мужа земскаго врача 3 участка горбатовскаго уѣзда, умершаго 14 ноября сего года, не имѣя въ настоящее время никакого заработка, а также будучи лишена возможности ходатайствовать о назначеніи пенсіи за кратковременную службу мужа въ нижегородской губерніи, имѣю честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить мнѣ единовременное пособіе. 1901 года декабря 3 дня.

Заключение губернской управы.

Представляя настоящее прошеніе на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что, за позднимъ полученіемъ этого прошенія, управа никакого заключенія дать по нему не можетъ.

31. Прошеніе крестьянина села Бутурлина, княгининскаго уѣзда, Дмитрія Федорова Королева.

Представляя при этомъ актъ, составленный бутурлинскимъ волостнымъ старшиной, честь имѣю покорнѣйше просить губернскую управу передать мое ходатайство въ губернское земское собраніе, которое нижайше прошу о выдачѣ мнѣ вспомошествованія для устраненія показанныхъ въ актѣ неудобствъ устройствомъ вала кругъ мельницы или поднятіемъ ее на высоту уровня воды; если же то и другое окажется на дѣлѣ неприминимымъ, то мельницу мнѣ придется перенести на другое мѣсто. Убытокъ отъ затопленія въ два года я несу около ста рублей, что могутъ подтвердить многіе крестьяне. Фактъ затопленія мельницы помимо акта былъ удостовѣренъ инженеромъ г. Васильевымъ, который на постройкахъ моихъ высоту воды замѣтилъ красною чертою; это обстоятельство извѣстно и технику Совохину. А потому я и обращаюсь къ собранію съ покорнѣйшей просьбой оградить бѣднаго крестьянина отъ убытковъ и объ отпускѣ суммы по усмотрѣнію собранія для устраненія означенныхъ неудобствъ, наносившихъ мнѣ убытки. 27 ноября 1901 года.

А К Т Ъ.

1901 года ноября 26 дня, княгининскаго уѣзда, бутурлинскій волостной старшина Широковъ, вслѣдствіе словесной просьбы крестьянина села Бутурлина Дмитрія Федорова Королева о выдачѣ ему удостовѣренія о подтопѣ весеннимъ разливомъ рѣки Пьяны его вѣтряной мельницы, стоящей на его усадьбѣ въ селѣ Бутурлинѣ, спрашивалъ нижеподписавшихся понятыхъ крестьянъ села Бутурлина, сосѣдей Королева, которые объяснили, что дѣйствительно два послѣдніе года весной вода затопляетъ мукомольную мельницу Королева настолько, что ни подойти, ни подѣхать къ ней нельзя, а потому и работать на ней не представляется возможности, черезъ что, а также и гниеніе мельницы, Королевъ терпитъ убытки. Затопленіе мельницы, по мнѣнію понятыхъ, стало происходить вслѣдствіе устройства бутурлинской дамбы, такъ какъ ранѣе этого не было. О чемъ постановили: записать въ настоящій актъ, который по утвержденіи подписомъ и выдать Дмитрію Федоровичу Королеву.

Заключеніе губернской управы.

Представляя настоящее прошеніе на усмотрѣніе XXXVII очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь сообщить, что она, съ своей стороны, за позднимъ полученіемъ означеннаго прошенія, не можетъ сдѣлать никакого заключе-

нія по оному и полагаетъ передать прошеніе крестьянина Королева на заключеніе редакціонной комиссіи или отложить обсужденіемъ ходатайства Королева до слѣдующаго очередного губернскаго земскаго собранія. Декабря 3 дня 1901 года.

32. Отношеніе общества содѣйствія женскому сельско-хозяйственному образованію отъ 31 октября 1901 года за № 1048:

Общество содѣйствія женскому сельско-хозяйственному образованію и его отдѣлы предполагаютъ устроить весною и лѣтомъ предстоящаго 1902 года общіе по сельскому хозяйству курсы при Маріинскомъ земледѣльческомъ училищѣ подѣ Саратовомъ и спеціальныя по садоводству, огородничеству, молочному хозяйству, птицеводству и пчеловодству при Императорскомъ ботаническомъ садѣ въ Петербургѣ; быть можетъ также общіе по сельскому хозяйству курсы состоятся еще подѣ Москвою и въ Кіевѣ.

Вслѣдствіе несомнѣнно существующаго и къ тому же значительнаго запроса у русской женщины на сельско-хозяйственныя знанія, въ общество содѣйствія женскому сельско-хозяйственному образованію поступаютъ прошенія отъ женщинъ, нуждающихся въ такихъ знаніяхъ, о матеріальномъ содѣйствіи имъ къ поступленію на курсы. Общество располагаетъ пока весьма ограниченными для этого средствами и потому не можетъ удовлетворить всѣхъ, подлежащихъ бы удовлетворенію, ходатайствъ такого рода; поэтому совѣтъ его имѣетъ честь обратиться къ управѣ съ покорнѣйшей просьбой, не признаетъ ли она полезнымъ и возможнымъ исходатайствовать у предстоящаго губернскаго земскаго собранія хотя бы одну стипендію для обученія на устраиваемыхъ обществомъ курсахъ кого-либо изъ мѣстныхъ уроженокъ, по выбору земства, желающихъ поступить на курсы, но не располагающихъ для этого необходимыми матеріальными средствами.

На курсы принимаются женщины не моложе 17 лѣтъ, съ общеобразовательною подготовкою, соотвѣтствующею курсу женскихъ средне-учебныхъ заведеній; продолжительность обученія на нихъ около 4—5 мѣсяцевъ, общая сумма издержекъ по обученію и содержанію составляетъ приблизительно 150—175 руб., не считая путевыхъ расходовъ.

О послѣдующихъ рѣшеніяхъ управы и земскаго собранія совѣтъ общества усерднѣйше проситъ не оставить его увѣдомленіемъ.

Заключеніе губернской управы.

Представляя ходатайство общества содѣйствія женскому сельско-хозяйственному образованію на усмотрѣніе губернскаго земскаго соб-

ранія, губернская управа предложила бы отъ ассигнованія на учрежденіе стипендіи пока воздержаться до лучшаго выясненія дѣйствій названнаго общества.

33. Отношеніе княгининской уѣздной земской управы отъ 16 ноября 1901 года за № 3112.

XXXVII очередное княгининское уѣздное земское собраніе, выслушавъ докладъ управы по сельско-хозяйственной части и предложеніе гласнаго А. В. Нейдгартъ о желательности учрежденія въ уѣздѣ земскаго посредничества въ дѣлѣ полученія землевладѣльцами и сельскими обществами ссудъ изъ капитала министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, въ засѣданіи своемъ 24 сентября сего года, постановило: а) уполномочить управу ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія о разрѣшеніи княгининскому уѣзду учредить посредничество по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ частнымъ владѣльцамъ и сельскимъ обществамъ въ уѣздѣ; б) уполномочить управу на ходатайство предъ тѣмъ же министерствомъ объ отпускѣ въ ея распоряженіе на первый разъ 5 тыс. руб. для выдачи означенныхъ ссудъ; в) опредѣлить норму ссуды, возможную къ выдачѣ непосредственнымъ распоряженіемъ, въ 300 руб. и поручить: ссуды сверхъ сей нормы до 1000 р. выдавать не иначе, какъ съ разрѣшенія земскаго собранія, и г) ходатайствовать предъ министерствомъ о включеніи для нижегородской губерніи работъ по орошенію и осушенію.

Вышеизложенныя ходатайства уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная земская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу представить къ утвержденію въ предстоящее очередное губернское земское собраніе и о послѣдующемъ рѣшеніи уѣздную управу увѣдомить.

Заключеніе губернской управы.

Представляя упомянутыя ходатайства на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны полагаетъ, что ходатайства эти слѣдуетъ поддержать.

34. Прошеніе десятичника по дорогъ сооруженій, лукайновскаго уѣзда, крестьянина костромской губерніи, кологривскаго уѣзда, дер. Истомина Ивана Никифорова Розонова.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего текущаго года родной мой сынъ Алексѣй Ивановъ 15 лѣтъ выдержалъ соотвѣтствующій экзамень на право

поступленія въ Григорьевскую сельско-хозяйственную школу находящаяся въ лукояновскомъ уѣздѣ; въ настоящее время при всемъ моемъ желаніи стараюсь дать своему сыну возможное образованіе, но за неимѣніемъ у себя средствъ принужденъ буду взять его изъ школы, чѣмъ и нарушу его возможное дарованіе, тѣмъ болѣе какъ весьма соотвѣтствуетъ въ настоящее время по ученію.

А почему я и ходатайствую предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ не отказать мнѣ дать въ семъ дѣлѣ посильственную помощь, принять участіе въ моемъ сынѣ и разрѣшить ему бесплатно продолжать ученіе въ Григорьевской сельско-хозяйственной вашей школѣ.
ноября 12 дня 1901 года.

Заключение губернской управы.

Представляя прошеніе И. Н. Розонова на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа полагаетъ, что прошеніе это не заслуживаетъ удовлетворенія въ виду того, что Розоновъ не принадлежитъ къ уроженцамъ нижегородской губерніи.

35. Прошеніе Елизаветы Павловны Куриаковой.

Покорнѣйше прошу губернское земское собраніе, по случаю бывшаго 10 іюня 1901 года града, слѣдствіемъ котораго было то, что я не могла даже обсеменить своими сѣменами поля, отсрочить мнѣ на одинъ годъ уплату 45 руб. за взятую мною въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года одну жатвенную машину, тѣмъ болѣе, что градобойный хлѣбъ она и не жала. 17 сентября 1901 года.

Заключение губернской управы.

Представляя прошеніе г-жи Куриаковой на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны находила бы болѣе осторожнымъ не дѣлать просимой отсрочки въ уплатѣ долга.

36. Прошеніе діакона при губернской земской больницѣ Скорбященской церкви Алексѣя Клопскаго.

На службѣ при губернской земской больницѣ состою съ 1872 г. и съ 1880 г. съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе не вхо-

диль, тогда какъ за этотъ длинный промежутокъ времени всѣ жизненные продукты значительно вздорожали, что и ставитъ меня въ затруднительное положеніе при получаемомъ мною окладѣ жалованья 29 р. 63 к. въ мѣсяць; почему покорнѣйше прошу губернскаго земскаго собранія не найти ли возможнымъ увеличить содержаніе. 28 Ноября 1901 года.

Заключение губернской управы.

Представляя прошеніе Клопскаго на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что за позднимъ полученіемъ его управа дать своего заключенія по нему не можетъ.

37. Прошеніе нижегородской земско-богадѣнной церкви священника Павла Тихонравова.

Честь имѣю обратиться въ нижегородскую губернскую земскую управу съ почтительнѣйшею просьбою.

Состоя немалое число лѣтъ (около 16) на службѣ въ нижегородскомъ губернскомъ земствѣ, я до сихъ поръ могъ существовать, только получая средства къ жизни главнымъ образомъ отъ постороннихъ занятій—училищныхъ. Нынѣ моя училищная служба прекратилась по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ.

Въ виду невозможности семейному человѣку существовать на маленькое жалованье въ 34 р., какое я получаю по церкви,—почтительнѣйше прошу нижегородскую губернскую земскую управу войти въ мое служебно-матеріальное положеніе и ходатайствовать на предстоящемъ въ маѣ сего года чрезвычайномъ губернскомъ земскомъ собраніи о возвышеніи моего ежемѣсячнаго жалованья по земско-богадѣнной церкви. 24 апрѣля 1901 года.

38. Прошеніе жены врача Екатерины Николаевны Лизякиной.

Имѣю честь покорнѣйше просить г. председателя ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ пособія моему больному мужу Николаю Николаевичу Лизякину, служившему безвозмездно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ сверхштатнымъ ординаторомъ при губернской земской больницѣ и не разъ бывшему въ командировкахъ по разнымъ эпидеміямъ. 15 ноября 1901 г.

39. Отношеніе общества распространенія практическихъ знаній между образованными женщинами 18 октября 1901 г. за № 35.

Общество имѣетъ цѣлью распространеніе практическихъ знаній, приложимыхъ въ домашнемъ быту, какъ для доставленія возможности матерямъ семействъ собственными силами удовлетворять потребностямъ семьи и жизни, такъ и для обезпеченія существованія женщины и дѣвушки личнымъ трудомъ.

Съ самаго начала своей дѣятельности въ 1888 г. общество, для достиженія намѣченной цѣли, постепенно открывало женскія профессиональныя школы и въ настоящее время при обществѣ существуютъ слѣдующія учрежденія:

1. Школа кройки и шитья платьевъ.

2. Школа модъ съ учебной мастерской при ней.

3. Школа рукодѣлій: а) отдѣлъ для подготовленія учительницъ рукодѣлій.

б) отдѣлъ изящныхъ рукодѣлій, съ учебной мастерской при немъ.

4. Школа кройки и шитья бѣлья, съ учебной мастерской при ней.

5. Кулинарная школа съ отдѣлами печеній, заготовокъ, квасовъ, молочнаго хозяйства и съ образованіемъ учительницъ поварского искусства и экономокъ.

6. Школа черченія и рисованія.

7. Школа коммерческаго счетоводства съ курсами каллиграфіи, стенографіи и письма на машинахъ.

8. Школа домовѣдѣнія съ образованіемъ учительницъ домоводства.

9. Посредническое бюро для указанія способовъ и случаевъ примѣненія ремесленныхъ рукодѣльныхъ и хозяйственныхъ знаній и для доставленія мѣстъ и занятій нуждающимся женщинамъ.

10. Постоянная выставка ученическихъ работъ.

11. Общежитіе для иногороднихъ ученицъ.

Сверхъ того, въ текущемъ 1901/2 учебномъ году съ сентября открыты: курсъ дамскихъ причесокъ, а при школѣ рукодѣлій — курсъ плетенія кружевъ и кружевныхъ издѣлій.

Въ теченіе 13 лѣтъ обучалось въ школахъ общества болѣе 4250 дѣвушекъ и женщинъ, въ возрастѣ отъ 16 до 50 лѣтъ.

Профессиональныя школы общества научаютъ знаніямъ и умѣніямъ, необходимымъ для каждой благоустроенной семьи всякаго состоянія и положенія, имѣя цѣлью сохраненіе здоровья, сокращеніе ра-

сходовъ въ хозяйствѣ, въ одеждѣ, во всемъ, что касается домашняго быта и можетъ служить къ его улучшенію и привлекательности. Одинокая же женщина пріобрѣтаетъ въ этихъ знаніяхъ и умѣніяхъ обезпечивающій заработокъ. Такимъ образомъ, школы общества служатъ для удовлетворенія насущныхъ жизненныхъ потребностей, и польза приносимая ихъ дѣятельностью всеѣмъ классамъ населенія въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ очевидна.

Въ настоящую эпоху стремленій къ расширенію народнаго образованія и стараній къ развитію и улучшенію кустарныхъ промысловъ, быть можетъ, и нижегородское земство признаетъ своевременнымъ принятіе нѣкоторыхъ мѣръ къ постепенному ознакомленію крестьянскихъ дѣвочекъ и дѣвушекъ съ практическими умѣніями простѣйшаго рукодѣлія и домоводства въ интересахъ народнаго благосостоянія. Эти мѣры могли бы заключаться въ привлеченіи на земскую службу, подготовленныхъ въ школахъ общества, преподавательницъ рукодѣлій и свѣдущихъ въ домовѣдѣніи учительницъ поварского искусства и экономокъ въ разныя учрежденія земства, при которыхъ могли бы, въ удобное время года, устраиваться для окончившихъ народную школу подростковъ дѣвочекъ и дѣвушекъ курсы практическихъ знаній, пригодныхъ не только для городской, но и сельской жизни.

Курсъ подготовленія учительницъ рукодѣлій, свѣдущихъ и въ домовѣдѣніи, продолжается 2 года съ платой за обученіе по 75 руб. въ годъ; курсы учительницъ домоводства, экономокъ и поварского искусства продолжаются 1 годъ съ платою 60 руб. Учебный годъ продолжается около 8½ мѣсяцевъ, съ сентября до половины мая. Причисляя стоимость учебныхъ пособій, помѣщенія и содержанія, въ періодъ обученія, въ имѣющемся при обществѣ общежитіи, годовой расходъ на подготовленіе учительницъ рукодѣлій, домоводства и поварского искусства въ профессиональныхъ школахъ общества составитъ отъ 300 до 325 руб. Въ такую же сумму обойдется обученіе въ школѣ коммерческаго счетоводства, подготовляющей къ занятію должностей казенной и частной службы, требующихъ познаній въ счетоводствѣ.

Въ видахъ насажденія профессиональныхъ знаній, предполагая, что нижегородскому земству угодно будетъ учредить нѣсколько стипендій для подготовленія означенныхъ преподавательницъ или счетоводокъ изъ числа окончившихъ среднія учебныя заведенія или получившихъ домашнее образованіе, съ обязательнымъ прослуженіемъ земству установленнаго числа лѣтъ въ указанныхъ должностяхъ, попечительный совѣтъ имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшей просьбой въ нижегородскую губернскую земскую управу, доложить о вышензложенномъ на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Если земство для сокращенія расходовъ пожелаетъ обучить существующихъ въ земскихъ школахъ учительницъ общеобразователь-

ныхъ предметовъ домоводству и основнымъ руководѣльнымъ знаніямъ и умѣніямъ, то и это возможно на шестинедѣльныхъ лѣтнихъ курсахъ при обществѣ, которые, однако, для основательнаго усвоенія предметовъ руководѣліи пришлось бы время отъ времени вновь посѣщать. Для опредѣленія наиболѣе удобнаго періода для обученія земскихъ учительницъ во время лѣтнихъ каникулъ, попечительному совѣту необходимо знать, когда начинаются и оканчиваются занятія въ школахъ земства.

Кромѣ того, профессиональныя знанія несомнѣнно должны принести пользу для землевладѣльцевъ вообще. Тяжелое положеніе русскаго землевладѣнія обусловлено сложными причинами, къ числу которыхъ должно быть отнесено и то обстоятельство, что успѣшное и экономическое веденіе хозяйства, и особенно домашняго находится въ непосредственной зависимости отъ соотвѣтственной подготовки хозяйки-жены и матери. Земство, заинтересованное въ томъ, чтобы землевладѣльцы не покидали своихъ помѣстій, можетъ разсчитывать на большій интересъ образованныхъ владѣльцевъ къ хозяйству и на большую доходность земли лишь въ томъ случаѣ, когда хозяйка и хозяйка, каждый въ своей области, съумѣютъ приложить производительный трудъ. Образованная женщина, усвоившая себѣ практическія знанія и умѣнія въ области домашняго обихода, будетъ болѣе усерднымъ и полезнымъ сотрудникомъ мужу-хозяину, чѣмъ женщина, чуждая практической дѣятельности, и пѣтъ сомнѣнія, что одною изъ наиболѣе дѣйствительныхъ мѣръ для поощренія женщинъ къ пребыванію въ деревнѣ было бы также назначеніе со стороны земства нѣкотораго числа стипендіи для женъ и дочерей менѣе состоятельныхъ землевладѣльцевъ. Профессиональныя знанія, пріобрѣтаемыя въ школахъ общества, значительно облегчатъ жизнь въ деревнѣ для хозяйки въ помѣщичьей усадьбѣ, т. к. въ случаѣ надобности она сама будетъ всегда имѣть возможность приготовить для домашняго обихода всякаго рода прислугу изъ мѣстнаго крестьянскаго населенія.

Прилагая при семъ справочную книжку и объявленіе о школахъ общества, попечительный совѣтъ онаго имѣетъ честь покорнѣйше просить нижегородскую губернскую земскую управу увѣдомить его по содержанію вышеизложеннаго о послѣдующемъ.

Заключеніе губернской управы.

Представляя настоящее отношеніе на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что за позднимъ полученіемъ этого отношенія, никакаго заключенія управа дать по нему не можетъ.

40. Прошеніе крестьянки нижегородской губерніи и уѣзда, куриловской волости и села Курилова Матрены Александровой Калаевой.

Лѣтомъ минувшаго года сынъ мой Федоръ, 24 лѣтъ, находился на излеченіе въ г. Перми въ психіатрической земской больницѣ, гдѣ пролежалъ 1 мѣсяцъ и три дня; за леченіе его болѣзни, какъ душевно-больнаго, пермское земство требуетъ уплаты денегъ 15 рублей.

Мужъ мой крестьянинъ села Курилова Василій Алексѣевъ Калаевъ, 41 года также страдаетъ умопомѣшательствомъ уже два года и съ марта мѣсяца сего года находится на излеченіи въ психіатрической лечебницѣ въ г. Н.-Новгородѣ, на тихоновской улицѣ, подъ наблюденіемъ доктора г. Кащенко.

Я, имѣя при себѣ въ настоящее время сыновей: Николая 11 лѣтъ, Ивана 8 лѣтъ и внука сына Федора Александра 3 лѣтъ, сына Федора 24 лѣтъ, жену Федора—Марью 24 лѣтъ, хотя двое послѣдніе живутъ въ отдѣльномъ отъ меня домѣ, но тѣмъ не менѣе прокармливаются на мои средства, поставлена въ самое горькое, безвыходное и отчаянное положеніе. Сынъ мой Федоръ въ настоящее время страдаетъ также умопомѣшательствомъ, требующимъ отправки его въ психіатрическую лечебницу. Моихъ средствъ не только не хватаетъ на прокормленіе ихъ, но иногда даже и на прокормленіе себя, такъ какъ я становлюсь вынужденной прокармливать себя и ихъ добытой мною милостыней. Посторонней помощи я рѣшительно никакой не имѣю.

Теперь же общество крестьянъ села Курилова и волостной мѣстный старшина Григорій Александровичъ Челогузовъ требуютъ съ меня уплаты оброковъ и 15 рублей за лѣченіе сына въ пермской земской больницѣ, кромѣ того за подводы 7 рублей; всего за леченіе и за подводы 22 рубля; оброку же за уплатой мной 13 рублей, осталось уплатить 3 рубля и, въ случаѣ неуплаты этихъ денегъ мною, объявлено, что черезъ три дня отъ сего 6 декабря будетъ приступлено къ описи послѣдняго амбара и телки по 2-му году и, словомъ, я должна лишиться всего необходимаго въ крестьянскому быту.

Повторяю, что я при такихъ несчастіяхъ, ввергающихъ меня даже въ болѣзнь, нахожусь въ самомомъ критическомъ положеніи.

Вслѣдствіе чего осмѣливаюсь просить нижегородскую губернскую земскую управу доложить о моемъ несчастномъ положеніи въ предстоящее губернское земское собраніе, къ которому я обращаюсь со слезами съ всепокорнѣйшей моей просьбой, не найдетъ ли оно возможнымъ освободить меня отъ уплаты денегъ за леченіе болѣзни моего мужа и сына, лѣчившагося въ пермской земской больницѣ и войти

въ защиту меня, какъ безпомощной женщины, обремененной такимъ семействомъ и такими невзгодами житейскими и о послѣдующемъ дать мнѣ знать черезъ курьловское волостное правленіе. Декабря 6 дня 1901 года.

41. Отношеніе губернской управы въ горбатовскую уѣздную земскую управу отъ 25 октября 1901 г. за № 17823.

Согласно доставленной уѣздной управой при отношеніи отъ 10 октября за № 1378 выписки изъ журнала XXXVII очередного уѣзднаго земскаго собранія, губернской управѣ предстоитъ внести на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, ходатайство уѣзднаго собранія о разерочкѣ обществамъ крестьянъ селеній Малыхъ Гривъ. Макасова и Рылькова на три года платежа состоящихъ за ними недоимокъ губернскаго земскаго сбора.

Изъ приложенной къ тому же отношенію за № 1378 выписки изъ доклада уѣздной управы не видно, чѣмъ вызывается ходатайство крестьянъ о разерочкѣ; губернская управа находитъ нужнымъ увѣдомить уѣздную управу, что не имѣя данныхъ къ основной разерочкѣ она поставлена въ необходимость высказаться предъ губернскимъ собраніемъ за отклоненіемъ упомянутаго ходатайства.

Отношеніе горбатовской уѣзднои земской управы отъ 5 декабря 1901 г. за № 1178.

На отношеніе губернской управы отъ 25 октября за № 17823 уѣздная управа имѣетъ честь увѣдомить, что ходатайства селеній Макасова, Рылькова и Малыхъ Гривъ о разерочкѣ недоимокъ земскаго сбора вызваны были недородомъ хлѣбовъ и травъ и вообще неудовлетворительнымъ состояніемъ экономическаго положенія названныхъ селеній, при чемъ обстоятельство это по отношенію къ дер. Малымъ Гривамъ подтверждается земскимъ начальникомъ 4 участка горбатовскаго уѣзда. Въ настоящее время сумма недоимокъ по губернскому сбору составляетъ: за дер. Макасовомъ 25 руб. 23 к. за дер. Рыльковой 30 руб. 30 коп. и Малыми Гривами 77 руб. 85 к.

При этомъ уѣздная управа имѣетъ честь увѣдомить, что промедленіе въ сообщеніи губернской управы выше приведенныхъ свѣдѣній произошло вслѣдствіе того обстоятельства, что производство земскаго собранія возвращено уѣздной управѣ лишь 3 сего декабря.

42. Письмо торгового дома Г. К. Брунса въ Москву отъ 5 декабря 1901 г.

Въ виду, какъ мнѣ извѣстно, подлежащаго къ обсужденію на собраніи вопроса о наиболѣе выгодномъ способѣ снабженія земскихъ больницъ медикаментами, имѣю честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе не отказать принять при этомъ во вниманіе предлагаемое при семъ въ копіи мое письмо отъ 14 декабря 1900 г. въ редакцію „Русскихъ Вѣдомостей“ по вопросу о снабженіи земствъ медикаментами.

При этомъ честь имѣю добавить, что моя существующая болѣе 80 лѣтъ фирма, прилагаетъ всѣ свои старанія къ возможному удешевленію цѣнъ при доставленіи только лучшаго качества товаровъ и состоитъ поставщикомъ многихъ земствъ различныхъ губерній, въ томъ числѣ и нижегородской.

Между прочимъ важно также отмѣтить тотъ фактъ, что симбирское губернское земство, какъ извѣстно организовавшее выписку для всей губерніи, передаетъ значительную часть своихъ заказовъ для исполненія моей фирмѣ, находя эту выписку болѣе выгодной и лучшей.

Льщу себя надеждой, что и нижегородское губернское земское собраніе обратитъ свое благосклонное вниманіе на мою старѣйшую аптекарскую фирму.

Копія письма въ редакцію по вопросу о снабженіи земствъ медикаментами отъ 14 декабря 1900 г.

Милостивые Государи!

Въ виду вновь затронутаго вопроса о выпискѣ для земствъ медикаментовъ, я считаю нелишнимъ подѣлиться имѣющимъ въ моемъ распоряженіи слѣдующимъ свѣжимъ фактомъ:

Козловская земская управа, тамбовской губерніи, отношеніемъ своимъ отъ 18 ноября 1900 года за № 4893, съ приложеніемъ каталога потребныхъ ей медикаментовъ, обратилась ко мнѣ съ запросомъ обозначить крайнія цѣны, по которымъ я бы могъ отпустить ей таковыя *за наличный расчетъ*, въ отвѣтъ на каковое отношеніе при письмѣ моемъ отъ 24 ноября 1900 года я и препроводилъ обратно каталогъ съ представленными мною желаемыми управою цѣнами, разумѣвающимися за *вполнѣ безукоризненнаго качества* товары.

По сличеніи означенныхъ мною цѣнъ съ появившимъ ко мнѣ на дняхъ случайно прейсъ-курантомъ московскаго отдѣленія фирмы

Э. Мерка въ Дармштадтѣ, отъ октября 1900 года, въ которомъ, *что важно для правильнаго сравненія*,—обозначены цѣны съ включеніемъ пошлыны и другихъ расходовъ въ русскія деньги, хотя безъ посуды и упаковки, именно я нашелъ, что стоимость 80-ти предметовъ изъ 88-ти, запрошенныхъ козловскою управою (полностью я, къ сожалѣнію, не могъ сдѣлать сравненія, такъ какъ на 8, впрочемъ самыхъ незначительныхъ предметовъ, въ преісъ-курантѣ Мерка цѣнъ не оказалось), выразилась по моимъ цѣнамъ въ суммѣ Руб. 5221—70 коп., со включеніемъ стоимости оригинальной упаковки, а по преісъ-куранту Мерка—въ Руб. 5342—03 коп., безъ посуды и упаковки, какъ сказано въ его преісъ-курантѣ, т. е.—такимъ образомъ мои цѣны оказались на Руб. 120—33 коп. дешевле, не считая стоимости посуды у Мерка, которая считается, на примѣръ, особо за маленькую граммовую склянку подъ Cocain по 2 коп. и т. д.

Чтобы не занимать много мѣста сравненіемъ всѣхъ цѣнъ 80-ти предметовъ, я приведу для примѣра сравненіе цѣнъ нѣсколькихъ главныхъ, наиболѣе употребительныхъ предметовъ, а именно:

	У меня:	У Мерка:
Acid. carbol. cryst. 40 ⁰ / ₀	К-ло 1 р. 37 к.	1 р. 60 к.
„ salicylic. cryst.	К-ло 2 р. 85 к.	3 р. 10 к.
Antipyrin Knorr. по 25, ⁰	К-ло 15 р. 40 к.	16 р. 75 к.
Bismutl. salicyic. bas. 64 ⁰	фун. 2 р. 65 к.	3 р. 56 к.
„ subnitric.	К-ло 8 р. 25 к.	8 р. 30 к.
Balsam. copaiv. Maracaibo	К-ло 1 р. 90 к.	2 р. 10 к.
Campfora raffinata	К-ло 2 р. 80 к.	3 р. 15 к.
Chloroform puriss. bisrectif	К-ло 1 р. 70 к.	1 р. 90 к.
Cocain muriat. Merck	К-ло 1 р. 36 к.	1 р. 38 к.
Creosotal Neydenum Bayer	К-ло 7 р. 75 к.	8 р. 50 к.
Ferratin Bö ringer _{100,⁰}	— 3 р. — к.	_{100,⁰} 3 р. 32 к.
Duajacol carbon. Heyden или Bayer. . .	К-ло 19 р. — к.	21 р. — к.
Gummiarab. albiss. pulv.	К-ло 2 р. 20 к.	2 р. 80 к.
Iodoform	К-ло 15 р. 40 к.	15 р. 80 к.
Iodum	К-ло 12 р. — к.	12 р. 70 к.
Kali Iodatum	К-ло 10 р. — к.	10 р. 25 к.
Kreosot. epicis fagi	К-ло 3 р. 20 к.	3 р. 60 к.

	у меня.	у Мерка
Lanolin. anhydr. Liebreich	К-ло 2 р. 70 к.	3 р. 15 к.
„ purum	К-ло 2 р. 25 к.	2 р. 75 к.
Morph. muriat.	100, ⁰ — 9 р. 25 к.	100, ⁰ 10 р. 50 к.
Natr. salic. cryst.	К-ло 2 р. 95 к.	3 р. 30 к.
Opium. purum (10% Morfeh.)	К-ло 13 р. 50 к.	17 р. 25 к.
„ „ pulver.	К-ло 17 р. 50 к.	21 р. 50 к.
Natr. benzoic. e' gun'	К-ло 4 р. 50 к.	5 р. 70 к.
Phenacetin Bayer.	К-ло 5 р. 75 к.	6 р. 70 к.
Salol Szeriuga или Bayera	К-ло 4 р. 20 к.	4 р. 50 к.
Tannalbin Knoll.	К-ло 18 р. — к.	19 р. — к.

Изъ этого сравненія явствуетъ, что при покупкѣ партиями и за дѣйствительно наличный разсчетъ, какъ производится платежи заграничнымъ дрогистамъ, моя фарма, а безъ сомнѣнія, и другіе солидные русскіе дрогисты могутъ предложить нѣсколько не дороже, а даже выгоды заграничныхъ цѣнъ. И это весьма понятно, такъ какъ крупные русскіе дрогисты, являясь такими же перепродавцами, покупаютъ товаръ наравнѣ съ заграничными фирмами изъ однихъ тѣхъ-же мѣстъ и на одинаковыхъ условіяхъ; вся суть заключается только въ умѣній опредѣлить моментъ покупки, что также можетъ удался русскому дрогисту, какъ и иностранному. Между прочимъ русскіе дрогисты могутъ отпустить выгоды заграничныхъ еще и потому, что послѣдніе, въ силу существующихъ за границей конвенцій, синдикатовъ и т. п. соглашеній, обусловленныхъ громаднымъ штрафомъ, часто не могутъ продавать товара такъ выгодно, какъ русскіе дрогисты, на которыхъ никакія конвенціи, синдикаты и соглашенія распространяться не могутъ, чѣмъ и объясняется въ моемъ сравненіи то обстоятельство, что и Сосанъ Мерк'а могу продавать дешевле, чѣмъ сама фирма Мерка и это—фактъ неоспоримый. Также самое обстоитъ и съ другими не менѣе ходкими медикаментами какъ хининъ, морфій, салициловые препараты и т. п., относительно которыхъ существуетъ соглашеніе.

Сама любая заграничная фирма, а изъ нихъ и Мерка, фабрикуетъ только немногіе химическіе продукты, за исключеніемъ Сосан'а и другихъ принятыхъ въ конвенцію препаратовъ; правда, дѣйствительно, заграничная фирма можетъ считать нѣсколько дешевле русскіхъ дрогистовъ, но эта незначительная разница съ излишкомъ переносится на другихъ ходкихъ предметахъ, какъ выше мною указано. Все сказанное относится къ заграничнымъ товарамъ, а что касается русскіхъ товаровъ, то о покупкѣ ихъ отъ заграничныхъ дрогистовъ,

какъ это практикуется нѣкоторыми земствами, совершенно не можетъ быть никакой рѣчи: русскіе товары покупаются заграничными фирмами болышею частью отъ тѣхъ же русскихъ дрогистовъ и продаются съ надбавкою 8—10%, смотря по мѣрѣ возможности и я утверждаю, что противъ этого не можетъ быть никакихъ возраженій. Вообще вся выписка медикаментовъ изъ заграницы въ томъ видѣ, какъ они производятся, земствами не имѣетъ никакого смысла и приносить имъ только вредъ и убытки. Было бы гораздо цѣлесообразнѣе, еслибы всѣ гг. завѣдующіе выпиской медикаментовъ въ земствахъ прежде, чѣмъ произвести выписку медикаментовъ изъ заграницы, справлялись бы каждый разъ или отъ времени до времени о цѣнахъ всѣхъ крупныхъ русскихъ фирмъ, и можно быть увѣреннымъ, что земствамъ не пришлось-бы тогда производить выписку отъ заграничныхъ фирмъ, сопряженную къ тому же съ долгимъ ожиданіемъ товара, неизбежною при этомъ завалю ненужныхъ медикаментовъ и другими неудобствами. Производимыя же до сего времени сравненія цѣнъ прейсъ-курантовъ русскихъ дрогистовъ, преимущественно самыхъ дорогихъ изъ нихъ, съ заграничными цѣнами по счетамъ, помимо ихъ дороговизны сравнительно съ другими русскими фирмами, не могли дать правильныхъ выводовъ и потому, что сравнивались неодновременныя цѣны и къ тому же не прибавлялись всѣ весьма значительныя по заграничной выпискѣ расходы. Главнымъ образомъ также необходимо обратить вниманіе на равенство условій, т. е.—платежа денегъ, какъ заграничныхъ, такъ и русскимъ фирмамъ, между тѣмъ какъ, *почему то, первымъ въ этомъ отношеніи всегда отдается предпочтеніе.*

Надо надѣяться, что наученныя горькимъ опытомъ земства и др. общественныя учрежденія, скоро откажутся отъ убыточной и невыгодной заграничной выписки, и особенно въ настоящее время, въ виду достаточно уже хорошо развившагося въ Россіи аптекарскаго дѣла и существованія между русскими дрогистами своей серьезной конкуренціи.

43. Прогнѣе горбатовскаго урьзда, сосновской волости, дер. Сіухи крестьянина Дмитрія Федорова Будаева.

Въ пожарѣ бывшій 27 сентября сего года въ дер. Сіухѣ сгорѣлъ до основанія собственно мнѣ принадлежащій деревянный домъ крытый желѣзомъ совершенно новый, построенный мною въ 1901 году и стоящій мнѣ болѣе 300 руб.; страховыхъ платежей я за него уплачивалъ 3 руб. 8 коп. въ годъ, между тѣмъ страховой преміи я получалъ только 119 руб. 40 коп., такъ что на эту сумму мнѣ положительно не представляется ни какой возможности построить таковой домъ, ибо въ настоящее время строительные дѣловые матеріалы цѣпностію до-

или до самыхъ высшихъ предѣловъ. И я хотя въ долгъ и при помощи страховой преміи выстроилъ себѣ домъ, но покрыть его и сложить въ немъ печь средствъ положительно ни какихъ не имѣю, такъ какъ въ прошломъ году у меня сгорѣло все строеніе и имущество и я за тотъ пожаръ страховки получилъ тоже весьма мало и на обзаведеніе новаго жилища нынѣ сгорѣвшаго задолжалъ по своему положенію большое количество денегъ, а слѣдовательно на окончаніе постройки поставленнаго мною дома я безъ помощи губернскаго земства окончательно лишень возможности покрыть его и сложить въ немъ печь.

Объяснивъ изложенное, покорнѣйше прошу губернскую земскую управу доложить мое ходатайство текущему губернскому земскому собранію о выдачѣ мнѣ дополнительной страховой преміи хотя въ размѣръ 100 руб. на необходимое окончаніе постройки дома, безъ чего я не въ силахъ буду закончить постройкой свой домъ. Декабря 4 дня 1901 года.

УДОСТОВѢРЕНІЕ.

Дано сіе удостовѣреніе сельскимъ старостой дер. Сіухи крестьянину дер. Сіухи Дмитрію Федорову Будаеву въ томъ, что дѣйствительно у него 27 сентября 1901 года сгорѣлъ домъ крытый желѣзомъ, въ чемъ сельскій староста дер. Сіухи Яковъ Бакулинъ по безграмотству своему удостовѣряетъ приложеніемъ печати. Ноября 18 дни 1901 года.

44. Заявленіе семеновскаго мѣщанина Ивана Алексѣева Смирнова.

Семеновское уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 27 сентября сего года по выслушаніи доклада семеновской земской управы, послѣдовавшаго по жалобамъ моимъ, постановило „докладъ управы одобрить“. Постановленіе это земскаго собранія я считаю неправильнымъ на томъ основаніи, что собраніе приняло голословное постановленіе управы по объясненію на мои жалобы. Въ моихъ просьбахъ категорически сказано, что 1) неправильно управа зачислила мою землю въ разрядъ усадебной, тогда какъ она „полевая“; 2) членъ управы Кисельниковъ дознанія, какъ показала управа, сопровождаемого осмотромъ на мѣстѣ, не производилъ; 3) не было доложено мое прошеніе въ прошломъ уѣздномъ собраніи, и, наконецъ, 4) на поданныя мною въ управу прошенія не получалось мною никакихъ распоряженій. Что мои прошенія основаны на фактахъ, ибо земля, о которой идетъ рѣчь, не усадебная, а полевая и никакого дохода превышающаго противъ

полевой не приносить, что членъ управы Кисельниковъ на мѣсто не прѣзжалъ и мѣсто не осматривалъ—доказывается тѣмъ, что нѣтъ протокола въ дѣлѣ объ этомъ осмотрѣ за подписомъ понятыхъ лицъ. Что земскому собранію прежде не доложена моя жалоба, сама и управа не отвергаетъ и наконецъ, что на поданную мною послѣднюю жалобу я никакого увѣдомленія не получалъ.

На основаніи вышеизложеннаго съ приложеніемъ при семъ извѣщенія уѣздной управы отъ 20 минувшаго ноября № 2638 я имѣю честь просить ваше высочородіе изъ семеновской управы затребовать все производство по этому дѣлу и при докладѣ губернской управы передать на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое прошу землю мою изъ усадебной исключить и признать ее полевой и на должный неправильно окладъ сложить. 8 декабря 1901 года.

Извѣщеніе семеновской уѣздной земской управы семеновскому мѣщанину Ивану Алексѣеву Смирнову отъ 20 ноября 1901 г. за № 2638.

Семеновская земская управа сдѣлаъ объявляетъ, проживающему въ д. Сукиной, бѣлкино-межуйковской волости, семеновскому мѣщанину Ивану Алексѣеву Смирнову, что прошеніе его, поданное 5 января 1901 года г. начальнику нижегородской губерніи, а имѣъ переданное въ уѣздную управу при отношеніи 12 января сего года за № 203, для доклада очередному земскому собранію, въ которомъ Смирновъ жаловался на неправильную оцѣнку земель для обложенія ее земскимъ сборомъ, уѣздная управа представляла XXXVII очередному земскому собранію, при чемъ въ своемъ докладѣ объяснила слѣдующее:

Г. нижегородскій губернаторъ передалъ въ уѣздную управу, при предложеніи отъ 12 янв. за № 203, прошеніе мѣщанина Н. А. Смирнова, жалующагося на неправильныя дѣйствія управы по дѣлу обложенія его земли земскимъ сборомъ. Суть жалобы Смирнова, представляемой при семъ уѣздному собранію, заключается въ слѣдующемъ: 1) управа, по его мнѣнію, неправильно зачислила его землю въ разрядъ усадебной, тогда какъ она полевая; 2) членъ управы Кисельниковъ дознанія, какъ указала управа, не производитъ; 3) не было доложено его прошеніе прошлему уѣздному земскому собранію и утвержденіе управы, что онъ этого не проситъ, неправильно; 4) на поданныя имъ прошенія въ управу не получалъ ни какихъ распоряженій.

Давая объясненія по пунктамъ, управа имѣетъ честь доложить уѣздному земскому собранію, что:

1) По купчей крѣпости, утвержденной 12 декабря 1890 года, Н. А. Смирновъ пріобрѣлъ отъ темниковскаго мѣщанина М. Д. Чуп-

рунова 1 дес. 1725 саж. земли съ постройками на ней и вѣтряной мельницей. Земля эта, состоявшая за г. Чупруновымъ по окладу въ разрядѣ усадебной, въ томъ же разрядѣ была переведена и на Н. А. Смирнова. Но образованная въ 1892 году уѣздная земская оцѣночная коммиссія приняла къ обложенію усадебной 1, 5 дес. земли, а 600 саж. отнесла къ числу необлагаемой, основываясь на свѣдѣніяхъ, данныхъ оффиціально самимъ Смирновымъ, почему уѣздная управа приняла къ обложенію 1, 5 дес. по разряду усадебной, какъ указалъ самъ Смирновъ.

2) Членъ управы Кисельниковъ, по заявленію Смирнова, повѣряя на мѣстѣ въ іюлѣ 1899 г. къ какому разряду въ дѣйствительности относится спорная земля, нашелъ, что усадьба Смирнова находится на краю дер. Сукиной, не отличающагося качествомъ земли отъ прочихъ усадебъ этой деревни, и на ней имѣются посѣвы хлѣба и овощей. Такимъ образомъ вновь подтвердилось, что земля Смирнова принадлежитъ къ разряду усадебной.

3) Въ поданномъ Смирновымъ прошеніи отъ 10 августа 1900 г. о докладѣ такового земскому собранію ничего не упоминается; есть, правда, въ началѣ прошенія оскорбленная приписка „для внесенія къ слушанію въ первомъ засѣданіи“, но управы или собранія неизвѣстно; управа же не нашла нужнымъ утруждать собраніе, докладывая подобныя совершенно не основательныя, просьбы.

4) На поданныя въ разное время Смирновымъ въ управу прошенія, какъ можно видѣть изъ довольно объемистаго, составившагося изъ нихъ, дѣла, ему своевременно даны были отвѣты, въ полученіи которыхъ имѣются росписки самого Смирнова.

5) Докладывая о семъ уѣздному собранію, управа не считаетъ нужнымъ приводить какихъ либо оправданій въ защиту своихъ дѣйствій, такъ какъ таковыя во всемъ правильны, что, управа надѣется, не откажетъ подтвердить и собраніе. Уѣздное собраніе въ засѣданіи своемъ 27 сентября, по выслушаніи этого доклада, постановило одобрить дѣйствія управы.

Постановленіе собранія начальникомъ губерніи не опротестовано, и потому, какъ вошедшее въ законную силу было объявлено Смирнову чрезъ бѣлицинское волостное правленіе съ подпискою 31 октября сего года, а настоящее объявленіе высылается Смирнову, въ вѣдѣніе его заявленія, сдѣланнаго волостному правленію, при учиненіи росписки на подпискѣ о необходимости имѣть настоящее объявленіе.

45. Прошеніе крестьянъ погорельцевъ арзамасскаго уѣзда, собакинскій волости, села Пасьянова Андрея Фокина. Павла Грошева. Степана Сычева и Михаила Сычева.

15-го іюня сего года бывшимъ пожаромъ въ нашемъ селѣ Пасьяновѣ уничтожено 72 дома, въ числѣ которыхъ сгорѣли и наши дома. Весной будущаго года мы бы желали приступить къ постройкѣ неогораемыхъ каменныхъ домовъ, если бы на это была помощь отъ земства. Кромѣ насъ есть желающіе крестьяне построить каменные дома также съ помощью отъ земства. А по сему имѣемъ честь покорнѣйше просить нижегородское XXXVII губернское земское собраніе оказать намъ хотя небольшую матеріальную помощь на возведеніе нашихъ домовъ изъ кирпича и объ этомъ насъ увѣдомить. Декабря 1 дня 1901 года.

46. Прошеніе строителя храма при с. Сурочкахъ сергачскаго уѣзда, тархановской волости, крестьянина сельца Сурочскъ Федора Павлова Караева.

Представляя при семъ приходскій приговоръ прихожанъ вновь образуемаго прихода—крестьянъ сельца Сурочекъ, дер. Соболева и Ханеневки, сергачскаго уѣзда, отъ 17 минувшаго ноября, честь имѣю покорнѣйше просить губернское земское собраніе, не найдетъ-ли оно возможнымъ войти въ разсмотрѣніе этого ходатайства въ собраніи сего года и въ виду дѣйствительно бѣдственнаго положенія крестьянъ новаго прихода, въ двухъ селеніяхъ которыхъ минувшимъ лѣтомъ весь урожай ржаного хлѣба побило градомъ, и кромѣ того селенія Соболево и Ханеневка почти исключительно существуютъ на лѣтніе волжскіе заработки, занимаясь выгрузкой лѣса въ г. Царицынѣ, гдѣ лѣтомъ с. г. пожаромъ были истреблены все суда, что ихъ лишило обыкновеннаго заработка, не отказать помочь средствами губернскаго земства начатому приходомъ егерьскому благому дѣлу. Декабря 7 дня 1901 года.

Приговоръ крестьянъ сельца Сурочскъ, сельца Соболева и д. Ханеневки.

1901 года ноября 17 дня мы, нижеподписавшіеся, нижегородской губерніи, сергачскаго уѣзда, крестьяне тархановской волости сельца Сурочекъ и покровской волости села Соболева и дер. Ханеневки, бывъ сего числа въ общемъ собраніи, на сельскомъ сходѣ, въ присутствіи сельскихъ старостъ обсуждали вопросъ касающійся о постройкѣ приходскаго совмѣстно строящагося деревяннаго храма. Въ прошломъ году

нижегородскимъ епархіальнымъ начальствомъ по случаю отдаленности приходскихъ храмовъ разрѣшено построить намъ при селѣцѣ Сурочкахъ совмѣстный деревянный храмъ въ честь Казанской иконы Богоматери, каковая постройка нами начата; сложенъ каменный фундаментъ, приобрѣтено много строительнаго матеріала и имѣющіеся наличные средства все затрачены въ дѣло, а между тѣмъ требуется приобрѣтать и заготавливать еще много строительнаго матеріала, на что потребуется значительная сумма денегъ. Осенью с. г. нами предположено было собрать общественные обложенные пени и жертвы и продолжать постройку своими посылными средствами, но послучаю постигшихъ насъ лѣтомъ с. г. несчастій: неурожая и градобитія хлѣба у крестьянъ дер. Сурочекъ и Соболева, а также плохого сторонняго заработка, мы помогать сему начатому нами добродѣлу не можемъ. По этому постройка храма должна приостановиться на неопредѣленное время, вслѣдствіе чего симъ приговоромъ постановили обратиться въ нижегородскую губернскую земскую управу, покориѣйше прося помочь намъ въ дѣлѣ постройки храма какой либо денежной жертвою. На ходатайство въ томъ и на подачу сего приговора уполномочиваемъ строителя нашего храма крестьянина селѣца Сурочекъ Федора Павлова Караева.

47 Прошеніе ветеринарнаго врача губернскаго земства Подгурскаго.

Въ виду предполагающагося перевода моего въ Н.-Новгородъ на должность командировочнаго ветеринара и для завѣдыванія производствомъ предохранительныхъ прививокъ вмѣстѣ съ другими бактериологическими работами при постановкѣ болѣе правильныхъ и точныхъ діагнозовъ въ сомнительныхъ случаяхъ по нижегородской губерніи помогаа участковымъ врачамъ. Я, не отказываясь отъ этой работы предпочелъ бы остаться на мѣстѣ жительства въ с. Лысковѣ на прежнемъ окладѣ жалованья.—Мнѣ кажется, что губернская земская управа, назначая меня на таковую должность, не имѣла въ виду поставить меня въ худшія условія съ матеріальной стороны; между тѣмъ съ переходомъ въ Ниж.-Новгородъ, я долженъ буду потерять до 400 руб. ежегодно, вслѣдствіе дороговизны содержанія и квартиръ, а также лишившись, добавочнаго содержанія макарьевскаго уѣзднаго земства и годовой, практики. А потому, если переводъ мой на мѣсто жительства въ Нижній-Новгородъ необходимъ, то я покориѣйше прошу ваше высокородіе доложить настоящему губернскому земскому собранію о назначеніи мнѣ квартирнаго довольствія къ получаемому мною оклада, хотя въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ. 7 декабря 1901 года.

48. Прошеніе крестьянина люкьяновскаго уезда, шутинской волости, села Шутилова Ивана Григорьевъ Гильдинска отъ 9 декабря 1901 года.

Изъ предписанія г-на инспектора земскаго страхованія 3 участка, нижегородской губерніи, предписаннаго шутинскому волостному правленію, отъ 12 октября 1901 года за № 765, я узналъ, что подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Оеодоровны покровительствомъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1902 года въ С.-Петербургѣ предположена всероссійская кустарно-промышленная выставка и что нижегородское губернское земство, желая принять участіе въ этой выставкѣ, поручило г-ну инспектору собрать коллекцію вещей кустарныхъ издѣлій, вырабатываемыхъ во ввѣренномъ ему участкѣ, и что расходы по отправкѣ издѣлій и по выставкѣ губернское земство принимаетъ на свой счетъ. Изготовляя земледѣльческія орудія и машины, я болѣе всего обратить вниманіе на зерносушилки и нашелъ, что всѣ системы ихъ не удовлетворяютъ своему назначенію; въ настоящее время я изобрѣлъ зерносушилку своей собственной системы, которая при испытаніи оказалась весьма практичною, такъ что ни одна изъ существующихъ по производительности и доброкачественности сушки различного рода хлѣбнаго зерна съ моею конкурировать не можетъ; такъ, напримѣръ, беру въ сравненіе самую лучшую изъ существующихъ систему г-на Аккермана, которая (№ 4 стоитъ 1500 руб. въ С.-Петербургѣ, вѣсъ ея 130 пуд., высушиваетъ въ сутки (24 часа рабоч.) 950—1350 пуд.) по своей дороговизнѣ не каждому для пріобрѣтенія доступна, а по тяжелому вѣсу не удобоперемѣщаема, т. е. съ одного хутора на другой перевозить не удобно и къ ней непременно нуженъ приводъ; кромѣ дороговизны, и по тяжести вѣса не удобоперемѣщаемости, зерносушилка системы г-на Аккермана имѣетъ главный существенный недостатокъ въ томъ, что она высушиваетъ зерно неравномѣрно; въ одно и тоже время зерно въ ней, и горитъ и сильно запаривается, влѣдствіе чего зерно на видъ оказывается темнымъ, а на вкусъ горько-солодѣлымъ; моя же зерносушилка этихъ неудобствъ не имѣетъ: она высушиваетъ зерно равномѣрно, производительность ея 1000—1400 пуд. въ сутки, стоимость 500 руб.; вѣсъ ея очень незначительный—около 28 пудовъ, что много способствуетъ для перемѣщенія, въ топливѣ; экономична на 1000 пуд. зерна; принимаетъ около $\frac{1}{4}$ куб. саж. сухихъ березовъ дровъ; дѣйствуетъ ручнымъ способомъ; для приведенія въ дѣйствіе, для подкладыванія въ печку дровъ и для засыпанія въ сушилку зерна достаточно 2 человекъ; кромѣ того въ моей зерносушилкѣ, проходя черезъ механической аппаратъ, зерно свою поверхность очищаетъ отъ посторонней землянистой примѣси такъ, что зерно, выходя совершенно сухимъ и очищеннымъ, даетъ чистый и свѣжій видъ. А такъ какъ изъ сего сравненія видно, что изобрѣтенная мною зерносушилка можетъ обратить

вниманіе господъ землевладѣльцевъ на ея распространеніе въ сельско-хозяйственной хлѣбной промышленности и чтобы мой многолѣтній трудъ не пропалъ даромъ, на который я тратилъ и силы и средства и желая сохранить за собою право на производство моего изобрѣтенія, я желаю выхлопотать на означенное изобрѣтеніе привилегію. Справившись по инструкціи о порядкѣ примѣненія правилъ Высочайше утвержденнаго 20 мая 1896 года положенія о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія относящихся къ прошенію, полному описанію и охранительному свидѣтельству, я узналъ, что для полученія привилегіи нужно подать прошеніе въ департаментъ торговли и мануфактуръ комитету по техническимъ дѣламъ, съ приложеніемъ чертежей и полнымъ описаніемъ къ нимъ и квитанціи казначейства о взносѣ 30 руб. казеннаго сбора на разсмотрѣніе и опубликованіе въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и въ „Вѣстникѣ Финансовъ Промышленности и Торговли“. А такъ какъ я на изобрѣтеніе зерносушилки изтратилъ все свои средства, то въ настоящее время нахожусь въ очень критическихъ обстоятельствахъ; по случаю прекратившихся работъ (что бываетъ обыкновенно каждую зиму) я съ семействомъ, которое состоитъ изъ семи членовъ остаемся совершенно безъ всякихъ средствъ къ существованію; къ тому же время моего физическаго труда ушло, я сталъ физически слабъ; у меня единственная надежда остается на производство моего изобрѣтенія.

Хотя губернское земство и беретъ на свой счетъ доставку и расходы по выставкѣ; но можетъ ли оно дать ручательство, что моимъ изобрѣтеніемъ никто не можетъ воспользоваться въ смыслѣ экзеплоагаціи? Если губернское земство съ ручательствомъ возьметъ мое изобрѣтеніе подъ свою опеку и выдастъ деньги за стоимость зерносушилки 500 р. для обезпеченія моего семейства и отправить меня за свой счетъ на выставку, чтобы мнѣ при моемъ изобрѣтеніи находиться въ качествѣ экзепонента, то я очень считалъ бы себя счастливымъ и весьма былъ бы благодаренъ земству за оказанное для меня благодѣяніе. Но если же земство подъ свою опеку съ ручательствомъ не возьметъ моего изобрѣтенія зерносушилку и не дастъ денегъ для обезпеченія моего семейства, то, къ моему несчастію, я доставить ее на выставку не могу, хотя бы и могъ на выставкѣ за свое изобрѣтеніе получить высшую награду; тогда придется до времени полученія привилегіи хранить свое изобрѣтеніе подъ секретомъ; но получить привилегію безъ помощи земства или особой посторонней помощи я такъ думаю, что не хватитъ моей жизни. Въ чемъ и имѣю честь покорнѣйше просить васъ ваше высокородіе на все мною выше изложенное обратить вниманіе, обо мнѣ довести до свѣдѣнія губернскому земству и предложить о взятіи изобрѣтенной мной зерносушилки подъ опеку и выдать мнѣ субсидію. 1901 года 2 декабря.

49. ШТАТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

служащихъ въ нижегородской губернской земской управѣ.

№№	Число служащихъ.	Наименованіе должности.	Мѣсячный окладъ.	Годовой окладъ.
I. Канцелярія управы.				
Отдѣленіе распорядительное.				
1	1	Секретарь губернской управы	145 —	1740 —
2	1	Его помощникъ (старшій)	70 —	840 —
3	1	Второй помощникъ	60 —	724 —
4	2	Старшіе писцы по 40 руб.	80 —	960 —
5	4	Младшіе писцы: одинъ 35 руб., двое по 30 и одинъ 25	120 —	1440 —
			475 —	5700 —
Переписчицы на ремингтонъ.				
6	1	Старшая	30 —	360 —
7	1	Младшая (за счетъ страхового отдѣленія) съ окладомъ 25 руб. въ мѣсяцъ	— —	— —
			30 —	360 —
Регистратура.				
8	1	Регистраторъ	55 —	660 —
9	1	Его помощникъ (за счетъ страхового отдѣленія съ окладомъ 30 руб. въ мѣсяцъ)	— —	— —
			55 —	660 —

№№	Число служащихъ.	Наименованіе должности.	Мѣсячный окладъ.		Годовой окладъ.	
А р х и в ъ.						
10	1	Архивариусъ, съ окладомъ 45 руб., получаетъ содержаніе по отдѣлу народнаго образованія, какъ дѣлопроизводитель его	—	—	—	—
11	1	Помощникъ архивариуса, съ окладомъ въ 30 р. за счетъ страхового отдѣленія	—	—	—	—
Экзекуторская часть.						
12	1	Экзекуторъ, онъ же и библіотекаръ	55	—	660	—
Бухгалтерія.						
13	1	Бухгалтеръ	166	66	2000	—
14	1	Старшій помощникъ бухгалтера	100	—	1200	—
15	1	Младшій помощникъ бухгалтера, съ окладомъ въ 60 руб. за счетъ страхового сбора	—	—	—	—
16	2	Два счетовода старшихъ, одинъ съ окладомъ въ 60 руб., а другой въ 50 руб.	110	—	1320	—
17	2	Младшіе счетоводы (писцы), одинъ съ окладомъ 45 руб. и другой 40 руб.	85	—	1020	—
18	1	Писецъ по веденію страховыхъ сборовъ, съ окладомъ въ 40 р. за счетъ страхового отдѣленія	—	—	—	—
19	1	Писецъ	30	—	360	—
			491	66	5900	—
20	1	Артельщикъ	83	33	1000	—
21	1	Второй артельщикъ	65	—	780	—
			148	33	1780	—
Итого по канцеляріи управы			1255	—	15060	—
II. Ветеринарное.						
22	1	Канцелярскій служитель	30	—	360	—

№№	Число служащихъ.	Наименованіе должности.	Мѣсячный окладъ.	Годовой окладъ.
III. Медико-санитарное бюро.				
23	1	Счетчикъ	35 —	420 —
24	2	Счетчика съ окладомъ по 30 руб.	60 —	720 —
25	1	Фельдшеръ	30 —	360 —
			125 —	1500 —
IV. Народнаго образованія.				
26	1	Дѣлопроизводитель (Изъ томъ числѣ 45 р. за архивъ и 55 руб. по народному образованію).	100 —	1200 —
27	1	Помощникъ дѣлопроизводителя	50 —	600 —
28	1	Завѣдующій счетной частью	40 —	480 —
29	1	Завѣдующій заказами	30 —	360 —
30	1	Старшій писецъ	25 —	300 —
31	1	Младшій писецъ	20 —	240 —
32	1	Разсылный при складѣ	17 50	210 —
			282 50	3390 —
V. Агрономическое отдѣленіе.				
Общій расходъ отдѣленія.				
(Содержаніе губернскаго агронома производится съ общаго счета содержанія агрономовъ).				
33	1	Помощникъ агронома (по бюро)	75 —	900 —
34	1	Письмоводитель	50 —	600 —
35	1	Приващикъ	35 —	420 —
36	1	Писецъ	30 —	360 —
			190 —	2280 —

№№	Число слу- жащихъ.	Наименованіе должности.	Мѣсячный окладъ.	Годовой окладъ.
Сельско-хозяйственный музей.				
37	1	Завѣдующій музеемъ	100 —	1200 —
38	1	Писецъ	30 —	360 —
39	1	Сторожъ	20 —	240 —
			150 —	1800 —
VI. Кустарное отдѣленіе.				
Общій расходъ по канцеляріи.				
40	1	Дѣлопроизводитель	83 33	1000 —
41	1	Помощникъ дѣлопроизводителя	35 —	420 —
42	1	Бухгалтеръ	100 —	1200 —
43	1	Помощникъ бухгалтера (получаетъ 300 руб. изъ страховыхъ)		
44	1	Писецъ	20 —	240 —
45	2	Писца по навловскому складу	50 —	600 —
46	1	Разъѣздной агентъ	50 —	60 —
47	1	Сторожъ	10 —	120 —
			318 33	4180 —
Расходъ по складу-музею.				
48	1	Завѣдующій кладовой	15 —	180 —
49	1	Артельщикъ	20 —	240 —
50	1	Сторожъ при складѣ	20 —	240 —
51	1	Писецъ по складу кровельнаго желѣза, на счетъ страхового сбора 300 руб.	—	—
			85 —	1020 —
VII. Страхоеое отдѣленіе.				
Часть распорядительная.				
52	1	Дѣлопроизводитель	90 —	1080 —
53	1	Помощникъ дѣлопроизводителя	60 —	720 —

№№	Число служащихъ.	Наименованіе должности.	Мѣсячный окладъ.	Годовой окладъ.
54	4	Писцы по 40 руб. въ мѣсяцъ	160 —	1920 —
55	1	Писецъ	30 —	360 —
56	1	Писецъ по добровольному страхованію	30 —	360 —
57	1	Писецъ по складу пожарныхъ инструментовъ .	19 16	230 —
			389 16	4670 —
Бухгалтерское страховое.				
58	1	Бухгалтеръ	83 33	1000 —
59	1	Помощникъ бухгалтера	60 —	720 —
60	1	Писецъ	45 —	540 —
61	4	Писцы по 40 руб. въ мѣсяцъ	160 —	1920 —
62	1	Писецъ	35 —	420 —
63	1	Писецъ	25 —	300 —
			408 33	4900 —
Получающихъ изъ страховыхъ суммъ въ другихъ отдѣленіяхъ.				
1		Переписчица на ремингтонѣ (распорядительнаго отдѣленія губернской управы)	30 —	360 —
1		Помощникъ регистратора (въ распорядительномъ отдѣленіи управы)	30 —	360 —
1		Помощникъ архивариуса	30 —	360 —
1		Помощникъ бухгалтера управы	60 —	720 —
1		Писецъ въ бухгалтеріи управы по веденію страхового отдѣла	40 —	480 —
1		Помощникъ бухгалтера въ кустарномъ отдѣленіи (по отпуску изъ склада кровельнаго желѣза) .	25 —	300 —
1		Писецъ по складу пожарныхъ инструментовъ .	25 —	300 —
			240 —	2880 —
Итого по страховому отдѣленію			1037 49	12450 —
Всего по управѣ (кромѣ дорожнаго отдѣленія) . .			3503 32	42040 —

50. Отношеніе арзамасской уѣздной земской управы отъ 17 ноября 1901 г. за № 112.

Въ февралѣ мѣсяцѣ сего года десятникъ Костинъ просилъ губерскую управу о возвратѣ ему пенсіонныхъ вычетовъ въ суммѣ 24 руб., въ виду зачисленія его на службу внѣ штата, безъ права на выслугу пенсіи. На прошеніе это губернская управа отношеніемъ отъ февраля за № 191 сообщила, что съ этимъ ходатайствомъ слѣдуетъ обратиться въ губернское собраніе.

Прошеніе отъ 8 ноября на имя техника Костинъ вновь просить ходатайствовать о возвратѣ ему вычетовъ. А потому уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губерскую доложить препровождаемое прошеніе десятника Костина предстоящему губернскому собранію и поддержать передъ послѣднимъ.

Заявленіе десятника Костина.

Вслѣдствіе отношенія дорожнаго отдѣла нижегородскаго губернскаго земства, въ арзамасскую земскую управу, за № 100, я остался незачисленнымъ въ штатъ десятниковъ, и въ коемъ сказано, что вычетъ съ нештатныхъ десятниковъ въ пенсіонный капиталъ непроизводится.

А потому имѣю честь покорнѣйше просить васъ вторично ходатайствовать о возвращеніи удержанныхъ съ меня съ 1 іюня 1899 года по 1 февраля 1901 въ пенсіонный капиталъ 24 руб., такъ какъ въ настоящее время терплю большую нужду въ деньгахъ по семейному положенію. О послѣдующемъ распоряженіи благоволите увѣдомить.

51. Прошеніе земскихъ монтеровъ по исправленію пожарныхъ трубъ въ уѣздахъ нижегородской губерніи.

Имѣемъ честь покорнѣйше просить о причисленіи насъ къ пенсіонной кассѣ, такъ какъ желая служить въ интересахъ нижегородской губернской земской управы, какъ непосредственная обязанность нашей службы, по которой мы должны, не жалѣя нашихъ силъ, приложить все свое стараніе на пожарное дѣло, чтобы принести благообщественную пользу въ этомъ отношеніи—тѣмъ не менѣе по роду нашей службы мы можемъ подвергаться тѣмъ лишеніямъ, по которымъ наше семейство въ будущемъ можетъ остаться безъ матеріальныхъ средствъ къ насущному; почему всепокорнѣйше и просимъ не отказать въ вышеозначенномъ ходатайствѣ.

10. Докладъ редакціонной комиссіи о сметѣ расходовъ губернскаго земства на 1902 годъ.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

Разсмотрѣвъ смету расходовъ губернскаго земства на 1902 г., редакціонная комиссія имѣетъ честь представить собранію слѣдующія свои замѣчанія:

По ст. 1 пар. 1—разъѣздныя деньги судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ при нижегородскомъ окружномъ судѣ. Комиссія, принимая во вниманіе, что всѣ прочіе расходы по этой статьѣ, какъ то: на содержаніе канцеляріи губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, на выдачу квартирнаго довольствія судебному слѣдователю по особо важнымъ дѣламъ и проч. съ 1901 г., на основ. п. 11 Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. мѣнія государственнаго совѣта, отнесены на счетъ государственнаго казначейства, полагала бы возбудить ходатайство о томъ, чтобы расходы земства на разъѣзды судебного слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ были приняты также на счетъ казны.

Остальныя статьи сметы по пар. 1 замѣчаній не вызываютъ и по этому редакціонная комиссія предлагаетъ собранію всѣ назначенія по этому параграфу, перечисленныя въ суммѣ 7533 руб. 24 к. утвердить.

По ст. 2 пар. 11, въ виду сдѣланнаго ревизіонной комиссіей замѣчанія, что бухгалтерское дѣло не достаточно прочно поставлено въ губернской управѣ, между тѣмъ какъ съ каждымъ годомъ дѣло по этому отдѣленію увеличивается, редакціонная комиссія полагала бы ассигновать въ распоряженіе управы 1000 руб. на усиленіе средствъ бухгалтеріи въ дополненіе къ внесеннымъ въ смету на содержаніе канцеляріи 20000 руб.

По ст. 3 того же параграфа—на расходы по содержанію статистическаго отдѣленія (оцѣночно-экономическое изслѣдованіе губерній) управою вносятся въ смету на 1902 г. только 1200 руб., такъ какъ ассигнуемое казною на работы по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ ежегодное пособіе въ суммѣ 24000 руб., согласно распоряженію правительства, перенесено въ особую специальную смету, которая утверждается губернской оцѣночной комиссіей.

Редакціонная комиссія полагала бы съ внесеніемъ въ смету 1200 руб. согласиться.

По ст. 4 пар. 11—на ремонтъ помѣщенія управы вносятся сумма 3902 руб. 99 к. Разсмотрѣвъ подробную смету, составленную на этотъ предметъ, комиссія, по совѣщаніи съ управой, нашла возможнымъ отложить нѣкоторые ремонты, а на нѣкоторые отпустить меньшую сумму противъ проектированной и такимъ образомъ сократить строительную

сѣту по ст. I „плотничныя работы“ на 174 р. 64 к., по ст. II „столярныя работы“ на 100 руб., по ст. III „штукатурныя работы“ на 191 р. 20 к.; по ст. IV „малярныя работы“ на 134 р. 84 к. и по ст. VI „разныя работы“ на 529 руб. (оставивъ 100 р. на поправку крыши у антресолей, вмѣсто передѣлки), перенесеніе и ремонтъ сарая съ выставки во дворъ управы для агрономическаго отдѣленія, сѣта на что исчислена въ суммѣ 954 р. 97 к., коммисія нашла болѣе удобнымъ не дѣлать, и полагала бы предложить управѣ сарай на выставкѣ продать, а для агрономическаго отдѣленія выстроить новый, на что и составить сѣту къ будущему собранію; ремонтъ двора управы и тротуара представляется пока не настоятельно необходимымъ и по этому коммисія полагала бы расходъ на это, исчисленный въ суммѣ 171 р. 64 к., также изъ сѣты исключить. Такимъ образомъ расходъ по ст. 4 пар. II на ремонтъ сократится на 2256 р. 29 к., а останется въ сѣтѣ 1646 р. 70 коп.

Весь же расходъ по пар. II выразится въ суммѣ 106196 руб. 70 коп. по ст. 3 § V къ 920 руб. на содержаніе параллельнаго класса мужской гимназій прибавить 580 р.

По ст. 7 пар. V—на устройство педагогическихъ курсовъ для учителей нижегородской губерніи лѣтомъ 1902 г. никакой суммы не вносится, такъ какъ имѣется свободная наличность отъ прошлаго года въ суммѣ 4700 руб., которая и предполагается къ израсходованію въ 1902 году.

По порученію собранія коммисіей былъ разсмотрѣнъ вопросъ о размѣрѣ субсидій отъ земства на учительскіе курсы при нижегородскомъ городскомъ училищѣ, цѣль которыхъ заключается въ томъ, что бы готовить учителей для народныхъ школъ. Курсы эти г. директоръ народныхъ училищъ проектируетъ преобразовать изъ однолѣтнихъ въ двухлѣтніе.

Ознакомившись съ программой курсовъ и имѣя въ виду, что земствомъ возбуждено ходатайство объ открытіи въ Н.-Новгородѣ учительской семинаріи, редакціонная коммисія имѣетъ честь предложить собранію назначить субсидію временно, на три года, по 1000 р. въ томъ случаѣ, если въ такомъ же размѣрѣ будетъ субсидировать курсы и министерство народнаго просвѣщенія. А такъ какъ учебный годъ начинается во второй половинѣ земскаго сѣтнаго года, то на 1902 г. коммисія полагала бы необходимымъ внести въ сѣту по пар. V ст. 4 пока лишь 500 руб.

Въ томъ же пар. по ст.—расходъ на уплату за право ученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Н.-Новгорода и за право слушанія лекцій въ университетахъ, въ виду крайне недостаточнаго прежняго ассигнованія и увеличивающагося съ каждымъ годомъ числа учащихся, обращающихся въ управу съ просьбами о пособіи, управою пред-

положено увеличить на 700 р., т. е. вмѣсто 2800 р., ассигнованныхъ по смѣтѣ на 1901 г., внести въ смѣту будущаго года—3500 р. Сумму эту редакціонная комиссія предлагаетъ собранію утвердить.

Предположенную управою сумму на выдачу пособій нуждающимся студентамъ русскихъ университетовъ и др. учебныхъ заведеній комиссія также полагала бы увеличить на 200 руб.

Редакціонной комиссіей разсмотрѣно было переданное собраніемъ на ся заключеніе ходатайство состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ попечительства о глухонѣмыхъ о субсидіи на содержаніе глухонѣмыхъ.

Ходатайство это комиссія полагала бы удовлетворить, назначивъ въ пособіе попечительству 150 руб. въ годъ, каковую сумму и внести въ смѣту отдѣльной статьей по пар. V.

Обсудивъ прошеніе общества вспоможенія учителямъ и учительницамъ начальныхъ училищъ, нижегородской губерніи, о пособіи на устройство общежитія для дѣтей сельскихъ учителей, комиссія пришла къ заключенію, что слѣдовало бы, кромѣ 500 р., ассигнуемыхъ на устройство общежитія для мальчиковъ, выдать въ пособіе названному обществу единовременно 200 р. на общежитіе для дѣвочекъ, внесе эту сумму въ смѣту.

Такимъ образомъ весь расходъ по пар. V выразится въ суммѣ 55974 р. 66 к.

Разсматривая пар. VI и VII смѣты, комиссія обратилась къ составленному управой подробному исчисленію расходовъ на содержаніе благотворительныхъ заведеній и къ смѣтамъ на ремонтъ ихъ, причемъ нашла, что расходъ на содержаніе богадѣльни (ст. 1 пар. VI) можно сократить на 83 р. 30 к., составляющіе разницу въ цѣнѣ ржаной муки вмѣсто 87 к. за пудъ 80 к.. Ремонтъ богадѣльни исчисленъ въ особой смѣтѣ въ 9157 р. 63 к., въ статьѣ же 1 пар. VI на этотъ предметъ внесено 4090 р. 51 к. По мнѣнію редакціонной комиссіи частичный ремонтъ зданія богадѣльни невыгоденъ, а выгоднѣе было бы отремонтировать его капитально. На это, какъ заявилъ архитекторъ губернской управы Малиновскій, потребуется до 15 тыс. руб. Комиссія поэтому полагала бы расходъ на частичный ремонтъ 4090 р. изъ смѣты исключить, а на капитальный образовать фондъ въ теченіе пяти лѣтъ, для чего и внести въ смѣту 1902 г. 3000 р. и, кромѣ того, внести въ смѣту 600 р. на самый неотложный ремонтъ (устройство подпорокъ подъ потолоки, что, по мнѣнію архитектора, обезпечитъ безопасность ихъ на три года).

Ревизионная же комиссія предлагаетъ выстроить новое зданіе богадѣльни, на что потребуется до 36 тыс. руб. Впрочемъ председатель

ревизионной комиссiи М. А. Ермоловъ, участвовавшiй и въ засѣданiяхъ редакціонной комиссiи, заявилъ, что нѣкоторые члены ревизионной комиссiи, имѣя въ виду прочность капитальныхъ стѣнъ зданiя богадѣльни, также полагаютъ оставить старое зданiе богадѣльни, капитально отремонтировавши его. Такимъ образомъ собранiю предстоитъ высказаться, какъ поступить съ зданiемъ богадѣльни, имѣя въ виду два различныхъ предложенiя комиссiи. Редакціонная высказывается за внесенiе въ смѣту на образованiе фонда на капитальный ремонтъ богадѣльни по 3000 р. въ годъ, какъ сказано выше.

Остальные статьи пар. VI смѣты замѣчанiй не вызываютъ и комиссiа полагала бы ихъ утвердить.

Такимъ образомъ сокращенiя по этому параграфу выразятся въ суммѣ 573 р. 81 к., общiй же расходъ по нему будетъ составлять—33537 р. 74 к. (вмѣсто исчисленныхъ управою 34111 р. 55 к.).

Разсмотрѣвъ подробное исчисленiе потребностей содержанiя общей больницы и психiатрической лечебницы, касающееся ст. ст. 3 и 4 пар. VII смѣты, комиссiа считаетъ нужнымъ указать на слѣдующее.

Смѣты на предшествовавшiй годъ по больницѣ составлялись на штатное количество больныхъ: по общей больницѣ на 250 чел., а по психiатрической на 300 и дополнительные смѣты на сверхштатное число больныхъ по исчисленiю на 1901 г. по общей больницѣ на 150 сверхштатныхъ и въ лечебницѣ на 101, а всего по общей больницѣ на 401 чел. и по лечебницѣ на 401, сумма же всего расхода исчислена была въ 210495 руб. На 1902 г., по постановленiю прошлогодняго собранiя, подробное исчисленiе составлено управою: по больницѣ на штатное число больныхъ 350 и по лечебницѣ 390, всего 740+15 чел. (5% ожидаемаго естественнаго прироста). Сумма, назначенная смѣтой на 1902 г., равна 214526 р. (болѣе 1901 г. на 3053 р.) *, и дополнительная смѣта на содержанiе колонiи посемейнаго призрѣнiя въ г. Балахнѣ—15404 р. (болѣе смѣты 1901 г. на 6704 р.) и на потребности содержанiя колонiи душевно-больныхъ въ Лиховѣ—16599 р. (болѣе противъ прошлогодней на 7495 р.).

Разматривая далѣе подробное исчисленiе, комиссiа, по совѣщанiи съ управою, нашла возможнымъ сдѣлать слѣдующiя сокращенiя: расходъ на продовольствiе больныхъ сократить на 77 р. 21 к. отъ пониженiя цѣнъ на ржаную муку съ 87 до 80 коп., сократить штатъ санитаровъ въ общей больницѣ на 2, отъ чего получится экономiя: отъ жалованья 348 р. и отъ взносов за нихъ вычетовъ въ пенсiонный капиталъ 21 р. 60 к., отклонить прибавку жалованья дезинфектору 20 р.

) Въ томъ числѣ на уплату городу за воду 6000 руб.

и прибавку жалованья 6 младшимъ писцамъ 198 р.; сократить увеличеніе ассигновки на канцелярскія принадлежности съ 200 до 100 руб.; штатъ слесарныхъ учениковъ увеличить не на 2, а на 1, отчего получится экономія въ 48 р.; увеличеніе расходовъ на наемъ служителей и сидѣлокъ, исчисленное въ 432 р., сократить на 216 руб.; увеличеніе расходовъ на пищу прислугѣ, исчисленное въ 1079 р., сократить на 379 р.; отвергнуть увеличеніе ассигновки на духовно-нравственныя потребности 100 руб.; сократить увеличеніе ассигновки на книги и газеты для больныхъ, исчисленное въ 125 р., на 75 р.; увеличеніе ассигновки на отопленіе и освѣщеніе сократить на 594 руб. въ виду ожидаемаго пониженія цѣнъ на нефть и наконецъ сократить на 300 р. увеличеніе ассигновки на содержаніе аптеки. Такимъ образомъ сокращеніе по ст. 3 пар. VII лит. „а“ и „б“ на содержаніе губернской земской больницы и домовъ для душевно-больныхъ выразится цифрою въ 2476 руб. 81 к. и по ст. 4 на содержаніе земской аптеки въ 300 р.

Въ связи съ этимъ коммиссія разсмотрѣла представленіе врача, завѣдующаго психіатрической лечебницей отъ 15 ноября за № 784 о необходимости возвысить жалованье ординаторамъ городского отдѣленія лечебницы съ 1200 до 1500 р. въ годъ каждому въ виду затрудненій находить желающихъ занять эту должность, такъ какъ они смущаются малымъ размѣромъ вознагражденія. Соглашаясь съ доводами завѣдующаго, коммиссія полагала бы увеличить жалованье одному изъ ординаторовъ лечебницы до указаннаго выше размѣра. Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія признаетъ необходимымъ возвысить и окладъ завѣдующаго психіатрической лечебницей съ 2500 до 2700 р. въ годъ, принимая во вниманіе крайне тяжелые труды, которые онъ несетъ, а также коммиссія находитъ своевременнымъ увеличить жалованье и старшему врачу губернской земской больницы Д. А. Вѣнскому на 200 р. (съ 1800 до 2000 р.) въ годъ въ виду его долговременной полезной службы земству, что и имѣетъ честь предложить собранію.

Продолжая разсматривать дальнѣйшія назначенія, проектированныя губернской управой въ пар. VII, коммиссія остановилась на ст. 5 „учрежденіе при губернской больницѣ фельдшерскихъ курсовъ“.

Имѣя въ виду, что въ будущемъ 1902 г. будетъ выпускъ курсистовъ, коммиссія полагала бы дальнѣйшимъ ассигнованіемъ на расходы по курсамъ пріостановиться впредь до выясненія, какой результатъ дастъ выпускъ и много ли курсистовъ пойдетъ на службу въ уѣзды.

Въ виду этого коммиссія предлагаетъ половину проектированной управой на годовой расходъ суммы въ 1700 р., т. е. 850 р. изъ смѣты исключить. Далѣе по ст. „организация 2 врачебно-продовольственныхъ пунктовъ при деревнѣ Молитовкѣ и Бурнаковкѣ“ по мнѣнію коммиссіи подлежатъ исключенію 400 р. (изъ 600 р.), такъ какъ собранію угодно

было, по разсмотрѣніи особаго доклада объ этомъ, организовать пунктъ только въ одномъ изъ сихъ селеній. Относительно ст. „суды на вырытіе колодцевъ для добыванія питьевой воды“—комиссія полагаетъ проектированный управою расходъ на это 1000 р. обратить въ фондъ, изъ котораго и будутъ выдаваться таковыя суды. Проектированныя къ расходу по ст. „на организацію междугородныхъ медицинскихъ участковъ“ 2000 р. комиссія полагала бы исключить изъ сметы въ виду состоявшегося въ текущую сессию постановленія собранія о порученіи управу дальнѣйшей разработки этого вопроса. Остановившись на ст. 7 того же параграфа „устройство новыхъ больницъ (постройка загородныхъ барачковъ для призрѣнія душевно-больныхъ)“, комиссія обратилась къ составленной архитекторомъ Малиновскимъ сметѣ (№ 4), по которой расходъ на ремонтъ зданій колоній исчисленъ въ 5819 р. 84 к. Имѣя въ виду, что сметой проектируется обшить зданія тесомъ и оштукатурить, на что потребуется 3991 р. 72 к. и принимая во вниманіе, что зданія, какъ новыя, въ нынѣшнемъ году только что проконопачены и по заявленію управы температура въ нихъ держится до 16—17 град., комиссія полагаетъ болѣе удобнымъ отложить работы по обшивкѣ и оштукатуркѣ, исключивъ изъ сметы расходъ на это въ 3991 р. 72 коп. Далѣе комиссія нашла возможнымъ сократить расходъ на устройство въ Лиховѣ керосинового склада на 231 р. (оставивъ 300 р.), въ виду того, что складъ дешевле стоить устроить не кирпичный, а земляной; затѣмъ пока совсѣмъ не устранивъ забора вокругъ барака имени Бугрова, на что проектировано управою израсходовать 1016—30 + 8 р. Если собранію угодно будетъ согласиться съ такимъ взглядомъ комиссіи, то расходъ по этой статьѣ сократится на 5276 р. 72 к., а останется въ сметѣ расходъ только 543 р. 62 к. и сумма въ 8122 р., которая внесена въ возвратъ перерасхода. По ст. „ремонтъ существующихъ больницъ и устройство парового котла при губернской земской больницѣ“ расходъ проектированъ управой въ 24134 р. 04 к. + 8585 р. Обратившись къ подробной сметѣ, составленной архитекторомъ, комиссія нашла возможнымъ исключить и сократить слѣдующее: расходъ на ремонтъ 3 барака (1217 р. 74 к.) сократить на 600 р., по ремонту 3 женскаго психіатрическаго отдѣленія исключить расходъ на окраску панелей въ 478 р. 27 к., а также исключить расходъ на окраску панелей 4 женскаго психіатрическаго отдѣленія въ 330 р. 65 к. и ремонтъ кухни въ 792 р. 92 к., сократить расходъ на ремонтъ погреба при квасной (352 р. 93 к.) на 152 р. 93 к., исключить: ремонтъ прачешной въ 60 р., перемощеніе двора 210 р., исправленіе забора 185 р. 50 к., перестилку мостовой по Мартыновской улицѣ 360 руб., ремонтъ флигеля при женской больницѣ—1546 р. 14 к. и ремонтъ сифилитическаго отдѣленія 1851 р. 05 к., итого 6567 р. 46 к. (изъ 24134 р. 04 к.). Затѣмъ расходъ на постановку новаго парового котла и др. ремонты въ красномъ корпусѣ, исчисленные въ 8585 р., комиссія нашла возможнымъ сократить на 1585 р., оставивъ ровно 7000 р. къ расходамъ

по ст. „содержаніе чертежника“ въ 600 руб. коммиссія полагала бы необходимымъ прибавить 400 руб. на организацію общественныхъ работъ и изъ получившихся за такимъ прибавленіемъ 1000 рублей можетъ быть произведенъ расходъ на чертежника. Такимъ образомъ всѣ сокращенія по пар. VII смѣты выразятся въ суммѣ 19455 руб. 99 коп. Исключая изъ этой суммы 700 руб. на прибавку врачамъ (если на таковую собранію угодно будетъ согласиться), сокращенія будутъ составлять цифру 18755 руб. 99 коп.

Закончивъ обзоръ этой статьи, коммиссія обсудила вопросъ о необходимости устройства при больницѣ склада для легко воспламеняющихся веществъ. Признавая устройство такового неотложнымъ, коммиссія предлагаетъ ассигновать на это 300 руб. Съ принятіемъ этого расхода сокращеніе по пар. VII смѣты понизится до 18455 руб. 99 к., а всѣ расходы этого параграфа будутъ составлять 298692 р. 7 к.

Здѣсь коммиссія находитъ умѣстнымъ высказать свое мнѣніе, что необходимо бы поручить управѣ разсмотрѣть штатъ служащихъ въ общей больницѣ и психіатрической лечебницѣ, выработать возможные сокращенія и представить все это на разсмотрѣніе будущаго очереднаго собранія. Кромѣ того предложить управѣ: въ подробныхъ печисленіяхъ расходовъ по содержанію благотворительныхъ заведеній проводить параллель подробнаго печисленія прошлаго года.

По ст. 1 пар. VIII изъ 22730 руб., внесенныхъ управою на содержаніе ветеринарныхъ врачей, коммиссія предлагаетъ исключить 490 р., какъ излишне показанные противъ дѣйствительнаго расхода, который коммиссіей исчисленъ подробно.

По другимъ статьямъ пар. VIII измѣненій коммиссія не предполагаетъ.

По ст. 4 пар. IX на ремонтъ сельско-хозяйственнаго музея коммиссія полагала бы проектированную управой цифру въ 553 руб. 50 коп. сократить на 300 руб., оставивъ 253 руб., а изъ 6700 руб., внесенныхъ управой на расходъ по содержанію григорьевской сел.-хоз. школы, коммиссія предлагаетъ исключить 200 руб., оставивъ 6500 руб. и соотвѣтственно сему въ примѣчанія сдѣлать поправку, что заключающіеся въ этой суммѣ 500 руб. назначаются на разъѣзды попечителя школы и на пріемъ и на содержаніе пріѣзжающихъ въ школу ревизоровъ и др. командированныхъ лицъ.

Въ той же статьѣ на содержаніе показательныхъ полей—коммиссія, осповываясь на томъ, что до сихъ поръ остается невыясненнымъ вопросъ, кому принадлежитъ земля подъ Верякушскимъ полемъ, подаренная покойнымъ Н. Н. Приклонскимъ въ пользу земства и числящаяся нынѣ за новымъ владѣльцемъ Н. В. Дмитріевымъ, предлагаетъ исключить 630 руб., внесенные на содержаніе Верякушкаго поля, оставивъ расходъ по этой статьѣ въ суммѣ 545 руб. 97 коп.

Вмѣстѣ съ тѣмъ коммиссія полагала бы поручить управѣ выяснитъ окончательно вопросъ объ этой землѣ и войти въ переговоры съ Н. В. Дмитріевымъ объ укрѣпленіи ея за земствомъ.

Расходъ по ст. — на выполненіе смѣтныхъ назначеній на 1898, 1899 и 1900 г.г. невыполненныхъ за непоступленіемъ предположенныхъ смѣтами сборовъ коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту въ день утвержденія ея собраніемъ въ той суммѣ, какая потребуется для сбалансированія смѣты, имѣя въ виду законъ о фиксаціи, увеличивъ цифру этой статьи, въ виду проектированныхъ въ настоящемъ докладѣ сокращеній, до того размѣра, какой потребуется для баланса смѣты при повышеніи обложенія недвижимыхъ имуществъ противъ прошлагод-
наго на 3 %.

Остальныя статьи смѣты пар. X, XI и XII замѣчаній никакихъ не вызываютъ. Размѣръ процентныхъ отчисленій на образованіе капиталовъ (пар. XII и XIII) слѣдуетъ внести въ смѣту въ день утвержденія ея.

Тѣ цифры смѣты, по которымъ губернскою управою внесены на разсмотрѣніе собранія особыя доклады съ ея заключеніями, коммиссія не разсматривала, такъ какъ внесеніе ихъ въ смѣту будетъ зависѣть отъ принятія или отклоненія собраніемъ докладовъ.

Предлагая поэтому собранію сдѣлать соответствующія измѣненія въ смѣтѣ въ день утвержденія ея, какъ относительно упомянутыхъ не разсмотрѣнныхъ цифръ, такъ и относительно тѣхъ назначеній, которыя редакціонная коммиссія предлагаетъ въ особомъ докладѣ по прошеніямъ разныхъ лицъ и учреждений, переданныхъ собраніемъ на ея разсмотрѣніе, коммиссія полагала бы смѣту расходовъ губернскаго земскаго сбора на 1902 г. утвердить.

Заканчивая докладъ, коммиссія имѣетъ честь обратить вниманіе собранія на слѣдующее обстоятельство.

Въ началѣ предстоящаго 1902 г. исполнится 35 лѣтъ какъ секретарь губернской управы Сергѣй Ивановичъ Вознесенскій состоитъ на службѣ губернскаго земства. Въ высшей степени полезная дѣятельность и вполне добросовѣстное отношеніе г. Вознесенскаго къ своимъ служебнымъ обязанностямъ извѣстны многимъ изъ г.г. гласныхъ. Въ текущемъ же 1901 г. исполнилось 35 лѣтъ служенія губернскому земству бухгалтера страхового отдѣленія губернской управы Ивана Александровича Троицкаго и канцелярскаго служителя управы Николая Ивановича Кандюрина.

Признавая необходимымъ отмѣтить долговременную и полезную дѣятельность упомянутыхъ лицъ, коммиссія имѣетъ честь предложить

губернскому земскому собранію выразить имъ искреннюю благодарность земскаго собранія, на память же о юбилейномъ днѣ поднести имъ по подарку, внесе въ смѣту на этотъ предметъ въ распоряженіе управы 400 руб.

Кромѣ того, редакціонная комиссія присоединяется къ мнѣнію ревизіонной комиссіи о выдачѣ награды служащимъ въ канцеляріи управы и конторѣ больницы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья каждому, для чего и ассигновать въ распоряженіе губернской управы 4300 руб. съ отнесеніемъ расхода ихъ на губернской земскій сборъ 2800 р., на страховой сборъ 1250 р. и на дорожный капиталъ 250 р., по статьямъ на канцелярскіе расходы по смѣтѣ 1901 года.

Докладъ ревизіонной комиссіи о ремонтныхъ работахъ по губернской земской больницѣ въ 1902 г.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

Ревизіонная комиссія, рассмотрѣвъ, согласно постановленію XXXVI очередного собранія, предположенія губернской земской управы, вносятъ слѣдующія соображенія:

Ремонтъ въ 3-мъ баракѣ крайне необходимъ, причемъ комиссія рекомендуетъ осмотръ и всѣхъ стѣнъ, чтобы не оказалось въ нихъ такой же гнили, какъ внутри стѣнъ перевязочной комнаты. Также признастъ необходимымъ и другіе мелкіе ремонты по 3 и 4 женскимъ отдѣленіямъ душевно-больныхъ и окончаніе ремонта въ главномъ корпусѣ. При этомъ комиссія высказала пожеланіе, чтобы скорѣе изъ помѣщенія аптеки были выведены легко-воспламеняющіеся матеріалы (бензинъ, нашатырный спиртъ и пр.) и построено для нихъ особое помѣщеніе.

Комиссія остановилась далѣе на ремонтѣ прачешной: замѣнѣ малаго котла большимъ и замѣнѣ парового двигателя. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, комиссія признаетъ эти работы необходимыми, такъ какъ въ настоящее время можно пользоваться лишь однимъ котломъ и въ случаѣ какого-либо несчастія, больница можетъ оказаться въ самомъ трудномъ положеніи, пбо малый котелъ не можетъ обслуживать всѣ помѣщенія больницы, отопливающіеся паромъ. Относительно ремонта бывшаго аптечнаго корпуса комиссія высказываетъ мнѣніе, что, въ виду значительнаго расхода на ремонтъ свыше 5000 руб. и ветхости самого зданія, лучше построить новое каменное 2-хъ этажное зданіе, которое будетъ стоить по предположеніямъ архитектора П. П. Малиновскаго 12000—15000 руб., изъ котораго нижній этажъ полезнаѣе будетъ занять конторой, а второй квартирами для служащихъ, недостатокъ помѣщеній для которыхъ очень чувствуется въ больницѣ.

Что касается ремонтовъ на тихоновской улицѣ, комиссія высказывается за ремонтъ женскаго психіатрическаго отдѣленія и за окон-

чательный ремонтъ въ женской больницѣ; предположенія же о новыхъ постройкахъ комиссія откладываетъ до разрѣшенія вопроса о Ляховѣ.

Точно также комиссія полагаетъ, что вопросъ о ремонтѣ флигеля, гдѣ живетъ священникъ больничной церкви, а также флигеля занимаемаго мертвецкой и столярной, долженъ остаться открытымъ впредь до рѣшенія вопроса о ляховской колоніи.

По приспособленію помѣщенія для прислуги подъ музеемъ и ремонтъ въ немъ, комиссія находитъ, что музей слѣдовало бы перевести въ каменное зданіе, спеціально для него выстроенное, такъ какъ по смѣтѣ архитектора П. П. Малиновскаго, стоимость зданія для музея гораздо дешевле стоимости всякаго больничнаго зданія; настоящее же помѣщеніе музея слѣдуетъ приспособить подъ помѣщеніе пріюта подкидышей, а помѣщеніе для прислуги, если состоится продолженіе постройки ляховской колоніи, возможно найти и въ зданіи женской больницы и въ запасномъ корпусѣ.

Комиссія высказывается также противъ ремонта богадѣльни и находитъ, что слѣдовало бы лучше образовать особый капиталъ, внося въ смѣту ежегодно по 10000 руб. на постройку новаго зданія, которое по смѣтѣ архитектора П. П. Малиновскаго будетъ стоить до 36 тысячъ рублей, тратить же на ремонтъ стараго зданія до 15000 руб. по мнѣнію комиссіи не целесообразно.

Настоящее мнѣніе комиссія представляетъ къ смѣтамъ по ремонту зданій на 1902 г.

Докладъ ревизіонной комиссіи по ревизіи отдѣленій губернской управы.

(Къ журналу собранія 13 декабря).

Представляя на благоусмотрѣніе собранія о результатахъ ревизіи отчетности и дѣлопроизводства управы за 1900 годъ, комиссія имѣетъ честь высказать нижеслѣдующее.

Больница, осматрѣнная комиссіей въ октябрѣ сего года, подверглась въ теченіи минувшаго строительнаго періода довольно крупному ремонту: отдѣланы внутри 1 и 2 бараки и мужской корпусъ психіатрической лечебницы и капитально отремонтирована лѣвая половина главнаго корпуса. Такъ какъ ремонтъ этого послѣдняго еще не законченъ, то душевно-больные временно размѣщены въ неприспособленныхъ для нихъ помѣщеніяхъ, съ каковымъ неудобствомъ, конечно, приходится мириться. Произведенный ремонтъ оставляетъ благопріятное впечатлѣніе и благодаря ему прекрасное зданіе главнаго корпуса будетъ, наконецъ, вполне благоустроено, также какъ 1 и 2 бараки, относительно 2-го барака комиссія не можетъ не повторить своего

прежняго пожеланія, чтобы амбулаторія для ушныхъ больныхъ была изолирована отъ барака и расширена. Теперешнее ея помѣщеніе, хотя и увеличено, но все же тѣсно, а соединеніе его общимъ ходомъ съ бараккомъ весьма неудобно. Новое помѣщеніе аптеки, переведенной въ красный корпусъ, вполне отвѣчаетъ своему назначенію, такъ что этотъ вопросъ также долженъ считаться разрѣшеннымъ удачно.

(Съ введеніемъ штата въ общей больницы больные размѣщены вполне свободно и прежней картпы скученности и тѣсноты, когда койки стояли и въ корридорахъ и чуть ли не въ чуланахъ, больше не видно *).

Содержаніе больныхъ вполне удовлетворительно.

Комиссія не можетъ не повторить, что помѣщенія для прислуги вообще тѣсны, особенно же при лечебницѣ на мартыновской; при чемъ приходится отмѣтить, что, вопреки постановленію собранія, подвальное помѣщеніе подъ музеемъ все еще не очищено отъ прислуги, что весьма опасно въ пожарномъ отношеніи.

Состоявшійся недавно переводъ пріюта подкидышей въ новое помѣщеніе значительно улучшилъ условія жизни послѣднихъ: помѣщеніе достаточно обширно; много воздуха и свѣта.

Вслѣдствіи постановленія прошлагодняго собранія комиссія ознакомилась съ предположенными управой на 1902 годъ ремонтами и результатъ совмѣстнаго ихъ обсужденія излагается въ особомъ докладѣ, переданномъ въ редакціонную комиссію.

Что касается „Лихова“, то управой переданъ на разсмотрѣніе комиссіи отчетъ по постройкѣ колоніи въ 1899—1900 г.

Просмотрѣвъ общій отчетъ, а также и отдѣльные счета по постройкѣ колоніи, комиссія имѣетъ честь доложить собранію слѣдующее.

Въ счетъ суммъ на постройку колоніи управой зачислены: а) ассигнованные губернскими земскими собраніями, начиная—съ 1898 года 91532 руб. 20 к., б) пожертвованные г.г. Долгановыми и Вагинымъ на постройку церкви при колоніи 2161 руб. 55 к. и в) 37 р. 22 к. случайныхъ доходовъ (за проданные матеріалы и проч.) Такимъ образомъ, по отчету губернской управы, въ ея распоряженіи имѣлось 93730 руб. 97 коп.

Въ число этой суммы включены 3035 руб. 20 к., оставшіеся отъ 5000 руб., ассигнованныхъ очереднымъ земскимъ собраніемъ на разработку плана загородной психіатрической колоніи.

*) Еще не устраненное пока переполненіе 3-го этажа женской лечебницы на мартыновской окончится съ предстоящимъ векомъ по окончаніи ремонта главнаго корпуса распредѣленіемъ сифилитокъ и венеричекъ въ 2-хъ этажахъ лечебницы.

Комиссія полагаетъ, что деньги эти не должны считаться ассигнованными на расходы по произведенной постройкѣ, а должны имѣть спеціальное назначеніе, какое было дано земскимъ собраніемъ, такъ какъ разработка плана колоніи должна продолжиться, пока колонія не будетъ доведена постройкой до размѣровъ полного ея развитія.

Такимъ образомъ перерасходъ сверхъ ассигнованныхъ земскимъ собраніемъ долженъ считаться въ суммѣ 11167 р. 58 к., а не 8132 р. 38 к., какъ значится въ отчетѣ по постройкѣ, т. е. больше на ту сумму, которая должна остаться на расходы по разработкѣ плановъ.

При провѣркѣ стоимости работы и матеріаловъ комиссіей было обращено вниманіе на разницу между цѣнами здѣшнихъ продавцовъ и московскихъ; такъ, напримѣръ, принадлежности отопленія и водопровода при покупкѣ въ Москвѣ обходились земству сравнительно съ купленными въ Нижнемъ дешевле отъ 10 до 15⁰/₁₀₀. Разница эта объясняется отчасти тѣмъ, что вещи въ Москвѣ покупались обтомъ, а у здѣшнихъ торговцевъ—по мѣрѣ надобности мелкими партіями.

Комиссія полагаетъ, что переплатъ этихъ можно бы избѣжать при болѣе правильномъ составленіи первоначальныхъ смѣтъ, что давало-бы возможность опредѣлить все нужное заблаговременно и приобрѣсти матеріалы для построекъ оптомъ и тамъ, гдѣ окажется выгоднѣй.

Въ остальномъ комиссія нашла, что управой принимались мѣры къ наиболѣе выгодной покупкѣ матеріаловъ и сдачѣ работъ, хотя тѣмъ не менѣе стоимость построекъ нельзя не признать высокой, сравнительно съ стоимостью ихъ въ городѣ. Разница эта въ данномъ случаѣ объясняется неудобствомъ работъ на такомъ значительномъ разстояніи отъ города, въ какомъ находится Ляхово. Перевозка матеріаловъ, поѣздки техникувъ и другихъ лицъ, наблюдавшихъ за работами и проч.—все это составило накладной расходъ въ размѣрѣ 10¹/₂ % на общую стоимость построекъ. Кромѣ того, плата мастерамъ, особенно при мелкихъ работахъ, должна была быть повышена, принимаемая во вниманіе потерю времени на проходъ изъ города. Указанная причина повліяла и на общій перерасходъ сверхъ смѣтныхъ назначеній при постройкѣ.

При осмотрѣ колоніи членами комиссіи найдено, что постройки возведены прочно и изъ хорошаго матеріала. Всѣ зданія закончены и остается лишь обить тесомъ, оштукатурить паружные стѣны: бараковъ, дома врача, кухни и конторы.

Членами комиссіи осмотрѣна была пища для больныхъ и продукты. Все это, за исключеніемъ масла, найдено хорошимъ; масло же оказалось не совсѣмъ свѣжимъ.

Содержаніе душевно-больныхъ въ патронажѣ близъ Балахны по порученію комиссіи было обревизовано членомъ комиссіи Н. А. Зубковымъ, который сообщилъ комиссіи слѣдующее.

Всѣхъ душевно-больныхъ къ 1 ноября 1901 г. состояло 77 (мужчинъ 48, женщинъ 29).

Больные размѣщались въ пріемномъ покоѣ 11 (5 мужч. и 6 женщ.), въ Кубинцевѣ въ 28 домахъ 48 чел. (34 муш. въ 19 дод. и 14 жен. въ 9 дом.) и въ—Балахиѣ въ 7 домахъ 18 чел. (9 муш. въ 4 дом. и 9 женщ. въ 3 домахъ).

Подъ пріемный покой и квартиры медицинскаго персонала арендуются въ Балахиѣ два дома съ различными хозяйственными постройками, соединенные обширнымъ дворомъ. Въ 1-мъ домѣ, каменномъ, помѣщается пріемный покой съ двумя палатами, мужской на 10 кроватей и женской на 5 кроватей, двумя изоляторами, столовой, раздѣвальной, квартирой надзирателя, двумя мастерскими, кухней и другими хозяйственными помѣщеніями; во 2-мъ домѣ, полукаменномъ, помѣщаются: квартира врача, квартира надзирательницы, контора и различные кладовыя. Оба дома значительно ветхіе, въ особенности первый.

Бѣлье, одежда обувь и различные хозяйственныя принадлежности колонія получаетъ изъ нижегородской конторы больницы и всѣхъ этихъ вещей имѣется въ достаточномъ количествѣ.

Для разѣздовъ врача и надзирательницы по больнымъ и для различнаго рода хозяйственныхъ потребностей имѣются въ колоніи двѣ лошади.

Персоналъ колоніи состоитъ: изъ врача (И. И. Захарова), надзирательницы, надзирателя и 3 человекъ прислуги. Прислуга, по многосложности хозяйства и ухода за больными въ пріемномъ покоѣ, недостаточна.

Больные размѣщены въ Балахиѣ и Кубинцевѣ въ 35 домахъ, которые и были почти всѣ осмотрѣны. Больные помѣщаются въ семьяхъ, смотря по величинѣ избы, по одному, по двое и по трое (большая часть—по двое). Каждый больной имѣетъ желѣзную кровать, тюфякъ, двѣ подушки, простыни и одѣяло. Бѣлье смѣняется еженедѣльно, а для грязныхъ—по мѣрѣ надобности. Больные вездѣ по осмотрѣ оказались достаточно чистыми. Домохозяину или домохозяйкѣ колонія ставитъ условіемъ, при отдачѣ больного, достаточно кормить его, причемъ требуется давать къ чаю бѣлый хлѣбъ и въ праздничные дни мясная пища (не въ посты). Чай и сахаръ дается больнымъ отъ земства. Каждому кормильцу выдается книжка на каждаго больного; въ книжкѣ обозначается имя, отчество и фамилія больного, съ какого времени

онъ поступилъ въ семью, какія вещи выданы больному, отмѣтки врача и надзирательницы при посѣщеніи больного, объ его здоровьѣ, пищѣ, изъ чего она состояла, когда больной взятъ въ пріемный покой и возвращенъ обратно въ семью. За содержаніе больного платится за каждый дѣйствительно проведенный въ семьѣ день по 20 коп., только за нѣкоторыхъ больныхъ, въ рѣдкихъ случаяхъ, немного больше (7 р. въ мѣсяцъ); выдача денегъ записывается въ этой книжкѣ. При осмотрѣ вышесказанныхъ книжекъ видно, что каждый больной посѣщается врачомъ или надзирательницей черезъ каждые 2—3 дня, съ большой аккуратностью; слѣдятся за здоровьемъ и содержаніемъ больного. Пища найдена вполне удовлетворительной, въ нѣкоторыхъ же случаяхъ даже хорошей и вездѣ соответствовала поставленнымъ требованіямъ. Больные, которые въ состояніи чѣмъ-либо заниматься, ходятъ по приказанію врача въ пріемный покой въ мастерскія и тамъ нѣкоторое время до обѣда занимаются издѣліями изъ соломы и тростника; женщинамъ же, могущимъ шить, дается скроеное бѣлье. Ежедневно всѣхъ больныхъ возятъ въ пріемный покой въ баню и для контроля за состояніемъ здоровья и питанія каждого черезъ 2 недѣли взвѣшиваютъ; для записей вѣса имѣется особая книга, изъ обзора которой явствуетъ, что взвѣшиваніе ведется аккуратно.

Дѣлопроизводство и отчетность ведутся вполне безукоризненно: кассовая книга ведется аккуратно и всѣ записи, повѣренныя на выдержку, оказались вполне согласованными съ оправдательными документами.

При повѣркѣ отчета за 1900 годъ, при сличеніи отдѣльныхъ статей расхода съ оправдательными документами встрѣтилось затрудненіе: оказалось, что почти каждая статья расхода состоитъ изъ трехъ слагаемыхъ: изъ расходовъ, произведенныхъ Балахной, губернской управой и конторой больницы, такимъ образомъ оправдательные документы по одной статьѣ расхода находятся въ трехъ мѣстахъ, что, конечно, затрудняетъ повѣрку отчета, притомъ завѣдующему колоніей въ Балахнѣ не извѣстны подробности расхода по какой-либо статьѣ, такъ какъ изъ Нижняго отъ конторы больницы получаетъ лишь за годъ вѣдомость общихъ цифръ расхода по отдѣльнымъ статьямъ, что конечно, не дастъ возможности завѣдующему критически относиться къ произведеннымъ въ Нижнемъ расходамъ и правильно распределять ихъ по отдѣльнымъ статьямъ. Слѣдовало-бы счетоводство патронажа и отчетность вести все въ Нижнемъ въ конторѣ больницы, а завѣдующій колоніей, въ видахъ освобожденія его отъ канцелярской работы, долженъ доставлять конторѣ больницы лишь ежемѣсячныя вѣдомости. Въ настоящее время отчеты завѣдующимъ составляются съ 1 ноября по 1 ноября, а конторой больницы съ 1 января по 1 января; въ результатъ получаются разныя цифры по одиѣмъ и тѣмъ же статьямъ расхода, напримѣръ: по отчету съ 1 января 1900 г. по 1 января 1901 г.

содержаніе одного больного въ колоніи—185 р. 21 к., между тѣмъ содержаніе 1 больного по отчету завѣдующаго съ 1 ноября 1899 г. по 1 ноября 1900 г.—214 р. 65 к. По этому желательно, чтобы отчеты были однообразны и завѣдующимъ, кромѣ обычнаго годового отчета съ 1 января по 1 января, составлялись лишь краткія свѣдѣнія съ 1 января по 1 ноября текущаго года.

Останавливаясь на произведенныхъ конторой благотворительныхъ заведеній въ 1900 г. расходахъ, коммиссія должна отмѣтить, что отчетъ конторы сопровождается подробной объяснительной запиской, которой причины допущенныхъ перерасходовъ (общая цифра ихъ по больницѣ и лечебницѣ 7078 р. 26 к. при смѣтѣ, равной 212069 р., объяснены, по мнѣнію коммисіи, удовлетворительно. Главная причина перерасхода—переполненіе больницы.

На продовольствіе перерасходовано 5887 р. 40 к., при чемъ возвышеніе цѣнъ на продукты лишь незначительно подняло суточную стоимость больного съ 18, 17 к. до 18, 76 к. Что касается перерасхода на отопленіе, то, по мнѣнію коммисіи, для упорядоченія этого дѣла необходимо правильнѣе составлять смѣту на отопленіе по дѣйствительной потребности, не сокращая ее совершенно произвольно, какъ дѣлалось раньше, что давало въ результатѣ постоянные перерасходы. Перерасходъ за 1900 г.—3412 р. и полученъ онъ потому, что по смѣтѣ кредитъ на дрова назначенъ лишь на 400 пятериковъ, а купить ихъ пришлось 489 пят., изъ коихъ сожжено 450 пятериковъ, причемъ расходъ этотъ не вышелъ изъ нормы урочнаго положенія. Кромѣ того, на перерасходъ по отопленію повліяла покупка нефтяныхъ остатковъ по дорогой цѣнѣ*).

При ревизіи *агрономическаго* отдѣленія коммиссія, какъ и въ прежніе годы, встрѣтилась съ тѣми же явленіями, неизмѣнно характеризующими дѣятельность нашего склада земледѣльческихъ орудій: постепенный ростъ долговъ по обязательствамъ и за волостными правленіями наряду съ слабой уплатой ихъ—съ одной стороны и все сильнѣе дающей себя знать неадаптъ въ оборотныхъ средствахъ склада—съ другой стороны. На 1 января 1901 г. сумма долговъ по обязательствамъ достигла уже 29666 р. 31 к. (въ 1896 г. она—17843 р. 79 к.), изъ коихъ просроченнаго долга было 4085 р.; задолженность же волостныхъ правленій достигла 22966 р. 24 к. (въ 1896 г. она 19658 р.); всего долговъ—52632 р. 55 к., между тѣмъ оборотныя средства склада, равныя всего 58850 р., считая въ томъ числѣ и ассигновки на распространеніе сѣмянъ, травъ и т. п., то есть—оборотныя средства склада почти цѣликомъ состоятъ въ долгахъ. Такое не нормальное положеніе

*) Нефтяные остатки куплены управой съ торговъ въ то время, когда еще цѣны на этотъ продуктъ стояли высокія сравнительно съ настоящими.

дѣла не можетъ не отзываться на дѣятельности склада, которая постоянно стѣснена въ средствахъ, почему при оборотѣ въ 101366 р. 36 к., въ 1900 г. собственные долги его на 1 января 1901 г. достигли цифры 18434 р. 36 к., а съ другой стороны сдѣланъ перерасходъ противъ кредита, равный 24082 р. 20 к.

Такое печальное положеніе финансовъ склада заставляетъ комиссію предложить собранію, не признаетъ-ли оно возможнымъ сократить срокъ кредита по обязательствамъ съ 3-хъ лѣтъ до 2-хъ и увеличить % съ 4 до 7.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія вновь настаиваетъ на необходимости взыскивать просроченные долги по обязательствамъ и ревизовать волостныя правленія чрезъ агрономовъ. Со времени послѣдняго собранія управа предъявила иски (впервые!) къ 14 лицамъ на 1761 р. 46 к., но до сихъ поръ не взыскала еще ни копѣйки. Предполагается предъявить иски еще на 1416 р. 10 к. Что касается ревизіи волостныхъ правленій, то она хотя, быть можетъ и производится, но съ прошлой осени, когда о ревизіяхъ донесли управѣ изъ всѣхъ агрономовъ лишь 2,—не поступило свѣдѣній ни объ одной ревизіи. Циркулярное напоминаніе о ревизіяхъ послано губернской управой лишь 24 сентября 1901 г.

Комиссія не можетъ не сообщить собранію, что послѣдовавшее съ прошлаго года сокращеніе кредита волостнымъ правленіямъ сократило самую операцію по продажѣ мелкихъ орудій: вмѣсто отпуска этихъ орудій въ 1900 г. 105 волостнымъ правленіямъ на сумму 19557 р.,—въ 1901 г. отпущено ихъ лишь на 10319 р. и только 74 правленіямъ.

Затѣмъ, при ревизіи агрономическаго отдѣленія комиссія обратила вниманіе еще на слѣдующее:

1) Арзамасская управа съ 1899 г. не уплачиваетъ 2491 р. изъ 2787 р. за купленный ею ленъ.

2) Неправильно записаны въ активъ склада 222 р. 88 к. истраченные на производство опытовъ въ землевладѣльческихъ хозяйствахъ. Деньги эти подлежатъ исключенію изъ актива, какъ израсходованные безвозвратно.

3) За отдѣленіемъ склада на Обуховскомъ хуторѣ числится долгъ въ 4730 р. 97 к., между тѣмъ никакаго счета хуторъ не представилъ съ половины 1899 г., по крайней мѣрѣ ко времени ревизіи. Отчетность по этому отдѣленію склада велась такъ неисправно, что управа была вынуждена въ ноябрѣ сего года пріостановить операціи.

Что касается отчетовъ собственно по хутору и школѣ, то, не смотря на категорическое постановленіе прошлаго собранія, чтобы они представлялись не позже 1 іюля, они доставлены въ губернскую управу

ву лишь въ поябрѣ, послѣ ряда напоминаній. Такая несправность администраціи хутора и школы должна вызвать особое вниманіе управы, которой слѣдуетъ принять рѣшительныя мѣры къ тому, чтобы повторяющаяся изъ года въ годъ медленность въ составленіи отчета больше не имѣла мѣста.

Что касается самаго отчета за 1900 годъ, то несмотря на прошлогоднія замѣчанія ревизіонной комиссіи, форма для него не была выработана управой и съ нимъ повторилось то же, что и въ прошломъ году. Отчетъ оказался настолько неяснымъ, что пришлось просить здѣшнихъ бухгалтеровъ управы разобраться въ немъ, но такъ какъ и они затруднились сдѣлать это, то былъ вызванъ г. управляющій хуторомъ Шоринъ, съ которымъ члены комиссіи и занялись выясненіемъ отчета. Главный недостатокъ этого послѣдняго, затрудняющій его пониманіе, это—неправильное разнесеніе по отдѣльнымъ счетамъ соотвѣствующихъ статей прихода и расхода, что при огромномъ числѣ отдѣльныхъ счетовъ (182!) и при значительномъ количествѣ оборотовъ съ одного счета на другой, и дѣлало нѣкоторыя мѣста отчета непонятными. Особенныя затрудненія вызвало выясненіе вопроса, на какіе счета отнесены суммы, вырученныя за проданныя и отпущенныя продукты хозяйства. При такомъ порядкѣ составленія отчета нѣтъ возможности провѣрить на выдержку правильность записей того или другаго счета и выяснить ихъ соотношеніе между собой, такъ что убѣждаться въ вѣрности самаго отчета приходилось путемъ провѣрки всѣхъ вспомогательныхъ книгъ, т. е. какъ-бы заново пересоставлять многіе счета отчета. Въ виду краткости времени, находившагося въ распоряженіи комиссіи, такъ какъ ревизовать отчетъ ей пришлось уже во время сессіи собранія, провѣрены были на выдержку лишь отдѣльные счета, представлявшіеся наиболѣе неясными. Разобравшись въ нихъ и провѣривъ на выдержку же расходы съ документами, комиссія пришла къ убѣжденію, что отчетъ не вызываетъ какихъ-либо сомнѣній въ вѣрности тѣхъ записей, которыя въ немъ имѣются и расходы соотвѣствующимъ образомъ оправданы, а потому высказывается за утвержденіе отчета. Въсѣгъ съ тѣмъ комиссія настаиваетъ на необходимости упорядоченія отчетности хутора и повторяетъ свое прошлогоднее предложеніе, къ сожаленію оставшееся невыполненнымъ, а именно, чтобы управа выработала для хутора болѣе удобную и доступную для обревизованія систему счетоводства.

Желательно также для лучшаго ознакомленія г.г. гласныхъ съ положеніемъ дѣла на хуторѣ, чтобы къ будущему собранію управа представила обстоятельный докладъ о положеніи хуторскаго хозяйства а также и школы, освѣтивъ въ немъ всѣ стороны дѣла и представивъ такимъ образомъ полную его картину.

Затѣмъ, комиссія не можетъ не остановиться на слѣдующемъ фактѣ.

Оказалось, что хуторъ долженъ г. управляющему до 2700 р., каковой долгъ возникъ еще съ 1896 г., когда вступилъ на службу г. Шоринъ, вынужденный, по его словамъ, въ виду недостатка наличныхъ средствъ въ хуторской кассѣ, въ первый же годъ своей службы затратить собственные средства свыше 600 р. Недостатокъ денегъ въ кассѣ въ послѣдующіе годы все продолжался и долгъ хутора г. Шорину возросъ до вышеупомянутой цифры. Хроническое безденежье заставляеть хуторъ, по объясненію Шорина, многія покупки, напримѣръ припасы для хозяйства, дѣлать по мелочамъ у мѣстныхъ торговцевъ и въ кредитъ, или расплачиваться натурой, отчего совершенно непроизводительно переплачиваются лишнія деньги, продукты же собственного хозяйства, поступающіе въ погашеніе долговъ, легко могутъ продаваться по слишкомъ дешевой цѣнѣ. Тотъ же недостатокъ средствъ отражается и на школѣ: такъ, въ 1900 г. изъ суммъ, отпускаемыхъ министерствомъ земледѣлія на педагогическія пособія при школѣ, до 600 р. затрачено на удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ школы.

Признавая вышеуказанныя обстоятельства не нормальными, а задолженность хутора г. управляющему недопустимой, комиссія полагаетъ: 1) поручить управѣ, выяснивъ точно задолженность хутора г. Шорину, возвратитъ ему деньги, и 2) проситъ управу изыскать средства на снабженіе хутора необходимымъ оборотнымъ капиталомъ.

По отдѣленію *народнаго образованія*, вслѣдствіе сдѣланныхъ комиссіей въ прошломъ году замѣчаній, продано залежнаго товара (книгъ) на 67 р. и числившійся за отдѣленіемъ долгъ за типографіей Конышева перечисленъ на управу, которая должна Конышеву до 2 тысячъ рублей.

При ревизіи отдѣленія народнаго образованія комиссія обратила вниманіе на то, что въ теченіи 1900 г. складомъ книгъ и пособій отпущено въ уѣздныя управы другихъ губерній товаровъ на 3670 р. 84 к. и на 1 января 1901 г. за этими управами состоитъ 875 р.

Имѣя въ виду стѣсненность нашего земства въ наличныхъ средствахъ, комиссія полагаетъ, что отпускъ товара въ кредитъ учрежденіямъ иныхъ губерній допускать не слѣдовало бы, оставивъ продажу лишь на наличныя.

Какъ и въ прошломъ году комиссія должна отмѣтить, что нѣкоторые понечители земскихъ школъ задерживаютъ платежи за пріобрѣтенные ими фонари. Точно также не вполне исправно поступаютъ уплаты отъ сельскихъ обществъ по выданнымъ имъ ссудамъ на постройку школъ: такъ изъ срочнаго платежа на 1 октября сего года, равнаго 6529 р. 67 к. плюсъ 5652 р. 21 к. недоплатъ за прежнее время къ 1 октября поступило только 4375 р. 7 к., т. е. въ среднемъ 36%. Слѣдуетъ выяснитъ причину слабаго поступленія платежей путемъ сноше-

ній съ уѣздными управами, такъ какъ легко можетъ быть, что явленіе это должно быть отнесено къ отсутствію надлежащаго контроля за уплатой этихъ сеудъ.

Ревизуя *страховое* отдѣленіе, ревизіонная коммиссія остановилась на весьма значительномъ числѣ селеній, въ которыхъ нѣтъ вовсе пожарныхъ трубъ. По правиламъ, селенія съ числомъ дворовъ свыше 30 обязаны имѣть трубу. На самомъ же дѣлѣ изъ числа селеній этой категоріи не имѣютъ трубъ 145 селеній. Если прибавить сюда 1585 селеній *) съ числомъ дворовъ ниже 30, не обязанныхъ имѣть трубу, то мы получимъ, что изъ общаго числа селеній губерніи (3890) лишены трубъ 1730 селеній, т. е. чуть-ли не половина.

Признавая такое положеніе крайне нежелательнымъ, коммиссія предлагала-бы безусловно необходимымъ достигнуть того, чтобы всѣ селенія имѣли трубы, при чемъ способъ осуществленія этой мѣры могъ-бы быть разработанъ управой къ будущему собранію.

Отчетъ управы по *кустарному* отдѣленію составленъ специально приглашеннымъ бухгалтеромъ, причемъ, какъ и въ прошломъ году, имѣлось въ виду достигнуть точнаго учета каждаго отдѣльнаго кустарнаго мѣропріятія, разсматривая его какъ самостоятельное промышленное предпріятіе. Какъ и въ прошломъ году въ отчетѣ сдѣланы указанія, какой результатъ имѣла дѣятельность того или иного изъ мѣропріятій, если бы списать амортизацію.

Имѣя въ виду, что отчетъ этотъ съ объяснительной къ нему запиской розданъ г.г. гласнымъ и предполагая его собранію извѣстнымъ, коммиссія позволяетъ себѣ отмѣтить здѣсь лишь общіе итоги дѣятельности кустарнаго отдѣленія за отчетный годъ.

Предшествовавшій 1899 г. былъ законченъ съ дефицитомъ въ 26511 р. 89 к., каковая цифра представляетъ собой превышеніе пассива надъ активомъ. Въ теченіи 1900 г. превышеніе пассива надъ активомъ достигло 46064 р. 06 к. Если изъ этой суммы вычесть 6 тысячъ рублей казенной субсидіи въ отчетномъ году, то мы узнаемъ, во что обошлась земству кустарныя мѣропріятія на 1 января 1901 г. Если же принять во вниманіе амортизацію и списать 19339 р. 22 к. (цифра амортизаціи за 2 года) со стоимости имущества кустарнаго отдѣленія, то конечный итогъ, характеризующій затраты земства будетъ 59403 р. 28 к. Вышеизложенное возрастаніе дефицита съ 26571 р. 89 к. до 46064 р. 06 к. объясняется тѣмъ, что отчетный годъ закончился для кустарнаго отдѣленія съ убыткомъ—чистый убытокъ 19552 р. 17 к. Дѣло въ томъ, что только одна коммисіонная операція, между про-

*) Изъ нихъ въ балахнинскомъ уѣздѣ 796, въ семеновскомъ—470, въ остальныхъ уѣздахъ по нѣскольку десятковъ.

чимъ рогожная, по продажѣ товаровъ изъ складовъ и еще операція навровскаго склада желѣза дала земству прибыль; всѣ же остальные мѣропріятія дали убытокъ, наиболѣе крупныя цифры котораго падаютъ: на личильню (2676 р. 16 к.), заводъ сухой перегонки 1085 р. 02 к., замочную мастерскую 3826 р. 99 к.

Переходя къ вопросу *объ исполненіи смѣты*, коммиссія нашла, что на кустарныя мѣропріятія на 1900 годъ всего было назначено по смѣтѣ 33947 р. 20 к., а израсходовано въ дѣйствительности 35047 р. 48 к., слѣдовательно въ общемъ перерасходовано 1100 р. 28 к. Къ зачету было назначено по смѣтѣ 15096 р. 96 к. и субсидія министерства земледѣлія 6000 р., слѣдовательно всего 21096 р. 96 к. Въ дѣйствительности поступило: по смѣтѣ 13307 р. 12 к. и субсидія министерства 1500 р., всего 14807 р. 12 к. Слѣдовательно недопоступило 6289 р., въ томъ числѣ недопоступило субсидіи министерства земледѣлія 4500 р. А всего израсходовано изъ земскихъ средствъ болѣе смѣты 7390 р. 15 коп.

Что касается составленія отчетовъ по каждому мѣропріятію, то коммиссія полагала-бы, что характеръ составленія отчетовъ долженъ быть видоизмѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ активъ счета была введена цифра, предлагаемая по смѣтѣ къ зачету, а въ пассивъ цифра, ассигнованная собраніемъ на расходы по данному мѣропріятію; тогда конечный результатъ cadaго мѣропріятія будетъ видѣнъ явно изъ его счета. Въ примѣчаніи же должна быть показана, какъ это дѣлается и теперь, цифра амортизаціи имущества.

Остальные отдѣленія не вызываютъ какихъ-либо отдѣльных замѣчаній коммиссіи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ коммиссія полагала-бы сложить по безнадежности недоимки по больницѣ и психіатрической лечебницѣ въ суммѣ; по первой 12830 р. 90 к. и по второй 21861 р. 40 к.

Касса управы была обревизована 25 ноября, при чемъ денежная наличность оказалась согласной съ книгами. Вѣдомость наличныхъ суммъ при семъ прилагается.

Расходы на выдержку оказались оправданными документами.

При разсмотрѣніи книгъ бухгалтеріи въ ней замѣчены нѣкоторые упущенія: главная книга за 1900 г., хотя и подсчитана, но не закончена и нѣкоторые итоги въ карандашѣ. Записи въ главной книгѣ за 1901 годъ не ведутся съ іюля, хотя и проводятся по книгамъ вспомогательнымъ. Несвоевременная запись замѣчена и въ книгѣ авансовъ, хотя самая отчетность отдѣльных лицъ по авансамъ не вызываетъ замѣчаній. Подобныя же упущенія отмѣчены и въ счетоводствѣ по дорожному отдѣленію.

Счетоводство управы въ 1900 г. велось еще по прежней системѣ, но съ 1 января 1901 г. введена новая система бухгалтеріи по московскому образцу подъ руководствомъ бухгалтера московской губернской управы Вазова.

Это нововведеніе и особенно составленіе отчета за 1900 г. по новой системѣ (хотя книги велись по старой) потребовало со стороны персонала бухгалтеріи значительной затраты труда и времени, чѣмъ, вѣроятно, до известной степени и объясняются отмѣченныя выше упущенія, равно какъ и запозданіе общаго отчета управы за 1900 годъ, переданнаго въ распоряженіе комиссіи уже во время сессіи собранія (отчеты по отдѣленіямъ были предоставлены раньше).

Но вмѣстѣ съ тѣмъ комиссія не можетъ не высказать, что, по ея мнѣнію, вполне правильное веденіе счетоводства будетъ не по силамъ настоящему составу бухгалтеріи. Обращая на это особенное вниманіе гг. гласныхъ, комиссія настоятельно рекомендуетъ улучшить и усилить составъ и средства бухгалтеріи, при чемъ бухгалтерія должна быть объединена, съ подчиненіемъ отчетности отдѣленій главной бухгалтеріи.

Отчетъ за 1900 г. составленъ, какъ уже сказано, по московской системѣ, признаваемой, какъ известно, образцовой. Сопровождается отчетъ обстоятельной пояснительной запиской, указывающей измѣненія вновь введенной системы отчетности сравнительно съ прежней, а также характеризующей финансовое положеніе земства къ 1 января 1901 г., съ чѣмъ собраніе уже ознакомлено особымъ докладомъ управы и спеціальной комиссіи. Такъ какъ подробное разсмотрѣніе финансовъ земства должно составлять задачи этой послѣдней въ теченіи предстоящаго года, то ревизіонная комиссія воздерживается въ настоящее время отъ какихъ-либо сужденій по данному вопросу. Преждевременнымъ является даже дѣлать какія либо заключенія о правильности и целесообразности, тѣхъ или иныхъ, усвоенныхъ новой системой, деталей въ распредѣленіи и названіи счетовъ—ближайшее будущее должно показать возможныя и желательныя измѣненія. Во всякомъ случаѣ представленный отчетъ имѣетъ большія преимущества передъ прежними и особенно полезное нововведеніе—обстоятельная объяснительная записка. Присоединеніе подобныхъ же записокъ надо пожелать и впредь. Проверивъ отчетъ управы на выдержку съ документами и признавая его правильнымъ въ этомъ отношеніи, комиссія полагала-бы его утвердить.

Заканчивая свой отчетъ, комиссія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, проситъ собраніе разрѣшить управѣ единовременную выдачу наградныхъ къ празднику канцелярскимъ служителямъ въ размѣръ мѣсячнаго содержанія.

1901 года ноября 25 дня ревизіонная комиссія нижегородскаго губернскаго земскаго собранія производила повѣрку наличныхъ суммъ

нижегородскаго губернскаго земства, находящихся въ кассѣ губернской управы, причемъ оказалось, что на настоящее число состоитъ въ кассѣ управы, какъ указано въ составленной ею подробной вѣдомости: 1) наличными деньгами 7911 р. 01 к., 2) процентными бумагами и расписками государственнаго банка 1684432 р. 72 к., 3) наличными на условномъ текущемъ счетѣ, согласно книжкѣ государственнаго банка 658 р. 50 к., итого на сумму одинъ миллионъ шестьсотъ девяносто три тысячи два рубля двадцать три копейки и кромѣ того векселями, полученными за проданные товары 34822 р. 80 к., а всего на одинъ миллионъ семьсотъ двадцать семь тысячъ восемь сотъ двадцать пять рублей три копейки, каковая сумма и должна числиться на остаткѣ на сіе число по книгамъ нижегородской губернской земской управы. О чемъ члены ревизіонной комисіи постановили записать въ настоящій актъ, приложивъ къ нему означенную вѣдомость губернской управы.

В ъ д о м о с т ь

наличнымъ деньгамъ, процентнымъ бумагамъ и денежнымъ документамъ, находящимся въ кассѣ нижегородской губернской земской управы на 25 ноября 1901 года.

	С у м м а.	
	Руб.	Коп.
1. Наличныхъ денегъ.		
Кредитными билетами и звонкою монетою . . .	7911	01
2. Процентныхъ бумагъ.		
Согласно прилагаемой на оборотѣ описи	1684432	72
3. На условномъ текущемъ счетѣ.		
Въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка	658	50
4. Векселей.		
Приказу нижегородской губернской земской управы	34822	80
И т о г о . .		1727825 03

Одинъ миллионъ семьсотъ двадцать семь тысячъ восемьсотъ двадцать пять руб. три коп.

Опись процентных бумаг, находящихся въ кассѣ нижего

а) Процентныя бумаги, принадлежащія губернской управѣ:

I. Вѣчные вклады:

		Количество.
1	6% бонды государственной комиссіи погашенія долговъ за № 164922	1
2	4% " " " " " " № 12516	1
3	3 1/2% " " " " " " № 07271	1
4	3 1/2% " " " " " " кв. № 2075	1
56	3 1/2% " " " " " " кв. № 2204	1
56	3 1/2% " " " " " " кв. № 2218	1
5	4% непрерывно доходные билеты за № 19960	1
5	" " " " " " № 23473	1
5	" " " " " " № 23474	1
14	— билетъ на вѣчн. вкладъ александровскаго двор. банка на № 00152	1
15	" " " " " " Николаевскаго город. " за № 3587	1

II. Выигрышные билеты:

7	5% I-го внутр. съ выигрыш. займа за	3
9	5% II-го " " " " " "	28
—	" " " " " " " "	1
12	5% заклады съ выигрышами лист. государственнаго дворянскаго банка	2

III. Р е н т а:

20	4% свидѣтельства государственной ренты	188
22	4% " " " " " "	1
22	4% " " " " " "	25
23	4% " " " " " "	13
25	4% " " " " " "	1
		288

*) 188 свидѣтельствъ 4% государственной ренты на сумму 937000 руб. находится на текущемъ счетѣ, по которому выато 97702 руб. 55 коп.

родской губернской земской управы на 25 ноября 1901 года.

Стоимость въ рубляхъ		Въ томъ числѣ находится			
Починаль- ная.	По книгамъ управы.	На храненіи въ государ- ственномъ банкѣ.		Въ кассѣ управы на сумму.	
		На сумму.	№№ роспи- сокъ государ- ств. банка.		
71400 —	71400 —	—	—	71400 —	15 января 1902 г.
1500 —	1500 —	—	—	1500 —	1 ноября 1901 г.
25000 —	25000 —	—	—	25000 —	1 " "
2500 —	2500 —	—	—	2500 —	1 " 1900 г.
4000 —	4000 —	—	—	4000 —	1 мая 1901 г.
1500 —	1500 —	—	—	1500 —	1 " "
50 —	50 —	—	—	50 —	1 мая 1901 г.
388 —	388 —	—	—	388 —	
31 —	31 —	—	—	31 —	
560 —	560 —	—	—	560 —	27 февраля 1902 г.
800 —	800 —	—	—	800 —	1 декабря 1901 г.
107732 —	107732 —	—	—	107732 —	
390 —	390 —	890 —	№ 10812	—	2 января 1901 г.
2800 —	3640 —	3640 —	№ 18039	—	1 марта 1902 г.
100 —	250 —	250 —	№ 21554	—	1 " "
200 —	420 —	420 —	№ 20189	—	1 ноября 1901 г.
3100 —	4700 —	4700 —	—	—	
937000 —	937000 —	937000 —	№ 20373 кв. № 91. № 21553	—	1 декабря 1901 г.
500 —	500 —	500 —	№ 22949	—	1 " "
25000 —	25000 —	25000 —	№ 25060	—	1 " "
13100 —	13100 —	13100 —	—	—	1 марта 1902 г.
1000 —	1000 —	—	—	1000 —	
976900 —	976900 —	975900 —	—	1000 —	

въ нижегородскомъ отдѣленіи государственнаго банка въ залогъ по обезпеченію специаль-

		Количество.
IV. Облигаціи.		
30	4 ⁰ / ₀ главного общества российскихъ желѣзныхъ дорогъ	460
33	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ внутренняго займа 1893 года	13
33	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ " " " "	10
35	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ Курско-кіевской желѣзной дороги	105
36	5 ⁰ / ₀ московскаго городского кредитнаго общества	4
59	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ внутренняго консолидир. жел. дор. займа I в. 1890 г.	144
61	4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ " " " " " II " 1892 г.	285
		1021
V. Р а з н ы я.		
29	Свидѣтельство торговли „Союзъ“	1
39	Книжка государственной сберегательной кассы	1
	И т о г о	-
б) полученныя въ залогъ.		
40	4 ⁰ / ₀ свидѣтельство государственной ренты	4
41	5 ⁰ / ₀ облигація московскаго городского кредитнаго общества	1
41	4 ⁰ / ₀ свидѣтельство государственной ренты	2
42	5 ⁰ / ₀ закладъ съ выигр. листъ государств. дворянск. банка	1
42	4 ⁰ / ₀ свидѣтельство государственной ренты	1
43	5 ⁰ / ₀ билетъ II съ выигрышнаго займа	1
43	5 ⁰ / ₀ " " " " " "	1
45	" " I " " " " "	1
45	3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ закладъ. листы государственнаго дворянскаго банка	9
		21
	В С Е Г О	

Стоимость въ рубляхъ		Въ томъ числѣ находится				
Поминаналь- ная.	По книгамъ управы.	На храненіи въ государ- ственномъ банкѣ.		Въ кассѣ управы на сумму.		
		На сумму.	Мѣ роспи- сокъ государ- ств. банка			
230000 —	230000 —	230000 —	№ 25001	—	—	1 апрѣля 1902 г.
6600 —	6600 —	6600 —	№ 14876	—	—	1 марта "
10000 —	10100 —	10100 —	№ 26403	—	—	1 " "
99000 —	99000 —	99000 —	№ 16903	—	—	1 " "
4000 —	4000 —	4000 —	№ 25309	—	—	1 " "
125000 —	126250 —	126250 —	№ 26402	—	—	1 ноября 1901 г.
115000 —	116150 —	116150 —	№ 26404	—	—	1 октябля "
589600 —	592100 —	592100 —		—	—	
200 —	200 —	— —	—	200	—	
100 72	— 100 72	— —	—	100	72	
300 72	300 72	— —	—	300	72	
1677932 72	1681732 72	1572700 —	—	109032	72	
500 —	500 —	500 —	№ 25316	—	—	Отъ Фитингофа.
500 —	500 —	500 —	№ 25313	—	—	" К. Ф. Шмелева.
800 —	300 —	300 —	№ 25311	—	—	" Шиваткова.
100 —	100 —	100 —	№ 25314	—	—	" Мошкунова.
100 —	100 —	100 —	№ 25310	—	—	" Громова.
100 —	100 —	100 —	№ 25312	—	—	" К. Шмелева.
100 —	100 —	— —	—	100	—	Сберсгат. кассы служащ.
100 —	100 —	— —	—	100	—	
900 —	900 —	900 —	№ 26379	—	—	Гертлина.
2700 —	2700 —	2500 —	—	200	—	
1680632 72	1684432 72	1576200 —	—	109232	72	

13. Докладъ ревизионной комиссiи по дорожному дѣлу губернскаго земства.

(Къ журналу собранiя 13 декабря).

Изъ отчета по дорожному капиталу за 1900 годъ видно, что на расходы по дорожнымъ сооруженiямъ въ отчетномъ году имѣлось въ распоряженiи губернской управы:

остатковъ отъ смѣты 1899 г. въ матеріалахъ . . .	11901 р. 56 к.
и въ невыполненныхъ расходахъ	181589 „ 21 „
и въ ассигновкѣ по смѣтѣ на 1900 г.	172031 „ 14 „
кромѣ того поступило въ возвратъ расхода . . .	19677 „ 88 „
<hr/>	
А всего .	385199 р. 79 к.

Изъ этой суммы израсходовано:

На содержанiе администраціи и технического персонала дорожнаго отдѣла, на канцелярію, разъѣзды и проч.	37838 р. 48 к.
На расходы по изысканiямъ	2182 „ 47 „
На ремонтъ сооруженiй	26295 „ 97 „
На новыя сооруженiя	191884 „ 51 „
и на содержанiе обоза и на инвентарь	9729 „ 95 „
<hr/>	
А всего .	267931 р. 38 к.

Изъ поясненныхъ губернской управой въ прилагаемой къ отчету запискѣ результатахъ исполненiя смѣтныхъ расходовъ комиссiя находитъ нужнымъ сдѣлать замѣчанiя по слѣдующимъ статьямъ: пар. 4—перерасходъ на мостовую въ мѣстности „Чертежи“ объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что вмѣсто камня мѣстной породы, какъ предполагалось по проекту, мостовая сдѣлана изъ булыжника. Фактъ этотъ, по мнѣнію комиссiи, доказываетъ недостаточно внимательное изслѣдованiе того матеріала, изъ котораго проектировалась постройка; той же причиною, т. е. неправильнымъ составленiемъ смѣты можно объяснить и перерасходъ въ 3380 руб. на мостъ и дамбу при с. Кантауровѣ.

Въ вѣдомости № 3 въ графѣ: „свободные остатки“ есть значительныя суммы, показанныя остатками отъ сооруженiй, какъ напримѣръ: отъ сооруженiя „Стексово-Слизнево“ стоимостью по смѣтѣ въ 16291 р. 23 к. получился остатокъ въ 6199 р. 67 к., по постройкѣ

Руметихинской гати стоимостью въ 10856 р. 24 к. осталось 4761 р. 21 коп. По мнѣнію комиссіи въ запискѣ къ отчету слѣдовало бы пояснить, являются ли эти остатки результатомъ экономіи при исполненіи постройки въ размѣрахъ проекта или сооруженіе исполнено въ меньшихъ размѣрахъ.

Общій расходъ по содержанію администраціи дорожнаго отдѣла, по разъѣздамъ служащихъ, на канцелярію и проч. составляетъ 37838 р. 48 к., въ томъ числѣ на разъѣзды 7238 р. При общей стоимости произведенныхъ въ отчетномъ году работъ въ 230000 руб. расходъ этотъ составляетъ около $16\frac{1}{2}\%$ или $\frac{1}{6}$ стоимости построекъ. Комиссія находитъ такое отношеніе ненормальныхъ и высказываетъ пожеланіе о сокращеніи расходовъ по этой статьѣ.

По вѣдомости (№ 1) прихода и расхода матеріаловъ комиссія находитъ неправильной записъ остатка 32,98 куб. саж. камня на василь-воротынскомъ трактѣ въ васильскомъ уѣздѣ. Камень этотъ показанъ въ вѣдомости безъ цѣны, тогда какъ остатки всѣхъ остальныхъ матеріаловъ оцѣнены и стоимость ихъ обозначена. При выясненіи причинъ такой исключительной записи, оказалось, что камень этотъ былъ забракованъ, а вѣроятно потому и показанъ въ отчетѣ, какъ матеріалъ неимѣющій цѣнности. Такая записъ могла быть признана правильной только въ томъ случаѣ, еслибы за этотъ матеріалъ не были уплачены деньги, но такъ какъ изъ справки выяснилось, что за камень было уплачено 743 руб. 50 к., то комиссія полагаетъ, что остатокъ камня долженъ быть показанъ въ той суммѣ, какая уплачена за него земствомъ. Комиссія находитъ нужнымъ доложить собранію результаты сдѣланной справки изъ дѣлъ губернской управы по поводу покупки и пріемки камня на василь-воротынской трактъ.

Губернская управа, отношеніемъ отъ 3 марта 1899 г. увѣдомляя васильскую управу о разрѣшенныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ дорожныхъ сооруженіяхъ въ васильскомъ уѣздѣ, проситъ васильскую управу заготовить нужные для этихъ сооруженій матеріалы и принять надзоръ за работами, причемъ предварительно заготовки проситъ сообщить ей, откуда и въ какомъ количествѣ, къ какому сроку и по какой цѣнѣ можетъ быть произведена заготовка, а также выслать образцы камня и песка въ дорожный отдѣлъ управы для осмотра и утвержденія, послѣ чего и производить заготовку по утвержденнымъ образцамъ. При этомъ отношеніи были приложены образцы техническихъ условій на поставку песка и камня и формы условій съ поставщиками для руководства. Получивъ это отношеніе, васильская управа купила 150 кв. саж. камня, причемъ съ поставщиками не было заключено формальныхъ условій, а были взяты лишь подписки, въ силу которыхъ продавцы обязались доставить камень „твердой породы, годный и удобный для мостовыхъ работъ, складывать его на

полотнѣ дороги по указанію управы штабелемъ въ кубическую сажень“; больше этого о качествѣ камня, размѣрахъ его и плотности укладки въ этихъ подпскахъ ничего не упомянуто. По поводу уплаты денегъ въ подпскѣ этой сказано такъ: „за поставку камня я (подрядчикъ) согласился получить изъ васильской уѣздной земской управы по 25 р. за куб. саж., деньги управа будетъ выдавать мнѣ по мѣрѣ поставки камня по своему усмотрѣнію съ тѣмъ расчетомъ, чтобы за управой оставалось до окончательнаго расчета по 2 руб. съ каждого доставленнаго мною кубика камня. Окончательный же расчетъ управа производить по окончаніи поставки всего камня и по приемкѣ его инженеромъ губернскаго земства“. Подписки эти, взятые въ маѣ и началѣ іюня, были пересланы въ губернскую управу только 3 іюля 1899 г. вслѣдствіе требованія губернской управы отъ 23 іюня условій на работы и поставку матеріаловъ. Посылая эти подписки, васильская управа добавляетъ, что „въ виду мелкихъ поставщиковъ и заключенія съ ними обязательствъ, до упомянутаго отношенія губернской управы, формальныхъ условій съ ними не заключала, а ограничивалась только подписками въ видѣ обязательствъ выставить извѣстное количество камня или песка, которыя почти и исполнены“. Далѣе управа проситъ утвердить эти подписки и на будущее время, въ виду отношенія за № 316, управа будетъ руководствоваться указаніями губернской управы.

Изъ переписки не видно, были ли представлены образцы камня, какъ того требовалось отношеніемъ губернской управы отъ 3 марта, а также не видно, были ли приняты какія либо мѣры губернской управой, получившей такіа неопредѣленные условія на поставку камня. Изъ отношенія васильской управы отъ 12 августа можно заключить, что мѣръ никакихъ не принималось, такъ какъ инженеръ Быстрицкій, въ завѣдываніи котораго находились работы въ васильскомъ уѣздѣ, открывъ земляныя работы, 30 іюня уѣхалъ и до сего времени (т. е. до 12 августа) въ уѣздѣ не былъ. Затѣмъ, какъ видно изъ сообщенія г. Быстрицкаго, онъ былъ уже въ августѣ на мѣстѣ работъ, но повидимому не обратилъ вниманія на качество камня, о которомъ онъ сообщаетъ лишь въ такихъ выраженіяхъ: „каменя сюда поставлено свыше 80 кубовъ, песку же и лѣсу для мостовъ ничего не вывезено“....

Въ слѣдующемъ сообщеніи, объясняя причины, по которымъ онъ не могъ чаще посѣщать работы въ васильскомъ уѣздѣ, добавляетъ, что задержекъ отъ этого въ работахъ никакихъ не произошло, такъ какъ васильская управа, не стѣняясь отсутствіемъ удостовѣреній инженера о качествѣ матеріаловъ, платежи за работы и матеріалы производила. Наконецъ послѣ настоячивыхъ требованій васильской управы и предписаній губернской о приемкѣ камня, отъ Быстрицкаго получается отъ 1 октября донесеніе, что онъ затрудняется принять этотъ камень, такъ какъ до настоящаго времени онъ, Быстрицкій, не былъ приглашенъ васильской управой для участія при заключеніи

условіи и не имѣетъ даже копій съ этихъ условій. То же самое подтверждаетъ Быстрицкій и отъ 10 октября, гдѣ, между прочимъ, не соглашается съ васьильской управой въ томъ, что деньги за камень не выдавались въ виду неприѣмки его, такъ какъ согласно условіи 23 или 25 руб. управа выдала еще раньше приѣмки.

Переписка шла своимъ чередомъ, а камень все лежалъ не принятый, пока не былъ командированъ инженеръ Домбровский, который и принялъ камень въ присутствіи Быстрицкаго и члена васьильской управы Плакшина.

Изъ актовъ приѣмки камня видно, что инженеры нашли изъ него годнымъ для мощенія не болѣе 50—60%, да при перекладкѣ пробныхъ штабелей оказалось вмѣсто 105,30 только 96,62 куб. саж.

Васьильская управа возражала противъ такого заключенія инженеровъ и вслѣдствіе этого техникомъ васьильскаго уѣзда Кезеромъ 6 іюня 1900 г. вновь осмотрѣлъ этотъ камень. Изъ акта, составленнаго о приѣмкѣ камня, видно, что послѣ сортировки и перекладки камня такового оказалось годнаго для мощенія только 74,59 саж. Считая этотъ камень по покупной стоимости, т. е. по 25 р. за сажень, за него слѣдовало бы уплатить только 1864 р. 75 к., въ дѣйствительности же уплачено 2608 руб. 25 коп. и такимъ образомъ 743 руб. 50 коп. уплачено за забракованный камень. Камень этотъ по заявленію инженера г. Татарина сложенъ въ конуса и лежитъ по сторонамъ дороги.

За тѣмъ комиссія имѣетъ честь доложить собранію, что ею были провѣренъ расходъ денегъ съ оправдательными документами и записи въ книгахъ оказались вѣрными. Комиссія полагаетъ, что отчетъ по дорожному капиталу долженъ быть утвержденъ съ исправленіемъ записи въ остаткѣ камня. Въ этомъ случаѣ къ суммѣ остатка матеріаловъ должно быть прибавлено 743 р. 50 к. и столько же должно быть исключено изъ стоимости построекъ.

14. Докладъ ревизіонной комиссіи по вопросу о заготовкѣ камня для дорожныхъ сооруженій на горѣ „Плаксѣ“, арзамасскаго уѣзда.

Въ своемъ докладѣ прошлому земскому собранію ревизіонная комиссія обратила вниманіе собранія на заготовку арзамасской управой камня для дорожныхъ сооруженій на горѣ „Плаксѣ“ по симбирскому тракту и указала:

1) Что заключенный 18 іюня 1899 г. арзамасской управой въ лицѣ заступающаго мѣсто предсѣдателя г. Кащеева и члена управы

г. Горина съ г. Александровымъ договоръ, какъ составленный безъ точнаго опредѣленія качества закупленнаго камня *), не гарантируетъ интересовъ земствъ.

2) Что изъ имѣющихся въ дѣлахъ губернской управы документовъ видно, что доставленный и принятый камень неудовлетворительнаго качества, не позволяющаго употреблять его для замощенія плаксинской горы.

3) что не смотря на такое качество камня, деньги за него выданы г. Александрову уѣздной управой и притомъ часть денегъ до окончанія пріемки камня.

Выслушавъ упомянутый докладъ, собраніе постановило: поручить ревизіонной комиссіи всесторонне изслѣдовать это дѣло при участіи спеціалиста.

Исполняя постановленіе, ревизіонная комиссія поручила членамъ своимъ Штевену и Ермолону осмотрѣть на мѣстѣ заготовленный арзамасской уѣздной управой на горѣ Плакѣ камень и пригласить спеціалиста для изслѣдованія его качества съ точки зрѣнія пригодности для мощенія, для каковой цѣли, какъ извѣстно, камень и былъ пріобрѣтенъ у г. Александра. Экспертизу камня принялъ на себя начальникъ участка нижегородско-ромодовской желѣзной дороги г. Курминъ; самый осмотръ произведенъ 14 іюля 1901 года, при чемъ на Плакеу, кромѣ членовъ ревизіонной комиссіи Штевена и Ермолова, прибыли г. предсѣдатель арзамасской управы А. А. Кассель, поставщикъ камня Д. У. Александровъ, инженеръ губернскаго земства Поповъ и дорожный техникъ по арзамасскому уѣзду Журавлевъ.

Осмотрѣвши камень, члены комиссіи пришли къ заключенію, что свезенный на горѣ Плакѣ камень, хотя и принадлежитъ весь къ одной породѣ—известнякъ, но долженъ быть раздѣленъ на три типичныхъ сорта.

I. Плотный сѣрый известнякъ, повидному годный для мощенія. Количество камня этого сорта весьма незначительно.

II. Такой же, но съ примѣсью кварца, по твердости не уступающій первому, но обнаруженный въ еще меньшемъ количествѣ.

III сортъ, характеризующій *общую массу камня*—бѣлый, мягкій легко-ломающійся известнякъ, годный только для укрѣпленія оврага и откосовъ и негодный для мощенія.

*) Въ договорѣ предусмтрѣно только, что камень долженъ быть не мельче 4 вер. и не долженъ быть „черезъ-чуръ плохого качества“, безъ всякаго опредѣленія допустимаго % болѣе слабаго камня.

Правильность сдѣланной характеристики камня не оспаривали ни представитель губернской управы инженеръ Поповъ, ни предѣдатель управы А. А. Кассель и г. Александровъ.

Каждаго изъ трехъ сортовъ камня были взяты образцы, которые соответственно перепумерованы и сданы въ губернскую управу.

Осматривавшій камень того же числа инженеръ Курминъ далъ письменное заключеніе слѣдующаго содержанія.

„Заготовленный камень нужно раздѣлить на три категоріи по его строительному качеству и свойству: а) большая часть камня, примерно около 60 $\frac{0}{0}$, состоитъ изъ мягкаго известняка, такъ называемаго опоки, легко разрушаемаго отъ дѣйствія атмосферы: жары, мороза и влаги, и ни къ какимъ строительнымъ работамъ непригоднаго, кромѣ развѣ только на отсыпи, а въ мостовыхъ онъ въ очень короткое время обратится въ мелкій порошокъ; б) вторая часть камня—около 15 $\frac{0}{0}$ состоитъ изъ болѣе твердаго известняка, могущаго быть употребленнымъ на бутовую кладку въ землѣ и на побочныя укрѣпленія; для мостовой и щебня тоже слишкомъ слабъ; в) наконецъ, третья часть камня, около 25 $\frac{0}{0}$, состоитъ изъ ноздреватаго известняка (известковый туфъ), очень крѣпкаго, плотнаго и пригоднаго для всякаго рода работъ“.

Инженеръ Курминъ при своемъ заключеніи представилъ образецъ растрескавшагося уже мягкаго известняка.

Этотъ образецъ, равно и упомянутые выше 3 образца, отобранные 14 іюля, комиссія имѣетъ честь представить собранію, присовокупляя, что изъ дѣлопроизводства губернской управы не видно, были ли при закупкѣ камня отобраны образцы и представлены ли они въ губернскую управу, какъ того требуетъ п. 2 ст. 17 инструкціи; также остается неизвѣстнымъ, были ли посланы г. Лемевичемъ образцы камня—послѣ пріемки 35 куб. 4-го ноября, какъ о томъ говорится въ самомъ актѣ пріемки.

Во всякомъ случаѣ никакихъ „образцовъ“ купленнаго и принятаго камня ревизіонной комиссіи не кѣмъ не предъявлено.

Обсудивъ въ засѣданіи своемъ 2 и 28 августа результаты, добытые осмотромъ камня, и разсмотрѣвъ относящіеся къ дѣлу документы *, ревизіонная комиссія приходитъ къ слѣдующему заключенію:

По § 14 дѣйствовавшей въ 1899 году—время покупки камня—инструкціи заключенный арзамасской управой съ г. Александровымъ договоръ о поставкѣ камня, какъ не превышающій по суммѣ 3000 руб.,

*) Имѣющіеся въ арзамасской управѣ документы представлены ревизіонной комиссіи въ копіяхъ.

не нуждался въ особомъ утвержденіи губернской управы, почему становился для земства обязательнымъ съ момента подписанія его арзамасской управой, т. е. съ 18 іюня 1899 г. Представленіе же копій этого договора въ губернскую управу 10 іюля 1899 г. имѣло поэтому значеніе лишь присылки документа къ свѣдѣнію.

И дѣйствительно, изъ дѣлопроизводства губернской управы не видно, чтобы договоръ ея утвердился.

Въ силу сказаннаго отмѣченные ревизіонной комиссіей въ докладѣ прошлагоднему собранію недостатки названнаго договора, не гарантировавшаго интересовъ земства, должны быть поставлены въ вину прежде всего арзамасской управѣ *).

Хотя съ другой стороны ревизіонная комиссія признаетъ, что на губернской управѣ лежала обязанность указать арзамасской управѣ на дефекты заключеннаго ею договора, съ предупрежденіемъ, что могущія быть послѣдствія должны затѣмъ оставаться на отвѣтственности арзамасской управы. Ревизіонная комиссія полагаетъ, что сдѣлать подобное указаніе губернская управа была въ правѣ, въ силу принадлежащаго ей общаго надзора за дорожными сооруженіями, производимыми за счетъ губернскаго дорожнаго капитала.

Что касается затѣмъ несоотвѣтствія принятаго камня его назначенію, то, по заключеніи инженера Курмина, не менѣе 75% его со-
вѣтъ не пригоденъ для мощенія, т. е. камень долженъ быть признанъ „черезъ-чуръ плохимъ“ для той цѣли, ради которой покупался. Это обстоятельство, въ силу изложеннаго, также должно быть поставлено въ вину арзамасской управѣ и инженеру Лешевичу, какъ принимавшимъ непосредственное участіе въ закупкѣ камня и ближайшимъ образомъ обязаннымъ слѣдить за качествомъ доставленнаго матеріала. Въ частности, относительно отзывовъ г. Лешевича о камнѣ—надо сказать, что они отличаются большой противорѣчивостью и непоследовательностью. Такъ, 4 августа, въ отношеніи на имя арзамасской управы онъ проситъ объявить г. Александрову, что „камень доставляется весьма „слабыхъ породъ и что нужно доставлять отборный камень, болѣе „прочныхъ породъ, тѣмъ болѣе, что по доставленному камню на Плассу „можно судить, что у г. Александрова есть камень крѣпкій и слабый, „который слѣдуетъ отсортировать“. Въ составленномъ же 17 августа 1899 г. актѣ осмотра камня тотъ же Лешевичъ находитъ, что камень для замощенія вышеназванной дамбы годится, „находитъ возможнымъ „доставляемый камень принять и продолжать дальнѣйшую доставку“. Но затѣмъ 29 октября тотъ же Лешевичъ находитъ, что „камень, по „своимъ качествамъ, мягкости породы и неоднородности, далеко не

*) Договоръ заключенъ исполнющ. обязанности предѣдателя г. Канцеевымъ и членомъ управы Горинымъ.

„удовлетворяетъ требованіямъ, какія должны быть предъявлены къ камню, назначенному для проѣзжей части“.

Наконецъ 4 ноября 1899 г. тотъ же Лешевичъ при участіи члена управы Горива принимаетъ весь доставленный къ этому времени камень въ количествѣ 35 куб., изъ коихъ 24% указаннаго камня слабыхъ породъ, при чемъ въ актѣ говорится, что камень можетъ быть употребленъ только для мощенія откосовъ, но тутъ же дѣлается оговорка, что „въ случаѣ недостатка камня болѣе твердыхъ породъ, онъ можетъ быть употребленъ и на замощеніе проѣзжей части, но подѣ условіемъ строгой отсортировки“. Въ заключеніе говорится, что дальнѣйшая доставка должна быть приостановлена, впредь до посылки образцовъ въ губернскую управу.

Въѣющія въ глаза противорѣчія приведенныхъ отзывовъ г. Лешевича, хотя отчасти быть можетъ и объяснимы тѣмъ, что количество осматриваемаго имъ камня мѣнялось, постоянно возрастая, но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно характеризуютъ недостаточно внимательное отношеніе г. инженера къ дѣлу.

Съ другой же стороны губернская управа, особенно въ виду несовершенства договора съ поставщикомъ камня, должна была болѣе дѣятельно слѣдить за выполненіемъ договора и, своевременно убѣдившись въ неудовлетворительности доставляемаго матеріала, указать на это арзамасской управѣ и сообщить ближайшему собранію. Между тѣмъ изъ дѣлъ управы не видно, что было ею предпринято въ цѣляхъ надзора за доставкой камня. Въ дѣлахъ есть только помѣтки инженера Татаринова, указывающія и на недостатки договора и на неясность акта пріемки камня отъ 4 ноября 1899 г., но нѣтъ слѣдовъ какихъ-либо официальныхъ сношеній по этому поводу (соответственно по вопросу о качествѣ камня) со стороны самой губернской управы.

Останавливаясь на роли губернской управы въ дѣлѣ пріемки камня, коммиссія не можетъ не упомянуть отношеній губернской управы на имя арзамасской уѣздной управы отъ 25-го ноября 1899 г. за № 690 и отъ 14 декабря 1899 г. за № 745. Дѣло въ томъ, что г. Александровъ принялъ на себя обязанность доставить 100 куб. камня на Плаксу и на Барашиху. Но такъ какъ сооруженіе на этой послѣдней не было разрѣшено собраніемъ, то Александровъ, вынужденный возить камень лишь на болѣе отдаленную отъ него гору „Плаксу“, предложилъ арзамасской управѣ доставить на Плаксу, только 50 куб. по цѣнѣ 25 р. за куб., т. е. съ надбавкой 5 руб., а заключенное ранѣе условіе нарушить безъ всякой претензіи.

Не разрѣшая предложенія г. Александра собственною властію, арзамасская управа, черезъ инженера г. Лешевича, представила его на усмотрѣніе губернской управы, которая вышеупомянутымъ отношеніемъ отъ 25 ноября 1899 г. отвѣтила слѣдующее: „губернская управа,

обсудивъ предложеніе г. Александрова, имѣть честь просить уѣздную управу, предложить г. Александрову выполнить условіе въ точности, въ противномъ же случаѣ взыскать съ г. Александрова выданныя ему задаточныя деньги и неустойку, и затѣмъ отношеніемъ отъ 14 декабря 1899 г. за № 745, отвѣчая на увѣдомленіе уѣздной управы, что г. Александровъ проситъ сообщить ему сколько камня нужно на Плаксу и Барашиху, губернская управа указываетъ, что договоръ съ Александровымъ можетъ быть признанъ только въ 1-ой его части—относительно Плаксы.

Изъ содержанія указанныхъ бумагъ, равно и предшествовавшей ей переписки, явствуетъ, что губернская управа отношеніемъ отъ 25 ноября имѣла въ виду единственно разрѣшить вопросъ о прибавкѣ 5 руб. на кубъ за купленный камень и совершенно оставила въ сторонѣ вопросъ о томъ, будетъ-ли камень принятъ по своему качеству, т. е. отношеніемъ за № 640—не предрѣшается вопросъ о приѣмкѣ камня.

Отношеніе же отъ 14 декабря имѣло единственной цѣлью подтвердить, что сооруженіе на Барашихѣ не разрѣшено собраніемъ *).

Переходя въ заключеніе къ времени приѣмки камня и уплаты за него денегъ, коммиссія установила, что изъ доставленныхъ на Плаксу и принятыхъ арзамасской управой 100 куб.—35 куб. приняты 4 ноября 1899 г. участковымъ инженеромъ г. Лешевичемъ и членомъ управы г. Горинымъ, а 65 куб. принятыхъ только 17 іюля уже 1900 г. членомъ управы г. Гориновымъ и уѣзднымъ техникомъ г. Журавлевымъ. Между тѣмъ, изъ доставленныхъ бухгалтеріей губернской управы и арзамасской управой справокъ, видно что деньги г. Александрову выплачивались въ слѣдующемъ порядкѣ: при заключеніи договора въ іюнѣ 1899 г. 400 руб., въ ноябрѣ 13 числа 1899 г. послѣ приѣмки 35 куб.—300 руб. и затѣмъ въ 1900 г. въ февралѣ—500 руб., въ мартѣ—522 руб. 60 коп., въ іюлѣ и августѣ по 100 р. и въ сентябрѣ—157 р. 40 коп., т. е. всего выдано 2080 руб., изъ нихъ крупная сумма въ 1022 р. 60 к. выплачена въ 1900 г. до акта приѣмки камня 17 іюня этого года **).

Такую преждевременную уплату до приѣмки камня коммиссія не можетъ не признать явно не правильной *особенно* въ виду того, что арзамасская управа, хотя бы изъ приведенныхъ выше отзывовъ г. Лешевича, должна была знать, что деньги выдаются ею за матеріалъ, пригодность котораго для моценія могла признаваться лишь весьма сомнительной. Самое содержаніе акта приѣмки камня отъ 4 ноября, въ которомъ говорится, что дальнѣйшая доставка камня должна быть

*) А вовсе не утвержденіе договора отъ 18 ноября, о чемъ послѣ исполненія части его—приѣмки 35 куб. и уплатѣ 700 руб. уже не могло быть и рѣчи.

**) Согласно цѣнѣ куба въ 20 руб. всего уплачено за 104 куба: между тѣмъ при обмѣрѣ камня на Плакѣ 29 сентября 1900 г. инженеромъ Киселемъ и техникомъ Журавлевымъ камня всего оказалось 107,61 куб.

пріостановлена, впредь до одобренія имѣющихъ быть доставленными въ губернскую управу образцовъ,—способно было только усилить сомнѣніе въ пригодности камня.

Наконецъ коммиссія не можетъ не обратить вниманіе на то, что въ актѣ пріемки камня 17-го іюля, когда принято 65 кубиковъ камня, за который большая часть денегъ была уже выплачена,—совсѣмъ не говорится о качествѣ припимаемаго камня, между тѣмъ арзамасская управа такимъ актомъ пріемки удовлетвовалась.

П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Выписки изъ дѣлъ арзамасской уѣздной земской управы, относящіяся до покупки камня у г. Александрова.

16 іюня 1899 года арзамасская уѣздная земская управа заключила условіе съ землевладѣльцемъ Д. У. Александровымъ, по которому г. Александровъ обязался поставить на Плаксу и Барашиху 100 куб. саж. камня, цѣною по 20 руб. за куб. саж., съ доставкой на мѣсто, по указанію управы. Камень долженъ быть крупный и, во всякомъ случаѣ, не мельче 4 вершковъ. Доставку камня г. Александровъ долженъ лачать тотчасъ по заключеніи условія. При заключеніи условія г. Александрову выдается задатокъ 400 руб. Въ случаѣ отказа отъ выполненія условія, или доставки камня черезъ-чуръ плохого качества, г. Александровъ уплачиваетъ управѣ неустойку 500 руб., каковую неустойку уплачиваетъ и управа, если откажетъ г. Александрову въ поставкѣ камня. 10 іюля 1899 года, за № 2171, уѣздная управа препроводила копію настоящаго условія въ нижегородскую губернскую земскую управу.

Участковый инженеръ губернскаго земства г. Лешевичъ, отношеніемъ отъ 4-августа 1899 г. за № 74, просилъ уѣздную управу, положить г. Александрову, поставщику камня на Плаксѣ, продолжать поставку камня немедленно, такъ какъ имъ доставлено не болѣе 25 куб. саж., тогда какъ для сооруженія необходимо не менѣе 100 куб. саж.“ „Затѣмъ прошу объявить ему, чтобы камень сваливать не по линіи работъ, а въ сторонѣ, но не далѣе 5 саж. отъ работъ, что можетъ указать десятникъ Матвѣевъ, командированный мною для наблюденія при постройкѣ дамбы и проживающій въ с. Смирновѣ. Кромѣ сего прошу объявить г. Александрову, что камень доставляется весьма слабыхъ извѣстковыхъ породъ и что нужно доставлять отборный камень болѣе прочныхъ породъ, тѣмъ болѣе, что по доставляемому камню на Плаксу можно судить, что у г. Александрова есть камень крѣпкій и слабый, который слѣдуетъ отсортировывать въ карьерахъ, такъ какъ слабый камень мною принять не будетъ“. Копію этого отношенія

управа 10 августа 1899 г. за № 2595, препроводила Д. У. Александрову, на что послѣдній 18 августа отвѣтилъ, что на Плаксу онъ обязался возить камня не 100 куб. саж., а только 50, и покорнѣйше просить управу осмотрѣть камень на мѣстѣ; если онъ не годенъ, то другого доставить онъ не можетъ и до осмотра возку такового прекращаетъ.

Вслѣдствіе этого заявленія, управа просила инженера г. Лешевича произвести осмотръ камня, о чемъ г. Лешевичемъ и составленъ актъ, нижеслѣдующаго содержанія: „1899 года августа 17 дня, я, нижеподписавшійся, производилъ осмотръ на мѣстѣ поставленнаго извѣстковой породы камня г. Александровымъ для замощенія Плакенинской дамбы по симбирскому тракту, въ количествѣ 18,36 к. с., нашелъ, что камень этотъ хотя для замощенія вышеписанной дамбы и годится, но въ дальнѣйшей доставкѣ его требуется лучшая сортировка, въ виду попадающихся мягкихъ слоевъ, а за неизвѣстностью въ наличности въ данной мѣстности болѣе твердыхъ породъ, нахожу возможнымъ доставленный камень принять и продолжать дальнѣйшую доставку“.

20 октября 1899 г. было получено отъ Д. У. Александрова заявленіе, которымъ онъ проситъ управу обмѣрить доставленный на Плаксу камень въ непродолжительномъ времени и сообщить,—сколько его доставлено и продолжать ли доставку его. Препроводивъ 27 октября за № 3087 настоящее заявленіе участковому инженеру Лешевичу,—управа просила его сообщить ей въ возможно непродолжительномъ времени свое заключеніе по нему. Г. Лешевичъ, отношеніемъ отъ 29 октября за № 210, увѣдомилъ, что „по его порученію былъ обмѣренъ техникомъ Сахаровымъ камень, доставленный г. Александровымъ на Плаксу, для опредѣленія его количества, согласно заявленія г. Александра. По обмѣру этого камня оказалось 31,86 куб. саж.“

„При семъ долженъ сообщить управѣ, что этимъ предварительнымъ обмѣромъ отнюдь не производилась мнѣя пріемки камня, такъ какъ онъ по своимъ качествамъ, мягкости породы и неоднородности далеко не удовлетворяетъ требованіямъ, какія должны быть предъявлены къ камню, назначенному для проѣзжей части“.

„Въ виду того, что для укрѣпленія откосовъ и русла можетъ быть употребленъ камень и такихъ породъ, какія доставляются на Плаксу, я полагаю, что означенный камень можетъ быть принять съ отсортировкой слабаго камня. При чемъ для пріемки его совмѣстно съ техническимъ надзоромъ губернской управы, прошу командировать уполномоченное лицо отъ управы; равнымъ образомъ параллельно будетъ произведена и пріемка всѣхъ работъ на Плаксѣ. О днѣ и часѣ означеннаго осмотра и составленія актовъ на Плаксѣ прошу не отказать заранѣе увѣдомить“. Уѣздная управа назначила осмотръ камня 1 ноября, въ 12 часовъ дня, о чемъ и увѣдомила г. Александра, 30

октября за № 3131, и г. Лешевичъ, того-же числа за № 3127, прося ихъ пожаловать для осмотра и пріемки камня.

15 ноября 1899 г. за № 3283, уѣздная управа сообщила инженеру Лешевичъ, что землевладѣлецъ Д. У. Александровъ, взявъ заключеннаго имъ съ управою условія отъ 18 іюня 1899 г. предлагаетъ слѣдующее: доставить на Плаксу только 50 куб. саж. по 25 руб. за кубъ, и нарушить заключенное условіе безъ всякой претензіи, въ виду того, что разстояніе до Барашихи гораздо ближе, чѣмъ до Плаксы, на которую онъ не считаетъ возможнымъ доставлять камень за опредѣленную условіемъ цѣну 20 руб. за кубъ.

20 ноября т. г. отъ дворянина Д. У. Александрова получено слѣдующее заявленіе: „согласно условія я обязался доставить на Плаксу 50 куб. саж. камня и на Барашиху 50 к. с., по образцу. На Плаксу мною доставлено 35,10 куб. с. Техническій надзоръ передалъ мнѣ, что больше камня не нужно. Прошу уѣздную управу сообщить мнѣ въ непродолжительномъ времени, возьметъ послѣдній камень на Плаксу и Барашиху или нѣтъ; если же управа откажется, то я буду поступать согласно условія. При чемъ присовокупляю, что за Плаксинскій камень я не согласенъ получить по 20 руб. за кубъ“. Заявленіе это управа препроводила 23 ноября за № 3342, участковому инженеру Лешевичъ, прося его сообщить свое заключеніе.

Нижегородская губернская земская управа 25 ноября за № 690 сообщила, что инженеромъ 11 участка, при отношеніи отъ 20 ноября, представлена въ губернскую управу копія съ отношенія уѣздной управы на его имя отъ 15 ноября за № 3283, въ которомъ уѣздная управа увѣдомляетъ, что поставщикъ камня землевладѣлецъ г. Александровъ отказывается выполнить заключенное имъ съ уѣздной управой условіе по доставкѣ камня на Плаксу, по условленной цѣнѣ, предлагая доставить половину всего законтрактованнаго камня, съ надбавкой въ цѣнѣ по 5 руб. на каждую сажень.

Губернская управа, обсудивъ предложеніе г. Александрова, имѣетъ честь просить уѣздную управу предложить г. Александрову выполнить условіе въ точности, въ противномъ же случаѣ взыскать съ г. Александрова выданныя ему задаточныя деньги и, согласно § 4 условія, неустойку въ суммѣ 500 руб., и о послѣдующемъ не оставить увѣдомленіемъ“. Въслѣдствіе этого отношенія уѣздная управа 27 ноября за № 3401 предложила г. Александрову доставить на Плаксу остальной камень, согласно условія, или сообщить управѣ объ отказѣ выполнить его.

4 декабря Д. У. Александровъ прислалъ въ управу слѣдующее заявленіе: „Согласно условія я обязанъ доставить еще камня на Плаксу 15 куб. и на Барашиху 50 куб., по этому прошу сообщить, гдѣ

складывать камень на Барашихѣ, т. е. на горѣ къ с. Смирнову, или къ с. Путятину“. Затѣмъ 11 декабря отъ него получено еще заявленіе въ отвѣтъ на отношеніе № 3401, въ которомъ сообщаетъ: „мною контрактъ на доставку камня на Плаксу и Барашиху будетъ исполненъ въ точности, прошу мнѣ сообщить въ непродолжительномъ времени, сколько камня надо на Плаксу и гдѣ его класть и на Барашиху, причемъ могу прибавить, что къ 10 января я окончу всю доставку, такъ какъ я нанялъ извозчиковъ по условію и съ неустойкой съ обѣихъ сторонъ по 3 р. за недоставленный кубъ. Копіи настоящихъ заявленій г. Александрова. 11 декабря за № 3534, уѣздная управа препроводила въ губернскую управу и просила передать таковыя на заключеніе участковаго инженера, поручивъ ему сообщить послѣднее въ возможно непродолжительномъ времени уѣздной управѣ. На это участковый инженеръ 17 декабря за № 276 сообщилъ, что „для указанія мѣста выкладки г. Александровымъ камня—15 куб. с. на р. Плаксѣ имъ командированъ десятникъ губернскаго земства Матвѣевъ; что же касается до выкладки камня на Барашихѣ, то въ виду указанныхъ въ отношеніи губернской управы въ уѣздную отъ 15 декабря с. г. за № 745 причинъ, мѣсто выкладки указать я не могу“. Отношеніемъ же № 745 губернская управа сообщаетъ, что заключенное уѣздною управою условіе, отъ 18 іюня с. г. съ г. Александровымъ на доставку камня за счетъ дорожнаго капитала, губернской управою можетъ быть признано только въ 1-ой его части, т. е. по доставкѣ на Плаксу, что же касается заготовки на Барашиху, какъ неутвержденную XXXIV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, таковая принята быть не можетъ и относится на уѣздныя средства.

3 іюня 1900 г. Александровымъ прислано въ управу заявленіе въ которомъ онъ сообщаетъ, что доставленный имъ камень на Плаксу до сихъ поръ не принятъ, а потому онъ проситъ принять его, такъ какъ послѣ доставки прошло уже много времени. Вслѣдствіе этого, 17 іюня членомъ уѣздной управы П. М. Горинымъ и земскимъ техникомъ П. В. Журавлевымъ, по порученію уѣздной управы, произведена приемка доставленныхъ Д. У. Александровымъ на Плаксу остального камня въ количествѣ 65 куб. саж., закупленного по условію, отъ 18 іюня 1899 г. Кромѣ того г. Лешевичемъ принято отъ г. Александра 35 куб., а всего послѣднимъ доставлено на Плаксу 100 куб. саж., о чемъ и составленъ актъ.

31 августа с. г. за № 904 губернская управа проситъ уѣздную сообщить, когда покупался камень для Плаксинской горы въ количествѣ 100 куб., такъ какъ по отчету за 1899 г., значится купленнымъ только 35 куб. Уѣздная управа 7 сентября за № 2375 уведомила губернскую, что 100 к. с. камня для Плаксинской горы было куплено совместно съ инженеромъ Лешевичъ въ 1899 г. у землевладѣльца г. Д. У. Александра, изъ котораго 35 куб. было принято инженеромъ

Лешевичъ, а 65 членомъ управы г. Горинымъ совместно съ техникомъ Журавлевымъ, актъ о пріемкѣ котораго при семъ препровождается въ копіи. 18 сентября за № 984 губернская управа вторично проситъ сообщить подробныя свѣдѣнія о покупкѣ камня на Плаксу. По поводу этого отношенія уѣздная управа 30 октября за № 2513, сообщила губернской.—„Изъ купленныхъ по условію 18 іюня 1899 г. у г. Александра 100 куб. саж. камня, въ отчетѣ за 1899 г. были показаны только принятые отъ него 35 к. с. Наконецъ, отношеніемъ отъ 14 іюня за № 538 (полученнымъ 16 іюня) требовались свѣдѣнія объ остаткахъ матеріаловъ отъ всѣхъ заготовокъ до 1900 года, имѣющихся на лицо ко времени отвѣта (къ настоящему, какъ сказано въ этомъ отношеніи), почему уѣздная управа въ отвѣтѣ своемъ отъ 4 іюля № 1826, и показала оставшіяся неизрасходованными всѣ 100 к. с., принятые къ тому времени отъ г. Александра (35 куб. с. изъ которыхъ были показаны въ отчетѣ за 1899 годъ).

При семъ прилагается выписка статей изъ кассовыхъ книгъ управы за 1899 и 1900 гг. по выдачѣ денегъ г. Александрову за камень.

А К Т Ъ.

1900 года іюня 17 дня, членъ арзамасской уѣздной земской управы П. М. Горинъ и уѣздный земскій техникъ И. Журавлевъ, прибыли сего числа на Плаксу, гдѣ и приняли доставленный землевладѣльцемъ Д. У. Александровымъ камень, въ количествѣ 65 кубовъ, закупленный у него по условію отъ 18 іюня 1899 года уѣздной управой совместно съ инженеромъ Лешевичемъ. Кромѣ того на Плаксѣ находится еще 35 кубовъ камня, доставленнаго согласно того же условія осенью 1899 года и принятаго инженеромъ Лешевичемъ. А всего г. Александровымъ доставлено на Плаксу 100 кубическихъ сажень камня. Постановили: записать объ этомъ въ настоящій актъ, который и представить въ уѣздную управу.

ВЫПИСКА СТАТЕЙ

изъ кассы арзамасской уѣздной земской управы за 1899 и 1900 годъ,
касающихся выдачи денегъ за камень, доставляемый г. Александровымъ
на Плаксу и Барашиху.

№№ ст. кассы.	Мѣсяцъ и число.	Содержаніе статей.	Сумма.	
			Руб.	К.
1899 г.				
1249	Юни 21	Выдано Д. У. Александрову за камень для симбирскаго тракта чотыреста рублей (имѣется росписка)	400.	—
2397	Ноября 13	Выдано Д. У. Александрову въ счетъ за камень для мощенія Плаксинской горы изъ губернскихъ суммъ триста руб. Получилъ Д. Александровъ . .	300	—
1900 г.				
339	Февраля 8	Выдано Д. У. Александрову за доставленный камень на Плаксинскую гать изъ губернскихъ суммъ двѣсти рублей Д. Александровъ	200	—
471	23	Д. У. Александрову, за камень для Плаксинской горы въ счетъ изъ губернскихъ суммъ триста руб. Д. Александровъ	300	—
627	Марта 7	Выдано Д. У. Александрову за камень для Плаксинской горы изъ губернскихъ суммъ сто семьдесятъ девять руб. двѣнадцать коп. Дмитрій Александровъ	179	12
687	13	Выдано Д. У. Александрову за камень для Плаксинской гати, триста сорокъ три руб. сорокъ восемь коп. Д. Александровъ	343	48
1833	Юля 7	Выдано Д. У. Александрову за доставку камня на Плаксу сто руб. Получилъ Д. Александровъ . .	100	—
2176	14	Землевладѣльцу Д. У. Александрову за доставку камня на Плаксинскую гору въ счетъ сто руб.	100	—
2478	Сентября 16	Выдано Д. У. Александрову за камень для Плаксинской горы шестьдесятъ три руб. шестьдесятъ шесть коп. Д. Александровъ	63	66
2535	26	Выдано землевладѣльцу Д. У. Александрову изъ губернскихъ суммъ за доставку камня на Плаксинскую гору девяносто три руб. семьдесятъ чотыре коп. получилъ Д. Александровъ	93	74
Итого . . .			2080	—

Справка изъ ежемесячныхъ отчетовъ арзамасской уездной земской управы за 1899 и 1900 гг.

Уплачено арзамасской земской управой за камень для Плаксинской гати:

въ іюнѣ 1899 г.	400 р.	
„ ноябрѣ „	<u>300 р.</u>	700 р.
„ февралѣ 1900 г.	500 р.	
„ мартѣ „	522 р. 60 к.	
„ іюлѣ „	100 р.	
„ августѣ „	100 р.	
„ сентябрѣ „	<u>157 р. 40 к.</u>	1380 р.
		<hr/> И т о г о 2080 р.

За 104 куб. саж. по 20 руб.

Выдержки изъ особой записки, читанной гласнымъ А. А. Кассель.

Прочитавъ вчера, любезно предложенный мнѣ, докладъ ревизіонной комиссіи, я имѣю возможность теперь дать свои объясненія по поводу покупки камня у г. Александрова. Я, вѣроятно, могъ бы это сдѣлать и въ прошломъ земскомъ собраніи, еслибы онъ не упалъ, какъ свѣгъ на голову, въ послѣдній день засѣданія, когда у меня не было подъ руками никакихъ фактическихъ данныхъ для защиты арзамасской управы. Все, что я могъ тогда добиться, это разслѣдованіе вопроса ревизіонной комиссіей. Результатъ этого разслѣдованія и есть представляемый теперь докладъ. Считаю необходимымъ остановиться немного для разъясненія веденія дѣла, въ такъ сказать дореформенный періодъ дорожнаго дѣла въ началѣ 1899 г.

Всѣми дѣлами руководила тогда губернская управа при посредствѣ своего инженера г. Лешевича, который совершенно самостоятельно распоряжался всякаго рода получками строительныхъ матеріаловъ.

Роль управы ограничилась только писаніемъ условій и выдачей авансовъ г. Лешевичу. Камень купленъ уездной управой послѣ осмотра его Лешевичемъ на мѣстѣ. Обрязецъ его былъ посланъ въ губернскую управу 24 марта 1899 г. при отношеніи за № 121, а условіе заключено 18 іюля того же года, при участіи Лешевича.

Редакція договора несомнѣнно странная, такъ какъ опредѣленіе „не слишкомъ плохого качества“ ничѣмъ нельзя объяснить, кромѣ развѣ

тѣмъ, что Лешевичъ при покупкѣ не давалъ себѣ отчета для чего покупается камень—для мощенія или для укрѣпленія откосовъ и предполагаемой плотины, такъ какъ по первоначальному воображаемому проекту предполагалось устроить въ оврагѣ прудъ. Въ самомъ условіи также нѣтъ указанія, для какой цѣли покупается камень. О характеристикѣ качества камня осмотрѣннаго членами ревизіонной комиссіи, я говорить не буду, такъ какъ дѣйствительно нѣтъ возможности опредѣлить свойства, а также пропорцію, въ которой находятся эти сорта. Но съ экспертизой г. Курмина нельзя согласиться по слѣдующимъ даннымъ: 1) г. Курминъ былъ на Плаксѣ ночью съ 14 по 15 іюня 1901 г. и какимъ образомъ онъ въ это время въ массахъ сложенныхъ вмѣстѣ отъ 50 до 10 кубовъ могъ опредѣлить процентное содержаніе того и другого сорта камня для меня непостижимо. Характеристика его также непонятна. Непригодность камня ни на какія строительныя работы также нѣсколько неосторожное мнѣніе.

Названіе „опока“ также непримѣнимо, такъ какъ подъ словомъ „опока“ мы понимаемъ мергель съ непремѣннымъ содержаніемъ глинозема, а послѣдняго въ камнѣ этого нѣтъ. Точно также назвать часть его „туфомъ“ нельзя, такъ какъ воздреватости при большой плотности и значительной крѣпости въ немъ нѣтъ.

Прилагаю при этомъ свидѣтельство инженера Рыдзѣвскаго за № 1826 отъ 29 декабря 1891 г. изъ конторы строителей дороги Лепенина и Перцева, изъ котораго видно, что камень г. Александра въ большомъ количествѣ употреблялся на цоколя, облицовку прикодовъ и карнизовъ каменныхъ трубъ.

Какимъ же образомъ начальникъ участка г. Курминъ могъ допустить такой камень въ матеріалъ для постройки такихъ серьезныхъ сооруженій, какъ трубы подъ насыпью въ 6-7 саж. Камень г. Александра на „Плаксѣ“ составляетъ отсколки отъ обтесаннаго камня для желѣзной дороги и отсколки эти, конечно, того же качества. Могу еще разъ повторить, что очень жаль, что техническій отдѣлъ губернской управы не предъявилъ образцовъ камня, которые несомнѣнно были посланы уѣздной управой. Обстоятельство это чрезвычайной важности, такъ какъ только при сличеніи образцовъ можно дѣлать тѣ или другіе выводы. Я утвердительно ничего не могу сказать о судьбѣ образцовъ, а также и отношенія уѣздной управы за № 121 отъ 24 марта 1899 г. Вѣроятно они потеряны въ дорожномъ отдѣлѣ, что конечно очень жаль, такъ какъ тогда нельзя было бы ставить въ вину арзамасской управѣ о несоотвѣтствіи цѣли, ради которой покупался камень. Относительно отзывовъ г. Лешевича я говорить не буду. Они на лицо. Но что очень важно—это настоящая просьба г. Александра нарушить условіе, такъ какъ у него камня другого качества, какъ поставляемаго, нѣтъ. Онъ пріостановилъ даже возку его, какъ видно

изъ его заявленія 13 августа 1899 года и 15 ноября. Отношеніемъ 25 ноября № 640 предлагается г. Александрову выполнить условіе въ точности, т. е. доставить 100 куб. саж. камня „не слишкомъ плохого качества“, подъ угрозой взысканія 900 р. Я полагаю, что Александровъ въ свою очередь могъ бы предъявить искъ къ губернской управѣ.

Половину камня онъ не былъ обязанъ возить на Плаксу, такъ какъ разстояніе отъ его карьера до Плаксы верстъ на 8 далѣе, чѣмъ до Барашихи. Поэтому онъ и просилъ надбавки по 5 р. Однимъ словомъ г. Александровъ впутался въ такое дѣло, отъ котораго онъ получилъ въ видѣ прибыли однѣ тяжелыя непріятности, такъ какъ возка и сломка камня ему стоила отъ 18—20 руб. за кубъ, а цѣна камня опредѣлялась той же суммой.

Все это дѣло имѣетъ конечно причинную связь съ знаменитою эпопеей арзамасскаго шоссе, но разница въ томъ: за „трескунъ“ для него было уплачено впередъ 25 тыс. руб. и цѣна опредѣлялась въ 38 р. при возкѣ вдвое ближе.

Что касается до обвиненія уѣздной управы въ уплатѣ въ 1900 г. остальной суммы 1022 руб., то я предоставляю объ этомъ судить собранію на основаніи первоначальнаго вывода редакціонной комиссіи. Къ этому времени опредѣлилось, что всѣ 100 куб. пойдутъ на укрѣпленіе откосовъ и дна оврага.

Камень весь былъ доставленъ къ ноябрю 1899 г. Отъ ноября до іюля прошло 9 мѣсяцевъ. При приѣмкѣ о качествѣ камня не было рѣчи. Только послѣ 29 сентября 1900 г. загорѣлся весь сыръ-боръ, когда инженеръ Кисель пріѣзжалъ на Плаксу. Теперь половина камня лежитъ на днѣ оврага, остальная половина нужна на послѣдующія работы по укрѣпленію откосовъ. Уѣздная управа можетъ оставить камень за свой счетъ, такъ какъ по цѣнѣ 20 руб. его теперь достать невозможно.

Представляю въ заключеніе обязательство г. Александра отпустить земству свой камень на Плаксу даромъ, но безъ доставки, въ доказательство „блестящей торговой операціи“, которую произвелъ и кромѣ того, чтобы его имя не таскалось напрасно по грязи.

Письмо контрагентовъ А. О. Лепенина и П. Н. Перцева отъ 29 декабря 1900 г. за № 1826.

Милостивый государь,

Дмитрій Уриловичъ.

На запросъ вашъ контора контрагентовъ симъ имѣетъ честь уведомить, что всего изъ карьера близъ с. Смирнова, арзамасскаго уѣзда, было вытесано около 150 кв. саж. облицовки.

Облицовка эта была употреблена на цоколя гражданских построекъ и облицовку приколомъ и карнизы каменных трубъ, для каковой цѣли означенный камень оказался по своей твердости и прочимъ качествамъ вполне пригоднымъ. По довѣренности контрагентовъ инженеръ Э. Рыздзевскій.

15. Докладъ попечителя Б.-Мурашкинской скорняжной и красильной мастерской.

(Къ журналу собранія 8 декабря).

Прочитавъ отчетъ губернской управы о мастерской, имѣю честь доложить собранію о нѣкоторыхъ моихъ личныхъ соображеніяхъ, касающихся попытки дальнѣйшаго развитія правильной организаціи дѣла.

1) Теоретически предполагается, что мастерская будетъ выпускать опытныхъ мастеровъ, которые или поступятъ красильщиками къ крупнымъ торговцамъ, или самостоятельно поведутъ красильное дѣло. Но дѣло это однако весьма серьезное и отвѣтственное, требующее отъ мастера солидности, продолжительнаго навыка, распорядительности и даже житейскаго опыта, т. е. такихъ качествъ, которыя врядъ-ли достаточно развиты въ 16—17-ти лѣтнихъ ученикахъ мастерской. Обеспечена-ли для такихъ юношей возможность получить мѣсто мастера, сейчасъ послѣ выпуска, и могутъ-ли они стать надежными руководителями спеціального торговаго предпріятія? И изъ отчета видно, что разныя операціи обработки товара, обезжириваніе его, укладка, улавливаніе момента фиксированіе красокъ и т. п., все это требуетъ сложнаго опыта для положительныхъ результатовъ. И если въ этомъ дѣлѣ имѣетъ значеніе степень физической и умственной зрѣлости учениковъ, то не будетъ-ли полезнымъ повысить пріемный ихъ возрастъ, въ предѣлахъ отъ 18-ти до 30-ти лѣтъ?

2) Въ мастерскую поступали заказы на окраску товара значительной стоимости, даже на тысячи рублей, между тѣмъ нѣтъ никакихъ правилъ для пріема и храненія чужого товара и отвѣтственности за него, въ случаѣ пожара, дурной выдѣлки, порчи отъ разныхъ причинъ или отъ шалости учениковъ, или даже отъ похищенія. Кто за него отвѣчаетъ, какъ лучше гарантировать себя земству отъ возможныхъ убытковъ и какія условія заключать съ заказчиками? Быть можетъ, рассчитывая на довѣріе о мастерской, слѣдуетъ принимать заказы, отказываясь отъ всякой отвѣтственности за уничтоженіе, напр., товара отъ пожара? Во всякомъ случаѣ необходимо здѣсь установить павѣстный порядокъ.

3) Мастерской начинаютъ интересоваться многіе спеціальные торговцы, предложенія поступаютъ на заказы изъ отдѣльных мѣстъ и

образцы по выдѣлкѣ вызываютъ одобреніе. Если эти заказы возможны лишь въ большемъ числѣ только до усвоенія многими лицами спеціальныхъ рецептовъ окраски, то все-таки такой періодъ времени будетъ весьма продолжительнымъ, такъ какъ не въ однихъ рецептахъ весь успѣхъ дѣла. И отъ мѣстныхъ торговцевъ могутъ поступать непрерывные заказы. Выполненіе мастерскою заказовъ будетъ для земства выгоднымъ какъ въ смыслѣ развитія и мастерской своего независимаго оборотнаго фонда, такъ и для необходимой популярности. Если мастерская останется только чисто учебнымъ заведеніемъ, при незначительномъ оборотѣ съ товаромъ, покупаемымъ на счетъ земства, то врядь-ли она будетъ окупать свое содержаніе, а если въ ней допустить пріемъ заказовъ, по моему необходимый, хотя несомнѣнно въ извѣстныхъ, точно опредѣленныхъ границахъ, то она дастъ земству барыши. То и другое требуетъ опредѣленныхъ организаціи и смѣты. Заказчики доставляютъ товары, требуя срочной выдѣлки. Въ извѣстные періоды окраски нельзя ее останавливать, а надо продолжать работы и въ праздники. Слишкомъ крупныя партіи товара, требуя на выдѣлку много времени, заставляютъ учениковъ слишкомъ долго заниматься однообразною работою, въ ущербъ пріобрѣтенію разностороннихъ знаній. Все это надо сообразить, взвѣсить и включить въ нормальныя рамки. Если нанять въ помощь ученикамъ двухъ особыхъ рабочихъ, то и выполненіе заказовъ въ простѣйшихъ операціяхъ много облегчится. Такіе рабочіе помогутъ учебному дѣлу и при механическихъ работахъ, требующихъ лишь валовой силы, напр. при переноскѣ тяжестей, уборкѣ грязныхъ остатковъ и т. д.

4) Въ мастерской сейчасъ находится вмѣсто 12-ти только 10-ть учениковъ, въ томъ числѣ одинъ изъ Арзамаса. Ожидаются еще двое изъ витекой губерніи; но помѣщенія для нихъ сколько нибудь сноснаго нѣтъ. Нѣтъ и кроватей.

5) Въ числѣ желающихъ поступить въ мастерскую имѣются такіе, которые отказываются отъ полученія земской субсидіи. Такихъ приходящихъ учениковъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ допустить сверхъ комплекта, въ числѣ 8-ми учениковъ. Мастерская свободно можетъ обучать 20-ть приходящихъ учениковъ.

6) Губернская управа собирается пригласить изъ за-границы новаго красиваго мастера, но до его прибытія необходимо осмотрѣть и исправить нижній этажъ главнаго дома, въ которомъ устроена квартира для этого мастера. Балки и потолокъ здѣсь провисли и, по моему мнѣнію, находятся въ опасномъ положеніи. На ремонтъ потребуется кредитъ.

7) Въ мастерской недавно былъ случай отравленія учениковъ (двухъ) сѣроводородомъ, при чемъ одинъ изъ учениковъ находился въ

обморокъ около получаса. Окончательный процесс окраски зайчить подъ рысь и шиншиллу состоитъ въ томъ, что въ бочку съ сѣрной печенью вливаютъ сразу извѣстную порцію крѣпкой сѣрной кислоты, при чемъ происходитъ энергичное выдѣленіе сѣроводорода. Въ этотъ моментъ и бросаютъ въ бочку зайчины, размѣшивая ихъ съ полчаса палкой въ удушливой и зловредной атмосферѣ газа. Никакой вентиляции или зонта надъ бочкой не устроено. Лѣтомъ эта операція можетъ вестись на открытомъ воздухѣ, безъ особаго вреда для мѣшальщиковъ, но зимою, въ комнатѣ, безъ приспособленій, она не должна допускаться. Помимо вентиляции слѣдовало бы устроить автоматическое размѣшиваніе: или заставить вращаться бочку вокругъ оси съ лопастями, или ось, или какъ нибудь иначе? Вынутыя затѣмъ шкурки ученики отжимаютъ руками, снова вдыхая сѣроводородъ. Возможно, что и это зло легко устранить, введя ручные прессы, или центрокруги.

8) Мастерская снабжается водою изъ глубокаго колодца простыми ведрами, т. е. способомъ медленнымъ, и невыгоднымъ для рабочей силы. Въ мастерской было уже два пожара, изъ которыхъ первый едва не уничтожилъ ее до тла; насоса же не имѣется. Необходимо пріобрѣсти пожарный насосъ и устроить при колодцѣ деревянную помпу.

9) Въ барабанномъ отдѣленіи зимою очень холодно, почти какъ на улицѣ, но устройство печи въ немъ мнѣ кажется опаснымъ, благодаря обильной пыли отъ опилокъ.

10) Желательно составить полную инвентарную опись и исподволь составить постоянные штаты по годовому снабженію мастерской. 7 декабря 1901 года.

16. Докладъ членовъ отъ губернскаго земства нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка А. В. Громова и Н. В. Штевенъ о дѣятельности отдѣленія банка по нижегородской губерніи за 1900 годъ.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

Въ отчетномъ году по нижегородской губерніи изъ отдѣленія банка испрашивали ссуды на покупку земли 12 сельскихъ обществъ, 58 товариществъ и пять отдѣльных домохозяевъ, которые въ сложности предполагали пріобрѣсти земли 10137 десятинъ съ полученіемъ на это ссуды въ 605750 руб.

Разрѣшены ссуды совѣтомъ банка въ 1900 году:

	Число домо- хозяевъ.	Число душъ.	Десятинъ земли.	Покупная цѣна.		Ссуда.		Доплата.	
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
4 сельскимъ обществамъ . . .	204	606	689	46556	—	39390	—	7166	—
27 товариществамъ	776	2601	5084	327080	—	274580	—	52500	—
1 отдѣльному домохозяину . .	1	2	17	400	—	300	—	100	—
Итого 32 ссуды .	981	3209	5790	374036	—	314270	—	59766	—

Какъ по этимъ разрѣшеніямъ, такъ по разрѣшеніямъ предыдущихъ лѣтъ, выдано въ теченіе 1900 года отдѣленіемъ банка 43 ссуды, а именно: одному сельскому обществу, 40 товариществамъ и 2-мъ отдѣльнымъ домохозяевамъ, въ общемъ числѣ 1515 домохозяевъ, имѣющихъ 4902 души, которыми пріобрѣтено земли при посредствѣ банка 8382 десятины, въ томъ числѣ удобной 8153 десятины, такъ что на каждаго домохозяина въ среднемъ пришлось земли по 5,5 десятины, а на одну душу по 1,7 десятины; въ 1899 году на домохозяина купленной черезъ банкъ земли приходилось по 6,8 десятины и на душу по 2,1 десятины. Такъ какъ у заемщиковъ до выдачи ссудъ надѣльной земли и собственной приходилось на душу менѣе 2 десятины (1,9 дес.), т. е. такое количество, на которомъ при современной обработкѣ земли вести хозяйство затруднительно и которое въ недостаточной степени обезпечиваетъ ихъ экономическій бытъ, то пріобрѣтеніе ими при посредствѣ банка почти такого же количества земли является для нихъ весьма существеннымъ. Покупная цѣна земли была въ 588713 руб. или въ среднемъ по 70 рублей десятина: банкомъ въ ссуду выдано 510180 руб. или около 60 руб. на десятину,—самими же покупателями уплачено единовременно 69283 р. и 9250 р. отсрочено, т. е. на десятину уплачено заемщиками около 10 рублей изъ своихъ собственныхъ средствъ. Срочные платежи банку отъ заемщиковъ, какъ и въ прежніе годы, поступали весьма исправно: въ отчетномъ году отдѣленію не пришлось сдѣлать ни одной отсрочки платежей. Назначенія въ продажу имѣній за невзносъ платежей даже не было. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ отчетномъ году было 10 случаевъ досрочнаго частичнаго погашенія ссудъ на сумму 8833 руб. 91 к. Въ двухъ случаяхъ ходатайства о ссудахъ совѣтомъ были отклонены: въ одномъ—по отдаленности земли отъ селенія покупателей, въ другомъ—въ виду несоот-

вѣтствія доходности имѣнія къ испрашивавшейся ссудѣ. Переселеній на прибрѣтенныя черезъ банкъ земли въ отчетномъ году не было. Что касается сроковъ, на которые выдавались ссуды, то на 13 лѣтъ ихъ выдано 8, на 28 л.—5, на 41 г.—4 и на 55 л. 6 м.—26 ссудъ.

Количество прибрѣтенной крестьянами при посредствѣ банка земли идетъ въ такой послѣдовательности: лукояновскій—2035 дес., васильскій—1557 дес., сергачскій—1230 дес., княгининскій—1133 дес., ардамовскій—828 дес., нижегородскій—572 дес., арзамасскій—504 дес. и горбатовскій—296 дес.

Среднія по уѣздамъ покупныя цѣны на землю были отъ 52 рублей за десятину въ ардамовскомъ, до 94 руб. въ васильскомъ уѣздѣ; въ арзамасскомъ—53 руб., сергачскомъ—60 руб., княгининскомъ—66 руб. и лукояновскомъ—87 руб.

Въ числѣ домохозяевъ, купившихъ землю, было 39 совершенно безземельныхъ и безлошадныхъ.

Отъ 1899 года осталось въ производствѣ отдѣленія 16 сдѣлокъ, по которымъ ссуды еще не выданы, съ общимъ количествомъ покупаемой земли 1518 дес. и съ испрошеніемъ ссуды въ 70829 руб.

Въ отчетномъ году было выдано двѣ ссуды въ суммѣ 7080 р. подъ залогъ земель, прибрѣтенныхъ безъ содѣйствія крестьянскаго банка.

Въ производствѣ оцѣнокъ прибрѣтаемыхъ имѣній никакихъ замедленій не бываетъ и онѣ дѣлаются всегда своевременно.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ привести здѣсь слѣдующія краткія свѣдѣнія о дѣятельности какъ нижегородскаго отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка со времени его учрежденія, т. е. съ 1897 года, такъ и крестьянскаго банка по нижегородской губерніи съ 1886 года до момента открытія нижегородскаго отдѣленія, при чемъ свѣдѣнія эти даются по 10 ноября сего года.

За этотъ періодъ времени по нижегородской губерніи выдано изъ банка всего 201 ссуда на сумму 1975981 руб., при чемъ прибрѣтенное крестьянами количество земли при посредствѣ этихъ ссудъ достигаетъ 39100 дес., изъ которыхъ 19250 десятинъ или 49% перешло къ крестьянамъ отъ лицъ дворянскаго сословія. Изъ указаннаго количества земли 13347 десятинъ перешло къ крестьянамъ изъ дворянскихъ имѣній, гдѣ хозяйство не велось и 5903 дес., или 30,7%, изъ хозяйственныхъ имѣній, снабженныхъ постройками и инвентаремъ.

По годамъ ссуды распределяются такъ:

За 1886—1896 гг. число ссудъ было 14 на сумму 110471 р. съ землею 2400 дес.									
1897 годъ	"	"	"	6	"	"	90110	р.	"
1898	"	"	"	34	"	"	353790	р.	"
1899	"	"	"	43	"	"	323460	р.	"
1900	"	"	"	46	"	"	601790	р.	"
Съ 1 ян. по 10 нояб. 1901	"	"	"	57	"	"	496360	р.	"

17. Докладъ гласнаго А. И. Зыбина.

(Къ журналу собранія 5 декабря).

Съ тѣхъ поръ, какъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ я переѣхалъ изъ города въ деревню и изъ бюрократа превратился въ мѣстнаго дѣятеля, съ тѣхъ поръ, какъ началъ смотрѣть на жизнь русскаго чело-вѣка въ деревнѣ не съ отдаленной точки зрѣнія теоретическаго за-кона, съ тѣхъ поръ мало по малу начало кореннымъ образомъ измѣ-няться мое прежнее представленіе о русскомъ крестьянинѣ, объ усло-віяхъ его жизни, индивидуальныхъ особенностяхъ его своеобразнаго характера, а затѣмъ измѣнился и мой взглядъ на тѣ правительственныя мѣропріятія, которыя уже приняты, или еще не приняты, но которыя слѣдовало бы принять для того, чтобы сдѣлать русскаго земельного работника полезной силой государства. Такія мѣропріятія должны были бы собственно коснуться многоразличныхъ сферъ: самоуправленія, аграрныхъ отношеній, гражданскаго и уголовнаго права и наконецъ образованія. Настоящій мой докладъ касается послѣдней сферы, по-этому о ней только я и буду говорить. Подъ вліяніемъ чужихъ мнѣній и теоретическихъ выводовъ въ городѣ я былъ противникомъ идеи ши-рокаго народнаго образованія, полагая, что мужику нужно заботиться только о хлѣбѣ, образованіе же для него есть роскошь, а всякая рос-кошь вредна дѣлу. Переѣхавъ въ деревню и присмотрѣвшись къ этому самому мужику, я, во первыхъ, сталъ убѣжденнымъ защитникомъ на-роднаго образованія, какъ главнаго и единственнаго залога успѣшнаго, цѣлесообразнаго и жизненнаго проведенія всѣхъ другихъ необходи-мыхъ реформъ въ жизни крестьянства, а во вторыхъ, сталъ не менѣе убѣжденнымъ противникомъ образованія въ томъ видѣ, какъ оно нынѣ по закону поставлено. А потому, считая своей обязанностью, какъ землевладѣльца, какъ гласнаго земства и вообще какъ русскаго чело-вѣка говорить правду о томъ, что я вижу плохого и предлагать то, что по моему разумѣнію хорошо, я и позволилъ себѣ выступить предъ губернскимъ земствомъ съ настоящимъ моимъ докладомъ.

Прежду всего, почему народное образованіе столь для русскаго народа необходимо. А вотъ почему.—Русскій крестьянинъ по природѣ религіозенъ, уменъ, способенъ, находчивъ, трудолюбивъ и терпѣливъ, но онъ невозможенъ безпеченъ, безпорядоченъ и, что главнѣе всего, въ немъ царитъ полное отсутствіе чувства законности вообще и въ част-ности чувства уваженія къ чужому гражданскому праву, т. е. къ тому праву, сохраненіе и защита котораго наиболѣе необходима и важна для земледѣльческаго трудового класса. Всякій, кто живетъ въ деревнѣ и занимается хозяйствомъ (а хозяйствомъ занимается все русское крестьянство), прекрасно знаетъ, какъ отражается на его дѣятельности это полное неуваженіе русскаго крестьянина къ чужой собственности, къ правамъ другихъ лицъ, какъ всякое начинаніе въ области хозяйст-

веннаго прогресса парализуется безпрестанными нарушеніями правъ, полнымъ неуваженіемъ къ имуществу и обязательствамъ и какъ по-этому все дѣло деревни стоитъ на точкѣ замерзанія, не двигаясь впередъ. Проѣхать по чужому полю или лугу, когда рядомъ широкая дорога, срубить или сломать дерево въ чужомъ лѣсу или даже саду, наворовать яблокъ у сосѣда, пустить скотину на засѣянное поле, взять задатокъ и не явиться на работу, испортить чужую машину, вынуть шкворень изъ телѣги и т. п.—все это въ понятіи крестьянъ дѣянія возможныя и, если не похвальныя, то по крайней мѣрѣ не наказуемыя; съ этимъ считаются всѣ живущіе въ деревнѣ, да и сами крестьяне, а потому совершенно сознательно неохотно идутъ на встрѣчу всякимъ предлагаемымъ имъ улучшеніямъ ихъ быта; предлагаютъ, напр., крестьянамъ засадить проулки и улицы деревьями; крестьяне сами отлично понимаютъ, что это было бы очень хорошо и въ пожарномъ и во всякомъ отношеніи, но сознательно уклоняются отъ этого, хорошо зная, что эти деревья будутъ въ очень скоромъ времени или сломаны на кнуты и заборы, или съѣдены скотиной, и совершенно въ этомъ правы; заботливый хозяинъ разведетъ молодой небольшой яблочный садъ, насадитъ привитыхъ яблонь и потомъ увидитъ, какъ онѣ будутъ сломлены или вырваны съ корнемъ безъ всякой пользы ни для него, ни для вора; посмотреть онъ на это безобразіе, почешетъ затылокъ, вздохнетъ и промолчитъ: онъ знаетъ, что онъ имѣетъ дѣло съ стихійной силой русскаго безпорядка и неуваженія къ чужому, противъ которой лѣкарство пока еще не придумано. Являющійся отсюда сознательный экономическій застой русскаго хозяйства не можетъ не отражаться и на развитіи, а слѣдовательно, и силѣ всей страны, и такимъ образомъ вопросъ объ измѣненіи этого свойства, о возбужденіи чувства законности въ русскомъ народѣ становится вопросомъ государственной важности и долженъ быть заботой государственной власти. Но никакое, однако, уголовное законодательство, какъ бы строго оно ни было, въ этомъ отношеніи дѣлу не поможетъ, и переродить укоренившіеся взгляды крестьянина можетъ лишь одна сила образованія на началахъ строгаго воспитанія. Боязнь кары никогда не удерживала преступленія, а лишь развивала ловкость и утонченность въ его осуществленіи, наоборотъ, внутреннее вкоренившееся сознаніе человека, что такое-то дѣяніе дурно, имѣло въ этомъ отношеніи гораздо болѣе рѣшающее значеніе; возьмемъ для примѣра два проступка: кражу и порубку; по закону кража предмета цѣной до 50 р. судится въ волостномъ судѣ и наказуется въ общемъ менѣе строго, нежели порубка, преслѣдуемая судомъ земскаго начальника; между тѣмъ процентъ кражъ минималенъ сравнительно съ процентомъ порубокъ, разумѣется, тамъ, гдѣ есть лѣса; происходитъ это очевидно отъ того, что кража считается въ сознаніи народномъ дѣйствительнымъ преступленіемъ, которое совершить и за которое быть судимымъ и совѣстно и предосудительно, порубка же преступленіемъ не считается и во всякомъ

случаѣ крестьянина не позорить. Многіе, указывая на примѣръ иностранныхъ законодательствъ, говорятъ, что еслибы за каждое нарушеніе права собственности наказывали у насъ также строго, какъ въ Европѣ, то и нарушеній бы этихъ не было; былъ бы тотъ же порядокъ въ деревнѣ, который царитъ на западѣ, и въ народѣ было бы развито тоже чувство законности. Несомнѣнно, въ Европѣ порядокъ и законность сильно развиты, но, думается мнѣ, произошло это не въ силу строгихъ уголовныхъ законовъ, а въ силу высокой культуры народа, которая и породила сознаніе необходимости для общаго блага уваженія къ чужому праву и его защиты. Строгій уголовный законъ такимъ образомъ явился не причиною созданія законности въ народѣ, а его послѣдствіемъ, ибо извѣстно, что законъ только тогда хорошъ, жизнененъ и практиченъ, когда онъ соответствуетъ понятіямъ народа и вытекаетъ изъ его право-сознанія, а не тогда, когда онъ искусственно привить ему.

Поэтому въ Европѣ строгость закона, основанная на сознательной всѣми ея необходимости, и дала блестящіе результаты, у насъ же тотъ же законъ, выросшій не на почвѣ народнаго сознанія, былъ бы мертвой буквой.

Но культура должна повліять и на другую указанную мною отрицательную сторону характера русскаго крестьянина—его неисправимую безпечность и беспорядочность. На сколько отсутствіе законности пагубно дѣйствуетъ на гражданскую жизнь страны, на столько же пагубно дѣйствуетъ безпечность и отсутствіе порядка на жизнь семьи. Такого безобразія, такого беспорядка, хаоса и грязи, какъ въ великорусской избѣ и въ великорусскомъ хозяйствѣ, я не встрѣчалъ нигдѣ, ни у малороссовъ, ни у поляковъ, ни у чувашъ, ни у татаръ, не говоря уже о народностяхъ культурныхъ; въ этомъ отношеніи великорусскій крестьянинъ можетъ сравниться развѣ только съ евреемъ. Всѣмъ намъ хорошо извѣстно, какъ въ одной избѣ зачастую живутъ вмѣстѣ и люди и телята и свиньи, какія клоаки представляютъ изъ себя крестьянскіе дворы и улицы, въ какомъ печальномъ состояніи находятся инвентаръ крестьянскаго хозяйства, требующій постоянного ремонта вслѣдствіе того беспорядка и той грязи, въ которой онъ неизмѣнно пребываетъ; конечно, такое положеніе вещей должно отзываться и на здоровьи населенія, и на его экономическомъ благосостояніи и на его нравственности; не можетъ не развиваться болѣзнь и не увеличиваться смертность, а отсюда съ одной стороны уменьшаться контингентъ рабочихъ рукъ въ крестьянской семьѣ, а съ другой—ограничиваться и спросъ на предметы первой необходимости и падать на ихъ цѣны, что также не въ интересахъ крестьянства, въ громадномъ большинствѣ случаевъ продающаго, а не покунающаго продукты потребленія; наконецъ, въ такой полуживотной жизни нѣтъ мѣста для развитія нравственности, уваженія къ семьѣ и ея главамъ, сознанія сво-

ихъ обязанностей. Законодательство и отчасти земство стремилось до нѣкоторой степени парализовать вредныя физическія и нравственныя послѣдствія такихъ условій крестьянской жизни; предъявлялись къ населенію законодательныя требованія санитарныя, регулировалась жизнь многосемейныхъ дворовъ путемъ законныхъ семейныхъ раздѣловъ, проектировались даже чтенія лекцій гигиены, но все подобныя мѣры, какъ искусственныя, пзвыи навязанныя народу, могли лишь играть роль слабыхъ палліативовъ, не властныхъ конечно превратить человека безпечнаго въ человека заботливаго, безпорядочнаго—въ любящаго и стремящагося къ этому самому порядку. И здѣсь единственной радикальной силой могла бы быть только культура. Какими невидимыми нитями связана культура съ порядкомъ и чистотой; въ чемъ заключается причинная между ними связь, я здѣсь разбирать не буду, но укажу лишь на несомнѣнный безспорный всеѣмъ извѣстный фактъ, что чѣмъ культурнѣе народъ, тѣмъ онъ чище и порядочнѣе; тоже и относительно отдѣльных лицъ и при томъ совершенно независимо отъ ихъ природныхъ національныхъ свойствъ; не спору, что и эти національныя свойства играютъ въ этомъ вопросѣ серьезную роль, и жизнь нѣмца въ общемъ всегда будетъ носить печать большаго порядка, чѣмъ жизнь русскаго, но въ предѣлахъ однородныхъ природныхъ свойствъ разница между человекомъ культурнымъ и некультурнымъ будетъ громадная въ пользу первого.

Все это мнѣ кажется безспорно относительно вопроса порядка и чистоты вишней жизни; но то положеніе, что культура есть основаііе и условіе развитія нравственности, —это положеніе не безспорно и имѣетъ противъ себя сильныхъ и убѣжденныхъ противниковъ. Я привыкъ уважать всякое серьезное мнѣніе, а потому не могу пройти молчаніемъ и не постараться возразить противъ того очень распространеннаго убѣжденія, что образованіе въ народѣ прямо пропорціонально упадку его нравственности. Въ подтвержденіе этого ссылаются на то, что старое поколѣніе крестьянъ, нигдѣ неучившееся, гораздо нравственнѣе и порядочнѣе новаго поколѣнія; въ немъ сохранились уваженіе къ старшимъ, и къ своимъ обязанностямъ, и большая степень религіозности, новое же поколѣніе не уважаетъ ни семьи, ни церковь, ни прежнія традиціи, не имѣетъ твердыхъ правилъ и убѣжденій и расшаталось подъ вліяніемъ зловредныхъ вѣяній; такъ говорятъ противники народнаго образованія, ставя все указанныя явленія въ непосредственную зависимость отъ развитія народной школы. Но такъ ли это? И можно ли винить идею культуры за такія плачевныя явленія народной жизни? Мнѣ думается, что здѣсь кроется простое недоразумѣніе, явившееся влѣдетвіе примѣненія для доказательства этого вывода сравнительнаго метода по отношенію къ двумъ несравнимымъ величинамъ. Сравниваютъ старое поколѣніе съ новымъ, забывая совершенно, какая пропасть между ихъ обоими воспитаніями, забываютъ, что старое по-

колѣніе прошло труднѣйшую школу крѣпостного права, въ которой и воспитались и закалились немногіе оставшіеся старики, и съ режимомъ которой теперь не можетъ сравниться никакое строгое воспитаніе; забываютъ, что молодое поколѣніе никакой школы воспитанія не прошло, что оно брошено было на произволъ судьбы съ руками, наполненными *бездной правъ* и обязанностей, въ которыхъ и сейчасъ-то никто не можетъ разобраться, и безъ всякихъ руководящихъ указаній, какъ этими правами пользоваться, какъ эти обязанности выполнять. При такихъ условіяхъ что же мудренаго, что оно потеряло ту почву подъ ногами, которую имѣли отцы и пошло шататься въ стороны въ сторону безъ правилъ, безъ принциповъ, безъ мудрыхъ руководителей, превратившись въ однообразную, нравственно слабую, безличную маску. Но при чемъ же тутъ возникшая повал народная школа? Неужели же въ сравненіи съ указанными коренными сильными причинами нравственного упадка это молодое учрежденіе могло бы имѣть какое нибудь серьезное, хотя бы отрицательное значеніе? Я твердо стою на томъ, что значеніе этой школы въ смыслѣ собственно воспитанія народа пока почти нулевое. Тѣ, кто винятъ народную школу, были бы правы, еслибы они сказали не то, что школа породила безнравственность, а то, что народное образованіе, которое съ отрицательной крѣпостного воспитанія должно было немедленно и властно заявить свое право жизни въ русскомъ народѣ для того, чтобы поддержать этотъ народъ въ трудную эпоху начала самостоятельной жизни, ничего однако въ этомъ направленіи не сдѣлало и заслужило себѣ съ этой и только съ этой точки зрѣнія справедливый укоръ. Просвѣщеніе народа должно было занять первое и главное мѣсто среди всѣхъ реформъ, пзмѣнившихъ прежній строй; оно должно было сослужить русскому народу, призванному къ самостоятельной экономической и политической жизни, службу того проводника, который велъ бы народъ по новымъ незнакомымъ и перепутаннымъ дорогамъ къ поставленной ему цѣли, а вмѣсто этого оно выразилось въ рядѣ робкихъ, не связанныхъ съ туманной цѣлью, отдѣльных мѣропріятій, которыя если и не были зловредны, то во всякомъ случаѣ пользы не принесли и принести не могли.

Такимъ образомъ винить можно при оцѣнкѣ настоящаго нравственного состоянія русскаго населенія не идею народного образованія, а ту форму, въ которой эта идея была проведена въ жизнь, и здѣсь конечно большое поле для критики; но объ этомъ рѣчь впереди. Считаю, впрочемъ, своимъ долгомъ для ясности оговориться. Заявляя, что культура есть не причина упадка нравственности, а основаніе ея развитія, я имѣю въ виду не всякую культуру; наоборотъ, я согласенъ признать, что единственное развитіе ума и сообщеніе знаній безъ параллельнаго упроченія нравственныхъ и религіозныхъ началъ въ человѣкѣ должно имѣть гибельное вліяніе на нравственность, о чемъ и

свидѣтельствуютъ многочисленныя примѣры въ жизни человѣчества; но примѣры эти вовсе еще не доказываютъ, что образованіе вообще вредно для нравственности, ибо подъ образованіемъ я разумѣю не только умственное развитіе въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но и воспитаніе на началахъ религіи и гражданственности и вотъ именно о такой широкой задачѣ народнаго образованія въ Россіи я и говорю. Пробужденіе въ народѣ чувства законности параллельно съ поддержаніемъ его религіозности и развитіемъ потребности порядка—вотъ цѣль собственно воспитательной стороны народной школы, на которую до сихъ поръ никакого вниманія не было обращено. Затѣмъ образовательная сторона народной школы въ тѣсномъ смыслѣ должна имѣть своей задачей дать крестьянину такую минимальную сумму знаній, съ которыми бы онъ могъ стать, во-первыхъ, въ настолько независимое положеніе, чтобы не быть предметомъ обмановъ и всевозможныхъ ухищреній для тѣхъ людей, которые нынѣ, пользуясь темнотою народа, забираютъ его въ свои сѣти и строятъ на этомъ свою выгоду; а во-вторыхъ, чтобы онъ имѣлъ возможность примѣнить свои знанія непосредственно на практикѣ и такимъ образомъ извлечь изъ этого матеріальную выгоду.

Спрашивается теперь, достигается ли всего этого народное образованіе въ томъ видѣ, какъ оно у насъ поставлено и выходитъ ли изъ народной школы молодое поколѣніе съ тѣми результатами, которые должны быть цѣлями образованія. Отвѣчу твердо и категорично: „нѣтъ“, и вотъ по какимъ причинамъ: 1) сосредоточеніе дѣла народнаго образованія не въ твердыхъ рукахъ правительства и, какъ результатъ этого, недостатокъ матеріальныхъ средствъ и неустойчивость всего дѣла; 2) отсутствіе единства вѣдомства, и 3) односторонность и вообще неудовлетворительность программы народной школы и методовъ преподаванія.

Разсмотрю отдѣльно указанныя три причины. Идея народнаго образованія и, какъ вышнее ея выраженіе, народная школа съ точки зрѣнія закона, а слѣдовательно и взгляда правительственной власти, не разсматривается какъ нѣчто неразрывно связанное съ существованіемъ народа, какъ институтъ обязательный для народной жизни на подобіе органовъ самоуправленія администраціи, суда; закономъ не представляется безусловное требованіе, чтобы была въ деревнѣ школа, какъ требуется, чтобы былъ въ деревнѣ староста, сотскіе, въ волости—волостной судъ и т. д. Правительство ограничивается лишь тѣмъ, что допускаетъ открытіе школы въ деревнѣ по волѣ и на средства другихъ лицъ и, разъ она открыта, подчиняетъ ее своему контролю и своей программѣ. Правда, на открытыя уже школы по разнымъ вѣдомствамъ отпускаютъ субсидіи болѣе или менѣе крупныя; такъ, на счетъ главнымъ образомъ министерства народнаго просвѣщенія содержатся мини-

стерскія двухкласныя школы, но и онѣ не обходятся какъ при постройкѣ, такъ и при содержаніи ихъ безъ поддержки земства, сельскихъ обществъ и частныхъ благотворителей; этихъ школъ, впрочемъ, такое сравнительно незначительное количество, что о нихъ какъ о нормальномъ типѣ школы въ Россіи говорить нельзя; на всѣ же остальные низшія такъ называемыя земскія школы отпускаются такіе незначительныя суммы, что едва хватаетъ на награды учителямъ. Гораздо обезпеченнѣе правительствомъ поставлены церковно-приходскія школы, состоящія въ вѣдомствѣ Св. Синода, ибо на ихъ содержаніе ежегодно открывается кредитъ въ нѣсколько милліоновъ руб. (6813446 р. по отчету 1899 г.), но милліоновъ этихъ далеко не хватаетъ, и распредѣленіе этого кредита по Имперіи подчинено не закону, а усмотрѣнію тѣхъ органовъ власти, которымъ распредѣленіе это представлено и пользованіе синодскими суммами зависитъ не отъ мѣстныхъ потребностей, а отъ большей или меньшей настойчивости или ловкости тѣхъ или другихъ мѣстныхъ дѣятелей; слѣдовательно говорить о какомъ либо постоянномъ устойчивомъ регулируемомъ закономъ участіи правительства въ дѣлѣ даже церковно-приходскаго народнаго образованія нельзя. Наконецъ, въ послѣднее время правительство въ лицѣ министерства финансовъ по видимому начинаетъ обращать серьезное вниманіе на народное профессиональное образованіе; но здѣсь все дѣло носитъ характеръ случайности, не предъявляется опредѣленнаго закономъ требованія, чтобы была тамъ-то и тамъ-то профессиональная школа, а открытіе ея ставится въ зависимость отъ соглашенія, компромиссовъ, доброй воли тѣхъ же заинтересованныхъ обществъ, земства и т. п., которыя призываются къ участію въ расходахъ, потому что, говорятъ, денегъ у правительства нѣтъ; словомъ всегда и всюду, какъ только рождается вопросъ о возникновеніи школы все равно какого типа, между правительствомъ и мѣстными дѣятелями немедленно рождается длинная цѣпь взаимныхъ просьбъ объ одолженіяхъ. Въ частности о профессиональныхъ школахъ я долженъ сказать, что, раздѣляя вполне цѣлесообразность профессиональнаго образованія, я считаю, что оно удовлетворяетъ лишь узкой практической цѣли развитія спеціальнаго знанія, необходимаго въ данной мѣстности, но далеко не удовлетворяетъ той широкой задаче вообще народнаго образованія и воспитанія, о которой я выше говорилъ, а потому и здѣсь заботу правительственной власти, являющейся хотя и инициаторомъ этого дѣла, нельзя считать такимъ же дѣятельнымъ участіемъ въ дѣлѣ народнаго образованія, такимъ она проявляется въ другихъ сферахъ жизни Государства.

Такимъ образомъ мы видимъ, что народная школа съ точки зрѣнія русскаго закона является предметомъ необходимымъ, и невѣжество русскаго народа явленіемъ почти нормальнымъ; необходимость существованія, напр., питьевыхъ заведеній провозглашена закономъ, ибо въ силу самого закона въ извѣстныхъ опредѣленныхъ закономъ

пунктахъ долженъ быть трактиръ; такихъ же пунктовъ, гдѣ обязательно должна быть школа, въ селеніяхъ Россійской Имперіи не установлено.

Такое отношеніе закона къ народной школѣ порождаетъ полную неустойчивость всего дѣла народнаго образованія, его неравномѣрный случайный характеръ, а потому подрываетъ его авторитетъ и всякое къ нему довѣріе населенія. Въ самомъ дѣлѣ, рассмотримъ, какъ при настоящихъ условіяхъ крестьянской жизни и законодательной постановкѣ дѣла сельская народная школа рождается и живетъ.

По закону сельскія школы общаго образованія какъ министерства народнаго просвѣщенія, такъ и церковно-приходскія и грамоты открываются по волѣ и на средства крестьянскихъ обществъ, земства, приходовъ и частныхъ лицъ, въ очень рѣдкихъ случаяхъ съ пособіемъ отъ казны или вышшаго духовнаго начальства; открытая школа поступаетъ въ распоряженіе того или другого вѣдомства и на содержаніе ея назначается обыкновенно изъ земскихъ средствъ, а въ церковно-приходскихъ школахъ и изъ средствъ спеціально отпущенныхъ Святейшимъ Синодомъ, опредѣленная сумма; избирается преподаватель, который утверждается въ церковно-приходскихъ школахъ архіереемъ, а въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія лишь допускается инспекторомъ народныхъ школъ къ исправленію обязанностей и только по истеченіи года утверждается училищнымъ совѣтомъ, и вотъ школа начинаетъ жить подъ строгимъ 1) педагогическимъ контролемъ народной дирекціи и инспекціи или духовнаго начальства, 2) административнымъ контролемъ училищныхъ совѣтовъ и 3) матеріальнымъ контролемъ земства, если такое отпустило свои деньги; иногда же свойство всѣхъ этихъ контролей между всѣми контролерами перемѣшивается не въ указанномъ порядкѣ: училищные совѣты занимаются педагогикой, инспектора матеріальной частью, земство раздаетъ административныя благодарности и т. п.

Такимъ образомъ для того, чтобы крестьянскій мальчикъ могъ получить нѣкоторое подобіе самаго низкаго образованія, необходимо соединенное усиліе цѣлой группы лицъ и должностей: одни строятъ школы, и другіе совмѣстно содержатъ, третьи выбираютъ учителей, четвертые все это утверждаютъ и критикуютъ; но все это приходится въ совмѣстное движеніе только въ томъ случаѣ, если обществу, земству или частному лицу благоугодно будетъ взять на себя инициативу дѣла и дать опредѣленную сумму для постройки школы; слѣдовательно, не въ зависимости отъ потребности мѣстной, какъ бы велика эта потребность ни была, не въ зависимости отъ закона или усмотрѣнія власти какъ бы разумно это усмотрѣніе ни было, рождается школа и населеніе получаетъ возможность хотя бы выучиться грамотѣ, а въ зависимости отъ чисто случайнаго обстоятельства—воли частныхъ лицъ: единичнаго жертвователя, сельскаго общества или земства, т. е. случайнаго большинства его членовъ. Всѣмъ, кто имѣетъ соприкосновеніе съ сель-

скимъ обществомъ, извѣстно, какъ туго идетъ сходъ на всякую денежную ассигновку, если она не приноситъ такъ сказать моментальныхъ осязательныхъ выгодъ; какъ трудно тѣмъ болѣе убѣдить общество даже самое богатое ассигновать деньги на постройку школы, предметъ вовсе некажущійся крестьянину немедленно необходимымъ, даже тогда, когда ассигнованная сумма по раскладкѣ должна выразиться всего въ нѣсколькихъ копѣйкахъ на душу. Мнѣ случалось присутствовать при томъ, какъ вопросъ о постройкѣ школы провалился въ такихъ крупныхъ обществахъ, гдѣ ощущалась въ школѣ крайняя необходимость и провалился только потому, что число отцовъ дѣтей школьнаго возраста было немногимъ меньше половины голосовъ схода. Но, положимъ, общество согласилось отпустить деньги, зданіе выстроено, школа взята подъ опеку училищнаго совѣта и дирекціи, земство отпустило деньги на учительскій персоналъ, назначенъ учитель и мальчики начинаютъ учиться; рождается вопросъ, кто долженъ отопливать зданіе, содержать при немъ сторожа и, наконецъ, производить ремонтъ, если въ приговорѣ общество эту обязанность на себя не приняло. Для этой цѣли обыкновенно назначается новое должностное лицо—попечитель школы, котораго выбираютъ не въ силу его педагогическихъ или воспитательныхъ способностей, а въ силу обыкновенно способностей его кармана; иногда это лицо спасаетъ дѣло, даетъ дрова, сторожа, иногда даже незначительный ремонтъ, но бываетъ, что оно капризничаетъ, и тогда опять приходится обращаться къ обществу, вліять на него или изыскивать какіе-либо другіе источники. Если же источниковъ нѣтъ, если приходится, на примѣръ, дѣлать крупный ремонтъ школы или если, на примѣръ, она сгоритъ и страхового вознагражденія не хватаетъ, чтобы выстроить новую школу и не откуда денегъ взять, то школа уничтожается, выключается изъ списковъ, какъ умершая, и народное образованіе въ данной мѣстности прекращается до слѣдующаго благопріятнаго случайнаго момента. Спрашивается, нормальное ли положеніе образованія, всецѣло зависящаго отъ личныхъ свойствъ того или другаго дѣятеля, сочувствующаго образованію и имѣющаго вліяніе; нормальное ли положеніе вещей, когда органу власти—училищному совѣту постоянно приходится прибѣгать къ ухищреніямъ, компромиссамъ, ходатайствамъ, чтобы двигать дѣло, когда большинство его постановленій выражается словами „ходатайствовать“ и „благодарить“?

Отсюда происходитъ и разительная неравномѣрность распространенія народнаго образованія въ количественномъ отношеніи; какъ я уже сказалъ, крестьянство до сихъ поръ вовсе еще не убѣждено въ пользу просвѣщенія и само въ этомъ дѣлѣ инициаторомъ не будетъ; необходимъ толчекъ извнѣ, сверху и потому тамъ, гдѣ толчекъ этотъ сильнее, гдѣ вліяніе, напр., органовъ власти или представителей земства, сочувствующихъ школѣ, значительнѣе, тамъ больше школъ, тамъ больше грамотнаго народа; тамъ же, гдѣ относятся къ этому вопросу безучастно или гдѣ нѣтъ людей съ достаточнымъ вліяніемъ на общества,

тамъ и образованіе идетъ медленными шагами, и многіе даже, желавшіе бы учиться, не находятъ возможности; не можетъ быть въ интересахъ населенія въ массѣ, не можетъ быть въ интересахъ государства такое положеніе вещей, при которомъ благодаря только административнымъ границамъ одинъ крестьянинъ пользуется результатомъ школы, а другой—сосѣдь его остается невѣждой.

Второе зло въ организаціи народнаго образованія—отсутствіе единства вѣдомства. Сельскія школы, какъ уже было сказано, разбиты по учрежденіямъ, которыя ихъ вѣдаютъ, на двѣ группы: школы церковнаго вѣдомства и школы министерства народнаго просвѣщенія, а въ предѣлахъ этихъ группъ дѣло образованія раздѣлено въ свою очередь между отдѣльными, независимыми другъ отъ друга, органами власти, обязанности которыхъ, однако, очевидно не могутъ не сталкиваться между собой, ибо закономъ онѣ строго не разграничены. Такъ, во главѣ министерскихъ школъ стоитъ съ одной стороны училищный совѣтъ, которому надлежитъ собственно вѣдать хозяйственную сторону дѣла, а съ другой стороны учебная дирекція, имѣющая въ своемъ вѣдѣніи и педагогическую часть; но вмѣстѣ съ тѣмъ училищный совѣтъ чрезъ своихъ членовъ производитъ ревизію школъ со всѣхъ точекъ зрѣнія, а равно ежегодно и экзамены, т. е. наблюдаетъ и за педагогикой въ тѣсномъ смыслѣ слова и хотя по закону никакихъ оффиціальныхъ педагогическихъ указаній и разъясненій, въ особенности циркулярныхъ, онъ дѣлать не вправе, однако несомнѣнно, что педагогическій взглядъ того или другого члена совѣта, председательствующаго въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, имѣетъ въ дѣлѣ экзаменовъ, если не рѣшающее, то очень важное значеніе, и учитель руководится имъ, дабы экзамены сходили хорошо. Если взглядъ представителя учебной дирекціи не согласуется съ взглядомъ экзаменатора и онъ при своихъ ревизіяхъ будетъ настаивать на своемъ, то въ результатѣ учитель положительно не будетъ знать, чего же ему выгоднѣе держаться, чтобы начальство его одобряло или чтобы экзамены его сходили хорошо. Такъ, напр., допустимъ, что представители учебной дирекціи въ обученіи русскому языку преслѣдуютъ главнымъ образомъ правописаніе и чисто писаніе, экзаменаторъ же ищетъ свободнаго и самостоятельнаго изложенія мыслей; учителю приходится выбирать и жертвовать однимъ въ пользу другого, такъ какъ за недостаткомъ времени положительно невозможно добиться и требовать, чтобы мальчикъ выучился писать безошибочныя сочиненія, да еще красивымъ почеркомъ. Далѣе, процедура назначенія; перемѣщенія и увольненія учителей подвержена по закону такому же двойственному контролю, ибо съ одной стороны училищный совѣтъ выбираетъ кандидатовъ на должности учителей, но допускаетъ ихъ къ отправленію должности инспекторовъ училищъ, а утверждаетъ въ должности черезъ годъ службы опять училищный совѣтъ. Затѣмъ устранять отъ должности учителей въ пра-

вѣ и инспекторъ и предсѣдатель училищнаго совѣта и наконецъ самъ училищный совѣтъ. Понятно, какія на почвѣ такого столкновенія общихъ обязанностей могутъ возникать и дѣйствительно возникали недоразумѣнія, отражавшіяся на судьбы учителей и самого школьнаго дѣла. Я не говорю о тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, благодаря личному такту дѣятелей, путемъ взаимныхъ уступокъ, всѣ неравносѣсти сглаживались; въ такихъ случаяхъ всякій законъ, какъ бы онъ ни былъ ненормаленъ, будетъ хорошъ; я лишь говорю вообще о томъ, что нетвердость, неясность и сосредоточеніе одного дѣла въ разныхъ рукахъ при маломальски несчастливыхъ условіяхъ личныхъ можетъ повлечь за собой большой вредъ дѣлу. Тоже наблюдается и въ школахъ церковнаго вѣдомства; и тамъ, хотя по закону педагогическая часть лежитъ на епархіальныхъ наблюдателяхъ, а хозяйственная—на епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ и, казалось бы, сферы ихъ разграничены, однако на дѣлѣ члены епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, ревизуя и экзаменуя школы, несомнѣнно должны войти и въ роль педагоговъ и давать школѣ то или другое педагогическое направленіе; и на этой почвѣ опять несомнѣнно могутъ быть столкновенія и при томъ гораздо болѣе остраго принципиальнаго характера, такъ какъ здѣсь зачастую можетъ проявиться серьезная рознь во взглядахъ вообще на образованіе между церковнымъ вѣдомствомъ и свѣтской властью, а такъ какъ большинство членовъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ—лица свѣтскія и они же почти исключительно являются предсѣдателями экзаменаціонныхъ комиссій, то поводы для выраженія разности взглядовъ могутъ быть весьма многочисленны.

Не могу здѣсь не привести, въ видѣ примѣра, факта изъ моей личной дѣятельности, какъ члена епархіальнаго училищнаго совѣта. Въ прошломъ 1900 году я былъ назначенъ предсѣдателемъ экзаменаціонной комиссіи въ одной изъ близкихъ къ моему имѣнію церковно-приходскихъ школъ. Экзаменъ по закону Божию состоялъ въ томъ, что священникъ, завѣдующій школой, спрашивалъ у мальчиковъ рассказы изъ исторіи Ветхаго и Новаго Заветовъ, причемъ самъ же немедленно за нихъ начиналъ рассказывать; если затѣмъ мальчикъ старался передавать событіе своими словами, то онъ немедленно останавливалъ его и заставлялъ передавать слово въ слово, какъ написано въ книгѣ; мальчику такимъ образомъ не давалось времени не только вспомнить самому, но и подумать о томъ, что онъ рассказываетъ; на ряду съ этимъ на мои уже вопросы мальчикъ не могъ объяснить смысла ни одной молитвы, ни одного выраженія мало—мальски неяснаго; напр. онъ, не останавливаясь, машинально прочиталъ заповѣди блаженства, но очевидно совершенно не понималъ и не могъ объяснить, что значить „нищіе духомъ, чистые сердцемъ“ и т. п., и такому ученику, который, ничего не понимая, отрапортовывалъ быстро и близко къ тексту рассказы исторіи, священникъ ставилъ 5 балловъ. На томъ же

самомъ экзаменѣ священникъ не хотѣлъ давать свидѣтельство объ окончаніи курса хорошо учившемуся мальчику только потому, что онъ плохо пѣлъ въ хорѣ, какъ будто онъ виноватъ былъ, что у него голоса нѣтъ, а третьему ученику, прекрасно отвѣчавшему по всеѣмъ предметамъ, тотъ же священникъ ни за что не хотѣлъ ставить удовлетворительныхъ отмѣтокъ только потому, что онъ изъ раскольниковъ семьи, и лишь благодаря моему упорному настоянію оба эти ученика получили надлежащія свидѣтельства. На слѣдующій годъ тотъ же завѣдующій школой жаловался уѣздному наблюдателю на мой неправильный образъ дѣйствій на экзаменахъ и на мое противоправославное отношеніе къ дѣлу, и результатомъ этого вышло то, что хотя я и былъ уѣзднымъ отдѣленіемъ епархіальнаго училищнаго совѣта назначенъ предсѣдателемъ экзаменаціонной комиссіи, но въ день, назначенный для экзамена, ни завѣдующій, ни ученики къ экзамену не явились, экзаменъ былъ произведенъ наблюдателемъ, помимо постановленія отдѣленія, а завѣдующій объяснилъ мнѣ, что для него распоряженіе наблюдателя имѣетъ силу, какъ его прямого начальства, а распоряженіе епархіальнаго отдѣленія для него вовсе не обязательно. Дѣло пока тѣмъ и кончилось, потому что я не желалъ вступать въ дальнѣйшія пререканія. Конечно, единичный фактъ еще не есть доказательство и я рассказалъ приведенный фактъ лишь какъ примѣръ тѣхъ нежелательныхъ осложненій и недоразумѣній, которыя могутъ возникнуть на почвѣ принципиальной разности взглядовъ и педагогическихъ пріемовъ между лицами, завѣдующими однимъ дѣломъ народнаго образованія, но принадлежащимъ къ разнымъ вѣдомствамъ, преслѣдующимъ, можетъ быть, и различныя цѣли. Еще болѣе, конечно, вреда общему дѣлу приносить то враждебное положеніе, всеѣмъ извѣстное и постоянно проявляющееся, въ которомъ давно стоятъ другъ къ другу школы свѣтскія и церковно-приходскія и которое раздѣлило общественное мнѣніе на два противныхъ лагеря: защитниковъ земской школы и защитниковъ приходской школы. Цѣль народнаго образованія въ Россіи должна быть единая, руководящія указанія и общее направленіе также должно быть одно, а между тѣмъ у насъ по крайней мѣрѣ въ дѣлѣ народнаго образованія въ одномъ государствѣ живутъ два государства и при томъ съ противоположными другъ другу какъ будто интересами и задачами, ибо въ противномъ случаѣ, почему рождалась бы между ними такая рознь, а между тѣмъ рознь эта существуетъ и рельефно выражается въ тѣхъ случаяхъ, когда затрогивается вопросъ о субсидированіи земствомъ церковно-приходскихъ школъ. И здѣсь, смотря по мѣстнымъ симпатіямъ и антипатіямъ, ассигновки земства или увеличиваются или уменьшаются и опять получается тотъ же неустойчивый случайный характеръ въ постановкѣ одного и того же дѣла.

Обращаюсь теперь къ внутреннему строю народной школы къ оцѣнкѣ ея съ точки зрѣнія воспитательно-образовательной. Достигаетъ

ли настоящая школа тѣхъ широкихъ задачъ воспитанія народа, о которыхъ я говорилъ выше и которые сводятся къ пробужденію въ народѣ чувства законности и стремленія къ порядку, а отсюда укрѣпленія семейнаго и нравственнаго начала? Даетъ ли далѣе школа народу ту сумму знаній, которыя ему необходимы для болѣе успешной борьбы съ условіями его гражданской жизни? Облегчаетъ ли она ему эту жизнь? Смѣло скажу, что ни одной изъ этихъ цѣлей современная школа не достигаетъ и достигнуть не можетъ; она не достигаетъ даже той цѣли, которая выражена прямо въ законѣ: 1) для школъ министерства народнаго просвѣщенія—„утверждать въ народѣ религіозныя и нравственные понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія“, и 2) для церковно-приходскихъ школъ—„утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя знанія“.

Въ общемъ воспитательный элементъ въ современной школѣ выражается лишь въ томъ, что ученики и ученицы школы до нѣкоторой степени привыкаютъ къ извѣстной дисциплинѣ, ходятъ въ извѣстный часъ въ школу, сидѣтъ тамъ смирно, готовятъ уроки, чисто держатъ свои тетради, даржатъ экзамены и т. п. Правда и то хорошо, что хоть къ какому нибудь порядку они привыкаютъ, но отъ такой внѣшней дисциплиныровки еще далеко до воспитанія въ настоящемъ значеніи этого слова. Образование же крестьянскаго мальчика или дѣвочки, окончившихъ курсъ, выражается въ умѣньѣ читать по-русски и по-славянски, но далеко не бойко; считать и рѣшать задачи, но съ большими затрудненіями; писать, но далеко не правильно; затѣмъ въ знаніи нѣкоторыхъ правилъ грамматики, нѣкоторыхъ молитвъ зазубренныхъ наизусть и весьма поверхностнаго понятія о Священной Исторіи; но и совокупность этихъ всѣхъ знаній; включая грамоту, какъ требующихъ для удержанія ихъ въ памяти постоянную практику, улетучивается весьма скоро послѣ школы за неимѣніемъ этой самой практики въ обычной крестьянской жизни. Въ результатѣ такимъ образомъ получается полуграмотный русскій крестьянинъ съ отрывками въ памяти кой какихъ знаній изъ того,—чему онъ учился, но безъ всякаго представленія о томъ, среди какихъ гражданскихъ условій онъ живетъ, какія его права и обязанности по отношенію къ тѣмъ, съ которыми онъ долженъ въ жизни имѣть общеніе, по отношенію къ государству, обществу, семьѣ, частнымъ лицамъ, даже съ весьма слабымъ представленіемъ о томъ, что можно дѣлать и что нельзя, и такой результатъ носить громкое названіе народнаго образованія.

Причинъ столь неудовлетворительной постановки дѣла по моему двѣ: 1) контингентъ учителей народныхъ школъ и ихъ социальное положеніе и 2) неудовлетворительность школьной программы. Гораздо легче вообще та работа, которая основана на выполненіи заранее

строго установленныхъ правилъ, которая производится въ рамкахъ уже существующихъ на основаніи давнихъ извѣстныхъ указаній, словомъ работа исполнительная; несравненно труднѣе работа творческая, гдѣ никакихъ правилъ нѣтъ, гдѣ ихъ и очень трудно создать, гдѣ все основано на индивидуальныхъ свойствахъ, на здоровомъ смыслѣ, на опытѣ и на тактѣ, а такова именно работа воспитателя; я даже скажу болѣе: трудъ воспитателя самый трудный, самый неблагодарный изъ всѣхъ мнѣ извѣстныхъ родовъ труда. Все здѣсь зависитъ, во первыхъ, и прежде всего отъ любви къ дѣлу, затѣмъ отъ личнаго опыта, основательнаго знанія людей и умѣнья съ ними обходиться, отъ выдержки, такта и т. п. Какъ воспитатель мальчика, ничего не видавшего въ жизни, даже незнающаго, что такое настоящая семья, какъ развить въ немъ чувство долга, самолюбія, стремленія къ добру, этому научить нельзя, никакихъ правилъ для этого написать нельзя, и я, который твердо стою за необходимость образованія тѣсно связаннаго съ воспитаніемъ, отказываюсь указать какой-либо для этого методъ, какія либо правила. Болѣе чѣмъ гдѣ либо здѣсь дѣло зависитъ отъ личности и на вопросъ „какъ воспитывать“ я могу лишь отвѣтить: „дайте настоящихъ людей, съ любовью къ дѣлу, опытомъ и тактомъ, а они уже сами найдутъ и методъ и правила“. Между тѣмъ въ чьихъ рукахъ нынѣ находится дѣло воспитанія народа? Намъ все извѣстно, какими элементами наполняются ряды школьныхъ учителей и учительницъ. Все это молодая, честная, добросовѣстная сила, но такіе, которые еще сами вчера учились и которымъ еще слѣдуетъ много и долго учиться, которые ни о чемъ, кромѣ тѣхъ стѣнъ, въ которыхъ кончили курсъ, не имѣютъ понятія, которые въ деревнѣ ни разу не были и ни когда не видали ни одного крестьянскаго мальчика, и вотъ эти неопытные дѣти отправляются учить и воспитывать другихъ дѣтей въ обстановкѣ совершенно имъ незнакомой и, главное, нравственно и матеріально весьма тяжелой, и начинаютъ вершить то дѣло, для котораго нужны и любовь, и талантъ, и долговременный опытъ. Странная вещь: для того, чтобы выдрессировать собаку или лошадь хозяинъ обратится непременно къ специалисту, знающему дѣло по опыту и не поручитъ это дѣло первому встрѣчному, а для того, чтобы воспитать человѣка, какъ оказывается, спеціальнаго знанія вовсе не требуется ибо какое же спеціальное знаніе, какой опытъ у 18-лѣтняго юноши или дѣвicy, кончившей курсъ начальнаго училища? Требуется лишь аттестатъ этого училища и желаніе получать какихъ-нибудь 15 руб. въ мѣсяцъ жалованья. И вотъ получается многочисленный классъ учащей и воспитывающей молодежи, смотрящей на свое дѣло, какъ на тяжелую и скучную обязанность, стремящейся къ мало-мальски лучшему положенію и матеріально вполне зависимой; эта молодежь и въ социальномъ отношеніи поставлена въ какое-то особое положеніе; она живетъ въ деревнѣ, въ глуши и ни къ одной группѣ въ этой деревнѣ не пристала; она не пристала къ группѣ дворянъ землевладѣльцевъ, ибо не имѣетъ съ ней общихъ интересовъ,

она, конечно, не могла по своей интеллигентности пристать къ крестьянскому населенію; живя въ такомъ отчужденіи, не имѣя подъ рукою развлеченій, ни даже хорошей библіотеки, находясь въ вѣчной зависимости и отъ начальства съ одной стороны и отъ крестьянъ съ другой, получая за свою одинокую жизнь и свой большой трудъ какія нибудь 50 коп. въ день, на которыя учитель долженъ и кормиться и одѣться, что мудренаго, что онъ поскорѣе стремится вонъ изъ этихъ условій и на какое-нибудь мѣсто становаго пристава смотритъ съ вождедѣніемъ. И какъ можно требовать при этихъ условіяхъ любовнаго отношенія къ дѣлу, а затѣмъ и хорошихъ результатовъ. Положеніе народнаго учителя должно быть твердое и высокое, какъ въ социальномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи, должность эта должна быть почетная, корпорація учителей сильная, матеріально независимая, пополняться она должна людьми съ высокимъ образовательнымъ и возрастнымъ цензомъ, и тогда можно требовать настоящаго воспитанія народа. Вѣдь правители народа въ лицѣ администраціи составляютъ силу исполнѣ обезпеченную и твердую, вѣдь судьи народа составляютъ такую же силу, удовлетворяя высокимъ требованіямъ ценза, почему же воспитатели народа должны быть въ загонѣ и на нихъ не простирается попечительная рука правительства? А другой разрядъ лицъ учащихъ и воспитывающихъ народъ—священники-законучители развѣ они на высотѣ своего призванія? И гдѣ это воспитаніе въ духѣ православной вѣры и нравственности, особенно въ церковно-приходскихъ школахъ?

Сколько мнѣ ни приходилось наблюдать, отношеніе священниковъ къ ихъ обязанностямъ по школѣ совершенно безучастное, особенно, если они учатъ уже долгое время; нѣкоторые мнѣ сами на экзаменѣ, когда дѣло повидимому плохо шло, чистосердечно говорили, что сначала они интересовались дѣломъ, а потомъ имъ оно ужасно надоѣло; особенно безучастное и даже небрежное отношеніе проявляютъ священники, завѣдующіе церковно-приходскими школами, вѣроятно потому, что жалованья, какъ въ школахъ министерства народнаго просвѣщенія, они не получаютъ и считаютъ все школьное дѣло для себя лишь большой обузой. Энергія ихъ дѣятельности проявляется лишь въ началѣ при постройкѣ школы, но когда дѣло налажено, вошло въ колею, то они обыкновенно сваливаютъ всю работу на учителя, а сами занимаются, такъ сказать, механически однимъ закономъ Божиимъ; говорю „механически“ потому, что тотъ методъ ученія закону Божию, который я выше привелъ, другого названія не заслуживаетъ; зазубриваніе наизусть рассказовъ священной исторіи, всей обрядовой стороны церковнаго богослуженія и текстовъ молитвъ безъ всякаго пониманія смысла и внутренняго содержанія, есть тотъ способъ, который смолъ да рядомъ примѣняется для „утвержденія въ пародѣ нравственности христіанской“.

Вообще не могу не сказать, что въ общемъ учителя и учительницы народныхъ школъ гораздо добросовѣстнѣе относятся къ своей обязанности, чѣмъ законоучителя, и объясняю я себѣ это тѣмъ, что для первыхъ это есть ихъ единственное и главное дѣло, за успѣхъ котораго они серьезно отвѣчаютъ, для вторыхъ же это дѣло второстепенное, излишняя обуза, успѣхъ котораго ихъ такъ не интересуетъ, потому что не можетъ серьезно вліять на ихъ положеніе; никогда вѣдь священника изъ за неудовлетворительности школы не лишаютъ прихода, учителя же свободно и не стѣсняясь лишаютъ мѣста. Конечно этотъ взглядъ невѣрный, конечно пастырь церкви не есть только вершитель богослуженія и исполнитель требъ, а есть и долженъ быть воспитателемъ народа, но до этого наше сельское духовенство далеко еще не доросло по массѣ разныхъ причинъ, о которыхъ здѣсь не мѣсто распространяться.

Приведенныя мною наблюденія касаются конечно лишь большинства случаевъ; исключенія, какъ и всегда, встрѣчаются и здѣсь, и я зналъ законоучителей вполне добросовѣстныхъ, стоящихъ на высотѣ своего призванія; объ этихъ примѣрахъ, какъ объ исключеніяхъ я не говорю, точно также какъ не говорю объ обратныхъ исключительныхъ явленіяхъ, позорящихъ лишь званіе пастыря.

Обращаюсь теперь къ другой причинѣ неудовлетворительной постановки дѣла въ народной школѣ—къ ея программѣ. Программа низшихъ однокласныхъ министерскихъ школъ и церковно-приходскихъ въ общемъ одна и та-же.

Предметы преподаванія суть: правописаніе и чистописаніе, диктовка, чтеніе, письменный или словестный рассказъ прочитаннаго, основныя начала грамматики, ариметики до дробей; по закону Божию—исторіи ветхаго и новаго завѣта, важнѣйшія молитвы, символъ вѣры, катехизисъ и ученіе о богослуженіи и объ обстановкѣ храма, славянской языкъ и церковное пѣніе (въ церковно-приходскихъ школахъ).

Программа эта очевидно есть искусственный сколокъ съ программы перваго класса гимназій съ прибавленіемъ къ ней для воспитанія „въ духѣ православной вѣры и нравственности христіанской“ славянскаго языка, исторіи новаго завѣта, изложенія обрядовъ богослуженія и обстановки церкви и церковнаго пѣнія. Но въ гимназіяхъ эта программа составляетъ лишь начало длиннаго ряда лѣтъ образованія, въ народной школѣ ею же завершается все. Спрашивается, достаточно ли такая программа и можетъ ли она удовлетворительно разрѣшить задачу дать крестьянину минимальную сумму знаній, необходимую для его гражданской жизни? Конечно, нѣтъ. Кромѣ развѣ ариметики, которая до нѣкоторой степени развиваетъ способность мыслить и оставляетъ потому извѣстный слѣдъ на общемъ складѣ ума ученика, всѣ остальные предметы проходятся одной памятью и, какъ я говорилъ

выше, пріобрѣтенныя поверхностныя знанія послѣ школы, за неимѣніемъ практики, быстро улетучиваются, слѣдовательно ни матеріальной, ни умственной пользы не приносятъ. Да и къ чему служили бы эти знанія, еслибы даже они сохранялись. Зачѣмъ знать крестьянину, что такое сказуемое, дополненіе, обстоятельство образа дѣйствія, когда правильно писать на русскомъ языкѣ, гдѣ слово пишется, какъ выговаривается, достигается одной практикой и все грамматическія правила служатъ лишь однимъ ненужнымъ балластомъ; зачѣмъ знать ему славянскій языкъ, который нигдѣ никогда ему въ жизни не пригодится, зачѣмъ также учить его подробности церковнаго устройства и церковнаго богослуженія, когда онъ все это гораздо лучше узнаетъ изъ частаго посѣщенія церкви; зачѣмъ, наконецъ, набивать ему голову и затемнять его память трудно запоминаемыми рассказами и именами вѣтхозавѣтной исторіи труднѣйшей для изученія изъ всехъ исторій? И неужели изученіе всего этого должно развить духъ православія, когда на ряду со всемъ этимъ мальчкѣ никогда въ школѣ не узнаетъ, что такое добро и зло, совѣсть, христіанская любовь, раскаяніе, грѣхъ и т. д. А между тѣмъ сколько пропавшихъ часовъ и труда, которые можно было бы употребить на изученіе дѣйствительно необходимаго. Такъ, напримѣръ, кромѣ грамоты и счисленія, крестьянину необходимо имѣть хотя бы самыя общія понятія объ его гражданскихъ правахъ и обязанностяхъ, по крайней мѣрѣ о тѣхъ, которыя наиболѣе часто осуществляются въ жизни, напр. о правахъ по договорамъ и обязательствамъ, или о правахъ на земли, поступившія въ падѣль и о всехъ могущихъ возникнуть изъ пользованія этими правами спорахъ и нарушеніяхъ, затѣмъ о проступкахъ и преступленіяхъ, которые наиболѣе часто встрѣчаются въ крестьянскомъ быту, и слѣдуемыхъ по закону наказаній, объ административномъ устройствѣ сельской общины, волости, должностныхъ лицахъ крестьянскаго самоуправленія и ихъ обязанностяхъ, о приходѣ, земствѣ, наконецъ о томъ, что такое верховная власть, чтобы не могло быть въ школѣ отвѣтовъ, подобныхъ тому, который мнѣ дали на вопросъ: „кто можетъ быть царемъ“, ученикъ отвѣтилъ: „всякій, кого выберутъ“, а на вопросъ „кто имѣетъ больше всего власти въ Россіи“, отвѣтилъ:—„становой“. Все это необходимо знать потому, что вѣдь кромѣ своихъ личныхъ интересовъ, для защиты которыхъ крестьянинъ долженъ знать, какъ законъ ихъ охраняетъ, онъ является въ тоже время членомъ общины и, слѣдовательно, распорядителемъ общиннаго имущества и участникомъ административной и экономической жизни общины, для чего онъ долженъ знать тѣ законы, которые регулируютъ эту жизнь; затѣмъ онъ можетъ быть сельскимъ старостой, сборщикомъ податей, членомъ волостного схода, волостнымъ старшиной, волостнымъ судьей, гласнымъ земскаго собранія и т. д. и т. д., словомъ всегда возможно, что крестьянинъ встанетъ въ общественное положеніе, требующее спеціальныхъ познаній, безъ которыхъ, какъ нынѣ постоянно водится, онъ легко или попадетъ въ

просакъ, и мало ли случается было, что староста или сборщик или старшина, благодарн своему невѣжеству, за свои промахи должны были отвѣчать своимъ карманомъ, или становитея дѣятелемъ совершенно бездѣятельнымъ, безгласнымъ, зависящимъ отъ людей болѣе знающихъ и опытныхъ, напр. въ роли волостного судьи или гласнаго земскаго собранія. Кромѣ указанныхъ знаній, необходимымъ для гражданской жизни, каждому крестьянину, въ силу того, что онъ имѣетъ постоянное общеніе съ природою и ея явленіями и съ орудіями, употребляемыми для пользованія этихъ природныхъ силъ, необходимо имѣть хотя бы самыя общія понятія о естественныхъ наукахъ и въ частности о тѣхъ, примѣненіе которыхъ наиболѣе можетъ встрѣтиться необходимымъ въ данной мѣстности, напр. о сельскомъ хозяйствѣ въ земледѣльческой мѣстности, о лѣсоводствѣ въ лѣсной мѣстности, о садоводствѣ тамъ, гдѣ оно развито, о механикѣ—въ мѣстности съ заводскою промышленностью и т. д. Все это громкія названія, которыя конечно могутъ испугать всякаго знающаго, что такое русскій мужикъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ это вдругъ предлагаютъ изъ мужика сдѣлать и юриста, и администратора и спеціалиста—техника. Но въ томъ-то и дѣло, что все зависитъ отъ толковаго составленія программы: если въ программу войдетъ только то, что составляетъ азбуку и суть каждой науки, что безусловно необходимо знать, и будетъ отброшено все, что для вседневной жизни знать не нужно, и если все это будетъ изложено и преподаваемо простымъ понятнымъ языкомъ, то, право-же, любой крестьянинъ—матчыкъ усвоитъ это гораздо скорѣе и лучше, нежели исторію судей, царствъ, пророковъ и т. п., ибо послѣднее, какъ все мертвое, ученикъ сплошь долженъ зубрить, брать одной памятью, первое же, какъ живое знаніе, дается ему соображеніемъ и наглядными примѣрами.

Да и почему, напр., во Франціи не считается возможнымъ и страшнымъ вводить въ низшія школы обученіе нравственности и гражданскихъ правъ, естествознанія, земледѣлія, садоводства, или напр. въ Болгаріи въ программу низшихъ школъ введены гражданственность, начала физики, химіи, естественной исторіи; неужели тамъ народъ болѣе развитъ и способенъ, чѣмъ русскій крестьянинъ?

Далѣе мнѣ скажутъ, что техническія знанія крестьянину не нужны, потому что онъ опытомъ и практикой до всего дошелъ самъ и еще научитъ своего учителя. Я самъ принадлежу къ числу тѣхъ, которые преклоняются предъ здравымъ смысломъ, практичностью и опытностью русскаго крестьянина и лично я гораздо болѣе выучился у него, нежели въ той массѣ книгъ и среди того безчисленнаго количества совѣтовъ ученыхъ людей, которые я прочиталъ и выслушалъ. Но признавая, что опытъ отдѣльный взятый цѣлѣю теоріи также отдѣльно взятой, или, лучше сказать, человекъ, дѣйствующій только на основаніи стараго опыта, будетъ имѣть все же лучшій результатъ неже-

ли чѣловѣкъ, дѣйствующій только на основаніи указаній теоріи, я тѣмъ не менѣе твердо стою за то, что самое крѣпкое и цѣлесообразное знаніе есть совмѣстное знаніе опытное, и научное, т. е. лучшихъ результатовъ всегда добьется чловѣкъ опыта, имѣющій возможность провѣрить свои дѣйствія и отчасти подчинить ихъ указаніямъ науки. Наука должна указать рядъ естественныхъ законовъ, т. е. объяснить, какія причины должны вызвать какія послѣдствія въ природѣ, а опытъ подскажетъ, какимъ изъ этого ряда законовъ пользоваться въ каждомъ данномъ случаѣ въ зависимости отъ мѣстныхъ условій.

Да наконецъ много есть вопросовъ, напр. въ дѣлѣ сѣльского хозяйства, т. е. наиболѣе близкомъ къ интересамъ крестьянства дѣлѣ, которые еще не могли пройти чрезъ школу опыта, ибо доселѣ еще были новостью, къ которой крестьяне не приступали; укажу, напримѣръ, на улучшеніе луговъ. Вопросъ капитальной важности для населенія, у котораго, по крайней мѣрѣ въ нашей мѣстности, съ каждымъ годомъ уменьшаются кормовыя средства. Никакого опыта въ этомъ дѣлѣ у крестьянъ нѣтъ, а такъ какъ имъ не извѣстны и указанія науки, то дѣло и не двигается впередъ; у нашихъ же сосѣдей поляковъ, нѣмцевъ, финляндцевъ, небрезгающихъ никакими знаніями на ихъ бѣдной почвѣ, при скудости ихъ надѣла, растутъ и люцерна, и сераделла, и клеверъ и даютъ прекрасные результаты. Да возьмите, напримѣръ, наши помѣщичьи хозяйства, гдѣ хотя и очень плохо поставлено дѣло, но все-же лучше результаты, чѣмъ у сосѣдей крестьянъ, а именно потому, что они кое-чему учились и изъ всей массы выученнаго брали то, что имъ пригодно. Но во всякомъ случаѣ, повторяю, нельзя говорить о томъ, что наука въ практическомъ дѣлѣ бесполезна; она безусловно выводитъ изъ темнаго лѣса сомнѣній, она позволяетъ ориентироваться, объясняетъ ошибки и несомнѣнно двигаетъ дѣло впередъ. Рекомендуя преподавать въ начальной народной школѣ основанія тѣхъ наукъ, примѣненіе которыхъ вседневно въ жизни крестьянина, я вовсе не хочу этимъ сказать, что каждый мальчикъ, кончившій школу, непременно будетъ именно поэтому хорошимъ, напримѣръ, сельскимъ хозяиномъ. Во все лѣтъ; большинство вѣроятно пріобрѣтенныхъ знаній не примѣнитъ по своей инициативѣ и будетъ продолжать работать, какъ работали отцы по шаблону; но достаточно, если хотя одинъ въ данномъ обществѣ вспомнитъ то, чему учился и выполнить это на практикѣ; напримѣръ хотя бы возьмемъ у общества въ аренду полосу луга, обрабатываемъ ее и покосимъ подходящей травой, и можно съ увѣренностью сказать, что примѣромъ своимъ онъ заразитъ все общество гораздо скорѣе, нежели это сдѣлаетъ сосѣдъ помѣщикъ, у котораго условія хозяйства и землепользованія совсѣмъ иные и съ котораго не всегда можно брать примѣры крестьянамъ, какъ бы здравы и полезны эти примѣры не казались. Я уверенъ, что еслибы крестьяне знали столько, сколько знаетъ выучившійся и теоріи и практикѣ помѣщикъ,

то они далеко опередили бы этого помѣщика въ результатахъ своего хозяйства, ибо технически крестьянинъ конечно лучше, чѣмъ помѣщикъ чрезъ своихъ работниковъ и вспашетъ, и посѣетъ, и сожнетъ, и сvezетъ, и обмолотитъ.

Такимъ образомъ и разсмотрѣлъ, хотя, сознаюсь, очень неполно настоящее положеніе начальнаго народнаго образованія съ точки зрѣнія какъ виѣшней матеріальной, такъ и внутренней воспитательно-педагогической. Изъ сопоставленія того, что есть, съ тѣмъ, что должно было бы быть въ удовлетвореніе той цѣли народнаго образованія, о которой я говорилъ въ первой части доклада, вытекаетъ рядъ общихъ положеній, которыя, по моему, должны лечь въ основаніе реформы народнаго образованія и изложеніемъ которыхъ я закончу мой докладъ, не вдаваясь въ подробности той или другой организаціи дѣла, той или другой программы.

ПОЛОЖЕНІЯ ЭТИ СЛѢДУЮЩІЯ:

П е р в о е п о л о ж е н і е.

Народное образованіе въ Россіи должно быть разсматриваемо не какъ преждевременная роскошь, безъ которой пока можно обойтись, но какъ государственная необходимость, какъ тотъ крѣпкій мостъ, по которому должны проходить въ населеніе все экономическія, соціальныя и политическія реформы и безъ котораго все начинанія правительства и общества, какъ насильно навязанныя, нераздѣляемые народнымъ осмысленнымъ сознаніемъ, заранее обречены на жалкое существованіе; культура русскаго народа должна быть разсматриваема, какъ сила, при посредствѣ которой можно вести борьбу со всемпъ все болѣе осложняющимися условіями жизни, и которая должна собою дополнить всю совокупность прочихъ доказанныхъ исторіей русскихъ силъ а посему:

В т о р о е п о л о ж е н і е.

Народное образованіе должно быть не въ рукахъ случайно пожелавшихъ заняться имъ частныхъ лицъ или общественныхъ группъ, оно должно быть объектомъ особой правительственной заботы, функціей государственной власти. Этимъ только путемъ и можетъ быть создана прочность, устоячивость, всеобщность и серьезность этого дѣла, ибо одна только государственная власть властна и юридически и матеріально создать повсемѣстность и обезпеченность народной школы.

Т р е т ь е п о л о ж е н і е.

Все дѣло народнаго образованія должно быть сосредоточено въ одномъ вѣдомствѣ во имя уничтоженія принципиальнаго антагонизма и утвержденія единства идеи образованія и воспитанія и вѣдомство это должно преслѣдовать наименѣе спеціальныя цѣли, т. е. имѣть въ виду лишь идею общей культуры, а такимъ вѣдомствомъ является только министерство народнаго просвѣщенія.

Ч е т в е р т о е п о л о ж е н і е.

Функция государственной власти въ дѣлѣ народнаго образованія должна выразиться въ слѣдующемъ: а) въ изученіи закона о томъ, что должна быть одна на неопредѣленное число жителей школьнаго возраста народная школа и соотвѣственно сему въ узаконеніи сѣти народныхъ школъ по Имперіи на основаніи тѣхъ данныхъ о мѣстныхъ потребностяхъ, которыя должны быть выработаны по этому предмету земствами губерній; б) въ открытіи кредита изъ средствъ государственнаго казначейства на постройку означенной сѣти школъ и на участіе въ извѣстной доли въ ихъ содержаніи, причемъ законодательнымъ путемъ должна быть выработана пропорціональная доля расходовъ на содержаніе со стороны земствъ и крестьянскихъ обществъ; в) въ изданіи нормальной программы народной школы съ обозначеніемъ въ ней предметовъ обязательныхъ и съ широкимъ правомъ включенія въ нея, съ одобренія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ министерства, предметовъ необязательныхъ, смотря, по мѣстнымъ условіямъ, а также установленіи метода преподаванія соотвѣственно воспитательнымъ и практическимъ задачамъ школы.

Позволю себѣ нѣсколько подробнѣе развить указанные три пункта послѣдняго положенія. Провозглашать теперь же принципъ обязательности народнаго образованія, какъ это сдѣлано всюду въ Европѣ, я считаю для Россіи преждевременнымъ и вотъ почему.

Народное образованіе во всѣхъ государствахъ исторически проходило три фазиса развитія: сначала оно было всегда объектомъ враждебнаго къ нему отношенія народа, затѣмъ это отношеніе переходило въ безразличное, допускающее и, наконецъ, во всеобщее сознательное къ нему стремленіе. Русскій народъ, насколько мнѣ приходилось наблюдать, переживаетъ нынѣ второй фазисъ равнодушнаго отношенія, но уже мѣстами замѣчается ясно сознаваемая населеніемъ потребность образованія: переходъ этотъ совершается естественнымъ путемъ и поэтому форсировать его насильственными дѣйствіями правительства, какъ вообще всякіе насильственные эксперименты съ народомъ, мнѣ представляется не только не полезнымъ, но даже задерживающимъ естественный ходъ. Но воздерживаясь отъ провозглашенія обязатель-

ности образованія, Правительство обязано сдѣлать все, чтобы облегчить переходъ изъ второго въ послѣдній фазисъ развитія образованія, создать возможность пользоваться школою для всякаго, кто пожелаетъ, т. е. устроивъ столько школъ, сколько можетъ быть потребностей въ ученіи,—словомъ Правительство обязано широко раскрыть двери къ образованію всѣхъ, не толкая никого силой. Далѣе, ко второму пункту: совершенно естественно, что если образованіе есть государственная необходимость, то государство въ этомъ должно нести наибольшій расходъ; возлагать же этотъ расходъ на земство или крестьянское общество, какъ обязательную повинность, несправедливо и непрактично, потому что то и другое слишкомъ обременено уже всевозможными тяготами; но привлечь и земства и крестьянскія общества къ частичному участию въ содержаніи школъ, напр. земство къ уплатѣ половины жалованья учителямъ, а общества—къ отопленію и содержанію прислуги, было бы полезно, такъ какъ это дало бы право и тѣмъ и другимъ принять дѣятельное участіе въ заботѣ о школьномъ дѣлѣ, которое отъ заботливости людей, близко знающихъ мѣстныя нужды, только выиграло бы.

Еще въ 1861 году главный комитетъ по крестьянскому дѣлу представилъ министру народнаго просвѣщенія Ковалевскому свои соображенія по вопросу о народномъ образованіи, причемъ предполагалъ на каждыя 1000 душъ мужскаго пола имѣть одну школу, для чего даже проектировался особый налогъ.

Слѣдовательно еще 40 лѣтъ тому назадъ была уже высказана правительствомъ мысль о принятіи расходовъ на народное образованіе на счетъ казны. Ассигновка государственнаго казначества конечно должна быть не маленькая для устройства и содержанія цѣлой сѣти новыхъ школъ (статистическихъ свѣдѣній у меня подъ руками не было и высчитать смѣту я не могъ, но я думаю, что для дѣла столь огромной важности нашлись бы въ государственной казнѣ и соответствующія средства, которыя вѣдь всегда находятся, когда правительству они нужны. Хотя бы возьмемъ, напр., какъ источникъ этихъ средствъ, новую винную монополію и посмотримъ, не можетъ-ли всероссійское пьянство содѣйствовать организаціи всероссійскаго образованія. Отчетъ министерства финансовъ за 1900 годъ опубликовалъ доходъ отъ одной винной монополіи, кромѣ акцизнаго трехсотъ-милліоннаго дохода, въ 167 милліоновъ руб. и это при цѣнѣ 8 коп. за 0.01 ведра водки; прибавьте къ этимъ 8 коп. еще только 2 коп. и пропорціонально ко всѣмъ размѣрамъ бутылокъ; я убѣжденъ, что отъ такой прибавки ни одной бутылки въ Россіи не будетъ меньше выпито, но валовой доходъ возрастетъ сразу на 25%, а такъ какъ расходъ не измѣнится, то слѣдовательно чистый лишній доходъ будетъ равняться 25% отъ 167 милліоновъ рублей, т. е. будетъ около 42 милліоновъ; отдайте эти деньги на народное образованіе и оно сразу будетъ обез-

печено и при томъ безъ всякаго напряженія средствъ казначества, безъ всякаго отягченія населенія лишними налогами, потому что вѣдь нельзя же считать налогомъ на населеніе и при томъ тяжелымъ эти лишніе копѣйки, которыя платятъ не принудительно все, а добровольно лишь тотъ, кто желаетъ пить. И никто не можетъ сказать, что увеличеніе платы за водку будетъ безнравственно, потому что наоборотъ нравственнѣе того положенія, когда пьяница искупляетъ то зло, которое онъ приноситъ, распространяя безнравственность, соответствующимъ взносомъ на распространеніе нравственности путемъ образованія.

П я т о е п о л о ж е н і е.

При составленіи нормальной программы школы необходимо имѣть въ виду, во первыхъ, общую воспитательно-образовательную цѣль школы, во вторыхъ, практическую цѣль дать возможность воспользоваться пріобрѣтенными знаніями непосредственно, т. е. въ обыкновенной вседневной крестьянской жизни и, въ третьихъ, сдѣлать пріобрѣтеніе этихъ знаній возможно легкимъ и доступнымъ для всякаго зауряднаго крестьянскаго мальчика и дѣвочки.

На этихъ основаніяхъ составленная программа мнѣ представляется приблизительно въ слѣдующемъ видѣ.

1. *Грамотность*: умѣніе бѣгло, со смысломъ читать и правильно и чисто писать путемъ постоянной практики безъ обязательнаго усвоенія грамматическихъ правилъ; умѣніе связно и свободно излагать словесно и на письмѣ прочитанное или слышанное и даже собственные впечатлѣнія.

2. *Законъ Божій*. Знаніе и пониманіе внутренняго смысла главныхъ молитвъ, знаніе основныхъ догматовъ христіанской религіи и исторіи Новаго Завѣта, и осмысленное изложеніе своими словами фактовъ изъ жизни Іисуса Христа и сущности его ученія, знаніе тѣхъ отдѣловъ исторіи Ветхаго Завѣта, которые имѣютъ непосредственную связь съ исторіей Новаго Завѣта, избѣгая изученія именъ и подробностей; краткое изученіе богослуженія съ пониманіемъ значенія главныхъ обрядовъ, обученіе же подробностей внѣшней обстановки храма излишнее; осмысленное знаніе Символа Вѣры и Таинствъ, заповѣдей блаженства и заповѣдей Моисея и Молитвы Господней.

3. *Ариметика*. Бѣглое счисленіе на память, выработанное практикой; рѣшеніе задачъ; изученіе дробей, нѣтъ новошедшее въ программу, но сплошь да рядомъ необходимое въ жизни.

4. *Законовѣдѣніе*. Понятіе о томъ, что такое крестьянскій надѣлъ, какія права и обязанности сельскаго общества и отдѣльныхъ его членовъ изъ пользованія этимъ надѣломъ вытекаютъ, объ административ-

ной организаціи крестьянскаго самоуправленія, должностныхъ лицахъ и ихъ правахъ и обязанностяхъ въ общихъ чертахъ; понятіе о гражданскихъ правахъ вообще и въ частности о семьѣ, о собственности, о договорахъ, векселяхъ, неустойкѣ, куплѣ — продажѣ движимости, вознагражденіи за убытки; понятіе о важнѣйшихъ и наиболѣе встрѣчающихся преступленіяхъ и проступкахъ и наказаніи за нихъ; понятіе о царской власти и ея органахъ власти свѣтской и церковной, которые ближе стоятъ къ народу.

5. *Естествознаніе*. Понятіе о главныхъ силахъ природы, ея явленіяхъ и произведеніяхъ; изученіе этого должно быть лишь настолько, чтобы выучить крестьянъ наблюдать и понимать все то, что совершается въ той природѣ, среди которой они живутъ.

Для изученія всѣхъ этихъ обязательныхъ предметовъ желательно трехгодичный нынѣ существующій курсъ удлиннить на одинъ годъ. Затѣмъ для предметовъ необязательныхъ необходимо ввести пятый годъ ученія. Къ числу этихъ необязательныхъ предметовъ принадлежатъ всѣ спеціальныя знанія, какъ-то сельское хозяйство, въ частности: полеводство, садоводство, ученіе о кормленіи, содержаніи и леченіи скота, затѣмъ строительное искусство, бухгалтерія и конторское дѣло, спеціально техническія знанія и ремесла и т. д., смотря по особенностямъ и требованіямъ той или другой мѣстности. Напр. школа въ мѣстности чисто земледѣльческой обратитъ вниманіе исключительно на предметы сельскаго хозяйства, въ торговомъ центрѣ — на бухгалтерію, знаніе конторскихъ книгъ, въ центрѣ развитія сапожнаго мастерства — именно на технику этого дѣла и т. д.

Ш е с т о е п о л о ж е н і е.

Составленіе педагогическаго персонала сельскихъ народныхъ школъ должно быть особой заботой правительственной власти: должность учителя народной школы должна занять определенное мѣсто въ ряду государственныхъ должностей Имперіи, т. е. пользоваться определенными правами государственной службы, штатами, правомъ на награды, пенсіи и т. д.; матеріально она должна быть настолько хорошо обставлена, чтобы привлекать къ себѣ даже такихъ лицъ, которые по своему образованію имѣли бы право рассчитывать на полученіе мѣсть въ городахъ. Но наряду съ этимъ и требованія, предъявляемыя къ кандидатамъ на должность учителя должны быть болѣе строгія; желателенъ болѣе высокій образовательный и возрастной цензъ, или уже извѣстная педагогическая опытность, необходимо самое строгое отношеніе къ учителю и при отправленіи имъ служебныхъ обязанностей и безпощадное преслѣдованіе всякаго образа дѣйствій, могущаго уронить его нравственный авторитетъ, ибо надо помнить, что въ дѣлѣ воспитанія личный примѣръ есть самое надежное средство.

Желательно учрежденіе должности помощниковъ учителей съ расширеніемъ самихъ училищъ въ болѣе крупныхъ центрахъ; помощники подь руководствомъ учителей могли бы пріобрѣтать надлежащій опытъ для замѣщенія затѣмъ самостоятельной учительской должности. Наряду съ этимъ необходимо поднятіе законоучительской дѣятельности нашего духовенства, и пробудить въ немъ сознаніе, что законоучительское дѣло не есть посторонняя навязанная на него обуза, а одинъ изъ коренныхъ элементовъ его пастырскаго служенія. Для сего необходимо съ одной стороны строгое и требовательное отношеніе къ этой дѣятельности со стороны лицъ надзирающихъ, а съ другой стороны проведеніе принципа серьезной матеріальной выгоды для духовенства отъ занятія школьнымъ дѣломъ.

С е д ь м о е п о л о ж е н і е .

Административное устройство народнаго образованія должно быть приблизительно слѣдующее: общее завѣдываніе дѣломъ въ Имперіи сосредоточивается въ министерствѣ народнаго просвѣщенія; оно отпускаетъ надлежащіе кредиты на постройку сѣти новыхъ школъ, соотвѣтственно законодательнымъ нормамъ и на основаніи заключеній подлежащихъ земствъ, или на ремонтъ и расширеніе старыхъ школъ, а также на содержаніе учительскаго персонала въ опредѣленной доли; вырабатываетъ типъ школьныхъ зданій, утверждаетъ программы отдѣльныхъ школъ по предметамъ обязательнымъ и необязательнымъ, допуская, гдѣ слѣдуетъ, и отступленія отъ нормальной программы, подготавливаетъ лучшій учебный персоналъ въ спеціальныхъ педагогическихъ заведеніяхъ и имѣетъ черезъ своихъ агентовъ постоянный надзоръ за ходомъ народнаго образованія. Мѣстный надзоръ, составленіе проектовъ программъ школъ, измѣненіе въ нихъ, матеріальныя заботы о школахъ, производство экзаменовъ, надзоръ за правильностью постановки школьнаго дѣла какъ въ воспитательномъ, такъ и въ образовательномъ отношеніи, выдача свидѣтельствъ, назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе учителей—все это должно быть сосредоточено въ рукахъ исключительно губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ, роль же непосредственныхъ органовъ министерства народнаго просвѣщенія, т. е. дирекціи и инспекціи есть роль не самостоятельныхъ рѣшителей тѣхъ или другихъ вопросовъ, а лишь совѣтниковъ въ составѣ полноправныхъ членовъ училищныхъ совѣтовъ и наблюдателей. Затѣмъ, чтобы въ дѣятельности различныхъ лицъ по народному образованію не было коренныхъ отклоненій отъ закона, эти же органы естественно и составляютъ внѣшнюю связь мѣстныхъ дѣятелей съ министерствомъ, которому они будутъ представлять какъ свои заключенія и протесты, такъ и періодическіе отчеты.

Наконецъ для ближайшаго наблюденія за дѣятельностью каждой сельской школы, для разрѣшенія болѣе мелкихъ вопросовъ, сомнѣній,

недоразумѣній, требующихъ быстрого рѣшенія и, главное, рѣшенія компетентныхъ мѣстныхъ дѣятелей, желательно уѣздъ разбить на учебные районы и каждый районъ предоставить въ спеціальное завѣдываніе одного изъ членовъ уѣзднаго училищнаго совѣта. Завѣдующій членъ совѣта образываетъ подъ своимъ предсѣдательствомъ районную школьную комиссію въ составѣ всѣхъ учителей и законоучителей школъ района, попечителей школъ и выборныхъ отъ земства и отъ сельскихъ обществъ, изъ состава отцовъ учащихся дѣтей; комиссія эта занимается разрѣшеніемъ подробностей школьнаго дѣла, выясненіемъ встрѣчающихся на практикѣ недоразумѣній, жалобъ на учителей, дисциплинарныхъ взысканій съ учениковъ или ихъ вознагражденія, разрѣшеніемъ вопроса о томъ, въ какой школѣ слѣдуетъ обращать вниманіе на какой предметъ, смотря по особенностямъ населенія, производствомъ испытаній, разрѣшеніемъ вопросовъ матеріальнаго свойства и т. п., словомъ всѣми тѣми вопросами, для разрѣшенія которыхъ необходимо основательное знаніе мѣстныхъ характеровъ и нуждъ. И придаю этой послѣдней—самой мелкой единицѣ—весьма серьезное, если не главное, значеніе въ ходѣ народнаго образованія, ибо на сколько важно авторитетное указаніе правительственной власти свѣше общій идеѣ народнаго образованія, о программахъ и методахъ ученія, настолько же не менѣе важно непосредственное занятіе существенными подробностями дѣла, которыя всѣ закономъ предусмотрѣть нельзя, но которыя на практикѣ ежеминутно вызываютъ неразрѣшаемыя сомнѣнія; кромѣ того гораздо легче слѣдить за осуществленіемъ цѣли образованія вблизи, нежели издалека, людьми знающими чуть ли не cadaго воспитанника, а ужъ во всякомъ случаѣ характеръ и степень культуры данной мѣстности, чѣмъ людьми пришлыми, быть можетъ, и очень добросовѣстными, но поневолѣ смотрящими на дѣло съ болѣе общей точки зрѣнія, подводящей подъ одинъ шаблонъ всѣхъ людей и всѣ мѣстности. Такъ, напр., возьмемъ школу въ мѣстности съ чувашскимъ населеніемъ: народъ этотъ, какъ извѣстно, смѣрный, прилежный, уважающій законъ и порядокъ, но съ другой стороны онъ по природѣ вяль, не уменъ и не развитъ; здѣсь, очевидно, должно быть обращено главное вниманіе на развитіе умственное и на предметы, которые этому способствуютъ, какъ напр. арифметика; отношеніе къ ученику должно быть осторожное, терпѣливое, незапугивающее. Въ другомъ мѣстѣ, наоборотъ, въ большихъ центрахъ, особенно съ заводской промышленностью, народъ и понятливъ и умственно развитъ, но безнравствененъ, испорченъ, не уважаетъ и не боится закона: тутъ очевидно главная роль школы должна быть воспитательная съ очень строгимъ отношеніемъ къ проступкамъ учениковъ, и наибольшее вниманіе должно быть обращено на такіе предметы, какъ Законъ Божій и законъ гражданскій. И вотъ въ томъ, чтобы разобраться въ мѣстныхъ условіяхъ и понять, что населенію нужно, и должна заключаться серьезная, широкая и глубоко интересная задача мѣстной комиссіи подъ главнымъ объединяющимъ руководствомъ уѣзднаго училищнаго совѣта.

Таковы общія положенія желательной постановки дѣла народнаго образованія въ Россіи.

Повторяю вкратцѣ схему.

Законъ объявляетъ народное образованіе объектомъ государственнаго попеченія и указываетъ воспитательно—образовательный его характеръ.

Правительственная власть организуетъ сѣть школъ, удовлетворяющую всеобщей потребности образованія, отпускаетъ кредиты и издаетъ программы и руководящія указанія сообразно духу и цѣли закона; земство и крестьянское общество участвуютъ обязательно въ силу самого закона въ матеріальной поддержкѣ школы, а чрезъ своихъ представителей и въ надзоръ за ея дѣятельностью и, наконецъ, дворянство въ лицѣ своихъ предводителей, какъ отвѣтственныхъ руководителей и попечителей школъ уѣзда, а также въ лицѣ и другихъ членовъ училищныхъ совѣтовъ, ближайшимъ образомъ завѣдуетъ всей школьной дѣятельностью, выполняя указанія закона.

Неужели же такая постановка дѣла не сумѣетъ превратить народную школу изъ мертваго, шаблоннаго, однообразнаго, скучнаго и безцѣльнаго органа, какимъ она является теперь, въ живую, дѣятельную, вліятельную, нравственную силу?

Я кончилъ. Многаго здѣсь нѣтъ того, что я хотѣлъ бы сказать, но я боюсь злоупотребить вниманіемъ собранія, да вдобавокъ, не будучи специалистомъ, я опасуюсь, какъ бы, вдаваясь въ подробности, не впасть въ крупныя ошибки, которыя могутъ только затемнить и повредить общей идеѣ. Если собраніе въ принципѣ раздѣляетъ мое убѣжденіе о желательности реформы народнаго образованія, то я полагаю бы поручить или специальной комиссіи или губернской управѣ, или управѣ совмѣстно съ комиссіей разработать подробно съ статистическими и историческими данными въ рукахъ основательный проектъ народнаго образованія въ Россіи, каковой и представить, по утвержденіи его земскимъ собраніемъ въ слѣдующую сессію, на усмотрѣніе высшаго правительства.

Объясненія гласныхъ о причинахъ неявки въ собраніе.

(Къ журналу собранія 13 декабря).

I.

Имѣю честь доложить вашему превосходительству, что къ началу земскаго собранія я не могъ прибыть, вслѣдствіе приглашенія меня предсѣдателемъ нижегородскаго окружнаго суда, какъ почетнаго мирового судью, принять участіе въ судебномъ засѣданіи въ городѣ

Сергачъ въ качествѣ члена присутствія: а потомъ, въ дорогѣ простудившись, по болѣзни не могу прибыть, для принятія участія въ дѣлахъ нижегородскаго губернскаго земскаго собранія. *И. И. Топорнинъ.*

II.

Имѣю честь увѣдомить управу, что вслѣдствіе моей болѣзни явиться на земское собраніе не могу, о чемъ покорнѣйше прошу управу довести до свѣдѣнія губернскаго собранія. *С. А. Турчаниновъ.*

III.

Участвовать въ собраніи по нездоровью не могу; если требуется, сообщите предсѣдателю. *Н. Н. Елагинъ.*

IV.

По постановленію XXXVII очередного лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 29 сентября сего года, утвержденному г. начальникомъ губерніи, я былъ избранъ гласнымъ нижегородскаго губернскаго земскаго собранія на 3-лѣтіе съ 1901 года. Нынѣ, вслѣдствіе семейныхъ обстоятельствъ, имѣющаго быть въ декабрѣ мѣсяцѣ разрѣшенія отъ бремени жены моей, я лишень возможности прибыть на предстоящую сессію губернскаго земскаго собранія, о чемъ имѣю честь увѣдомить. *В. А. Философовъ.*

V.

Въ ноябрѣ мѣсяцѣ по неотложнымъ дѣламъ я долженъ отлучиться изъ имѣнія на продолжительное время, а потому, если губернское собраніе будетъ назначено въ ноябрѣ, то прибыть въ собраніе я не могу, о чемъ для надлежащаго распоряженія имѣю честь увѣдомить. *А. В. Приклонскій.*

Ходатайства разныхъ лицъ и учрежденій.

1. Прошеніе содержательницы частной женской прогимназіи въ Нижнемъ Новгородѣ (Канавинѣ) Маргариты Николаевны Ильинской о пособіи за уплату за право ученія бѣднѣйшихъ ученицъ.

Открывъ 9 мая 1898 года въ зарѣчной части Н. Новгорода (Канавинѣ) женское учебное заведеніе въ специально построенномъ мною домѣ, въ первый же 1898—99 учебный годъ пришлось мнѣ заботиться о четырехъ бѣдныхъ ученицахъ, за ученіе которыхъ были собраны деньги устройствомъ трехъ литературныхъ вечеровъ. Во второмъ 1899—1900 учебномъ году такихъ ученицъ оказалось 8, за ученіе которыхъ ничего не поступило, такъ-какъ за непмѣніемъ помѣщенія, вечеровъ не устраивалось и возможно было свести концы съ концами благодаря тому, что при своемъ помѣщеніи, комплектъ учащихся и количество оплачиваемыхъ уроковъ въ трехъ основныхъ съ приготовительнымъ классахъ было меньше, сравнительно съ текущимъ 1900 учебнымъ годомъ. Въ настоящее время мое учебное заведеніе состоитъ во 2 разрядѣ съ правомъ открытія при немъ 5 и 6 классовъ съ специальнымъ коммерческимъ курсомъ, такъ что при благопріятныхъ обстоятельствахъ я имѣю цѣлью ходатайствовать о преобразованіи его въ 1 разрядъ съ правомъ открытія 7 класса, чтобы дать учебное заведеніе съ законченнымъ гимназическимъ курсомъ, что для жителей Канавина и прилегающихъ къ нему населеннѣйшихъ мѣстъ, какъ то Сормова и другихъ, доставитъ не малое удобство, не отрывая дѣтей отъ родной семьи, давать имъ среднее образованіе. Преподавателей и преподавательницъ, кромѣ меня, 13 человекъ въ четырехъ основныхъ классахъ и приготовительномъ съ тремя отдѣленіями: старшимъ, среднимъ и младшимъ, куда принимаются дѣвочки неграмотныя. Всѣхъ ученицъ 90, которыя распредѣляются по классамъ: въ IV—24, въ III—8 въ II—13, въ I—20 и приготовительномъ 25. За 16 ученицъ, вслѣдствіе измѣнившихся къ худшему служебныхъ положеній (11) и за смертію отцевъ (5), не можетъ быть внесена плата за ученіе, что можетъ отозваться тяжелымъ бременемъ на общемъ бюджетѣ заведенія и особенно трудно мнѣ будетъ во вторую половину учебнаго года, когда придется платить

жалованье пять мѣсяцевъ, кромѣ того ставить въ неудобное, затруднительное положеніе: уволить—тяжело отнимать у нихъ возможность продолжить разъ начатое образованіе, тѣмъ болѣе, что на ряду съ ними учатся у меня такія же бѣдныя дѣвочки, но счастливицы тѣмъ, что за нихъ, благодаря вниманію и содѣйствію добрыхъ людей, вносятся стипендіи нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ, (нижегородскою городской управой и еврейской комиссіей).

Находясь въ такомъ безвыходномъ положеніи я рѣшилась ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, не найдетъ ли оно возможнымъ придти на помощь тѣмъ или инымъ способомъ, чтобы не въ тягость мнѣ эти бѣдняжки продолжали идти отъ тьмы къ свѣту.

Заключеніе губернской управы.

За неимѣніемъ свѣдѣній о томъ, какія права имѣетъ открытая прогимназія и въ виду необходимости въ Канавинѣ правительственнаго учебнаго заведенія, управа полагала бы въ постоянной субсидіи отказать, внося въ смѣту лишь на пособіе обучающимся нѣкоторую сумму, по усмотрѣнію собранія, въ распоряженіе управы.

2. Прошенія правленія потребительнаго общества служащихъ въ земствѣ нижегородской губерніи о ссудѣ.

1. По прошенію общаго собранія членовъ потребительнаго общества правленіе послѣдняго имѣетъ честь просить губернскую управу не отказать доложить очередному губернскому земскому собранію нижеслѣдующее ходатайство общества.

Потребительное общество служащихъ въ земствѣ нижегородской губерніи открыло свои дѣйствія въ началѣ ноября 1899 года при первомъ капиталѣ около 1300 руб., составившемся изъ 5 рублевыхъ взносовъ членовъ, болѣе половины которыхъ находится на службѣ губернскаго земства. Губернской управой было дано позволеніе устроить лавку общества въ старой кладовой больницы, находящейся на тихоновской улицѣ, но такъ какъ кладовая эта была безъ чистыхъ половъ, потолкавъ и печи, то ее пришлось капитально переустроить, при чемъ до 400 руб. пришлось заплатить только за дѣсь и плотничныя работы, около 150 руб. за земляныя, пробойныя и печныя, а всего, съ оборудованіемъ лавки мебелью и другими принадлежностями, обществу пришлось затратить съ первыхъ же шаговъ его дѣятельности свыше 750 руб., такъ что на покупку товара въ первое время въ распоряженіи правленія было всего до 500 рублей наличными. Такъ какъ закупка товара въ нужномъ количествѣ на такую сумму не могла быть

произведена, то обществу съ первыхъ же дней открытія лавки пришлось прибѣгнуть къ кредиту въ самой невыгодной товарной формѣ у мѣстныхъ крупныхъ торговцевъ; при этомъ кредитъ большой уступки на покупаемые товары получить общество, конечно, не могло, а такъ какъ главнѣйшая цѣль его—доставка товара членамъ по возможно дешевой цѣнѣ (не выше цѣнъ крупныхъ торговцевъ при продажахъ розничной), то дѣла общества и не могли развиваться въ надлежащей степени, чтобы съ полнымъ усиліемъ достигнуть цѣлей, предусмотрѣнныхъ уставомъ общества—предоставлять членамъ его дешевый и доброкачественный товаръ и давать имъ возможность изъ получаемыхъ прибылей дѣлать сбереженія. Въ другомъ бы положеніи были дѣла общества, еслибы, вмѣсто товарнаго, оно имѣло денежный кредитъ, который гораздо выгоднѣе, даже при платежѣ процентовъ на взятый капиталъ, чѣмъ товарный. Въ силу всѣхъ этихъ соображеній, общее собраніе и поручило правленію изыскать этотъ кредитъ, обратившись прежде всего къ тѣмъ учрежденіямъ, въ которыхъ члены его состоятъ на службѣ.

Такъ какъ значительная часть членовъ служить въ нижегородскомъ уѣздномъ земствѣ, то правленіе обращалось съ просьбой о кредитѣ къ минувшему XXXVI очередному нижегородскому уѣздному земскому собранію, которое единогласно высказалось за отпускъ обществу безплатнаго кредита въ 1000 руб. изъ оборотнаго капитала на закупку товаровъ по мѣрѣ нужды и съ возвратомъ по мѣрѣ накопленія средствъ. Къ сожалѣнію, въ журналѣ собранія не было обозначено, что кредитъ дается на срокъ не болѣе года, какъ то требуется закономъ, и постановленіе его г. губернаторомъ было опротестовано, почему общество, не смотря на отзывчивость уѣзднаго земства, опять лишилось возможности развитіи свои операціи и притомъ въ такое горячее для торговли время, какъ наступающіе праздники.

Обращаясь теперь съ просьбой о помощи къ губернскому земскому собранію, правленіе общества не беретъ на себя смѣлости указывать ни размѣръ, ни форму этой помощи, такъ какъ потребительное общество будетъ крайне признательно земскому собранію за всякую сумму будетъ ли она дана безвозвратно, или въ видѣ ссуды съ $\frac{9}{10}$ или безъ нихъ—безразлично. Возвратъ ссуды обезпечивается правомъ земства имѣть своего представителя въ наблюдательномъ комитетѣ общества впредь до возврата выданной ему ссуды (примѣч. къ § 26 устава).

Въ заключеніе правленіе общества имѣетъ честь привести слѣдующія данныя о ходѣ и положеніи дѣлъ общества.

Къ 1 января 1900 года въ наличности кассы было 209 руб. 92 к., въ долгахъ за членами за забранный ими товаръ 340 руб. 37 коп., въ товарѣ свыше 3500 руб., т. е. общество имѣло около 4100 руб. Состояло въ долгу за нимъ: разнымъ лицамъ за купленный у нихъ товаръ

1923 руб. 8 коп. и залоговыхъ суммъ служащихъ лавки 150 руб., т. е. всего 2073 руб. 8 коп. Такимъ образомъ превышеніе актива выражается въ суммѣ до 2000 рублей. Оборотный капиталъ состоитъ изъ 1427 руб. 75 коп., запасный 20 руб. 20 коп. Расходовъ съ 7 ноября 1899 года (день открытія лавки) по 1 ноября 1900 года произведено на устройство лавки 783 руб. 17 коп., по счету убытковъ (содержаніе и другіе расходы лавки) 1622 руб. 62 коп., т. е. весь годовоі расходъ равнялся 2405 руб. 79 коп. Ежемѣсячно продается изъ лавки товаровъ на сумму до 1400 руб., изъ которыхъ отъ 500 до 600 руб. даютъ посторонніе покупатели, причемъ число этихъ покупателей замѣтно увеличивается, такъ что очевидно лавка пріобрѣтаетъ симпатію и среди постороннихъ лицъ.

Такимъ образомъ общество, имѣя въ своемъ распоряженіи менѣе 1500 руб. оборотнаго капитала, изъ котораго 783 руб. 17 коп. пришлось уплатить на самое зданіе лавки, въ теченіи года увеличило свои средства до 2000 руб., несмотря на значительный расходъ по содержанію лавки и всю невыгодность покупки товара въ кредитъ у мѣстныхъ торговцевъ.

Какъ усмотрѣть собраніе изъ вышеприведеннаго, дѣла общества въ общемъ идутъ удовлетворительно и оно страдаетъ только недостаткомъ оборотныхъ средствъ, значительную часть которыхъ въ первый годъ пришлось изтратить на устройство лавки, и недостатокъ этихъ средствъ особенно замѣтенъ во время ярмарки, когда было бы возможно закупить товаръ и дешевле и лучше покупаемаго у мѣстныхъ торговцевъ. Оказанная въ этомъ отношеніи помощь доставила бы обществу весьма значительную поддержку, упрочивъ его положеніе и освободивъ отъ зависимости отъ фирмъ, у которыхъ производится теперь закупка товаровъ.

2. Во исполненіе постановленія общаго собранія членовъ потребительнаго общества въ земствѣ нижегородской губ., правленіе общества имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу внести на разсмотрѣніе ближайшаго экстреннаго земскаго собранія ходатайство общества объ оказаніи ему денежной ссуды. Въ дополненіе къ прошенію своему, поданному въ декабрѣ минувшаго года, правленіе имѣетъ честь представить слѣдующія данныя, заимствованныя изъ отчета общества, утвержденнаго общимъ собраніемъ 2-го мая. Оборотный капиталъ общества (вступительные и паевые взносы) составлялъ на 1 января 1901 года 1434 р. 75 коп., въ число которыхъ входитъ устройство и имущество лавки (за сдѣланнымъ погашеніемъ) 883 р. 24 коп. Такимъ образомъ, свободный остатокъ средствъ, которыми располагаетъ общество для своихъ оборотовъ, составляетъ 551 р. 51 к. Если принять во вниманіе, что за должниками общества состоитъ 727 руб. 13 коп. то, само собою очевидно, что средствъ этихъ крайне недостаточно. Вслѣдствіе этого,

при наличности товаровъ на 2845 руб. 85 коп. долги общества составляли 2667 руб. 36 коп., т. е. почти всѣ товары общество было вынуждено пріобрѣтать въ кредитъ на условіяхъ гораздо менѣе выгодныхъ, чѣмъ еслибы товары пріобрѣтались на наличныя деньги. Особенно много теряетъ общество отъ невозможности пріобрѣтать товары на ярмаркѣ. Если бы губернскому земству угодно было дать обществу ссуду въ размѣръ до 1000 руб. за обычные проценты, то дѣла общества могли бы развиваться еще съ большимъ успѣхомъ, чѣмъ было до сихъ поръ, и тѣмъ самымъ оказана была бы существенная поддержка членамъ общества—служащимъ въ различныхъ учрежденіяхъ нижегородскаго земства. Что это дѣйствительно такъ, въ томъ можно убѣдиться изъ того, что даже въ первый годъ своего существованія, не смотря на крайнія затрудненія, зависѣвшія отъ недостатка денежныхъ средствъ, общество получило чистой прибыли 562 р. 22 к., при чемъ за отчисленіемъ на погашеніе расходовъ по устройству и имуществу лавки и въ запасный капиталъ, явилась возможность выдать дивидендъ на пап въ размѣръ 6% годовыхъ и премію на заборъ въ размѣръ 2%. Общая сумма продажи товаровъ изъ лавки составила 19702 р. 34 к., изъ которыхъ на долю членовъ общества приходится 12492 р. 34 к. и на долю постороннихъ покупателей 7210 р. Кромѣ того, членами общества закуплено товаровъ въ магазинахъ, вошедшихъ въ особое соглашеніе съ обществомъ о скидкахъ, на сумму 3637 р. 10 к.

Заключение губернской управы.

Помощь потребителю обществу оказывается земствомъ предоставленіемъ бесплатнаго помѣщенія. Въ дополненіе къ этому, по мнѣнію губернской управы, возможно, въ виду несомнѣнно полезной цѣли общества, открыть кредитъ, для выдачи заимообразно ссуды, въ размѣръ до 1000 р. и не болѣе какъ на 8 мѣсяцевъ по усмотрѣнію губернской управы, смотря по состоянію наличности кассы запаснаго капитала.

3. Отношеніе общества взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи отъ 24 мая 1901 г. за № 220, о бесплатномъ проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ учителей и учительницъ въ лечебныя мѣстности.

Трудъ народныхъ учителей и учительницъ, тяжелый самъ по себѣ, влѣдствіе той напряженности, какая неизбежна при занятіяхъ одновременно съ нѣсколькими группами различныхъ по развитію учениковъ, часто становится еще болѣе тяжелымъ отъ чрезмѣрнаго количества учащихся, неудовлетворительности класныхъ помѣщеній, отъ неустройства учительскихъ квартиръ, бѣдности учащихся, обусловли-

вающей скудное питаніе и проч. Отсюда—разнаго рода заболѣванія, которымъ народные учителя и учительницы подвергаются единственно въ силу своей профессіи, къ сожалѣнію обставленной у насъ пока не всегда удовлетворительно.

Въ правленіе общества взаимопомощи учащихся нижегородской губерніи поступаетъ много просьбъ отъ дѣйствительныхъ членовъ объ исходатайствованіи имъ бесплатнаго проѣзда въ Крымъ, на Кавказъ, на кумысъ, въ Москву и др. пункты, куда учащіе ѣдутъ по указаніямъ врачей для лѣченія, и вообще для поправленія своего здоровья. Свои просьбы учащіе мотивируютъ невозможностью удѣлать на это что либо изъ своего жалованья, котораго едва хватаетъ на прожитіе.

Въ предѣлахъ возможности правленіе облегчаетъ своимъ членамъ такія поѣздки: такъ, по ходатайству правленія, почти всѣ пароходства, имѣющія пристани въ Нижнемъ, предоставляютъ членамъ общества право проѣзда на пароходахъ съ извѣстной $\frac{1}{10}$ скидкой. Въ исключительныхъ случаяхъ можно бываетъ устроить и совершенно бесплатный проѣздъ для тѣхъ учащихся, которые особенно пуждаются. Но советамъ иначе обстоитъ вопросъ о бесплатномъ или льготномъ проѣздѣ учителей и учительницъ по желѣзнымъ дорогамъ. Желѣзнодорожныя управленія по частнымъ ходатайствамъ никакихъ льготъ учителямъ народныхъ училищъ не предоставляютъ.

Въ виду этого, представлялось бы существенно полезнымъ возбудить передъ правительствомъ общее ходатайство о бесплатномъ проѣздѣ по желѣзнымъ дорогамъ учителей и учительницъ въ лѣчебныя мѣстности по предписаніямъ врачей и удостовѣреніямъ мѣстныхъ общественныхъ управленій: земскихъ управъ и училищныхъ совѣтовъ.

О возбужденіи такого ходатайства передъ правительствомъ общество взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи имѣетъ честь покорнѣйше просить нижегородскую губернскую земскую управу, не отказать внести предложеніе предлежащему въ маѣ сего года экстренному губернскому земскому собранію и съ своей стороны посодѣйствовать разрѣшенію вопроса собраніемъ въ положительномъ смыслѣ.

Заключение губернской управы.

Въ виду необходимости предоставить возможность учителямъ для отдыха или лѣченія льготнаго проѣзда и за неимѣніемъ у учителей, по скудости получаемаго вознагражденія, своихъ средствъ пользоваться существующимъ тарифомъ на желѣзныхъ дорогахъ, управа полагала бы необходимымъ возбудить ходатайство о пониженіи такового на 50% въ случаѣ проѣзда ихъ по желѣзнымъ дорогамъ.

4. Прошеніе содержательницы женской гимназіи Е. Т. Хруновской о пособіи.

Имѣю честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу доложить предстоящему губернскому земскому собранію о слѣдующей моей просьбѣ: 2 іюли сего 1901 г. по распоряженію г. министра народнаго просвѣщенія содержимое мною женское учебное заведеніе 1-го разряда преобразовано въ женскую гимназію, на точномъ основаніи положенія о гимназіяхъ 24 мая 1870 года. Права и преимущества казенныхъ гимназій, дарованныя учебному заведенію, способствовали усиленному поступленію ученицъ (съ 90 до 184), такъ какъ учащіяся имѣютъ теперь возможность получить полное гимназическое образованіе въ своемъ заведеніи.

Увеличеніе количества учащихся вызвало естественную потребность въ расширеніи помѣщенія, конечно и съ гораздо болѣе высокой арендной платой, а также пришлось сдѣлать и многія затраты на самую школьную обстановку. Такъ какъ учебное заведеніе содержится исключительно на свои собственныя средства, при небольшой субсидіи отъ города въ 250 руб. и отъ земства въ 250 рублей, то всякія лишнія затраты, какъ въ текущемъ году, вызванныя расширеніемъ учебнаго заведенія, ложатся непосильнымъ бременемъ на учебное заведеніе, что и побуждаетъ меня просить губернское земское собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ, кромѣ ассигнованной уже ежегодной субсидіи въ размѣръ 250 руб., дать на этотъ годъ единовременное пособіе въ 1000 руб., чѣмъ хотя не много облегчили-бы первые шаги новой гимназіи.

Учащихъ въ текущемъ учебномъ году 184, при чемъ по классамъ онѣ распредѣляются такъ.

Приготовительн. классъ.	1-й классъ.	2-й классъ.	3-й классъ.	4-й классъ.	5-й классъ.	6-й классъ.	7-й классъ.
25 уч.	41 уч.	15 уч.	47 уч.	25 уч.	14 уч.	12 уч.	5 уч.

Плата за обученіе взимается такая же, какъ и въ городскихъ 1-й и 2-й гимназіяхъ.

5 Отношеніе председателя пятигорскаго мѣстнаго управленія руссійскаго общества краснаго креста отъ 15 сентября 1901 года за № 94 о пособіи на расширеніе зданій колоніи общества.

Съ каждымъ годомъ публика все сильнѣе и сильнѣе начинаетъ интересоваться свѣдѣніями о цѣлебныхъ источникахъ кавказскихъ минеральныхъ водъ, состоящихъ изъ четырехъ группъ или курортовъ: Пятигорска, Желѣзноводска, Ессентуковъ и Кисловодска. Эти группы расположены на небольшомъ разстояніи другъ отъ друга и соединяютъ въ себѣ сѣрные, щелочные, желѣзистые, углекислые и горькіе источники, а также цѣлебную тамбуканскую грязь и рассоль. Тутъ же на всѣхъ группахъ готовится въ огромныхъ размѣрахъ кумысъ, кефиръ и устроены всевозможныя бальнеологическія приспособленія, необходимыя для леченія болѣзней, требующихъ помощи минеральныхъ водъ или климатическихъ стаций. Въ послѣдніе годы правительство затратило и продолжаетъ затрачивать значительныя денежныя средства для того, чтобы поставить наши курорты по своимъ лечебнымъ приспособленіямъ на одну высоту съ иностранными. Высокая цѣлебность нашихъ источниковъ, не уступающая заграничнымъ, въ связи съ чуднымъ горнымъ климатомъ на нѣкоторыхъ изъ курортовъ, съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе становится извѣстной, благодаря чему пріѣздъ больныхъ сюда быстро возрастаетъ, и въ настоящемъ сезонѣ 1901 года превысилъ 20000 человекъ. Къ сожалѣнію, не смотря на удовлетворительное состояніе всѣхъ казенныхъ приспособленій для леченія, не смотря на дешевизну пользованія ими и даже не смотря на то, что въ истекшемъ сезонѣ 3000 больнымъ бесплатно отпускались ванны, души, минеральныя воды, тамбуканская грязь и т. п., все же для людей мало состоятельныхъ пользованіе курортнымъ леченіемъ очень затруднительно и успѣхъ леченія иногда неудовлетворителенъ благодаря лишь тому, что небогатый человекъ принужденъ нанимать квартиру дурно обставленную, часто сырую и въ нездоровой части поселенія, а также долженъ питаться плохо приготовленной пищею въ дешевыхъ кухмистерскихъ. Цѣлебность источниковъ не можетъ благопріятно вліять на возстановленіе здоровья больного, когда окружающая его обстановка совершенно не соотвѣтствуетъ системѣ леченія. Горячія ванны, щелочныя воды и т. п. требуютъ непременно заботливаго отношенія къ выбору жилища и пищи, а человекъ малосостоятельный, не располагающій достаточными средствами, этаго-то всего менѣе и можетъ достигнуть. Къ тому же добавляется еще затрудненіе, что большинство служащихъ людей, особенно изъ педагогическаго персонала, свободны отъ своихъ занятій только въ середнѣлѣта, а какъ разъ въ это время на нашихъ курортахъ бываетъ разгаръ сезона и самый большой пріѣздъ публики. Квартиры и все остальное въ это время сильно дорожаютъ и людямъ небогатымъ приходится довольствоваться дешевыми и плохими помѣщеніями, не могущими способствовать успѣшности леченія. Правитель-

ство въ своихъ заботахъ о помощи малосостоятельнымъ больнымъ предоставило директору водъ право отпускать имъ бесплатно и на льготныхъ условіяхъ пользованіе своимъ бальнеологическими приспособленіями, но заботы о квартирахъ и пищѣ казенное управленіе на себя взять не можетъ и здѣсь должна быть вызвана инициатива органовъ самоуправленія, обществъ взаимопомощи и другихъ общественныхъ группъ, на обязанности которыхъ лежитъ воспособленіе въ разныхъ видахъ своимъ сочленамъ. Въ виду того, что большинству вышеуказанныхъ общественныхъ учрежденій невозможно имѣть свою администрацію на кавказскихъ минеральныхъ водахъ, эту заботу могло бы взять на себя пятигорское мѣстное управленіе краснаго креста. Этому филантропическому обществу, дѣйствующему на всю Россію, всего умѣстнѣе на водахъ завѣдывать организаціей устройства жилищъ и пищи для лицъ, нуждающихся въ данномъ случаѣ въ общественной организаціи.

Въ сезонъ настоящаго 1901 года мѣстное управленіе краснаго креста располагало колоніей, въ зданіяхъ которой размѣщалось болѣе 80 человѣкъ одновременно.

Малосостоятельный больной получалъ отъ директора водъ право на бесплатное пользованіе ваннами, душами, минеральной водою и т. п., а отъ мѣстнаго управленія краснаго креста помѣщеніе, столъ, врачебную помощь и перевозку отъ квартиры до ванныхъ зданій.

Плата съ такихъ пансіонеровъ назначалась по 30 руб. въ мѣсяць, если больной помѣщался вдвоемъ въ комнатѣ, и по 40 руб. въ мѣсяць, если больной занималъ отдѣльную комнату. Больные пользовались общимъ столомъ, при чемъ за обѣдомъ давались три блюда, а за ужиномъ два и кромѣ того утромъ и вечеромъ чай съ хлѣбомъ.

Расширеніе колоніи краснаго креста можетъ состояться при условіи, если общества и учрежденія пожелаютъ внести въ мѣстное управленіе соответствующую сумму на постройку зданій и затѣмъ будутъ уплачивать за своихъ сочленовъ или служащихъ по 40 руб. въ мѣсяць при занятіи цѣлой комнаты и по 30 руб. при занятіи больныхъ половины комнаты. Эта мѣсячная плата, за которую предоставляется полное вышеуказанное содержаніе, конечно, можетъ вноситься и самимъ больнымъ, присланнымъ учрежденіемъ, которое имѣетъ свою долю въ сооруженіи зданій. Для полученія учрежденію права на комнату необходимо, чтобы оно внесло въ пятигорское мѣстное управленіе русскаго общества краснаго креста 1000 руб., во что въ среднемъ обходится постройка комнаты объемомъ около семи куб. саж. съ меблировкой. За право на полкомнаты слѣдуетъ внести 500 руб. Въ среднемъ курсъ леченія продолжается около 6 недѣль, а сезонъ въ Пятигорскѣ начинается съ 1-го мая и кончается 15-го сентября и за

это время каждая комната, если ее будутъ занимать одновременно два человѣка, можетъ быть использована по очереди пятию или шестью больными. Къ 15 апрѣля слѣдуетъ прислать списки больныхъ, которые будутъ пользоваться, съ обозначеніемъ сроковъ ихъ прѣзда, а также и удостовѣреніе о малосостоятельности этихъ больныхъ, если учрежденіе находитъ нужнымъ просить у директора водъ бесплатное для нихъ леченіе бальнеологическими средствами.

Прилагая при семъ для ознакомленія правила, дѣйствовавшія въ колоніи въ сезонъ 1901 года, и представляя изложенное нижегородскому губернскому земскому собранію, пятигорское мѣстное управленіе краснаго креста проситъ обратить особое вниманіе на высокую полезность предлагаемаго мѣропріятія и способствовать, такимъ образомъ, соответствующимъ взносомъ въ 500 или 1000 руб., пользоваться въ нужныхъ случаяхъ вашимъ сочленамъ и служащимъ цѣлебной силой нашихъ минеральныхъ источниковъ и бальнеологическихъ приспособленій при обстановкѣ, которая полнѣе гарантируетъ благотворное воздѣйствіе на больныхъ подобнаго лѣченія. До сего времени минеральными водами на курортахъ преимущественно пользуются люди состоятельные или жители близъ лежащихъ мѣстностей, и рѣдкій народный учитель или иной служащій по земскимъ или другимъ общественнымъ учрежденіямъ изъ глубины Россіи имѣлъ возможность по лечиться какъ слѣдуетъ отъ своей болѣзни минеральными водами или пными бальнеологическими приспособленіями. Съ развитіемъ же указанной выше колоніи при мѣстномъ управленіи краснаго креста многимъ больнымъ и изъ не богатыхъ слоевъ общества явилась бы возможность воспользоваться тѣми лѣчебными силами, которыми столь щедро одарила природа замѣчательнѣйшій уголокъ сѣвернаго Кавказа, гдѣ расположены названные выше курорты.

Хотя общество краснаго креста имѣетъ спеціальную цѣль содѣйствовать отечественной военной администраціи въ уходѣ за ранеными и больными воинами во время войны, но на ряду съ подготовкой своихъ силъ и средствъ къ работѣ, вызываемой войною, это общество занимается и общими филантропическими задачами, имѣя при этомъ въ виду возможное приспособленіе всѣхъ своихъ постоянныхъ учреждений къ потребностямъ военного времени. Поэтому колонія, развитая при участіи общественныхъ группъ согласно начерченному выше плану, обыкновенно будетъ служить нуждамъ этихъ группъ, въ исключительные же моменты военного времени, когда, конечно, всѣ земства, городскія думы и подобныя общественныя организаціи и безъ того не откажутся по мѣрѣ своихъ силъ способствовать облегчить страданія лицъ, подвергнувшихся бѣдствіямъ войны, часть помѣщеній должна быть предоставляема для лицъ, находящихся подъ покровительствомъ краснаго креста.

Въ настоящее время колонія имѣетъ пять зданій и строитъ на пожертвованныя деньги, въ Пятигорскѣ, гдѣ сосредоточивается наибольшій контингентъ больныхъ, первый павильонъ для народныхъ учителей и воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній. Съ притокомъ достаточныхъ взносовъ и пожертвованій на постройку, мѣстное управленіе краснаго креста приступитъ къ возведенію зданій на такихъ же точно основаніяхъ и на другихъ группахъ кавказскихъ минеральныхъ водъ. Такимъ образомъ развитіе дѣла помощи малосостоятельнымъ больнымъ, нуждающимся въ бальнеологическомъ леченіи на кавказскихъ курортахъ, будетъ вполне зависѣть отъ притока взносовъ и пожертвованій на постройку новыхъ помѣщеній на выраженныхъ выше условіяхъ. Что же касается пятигорскаго мѣстнаго управленія краснаго креста, то оно готово сдѣлать все отъ него зависящее и для него возможное.

Правила для помѣщающихся въ колоніи краснаго креста въ Пятигорскѣ.

1) Помѣщенія въ зданіяхъ краснаго креста могутъ быть заняты больными только по указанію заведывающаго хозяйствомъ.

2) Больнымъ, находящимся въ зданіи краснаго креста, полагается обѣдъ изъ трехъ блюдъ, ужинъ изъ одного блюда, чай съ полубулкой утромъ и вечеромъ, одна свѣча на три дня, минеральныя ванны, мѣстные воды, кромѣ нарзана, и постельное бѣлье.

3) Съ живущихъ въ колоніи краснаго креста плата взимается за мѣсяць впередъ. Въ случаѣ выхода изъ колоніи ранѣе мѣсяца расчетъ за прошлое время считается по недѣлямъ, причемъ неполныя недѣли считаются за полныя, и эта часть удерживается, а остальные излишне полученныя деньги возвращаются.

4) Табльдотъ для всѣхъ обязательенъ. Время обѣда назначается въ часъ дня, а ужинъ въ 8 часовъ вечера.

5) Отъ 7 час. утра до 1 часа дня, а послѣ обѣда отъ 4 час. и до 8 час. вечера двѣ линейки будутъ возить больныхъ отъ зданія краснаго креста до зданія ермоловскихъ ваннъ и обратно.

6) Состоящая при зданіи прислуга предназначена для ухода за больными въ самомъ зданіи; посылать прислугу въ городъ не разрѣшается. Больные по предварительному соглашенію съ заведующимъ хозяйствомъ могутъ имѣть собственную мужскую прислугу, для которой бесплатно предоставляется только помѣщеніе.

7) Больные по возможности должны возвращаться въ зданіе краснаго креста къ 10 часамъ вечера и только до этого времени прини-

мать у себя лицъ постороннихъ, такъ какъ съ 10 часовъ прислуга будетъ освобождена отъ работъ для отдыха.

8) Всѣ заявленія, а равно и всякія жалобы приносятся заведующему хозяйствомъ, живущему въ зданіи краснаго креста, уполномоченному мѣстнаго управленія по заведыванію колоніей краснаго креста Н. Д. Померанцеву и председателю мѣстнаго управленія краснаго креста В. В. Хвощинскому.

9) Въ виду тѣхъ цѣлей, которымъ предназначены служить зданія краснаго креста, на живущихъ на нихъ возлагается обязанность не нарушать порядка и спокойствія другихъ больныхъ, заботиться о поддержаніи чистоты въ занимаемыхъ ими помѣщеніяхъ и сохранять въ цѣлости всѣ находящіеся тамъ предметы обстановки.

10) Мѣстное управленіе отвѣчаетъ за сохраненіе тѣхъ денежныхъ суммъ и цѣнныхъ вещей, которыя будутъ переданы на храненіе заведующему.

11) Общій срокъ пребыванія въ помѣщеніи краснаго креста устанавливается въ два мѣсяца; болѣе продолжительное пребываніе мѣстное управленіе разрѣшаетъ только по заключенію врача.

12) Въ виду того, что помѣщенныя здѣсь правила клонятся къ поддержанію удобства и спокойствія больныхъ, живущихъ въ зданіяхъ краснаго креста, лица, нарушающія эти правила, а слѣдовательно вредящія другимъ больнымъ, могутъ быть лишены помѣщенія краснаго креста.

Заключеніе губернской управы.

За неимѣніемъ свободныхъ капиталовъ и вслѣдствіе затрудненій внести въ смѣтубудущаго года, управа полагала бы ходатайство отклонить.

Прошеніе дочери статскаго совѣтника Вѣры Ивановны Радугиной.

Имѣю честь покорнѣйше просить нижегородскую губернскую земскую управу доложить предстоящему собранію настоящее мое прошеніе и ходатайствовать, не найдетъ ли собраніе возможнымъ ассигновать мнѣ ежегодную на пять лѣтъ стипендію для поступленія въ женскій медицинскій институтъ, въ размѣрѣ какой собраніе назначитъ заблагодарсудить. Въ возмѣщеніе сего имѣю честь предложить земству свою службу въ теченіе двухъ лѣтъ по окончаніи мной курса института. Образованіе получила первоначально въ спб. коломенской гимназій, а затѣмъ на спб. женскихъ педагогическихъ курсахъ. Въ

настоящее время состою учительницей женскаго желѣзнодорожнаго образцоваго училища при ст. „Козловъ“ раз. ур. ж. д. Всѣ необходимыя документы или справки доставлю при первомъ требованіи управы. О результатѣ моего прошенія имѣю честь просить увѣдомить по адресу: Козловъ тамбовской губерніи, Вѣрѣ Ивановѣ Радугиной.

Заключение губернской управы.

Свободныхъ стипендій въ распоряженіи управы не имѣется, а сверхъ того преимущество дается уроженцамъ нижегородской губерніи, поэтому управа полагала бы ходатайство отклонить.

7. Прошеніе сына земскаго врача Аркадія Сергѣевича Листова, студента императорскаго кievскаго университета, о назначеніи стипендіи.

Въ началѣ настоящаго учебнаго года я обратился въ губернскую управу съ просьбою назначить мнѣ стипендію или внести плату за право моего ученія. Находясь въ крайней нуждѣ, такъ какъ приходится жить лишь на 200 руб. пенсіи, которые почти всѣ уходятъ на обмундированіе и учебныя пособія и плату за право ученія, имѣю честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе включить меня въ число стипендіатовъ губернскаго земства, или вносить плату за право ученія.

Заключение губернской управы.

Свободной стипендіи не имѣется. Пособіе выдано Листову въ размѣрѣ 20 руб., въ случаѣ же увеличенія необходимо увеличить и сумму, вносимую въ смѣту на пособія, безъ чего выдача въ большемъ размѣрѣ не представляется возможною.

8. Прошеніе крестьянина арзамасскаго уѣзда, с. Луканова, Николая Букина о пособіи сыну его Евгенію, обучающемуся въ самарскомъ земледѣльческомъ училищѣ.

Въ текущемъ 1901 году окончилъ ученіе въ григорьевской сельско-хозяйственной школѣ нижегородскаго губернскаго земства, при селѣ Обуховѣ, лукояновскаго уѣзда, нижегородской губерніи, Евгеній Николаевъ Букинъ, который, имѣя успѣхи и желаніе продолжать и достигнуть высшаго образованія по сельско-хозяйственной земледѣльческой части, по окончаніи курса поступилъ въ самарское земледѣльческое училище, гдѣ требуется съ него взносъ денегъ за право ученія

150 руб. въ годъ, въ виду неурожая хлѣбовъ въ прежніе годы, а тѣмъ болѣе въ текущемъ году и оставаясь безъ всякихъ средствъ къ содержанію моего семейства, состоящаго изъ меня, жены моей и дѣтей Рацды, окончившей курсъ въ пановскомъ 2 классномъ министерскомъ училищѣ, которой также нужно образованіе, на что требуется особый расходъ, затѣмъ втораго моего сына Михаила 14 лѣтъ, которому я долженъ дать образованіе и еще дочери моей малолѣтней Риммы 9 лѣтъ, при всемъ моемъ желаніи и сына моего Евгенія къ продолженію образованія по обученію я не имѣю средствъ уплатить 150 руб. въ годъ, тѣмъ болѣе я пострадалъ отъ того что старшій мой сынъ Александръ, обучающійся въ казанскомъ земледѣльческомъ училищѣ и стоющій мнѣ большихъ расходовъ на обученіе, умеръ преждевременно, а потому покорнѣйше прошу губернское земское собраніе деньги, слѣдуемые съ меня Букина за ученіе сына моего Евгенія въ самарскомъ земледѣльческомъ училищѣ, принять на счетъ губернскаго земства, дабы дать возможность тѣмъ сыну моему Евгенію Букину продолжать ученіе на казенный или земскій счетъ въ виду моей бѣдности не требуя съ меня расходовъ за право ученія. О томъ что будетъ постановлено губернскимъ земскимъ собраніемъ, прошу меня увѣдомить чрезъ пановское волостное правленіе арзамасскаго уѣзда.

Заключение губернской управы.

Свободной стипендіи въ распоряженіи губернской управы не имѣется, а равно не имѣется и ассигнованныхъ на пособія средствъ, а потому, если собраніе найдетъ нужнымъ оказать Букину пособіе, то слѣдуетъ увеличить ассигновку на пособія назначаемую по смѣтѣ.

9. Прошеніе Анастасіи Вѣлоусовой о взносъ платы за право ученія въ прогимназіи М. И. Ильинской (въ Канавинѣ).

Я въ текущемъ 1901 году окончила курсъ въ приходскомъ александровскомъ училищѣ, что въ макарьевской части, и имѣю непреодолимое желаніе продолжать ученіе въ женской прогимназіи тоже что въ макарьевской части. Отецъ мой бросилъ мою мать со мной и бабушкой, помощи онъ намъ не оказываетъ никакой. Слезво прошу губернское земство не отказать мнѣ въ моей просьбѣ: выдать за учебный 1901 и 1902 гг. плату въ количествѣ сорока (40 р.) рублей начальницѣ женской прогимназіи Маргаритѣ Николаевнѣ Ильинской.

Заключение губернской управы.

Управа находитъ желательнымъ оказать пособіе Вѣлоусовой, но, за израсходованіемъ ассигнованныхъ средствъ, не имѣетъ возможности.

Полагала бы ассигновать какую-нибудь сумму, какъ на пособіе учащимся въ гимназій Ильинской, такъ и въ другихъ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ. На нынѣшній же годъ (пока сумма не ассигнована) управа проситъ уполномочить ее внести плату за одно полугодіе изъ суммъ на непредвидѣнныя надобности.

10. Прошеніе студента 2 курса юрьевскаго ветеринарнаго института Николая Николаевича Варсобины о пособіи.

По смерти родителей моихъ Николая Ивановича Варсобины, занимавшаго до 6 марта 1883 года (въ продолженіи 15 лѣтъ) должность старшаго губернскаго ветеринарнаго врача въ нижегородской губерніи, и матери Евдокіи Григорьевны, скончавшейся въ 1886 году, я съ сестрою своею Маріей Варсобиной осталась безъ всякихъ средствъ къ существованію и были отданы на попеченіе тетки нашей Рязановой, у которой воспитывалась до восемилѣтняго возраста. Въ 1889 году я была опредѣлена на казенный счетъ въ гатчинскій сиротскій институтъ Императора Николая I гдѣ и кончила полный курсъ въ прошломъ году. Сестра же находится въ московскомъ сиротскомъ институтѣ. По окончаніи гатчинскаго института я получила пенсіонныя деньги за службу моего отца, въ размѣрѣ 168 руб. 97 коп., съ помощью которыхъ поступила въ прошедшемъ году въ юрьевскій ветеринарный институтъ и могу прожить учебный годъ; къ этому году явилась необходимость занять деньги для того, чтобы устроиться на первое время въ Юрьевѣ и внести плату за слушаніе лекцій. Считаю не лишнимъ сообщить, что въ настоящее время при всѣхъ неудобствахъ и прискорбномъ положеніи, не имѣю возможности пріобрѣсти подходящихъ занятій, а поэтому покорнѣйше прошу губернское земское собраніе не отказать мнѣ въ просьбѣ, а оказать посильную помощь, хотя бы въ выдачѣ единовременнаго пособія. Не теряю надежды и на то, что мнѣ, какъ уроженцу нижегородской губерніи, не будетъ отказано въ пріисканіи временныхъ занятій или работъ въ теченіи этого года.

Покорнѣйше прошу собраніе извѣстить меня о результатѣ моей просьбы черезъ полицію или по слѣдующему адресу: Юрьевъ, лифляндской губерніи, ямасская улица, д. № 37.

Заключение губернской управы.

Ассигнованныхъ по смѣтѣ средствъ на пособія крайне недостаточно, и потому, если собраніе выразитъ желаніе оказать Варсобины какое либо пособіе, то соотвѣтственно слѣдуетъ возвысить и ассигновку по смѣтѣ. Свободной стипендіи въ распоряженіи управы не имѣется.

11. Прошніе студента II курса юрьскаго ветеринарнаго института Александра Батенькова о пособіи.

Не имѣя средствъ продолжать образованіе, имѣю честь покорнѣйше просить земскую управу не найдетъ ли она возможнымъ назначить мнѣ для продолженія образованія пособіе на слѣдующій учебный годъ въ размѣрѣ 50 рублей. Если же она не найдетъ возможнымъ назначить мнѣ просимое пособіе сама, то покорнѣйше прошу передать это прошеніе на экстренное земское собраніе.

Заключеніе губернской управы.

За неимѣніемъ достаточныхъ средствъ по смѣтѣ текущего года въ пособіи Батенькову было отказано. Если собранію угодно оказать ему помощь, то необходимо увеличить на будущій годъ ассигнуемую въ распоряженіе управы сумму.

12. Прошеніе учителя вѣнецкаго начальнаго земскаго училища, горбатовскаго уѣзда, Петра Осдорова Сицкаго объ увеличеніи пенсій.

Проходя должность начальнаго народнаго земскаго учителя въ нижегородской губерніи слишкомъ тридцать (30) лѣтъ, и въ то же время занимаясь по благословенію нижегородскаго епархіальнаго преосвященнаго прохожденіемъ должности законоучителя въ начальныхъ же земскихъ училищахъ нижегородской губерніи непрерывно двадцать шесть (26) лѣтъ (именно: въ пятницкомъ начальномъ земскомъ училищѣ семеновскаго уѣзда 2 года, въ хохломскомъ начальномъ земскомъ училищѣ 6 лѣтъ, того же уѣзда, въ горбатовскомъ уѣздѣ непрерывно 18 лѣтъ, начиная съ 1883 года и по настоящее время, именно: въ лѣсуновскомъ подвижномъ земскомъ училищѣ 3 года, въ вѣнецкомъ земскомъ подвижномъ училищѣ 2 года, въ рожковскомъ земскомъ подвижномъ училищѣ 3 года, въ затѣсскомъ земскомъ подвижномъ училищѣ 2 года и въ вѣнецкомъ начальномъ земскомъ училищѣ 8 лѣтъ), осмѣливаюсь утруждать нижегородскую губернскую земскую управу нижайшей просимостью объ увеличеніи получаемаго мною земскаго пенсіона (120 руб. въ годъ) до тѣхъ размѣровъ, какой губернская земская управа по благоусмотрѣнію своему найдетъ возможнымъ.

Насколько плодотворна и трудна моя учительская и законоучительская служба въ земскихъ училищахъ, видно изъ того, что 1) теченіемъ означеннаго періода времени, мною за труды по народному образованію получены двѣ высочайшія, всемилостивѣйшія награды, изъ

которыхъ одна серебряная медаль съ надписью „за усердіе“, а другая темнобронзовая; 2) получили двѣ письменныя благодарности отъ горбатовскаго уѣднаго земскаго собранія, изъ которыхъ одна отъ 9 декабря 1887 года за № 869 и другая отъ 1 декабря 1890 года за № 999; 3) получили письменную благодарность отъ г. директора народныхъ училищъ нижегородской губерніи отъ 18 ноября 1881 года за № 1022; 4) получалъ единовременныхъ денежныхъ вспомоствованій— то отъ земства, то отъ казны—всего 18; а въ 1869, 1870 годахъ мною было получаемо жалованье всего лишь по 3 рубля въ мѣсяць; въ слѣдующія затѣмъ годы до 1879 года—по 9 рублей въ мѣсяць.

Многочисленность семейства моего (6 человѣкъ), изъ котораго въ настоящее время двое обучаются на полномъ отъ меня содержаніи въ учебныхъ заведеніяхъ, особенно вынуждаетъ меня покорнѣйше ходатайствовать предъ губернской земскою управою о вышеизложенномъ, и тѣмъ болѣе, что за 26 лѣтнее прохожденіе должности законоучителя въ народныхъ земскихъ училищахъ нижегородской губерніи я никакого пенсіона не получалъ, и не получаю; между тѣмъ должность эту непрерывно прохожу съ 15 сентибря 1875 года и по сіе время, что и можетъ удостовѣрить губернскую земскую управу, какъ горбатовская уѣдная земская управа и горбатовскій училищный совѣтъ, такъ и семеновская уѣдная земская управа и семеновскій училищный совѣтъ.

Заключение губернской управы.

Сичкому назначена полная пенсія въ размѣрѣ 120 р. по дѣйствующему уставу; увеличить ее сверхъ этого размѣра по уставу нельзя, а потому управа полагала бы просьбу Сичкаго отклонить.

13. Прошеніе крестьянина села Кудярова, лукояновскаго уѣзда, Хрисанфіа Иванова Миронова объ увеличеніи пенсін.

Съ 14 марта 1889 года по май мѣсяць 1901 года я находился служителемъ при психіатрическомъ отдѣленіи нижегородской губернской земской больницы и, заболѣвъ на службѣ, и лишившись возможности, вслѣдствіе паралича, снискивать себѣ средства къ жизни трудомъ. По моему ходатайству, поданному въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, губернской управою мнѣ назначена за службу пенсія, въ размѣрѣ 20 руб. въ годъ, за 12½ лѣтнюю службу.

Такъ какъ я не имѣю никого изъ родственниковъ, которые могли бы мнѣ оказать какое либо вспомоствованіе, назначенная же мнѣ пенсія настолько незначительна, что не можетъ доставить мнѣ даже пропитаніе, то покорнѣйше прошу губернскую управу доложить ближайшему очередному губернскому земскому собранію не признаетъ ли оно возможнымъ назначить мнѣ усиленную пенсію, въ виду моей совершенной безпомощности.

Заключение губернской управы.

Мировому назначено все, что полагается по пенсіонному уставу, а потому, если собраніе пожелаетъ, въ виду крайне затруднительнаго положенія его, оказать помощь, то можетъ быть лишь оказано пособіе, по усмотрѣнію собранія, или опредѣлить Мировова въ земскую богадѣльню, съ удержаніемъ пенсіи.

14. Прошеніе крестьянъ нижегородскаго уѣзда д. Каработова Александра Данилова и Петра Боброва о пособіи на постройку церкви.

Покойнымъ преосвященнымъ Владиміромъ, епискомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ въ деревнѣ нашей разрѣшено построить храмъ во имя св. Іоана Предтечи. Мѣсто подъ храмъ уже освящено и сдѣлана закладка фундамента, но довершить постройку храма, безъ посторонней помощи, деревня наша, по небольшому количеству домохозяевъ не можетъ, почему мы, какъ строители церкви, отъ всего нашего общества покорнѣйше просимъ предложить имѣющему быть губернскому земскому собранію не найдетъ ли оно возможнымъ оказать намъ на постройку храма посильную помощь.

Заключение губернской управы.

Болѣе или менѣе значительную сумму, за неимѣніемъ свободныхъ капиталовъ и вслѣдствіе затрудненій внесенія въ смѣту, ассигновать не представляется возможнымъ. Внесеніе въ смѣту небольшой суммы находится въ зависимости отъ сбалансированія ея въ виду закона о фиксаціи, о чемъ представляется на усмотрѣніе собранія.

15. Отношеніе нижегородской мѣщанской управы отъ 3 октября 1901 г. за № 313 съ выраженіемъ благодарности мѣщанскаго общества за разсрочку платежа долга за леченіе мѣщанъ.

Въ 1895 году нижегородское губернское земское собраніе, по ходатайству мѣщанской управы, разсрочило нижегородскому мѣщанскому обществу уплату долга за леченіе мѣщанъ, находившихся въ больницѣ для душевно-больныхъ въ суммѣ 9568 р. 7 к. ерокомъ на 6 лѣтъ.

Въ концѣ сего года мѣщанская управа имѣетъ внести послѣдній взносъ и весь этотъ долгъ будетъ окончательно погашенъ.

Объ этомъ мѣщанскій староста довелъ до свѣдѣнія собранія гг. депутатовъ нижегородскаго мѣщанскаго общества, которое, въ засѣданіи своемъ 18 сентября, постановило: поручить мѣщанской управѣ выразить отъ имени мѣщанскаго общества глубокую благодарность губернскому земскому собранію, за сдѣланное имъ постановленіе о разсрочкѣ платежа больничнаго долга.

О таковомъ постановленіи депутатскаго собранія, мѣщанская управа имѣетъ честь сообщить губернской земской управѣ, съ покорнѣйшею просьбою довести объ этомъ до свѣдѣнія имѣющаго быть перваго очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Заключение губернской управы.

Губернская управа постановила: сообщеніе мѣщанской управы доложить губернскому земскому собранію къ свѣдѣнію.

16. Отношеніе ученаго секретаря конференціи императорской военно-медицинской академіи отъ 3 марта 1901 г. за № 780, съ выраженіемъ благодарности за пожертвованіе губернскаго земства.

Конференція академіи, которой своевременно доложено было о полученіи присланныхъ нижегородскою губернскою земскою управою отъ имени XXXIV очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія ста руб. на выдачу пособій бѣднымъ студентамъ академіи, постановила: выразить собранію искреннюю ея благодарность за означенное пожертвованіе, которое и получило уже соотвѣтствующее назначеніе.

Заключение губернской управы.

Губернская управа постановила: сообщеніе ученаго секретаря доложить собранію къ свѣдѣнію.

17. Отношеніе арзамасской уѣздной земской управы отъ 26 октября 1901 г. за № 2180, съ выраженіемъ благодарности за содѣйствіе въ учрежденіи женскаго средняго учебнаго заведенія

Въ засѣданіи 29 сентября XXXVII очередное арзамасское уѣздное земское собраніе постановило: выразить благодарность нижегородскому губернскому земскому собранію, давшему возможность учредить женское среднее учебное заведеніе въ гор. Арзамасѣ, о чемъ уѣздная управа имѣетъ честь сообщить губернскому собранію.

Заключение Губернской Управы.

Губернская управа постановила: сообщеніе арзамасской уѣздной земской управы доложить губернскому земскому собранію къ свѣдѣнію.

18. Прошеніе крестьянина горбатовскаго уѣзда лысуновской волости, деревни Залысья, Степана Федорова Бирюкова о выдачѣ пособія на покупку лошади.

Я проситель потерпѣлъ бѣдственное и несчастное положеніе лѣтомъ сего года, въ надеждѣ скота лошадей отъ сибирской язвы лишился отъ этой язвы лошади, которую приобрѣлъ помощью добрыхъ благодѣтелей въ долгъ, такъ какъ я занимаюсь хлѣбопашествомъ, то безъ лошади невозможно прожить крестьянину и притомъ имѣя большое семейство состоящее изъ малолѣтковъ не способныхъ къ работѣ, приобрѣсть другую средствъ нѣтъ въ силу коего я входилъ съ прошеніемъ въ губернскую управу въ которомъ просилъ дать ссуду на покупку лошади съ возвратомъ таковой въ назначенныя сроки губернской управою, но ходатайство мое губернская управа отклонила, занявшею на этотъ предметъ суммъ, послѣ онаго гдѣ же я долженъ просить себя помощи, что не въ земствѣ. Въ слѣдствіе сего принялъ смѣлость ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ не найдеть ли оно возможнымъ подать помощь на бѣдственное положеніе, къ выдачѣ ссуды на покупку лошади съ возвратомъ таковой въ назначенныя сроки управою, которыя выполняю безнедоумочно: но если губернское земское собраніе, откажетъ въ просимой ссудѣ, то все мое крестьянство упадетъ, и тягловая моя земля останется залежью, и я съ семействомъ долженъ бѣдствовать.

Заключение губернской управы.

Для выдачи пособій или ссудъ на покупку лошадей средствъ и ассигновки пока не имѣется и потому слѣдуетъ просителю въ ходатайствѣ его отказать. Если же собраніемъ будетъ принято предложеніе управы объ образованіи фонда въ память Императора Александра II, то прошеніе слѣдуетъ передать на распоряженіе управы.

19. Прошеніе крестьянина зашт. гор. Починокъ, лукояновскаго у. Василія Яковлева Тюрина о выдачѣ единовременнаго пособія или пенсін.

Состоя на должности смотрителемъ дорожнаго полотна по лукояновскому уѣзду, 22-го декабря 1900 года я долженъ былъ ѣхать вмѣстѣ съ членомъ управы Андреемъ Васильевичемъ г. Писовымъ на полотно большой дороги для приѣма камня доставляемаго для шоссеванной части, но на земской станціи, какъ объяснила содержательница

станціи, лошади не оказалось, тогда я пошелъ къ члену управы Андрею Васильевичу Носову, взялъ его лошадь и поѣхалъ за нимъ въ управу, что бы ѣхать на гать для пріема камня, но на мостѣ чрезъ рѣку Рудню лошадь испугалась, выбросила меня изъ саней, при чемъ ударившись объ столбъ я получилъ переломъ лѣвой ноги выше колѣна, послѣ этого пролежавъ два мѣсяца въ починковской больницѣ, я все-таки вслѣдствіе неправильнаго сращенія ноги остался на всю жизнь калѣкой, не смотря на то, что мнѣ всего только 29 лѣтъ и по всей вѣроятности останусь такимъ на всю жизнь, какъ говорилъ врачъ чрезъ что я потерялъ половину работоспособности; въ виду чего я обращался съ просьбой о выдачѣ какого либо пособія къ XXXVII лукояновскому земскому собранію, которое въ засѣданіи 28 сентября сего года ассигновало мнѣ единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 рублей, каковое не можетъ обезпечить мое семейство, состоящее изъ жены, 2-хъ малолѣтнихъ дѣтей и престарѣлыхъ родителей.

На основаніи вышеизложеннаго я осмѣливаюсь покорнѣйше просить губернскую управу, доложить настоящее мое прошеніе предстоящему очередному губернскому земскому собранію, которое ни-жайше прошу, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить мнѣ какое либо пособіе, дабы я могъ вознаградить себя за полученное увѣчье и потерю здоровья и могъ бы хотя не много обезпечить себя и свое семейство.

Справка изъ дѣлъ губернской управы.

Лукояновское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября 1901 г., выслушавъ прошеніе смотрителя дорожнаго полотна Тюринна, ходатайствующаго о назначеніи ему пособія за увѣчье, полученное на земской службѣ, закрытой баллотировкой назначило ему къ выдачѣ единовременно 100 р.

Крестыянннъ Тюринъ въ числѣ служащихъ губернскаго земства не значится.

Заключение губернской управы.

По земскому пенсіонному уставу пенсіи просителю Тюрину не полагается, а ему можетъ быть выдано лишь пособіе, о чемъ управа и представляетъ на усмотрѣніе собранія.

20. Прошеніе бывшего сторожа горбатовской уѣздной земской больницы Тимофея Новикова о возвратѣ вычетовъ въ пенсіонный капиталъ.

Въ іюнь мѣсяцѣ 1898 года я поступилъ въ земскую горбатовскую больницу сторожемъ, гдѣ и прослужилъ до декабря мѣсяца 1900 г. За тѣмъ по распоряженію врача, вмѣсто одного больничнаго сторожа была

приглашена сидѣлка и мнѣ пришлось со службы выдти. За все это время управою удержано съ меня изъ получаемого мною жалованья 12 р., въ пенсіонный капиталъ 18 руб., я, какъ человѣкъ имѣя многочисленное семейство и жплъ единственно на жалованье и этотъ вычетъ былъ для меня обременителенъ, да и со службы пришлось уйти за упраздненіемъ штата, то я вынужденнымъ былъ обратиться съ ходатайствомъ въ горбатовское земское собраніе о возвратѣ мнѣ вычета, но послѣднее направлю мое ходатайство въ нижегородское губернское собраніе.

Въ виду чего, я обращаюсь въ губернское собраніе съ такой же просьбой и прошу собраніе о возвратѣ мнѣ удержанныхъ съ меня въ пенсіонный капиталъ 18 рублей. При этомъ прошу обратить вниманіе на мое критическое положеніе, въ какомъ я нахожусь въ настоящее время съ увольненіемъ меня безо время со службы, которой я не могу пріискать до сего времени и по этому нахожусь безъ всякихъ средствъ.

Справка губернской управы.

По спискамъ губернской управы значится, что Тимофей Новиковъ служилъ въ горбатовскомъ уѣздѣ сторожемъ больницы съ 1 августа 1898 г. по 13 декабря 1900 г.

Заключение губернской управы.

На основаніи пенсіоннаго устава вычеты со служащихъ возврату не подлежатъ, а потому управа полагала бы просьбу Новикова отклонить.

21. Прошеніе землевладѣлицы, изъ дворянъ дѣвицы Ольги Дмитріевны Смагиной о сложеніи пени.

Имѣю честь покорнѣйше просить собраніе числящуюся за мной пеню на имѣніи ардатовскаго уѣзда при с. Онучинѣ сложить въ размѣрѣ, какъ значится по окладному листу за 1901 годъ, 198 руб. 31 к. Получивъ землю эту по наслѣдству отъ матери моей со всѣми числящимися на ней недоимками, я не въ состояніи очистить ее до сихъ поръ, такъ какъ аренды получаю 596 руб. въ годъ, а плачу процентовъ въ банкъ 418 руб., губернскаго и уѣзднаго сборовъ 155 р. 8 к., государственнаго налога 28 руб. 58 коп., дворянскихъ 32 руб. 57 коп., итого 634 р. 23 к. въ годъ. Принявъ все это во вниманіе прошу не отказать въ моей просьбѣ. 1901 г. октября 29 дня.

Заключение губернской управы.

Губернская управа полагала бы въ просьбѣ О. Д. Смагиной о сложеніи пени отказать, какъ необоснованной надлежащими данными относительно невозможности уплаты ея.

22. Отношеніе попечительства при казанскомъ промышленномъ училищѣ отъ 19 сентября 1901 г. за № 3229, о субсидіи на устройство общежитія при училищѣ.

Перваго сентября 1897 года въ г. Казани открыто промышленное училище, состоящее изъ средняго химико-техническаго и трехъ низшихъ училищъ: химико—, механико—и строительно—техническаго.

Это учебное заведеніе содержится исключительно на государственныя средства, причемъ изъ казны отпускается ежегодно 65683 рубля; равнымъ образомъ на средства правительства было выстроено зданіе училища съ мастерскими и лабораторіями и произведено необходимое оборудованіе, что обошлось въ 450,000 рублей.

Цѣль промышленнаго училища удовлетворить нужды края въ техникахъ и умѣлыхъ мастерахъ для быстро развивающейся промышленности и строительной дѣятельности.

Со дня открытія по 1 сентября 1900 года въ училище поступило 440 учениковъ; изъ нихъ въ среднее училище 111 и въ низшія 329 человѣкъ. За неимѣніемъ при училищѣ пансіона или общежитія много-родныя ученики, которыхъ въ настоящее время насчитывается около 230 человѣкъ, помѣщаются на частныхъ квартирахъ (45 квартиръ), за которыми инспекція училища имѣетъ постоянный надзоръ. Размѣщеніе учащихся по частнымъ квартирамъ представляетъ многія существенныя неудобства, въ числѣ которыхъ можно указать: 1) на трудность, а подчасъ и невозможность подысканія для бѣдныхъ учениковъ такихъ помѣщеній, которыя, при сравнительной малой платѣ, удовлетворяли бы самымъ скромнымъ требованіямъ гигиены относительно вентиляціи, кубическаго содержанія воздуха и степени освѣщенія; 2) на то, что дешевыя квартиры помѣщаются часто на окраинахъ города, вдали отъ училища, и учащіеся на переходъ изъ училища домой и обратно тратятъ непроизводительно большую часть двухчасового обѣденнаго перерыва, равно и послѣ окончанія занятій (въ 6 часовъ вечера) теряютъ часть времени, наиболѣе удобнаго для домашняго приготовленія уроковъ; 3) нѣкоторые квартиросодержатели закрываютъ свои квартиры въ теченіи учебнаго года или мѣняютъ ихъ на новыя, неудовлетворительныя въ гигиеническомъ отношеніи, вызывая тѣмъ самымъ нежела- тельный переѣздъ учащихся съ одной квартиры на другую или же отысканіе новой квартиры, что несомнѣнно должно отзываться вредно на учебныхъ занятіяхъ, а иногда и на здоровьи учениковъ.

Въ виду вышеизложенныхъ обстоятельствъ попечительство при казанскомъ промышленномъ училищѣ въ засѣданіи 11 марта 1901 г. обсуждало вопросъ объ устройствѣ при училищѣ общежитія на 100 человѣкъ, причемъ обратило вниманіе на то, что въ числѣ учащихся низшихъ техническихъ училищъ въ минувшемъ году было весьма много дѣтей

изъ крестьянскаго и мѣщанскаго сословія, а именно 135 человекъ изъ перваго и 131 изъ второго, и что родители и родственники этихъ учениковъ состоятъ одни земскими, другіе городскими плательщиками. Нѣкоторые изъ дѣтей земскихъ плательщиковъ уже пользуются въ настоящее время степендіями отъ земствъ, равно какъ получаютъ пособія отъ городскихъ управленій.

Принимая во вниманіе сочувственное отношеніе многихъ земствъ и городскихъ управленій къ дѣлу помощи недостаточнымъ ученикамъ низшихъ техническихъ училищъ казанскаго промышленнаго училища, а также и то, что выпускаемые изъ училища мастера по механической, химической и стропильной части являются людьми несомнѣнно весьма полезными для общества, попечительство нашло возможнымъ обратиться къ просвѣщенному содѣйствію земскихъ и городскихъ управленій, прося ихъ придти на помощь въ устройствѣ общежитія при казанскомъ промышленномъ училищѣ путемъ одновременнаго ассигнованія нѣкоторой суммы, при чемъ тѣ земства, и городскія управленія, которыя приходятъ въ настоящее время на помощь ученикамъ выдачей степендій, могли бы обратить, временно, часть этихъ средствъ на составленіе фонда для устройства общежитія.

Зданіе общежитія предполагается соорудить на земельномъ участкѣ принадлежащемъ училищу, по возможности экономическимъ способомъ. Стоимость двухъэтажнаго дома съ небольшимъ крыломъ и подвальнымъ этажемъ подсчитана вмѣстѣ съ оборудованіемъ въ 45900 рублей.

По вопросу объ устройствѣ общежитія директоръ училища лично докладывалъ въ іюлѣ 1900 г. покойному министру народнаго просвѣщенія, который высказалъ, что министерство отнесется къ этому дѣлу съ полнымъ сочувствіемъ и можетъ придти на помощь этому благу начинанію ассигнованіемъ до 20000 рублей при условіи, если осталая сумма будетъ собрана изъ мѣстныхъ источниковъ.

Такимъ образомъ недостающіе 25900 рублей могутъ быть восполнены только на счетъ пожертвованій учреждений, обществъ и частныхъ лицъ.

Обращаясь къ вамъ милостивый государь, съ покорнѣйшей просьбой внести этотъ вопросъ на обсужденіе предстоящаго губернскаго собранія, попечительство при казанскомъ промышленномъ училищѣ ищетъ надежду, что губернское земство не откажетъ придти на помощь училищу въ его заботахъ о благосостояніи учащихся, принимая во вниманіе, что подготовка здоровыхъ и знающихъ техниковъ окажетъ несомнѣнную пользу краю и повліяетъ на подъемъ экономическаго положенія мѣстнаго населенія.

Заключение губернской управы.

Принимая во вниманіе, что въ Н.-Новгородѣ имѣется свое механико-техническое училище, на которое губернскимъ земствомъ сдѣланы были затраты, губернская управа высказывается за отклоненіе ходатайства.

23. Прошеніе священника ардатовской земской больницы церкви Николая Щеглова.

Крайняя нужда, выразившаяся въ послѣднее время, на попеченіи сиротъ, оставшихся послѣ смерти моего зятя и оставшейся сиротою съ двоими дѣтьми, моей родной племянницы, заставила меня утруждать почтеннѣйшее собраніе, покорнѣйшею просьбою.

Съ самого открытія земства я занимался со стипендіатами для земскихъ школъ и, въ то же время съ фельдшерскими учениками по латинскому языку, съ 1866 года состоялъ смотрителемъ оспопрививателей по уѣзду до 1881 года. Съ 1870 года, до сего времени занимаю должность священника при церкви ардатовской земской больницы. Съ 1887 года производится съ меня вычетъ на пенсію и я прослуживши 36 лѣтъ по земству не могу еще пользоваться положенной пенсіей. Привыкнувъ служить по земству, я не желаю бы для полученія пенсіи перейти куда либо въ приходъ: а потому покорнѣйше прошу оное собраніе обратить милостивое вниманіе на мою 36 лѣтнюю службу по земству и на мое стѣпенное положеніе на содержаніе сиротъ и удовлетворять меня пенсіей съ будущаго 1902 года. При семъ приговариваю, что мнѣ уже 69 лѣтъ и пенсією пользоваться, можетъ быть, придется не долго.

Заключение губернской управы.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что священникъ Щегловъ два раза уже обращался въ губернское собраніе съ просьбой о назначеніи ему пенсіи на службѣ, первый разъ въ 1896 г., второй въ 1898 г., и оба ходатайства его собраніемъ были отклонены, такъ какъ на основаніи примѣч. къ § 19 пенсіонн. устава онъ не имѣетъ права получать пенсію, состоя на службѣ, а только по выходѣ въ отставку. Поэтому губернская управа предлагаетъ снова собранію ходатайство священника Щеглова отклонить.

24. Прошеніе сына крестьянина села Ренди, лукояновскаго уѣзда, нижегородской губерніи, Моисея Анисимова Батяева, о выдачу пособія.

Окончивши курсъ григорьевской сельско-хозяйственной школы и желая продолжать свое образованіе, я поступилъ въ 1899 году въ 1-й классъ маріинскаго земледѣльческаго училища (саратовской губерніи). Поступая въ училище, я надѣялся получить казенную стипендію, но въ виду малаго числа ихъ и большею частью раздаваемыхъ ученикамъ старшихъ классовъ, или же ученикамъ, родители которыхъ находились или находятся на службѣ при министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, вслѣдствіе чего я и не могъ получить досихъ поръ казенной стипендіи. Отецъ по своей бѣдности и по многочисленности семейства не можетъ оказывать мнѣ матеріальной помощи (во все). До настоящаго времени мнѣ приходилось содержать себя въ училищѣ тѣми ничтожными средствами, которыя я зарабатывалъ въ каникулярное время, служа въ нижегородской уѣздной управѣ или въ частныхъ конторахъ; но въ настоящемъ году, въ виду неудовлетворительнаго урожая, повліявшаго на поднятіе цѣнъ въ предметахъ первой необходимости, мнѣ не пришлось заработать достаточной суммы, которой бы хватило на мое содержаніе въ продолженіи учебнаго года.

Въ истекшіе два года моего пребыванія въ училищѣ, я обращался за помощью къ нижегородскому губернскому земству, которое въ оба раза оказывало поддержку, ассигнуя небольшія суммы, а именно: въ 1-й годъ въ количествѣ 75 рублей, во 2-й—25 рублей, то въ настоящемъ году, когда мои денежные дѣла, въ виду вышензложенныхъ причинъ, находятся еще въ болѣе жалкомъ состояніи, единственный исходъ представляется по примѣру предшествующихъ годовъ, чтобы не потерять нѣсколько лѣтъ пережитыхъ въ различныхъ лишеніяхъ въ погонѣ за образованіемъ и не остановиться на половинѣ дороги по пути къ прогрессу, рѣшилъ покорнѣе просить губернскую земскую управу, дабы она возбудила ходатайство передъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи какой нибудь суммы, чтобы дать возможность продолжать образованіе въ упомянутомъ учебномъ заведеніи. 1901 г. 5 ноября.

Заключеніе губернской управы.

Въ распоряженіи губернской управы суммъ на выдачу пособія не имѣется. Удовлетвореніе просьбы Батяева зависить отъ средствъ, которыя губернскому собранію будетъ угодно назначить на пособія этого рода или спеціально самому Батяеву.

25. Прошеніе фельдшера бутурлинскаго приѣмнаго покоя Алексѣя Алексѣвича Щепина живущаго въ с. Бутурлинѣ княгининскаго уѣзда, о пособіи на образованіе дочери.

Желая дать образованіе дочери своей Павлѣ Алексѣевнѣ въ повивальномъ институтѣ при с.-петербургскомъ родовспомогательномъ заведеніи, имѣю честь покорнѣйше просить ходатайства у губернской земской управы предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отправленіи, дочери моей Павлы, въ вышеозначенное заведеніе земскою стипендіаткою. Я рѣшаюсь безпокоить губернское земское собраніе своею покорнѣйшею просьбою ввиду того, что я обремененъ семействомъ, которому помогаю не имѣя никакихъ средствъ и кромѣ того, всю жизнь я посвятилъ службѣ въ нижегородскомъ земствѣ—съ 1871 года я поступилъ въ васильское земство, гдѣ прослужилъ безъисходно на одномъ мѣстѣ 26 лѣтъ и вслѣдствіе закрытія участка и сильно разстроеннаго здоровія я прекратилъ на время свои занятія; когда здоровье мое поправилось и силы окрѣпли, я опять поступилъ въ нижегородское земство и съ апрѣля 1900 г. нахожусь на службѣ въ княгининскомъ земствѣ. За время своей службы я нисколько не пользовался ни отпусками, ни пособіями и только безъисходная нужда заставляетъ горячо просить губернское земское собраніе помочь въ воспитаніи послѣдней дочери стараго земскаго ветерана. 8 ноября 1901 г.

Заключеніе губернской Управы.

Стипендія Щепину предоставлена быть не можетъ, такъ какъ свободныхъ стипендій не имѣется; выдача же пособія будетъ зависеть отъ средствъ, которыя губернскому собранію будетъ угодно назначить на пособія этого рода.

26. Прошеніе учителя лужковскаго начальнаго мужскаго училища Н. А. Крячкова, о выдачѣ пособія.

1899 года октября 19 дня подано было мною прошеніе въ нижегородскую губернскую земскую управу о назначеніи пособія въ размѣръ 40 рублей за 10 лѣтнюю земскую службу, при чемъ покорнѣйше просилъ управу зачесть мнѣ годъ и два мѣсяца, которыя я проболѣлъ отъ переутомленія, и 1 мѣсяць, проведенный помимо моей воли въ горбатовскомъ 4-хъ класномъ училищѣ; но управа, отказавъ въ пособіи, уведомила, что не только пропущенное по болѣзни время, но и дѣйствительныя 8 лѣтъ земской службы не зачтутся мнѣ въ срокъ на выслугу пособія, такъ какъ мѣсячный перерывъ произошелъ при дѣйствіи новаго пенсіоннаго устава. Отказъ этотъ поддержало и прошеніе

ное XXXVI очередное губернское земское собраніе, къ которому я обращался съ той же просьбой черезъ бывшаго директора народныхъ училищъ С. А. Брызгалова.

Честь имѣю покорнѣйше просить настоящее губернское земское собраніе выслушать суть дѣла, которое на предыдущемъ собраніи не достаточно было выяснено. Оно заключается въ слѣдующемъ: 1) всей моей службѣ до настоящаго времени 13 лѣтъ слишкомъ, включая сюда и пропуски; 2) болѣзнь моя произошла отъ чрезмѣрныхъ занятій, которыя были вызваны громадной школой—съ 70 учениками при одномъ учителѣ въ Васильевой Слободѣ балахнинскаго уѣзда, тогда какъ многіе учителя начальныхъ школъ всю жизнь занимаются съ значительно меньшимъ количествомъ учениковъ—отъ 30 до 40, получая такое же вознагражденіе, а главное—въ надлежащіе сроки—установленные пособія; 3) пропускъ въ земской службѣ равняется даже и не мѣсяцу, а всего только 16 днямъ, доказательствомъ чего служатъ прилагаемые при семъ документы и (3-й, 4-й), произошедъ онъ слѣдующимъ образомъ: вскорѣ по переходѣ моемъ въ горбатовское начальное мужское училище бывшій директоръ народныхъ училищъ Д. А. Глазовъ предложилъ мнѣ мѣсто учительскаго помощника при горбатовскомъ городскомъ училищѣ съ правомъ государственной службы, на что я изъявилъ тогда согласіе, такъ какъ земской службѣ было не такъ еще много; но представленіе это округомъ не было уважено; прошло два года; я уже считалъ вопросъ этотъ оконченнымъ и не желалъ болѣе оставлять земской службѣ, какъ заступившій мѣсто г. директора Д. А. Глазова С. А. Брызгаловъ вскорѣ послѣ первой ревизіи лично сообщилъ мнѣ, что за отличную службу я представляю имъ въ учительскіе помощники означеннаго городского училища; тутъ же мною было высказано намѣреніе немедленно послать въ округъ заявленіе о нежеланіи, пока не состоялось назначеніе, но директоръ отклонилъ его, посоветовавъ подать прошеніе объ увольненіи черезъ нѣкоторое время по назначеніи, что я и долженъ былъ исполнить, но черезъ это потерялъ 16 дней земской службѣ, на основаніи которыхъ губернская земская управа отказала мнѣ въ пособіи.

Покорнѣйше прошу настоящее земское собраніе принять во вниманіе что пропускъ этотъ въ дѣйствительности равняется одной недѣлѣ, а остальное время я занимался въ томъ же горбатовскомъ начальномъ училищѣ до пріѣзда вновь назначеннаго учителя, что учительской должности я не оставлялъ и въ теченіи упомянутой недѣли и что эту недѣлю, ожидая увольненія изъ округа, занимался въ училищѣ, которое субсидируется весьма значительной суммой отъ горбатовскаго земства; при томъ, если бы зналъ я, что твердое рѣшеніе работать на пользу земства, даже нежеланіе прѣмѣнять эту дѣятельность на госу-

дарственную службу поставится мнѣ въ вину и предыдущая 8-ми лѣтняя земская служба пропадетъ даромъ, во всякомъ бы случаѣ этого не произошло.

Въ виду всего выше изложеннаго, прибѣгаю къ XXXVII очередному губернскому земскому собранію съ покорнѣйшей просьбой зачесть на выслугу пенсіи годы моей земской службы и дни, проведенные въ городскомъ училищѣ, и назначить пособіе за мою 10-ти лѣтнюю земскую службу, при чемъ твердо надѣюсь, что оно не захочетъ отнять у своего труженика тѣхъ 8-ми лѣтъ усерднѣйшей службы, которыя унесли у него половину здоровья, не вознаградивъ за это. Въ противномъ случаѣ, что же ожидаетъ меня на старости, которая для начальнаго учителя наступаетъ такъ рано? При разстроенномъ здоровьѣ нѣтъ никакой надежды дослужиться снова до пенсіи, а потому не могу рассчитывать даже и на 10 рублей.

При семъ прилагаю справку о временной моей службѣ.

По назначеніямъ училищнаго начальства: По справкамъ губернской управы:

1) Въ арзамасскомъ уѣздѣ—съ 14 Окъ этой службѣ въ губернскую
октября 1888 г. по 20 сент. 1889 г. управу доставлено удостовѣреніе
арзамасскаго училищнаго совѣта
отъ 7 апрѣля 1899 г. за № 291.

2) Въ балахнинскомъ уѣздѣ—съ Съ 1 сентября 1899 г. по 20 ию-
1 сен. 1889 г., до 1 сен. 1892 г., до озна- ня 1892 г.
ченнаго числа мною получено было
и жалованье.

3) Въ горбатовскомъ уѣздѣ—съ Съ 10 ноября 1893 г. по 1 сен-
10 ноября 1893 г. до 1 сентября тибря 1897 г.
1897 г.

4) Въ Лукояновѣ—съ 17 сентября Съ 1 октября 1897 г. по настоя-
того же года до настоящаго вре- щее время.
мени.

Заключение губернской управы.

Въ разсмотрѣніи XXXVI очереднаго губернскаго земскаго собранія было прошеніе Крячкова о назначеніи ему пособія за 10 лѣтнюю учительскую службу въ земствѣ. Представляя тогда въ собраніе это прошеніе, управа приложила справку, изъ которой видно, что Крячковъ обращался съ тою же просьбою въ губернскую управу, но она 16 декабря 1899 г. въ назначеніи пособія ему отказала, такъ какъ въ службѣ его по земству были перерывы, изъ которыхъ одинъ—послѣ-

дній съ 1 сентября по 1 октября 1897 г. и такимъ образомъ Крячкова слѣдуетъ считать поступившимъ вновь на земскую службу, когда уже дѣйствовалъ земскій пенсіонный уставъ 1895 г., по правиламъ коего пособіе учителямъ земскихъ школъ за 10 лѣтнюю службу не выдается. Собранію въ засѣданіи 23 ноября 1900 г. было угодно согласиться съ мнѣніемъ управы.

Въ настоящее время Крячковъ заявляетъ, что упомянутый перерывъ произошелъ потому, что онъ, Крячковъ, былъ назначенъ въ помощники учителя горбатовскаго министерскаго училища съ 1 сентября 1897 г., но вскорѣ и именно 17 числа того же сентября послѣдовало перемѣщеніе снова въ земское училище въ г. Лукояновъ, гдѣ онъ состоитъ и теперь. Въ подтвержденіе этого обстоятельства Крячковъ представляетъ распоряженія директора народныхъ училищъ нижегородской губерніи отъ 28 августа 1897 г. за № 1634 и инспектора 6 участка отъ 19 сентября того же года за № 157.

Имѣя въ виду, что губернская управа нынѣ вноситъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія докладъ о пенсіонномъ уставѣ, въ которомъ, между прочимъ, предлагаетъ предоставить право на выслугу пенсіи и учителямъ министерскихъ училищъ, управа полагаетъ возможнымъ, въ случаѣ принятія собраніемъ этого предложенія, зачесть Крячкову упомянутый перерывъ въ земской службѣ съ 1 сентября по 1 октября 1897 г. и такимъ образомъ предоставить ему право на полученіе пособія за 10 лѣтнюю службу.

27. Прошеніе учительницы ратмановскаго александровскаго земскаго начальнаго училища, балахнинскаго уѣзда, М. Вадовой о назначеніи пенсіи.

10 сентября настоящаго года мною было подано прошеніе въ губернскую земскую управу о назначеніи мнѣ пенсіи за 20 лѣтъ службы. Губернская управа отъ 29 сентября отношеніемъ своимъ за № 15492 отказала мнѣ въ назначеніи пенсіи во время службы, что таковая можетъ быть назначена мнѣ только по оставленіи мною службы въ земствѣ. Причиной такого отказа послужило слѣдующее обстоятельство: поступивъ на земскую службу въ 1879 году, я въ 1894 году, будучи на службѣ, заболѣла и, по совѣту врачей, рекомендовавшихъ продолжительный отдыхъ, оставила службу на время. Въ 1897 году я вторично поступила на службу.

Этотъ промежутокъ времени, употребленный на поправку разстроеннаго здоровья, и послужилъ причиной къ лишенію меня пенсіи во время службы.

Обращалась къ губернскому земскому собранію съ покорнѣйшей просьбой дать этому дѣлу иное направленіе, прошу обратить вниманіе на то обстоятельство, что въ данномъ случаѣ я лишена пенсіи во время службы по болѣзни.

Заключение губернской управы.

Настоящее прошеніе, представляя на усмотрѣніе XXXVII очередного губернскаго земскаго собранія, губернская управа прилагаетъ копію постановленія своего, состоявшагося 29 сентября 1901 года объ отказѣ въ ходатайствѣ Вадовой о назначеніи ей за 20 лѣтнюю службу пенсіи во время состоянія на земской службѣ.

Копія журнала нижегородской губернской земской управы по распорядительному отдѣленію 29 сентября, 1901 года.

Учительница ратманихинскаго александровскаго училища, балахнинскаго уѣзда, Марья Ивановна Вадова 25 октября 1900 г. обращалась въ губернскую управу съ прошеніемъ, въ которомъ, объяснивъ, что она поступила на службу учительницей въ с. Оленино, горбатовскаго уѣзда, 19 марта 1879 г., въ 1880 году 28 октября была переведена въ село Чернорѣчье, балахнинскаго уѣзда; въ 1894 г. въ февралѣ мѣсяцѣ уволилась отъ службы по болѣзни; 3 февраля 1897 г. вновь поступила на службу въ д. Починокъ, балахнинскаго, уѣзда и въ томъ же году 1 сентября переведена въ д. Ратманиху, того же уѣзда, просила зачислить ей въ срокъ на выслугу пенсіи время, въ теченіи котораго она не состояла на службѣ по болѣзни, и назначить пенсію за 20 лѣтнюю службу съ 19 марта 1899 года.

По поводу прошенія Вадовой въ дѣлахъ губернской управы была сдѣлана справка, причемъ оказалось, что за 15 лѣтнюю службу Вадова уже получаетъ пенсію по 40 руб. въ годъ съ 19 марта 1894 г. и что она, оставивъ службу 14 января 1895 г., вновь была опредѣлена 15 февраля 1897 года.

Такъ какъ въ пенсіонномъ уставѣ о зачетѣ перерыва въ службѣ, послѣдовавшаго по той или другой причинѣ, никакого правила не содержится, то ходатайство Вадовой, согласно поданному ею 26 того же октября новому заявленію, вмѣстѣ съ справкой о службѣ ея, было представлено губернской управой на усмотрѣніе XXXVI очередного губернскаго земскаго собранія, которымъ въ засѣданіи 28 ноября 1900 г. и было отклонено.

Нынѣ учительница Вадова вновь обратилась въ губернскую управу съ прошеніемъ о назначеніи ей за 20 лѣтнюю службу пенсіи съ 19 марта 1901 г.

Губернская управа, принимая во вниманіе, что хотя Вадова въ настоящее время и выслужила 20 лѣтній срокъ, но какъ поступившая вторично на службу 15 февраля 1897 г., т. е. при дѣйствіи пенсіоннаго устава, утвержденнаго XXXI очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, согласно примѣч. 2 къ § 4 этого устава, не имѣетъ права получать пенсію во время состоянія на службѣ, а лишь по выходѣ въ отставку, постановила: въ ходатайствѣ Вадовой о назначеніи ей за 20 лѣтнюю службу пенсіи во время состоянія на земской службѣ отказать, о чемъ и объявить ей чрезъ балахнинскую уѣздную земскую управу.

28. Прошеніе земскаго почтара горбатовскаго уѣзда Петра Иванова Суслова о выдачѣ пенсіи.

Въ текущемъ году губернская управа по поводу ходатайства земскихъ почтарей горбатовскаго уѣзда сообщила, что имъ предоставляется право на выслугу пенсіи по VII разряду со времени перваго вычета съ нихъ въ пенсіонный капиталъ безъ зачета прежней службы. Следовательно, мнѣ, прослужившему земству уже 17 лѣтъ, потерявшему свои лучшія силы и здоровье, для того чтобы получить мизерную пенсію (20 руб. въ годъ) нужно принести въ жертву земству еще 15 лѣтъ, т. е. всего 32 года. Поэтому неудивительно, что такая перспектива заставляетъ насъ отказаться отъ надежды на полученіе земской пенсіи. Другое дѣло, еслибы губернская управа по примѣрамъ, насколько мнѣ извѣстнымъ и неоднократно повторявшимся въ практикѣ земства, приняла въ зачетъ мою прежнюю службу—при условіи взноса въ пенсіонный капиталъ всей суммы, причитающейся съ меня со времени введенія обязательныхъ вычетовъ т. е. съ 1896 года. При этомъ я позволяю себѣ просить губернскую управу о предоставленіи права на выслугу пенсіи не по VII разряду, а по VI, такъ какъ я думаю многимъ извѣстно, какъ нелегка служба почтара въ сравненіи со службою сторожа. Мнѣ въ настоящее время лишь 45 годъ, но силы и здоровье у меня пошатнулись, ревматизмъ и лихорадка являются почти постоянными спутниками въ поѣздкахъ весной и осенью. И вотъ за это земство вознаградило бы почтара повышенной пенсіею.

Въ виду вышеизложеннаго, я обращаюсь къ губернской управѣ съ покорнѣйшей просьбою внести на разсмотрѣніе предстоящаго губернскаго земскаго собранія ходатайство мое о зачетѣ мнѣ прежней службы въ срокъ на выслугу пенсіи, съ производствомъ вычетовъ въ будущемъ по 90 к. въ мѣсяць и за время съ 1896 г. по настоящее—64 руб. 80 коп., и назначить пенсію по VI разряду за выслугу мною 15 лѣтъ.

Заключение губернской управы.

Представляя настоящее прошение на усмотрѣніе XXXVII очередного губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что 4 февраля 1900 г. губернскимъ земскимъ собраніемъ было постановлено: включить земскихъ почтарей горбатовскаго уѣзда въ число лицъ имѣющихъ право на выслугу пенсіи, но не иначе какъ за послѣдующее время, считая съ перваго вычета, который у нихъ будетъ сдѣланъ въ пенсіонный капиталъ, и должность эту отнести къ VII разряду.

ВСТУПИВШІЯ БУМАГИ:

Заявленіе ординатора губернской земской больницы П. Н. Михалкина.

(Къ журналу собранія 29 ноября).

Признавая полезнымъ устройство при 1 хирургическомъ отдѣленіи рентгеновскаго кабинета для распознаванія заболѣваній, а также приборовъ для свѣтолеченія, я покорно прошу губернскую управу доложить о семъ очередному губернскому собранію; сумма потребная, до двухъ тысячъ рублей, можетъ быть взята изъ оставшихся денегъ отъ постройки хирургическаго павильона имени Г. Н. Рябининой, на что послѣдняя изъявила свое согласіе; помещеніемъ можетъ служить одна изъ комнатъ при хирургической амбулаторіи, которую предлагается освободить при правильномъ устройствѣ амбулаторій больницы.

Заключение губернской управы.

Представляя настоящее заявленіе на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она съ своей стороны введеніе въ хирургическомъ отдѣленіи губернской земской больницы пользованія рентгеновскими лучами признаетъ крайне желательнымъ.

Отношеніе епархіальнаго училищнаго совѣта при братствѣ Св. Георгія въ Нижнемъ-Новгородѣ отъ 23 ноября 1901 г. за № 3080.

(Къ журналу собранія 3 декабря).

Нижегородскій епархіальный училищный совѣтъ имѣетъ честь препроводить при семъ счетъ книжнаго склада совѣта въ оправданіе расхода одной тысячи рублей, отпущенной нижегородскимъ губернскимъ земствомъ на организацію въ 1901 году при церковныхъ школахъ библіотекъ изъ книгъ для внѣкласснаго чтенія; при этомъ считаетъ долгомъ присовокупить, что сіи библіотеки распределены по уѣздамъ, пропорціонально количеству школъ, слѣдующимъ образомъ: въ арзамасскомъ—4, ардатовскомъ—4, балахиинскомъ—2, васьинскомъ—5, горбатовскомъ—3, княгининскомъ—3, лукояновскомъ—7, макарьевскомъ—3, нижегородскомъ—2, семеновскомъ—3 и сергачскомъ—4.

СЧЕТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА

нижегородскаго епархіальнаго училищнаго совѣта въ нижегородскій епархіальный училищный совѣтъ

отъ 8 ноября 1901 г. за № 2917.

№ по порядку.		Количество экземпляровъ.	Цѣна.		Сумма.	
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
	Отпущено для организаціи сорока библіотекъ при церковныхъ школахъ епархіи въ 1901 году:					
1	Кругловъ. Василій Великій	40	—	30	12	—
2	„ Григорій Богословъ	40	—	25	10	—
3	„ Иоаннъ Златоустъ	40	—	45	18	—
4	Толычева. Св. митрополитъ филиппъ	40	—	10	4	—
5	Проп. Никольскій. Страстная и Великая седмица	40	—	50	20	—
6	Житія Святыхъ. (Изд. маг. народной пользы)	120	—	5	6	—
7	Яхонтовъ. Житія Святыхъ	40	1	50	60	—
8	Св. Синайская гора (изд. Фесенко)	40	—	25	10	—
9	Св. Градъ Іерусалимъ. (Его же)	40	—	25	10	—
10	Соловецкій монастырь	40	—	25	10	—
11	Почаевская лавра	40	—	25	10	—
12	Александро-Цевская лавра	40	—	25	10	—
13	Валаамскій монастырь	40	—	25	10	—
14	Троице-Сергіева лавра	40	—	25	10	—
15	Кіево-Печерская лавра	40	—	25	10	—
16	Псалтирь съ толкованіемъ для народнаго чтенія	40	—	30	12	—
17	Москва и ея святыни	40	—	30	12	—
18	Петрушевскій. Святые мѣста и святыни на востокѣ.	40	—	40	16	—
19	Псалтырникъ	40	—	20	8	—
20	Бухаревъ. Жизнь и убіеніе и чудеса св. Бориса и Глѣба	40	—	5	2	—
21	Розановъ. Великая княгиня Ольга	40	—	5	2	—

22	Алмазовъ. Марія Египетская	40	—	5	2	—
23	„ Филаретъ милостивый	40	—	5	2	—
24	Сизова. Великій печальникъ русской земли св. Филиппъ	40	—	10	4	—
25	Архангельскій. Преподобный Сергій	40	—	5	2	—
26	Великій князь Владиміръ св. равноапост.	40	—	5	2	—
27	Разказы о Соловец. монастырѣ (изд. общ. распр. п. к.)	40	—	5	2	—
28	Св. Іустинъ философъ	40	—	6	2	40
29	Св. Поимъ	40	—	4	1	60
30	Св. св. Петръ Александрійскій и Меодій Тирскій .	40	—	8	3	20
31	Св. Великомученикъ Георгій	40	—	6	2	40
32	Св. Полкарпъ	40	—	6	2	40
33	Св. Игнатій Богоносецъ	40	—	6	2	40
34	Св. Кипріанъ	40	—	8	3	20
35	Добровольскій. Кафедральный соборъ	40	—	30	12	—
36	Бахметевъ. Житія святыхъ (по 3 кн.)	40	1	80	72	—
37	„ О земной жизни Г. Н. І.	40	—	35	14	—
38	„ Разказы изъ исторіи Хр. Цер. въ II т.	40	1	75	70	—
39	„ Разказы изъ русской Цер. Исторіи въ 2 т.	40	2	50	100	—
40	Глинка. Жизнь Пр. Богородицы	40	—	35	14	—
41	Побѣдоносцевъ. Ученіе и учитель	40	—	30	12	—
42	Желяховская. Сидорычъ Безымянный	40	—	10	4	—
43	Наши войны православныя	40	—	20	8	—
44	Висковатовъ. День въ римскомъ циркѣ	40	—	7	2	80
45	Кругловъ. Угро	40	—	25	10	—
46	Кругловъ. Геніальный поморъ	40	—	30	12	—
47	Ивинъ. Въ городѣ и деревнѣ	40	—	30	12	—
48	Висковатовъ. Пактернскіе заговорщики	40	—	6	2	40
49	Индійскія повѣсти. Налъ и Дамоянти	40	—	10	4	—
50	Куперъ. Послѣдній изъ могиканъ	40	—	12	4	80
51	Бичеръ Стоу. Хижина дяди Тома	40	—	15	6	—
52	Маракуевъ. Полясье и поляшки	40	—	15	6	—

53	В. Д. З. Міръ въ разсказахъ для дѣтей	40	—	40	16	—
54	Васильевъ. На шалыгѣ и перелѣскѣ	40	—	5	2	—
55	Оржешко. Могучій Сампсонъ	40	—	10	4	—
56	„ Приключенія Яся	40	—	10	4	—
57	Покровский. Послѣ раздѣла	40	—	5	2	—
58	Толстой. Кавказская плѣнница	40	—	5	2	—
59	Кругловъ. Божій человѣкъ	40	—	10	4	—
60	Дядя Титъ учитъ, какъ надо любить ближнихъ. (Изд. Ключин.)	40	—	5	2	—
61	Васильевъ. Наша бабушка Анна Максимовна . . .	40	—	3	1	20
62	Смирновъ. Деревенская школа	40	—	20	8	—
63	Толычева. Приемышъ	40	—	10	4	—
64	Толычева. Наталья Борисовна Долгорукая	40	—	15	6	—
65	Боголюбовъ. Мореходъ Гераммъ	40	—	5	2	—
66	Сочиненія Пушкина. Под. ред. В. И. Ш. Т. I. . .	40	—	35	14	—
67	„ „ Том. II	40	—	30	12	—
68	„ „ Том. III	40	—	30	12	—
69	Сироты	40	—	20	8	—
70	Прекрасная Минервева. (Изд. Х. О. Р. Г.)	40	—	3	1	20
71	Друзья. (изд. Х. О. Р. Г.)	40	—	11 ₂	—	60
72	Петръ Великій. (Изд. Общ. распр. пол. к.)	40	—	5	2	—
73	Сизова. Добрый бояринъ стараго времени	40	—	12	4	80
74	Сизова. Новый 1700 годъ	40	—	5	2	—
75	Илечко. Московскій Китай-городъ	40	—	5	2	—
76	Императоръ Николай I-й (изд. Уч. при Св. С. С.) .	40	—	7	2	80
77	Бояринъ Лукьянъ Стрѣшневъ	40	—	15	6	—
78	Кардиналъ Уайамень Фабіола или катакомбы . . .	40	—	60	24	—
79	Бобровъ. Сонъ Богородицы	40	—	10	4	—
80	Бекетовъ. Два міра	40	—	35	14	—
81	Серебряковъ. Кометы и падающія звѣзды	40	—	8	3	20
82	Висковатовъ. Какъ люди выучились читать	40	—	3	3	20
83	Св. Богословскій. О холерѣ	40	—	5	2	—

84	Толычева. Разказы старушки о 12 годѣ	40	—	30	12	—
85	„ Обѣ осадѣ Севастополя	40	—	40	16	—
86	Красновъ. Какъ живутъ китайцы	40	—	11½	—	60
87	Новицкій. Южно-Уссурійскій край	40	—	3	1	20
88	Желѣзныя дороги. (Изд. Х. О. Р. гр.)	40	—	3	1	20
89	Христіановичъ. Какъ и откуда добываютъ шелкъ .	40	—	11½	—	60
90	Рудакова. Новый Свѣтъ	40	—	5	2	—
91	Дорогобуринъ. Иванъ Сусанинъ	40	—	10	4	—
92	Хомяковъ. Царь Феодоръ Іоанновичъ	40	—	5	2	—
93	Кротковъ. Пенская битва	40	—	10	4	—
94	Коровинъ. Докторъ Дясеннеръ	40	—	10	4	—
95	Архангельскій. Отечественная война	40	—	10	4	—
96	Тихоміровъ. Полтавскій бой	40	—	10	4	—
97	Тихоміровъ. Куликовская битва	40	—	10	4	—
И Т О Г О		—	—	—	894	20
15 0/0 уступки		—	—	—	134	13
За уступкой		—	—	—	760	07
Переплетовъ:	3100×5	—	—	—	155	—
	1100×8	—	—	—	88	—
В С Е Г О Р. С.		—	—	—	1003	07

Отношеніе попечительнаго совѣта нижегородской 2 женской гимназіи отъ 23 ноября 1901 г. № 10.

(Къ журналу собранія 4 декабря).

Помѣщаясь въ настоящее время въ домѣ, принадлежащемъ городскому обществу, 2 нижегородская женская гимназія при наличности только 12 классовъ испытываетъ уже нѣкоторыя неудобства отъ недостатка помѣщенія, между тѣмъ число учащихся постепенно возрастаетъ и въ теченіи трехъ, отъ будущаго 1902 года, лѣтъ гимназія должна будетъ открыть еще пять классовъ, изъ которыхъ ни одному классу не представляется возможнымъ дать мѣста въ предѣлахъ настоящаго помѣщенія.

Обсуждая вопросъ о расширеніи помѣщенія для гимназіи, попечительный совѣтъ пришелъ къ заключенію, что, принимая въ расчетъ одну лишь матеріальную сторону дѣла, является желательнымъ постройка для гимназіи собственнаго дома.

Основаніемъ для такого вывода послужили слѣдующія соображенія.

При полномъ развитіи гимназіи до 18 классовъ, когда число учащихся будетъ не менѣе 650, потребуется прибавить къ занимаемому нынѣ помѣщенію еще около 200 кв. сажень, такъ что вся площадь комнатъ, занятыхъ гимназіей, составитъ 545 кв. сажень. Принимая въ расчетъ ту квартирную плату, какая взимается нынѣ, т. е. по 13 р. 43 к. за квадратную сажень, годовой расходъ на наемъ помѣщенія составитъ 7300 руб. Къ этой суммѣ нужно добавить 400 руб. платы за квартиру начальницы гимназіи, такъ какъ квартира эта не входитъ въ опредѣленный выше размѣръ помѣщенія; кромѣ того, такъ какъ городъ не принимаетъ на себя расходъ по внутренней передѣлкѣ и приспособленію зданія, на что, въ случаѣ прибавки помѣщенія, потребуется около 7000 руб., то къ расходамъ нужно еще прибавить хотя 400 руб. на проценты и на погашеніе этой суммы. Такимъ образомъ, при наймѣ помѣщенія въ необходимыхъ размѣрахъ, гимназія должна будетъ расходовать ежегодно на эту статью около 8100 руб. Разсчитывать на уменьшеніе арендной платы нѣтъ основаній, такъ какъ домъ, гдѣ помѣщается гимназія, находится въ бойкой части города, гдѣ нормальная квартирная плата не можетъ быть понижена безъ убытка для городской кассы.

Имѣя въ виду, что постройку зданія для гимназіи возможно только осуществить при помощи займа всей нужной для постройки суммы, что заемъ можетъ быть заключенъ изъ 4 процентовъ роста и 2 процентовъ погашенія и, что въ виду ограниченности средствъ гимназіи, сумма платежей по займу не должна превышать сумму годового расхода на наемъ помѣщенія, является желательнымъ, чтобы стоимость новаго зданія не превышала 135000 руб. При нормальной стоимости

постройки каменных домовъ въ Нижнемъ—около 70 руб. за кубическую сажень объема, на 135000 руб. возможно будетъ построить зданіе размѣромъ въ 2000 кубическихъ сажень, а помѣщеніе такихъ размѣровъ, какъ установлено совѣтомъ, будетъ вполне удовлетворять требованіямъ гимназій.

Изъ вышесказаннаго видно, что постройка собственнаго зданія принесетъ гимназій несомнѣнную выгоду: расходуя въ теченіи 28 лѣтъ на платежи по занятому на постройку капитала такую же сумму, какая должна расходоваться на наемъ квартиры, гимназія, по истеченіи этого срока погашенія займа, будетъ имѣть зданіе, свободное отъ залога, а слѣдовательно, и свободное отъ платежа за пользованіе помѣщеніемъ.

Въ виду вышесказаннаго совѣтъ рѣшилъ возбудить ходатайство передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о займѣ изъ средствъ казны до 135000 руб. на постройку каменнаго зданія для 2 нижегородской женской гимназій и обращается съ покорнѣйшей просьбой къ губернскому земскому собранію, поддержать это ходатайство и гарантировать исправный взносъ платежей по займу включеніемъ въ смѣты каждаго года половины причитающихся годовыхъ платежей, т. е. 4050 рублей.

Нужно замѣтить, что для земства платежи этотъ не явятся новымъ расходомъ, такъ какъ указанная сумма будетъ получаться въ счетъ той субсидіи, какую отпускаетъ земство гимназій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ имѣетъ честь просить губернское земское собраніе уступить бесплатно подъ постройку проектированнаго зданія мѣсто, бывшее во владѣніи приказа общественнаго призрѣнія, находящееся по больничной улицѣ противъ земской богадѣльни.

О гарантіи взносовъ второй половины платежей по займу совѣтъ обращается съ просьбой въ нижегородскую городскую думу, такъ какъ и городъ въ одинаковомъ размѣрѣ субсидируетъ гимназію.

Заключение губернской управы.

Настоящее ходатайство представляя на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что управа съ своей стороны полагала-бы ходатайство удовлетворить.

Извлеченіе изъ журнала экономическаго совѣта при нижегородской губернской земской управѣ засѣданія 27 ноября 1901 г.

(Къ журналу собранія 9 декабря).

На экономическомъ совѣтѣ, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя губернской земской управы А. А. Савельева,

присутствовали члены совѣта: В. В. Акифьевъ, П. А. Александровъ, В. А. Горинъ, М. А. Ермоловъ, П. П. Званцовъ, Г. Р. Килевскій, І. П. Кутлубидкій, Л. С. Лепковскій, В. Н. Листовъ, А. А. Остафьевъ, В. Д. Обтяжновъ, В. А. Садовень, Ѳ. А. Тарховъ, Н. М. Ткаченко, М. С. Фонъ-Бринъ и Н. В. Шверинъ, кромѣ того изъ губернскихъ гласныхъ присутствовали А. П. Зыбинъ и А. Я. Садовскій, а изъ агрономовъ В. П. Кочетковъ и А. К. Мальцевъ.

По вопросу о выработкѣ инструкціи попечителю школы касательно управленія обуховскимъ хуторомъ признано желательнымъ установить взаимныя отношенія губернской управы, попечителя и управляющаго школой и хуторомъ одной общей инструкціей, назвавъ ее „инструкціей по управленію обуховскимъ хуторомъ“.

Такая инструкция редактирована экономическимъ совѣтомъ путемъ внесенія нѣкоторыхъ измѣненій и дополненій въ бывшую инструкцію управляющему хуторомъ, выработанную XXVII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ окончательной редакціи новая инструкция при этомъ и прилагается.

По предложенію А. Я. Садовскаго, совѣтъ рекомендуетъ производить ревизію хозяйства обуховскаго хутора и школы между прочимъ и съ точки зрѣнія чистоты агрономической—черезъ агрономовъ губернскаго земства.

По предложенію Ѳ. А. Тархова, признано желательнымъ просить губернское земское собраніе увеличить вознагражденіе садовнику школы до 500 руб. въ годъ (съ 300 р.).

По предложенію В. А. Садовеня рѣшено доложить губернскому земскому собранію о необходимости для школы новой молочной и высказать пожеланіе совѣта, что бы для устройства молочной были разрѣшенъ собраніемъ кредитъ, примѣрно, до 500 рублей.

В. Д. Обтяжновъ внесъ предложеніе завести при григорьевской школѣ разсадникъ породистыхъ лошадей не съ коммерческой цѣлью, а съ цѣлю улучшенія породы въ нижегородской губерніи, для чего слѣдовало-бы, по его мнѣнію, продавать жеребятъ отнюдь не барышнякамъ, а по пониженной цѣнѣ—лишь тѣмъ мѣстнымъ хозяевамъ, которые будутъ приобрѣтать только для заводскихъ цѣлей и согласятся при покупкѣ давать обязательство сообщать о всѣхъ припускахъ купленныхъ экземпляровъ.

По поводу этого предложенія Н. В. Шверинъ высказался въ томъ смыслѣ, что можно было-бы при продажѣ жеребятъ руководствоваться такими-же правилами, какія выработаны для продажи бычковъ

и телокъ изъ заведеннаго при школѣ разсадника крупнаго рогатаго скота, по этому мѣшаетъ отсутствіе на хуторѣ чистопородистыхъ матокъ.

Н. В. Шверинъ, между прочимъ, доложилъ краткія свѣдѣнія объ открытомъ на основаніи постановленія XXXVI очереднаго собранія племенномъ разсадникѣ крупнаго рогатаго скота симментальской породы. На ассигнованныя министерствомъ земледѣлія 2900 рублей департаментъ земледѣлія предоставилъ губернской управѣ по соглашеніи съ уполномоченнымъ самой распорядиться покупкой телокъ; куплено на эти деньги: во первыхъ, совместно съ В. А. Садовенемъ и управляющимъ школой, на московской выставкѣ, бывшей въ маѣ сего года, 3 телки симментальской породы за 919 руб. 83 коп.; во вторыхъ, съ однимъ управляющимъ школой, у землевладѣльца саратовской губерніи Н. П. Кокуева 6 телокъ той-же породы за 1800 руб. Всего съ расходами по покупкѣ и приводу животныхъ израсходовано на разсадникъ 2907 руб. 78 коп.

По вышеприведенному предложенію В. Д. Обтяжнова, экономическій совѣтъ призналъ желательнымъ: ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ ассигнованіи денежной суммы на приобрѣтеніе 5 чистокровныхъ матокъ какой-либо ихъ породъ лошадей сельско-хозяйственнаго типа или о присылкѣ самихъ матокъ для разсадника на обуховскомъ хуторѣ и просить губернскую управу выработать правила для продажи жеребятъ съ цѣлью улучшенія породы въ хозяйствахъ нижегородской губерніи; ходатайствовать также о прибавленіи къ заведенному племенному разсаднику крупнаго рогатаго скота еще 6 телокъ симментальской породы.

По докладу о реорганизаціи мурашкинскаго опытнаго поля совѣтомъ постановлено: ходатайствовать передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ устройствѣ на этомъ полѣ какого-либо опытнаго или демонстративнаго сельско-хозяйственнаго учрежденія (опытнаго поля, станціи показательнаго поля или фермы, какъ намѣчено въ докладѣ, и выяснитъ условія, на которыхъ можетъ быть принятъ министерствомъ земледѣлія участокъ мурашкинскаго поля.

Открытое письмо Арзамасскаго мѣщанина Алексѣя Иванова Мухина.

Житель г. Арзамаса приноситъ XXXVII очередному губернскому земскому собранію чувства сердечной благодарности за ходатайство объ учрежденіи въ Арзамасѣ мужской гимназіи. 1901 г. декабря 6 дня.

Журналы засѣданія дорожной комиссіи.

(Къ журналу собранія 11 декабря).

1. Засѣданіе 26 ноября 1901 г.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатели уѣздныхъ управъ: ардамовской И. Д. Звенигородскій, арзамасской А. А. Кассель, балахнинской П. А. Александровъ, васильской А. А. Демидовъ, горбатовской С. Т. Погуляевъ, княгининской М. С. Фонтъ-Бригъ и нижегородской А. А. Остафьевъ; члены комиссіи: В. А. Горинъ, П. А. Зубковъ и А. В. Иконниковъ; составъ губернской управы: предсѣдатель А. А. Савельевъ, члены: Г. Р. Килевскій, Н. В. Шверинъ, С. П. Менделѣевъ и П. Н. Званцовъ, губерпскій земскій инженеръ Е. А. Татаринъ и его помощники: П. В. Поповъ и А. Н. Жуковскій.

Засѣданіе открыто въ 8 ¹/₂ часовъ вечера подъ предсѣдательствомъ А. А. Савельева.

По прочтеніи протокола засѣданія дорожной комиссіи 27 мая 1901 года и принятіи его, комиссія приступила къ разсмотрѣнію ходатайствъ о новыхъ сооруженіяхъ въ 1902 году за счетъ губернскаго дорожнаго капитала.

По ходатайству нижегородскаго городского общественнаго управленія комиссія, согласившись съ заключеніемъ губернской управы на постройку дороги на Анкудиновку съ выдачей на этотъ предметъ городу субсидіи по 13761 руб. 28 коп. въ годъ въ теченіе двухъ лѣтъ (1902 и 1903), полагаетъ возможнымъ внести въ смѣту на 1902 годъ 13761 руб. 28 коп. при условіи, чтобы дальнѣйшее содержаніе и ремонтъ означенной дороги лежали на обязанности городского общественнаго управленія и всѣ работы были произведены согласно утвержденному губернской управой проекту.

По горбатовскому уѣзду:

По пункту 1-му объ устройствѣ тракта Павлово—Гороховецъ—комиссія признала необходимымъ войти въ соглашеніе съ владимирскимъ губерпскимъ земствомъ, прося его обезпечить возвратъ капитала, который будетъ употребленъ нижегородскимъ губерпскимъ земствомъ на сооруженіе тракта Павлово—Гороховецъ въ предѣлахъ владимирской губерніи, если не одновременно, то хотя въ разсрочку въ теченіе 8—10 лѣтъ. Если вышеупомянутое соглашеніе съ владимирскимъ земствомъ будетъ доступно,—ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи произвести въ предѣлахъ владимирской губерніи работы за счетъ нижегородскаго земства съ возвратомъ; въ случаѣ же

отказа владимирскаго губернскаго земства отъ участія его въ расходахъ на устройство этого тракта,—войти съ ходатайствомъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ по этому предмету. Кромѣ того коммиссія находитъ необходимымъ изслѣдовать грузовое движеніе по тракту Гороховецъ—Павлово и Варезъ. Затѣмъ 4 и 5-е предложенія губернской управы остаются открытыми, а 6-ое о возбужденіи ходатайства передъ правительствомъ о разрѣшеніи принципиальнаго вопроса о между-губернскихъ трактахъ—коммиссіею принято.

По пунктамъ 2, 3 и 4 коммиссія соглашается съ заключеніемъ губернской управы, съ ассигнованіемъ на устройство подъѣздной дамбы къ Ворременскому „кузнечному“ мосту 4563 р. 08 к. и моста черезъ р. Серезу близъ с. Лѣсунова 5500 р. и

по пункту 5-му дополнительную ассигновку на устройство тротуаровъ для пѣшеходовъ по бокамъ павловской дамбы въ 505 р. коммиссія признала возможнымъ исключить, такъ какъ работа эта можетъ быть исполнена и за счетъ уѣздныхъ средствъ.

По семеновскому уѣзду.

Коммиссія соглашается съ заключеніемъ губернской управы ограничиться на Вятскомъ трактѣ, въ семеновскомъ уѣздѣ, въ 1902 году слѣдующими сооруженіями: а) незаливаемой дамбы у дер. Ульяново и Титово и б) моста балочной системы и 11 ледорѣзовъ на р. Сандѣ у дер. Ульяново и Титово на сумму 7008 р. 66 к.

По сергачскому уѣзду.

По разсмотрѣніи ходатайствъ сергачскаго уѣзднаго земства, коммиссія признала возможнымъ произвести въ 1902 году только постройку мостовой въ с. Яновѣ на сумму 5523 руб. 96 к.; остальные уже ходатайства уѣзднаго земства по пунктамъ 1, 2 и 3-му о сооруженіи сѣздовъ: а) на Лисенской горѣ, б) на Кисляцкой горѣ и в) на Ветошкинской горѣ въ будущемъ году не производить.

По ардатовскому уѣзду.

При обсужденіи вопроса о сооруженіи мостовой отъ гор. Ардатова до с. Кужендѣева и по самому селу Кужендѣеву, на трактѣ Ардатовъ—Балыково—Темниковъ, съ двумя мостами балочной системы черезъ Сидяевъ оврагъ и черезъ р. Моляксу, председатель ардатовской уѣздной земской управы объяснилъ, что, принимая во вниманіе болѣе неотложныя нужды въ сооруженіяхъ на средства дорожнаго капитала въ другихъ пунктахъ губерніи и значительность предстоящихъ расходовъ на этотъ предметъ въ будущемъ году, онъ полагаетъ возможнымъ ограничиться ассигнованіемъ, вмѣсто испраши-

ваемых на устройство мостовой 19498 р. 20 коп. на 1902 годъ, только 9000 руб. для устройства двухъ участковъ мостовой въ с. Кужендѣевѣ и Сидяевомъ оврагѣ.

Комиссія, впольѣ присоединяясь къ заявленію Н. Д. Звенигородскаго, полагаетъ ассигновать на устройство мостовой въ 1902 году 9000 руб., поручивъ дорожному отдѣлу соответственно переработать смѣту и проектъ.

По лукояновскому уѣзду.

По пунктамъ: 1-му о ремонтѣ двухъ мостовъ на р. Алатырѣ, 2-му—объ устройствѣ двухъ мостовъ и гатей на проселочной дорогѣ къ дачамъ общества крестьянъ с. Мадаева на р.р. Алатырѣ и Мадаевѣ и 3-му—объ устройствѣ моста на р. Руднѣ въ гор. Починкахъ—комиссія соглашается съ заключеніемъ губернской управы, причемъ полагаетъ сдѣлать дополнительную ассигновку на 1902 годъ по пункту 3-му на мостъ черезъ р. Рудню 1859 руб. 53 коп.

По пункту 4-му объ устройствѣ подъѣздного пути отъ зашт. гор. Починокъ къ с. Ильинскому—комиссія полагаетъ на 1-й годъ ограничиться лишь замощеніемъ горы отъ гор. Починокъ на протяженіи 2-хъ верстъ, вопросъ же объ ассигновкѣ на эту работу оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія, когда будутъ готовы проектъ и смѣта.

По балахнинскому уѣзду.

По пунктамъ 1-му—о продолженіи устройства мостовой по тракту Василево—Пурехъ—Бѣлая въ районѣ балахнинскаго уѣзда и по 2-му—о сооруженіи участка дороги на красногорскомъ трактѣ, комиссія признала возможнымъ ассигновать на 1902 годъ 12000 руб. съ тѣмъ, чтобы въ предѣлахъ этой ассигновки были составлены проекты затопляемой дамбы и моста черезъ р. Синехду и участка красногорскаго тракта; по пункту же 3-му о сооруженіи затопляемаго моста черезъ р. Узолу—согласилась съ заключеніемъ губернской управы.

По макарьевскому уѣзду.

По обсужденіи ходатайства макарьевскаго уѣзднаго земства объ устройствѣ подъѣздныхъ путей къ берегу р. Волги и принявъ во вниманіе заявленіе члена комиссіи А. В. Иконникова о возможности значенія ялокшанскаго и дорогучинскаго трактовъ для нуждъ мѣстнаго населенія, комиссія тѣмъ не менѣе пришла къ заключенію ограничиться ассигновкой на 1902 годъ лишь по пункту 3-му по устройству мостовой въ с. Лысковѣ 6957 руб. 93 к. и по пункту 5-му по устройству Работки—Мурашкинскаго тракта отъ пикета № 17 до пикета № 18 3412 руб. 50 к.; по пунктамъ же 1-му и 2-му о работахъ по ялокшанскому и дорогучинскому трактамъ—комиссія соглашается съ заклю-

ченіемъ губернской управы; по пункту 4-му дополнительной ассигновкой на замощеніе чернухинской гати—12004 руб. 34 к.—комиссія полагаетъ пока воздержаться, за недостаткомъ средствъ.

По нижегородскому уѣзду.

По пунктамъ 1, 2, 3, 4, 5, 6, и 7-му комиссія соглашается съ заключеніемъ губернской управы, съ ассигнованіемъ на 1902 годъ: по 1-му пункту—на устройство мостовой, на соединеніе мостовыхъ Печеркаго выселка съ Окуловымъ врагомъ,—6537 руб. 14к., по 4-му пункту—по устройству мостовой „Сарлейская гать“ между селами Дальнее-Константиново и Сарлей—3737 р. 38 к. и по 5-му пункту—по устройству мостовой „Карташихинская гать“ между селомъ Сарлей и дер. Новые Березники—5055 руб. 33 коп.; пунктъ же 6-ой—по устройству мостовой на Борцовскомъ изволокѣ и предложеніе губернской управы—объ устройствѣ сѣзда противъ Мызы къ р. Окѣ отъ арзамасскаго тракта комиссія полагаетъ отклонить.

По арзамасскому уѣзду.

По обсужденіи ходатайства арзамасскаго уѣзднаго земства, по пункту 4-му—о постройкѣ Выѣздновскаго моста въ гор. Арзамасѣ,—и обмѣнивъ по этому предмету мѣтній, комиссія пришла къ заключенію: оставивъ предлагаемую губернской управой ассигновку на устройство названнаго моста въ 17959 руб. 46 к., войти въ новые переговоры съ арзамасскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ и, если послѣднее откажется отъ своихъ требованій, сообщенныхъ въ постановленіи городской думы отъ 6 ноября сего года, относительно принятія на счетъ губернскаго дорожнаго капитала выравниваніе низины Конной и Лѣсной площадей въ гор. при въѣздѣ на мостъ, замощеніе камнемъ нѣкоторыхъ проѣздовъ и проч., и уступить нужную землю безвозмездно, —принять постройку моста по новому направленію, а если оно не откажется отъ вышеупомянутыхъ своихъ требованій—строить Выѣздновскій мостъ по старому направленію; остальные же ходатайства по пунктамъ 1, 2, 3, 5 и 6-му комиссія, соглашаясь съ заключеніемъ губернской управы, полагаетъ пока отклонить.

По васьинскому уѣзду.

По пунктамъ 2, 3 и 4 комиссія соглашается съ заключеніемъ губернской управы и полагаетъ ассигновать на 1902 годъ на устройство: а дороги по новому направленію между городомъ Васильемъ и р. Сурой отъ пикета № 0 до пикета № 5 + 29,5 и на ремонтъ существующей въ этомъ мѣстѣ мостовой 2427 руб. 92 коп.; б) мостовой между д. Сарайкой и Липовкой на Вѣнецъ-Спасскомъ трактѣ 981 руб. 53 коп. и в) по сооруженію Выковской дамбы дополнительную ассигновку въ 15040 руб. 54 коп.; по пункту же 1-му—на устройство мостовой и ремонтъ существующей отъ пикета № 63 до р. Суры на Василь—Воротын-

скомъ трактѣ—ассигновку на 1902 годъ въ суммѣ 12388 руб. 41 коп., комиссія полагаетъ пока отсрочить до будущаго года.

По княгининскому уѣзду.

По всѣмъ четыремъ пунктамъ ходатайства княгининскаго уѣзднаго земства комиссія согласилась съ заключеніемъ губернской управы и полагаетъ ассигновать на 1902 годъ: а) на устройство проѣзда черезъ оврагъ близъ д. Оселка по дорогѣ къ Василю—3000 р.; б) на продолженіе дамбы къ с. Кремницкому на 100 саж.—1938 руб. 91 коп. и в) на устройство пути за Кетаршей къ Базину—7000 р.; комиссія соглашается также и съ предложеніемъ губернской управы (пунктъ 5) объ ассигнованіи 913 руб. 41 коп. на устройство огражденій усадебъ церковно-служителей с. Базина и сада г. Чемесова отъ весеннихъ водъ р. Пьяны.

2. Засѣданіе 30 ноября 1901 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатели уѣздныхъ управъ: арзамасской А. А. Кассель, васильской А. А. Демидовъ, княгининской М. С. Фонтъ-Бригъ, нижегородской А. А. Остафьевъ и семеновской Н. М. Лѣвинцевъ; члены комиссій: В. А. Гориновъ, П. А. Зубковъ и А. В. Пконниковъ; гласные отъ лукояновскаго уѣзда: В. Я. Ливенъ и П. П. Лавровъ; составъ губернской управы: предсѣдатель А. А. Савельевъ, члены: Г. Р. Килевейнъ, Н. В. Шверинъ и П. Н. Званцовъ; губернский земскій инженеръ Е. А. Татариновъ и его помощники П. В. Поповъ и А. Н. Жуковский.

Засѣданіе открыто въ 8½ часовъ вечера. Прочитанъ журналъ засѣданія дорожной комиссій 26 ноября и редакція его принята.

1) По предложенію предсѣдателя семеновской уѣздной земской управы Н. М. Лѣвинцева, высказавшагося за настоятельную необходимость устройства мостовой въ с. Боръ, семеновскаго уѣзда, комиссія, принявъ во вниманіе объясненіе губернской управы о томъ, что въ с. Боръ имѣется заготовленный уже камень, который можетъ быть расхищенъ, пришла къ заключенію о необходимости сооруженія мостовой въ с. Боръ (пунктъ 1 ходатайства), со внесеніемъ въ смѣту на 1902 г. на этотъ предметъ 2878 руб. 25 коп.

2) В. А. Гориновъ, указавъ важность значенія проселочнаго тракта въ дачахъ общества крестьянъ с. Мадаева и основанное на этомъ ходатайство лукояновскаго уѣзднаго земства—объ устройствѣ двухъ мостовъ и гатей на р.р. Алатырь и Мадаевкѣ,—предложилъ комиссій высказаться за желательность произвести изслѣдованіе грузо-

ваго движенія по этому тракту. Комиссія, согласившись съ предложениемъ г. Горина, признала необходимымъ произвести изслѣдованіе грузоваго движенія по проселочной дорогѣ въ дачахъ общества крестьянъ с. Мадаева и въ случаѣ надобности составить, по соглашенію съ уѣздной управой, надлежащіе проекты данныхъ сооруженій.

3) По прочтеніи доклада губернской управы—объ устройствѣ подъѣзднаго пути отъ с. Ильинскаго до ст. „Ильинской“,—послѣдовали обмѣны мнѣній членовъ комиссіи, причемъ гг. гласные отъ лукояновскаго уѣзда В. Э. Ливень и И. И. Лавровъ высказали, что, съ устройствомъ подъѣзднаго пути отъ заштатнаго гор. Починокъ къ с. Ильинскому, многія села, напримѣръ, Байково и другія, расположенныя по правому берегу р. Алатыря, выше впаденія въ Алатырь р. Рудни, и имѣющія торговое значеніе и значительный грузооборотъ, лишены будутъ возможности воспользоваться этимъ подъѣзднымъ путемъ въ весеннее время, благодаря разлитію р. Алатыря, и тогда необходимо, во всякомъ случаѣ, построить мостъ черезъ Алатырь. Гг. Ливень и Лавровъ признаютъ болѣе желательнымъ устроить подъѣздную путь отъ с. Байкова до с. Ильинскаго, который будетъ обслуживать болѣе обширный и бойкій въ торгово-промышленномъ отношеніи районъ. Кромѣ того тѣ же гласные высказались за необходимость изслѣдованія грузоваго движенія подъѣздныхъ путей къ Тимирязево—нижегородской желѣзной дорогѣ: Маресево-Ильинское, Язь-Оброчное и Мадаево-Николай-Даръ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ относительно устройства пути отъ станціи „Ильинской“ до с. Байкова замѣтилъ, что это измѣненіе будетъ противорѣчить концессіи, а потому нужно новое ходатайство, что можетъ лишь затормозить скорѣйшее устройство пути. А кромѣ того нужны заключенія уѣзднаго собранія и города Починокъ, такъ какъ измѣненіе будетъ затрагивать интересы жителей по другую сторону р. Рудни.

Дорожная комиссія, принявъ во вниманіе заявленія гласныхъ гг. Ливена и Лаврова и всесторонне обсудивъ вопросъ объ устройствѣ подъѣзднаго пути отъ гор. Починокъ до села Ильинскаго, пришла къ заключенію: пунктъ 4 предложенія лукояновскаго уѣзднаго земства и заключенія губернской управы по этому предмету—оставить пока открытымъ. На предложеніе общества московско-казанской желѣзной дороги нижегородскому земству принять сооруженіе и содержаніе подъѣзднаго пути отъ с. Ильинскаго до ст. „Ильинской“ въ вѣдѣніе земства съ единовременной субсидіей отъ общества—комиссія высказывается отрицательно, прося въ то же время общество ускорить постройку подъѣзднаго пути; объ ускореніи этой постройки возбудить также ходатайство передъ правительствомъ, такъ какъ всякое промедленіе въ этомъ дѣлѣ сильно отражается на интересахъ населенія.

4) По разсмотрѣніи смѣты расходовъ дорожнаго капитала на губернскія дорожныя повинности на 1902 г. и одновременно доклада губернской управы по дорожному дѣлу, коммиссія признала возможнымъ высказаться за утвержденіе: § I содержаніе администраціи—въ суммѣ 44240 р.; по § II, по всеѣмъ 5 статьямъ, въ суммѣ 6800 руб., оставивъ въ томъ числѣ и ассигновку въ 3000 руб. по статьѣ 1 по изслѣдованію грузового движенія и по изысканіямъ для новыхъ сооружений,—причемъ изслѣдованіе грузового движенія производить только въ тѣхъ случаяхъ, когда явится сомнѣніе въ грузооборотѣ или торговомъ значеніи того или другого пути, а также въ параллельно-идущихъ направленіяхъ; по §§ III и IV—о ремонтѣ и новыхъ дорожныхъ сооруженіяхъ въ губерніи—коммиссіею высказаны уже свои заключенія въ засѣданіи 26 ноября и въ пунктахъ 1 и 3 настоящаго засѣданія и по § V—запасную сумму въ 9994 руб. 09 коп.—принять.

5) Разсмотрѣвъ предложеніе губернской управы—о предоставленіи ей права переводить техникувъ изъ одного уѣзда въ другой, помимо согласія уѣздныхъ управъ,—коммиссія признала желательнымъ остаться при прежнемъ порядкѣ.

6) При разрѣшеніи предложеннаго губернской управой въ докладѣ ея вопроса—объ источникахъ на покрытіе расходовъ по ремонту и содержанію дорожныхъ сооруженій, возведенныхъ за счетъ дорожнаго капитала,—коммиссія признала нежелательнымъ пользоваться источниками, указанными въ §§ II и III, т. е. уѣздныя средства и особая ассигновка изъ обще-губернскаго земскаго сбора. Что же касается 1 и 4 предложеній управы: о шоссеиныхъ сборахъ и ежегодныхъ процентныхъ отчисленіяхъ изъ дорожныхъ капиталовъ въ особый ремонтный капиталъ, то коммиссія вполне присоединяется къ предложенію управы и, съ своей стороны, признаетъ желательнымъ, чтобы губернская управа подробно разработала вопросъ объ установленіи шоссеиного сбора, съ точнымъ указаніемъ сооруженій, на которыхъ слѣдуетъ взимать этотъ сборъ, размѣръ шоссеиного сбора на каждомъ изъ этихъ сооруженій, порядокъ взиманія сбора и проч. и представила по этому предмету докладъ будущему очередному губернскому земскому собранію;—предложить собранію теперь же отчислить 10% изъ общаго губернскаго дорожнаго капитала на дорожныя повинности, т. е. 17203 руб. 11 коп., на образованіе фонда—на ремонтъ и содержаніе дорожныхъ сооруженій, возводимыхъ за счетъ дорожнаго капитала,—и внести означенную сумму въ расходную смѣту на 1902 г. отдѣльнымъ параграфомъ, а также производить такое же отчисленіе ежегодно.

и 7) По прочтеніи изъ перечня сооруженій, на которыхъ производились работы въ 1901 году, работъ, произведенныхъ арзамасской уѣздной земскою управой по пунктамъ 6, 8, 9 и 10, въ которыхъ ука-

заны сдѣланныя уѣздной управой отступленія отъ утвержденныхъ губернской управой проектовъ, председателемъ комиссіи А. А. Савельевымъ предложенъ былъ принципиальный вопросъ, могутъ ли вообще уѣздныя управы отступать отъ утвержденныхъ губернскою управою проектовъ на сооруженія и на комъ должна лежать отвѣтственность за послѣдствія, могущія послѣдовать отъ подобныхъ отступленій и какъ должна поступить губернская управа въ данномъ случаѣ по отношенію къ арзамасской управѣ, имѣя въ виду, что дорожный отдѣлъ слагаетъ съ себя отвѣтственность за могущія быть послѣдствія для прочности сооруженій, вслѣдствіе неисполненія проектовъ. Затѣмъ, хотя арзамасская управа въ лицѣ А. А. Кассель, и принимаетъ на себя всю отвѣтственность,—возможно ли принять таковую и насколько это гарантируетъ интересы земства.

Председатель арзамасской управы А. А. Кассель объяснилъ, что произведенныя работы, по его мнѣнію,—какъ инженера, существеннаго значенія, въ смыслѣ измѣненія проекта, не имѣютъ, такъ какъ при работахъ на Медынцевской горѣ, во время выемки, встрѣтился грунтъ такой крѣпости, что нанятые рабочіе рѣшили бѣжать, не выработывая себѣ на харчи, и менѣе какъ по 3 руб. съ куба не соглашались работать. Тогда уѣздная управа предложила технику г. Журавлеву не углубляться дальше, а постараться только довести работы до той степени, чтобы былъ удобный сѣвздъ, благодаря чему уменьшилось количество земляныхъ работъ на 708,41 куб. саж., что, при стоимости до 3 руб. за кубъ, составляетъ экономію въ 2125 руб. 23 коп. Работы закончены уже во время заморозковъ—въ половинѣ октября. Въ то же время А. А. Кассель рѣшилъ довести до свѣдѣнія дорожнаго отдѣла губернской управы, что работы могутъ быть доведены до конца съ дополнительнымъ расходомъ до 4000 руб., но можетъ быть этотъ расходъ и окажется излишнимъ. На медынцевской гати уѣздная управа нашла нужнымъ, вмѣсто указанныхъ въ проектѣ двухъ мостовъ (въ 500 и 300 сажени) второй мостъ засыпать и воду отвести подъ 5 сажени мостъ. Вызвано это было тѣмъ, что данная мѣстность хорошо извѣстна уѣздной управѣ и въ ней вполнѣ достаточно отверстіе въ 5 сажени для прохода весеннихъ водъ, а устройство второго моста было бы совершенно излишнимъ и вызвало бы непроизводительныя затраты, какъ на сооруженіе, такъ и на послѣдующій ремонтъ его и, наконецъ, на „Плаксѣ“ не сдѣлана, показанная въ проектѣ, каменная стѣпка въ 4 сажени, такъ какъ за позднимъ временемъ не успѣли ее сложить. Предположено сдѣлать ее въ будущемъ году. Спущенная съ откосовъ оврага земля не вывезена, а оставлена въ немъ, утрамбована, и дно оврага и откосы укрѣплены плетневыми ящиками, съ заполненіемъ камнемъ. О томъ же, что землю изъ оврага слѣдовало бы вывозить, никому и въ голову не приходило, потому что ее пришлось бы тащить воротомъ со дна оврага, или возить по узкому дну оврага на

далекое разстояніе. Кромѣ того А. А. Кассель, отъ лица арзамасской уѣздной управы, заявилъ, что она принимаетъ на себя всю отвѣтственность, которая могла бы возникнуть по поводу этихъ работъ и что она ручается за прочность произведенныхъ сооруженій, а также проситъ внести въ журналъ коммисіи, что губернскимъ земскимъ собраніемъ была сдѣлана ассигновка на Медынцевскую гору и на Медынцевскую гать.

Губернскій инженеръ Е. А. Татарниковъ, возражая А. А. Кассель, замѣтилъ, что: 1) экономія, о которой говоритъ г. Кассель, въ дѣйствительности не существуетъ, такъ какъ сооруженія еще не закончены и экономія будетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда всѣ работы, указанныя въ проектахъ и смѣтахъ будутъ выполнены въ натурѣ дешевле; если по всѣмъ работамъ арзамасскаго уѣзда имѣются денежные остатки, то послѣдніе должны быть зачислены въ свободный капиталъ, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ, 2) по просьбѣ арзамасской управы вмѣсто Медынцевской гати былъ сдѣланъ проектъ Медынцевской (Шишовой) горы, что увеличило смѣту съ 4220 руб. 63 коп. на 6000 руб.; въ замѣнительномъ проектѣ указано, что смѣта составлена съ перерасходомъ 2000 руб.; 3) о какихъ-либо затрудненіяхъ при постройкахъ въ арзамасскомъ уѣздѣ никто не сообщалъ губернской управѣ; 4) техникъ безусловно обязанъ былъ испросить разрѣшеніе дорожнаго отдѣла на всякое отступленіе отъ проекта, утвержденного губернскимъ собраніемъ и, наконецъ, 5) если проекты, составляемые дорожнымъ отдѣломъ, не будутъ исполняться техникомъ, то и существованіе дорожнаго отдѣла совершенно излишне, такъ какъ работа его не имѣетъ практическаго значенія.

А. А. Демидовъ, основываясь на постановленіяхъ губернскаго собранія и инструкции по дорожному дѣлу, высказалъ, что: 1) уѣздная управа безусловно должны выполнять утвержденные губернскою управою проекты дорожныхъ сооруженій въ уѣздахъ; 2) въ случаѣ, если уѣздная управа признали бы необходимымъ измѣнить въ чемъ-либо—въ техническомъ отношеніи—утвержденные губернскою управою проекты дорожныхъ сооруженій, то онѣ обязаны входить въ сношеніе по этому предмету съ губернской управою и только съ ея согласія производить измѣненія въ проектированномъ сооруженіи и 3) что касается отступленій отъ выполнения утвержденныхъ губернскою управою проектовъ сооруженій со стороны уѣздныхъ техниковъ, то, по мнѣнію А. А. Демидова, губернская управа должна настаивать на выполненіи ими инструкции и, въ случаѣ уклоненія отъ этого, тотчасъ же принять соотвѣтствующія мѣры.

В. А. Горинъ, подтверждая все высказанное А. А. Демидовымъ, добавилъ, что уѣздные техники ни въ какомъ случаѣ не должны отступать отъ утвержденныхъ губернскою управою проектовъ сооруже-

ній и если бы со стороны уѣздныхъ управъ были предъявлены къ нимъ требованія объ измѣненіи утвержденныхъ проектовъ или даже части ихъ, то они обязаны немедленно сообщать объ этомъ губернской управѣ и безъ ея разрѣшенія не дѣлать никакихъ отступленій отъ утвержденныхъ проектовъ. Только при такомъ порядкѣ и могутъ быть устранены случаи отступленія отъ утвержденныхъ губернской управою проектовъ на дорожныя сооруженія. Придерживаясь смысла § 26 инструкціи губернская управа должна была прекратить выдачу денегъ.

Къ высказаннымъ гг. Демидовымъ и Гориновымъ взглядамъ присоединилось и большинство членовъ комиссіи.

Гласный г. Ливенъ высказалъ, что съ юридической точки зрѣнія отвѣтственность за послѣдствія, могущія произойти отъ отступленій при сооруженіяхъ отъ утвержденныхъ проектовъ, должна лежать на техникахъ, допустившихъ эти отступленія, а не на уѣздной управѣ; но М. С. Фонъ-Вринъ возразилъ на это, сказавъ, что обсужденіе юридической стороны вообще и въ частности въ обсужденномъ дѣлѣ не входитъ въ компетенцію членовъ дорожной комиссіи. Въ связи съ этимъ вопросомъ А. В. Иконниковъ предложилъ вопросъ о пересмотрѣ инструкціи по дорожному дѣлу, въ томъ же смыслѣ, какъ это было имъ заявлено въ засѣданіи дорожной комиссіи 27 мая 1901 года, т. е. передать все дѣло о дорожныхъ сооруженіяхъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ управъ или сосредоточить его исключительно въ губернской управѣ, чтобы въ дѣлѣ были вообще одинъ хозяинъ, но комиссія высказалась по этому поводу отрицательно.

По окончаніи преній, комиссія признала необходимымъ предложить губернскому собранію на усмотрѣніе слѣдующее:

1) Въ случаѣ, если уѣздныя управы сдѣлаютъ отступленія отъ утвержденныхъ губернской управою проектовъ на дорожныя сооруженія въ уѣздахъ, безъ согласія на то губернской управы, слѣдуетъ ли прекратить высылку имъ денегъ на эти сооруженія, какъ было предусмотрено § 26 инструкціи, утвержденной XXVI очереднымъ земскимъ собраніемъ, или продолжать такія постройки за счетъ губернскаго дорожнаго капитала, въ виду того, что всѣ начатыя уже постройки, вслѣдствіе ихъ неокончанія, принесутъ убытокъ земству, но съ тѣмъ, чтобы уѣздныя управы были отвѣтственны за послѣдствія, могущія произойти въ будущемъ отъ подобныхъ отступленій.

2) Въ виду отступленій, о коихъ заявлено техникомъ, сдѣланныхъ безъ разрѣшенія губернской управы, за отказомъ инженеровъ принять на себя техническую отвѣтственность,—на кого возложить отвѣтственность за эти послѣдствія, если работы будутъ произведены съ этими измѣненіями (такъ какъ техническую отвѣтственность долженъ

пести не хозяйственный органъ, а техники), а также—кто долженъ покрыть могущій быть матеріальный ущербъ, если таковой послѣдуетъ?

Въ устраненіе на будущее время могущихъ встрѣтиться недоразумѣній въ производствѣ дорожныхъ сооружений въ губерніи, комиссія, съ своей стороны, имѣетъ честь предложить собранію установить:

1) Чтобы уѣздныя управы въ точности выполняли утвержденныя губернской управою проекты дорожныхъ сооружений; въ случаѣ же необходимости сдѣлать какія-либо техническія отступленія отъ утвержденныхъ проектовъ, уѣздныя управы должны сообщать объ этомъ губернской управѣ на ея заключеніе, пріостановивъ дальнѣйшее производство работъ до разрѣшенія губернской управою встрѣченныхъ затрудненій,—о чемъ просить губернскую управу сообщить уѣзднымъ управамъ къ непременному исполненію.

2) Если уѣздныя управы сдѣлаютъ отступленія отъ утвержденныхъ проектовъ на дорожныя сооружения, помимо согласія на то губернской управы, и техническій надзоръ губернскихъ управъ сложить съ себя отвѣтственность за прочность сооруженія, то обстоятельство это передается на распоряженіе ревизіонной комиссіи, которая приглашаетъ, по ея усмотрѣнію, экспертовъ для освидѣтельствованія сооруженія и если сооруженіе это, по заключенію экспертовъ, окажется непрочнымъ,—представить губернской управѣ переработать сооруженіе, при чемъ комиссія покорнѣйше проситъ собраніе указать, переработка сооруженія должна ли производиться на счетъ дорожнаго капитала или на другой какой-либо источникъ.

3. Засѣданіе 4 декабря 1901 года.

На засѣданіе прибыли: предсѣдатели уѣздныхъ управъ: ардамовской—И. Д. Звенигородскій, балахнинской—П. А. Александровъ, васьинской—А. А. Демидовъ, княгининской—М. С. Фонъ-Врнъ, макарьевской—А. В. Иконниковъ и нижегородской—А. А. Остафьевъ; члены комиссіи: В. А. Горюновъ и Н. А. Зубковъ; предсѣдатель губернской управы А. А. Савельевъ; члены губернской управы Г. Р. Килевейнъ, Н. В. Шверинъ и П. Н. Званцовъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія дорожной комиссіи 30 ноября и редакція его принята.

Предсѣдатель губернской управы А. А. Савельевъ объяснилъ, что по ходатайству арзамасской уѣздной управы былъ составленъ проектъ и смѣта на сооруженіе въ арзамасскомъ уѣздѣ по симбирскому тракту медынцевской гати, протяженіемъ въ 250 саж. съ двумя мостами, на сумму 4220 р. 63 к. Проектъ и смѣты эти были представлены XXXV' очередному губернскому земскому собранію, которымъ и утверждены, а затѣмъ таковыя были препровождены для исполненія въ арзамасскую уѣздную управу 5 апрѣля 1900 г. за № 205. Въ заклю-

ченіи этого отношенія было выражено, что проекты сооруженій, по ходатайству уѣзднаго земства, подъ №№ 7, 8 и 9—по симбирскому тракту (№ 9—Медынцевская гора), въ виду измѣненій, которыя могутъ быть допущены техникомъ Гоппиусомъ по соглашеніи съ уѣздною управой, будутъ внесены на обсужденіе дорожной комиссіи. Въ засѣданіи дорожной комиссіи 6 и 7 іюня 1900 г. предсѣдатель арзамасской уѣздноя управы А. А. Кассель возбудилъ вопросъ о желательности замѣнить работу по постройкѣ гати устройствомъ такъ называемой Шишевой (Медынцевской) горы, и комиссія постановила: сооруженіе на Медынцевской горѣ, въ виду происшедшихъ недоразумѣній, при составленіи первоначальнаго проекта, переработать. По этому губернской управой былъ командированъ въ арзамасскій уѣздъ на мѣсто производства работъ помощникъ губернскаго инженера Домбровский, который указалъ технику Журавлеву, гдѣ нужно сдѣлать нивелировку и поручилъ послѣднему представить въ дорожный отдѣлъ проектъ работъ на Медынцевскую гору. Составленные проектъ и смѣта на сооруженіе Медынцевской горы въ суммѣ 6308 р. 83 к. губернской управой были одобрены, и, не смотря на то, что сооруженіе Медынцевской горы, вмѣсто первоначальной проектированной гати, вызвало перерасходъ въ 2088 р. 20 к., были посланы къ исполненію въ арзамасскую уѣздную управу 29 іюня 1900 г. за № 717,—какъ замѣнительные. Въ препровожденной въ уѣздную управу смѣтѣ, между прочимъ, было указано, что губернское земское собраніе ассигновало на сооруженіе Медынцевской гати 4220 р. 63 к. и перерасходъ 2088 р. 20 к., вызываемый сооруженіемъ, вмѣсто гати,—горы, слѣдуетъ отнести на смѣтные остатки по сооруженіямъ, разрѣшеннымъ XXXV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ арзамасскомъ уѣздѣ; по арзамасская уѣздная управа въ настоящее время выполняетъ тотъ и другой проекты, т. е. Медынцевскую гать и Медынцевскую гору.

По выслушаніи означеннаго объясненія, комиссія пришла къ заключенію, что арзамасская уѣздная управа, вмѣсто разрѣшеннаго ей сооруженія только Медынцевской (Шишевой) горы на сумму 6308 р. 83 к., производить работы какъ по устройству Медынцевской горы, такъ равно и Медынцевской гати на сумму 4220 р. 63 к., и въ общемъ на оба сооруженія—на 10529 р. 46 к.,—о чемъ и постановила представить на усмотрѣніе губернскаго собранія.

Отношеніе княгининской уѣздноя земской управы отъ 19 ноября 1901 г. за № 3141.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

Представивъ на утвержденіе XXXVII очереднаго княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія смѣту и численныя расходы на 1902 г. на устройство, наемъ и содержаніе арестнаго въ г. Княгининѣ помѣщенія, уѣздная управа доложила земскому собранію, что и численная

на указанный предмет по смѣтѣ сумма въ 634 р. 9 к. должна быть изпрошена къ отпуску чрезъ губернское земское собраніе отъ главнаго тюремнаго управленія, въ вѣдѣніе коего перечислены суммы штрафнаго капитала по княгининскому уѣзду.

За утвержденіемъ со стороны уѣзднаго собранія смѣты по данному предмету, уѣздная управа, прилагая таковую въ копій, имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую управу внести смѣту на разсмотрѣніе предстоящаго губернскаго земскаго собранія и затѣмъ направить ходатайство въ установленномъ порядкѣ.

С М Ъ Т А

на устройство, наемъ и содержаніе арестныхъ помѣщеній.

№№ по порядку.	Наименованіе расходовъ.	Предположе- но управою на 1902 г.		Сумма ут- вержденная собраніемъ на 1902 г.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Отопленіе	446	40	446	40
2	Освѣщеніе	10	—	10	—
3	Очистка дымовыхъ трубъ и ретиратовъ	12	—	12	—
4	Страхованіе	11	88	11	88
5	Вставка рамъ и стеколъ и мелочной ремонтъ	7	—	7	—
6	Сторожу	144	—	144	—
7	Вознагражденіе казначейству за пріемъ и храненіе суммъ	2	81	2	81
Итого		634	09	634	09

*Отношеніе макарьевской уѣздной земской управы отъ 21
ноября 1901 года, за № 1994.*

(Къ журналу собранія 12 декабря)

Минувшее XXXVII очередное макарьевское уѣздное собраніе въ виду 35-ти лѣтней полезной службы земству бухгалтера уѣздной управы В. И. Поспѣлова назначило ему, Поспѣлову, добавочную пенсію изъ уѣздныхъ суммъ по 300 руб. въ годъ, каковая сумма и внесена въ смѣту на 1902 годъ.

Нынѣ нижегородское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе отношеніемъ отъ 13 сего ноября за № 910 увѣдомило управу, что „разсмотрѣвъ въ засѣданіи 7 ноября постановленіе XXXVII очереднаго макарьевского уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о назначеніи бухгалтеру уѣздной земской управы В. И. Поспѣлову дополнительной пенсіи въ размѣрѣ 300 руб. въ годъ, губернское присутствіе нашло, что вопросъ о правѣ земскихъ собраній назначать служащимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ пенсіи восходитъ уже на разсмотрѣніе правительствующаго сената и послѣднимъ въ указѣ отъ 20 ноября 1891 года за № 13961 рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду полного отсутствія въ законѣ указаній на предоставленіе земству упомянутаго права. Если-же макарьевское земство, во вниманіе долговременной и полезной дѣятельности службы г. Поспѣлова, признаетъ необходимымъ назначить ему пенсію, то отъ названнаго земства зависитъ заявить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство по сему предмету, каковое, въ случаѣ поддержки названнымъ собраніемъ, могло-бы быть удовлетворено путемъ представленія на усмотрѣніе комитета министровъ въ порядкѣ ст. 186 уст. о пен. и един. пособіяхъ т. III св. зак. изд. 1896 г., а потому опредѣлило: въ виду приведеннаго указа правительствующаго сената за № 13961, постановленіе макарьевского уѣзднаго земскаго собранія по вопросу о назначеніи бухгалтеру макарьевской земской управы г. Поспѣлову добавочной въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ пенсіи отмѣнить и объ исключеніи соотвѣтствующей суммы изъ расходной смѣты макарьевского земства на 1902 года предложить губернскому земскому собранію“.

Въ виду изложеннаго уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить губернскую предложить предстоящему губернскому земскому собранію—не найдетъ ли оно возможнымъ въ указанномъ выше порядкѣ поддержать постановленіе XXXVII макарьевского земскаго собранія о назначеніи бухгалтеру уѣздной управы В. И. Поспѣлову добавочной пенсіи въ размѣрѣ 300 руб.

Заключение губернской управы.

Представляя настоящее отношеніе на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что за позднимъ полученіемъ этого отношенія, управа никакого заключенія дать по нему не можетъ.

Предложеніе нижегородскаго губернатора отъ 12 декабря 1901 года за № 308.

(Къ журналу собранія 13 декабря).

Лукояновскій уѣздный съѣздъ, въ продовольственномъ совѣщаніи разсмотрѣвъ экономическое обслѣдованіе села Яза 4 земскаго участка, призналъ, что 202 домохозяина при 1234 ѣдокахъ въ виду бывшаго у нихъ лѣтомъ 1901 года градобитія и отсутствія мѣстныхъ заработковъ до урожая хлѣбовъ будущаго 1902 года не обезпечены продовольствіемъ и имъ въ добавленіе къ общественнымъ запасамъ необходимо выдать ссуду ржи 6655 пудовъ, которую однако, по мнѣнію уѣзднаго съѣзда, было бы цѣлесообразнѣе замѣнить общественной работой, намѣченной съѣздомъ, а именно: рытье новаго пруда на сумму 900 рублей и очистка двухъ уже существующихъ за 300 рублей, что и составитъ въ общей сложности 1200 рублей. Имѣя въ виду, что XXXVII очередное губернское земское собраніе открыло губернской управѣ кредитъ на ссуды по устройству водохранилищъ въ суммѣ 10000 рублей,—съ своей стороны признаю цѣлесообразнымъ обратить вниманіе губернскаго земскаго собранія на экономическое положеніе села Яза въ видахъ, не признаетъ ли собраніе возможнымъ дать обществу села Яза общественную работу по устройству водохранилищъ на сумму 1200 рублей, такъ какъ означенная ссуда обслужила бы двѣ цѣли: 1) обезпечила бы продовольствіе села Яза, 2) дала бы земству опытъ практическаго примѣненія проектируемыхъ общественныхъ работъ. О послѣдующемъ по сему предмету рѣшеніи прошу поставить меня въ извѣстность.

XXXVII Очередному Губернскому Земскому Собранию Нижегородской Губернской Земской Управы ДОКЛАДЪ

о мѣропріятіяхъ по народному образованію.

I. Объ училищномъ фондѣ и безвозвратныхъ пособіяхъ.

Въ 1901 году училищный фондъ достигъ той предѣльной нормы въ 50000 рублей, которая была установлена чрезвычайнымъ собраніемъ 26 апрѣля 1896 года. Но такъ какъ минувшее очередное собраніе постановило увеличить его до 80000 р. посредствомъ трехъ ежегодныхъ ассигнованій по 10000 руб., начиная съ 1902 года, то Управа и вноситъ въ смѣту 1902 г. 10000 руб.

Операціи фонда выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ за отчетный періодъ (съ 1 ноября 1900 г. по 1 октября 1901 г.).

На 1 ноября 1900 г. состояло на лицо 2808 руб. 15 коп. и въ долгу за сельскими обществами 37191 руб. 85 коп., а всего 40000 руб. Въ 1901 г. причислена къ наличности фонда смѣтная ассигновка въ 10000 руб. и поступило въ возвратъ ссудъ отъ 44 сельскихъ обществъ 4375 р. 07 к., что составило 17183 руб. 22 коп. Изъ этой суммы выдано до 1 октября новыхъ ссудъ 17 обществамъ на 8315 руб., такъ что наличныя суммы фонда на 1 октября 1901 г. равняются 8868 руб. 22 коп.

Въ то же время и долгъ за сельскими обществами въ суммѣ 37191 руб. 85 коп. увеличился отъ прибавленія новыхъ ссудъ на 8315 р. и уменьшился на 4375 р. 07 к., отъ возвращенія платежей по взятымъ ссудамъ, а въ результатъ долгъ возросъ до 41134 руб. 78 коп. Такимъ образомъ суммы фонда къ 1 октября текущаго года выражались въ наличности—8868 руб. 22 коп. и въ долгахъ 41134 руб. 78 коп., а всего 50000 руб.

Срочныхъ платежей на 1 октября сего года ожидалось отъ 93 сельскихъ обществъ—6529 руб. 67 коп.; кромѣ того въ недоимкѣ отъ прошлыхъ лѣтъ оставалось за 59 обществами 5652 руб. 21 коп., такъ что всего

предполагалось къ поступленію 12181 руб. 88 коп. Въ дѣйствительности же поступило въ уплату недоимки отъ 38 обществъ 3376 руб. 19 коп. или 60%, срочнаго платежа отъ 7 обществъ 598 руб. 88 коп. или 9%, и кромѣ того отъ Анапьевскаго общества Васильскаго уѣзда возвращена сполна вся ссуда въ 400 руб., всего же поступило 4375 руб. 07 коп., что составить 36% ожидаемаго поступленія. По сравненію съ прошлымъ годомъ замѣтно нѣкоторое увеличеніе въ процентномъ отношеніи поступающихъ платежей съ 31% до 36%. Необходимо также обратить вниманіе на то обстоятельство, что всѣ ссуды выдаются обществамъ на срокъ 1 октября, поэтому срочные платежи не могутъ къ 1 октября поступать въ кассу, а поступаютъ обыкновенно въ ноябрѣ и декабрѣ. Этимъ и объясняется ничтожный процентъ (9%) поступившихъ срочныхъ платежей къ 1 октября. Что же касается недоимокъ, недополученныхъ въ суммѣ 2276 руб. 02 коп. (или 40%), то часть ихъ, именно 1562 руб. 47 коп., приходится на 1900 г. и можетъ быть объяснена случайными временными причинами замедленія въ уплатѣ, осталая же часть 713 руб. 55 коп. накопилась отъ прежнихъ лѣтъ. Эту послѣднюю недоимку, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ непременно пополнить въ 1902 году сельскими обществами, а въ случаѣ ихъ неспособности, уѣздными земствами, поручившимися за нихъ.

Какіе уѣзды и въ какомъ размѣрѣ воспользовались ссудами изъ учлищнаго фонда видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Число вы- данныхъ ссудъ.	На какую сумму.	%, отношеніе къ общему итогу.
Ардатовскій . . .	17	7900	15,4
Арзамасскій . . .	24	12050	23,5
Балахнинскій . .	1	1000	1,9
Васильскій . . .	12	6450	12,5
Горбатовскій . . .	7	3565	6,9
Княгининскій . .	1	300	0,6
Лукояновскій . .	7	4000	7,8
Макарьевскій . .	7	4250	8,2
Нижегородскій . .	14	5300	10,2
Семеновскій . . .	3	3000	5,8
Сергачскій	5	1940	3,8
Итого . .	98	51315	100
Среди .	9	523 р. 60 к.	

Отсюда видно, что какъ по числу, такъ и по суммѣ Арзамасскій уѣздъ больше всего воспользовался помощью Губернскаго Земства въ дѣлѣ устройства школьныхъ зданій, за нимъ Ардатовскій и Васильскій; Княгининскій же уѣздъ получилъ только одну ссуду въ 300 руб. Вѣроятно это объясняется тѣмъ, что въ Княгининскомъ уѣздѣ всѣ школьныя зданія строятъ отъ себя Уѣздное Земство, а по существующимъ правиламъ ссуды выдаются лишь сельскимъ обществамъ.

Въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ, отказовъ въ выдачѣ ссудъ кому либо изъ сельскихъ обществъ *не было*.

Подробныя свѣдѣнія о сельскихъ обществахъ, получившихъ ссуды, и о задолженности ихъ приведены въ концѣ доклада.

Минувшее очередное собраніе поручило Управѣ выработать нѣсколько типовъ школьныхъ построекъ на разныя суммы и разной вмѣстимости съ тѣмъ, чтобы при выдачѣ ссудъ изъ училищнаго фонда требовать отъ обществъ принятія того или иного типа построекъ въ зависимости отъ мѣстныхъ средствъ и потребностей. Приступивъ къ работѣ, Управа прежде всего постаралась установить тотъ минимумъ требованій, какія можно предъявить къ школьной постройкѣ съ точки зрѣнія санитаріи и строительной техники. Поэтому подъ предсѣдательствомъ члена Управы С. П. Менделѣева была образована коммисія, въ которую вошли завѣдывающій санитарнымъ бюро С. И. Лавровъ, земскій архитекторъ П. П. Малюновскій и дѣлопроизводитель отдѣленія народнаго образованія А. И. Лебедевъ. Коммисія въ цѣломъ рядѣ засѣданій вновь пересмотрѣла тѣ правила, которыя были выработаны на педагогическихъ курсахъ 1900 года, добавивъ и изложивъ ихъ возможно удобопонятнѣе, и остановилась на слѣдующей редакціи, одобренной Управою:

П Р А В И Л А

для возведенія школьныхъ построекъ при помощи ссудъ изъ Нижегородскаго Губернскаго Земства.

§ 1. *Мѣсто* подъ постройку школы осматривается предварительно врачомъ, которымъ и дается заключеніе о его пригодности или непригодности съ санитарной точки зрѣнія. Заключеніе это препровождается въ Уѣздную Земскую Управу, которая уже отъ себя направляетъ его въ Губернскую Управу при ходатайствѣ крестьянъ.

Примѣчаніе. Кромѣ врача желательно участіе въ осмотрѣ мѣстнаго учителя, а также и техника, если послѣдній имѣется въ распоряженіи Уѣздной Управы.

§ 2. *Школьное зданіе* можетъ быть каменное, песчанобитное или деревянное, въ одинъ этажъ, съ мезониномъ или въ два этажа. Въ дере-

вянномъ зданіи лѣсъ долженъ быть не менѣе $4\frac{1}{2}$ верш. въ верхнемъ отрубѣ. Крыша наиболѣе желательна желѣзная, хотя можетъ быть и изъ другихъ матеріаловъ за исключеніемъ соломы.

Примѣчаніе. Песчанобитная постройка допускается при достаточно глубокомъ фундаментѣ, съ изолирующимъ слоемъ и при правильномъ техническомъ надзорѣ.

§ 3. Школа должна быть построена на каменномъ или кирпичномъ сплошномъ *фундаментѣ*, съ предохранительнымъ отъ почвенной влаги слоемъ изъ береста или скалы. При недостаткѣ матеріаловъ допускается постройка на каменныхъ или кирпичныхъ столбахъ съ заполненными промежутками между ними изъ бревенъ или пластинъ. Высота фундамента или каменныхъ столбовъ должна быть не менѣе 1 арш. сверхъ земли и 2 арш. подъ землей.

§ 4. Школьное зданіе должно состоять изъ двухъ частей: а) *класса съ раздѣвальной* и б) *квартиры учителя съ кухней*.

§ 5. Если въ школѣ предполагено имѣть двухъ или болѣе учителей, то каждому учителю должна *соотвѣтствовать отдельная классная комната* съ особымъ ходомъ. Классныя комнаты ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть проходными, но желательно, чтобы онѣ были смежными и имѣли между собой непосредственное сообщеніе для удобства преподавателей.

§ 6. *Размѣры классныхъ комнатъ* опредѣляются нормальнымъ количествомъ предполагаемыхъ учениковъ съ такимъ расчетомъ, чтобы на каждаго учащагося приходилось не менѣе 2-хъ кв. аршинъ площади пола и 9 куб. аршинъ воздуха. При этомъ длина комнаты не должна превышать 14—15 арш., ширина 10 арш. Отношеніе длины къ ширинѣ должно равняться 4:3. Высота классовъ при ширинѣ въ 10 арш. должна быть не менѣе 5 арш., а при ширинѣ въ 8 арш не менѣе $4\frac{1}{2}$ арш. (въ чистотѣ).

§ 7. *Нормальное количество учениковъ* данной школы опредѣляется уѣздною управою и училищнымъ совѣтомъ сообразно съ числомъ селеній, желающихъ пользоваться школою, съ числомъ въ нихъ дворовъ и дѣтей школьнаго возраста; свѣдѣнія эти сообщаются въ Губернскую Управу вмѣстѣ съ ходатайствомъ крестьянъ и другими документами.

§ 8. *Окна* классной комнаты должны быть прорублены на юго-востокъ или юго-западъ и непременно слѣва по отношенію къ сидящимъ за партами ученикамъ. Допускается дополнительное освѣщеніе справа и даже, въ случаѣ необходимости съ другихъ сторонъ, но окна дополнительнаго освѣщенія должны помѣщаться на высотѣ не менѣе $2\frac{1}{2}$ аршинъ отъ чистаго пола. Отношеніе свѣтовой поверхности къ площади пола должно быть не менѣе какъ 1:6, а за вычетомъ переплетовъ—1:7; разстояніе

подоконника отъ пола $1\frac{1}{4}$ арш. Окна должны подходить по возможности къ самому потолку и имѣть возможно малые простѣлки.

Примѣчаніе 1. Окна въ классѣ должны быть снабжены подъемными занавѣсками.

Примѣчаніе 2. Для сохраненія въ классѣ тепла и въ предупрежденіе дутья отъ окна, желательна постановка зпмнихъ рамъ двухфальцевыхъ (въ два стекла) или постановка на подоконникахъ стеклянныхъ щитовъ высотой въ 8 верш. и шириною въ окно.

§ 9. Весь матеріалъ для половъ и потолковъ долженъ быть безусловно изъ сухого лѣса; подполье, должно имѣть высоту отъ поверхности земли не менѣе $\frac{1}{2}$ арш., считая отъ нижней кромки балокъ, должно быть плотно утрамбовано, сухо, опрятно и удобно провѣтриваемо лѣтомъ черезъ отдушныя. Полы должны имѣть черный накатъ изъ $1\frac{1}{2}$ верш. досокъ, (пробитыхъ смолиной наклею), или горбылей не тоньше $2\frac{1}{2}$ верш., обращенныхъ плоскостью вверхъ. Потолки и черные полы должны быть сложены „въ закрой“, плотно сколочены, смазаны глиной или алебастромъ и засыпаны слоемъ незагрязненнаго органическими отбросами матеріала, плохо проводящаго тепло.

§ 10. Желательно, чтобы зданіе, черезъ годъ или два послѣ его постройки, внутри было оштукатурено.

§ 11. Въ классныхъ комнатахъ, равно и въ раздѣвальныхъ, должны быть устроены особые каналы для притока чистаго наружнаго воздуха, по возможности, нагрѣтаго около тепловыхъ оборотовъ печи. Допускается проведеніе наружнаго воздуха черезъ каналы, устроенные вдоль карнизовъ и снабженные мелкими отверстіями внутрь помещенія (не болѣе $\frac{1}{2}$ дюйма въ діаметрѣ). Такіе каналы должны быть вполне доступны для осмотра ихъ и очистки отъ пыли.

§ 12. Печи въ классной комнатѣ и въ комнатахъ учителей должны быть голландскія, съ вытяжками вверхъ и внизъ, размѣромъ каждая не менѣе 20 кв. верш. на 40 человѣкъ и 30—на 60 человѣкъ. Тонку желательно имѣть изъ класса. Утермарковскія круглыя, обтянутыя желѣзомъ, печи и тонки русскихъ печей въ классныхъ комнатахъ и раздѣвальныхъ не допускаются.

Примѣчаніе. Печи устраиваются въ разстояніи по крайней мѣрѣ $4\frac{1}{2}$ верш. отъ деревянныхъ стѣнъ, при чемъ стѣна противъ печи обдѣлывается кирпичемъ на ребро; между этой обдѣлкой и печью долженъ быть оставленъ промежутокъ шириною отъ $2\frac{1}{2}$ до 3 вершковъ.

§ 13. Въ классныхъ комнатахъ должны быть устроены оконныя форточки величиною въ $\frac{1}{8}$ рамы съ расчетомъ на каждые 20 человѣкъ.

по 1 форточкѣ. Желательно, чтобы форточки были откидныя внутрь и притомъ въ одномъ окнѣ вверху, а въ другомъ внизу рамы.

§ 14. Подъ *раздѣвальною* необходимо отводить теплую, свѣтлую и хорошо вентилированную комнату, размѣромъ по 1 кв. арш. площади пола на каждаго ученика. Если же есть при школѣ особая рекреационная комната, то размѣръ раздѣвальной можетъ быть уменьшенъ на половину. Вѣшалки слѣдуетъ устраивать по возможности ближе къ выходу. Раздѣвальная должна вентилироваться самой энергичной вытяжкой, которая при тепломъ отхожемъ мѣстѣ направляется черезъ него. Для просушки платья слѣдуетъ устраивать въ раздѣвальной постоянную печь; въ случаѣ же невозможности устроить ее, можно допустить и временную желѣзную печь.

§ 15. Весьма желательно, чтобы при школахъ, въ особенности съ значительнымъ числомъ учениковъ, была особая *рекреационная* комната, размѣромъ не менѣе 1 кв. арш. на ученика. Подобно классамъ, такая комната должна быть снабжена форточками и вытяжкой. Рекреационная комната вмѣстѣ съ классомъ можетъ служить заломъ для чтеній, съ каковою цѣлью, стѣна, раздѣляющая эти два помѣщенія, или часть ея устраивается раздвижною.

§ 16. *Отхожее мѣсто*, если оно не теплое, должно быть соединено съ помѣщеніемъ школы свѣтлыми стѣнами или галлереею. Уровень пола и потолка въ немъ долженъ быть не ниже, чѣмъ въ раздѣвальной; общія стѣны съ классными комнатами не допускаются. Отхожее мѣсто должно состоять изъ двухъ хорошо освѣщенныхъ отдѣленій—для мальчиковъ и дѣвочекъ съ такимъ количествомъ плотно закрывающихся очковъ, чтобы на каждые 20 человекъ приходилось не менѣе одного. Кромѣ того въ мужскомъ отдѣленіи необходима отдѣльная, просмоленная варомъ, мочильница. *Приемникъ* (выгребъ) долженъ устраиваться съ подвижными ящиками для зпмы и бочками для лѣта, или же въ видѣ выгребной ямы. Последняя должна паходиться отъ фундамента зданія не ближе 4 арш., срублена изъ брусевъ, бревноъ или развала и хорошо просмолена, дно должна имѣть непроницаемое для нечистотъ изъ досокъ или брусевъ, уложенныхъ въ четверть или въ накладка. Вокругъ выгребной ямы съ боковъ и снизу долженъ быть положенъ и плотно утрамбованъ слой мятой глины, толщиною отъ 7 до 12 вершковъ. Ширина и глубина ямы должна быть по 1 саж., а длина опредѣляется длиною столчака.

Примѣчаніе. Крайне желательно устройство теплыхъ отхожихъ мѣстъ.

§ 17. *Квартира учащаго персонала* должна состоять не менѣе, какъ изъ комнаты и кухни, при чемъ площадь пола всего помѣщенія не можетъ быть менѣе 72 квадр. арш. Ходъ въ квартиру желательно имѣть совершенно отдѣльный, хотя бы и изъ общихъ стѣней. Можно допустить ходъ изъ раздѣвальной, но при условіи устройства второго хода въ квартиру

учителя. Учительская квартира должна быть изолирована отъ школьнаго помѣщенія. Для второго учителя прибавляется комната не менѣе 36 кв. арш. При квартирѣ учителя долженъ быть погребецъ (подполье) и чуланъ, при чемъ подполье не должно открываться въ классъ и раздѣвальнѣ.

Примѣчаніе 1. Квартира учителя не должна помѣщаться въ подвальномъ или полуподвальномъ этажѣ.

Примѣчаніе 2. Если для служителя нѣтъ особой комнаты, то помѣщеніемъ ему служатъ кухня учителя. Въ кухнѣ долженъ быть устроенъ кубъ для кипяченія воды.

§ 18. При училищѣ необходимо имѣть баню, погребъ и дровяникъ. Училищный дворъ слѣдуетъ огородить. Желательно имѣть не менѣе половины десятины не застроенной земли для разбивки сада или огорода.

§ 19. Если въ школѣ предполагается устроить постоянный ночлегъ опредѣленнаго количества учениковъ изъ дальнихъ селеній, то для нихъ необходима особая *ночлежная*, размѣромъ не менѣе 1 куб саж. воздуха на каждаго ночлежника. Помѣщеніе ночлежной раздѣляется подвижнымъ щиткомъ на двѣ половины для мальчиковъ и дѣвочекъ. Для сна должны быть устроены откидныя нары, прикрѣпляющіяся къ стѣнамъ, для того чтобы ночлежная могла служить рекреационной комнатою на время занятій.

Примѣчаніе 1. Въ двухъэтажномъ зданіи ночлежная устраивается въ одномъ этажѣ, а классы въ другомъ.

Примѣчаніе 2. Въ виду крайней необходимости давать ночующимъ дѣтямъ горячій приварокъ, слѣдуетъ въ кухнѣ устраивать особый котелъ.

§ 20. При образцовой школѣ необходимо устройство особой комнаты для народнои *библиотеки* съ отдѣльнымъ ходомъ и изолированной отъ классовъ

Примѣнительно къ этимъ правиламъ, гражданскій инженеръ П. П. Малиновскій по просьбѣ Управы спроектировалъ нѣсколько плановъ школьныхъ зданій на 42, 60 и 120 учениковъ, но строительныхъ смѣтъ къ нимъ составить не успѣлъ до наступленія очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, на разсмотрѣніе которыхъ Управа должна была представить эти работы, согласно порученію XXXVI Губернскаго Собранія. Поэтому пришлось препроводить въ Уѣзднае Земскія собранія выработанныя правила и одиннадцать эскизовъ не вполне законченныхъ плановъ, съ просьбой дать свои заключенія относительно практической пригодности правилъ и плановъ и стоимости по мѣстнымъ цѣнамъ построекъ по такимъ планамъ. Съ такою же просьбою Управа обратилась и въ училищные совѣты. Отъ уѣздныхъ земствъ и училищныхъ совѣтовъ поступили слѣдующія замѣчанія:

Ардамовское Земское Собрание въ засѣданіи 31 сентября нашло возможнымъ принять къ руководству предложенныя правила съ измѣненіемъ пар. 3 въ томъ смыслѣ, что высота фундаментовъ или каменныхъ столбовъ должна быть не менѣе 1 арш. сверхъ земли и не менѣе 1½ арш. подъ землей. Изъ числа проектовъ школъ собраніе нашло наиболѣе подходящимъ для уѣзда эскизъ № 1 на 40 человѣкъ съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ его же для 60 учащихся. Постройка такого зданія по мѣстнымъ цѣнамъ можетъ обойтись для 40 учениковъ въ 1755 руб., а для 60 учениковъ въ 2580 руб. О школахъ съ почлежными и двумя классными комнатами поручено Уѣздной Управѣ разработать къ будущему собранію. Собрание одобрило также проектъ одноклассной школы на 60 человѣкъ, стоимостью въ 2664 руб. 90 коп., составленный земскимъ архитекторомъ В. Ходаковымъ. Училищный Совѣтъ въ засѣданіи 31 октября одобрилъ всѣ планы и правила для школьныхъ построекъ.

Арзамасское въ засѣданіи 29 сентября постановило согласиться съ предложенными правилами для возведенія школьныхъ построекъ.

Балахнинское—постановило принять къ свѣдѣнію.

Васильское въ засѣданіи 12 сентября признало наиболѣе удобнымъ чертежъ № 3 для 60 учащихся, отличающійся отъ прочихъ тѣмъ, что въ немъ нѣтъ рекреаціонной комнаты, безъ которой сельская школа можетъ свободно обойтись. Стоимость такой постройки по мѣстнымъ цѣнамъ обойдется отъ 1200 до 1500 рублей.

Горбатовское въ засѣданіи 26 сентября постановило проектъ правилъ и плановъ передать на обсужденіе училищнаго совѣта, разославъ въ волостныя правленія уѣзда потребное по числу селеній количество эскизовъ и экземпляровъ правилъ для ознакомленія населенія, съ поясненіемъ, что предложенные эскизы типовъ построекъ не рекомендуются, какъ обязательные.

Княгининское собраніе постановило принять чертежи и правила къ руководству въ случаѣ возведенія такихъ построекъ. Училищный совѣтъ въ засѣданіи 8 ноября, рассмотрѣвъ совместно съ Управою правила и планы, нашелъ ихъ вполне цѣлесообразными. Что же касается стоимости такихъ построекъ, то совѣтъ затруднился дать точный отвѣтъ, но полагаетъ, примѣняясь къ существующимъ постройкамъ, что школа по эскизу на 42 уч. съ раздѣвальной по срединѣ обойдется отъ 1500 до 1950 р.

Лукояновское въ засѣданіи 28 сентября признало всѣ планы соотвѣтствующими своему назначенію.

Макарьевское Земское Собрание поручило рассмотреть правила и планы уѣздной управѣ совместно съ училищнымъ совѣтомъ. Уѣздная управа отношеніемъ отъ 29 октября за № 1767 сообщила, что она находитъ болѣе удобнымъ планы для 60 учащихся № 2 на 4 листѣ и № 2 на

3 листѣ, а для 40 учащихся № 2, потому что въ зданіяхъ по этимъ планамъ является возможность устроить раздвижныя стѣны между раздѣвальной и классомъ и воспользоваться печью для устройства теплаго ватерклозета. Предпочтительнѣе же Управа высказывается за проектъ № 2 на 4 листѣ, такъ какъ здѣсь имѣется ночлежная, изъ которой въ случаѣ надобности можно устроить читальню и библіотеку. Постройка такого зданія можетъ обойтись до 2000 руб. съ надворными постройками. Проектъ правилъ Управа полагаетъ принять. Училищный совѣтъ одобрилъ всѣ типы школьных построекъ и призналъ ихъ пригодными для школъ Макарьевского уѣзда, но при этомъ высказался за желательность имѣть разрѣшеніе отъ Губернской Управы въ случаѣ надобности дѣлать въ отдѣльныхъ случаяхъ отступленія отъ плановъ, чтобы удовлетворять желанія и мѣстныхъ сельскихъ обществъ.

Нижегородское Собраніе въ засѣданіи 9 октября приняло докладъ редакціонной комиссіи, которая признала представленные планы пригодными для большихъ и состоятельныхъ селеній, почему и нашла нужнымъ просить Губернское Земство для маленькихъ селеній спроектировать болѣе дешевые планы въ 800—1000 руб. съ квартирами для холостыхъ учителей и на 30 челов. учениковъ, а также просить выдавать ссуды крестьянамъ и не обязывая ихъ непременно соблюдать планы.

Семеновское собраніе въ засѣданіи 28 сентября постановило предложенные типы школьныхъ зданій утвердить:

Сергачское собраніе поручило Управѣ совместно съ училищнымъ совѣтомъ дать свое заключеніе. Училищный совѣтъ пришелъ къ слѣдующимъ тремъ положеніямъ 1) хотя предложенные къ разсмотрѣнію эскизы плановъ школьныхъ построекъ представляютъ довольно сложныя постройки, исполненіе которыхъ встрѣтитъ не мало затрудненій, однако нѣкоторые изъ плановъ съ незначительными измѣненіями возможно принять къ руководству, 2) что касается правилъ, то несомнѣнно, соотвѣтствуя современнымъ требованіямъ школьной жизни, онѣ будутъ увеличивать стоимость школьныхъ построекъ на 40—50% и болѣе. 3) Такъ какъ къ планамъ не приложено примѣрныхъ смѣтъ на количество строевыхъ матеріаловъ, то не представляется достаточныхъ основаній для опредѣленія стоимости школьныхъ построекъ по прилагаемымъ эскизамъ.

Такимъ образомъ большинство уѣздныхъ земскихъ собраній встрѣтило сочувственно попытку Губернскаго Земства внести болѣе порядокъ въ дѣло постройки школьныхъ зданій, что позволяетъ надѣяться на успѣхъ въ проведеніи въ жизнь проектированныхъ плановъ и правилъ.

Представляя Собранію въ приложеніи къ докладу эскизные чертежи плановъ, бывшихъ въ разсмотрѣніи уѣздныхъ земскихъ собраній, Управа считаетъ, нужнымъ оговориться, что планы эти не представляютъ собою вполнѣ законченныхъ типовъ школьныхъ построекъ, и потому полагала бы

одобрить вышеприведенную редакцію правилъ для руководства сельскимъ обществамъ при постройкахъ ими школъ съ помощью ссудъ изъ училищнаго фонда, а самые планы *принять къ сведѣнію* впредь до окончательной разработки ихъ вмѣстѣ съ подробными техническими и финансовыми смѣтами.

Съ цѣлю же заинтересовать сельскія общества въ постройкѣ улучшенныхъ школьныхъ зданій, не противорѣчащихъ издаваемымъ земствомъ правиламъ, Управа предлагала минувшему XXXVI очередному Собранію установить за хорошо устроенныя школы особыя преміи, которыя явились бы побудительной причиною къ выполнению проектируемыхъ правилъ по возможности во всемъ ихъ объемѣ. Собраніе встрѣтило сочувственно это предложеніе и исполнило одобрило такой видъ безвозвратнаго пособія; но размѣръ премій за каждую школу не опредѣлило, хотя отдѣльными гласными и высказывались предположенія, что размѣръ въ 50 руб., который предлагала Управа, крайне ничтоженъ. Въ настоящее время Управа вновь ставитъ этотъ вопросъ о преміяхъ за хорошо устроенныя школы на разсмотрѣніе Собранія и съ своей стороны полагаетъ установить размѣръ премій до 100 руб. для каждой школы, удовлетворяющей правиламъ для возведенія училищныхъ зданій, или же, что будетъ болѣе справедливымъ, поставить размѣръ премій въ зависимость отъ стоимости школьнаго зданія не болѣе 8—10%.

Если Собранію угодно будетъ принять тотъ или иной размѣръ премій, то необходимо внести соотвѣтствующій кредитъ въ смѣту на 1902 г., при чемъ Управа думаетъ въ видѣ опыта назначить на этотъ предметъ отъ 1500 до 2000 рублей. Если же по смѣтѣ на 1902 годъ нельзя будетъ сдѣлать такой ассигновки, то можно означенный расходъ произвести изъ свободной наличности фонда съ возвратомъ по смѣтѣ 1903 года.

Самую выдачу премій обществамъ можно производить по ходатайствамъ уѣздныхъ земскихъ управъ или училищныхъ совѣтовъ съ представленіемъ въ Губернскую Управу подробнаго протокола осмотра выстроеннаго зданія. Затѣмъ нельзя не признать весьма симпатичною мысль гласнаго В. Д. Калугина, предложившаго на прошлогоднемъ собраніи выдачу такихъ премій производить не деньгами, а учебными пособиями и библіотекою.

Итакъ Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Одобрить проектъ правилъ для устройства школьныхъ зданій къ руководству сельскимъ обществамъ.

2) Установить размѣръ премій за хорошо устроенныя школы въ 100 руб. или же въ 8—10% стоимости постройки.

3) Внести въ смѣту отъ 1500 до 2000 руб. на выдачу премій на изложенныхъ основаніяхъ, а въ случаѣ заключенія смѣты разрѣшить этотъ расходъ изъ наличныхъ суммъ фонда съ возвратомъ по смѣтѣ 1903 года.

ВѢДОМОСТЬ

о ссудахъ, выданныхъ изъ училищнаго фонда по 1-е октября 1901 г.

№№ ссудъ.	Названіе сель- скихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выда- чи ссудъ Губ. Зем. Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ раз- мѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1901 г.						
					Состояло долговъ къ 1 ноября 1900 года.	Сколько подле- жало къ уплатѣ на 1 ок. 1901 г.		Уплате къ 1 октябр. 1901 г.	Осталось въ долгу къ 1 октяб. 1901 г.		
						Недо- имки.	Сроч. плат.				
	Ардатовскій у.										
1	Челатминское .	10 янв. 1897 г	10	200	160	40	20	—	—	160	—
2	Глуховское . .	" " "	10	700	630	210	70	70	—	560	—
3	Полдеревское .	30 іюля 1898	5	500	500	200	100	100	—	400	—
4	Ивановское . .	9 сент. "	6	600	600	200	100	—	—	600	—
5	Кругло-Паяское.	10 окт. "	10	300	270	30	30	—	—	270	—
6	Выползовское .	31 декаб "	10	500	450	50	50	50	—	400	—
7	Больше-Макате- лемское . . .	21 іюня 1899	10	600	600	60	60	60	—	540	—
8	Лапшин. Алек- сандровское .	" " "	10	600	600	60	60	60	—	540	—
9	Личадѣевское .	26 " "	8	200	200	25	25	25	—	175	—
10	Худошниковское	11 фев. 1900	10	600	600	60	60	—	—	600	—
11	Каркалейское .	" " "	5	200	200	40	40	—	—	200	—
12	Канергинское .	14 марта "	10	500	500	50	50	—	—	500	—
13	Крутецкое . .	7 іюля "	10	600	600	—	60	—	—	600	—
14	Новодмитріевск.	28 " "	5	500	500	—	100	—	—	500	—
15	1 и 2 Озноби- шенское . . .	16 янв. 1901	10	300	—	—	30	—	—	300	—
16	1 и 2 с. Круг- лова	19 іюля "	10	500	—	—	—	—	—	500	—
17	Кологривское .	" " "	10	500	—	—	—	—	—	500	—
				7900	6410	1025	855	365	—	7345	—

№ ссуды.	Название сельских обществ по уездамъ.	Время выдачи ссуды Губ. Зем. Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ размѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1901 года					
					Состояло долговъ къ 1 ноября 1900 года.	Сколько подлежало къ уплатѣ на 1 ок. 1901 г.		Уплатено къ 1 октяб. 1901 г.	Осталось въ долгу къ 1 октяб. 1901 г.	
						Недоимки.	Сроч. плат.			
	Арзамасскій у.									
1	Ключищенское.	7 янв. 1897 г.	10	500	350	—	50	—	350	—
2	Хохловское . .	„ „ „	10	400	320	40	40	40	280	—
3	Озерское . . .	„ „ „	7	700	517 87	117 87	100	67 70	450 17	—
4	Слизневское . .	5 февр. „	10	400	400	120	40	30	370	—
5	Казаковское . .	16 мая „	10	500	350	—	50	—	350	—
6	Саблуновское . .	9 сент. „	5	200	200	80	40	80	120	—
7	Кріушинское . .	9 апр. „	10	250	225	50	25	—	225	—
8	Новосельское . .	„ „ „	4	100	100	50	25	—	100	—
9	Вадковское . .	15 дек. „	10	400	360	40	40	40	320	—
10	Архангельское (Кобылинно) .	31 „ 1898	10	800	640	—	80	—	640	—
11	Пасьянское . .	9 февр. 1899	10	800	800	160	80	160	640	—
12	Ново-Слободское	23 „ „	10	150	135	15	15	15	120	—
13	Хиринское . . .	„ „ „	10	1000	1000	100	100	100	900	—
14	Никольское . .	22 мая „	6	300	300	50	50	50	250	—
15	Костылихинское	10 сент. „	10	400	400	40	30	100	300	—
16	Скорятинское . .	5 окт. „	10	350	350	35	35	—	350	—
17	Коринское . . .	11 февр. 1900	10	1000	1000	100	100	100	900	—
18	Четвертаковск.	20 апр. „	10	800	800	80	80	75 85	724 15	—
19	Кожинское . . .	„ „ „	10	1000	1000	100	100	100	900	—
20	Чуварлейское . .	31 мая „	10	500	500	—	50	—	500	—
21	Чапское	„ „ „	10	200	200	—	20	—	200	—
22	Трянгушское . .	„ „ „	10	100	100	—	10	—	100	—
23	Озерокское . . .	19 дек. „	10	500	—	—	50	—	500	—
24	Пешелавинское.	4 янв. 1901	10	700	—	—	70	—	700	—
				12050	10047 87	1177 87	1280	958 55	10289 32	

№№ ссудъ.	Названіе сель- скихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выда- чи ссудъ Губ. Зем. Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ раз- мѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1901 года.							
					Состояло долгомъ къ 1 ноября 1900 года.	Сколько подле- жало къ уплатѣ на 1 ок. 1901 г.		Уплачено къ 1 октябр. 1901 г.	Осталось въ долгу къ 1 октяб. 1901 г.			
						Недо- имки.	Сроч. плат.					
Балахнинскій у.												
1	Гвизлицкое, Стри- гинское и На- гулинское . .	28 нояб. 1896	10	1000	700	—	—	100	—	—	700	—
Васильскій у.												
1	Аптоновское .	" " "	6	800	399 98	133 34	133 34	133 34	266 64	—	—	—
2	Турбанковское.	4 іюня 1897	6	500	330	85	85	85	245	—	—	—
3	Сосновское . .	5 нояб. 1898	6	300	195	—	30	—	195	—	—	—
4	Вазьянское . .	" " "	5	500	300	—	100	—	300	—	—	—
5	Фокинское . .	} " "	10	} 800 200	800	—	100	—	800	—	—	—
6	Петровское . .				" " "	10	800	700	60	80	80	620
7	Семьянское . .	" " "	6	600	600	100	100	180	420	—	—	—
8	Сумское . . .	12 мая 1899	5	200	160	40	40	40	120	—	—	—
9	Стро-Дружков- ское	4 нояб. "	8	400	350	—	50	50	300	—	—	—
10	Саблуковское .	" " "	5	250	250	50	50	75	175	—	—	—
11	Ананьевское .	11 янв. 1900	10	400	400	40	40	400	—	—	—	—
13	Воротынское .	10 окт. "	7	700	700	—	100	—	700	—	—	—
				6450	5184 98	508 34	908 34	1043 34	4141 64			
Горбатовскій у.												
1	Ворсменское .	18 нояб. 1897	3	1000	334	334	—	334	—	—	—	—
2	Масленское . .	" " "	10	400	400	120	40	40	360	—	—	—
3	Ианинское, Фи- люковское, Ра- гозинское, Кай- даловское и Озерещенск .	" " "	10	500	500	150	50	150	350	—	—	—
4	Рожковское . .	21 мар. 1901	9	315	—	—	35	—	315	—	—	—
5	1-е Хабаровское .	" " "	5	500	—	—	100	—	500	—	—	—
6	Тумботинское .	" " "	5	500	—	—	100	—	500	—	—	—
7	Солонское . .	" " "	5	350	—	—	70	—	350	—	—	—
				3565	1234	604	395	524	2455			

№ ссуды.	Названіе сель- скихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выда- чи ссуды Губ. Зем. Управой.	На какой срокъ.	Въ какомъ раз- мѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1901 года.					
					Состояло долговъ къ 1 января 1900 года.	Сколько подле- жало къ уплатѣ на 1 ок 1901 г		Уплате къ 1 октябр. 1901 года.	Осталось въ долгу къ 1 октяб. 1901 г.	
						Предо- имки.	Сроч- плат.			
Нягининскій у.										
1	Медвѣжьего дѣла	11 янв 1900	10	300 —	270 —	— —	30 —	30 —	240 —	
Лукояновскій у.										
1	Тольско-Майдан- ское	10 фев. 1898	5	500 —	200 —	— —	100 —	— —	200 —	
2	Михайловское .	9 „ 1899	10	500 —	500 —	100 —	50 —	— —	500 —	
3	Сыратинское .	4 марта „	6	600 —	500 —	100 —	100 —	100 —	400 —	
4	Гавриловское и Верякушское.	2 декб. „	10	400 —	400 —	40 —	40 —	40 —	360 —	
5	Пузско-Слобод- ское	6 іюля 1900	6	400 —	400 —	— —	40 —	— —	400 —	
6	Учуевское-Май- данское	27 апр. 1901	10	600 —	— —	— —	60 —	— —	600 —	
7	Нильпское . .	14 фев. „	10	1000 —	— —	— —	100 —	— —	1000 —	
				4000 —	2000 —	240 —	490 —	140 —	3460 —	
Манарьевскій у.										
1	Абросимовское.	19 мар 1897	5	500 —	300 —	200 —	100 —	— —	300 —	
2	Богородское . .	20 мая „	3	400 —	125 —	125 —	— —	— —	125 —	
3	Козловецкое .	30 іюля 1898	5	150 —	90 —	30 —	30 —	30 —	60 —	
4	Шавинское . .	9 мар. 1899	10	300 —	300 —	60 —	30 —	30 —	270 —	
5	Звягинское и др.	9 фев. „	5	500 —	500 —	200 —	100 —	— —	500 —	
6	Капницкое по постан. XXXV собранія . . .	24 фев. 1900 2 мар. „	6	1000 1000	2000 —	— —	333 33	333 33	1666 67	
7	Докукинское и др.	16 „ 1901	5	400 —	— —	— —	80 —	— —	400 —	
				4250 —	3315 —	615 —	673 33	393 33	3321 67	
Нижегородск. у.										
1	Старо-Польское	20 апр. 1898	8	400 —	300 —	50 —	50 —	50 —	250 —	
2	Осиновское . .	20 „ „	8	400 —	400 —	150 —	50 —	— —	400 —	
3	Сарлейское . .	24 „ „	5	400 —	240 —	80 —	80 —	80 —	160 —	

№ ссудъ.	Названіе сель- скихъ обществъ по уѣздамъ.	Время выда- чи ссудъ Губ. Зем. Управой	На какой ссудъ.	Въ какомъ раз- мѣрѣ.	Состояніе счетовъ по ссудамъ на 1-е октября 1901 года.					
					Состояло долгомъ къ 1 ноября 1900 года	Сколько подле- жало къ уплатѣ на 1 ок. 1901 г.		Уплате къ 1 октябрю 1901 г.	Осталось въ долгу къ 1 октябрю 1901 г.	
						Недо- имки.	Сроч. плат.			
4	Кривой-Шелок- ши.	29 мая 1899	8	450	450	112	56	56	394	
5	Борцевское . .	1 июля "	5	400	400	80	80	—	400	
6	Тиможниковское	10 сент. "	5	500	500	100	100	—	500	
7	Сартаковское .	21 марта 1900	10	500	500	50	50	50	450	
8	Столбищенское	23 мая "	7	500	500	—	72	—	500	
9	Вармалейское .	30 мая "	5	300	300	—	60	—	300	
10	Семетское . .	20 сент. "	5	500	500	—	100	—	500	
11	Арманихинское	5 окт. "	5	200	200	—	40	—	200	
12	Надежиной . .	26 янв. 1901	5	100	—	—	20	—	100	
13	Берсеменовское.	21 марта "	5	250	—	—	50	—	250	
14	Лавшлей . . .	11 июля "	8	400	—	—	50	—	400	
Семеновскій у.				5300	4290	622	858	236	4804	
1	Заренковское .	24 марта 1897	5	1000	600	200	200	200	400	
2	Сукинское . .	28 июня "	5	1000	400	200	200	200	200	
3	Смолюковская волость . . .	5 мая 1898	5	1000	800	200	200	200	600	
Сергачскій у.				3000	1800	600	600	600	1200	
1	Гагинское . . .	4 марта 1899	10	1000	900	100	100	24 35	875 15	
2	Больше-Андо- совское . . .	29 мая "	10	600	540	60	60	60	480	
3	Итмановское .	4 нояб. "	5	500	50	100	100	—	500	
4	Толбинское . .	30 нояб. 1900	10	800	—	—	80	—	800	
5	Кузьманское .	19-июля 1901	10	600	—	—	—	—	600	
				3500	1940	260	340	84 85	3255 15	
Итого . . .				51315	37191 85	5652 21	6529 67	4375 07	41131 78	

II О педагогических курсахъ.

Минувшее Губернское Собрание поручило Управѣ организовать краткосрочные педагогическіе курсы для учителей и учительницъ народныхъ школъ, не бывшихъ на курсахъ 1898 и 1900 годовъ. На организацію курсовъ собраніе отпустило по смѣтѣ 1901 г. 4700 руб., причемъ, согласно предложенію Управы, высказалось за общеобразовательную программу проектируемыхъ курсовъ.

При практическомъ осуществленіи даннаго порученія Управа встрѣтила тѣ же самыя затрудненія, которыя помѣшали устройству курсовъ въ 1899 году—это отсутствіе наиболѣе подходящихъ руководителей по русскому языку и ариметикѣ—главныхъ предметовъ курсовой программы. Управа предполагала пригласить по ариметикѣ директора Московскаго учительскаго Института Ѳ. П. Егорова, съ большимъ успѣхомъ руководившаго занятіями курсистовъ въ 1900 г., но совершенно неожиданно получила отъ него увѣдомленіе о нежеланіи его выступать гдѣ бы то ни было на курсахъ въ теченіе лѣта 1901 г., благодаря разстроенному здоровью. Между тѣмъ всѣ болѣе или менѣе извѣстные методисты по ариметикѣ были уже заблаговременно приглашены въ другія мѣста на все лѣто и Управа, такимъ образомъ, осталась безъ руководителя по ариметикѣ.

Точно также не увѣчались успѣхомъ и переговоры съ лицами, наиболѣе желательными въ качествѣ руководителей по русскому языку. Во время своей поѣздки въ г. Москву на съѣздъ дѣятелей по народному образованію предсѣдатель управы велъ переговоры съ нѣсколькими лицами и между прочимъ съ извѣстнымъ педагогомъ Д. П. Тихомировымъ, но всѣ они получили уже приглашенія въ разные мѣста и отказались участвовать въ Нижегородскихъ курсахъ 1901 г., предлагая свои услуги на будущій годъ.

Съ другой стороны и дирекція народныхъ училищъ, будучи запята усиленною разработкою докладовъ къ бывшему въ мартѣ Московскому съѣзду, не имѣла достаточно времени на то, чтобы подготовиться къ предстоящимъ курсамъ по новой значительно расширенной программѣ. Объ этомъ неоднократно заявлялъ бывшій директоръ народныхъ училищъ С. А. Брызгаловъ при личныхъ сношеніяхъ съ Управою, предлагая не спѣшить съ устройствомъ курсовъ, а лучше разработать возможно основательнѣе программу курсовъ и подыскать лучшихъ руководителей.

Принимая во вниманіе все сказанное, и имѣя въ виду взглядъ XXXV собранія по аналогичному случаю, Губернская Управа рѣшила отложить устройство курсовъ до лѣта 1902 года, такъ какъ никакихъ затратъ для осуществленія ихъ въ 1901 г. не было произведено, и слѣдовательно никакого ущерба для дѣла нанесено не будетъ. Наоборотъ, Управа думаетъ, что такая отсрочка курсовъ можетъ привести только къ

лучшей постановкѣ въ будущемъ году и при наличности болѣе или менѣе выдающихся педагоговъ въ качествѣ руководителей. Такъ между прочимъ, Управа уже заручилась согласіемъ отъ бывшаго руководителя по арифметикѣ О. П. Егорова, согласившагося на тѣхъ же условіяхъ руководить курсами въ 1902 году. Затѣмъ въ одномъ изъ совѣщаній съ гг. директоромъ и инспекторами народныхъ училищъ были намѣчены въ качествѣ руководителей выдающіеся педагоги, съ которыми уже и ведется переписка объ ихъ участіи на курсахъ.

Управа считаетъ нужнымъ еще сообщить, что труды педагогическихъ курсовъ 1900 года были напечатаны въ количествѣ 800 экземпляровъ и обошлись земству немного болѣе 700 руб. Матеріаль получилась очень разнообразный и весьма полезный въ качествѣ общаго руководства для народныхъ учителей, такъ какъ замѣняетъ собою нѣсколько методическихъ руководствъ—по русскому языку, арифметикѣ, чистописанію, пѣнію и пр. Управа разослала эту работу по всѣмъ школамъ губерніи, какъ и въ прошлый разъ, а равно уѣзднымъ управамъ, училищнымъ совѣтамъ, руководителямъ курсовъ и лицамъ, принимавшимъ участіе въ трудахъ курсовъ.

О всемъ вышеизложенномъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія и сообщить, что ассигнованные прошлагоднимъ собраніемъ 4700 р. перечислены въ особый счетъ, а потому новой ассигновки на этотъ предметъ не потребуется.

III Объ учительскихъ бібліотекахъ.

На утвержденіе XXXVI очереднаго собранія Губернская Земская Управа вносила проектъ организаціи при всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ особыхъ бібліотекъ для народныхъ учителей и учительницъ, а также и для всѣхъ вообще служащихъ въ земствѣ лицъ. По проекту предполагалось на каждую бібліотеку затратить единовременно по 500 руб. на подборъ книгъ по предложенной въ докладѣ схемѣ—I-й отд. общеобразовательный, II—воспитанія и обученія, III—литературный и IV—справочно-практическій. Но такъ какъ бібліотеки будутъ предоставлены въ распоряженіе уѣздныхъ земскихъ управъ, то Губернская Управа считала необходимымъ обратиться и въ уѣзднаа земства съ просьбой дать у себя помѣщеніе подъ бібліотеку назначить лицо для веденія дѣла и ассигновать какую-либо постоянную сумму на выписку новыхъ книгъ, періодическихъ изданій и другіе расходы. Губернское собраніе, одобривъ этотъ проектъ, постановило вносить ежегодно въ смѣту по 500 руб. до тѣхъ поръ, пока при всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ не организуется по бібліотекъ,

а внесенные въ сѣту 1900 г. 1000 руб. на устройство центральной библіотеки при Губернской Управѣ, какъ предполагалось раньше, израсходовать на двѣ уѣздныя библіотеки.

Желая по возможности придать болѣе устойчивый характеръ организаціи библіотекъ при уѣздныхъ управахъ, Губернская Земская Управа выработала особыя правила для пользованія книгами изъ этихъ библіотекъ и разослала эти правила на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній очередной сессіи вмѣстѣ съ ходатайствомъ о пособіи на содержаніе проектируемыхъ библіотекъ. Правила эти слѣдующія:

Временныя правила для пользованія книгами изъ библіотеки Нижегородскаго Губернскаго Земства.

1) Библіотека организуется на средства Нижегородскаго Губернскаго Земства, согласно постановленію XXXVI очередного Губернскаго Земскаго Собранія, для пользованія книгами учителей и учительницъ земскихъ училищъ, а также и всѣхъ вообще служащихъ въ Губернскомъ и Уѣздныхъ Земствахъ.

2) Библіотека помѣщается при Уѣздной Земской Управѣ въ особо отведенномъ помѣщеніи. Если же почему либо нельзя отвести подъ библіотеку отдѣльнаго помѣщенія, то для библіотечнаго имуществва долженъ быть устроенъ отдѣльный запирающійся шкафъ въ канцеляріи Управы.

3) Главное наблюденіе за библіотекою и распоряженіе ея имуществомъ лежитъ на обязанности Губернской Земской Управы. Ближайшее завѣдываніе дѣломъ, съ отвѣтственностію за цѣлость инвентаря, поручается Уѣздной Земской Управѣ, которая уже отъ себя поручаетъ веденіе библіотечнаго дѣла кому либо изъ своихъ служащихъ или отдѣльно приглашённому лицу, причемъ плата библіотекарю должна быть отнесена на средства Уѣзднаго Земства.

4) Пополненіе библіотеки періодическими изданіями и вновь выходящею литературою зависитъ какъ отъ Губернскаго, такъ и отъ Уѣзднаго Земства, получившаго въ свое распоряженіе библіотеку; при чемъ всѣ изданія, приобретённые на средства Уѣзднаго Земства, становятся его собственностью и заносятся въ отдѣльный инвентарь.

5) Библіотека открывается въ дни и часы, когда открыта Уѣздная Земская Управа.

6) Книги могутъ быть выдаваемы на срокъ до 2 недѣль за вычетомъ времени, употребленнаго на почтовую пересылку ихъ. Лицо, не возвратившее взятую книгу въ теченіе мѣсяца безъ особо уважительныхъ причинъ, приглашается Уѣздной Управой немедленно возвратитъ книгу. Для этой цѣли необходимо каждый мѣсяцъ кому-либо изъ членовъ Управы производить провѣрку сроковъ по библіотечной книгѣ.

7) Книги выдаются по предъявленіи абонементной книжки, выдаваемой Управою на имя кого-либо изъ лицъ, состоящихъ на службѣ Земства, причемъ взятая книги записываются одновременно въ абонементную книжку и въ библіотечную книгу въ счетъ даннаго лица. Возвратъ книгъ отмѣчается библіотекаремъ въ библіотечной и абонементной книгахъ соответствующимъ мѣсяцемъ и числомъ. Отмѣтка въ абонементной книжкѣ служитъ указаніемъ, что книга въ библіотекѣ получена, поэтому безъ абонементной книжки выдача и пріемъ книгъ никогда не должны производиться.

8) Лица, пользующіяся библіотекою, письменно обязываются возвращать въ срокъ взятая книги, не портить ихъ, не пачкать, а въ случаѣ порчи или потери уплачивать стоимость книги по каталогу.

9) Въ цѣляхъ возможно широкаго удовлетворенія запросовъ читателей, предоставляется имъ вписывать въ библіотечную книгу свои запросы и пожеланія, а въ случаѣ недостатка мѣста въ книгѣ, излагать ихъ на отдѣльныхъ листахъ.

10) По окончаніи года Губернская Управа высылаетъ въ библіотеку другой экземпляръ библіотечной книги, въ которую и перепосыта всѣ подписчики подъ соответствующими померами изъ книги предыдущаго года, а книга эта высылается не позднѣе января въ Губернскую Управу для составленія годового отчета по библіотекѣ.

Уѣздныя Земскія Собранія встрѣтили весьма сочувственно предложеніе Губернскаго Земства за исключеніемъ Васильскаго и Лукояновскаго Собраній, отклонившихъ его по недостатку средствъ.

Въ частности же всѣ Собранія сдѣлали слѣдующія постановленія:

Ардатовское Собраніе одобрило проектъ организаціи при Управѣ библіотеки для лицъ, служащихъ въ земствѣ, и внесло въ смѣту 100 руб. на нужды библіотеки. По поводу пункта 8 правилъ о порчѣ книгъ Собраніе согласилось съ мнѣніемъ гласнаго Я. И. Ходакова, что ветхость книги отъ долгаго употребленія не должна считаться порчею.

Арзамасское—приняло докладъ Управы, въ которомъ она выражаетъ живѣйшее участіе къ развитію подобныхъ библіотекъ, предоставляет въ распоряженіе библіотеки особый шкафъ и бесплатныя услуги секретаря. Кромѣ того Собраніе ассигновало 100 руб. единовременно, а для ежегоднаго пополненія библіотеки передало въ распоряженіе Управы 80 руб., ассигнуемые на библіотеку при Арзамасскомъ городскомъ училищѣ.

Васильское—постановило въ виду сложности и дороговизны веденія этого дѣла—отклонить.

Горбатовское—постановило просить Губернское Земство о высылкѣ одной библіотеки на Горбатовскій уѣздъ бесплатно, и ассигновать на выписку періодическихъ изданій 80 руб.; что же касается завѣдующаго библіотекой, то вопросъ этотъ отложить до болѣе точнаго выясненія его обязанностей.

Княгининское—постановило принять предложеніе, соединить будущую библіотеку съ библіотекою городского училища, съ представленіемъ ей пособія въ 50 руб. и кромѣ того ассигновать на завѣдующаго библіотекою 60 руб. въ годъ. Принято такое предложеніе Д. И. Померанцева о печатаніи каталога для учителей, на что отпускать по 25 руб. ежегодно, и предложеніе А. Б. Нейдгартъ о возможномъ облегченіи учителямъ пересылки книгъ.

Тукаяновское—выслушавъ докладъ Управы о принятіи предложенія Губернскаго Земства и объ ассигнованіи 150 руб. ежегодно на содержаніе библіотеки, постановило отклонить предложеніе и расширить существующую народную библіотеку въ г. Починкахъ; для чего войти въ соглашеніе съ Губернскою Управою и душеприказчиками Павленкова о пособіи.

Макарьевское—постановило принять предложеніе и ассигновать ежегодно по 30 руб. на вознагражденіе завѣдующаго библіотекою и по 70 руб. на пополненіе библіотеки.

Нижегородское—постановило предложеніе принять, уполномочивъ Управу на производство расходовъ по завѣдыванію библіотекою и снабженію ея періодическими изданіями изъ суммъ оборотнаго капитала.

Семеновское—приняло докладъ Управы, въ которомъ она предложила ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи деньгами 500 руб. на усиленіе Семеновской городской библіотеки. Объ этомъ ходатайствѣ представляется Управою особый докладъ.

Сергачское—приняло докладъ Управы, въ которомъ она высказывается за принятіе предложенія Губернскаго Земства, и просить ассигновать на устройство шкафа 50 руб., на вознагражденіе библіотекарю 35 руб., а отъ ассигновки на выписку періодическихъ изданій и другіе расходы предлагаетъ пока воздержаться. Кромѣ того собраніе приняло также предложеніе Управы просить Губернскую Управу слить проектируемую библіотеку съ имѣющей при Уѣздной Управѣ библіотекой для служащихъ земства.

Нужно замѣтить, что при Сергачской Земской Управѣ имѣется *публичная* земская библіотека, изъ которой пользуются бесплатно всѣ лица, служащіе въ земствѣ, а остальное населеніе за установленную плату, на основаніи утвержденного устава. Въ библіотекѣ имѣется 981 томъ книгъ

на 1420 руб. Изъ журналовъ выписываются Историческій Вѣстникъ, Вѣстникъ Европы, Русская Старина. На содержаніе библіотеки расходуется ежегодно 75 рублей.

Кромѣ Сергачской имѣются еще при уѣздныхъ управахъ Ардатовской и Лукояновской публичныя народныя библіотеки, дѣйствующія на основаніи правилъ 15 мая 1890 г. Первая располагаетъ 1846 томами книгъ на сумму 1904 руб. 34 коп., и существуетъ съ 1896 г. для жителей города Ардатова и близъ лежащихъ мѣстностей, а вторая существуетъ съ 1898 г. для всѣхъ жителей г. Починокъ и прилегающихъ мѣстностей, получая содержаніе отъ земства по 150 руб. ежегодно. Затѣмъ при Ардатовской же Управѣ съ 1899 г. имѣется библіотека для земскихъ служащихъ, заключающая въ себѣ 237 томовъ на сумму 300 руб. Выписываются ежегодно періодическія изданія. Такая же библіотека имѣется при Балахнинской Земской Управѣ и состоитъ изъ 1852 томовъ на сумму 1704 р. 24 к. Въ нее выписываются журналы: Русская Мысль, Русское Богатство, Журналъ для всѣхъ, Русскій начальный учитель, Русская школа, Вѣстникъ воспитанія и Акушерка. Для пользованія учителей Княгининскаго уѣзда имѣется при городскомъ училищѣ библіотека, получающая ежегодное пособіе отъ Княгининскаго земства въ 50 руб. Въ этой библіотекѣ имѣется 507 томовъ на сумму 749 руб. 65 коп. Въ г. Семеповѣ имѣется городская общественная библіотека, состоящая въ вѣдѣніи города. Земство даетъ на нее пособіе по 200 р. ежегодно; изъ нея пользуются всѣ земскіе служащіе.

Принимая во вниманіе эти данныя, Управа выслала въ первую очередь двѣ сформированныя библіотеки въ Арзамасскую и Горбатовскую Земскія Управы, какъ наиболѣе нуждающіяся въ такихъ библіотекахъ. Третья библіотека будетъ въ концѣ текущаго года отправлена въ Макарьевскую Земскую Управу, а затѣмъ на очереди будетъ Княгининская управа и т. д.

О всѣмъ вышесказанномъ Губернская Земская Управа и имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія, покориѣйше прося одобрить сдѣланныя Управою распоряженія.

IV. О книжномъ складѣ.

Обороты книжнаго склада за 1900 годъ выражаются слѣдующими цифрами: всего было куплено товаровъ на 38824 р. 49 к., и оставалось отъ предыдущаго года на 16019 р. 28 к., продано же въ теченіе года на 46485 р. 52 к. и въ остаткѣ на 1 января 1901 г. значится на 11732 р. 74 к. Валовой прибыли получено отъ продажи 3374 р. 49 к., что соста-

вляеть 7,2⁰% къ суммѣ проданныхъ товаровъ. Валовой прибылью складъ покрылъ все расходы по администраціи, а оставшуюся затѣмъ сумму чистой прибыли 778 р. 78 к. Управа причислила по своимъ книгамъ къ особому капиталу склада, образованному по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 24 января 1898 г. для усиленія оборотныхъ средствъ. Капиталъ этотъ, составившійся изъ прибылей склада за 4 года, равняется теперь суммѣ 4070 р. 50 к. и находится въ оборотѣ, т. е. товарѣ и долгахъ къ полученію. Кромѣ него складъ получаетъ свои обороты изъ запаснаго капитала, по мѣрѣ надобности и не свыше 20000 р., которые возвращаются въ кассу въ видѣ уплатъ по счетамъ за отпущенные складомъ матеріалы. Долгъ запасному капиталу выражался на 1 января 1901 г. суммою 9376 р. 91 к., которые заключались въ товарахъ, оставшихся на складѣ къ 1 января. Цифровой отчетъ склада за прошлый годъ прилагается къ докладу. Изъ него видно, что долговъ къ полученію осталось на 1901 г. 15274 р. 77 к., изъ нихъ за уѣздными земствами 6419 р. 62 к. и отдѣленіями склада 2779 р. 75 к., а остальные за Губернскою Управою, учрежденіями П.-Новгорода, попечителями, народ. библіотеками, заведеніями, работающими на складъ и др. (см. отчетъ).

Относительно первыхъ долговъ слѣдуетъ замѣтить, что въ общемъ уѣзныя управы и училищныя совѣты платятъ болѣе или менѣе исправно за исключеніемъ двухъ-трехъ учрежденій. Долги же за отдѣленіями склада носятъ совершенно иной характеръ, такъ какъ оплачиваются по мѣрѣ распродажи товаровъ. Слѣдовательно, здѣсь не можетъ быть рѣчи о скорѣйшей уплатѣ денегъ за отпущенные товары, и потому эти долги ослабляютъ оборотныя средства склада на неопредѣленное время. Въ этомъ заключается существенный тормазъ къ развитію коммисіонной дѣятельности склада при помощи уѣздныхъ отдѣленій, такъ какъ, не обладая большими оборотными средствами, складъ принужденъ дорожить каждою копейкою и недостаточно широко удовлетворять требованія изъ уѣздныхъ отдѣленій. Въ 1900 году функционировали слѣдующія отдѣленія:

Воскресенское	продало на	928 р. 16 к.,	осталось на	271 р. 39 к.
Лысковское	„ „	782 „ 60 „	„ „	595 „ 10 „
Арзамасское	„ „	465 „ 27 „	„ „	597 „ 51 „
Ардатовское	„ „	243 „ 31 „	„ „	451 „ 62 „
Катунское	„ „	207 „ 54 „	„ „	118 „ 65 „
Выксунское	„ „	140 „ — „	„ „	212 „ 47 „
Мелкія комис. склад.	„ „	462 „ 07 „	„ „	533 „ 01 „

3228 р. 95 к., осталось на 2779 р. 75 к.

Въ текущемъ году открываются отдѣленія въ г.г. Починкахъ и Семеновѣ.

Другимъ существеннымъ недостаткомъ въ развитіи дѣятельности склада является сравнительно слабое распространеніе торговли дешевыми народными книгами. Складъ предполагалъ вести эту торговлю при помощи уѣздныхъ отдѣленій и комиссіонеровъ, но почему то это дѣло развивается туго. Отдѣленія хотя и снабжены достаточными запасами народныхъ книгъ, но онѣ продаются слабо, идутъ же успѣшнѣе письменные матеріалы и отчасти учебники. Повидимому сельскій читатель требуетъ еще большаго къ нему приближенія книги при помощи особыхъ ходящихъ—офеней, являющихся съ книгами на сельскіе базары и въ глухія селенія. На этотъ путь выступило нѣсколько лѣтъ тому назадъ Саратовское губернское земство и съ успѣхомъ работаетъ на немъ, имѣя въ своемъ распоряженіи нѣсколько служащихъ, которые разъѣзжаютъ по базарамъ съ земскими книгами, продаютъ ихъ и принимаютъ заказы. На этотъ же путь выступаетъ и Нижегородское общество распространенія начального образованія, но такъ какъ оно не обладаетъ достаточными средствами, то не можетъ завести книговозовъ, а ограничивается приглашеніемъ ходящихъ съ коробомъ, причемъ результаты получаются весьма незначительные. За послѣднее время имъ сдѣланъ опытъ пайти среди мѣстныхъ жителей лицъ, желающихъ ѣздить зимою по базарамъ на свой счетъ. Каковы будутъ результаты этого опыта, пока судить трудно. Между прочимъ, по ходатайству упомянутаго общества, минувшее Губернское Собраніе ассигновало въ распоряженіе управы 100 р. съ порученіемъ израсходовать ихъ на офеней, по выясненіи этого вопроса съ обществомъ. Управа полагала бы въ видахъ поощренія мѣстныхъ офеней выдавать имъ за развитіе книжной торговли въ видѣ награды отъ 10 до 20 р. по представленію общества распространенія начального образованія. Что же касается до болѣе правильной постановки этого дѣла по примѣру Саратовскаго земства, то Управа, признавая такое мѣропріятіе безусловно полезнымъ и заслуживающимъ серьезнаго вниманія, охотно разработала-бы этотъ вопросъ въ будущемъ году, если только Собранію угодно будетъ дать подобное порученіе.

5 сентября текущаго года исполнилось 5 лѣтъ со времени открытія при Губернской Управѣ центрального книжнаго склада. Небезынтересно поэтому поведи познакомить собраніе въ краткихъ чертахъ съ развитіемъ дѣятельности склада за эти пять лѣтъ его существованія. Чтобы судить о ходѣ торговаго предпріятія, прежде всего приходится обратить вниманіе на развитіе его оборотовъ по продажѣ товаровъ. Эти обороты выражаются слѣдующими цифрами:

Г о д ы.	Продано товаровъ.	% увели- ченія.	Оборотныя средства.	
			Разрѣшено собраніемъ на обороты.	Дѣйствитель- ный долгъ на 1 января.
1897 г.	22152—43	—	5000	2327—76
1898 „	31280—31	41	10000	8756—88
1899 „	36785—03	18	10000	11746—71
1900 „	46485—52	26	15000	9376—91
За 9 мѣсяц, 1901 г. . .	32000—	—	20000	17110—98
И т о г о . .	168703—29	—	—	—

Отсюда видно во первыхъ, что обороты склада съ каждымъ годомъ неизмѣнно возрастали на значительныя суммы отъ 18 до 41⁰/₀ и въ 1900 году превысили больше, чѣмъ въ два раза оборотъ 1897 г., во-вторыхъ, капиталъ, вложенный въ дѣло (оборотныя средства) успѣвалъ обернуться въ теченіе года три и даже четыре раза (въ 1897 г.), а это, безъ сомнѣнія, говоритъ о жизнѣности даннаго мѣропріятія. Кромѣ того, фактъ увеличенія продажи товаровъ можетъ быть разсматриваемъ какъ результатъ все большаго довѣрія къ складу со стороны населенія и въ этомъ отношеніи нельзя не порадоваться, потому что всякая копейка, сбереженная при помощи склада, останется у того же населенія, а складъ, въ свою очередь, отъ увеличенія оборотовъ будетъ имѣть возможность продавать матеріалы еще дешевле. Въ докладѣ XXXV собранію Управа уже имѣла случай показать, что до организаціи склада уѣздныя земства платили за многіе матеріалы дороже на 20—28⁰/₀, а за книги и учебники отъ 5 до 10⁰/₀. По приблизительному подсчету Управы складъ далъ экономію въ среднемъ не менѣе 14⁰/₀, что составитъ при общей суммѣ проданнаго товара за 5 лѣтъ 168703 руб., гораздо болѣе 20000 р. Съ другой стороны, складъ явился для сельскаго населенія центральнымъ учрежденіемъ, гдѣ можно получать разныя справки по вопросамъ народнаго образованія, ознакомиться съ новыми книжкамъ, учебниками или учебными пособіями. Услуги такого рода не подлежатъ учету, но тѣмъ не менѣе онѣ имѣютъ большое значеніе, такъ какъ благодаря какой-либо справкѣ или ознакомленію въ складѣ съ тѣми или иными книгами и пособіями,

попечитель школы или учитель отказывались приобрести вещь бесполезную, а покупали, наоборотъ, то, что въ школѣ необходимо. Особенно же большое облегченіе приносятъ складъ руководителямъ библиотечнымъ дѣломъ, составляя для нихъ на разныя суммы библиотеки по своему выбору, строго согласованному съ существующими правилами и узаконеніями. Въ этомъ отношеніи складъ умѣлъ настолько себя зарекомендовать, что почти всѣ учрежденія и инспектора народныхъ училищъ обращаются въ складъ съ подобными порученіями. За время существованія складъ подобралъ 288 школьныхъ библиотекъ на сумму 8838 р. 15 к., что составляетъ въ среднемъ по 30 р. 62 к. на библиотеку и 150 народныхъ на сумму 19886 р. 33 к. или въ среднемъ 132 р. 57 к. По уѣздамъ эти библиотеки распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы.	Школьныя библиотеки.				Народныя библиотеки.			
	Число	На сумму.	Въ среднемъ 1 библиот.		Число	На сумму.	Въ среднемъ 1 библиот.	
Ардатовскій	1	33 —	33	—	3	724 05	241	35
Арзамасскій	20	492 74	24	63	9	1365 48	151	72
Балахнинскій	55	1420 60	25	88	18	3048 43	169	36
Васильскій	6	235 14	39	19	8	1003 59	125	45
Горбатовскій	16	995 78	62	23	12	1784 76	148	73
Княгининскій	1	30 —	30	—	4	549 29	137	32
Лукояновскій	19	595 51	31	35	6	745 50	124	25
Макарьевскій	43	938 38	21	82	8	1350 18	168	76
Нижегородскій	70	2588 91	36	98	15	1626 68	108	44
Семеновскій	37	944 16	25	52	5	702 85	140	57
Сергачскій	1	30 —	30	—	4	416 50	104	12
Нижній-Новгородъ . .	10	285 —	28	50	10	1443 72	144	37
Общество распротр. начальн. образован.	6	162 93	27	15	6	626 58	104	43
Владимірская губ. . .	3	86 —	28	66	42	4498 72	107	11
	288	8838 15	30	62	150	19886 33	132	57

Въ видахъ содѣйствія успѣху народныхъ чтеній въ губерніи, складъ принялъ на себя функцію по продажѣ волшебныхъ фонарей и приготовленію картинокъ на стеклѣ. За все время продано складомъ 90 фонарей и приобрѣтено для Губернской Управы 66 фонарей; фонари покупались въ разныя цѣны: въ 30 р. 35 р. 40 р., 53 р. и пр. Самыми распространенными слѣдуетъ считать фонари въ 35 р. и 40 р. Въ послѣднее время стали входить въ употребленіе фонари съ ацителеновымъ освѣщеніемъ, во много разъ превосходящимъ керосиновый свѣтъ, благодаря чему народная аудиторія еще болѣе оживится.

Производство картинокъ при помощи мѣстныхъ силъ развилось довольно широко. Почти всѣ картинки, имѣющіяся при Губернской управѣ, приготовлены въ Нижнемъ-Новгородѣ и обошлись земству въ среднемъ по 73 коп. Всего же чрезъ складъ до сихъ поръ было приготовлено 9800 карт. Подборъ сюжетовъ къ брошюрамъ и подыскиваніе ихъ въ иллюстрированныхъ изданіяхъ, складъ принялъ на себя и всѣ негативы съ снятыхъ рисунковъ хранятся въ складѣ. Этихъ негативовъ насчитывается до 3000. Всего иллюстрировано складомъ около 300 отдѣльныхъ брошюръ и книгъ и подбирается еще до 50 названій.

Слабыми сторонами въ дѣятельности склада слѣдуетъ считать недостаточно быстрое исполненіе срочныхъ заказовъ, чѣмъ задерживается иногда правильный ходъ обученія въ школахъ, малое сравнительно развитіе торговли дешевыми народными книжками, отсутствіе розничной продажи и проч. Съ цѣлью ускорить исполненіе заказовъ складъ принужденъ дѣлать значительные запасы, рискуя этимъ образовать заваль товаровъ. Однако болѣе существенною мѣрою было-бы учрежденіе агентуры въ Москвѣ и Петербургѣ, какъ это устроено въ частныхъ магазинахъ, затѣмъ было-бы весьма желательно получать заказы отъ уѣздныхъ земствъ не лѣтомъ, а зимою, впередъ за полгода. О торговлѣ книжками уже говорилось выше; организація же розничной продажи потребуетъ отдѣльнаго помѣщенія и новыхъ оборотныхъ средствъ, благодаря чему Управа не рѣшается въ настоящее время выступить съ подобнымъ предложеніемъ.

Доводя о всемъ изложенномъ до свѣдѣнія Собранія, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить:

1) Угодно-ли Собранію согласиться на израсходованіе 100 р., ассигнованныхъ по смѣтѣ 1901 г., на вознагражденіе сельскихъ офеней.

2) Угодно-ли Собранію дать порученіе Управѣ разработать вопросъ объ офеняхъ къ будущему Собранію.

· V. О народных чтеніяхъ.

Въ отчетномъ году Управа по прежнему помогала населенію въ дѣлѣ устройства народныхъ чтеній снабженіемъ аудиторій волшебными фонарями, картинами, брошюрами и разнаго рода практическими совѣтами.

Въ распоряженіи Управы имѣлось 66 фонарей и коллекція картинъ въ 8000 экземпляровъ, представляющая собою подборъ болѣе 700 чтеній. Кромѣ того, складомъ подбирается цѣлый рядъ брошюръ для систематическихъ чтеній и нѣсколько недавно разрѣшенныхъ книгъ. Имѣя это въ виду, а также и то, что существующая коллекція картинъ далеко не достаточна для удовлетворенія потребности, Управа вноситъ въ смѣту на 1902 г. 1500 р., по примѣру 1901 года, на покупку 11 фонарей по одному на уѣздъ, на приготовленіе картинъ и на разныя расходы, сопряженные съ дѣломъ устройства народныхъ чтеній.

Абонировались картинами въ Управѣ 115 лицъ и учреждений, требовавшихъ картины для цѣлыхъ районовъ. Взято ими по 457 требованіямъ 11702 картины къ 1366 брошюрамъ. По сравненію съ прошлымъ годомъ число взятыхъ чтеній возросло на 28%, а картинъ на 33%. Необходимо замѣтить при этомъ, что требованій на картины было несравненно больше, но Управа принуждена была отказывать довольно часто въ высылкѣ и выдачѣ картинъ въ виду отсутствія ихъ въ наличности. Даже п тѣ чтенія, которыя раньше по своей спеціальности брались неохотно, теперь стали разбираться на пункты, свидѣтельствуя этимъ о расширеніи запросовъ населенія. Къ сожалѣнію, Управа не могла собрать точныхъ свѣдѣній о количествѣ пунктовъ, гдѣ ведутся чтенія по непредставленію многими пунктами годовыхъ отчетовъ; но все же можно сказать безъ преувеличенія, что интересъ къ чтеніямъ не ослабѣваетъ, а, наоборотъ, усиливается. Это видно и по увеличенію требованій на картины изъ земства, и по покупкѣ новыхъ фонарей и, наконецъ по, сообщеніямъ уѣздныхъ земскихъ управъ.

Главными недостатками, мѣшающими развитію этого, безъ сомнѣнія, полезнаго дѣла, по прежнему являются крайне тѣсныя и неприспособленныя помѣщенія для аудиторій, отсутствіе вознагражденія за трудъ, часто весьма утомительный, недостатокъ фонарей и картинъ, крайне малый выборъ матеріала для чтенія и проч. Повидимому, этотъ послѣдній недостатокъ сознается и въ Мин. Нар. Пр., потому что въ текущемъ году Ученымъ Комитетомъ допущено для народныхъ чтеній нѣсколько книгъ и брошюръ изъ каталога для народныхъ читателей, къ сожалѣнію, въ большинствѣ устарѣвшихъ и частью распроданныхъ. Затѣмъ были опубликованы новыя правила о народныхъ чтеніяхъ, съ которыми, въ виду ихъ новизны, Управа считаетъ полезнымъ ознакомить Собраніе.

Новыя правила о народных чтеніяхъ.

Комитетъ Министровъ, выслушавъ дѣло объ изданіи новыхъ правилъ о народныхъ чтеніяхъ и признавая, что всѣ предположенія по настоящему дѣлу не касаются: а) вѣдомства православнаго исповѣданія, отъ котораго зависѣть будетъ, въ развитіе преподаваемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ указаній, установить подробный къ руководству подвѣдомственныхъ лицъ порядокъ производства чтеній; б) постоянной комиссіи народныхъ чтеній, дѣйствующей на основаніи спеціальныхъ правилъ, и в) чтеній, устраиваемыхъ военнымъ вѣдомствомъ для воинскихъ частей въ помѣщеніяхъ оныхъ, — полагалъ:

I. Установить въ отношеніи народныхъ чтеній, учреждаемыхъ отдѣльными лицами, обществами и общественными учрежденіями, нижеслѣдующій порядокъ:

1) Народныя чтенія, устраиваемыя отдѣльными лицами, обществами и общественными учрежденіями, въ томъ числѣ и чтенія, устраиваемыя фабриками и заводами для своихъ рабочихъ, являясь однимъ изъ средствъ начальнаго народнаго образованія, подлежатъ общему руководству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

2) Чтенія для народа производятся по печатнымъ сочиненіямъ, одобреннымъ для того Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, и по изданіямъ постоянной комиссіи народныхъ чтеній, и могутъ состоять въ изустной передачѣ предположеннаго къ прочтенію сочиненія, не выходя изъ предѣловъ содержанія оного. Въ особыхъ случаяхъ чтенія на таковыхъ же основаніяхъ могутъ производиться по сочиненіямъ печатнымъ, не вошедшимъ въ утвержденные каталоги, а также рукописнымъ, но не иначе, какъ съ одобренія директоромъ народныхъ училищъ каждаго въ отдѣльности изъ таковыхъ предположенныхъ къ прочтенію произведеній.

3) Устройство народныхъ чтеній разрѣшается директоромъ народныхъ училищъ. Въ ходатайствахъ объ устройствѣ чтеній должны быть указываемы время и мѣсто предлагаемыхъ чтеній и личный составъ чтецовъ, причемъ народныя чтенія производятся только лицами, къ принятію коими на себя обязанности чтеца не встрѣчается со стороны губернатора препятствій. Указанія губернатора на несоотвѣтствіе предположенныхъ для производства чтеній времени и мѣста имѣютъ точно также рѣшающее значеніе.

4) Надзоръ за соблюденіемъ порядка на чтеніяхъ устанавливается распоряженіемъ губернатора.

5) Губернатору предоставляется, въ случаяхъ встрѣтившейся необходимости, устранять получившихъ разрѣшеніе лицъ отъ дальнѣйшаго чтенія, а равно и прекращать самыя чтенія.

II. Пспросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на предоставленіе Министру Народнаго Просвѣщенія и Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по взаимному ихъ соглашенію въ отношеніи подчиненныхъ имъ вѣдомствъ, а также всѣмъ Министрамъ и начальникамъ Главныхъ Управленій, въ вѣдомствѣ коихъ находятся учебныя или образовательнаго характера заведенія, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, утвердить и преподать къ руководству подчиненнымъ каждому изъ такихъ вѣдомствъ мѣстамъ и лицамъ правила объ учрежденіи народныхъ чтеній при сихъ заведеніяхъ, въ помѣщеніяхъ оныхъ или внѣ таковыхъ, при посредствѣ состоящаго въ распоряженіи вѣдомствъ педагогическаго и учебно-административнаго персонала или занимающихся специальными отраслями знаній лицъ, и

III. Представить по принадлежности: а) Министру Финансовъ, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, утвердить правила о народныхъ чтеніяхъ, устраиваемыхъ попечительствами о народной трезвости на основаніяхъ, указанныхъ въ сужденіяхъ Комитета по настоящему дѣлу, и б) Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, утвердить правила о специальныхъ народныхъ чтеніяхъ по медицинѣ и гигиенѣ.

Государь Императоръ, 28-го января 1901 года, на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ.

Изъ этихъ правилъ видно, что Мин. Нар. Прос. предоставило большія полномочія гг. директорамъ народныхъ училищъ въ дѣлѣ выбора матеріала для чтеній. Такъ, пар. 2 говоритъ, что директоръ народныхъ училищъ можетъ собственною властью разрѣшать произнесеніе на народныхъ чтеніяхъ брошюръ и не вошедшихъ въ каталоги для народныхъ чтеній и даже по рукописямъ. Такимъ образомъ, существенно измѣняется и вопросъ о ходатайствахъ XXXIV и XXXVI очередныхъ Губернскихъ Земскихъ Собраній объ увеличеніи матеріала для чтеній разрѣшеніемъ читать все то, что разрѣшено въ народныхъ читальни. Хотя отвѣта на ходатайства и не получено, но тѣмъ не менѣе Управа полагаетъ, что въ опубликованныхъ новыхъ правилахъ заключается и отвѣтъ на ходатайства земства обращаться въ подобныхъ случаяхъ къ мѣстному директору народныхъ училищъ. Въ виду этого, Управа считаетъ необходимымъ обратиться къ г. директору народныхъ училищъ съ просьбою отъ имени Собранія разрѣшить Губернскому Земству иллюстрировать картинami всѣ тѣ книги и брошюры, которыя разрѣшены въ народныхъ читальняхъ или же всѣ книги, вошедшія въ каталогъ, представлявшійся дирекціею на съѣздъ дѣятелей по народному образованію въ Москвѣ въ качествѣ образцоваго каталога для школьныхъ библіотекъ.

Итакъ, въ виду сказаннаго, Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Земскому Собранію:

1) Утвердить ассигновку въ 1500 р. по смѣтѣ 1902 г. на народныя чтенія.

2) Возбудить ходатайство предъ Директоромъ народныхъ училищъ о разрѣшеніи подбирать матеріалъ для чтеній изъ каталога для народныхъ чталенъ или же изъ образцоваго каталога дирекціи для низшихъ учебныхъ заведеній.

VI. О народныхъ библіотекахъ.

Въ 1901 году въ Нижегородской губерніи функционировало 75 народныхъ библіотекъ, имѣющихъ уставы по правиламъ 15 мая 1890 года. Изъ нихъ 45 библіотекъ получили въ разное время единовременное пособіе отъ Губернскаго Земства въ размѣрѣ отъ 100 до 150 руб. каждая. Кромѣ того постановленіями Земскихъ Собраній даны пособія Воскресенской библіотекѣ въ теченіе 5 лѣтъ по 150 р. и Городецкой ежегодно по 50 руб.

Въ текущемъ году получили пособія: Балахнинская библіотека-читальня 150 р., Горбатовская 100 р., (второй разъ по постановленію XXXVI Собранія) Хохломская 150 р., Новоусадская 150 р., Пвановская 150 р., Городецкая 100 р. (за два года) и Воскресенская 150 р. (за 1901 г.); затѣмъ въ распоряженіи Управы имѣется еще нѣсколько ходатайствъ о пособіяхъ, которые будутъ удовлетворены въ концѣ года. Имѣя это въ виду, а также принимая во вниманіе вновь открывающіяся библіотеки, Управа вноситъ въ смѣту на 1902 г. на пособія библіотекамъ ту же сумму, что и въ 1901 г. т. е. 1500 руб.

Въ текущемъ году открылось вновь 14 библіотекъ, больше противъ прошлаго года на 6. Кромѣ того предстоитъ открытіе еще нѣсколькихъ библіотекъ.

Всѣ существующія библіотеки распредѣлялись по уѣздамъ въ связи съ народонаселеніемъ такъ:

У ѣ з д ы.	Число библіотекъ.		Число жителей въ 1901 г.	На сколько жителей при- ходится одна библіотека.	Сколько библіотекъ получили по- собіе Губ. Земства.
	Въ 1900 г.	Въ 1901 г.			
Ардатовскій	3	3	151890	50630	2
Арзамасскій	9	9	144180	16020	7
Балахнинскій	9	11	142990	12999	8
Васильскій	4	5	138316	27663	2
Горбатовскій	5	5	143525	28705	5
Княгининскій	4	5	110740	22148	2
Лукояновскій	6	7	205255	29322	4
Макарьевскій	4	7	114555	16365	6
Нижегородскій	7	10	134770	13477	3
Семеновскій	4	5	115650	23130	4
Сергачскій	4	5	179680	35936	2
Н.-Новгорода	2	3	94536	31512	—
Итого . .	61	75	1676087	22348	45

И такъ въ среднемъ одна библіотека приходится на 22848 жителей, что говоритъ краснорѣчивѣе всякихъ словъ о крайней неудовлетворенности потребности населенія въ чтеніи. По отдѣльнымъ уѣздамъ эта неудовлетворенность еще болѣе бросается въ глаза. Такъ въ Ардатовскомъ уѣздѣ приходится одна библіотека на 50630 жителей, въ Сергачскомъ на 35936 чел. Больше же всего сравнительно удовлетворяется эта потребность въ Балахнинскомъ уѣздѣ—1 библіотека на 12999 чел: и въ Нижегородскомъ 1 библіотека на 13477 чел.

Въ текущемъ году на запросъ Управы 46 библіотекъ прислали отчеты о своей дѣятельности, остальные же библіотеки не сдѣлали никакихъ сообщеній о себѣ. Полагая, что одною изъ причинъ этого является поздняя сравнительно получка библіотеками бланка отчета (въ началѣ октября), Управа надѣется получить отчеты и отъ остальныхъ библіотекъ, а затѣмъ разработать ихъ къ будущему Собранію. Теперь же не лишнимъ будетъ

замѣтить, что изъ общаго разсмотрѣнія присланныхъ отчетовъ получается двойственное впечатлѣніе. Такъ многія библіотеки напр. Ардаговская, Арзамасская, Воскресенская, Богородская, Гордѣевская, Пуреховская и пр. обнаруживаютъ всѣ признаки жизни и кипучей дѣятельности, выдавая десятки тысячъ книгъ своимъ подписчикамъ. Но рядомъ съ ними есть и такія библіотеки, которыя влечать жалкіе дни по отсутствію средствъ существованія и отчасти по отсутствію энергичныхъ людей. Такъ напр. Яблонская библіотека выдала за годъ только 220 книгъ, Каменно-Никольская 283, Костянская 335 и т. д. Въ то же время и отвѣты библіотекарей на вопросъ объ отношеніи населенія къ библіотекѣ весьма различны. Одни исполнены бодрой вѣры въ дѣло и сознанія его пользы, усматриваютъ усиленіе интереса къ чтенію, развитіе разныхъ запросовъ, увеличеніе требованій на разнаго рода литературу, а другіе, наоборотъ, отмѣчаютъ постепенный упадокъ въ населеніи интереса къ библіотекѣ въ виду прочтенія всего матеріала или же по другимъ причинамъ.

Дѣйствительно часть народныхъ библіотекъ поставлена въ крайне ненормальныя условія, лишена земской поддержки и содержится лишь на небольшія случайныя, пожертвованія. Библіотеки эти дѣльными годами не выписываютъ ни одной книги, ни одного періодическаго изданія. Поэтому не мудрено констатировать фактъ постепеннаго охлажденія населенія къ библіотекѣ. На это слѣдовало бы обратить серьезное вниманіе уѣзднымъ земствамъ, такъ какъ библіотеки являются необходимымъ дополненіемъ школъ. Взглядъ Балахнинскаго и Ардаговскаго земствъ на библіотеки какъ на земскія учрежденія, которые должны пользоваться правами на пенсію и пр., по мнѣнію Управы, нужно считать безусловно правильнымъ. Губернское земство съ своей стороны могло бы поддерживать связь съ тѣми библіотеками, которымъ выдало пособія, разнаго рода совѣтами и указаніями и небольшими ежегодными субсидіями, напр. въ видѣ наградъ библіотекарямъ, на выпускъ наиболѣе полезныхъ періодическихъ изданій или книгъ и проч. Въ настоящее время Управа можетъ предложить вниманію Собранія сдѣлать первый опытъ въ этомъ направленіи—выписать на 1902 г. во всѣ библіотеки „Журналъ для всѣхъ“, цѣна 1 р. 15 к. и „Вятскую Газету“ ц. 2 р., если только это будетъ разрѣшено Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Ходатайство Выксунской народной библіотеки о пособіи. Завѣдующій Выксунскою библіотекой врачъ С. С. Вознесенскій обратился въ Управу съ просьбой передать на благоусмотрѣніе Собранія ходатайство совѣта Выксунской библіотеки объ ассигнованіи ежегоднаго пособія въ суммѣ 60 р. или единовременнаго въ 100 р. на нужды библіотеки, въ виду того, что многія книги пришли въ ветхость, а подновлять ихъ нѣтъ средствъ. Изъ отчета библіотеки видно, что она имѣла всего 1590 подписчиковъ, изъ которыхъ къ 1 октября текущаго года осталось 277 чел. За послѣдній годъ было выдано 6423 книги, а имѣлось въ библіотекѣ 723 книги. Слѣдовательно въ среднемъ каждая книга обернулась 9 разъ. Средства

составляются отъ членскихъ взносов (поступаютъ туго), отъ Ардатовскаго земства ежегодно 100 р., отъ мастеровыхъ 50 р. ежегодно, отъ Выксунскихъ заводовъ 100 р. и случайныхъ пожертвованій. Отъ Губернскаго Земства было выдано единовременное пособіе въ 150 руб.

Ходатайство Иванцевской народной библіотеки о пособіи. Комитетъ Иванцевской библіотеки Лукояновскаго уѣзда просилъ Управу представить Губернскому Собранію ходатайство его объ ассигнованіи ежегоднаго пособія въ размѣрѣ, какой угодно будетъ опредѣлить Собранію. При этомъ комитетъ сообщилъ, что средства библіотеки крайне скудны и выражаются въ ежегодной субсидіи Лукояновскаго земства въ 25 р. и дохода отъ чайной 27 р. Между тѣмъ библіотека существуетъ уже 4-й годъ, многія книги въ ней попортились, а на исправленіе и покупку новыхъ книгъ средствъ далеко недостаточно. Кромѣ того въ чайной ведутся народныя чтенія, на которые ходитъ много народа, но опять таки нѣтъ никакихъ средствъ на поддержаніе этого дѣла.

Изъ отчета библіотеки видно, что въ ней подписчиковъ 143 чел., взято ими 882 книги, а въ библіотекѣ считается 781 книга; значитъ каждый подписчикъ въ среднемъ прочиталъ не болѣе 6 книгъ въ годъ и каждая книга обернулась немного больше одного раза. Фактъ этотъ свидѣтельствуешь о маломъ развитіи дѣятельности библіотеки. Иванцевской библіотекѣ было выдано единовременное пособіе въ 85 руб.

Представляя эти ходатайства на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа полагаетъ, что пока было бы преждевременно отступать отъ принятаго порядка помощи библіотекамъ единовременными пособіями, и во всякомъ случаѣ необходимо сопоставить всѣ библіотеки между собою по степени ихъ нуждъ, чтобы болѣе правильно судить о томъ въ какомъ видѣ и размѣрѣ придти имъ на помощь. Поэтому Управа полагала бы оставить открытымъ вопросъ о помощи Выксунской и Иванцевской библіотекамъ до будущаго года.

Итакъ Управа имѣетъ честь предложить Собранію:

1) Утвердить ассигновку въ 1500 р. по смѣтѣ 1902 г. на пособія библіотекамъ-читальнямъ.

2) Поручить Управѣ разработать вопросъ объ ежегодныхъ пособіяхъ библіотекамъ.

3) Разрѣшить израсходовать изъ кредита въ 1500 р. до 200 р. на выписку „Журнала для всѣхъ“ и „Вятской газеты“ въ библіотеки, если это будетъ разрѣшено Правительствомъ.

4) Оставить открытымъ вопросъ о пособіи Выксунской и Иванцевской библіотекамъ.

VII Ходатайства Семеновскаго Земскаго Собранія.

Минувшее Семеновское земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября, постановило возбудить слѣдующія ходатайства:

а) Просить о назначеніи на Семеновскій уѣздъ отдѣльнаго инспектора, при невозможности этого, просить инспектора посѣщать училища уѣзда не менѣе двухъ разъ въ годъ“.

б) Ходатайствовать объ открытіи учительской семинаріи въ Нижегородской губерніи.

По первому ходатайству въ дѣлахъ Собранія никакихъ мотивовъ не оказалось и Уѣздная Управа ни какого проекта отъ себя не представила Губернская Управа съ своей стороны тоже также не могла за позднимъ временемъ разработать этотъ вопросъ, почему и полагала бы отложить его до будущаго года, передавъ въ комиссію по народному образованію.

По второму ходатайству Семеновская земская управа въ своемъ докладѣ указываетъ на крайнюю трудность привлечь учителей въ школы уѣзда съ спеціальною подготовкою такъ какъ за послѣднее время, въ виду, громаднаго спроса на учителей существующія въ Московскомъ учебномъ округѣ 9 учительскихъ семинарій не могутъ готовить достаточнаго количества кандидатовъ на учительскія должности. Поэтому Управа находитъ необходимымъ возбудить ходатайство чрезъ Губернское Собраніе объ открытіи въ предѣлахъ Нижегородской губ. учительской семинаріи хотя бы лишь одной мужской. Съ своей стороны Губернская Управа имѣетъ честь сообщить Собранію, что подобное ходатайство объ открытіи учительской семинаріи въ Нижегородской губ. было уже возбуждено Губернскимъ Земствомъ по предложенію директора народныхъ училищъ въ 1899 году, но отвѣта на него еще не получено.

Означенныя ходатайства Семеновскаго земскаго собранія Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія.

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцевъ.

Дѣлопроизводитель *А. И. Лебедевъ.*

Печатано съ дозволенія Начальства.

Приложеніе къ докладу Нижегородской Губернской Земской
Управы по вопросу объ училищномъ фондѣ.

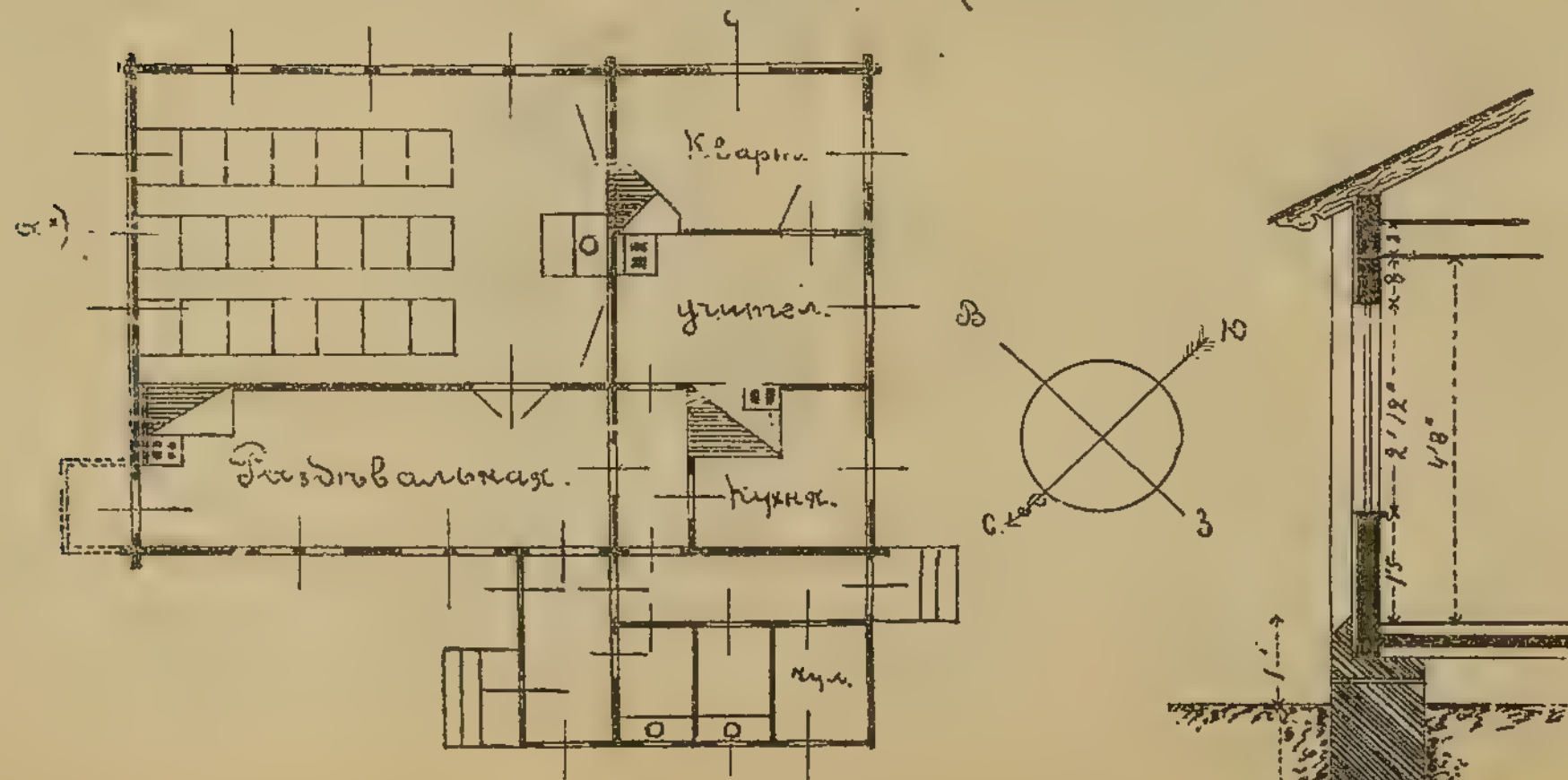
П Л А Н Ы Ш К О Л Ъ:

съ 1-ой и 2-мя классными комнатами на 40, 60 и 120
учащихся.

Содержаніе: на 40 уч.	{	4 варианта школы съ раздѣвальной, безъ рекреационной 1 вариантъ съ-раздѣвальной и ночлежной.
на 60 уч.	{	3 варианта школы съ раздѣвальной, безъ рекреационной. 4 варианта съ-раздѣвальной и ночлежной.
на 120 уч.	{	2 варианта школы съ раздѣвальной—рекреационной. 1 вариантъ съ-раздѣвальной и ночлежной.

Проект одноклассной школы

на 40-42 человека (с раздвоением).



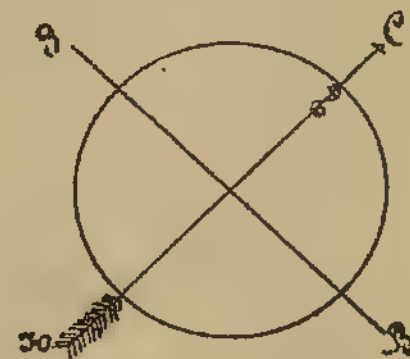
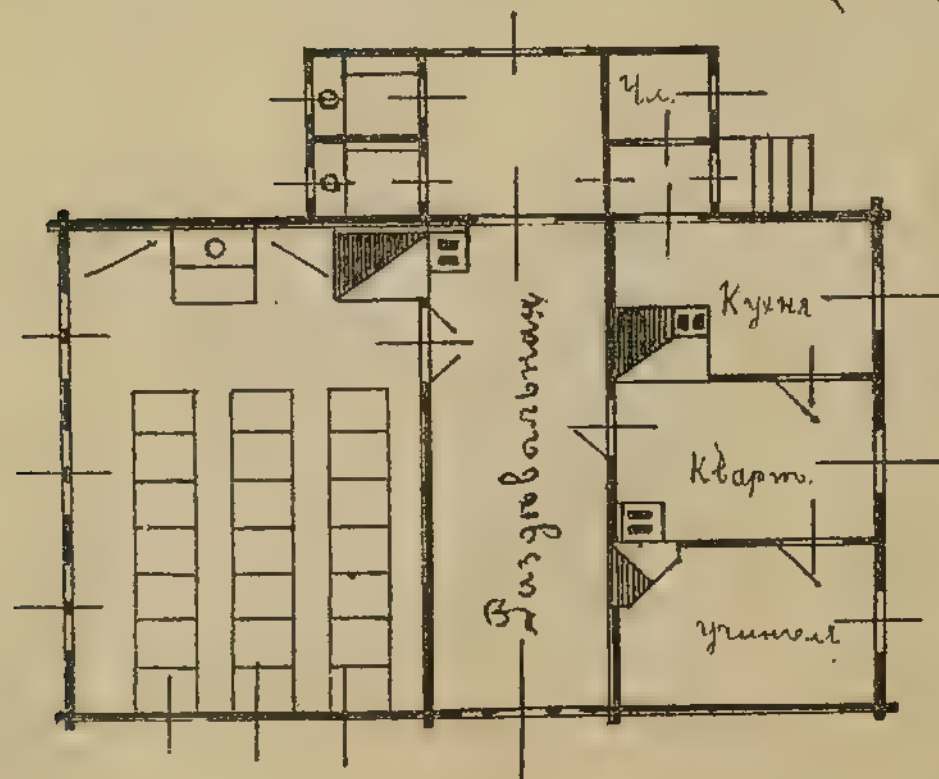
Всё обозначено в глупой стене дифференциальной
всё — границы на высоте человеческого роста.



Пр. инженер М. М. М. 1901.

Проектъ одноклассной школы

на 40-42 человека (с раздѣвальной)

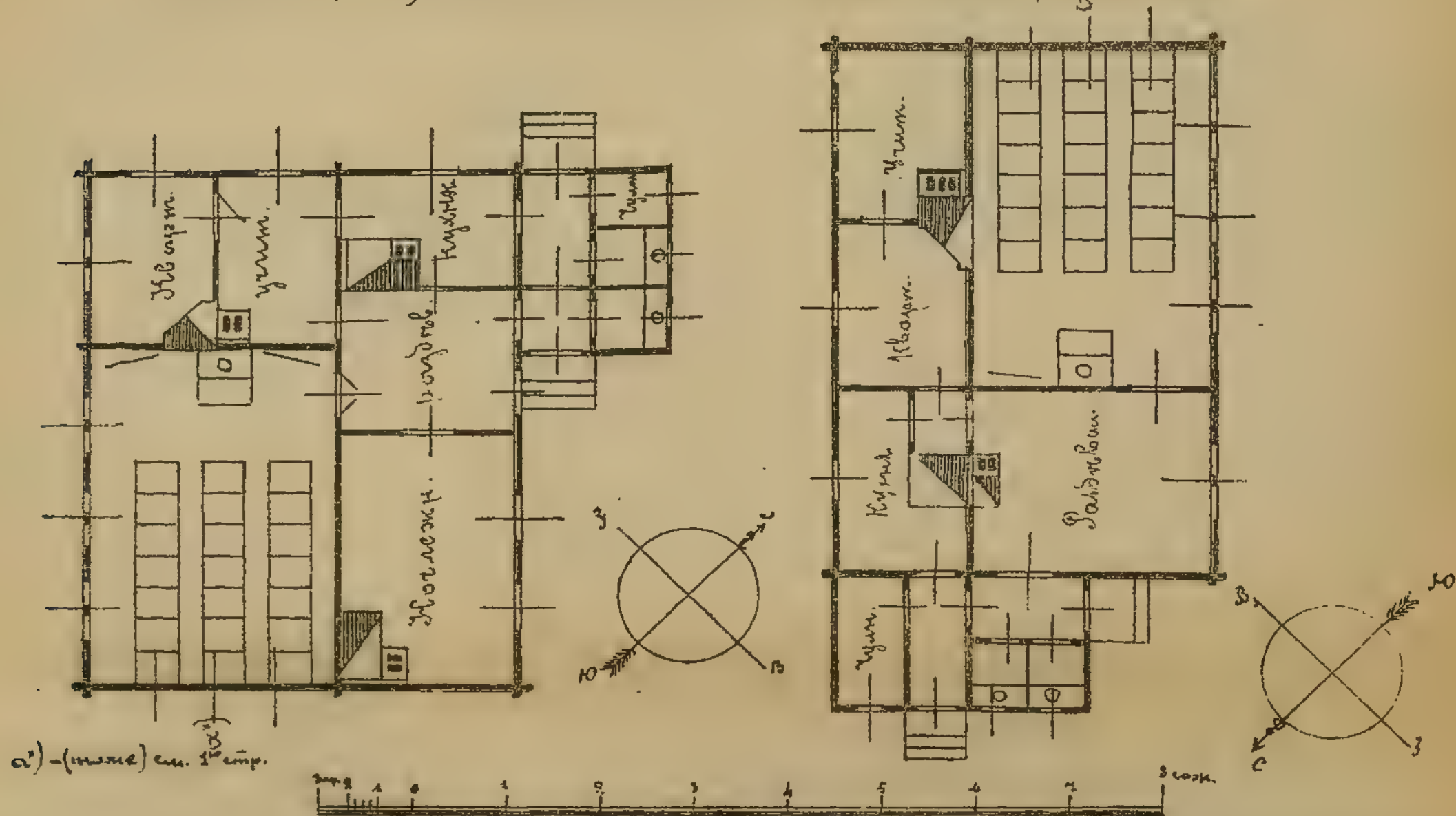


а.) Если обозначено въ планѣ стѣна дифференціальной
свѣтъ — фронталью на высоту человѣческаго роста.

Пр. автор. Н. М. Минаев

Проект одноклассной школы на 40-42

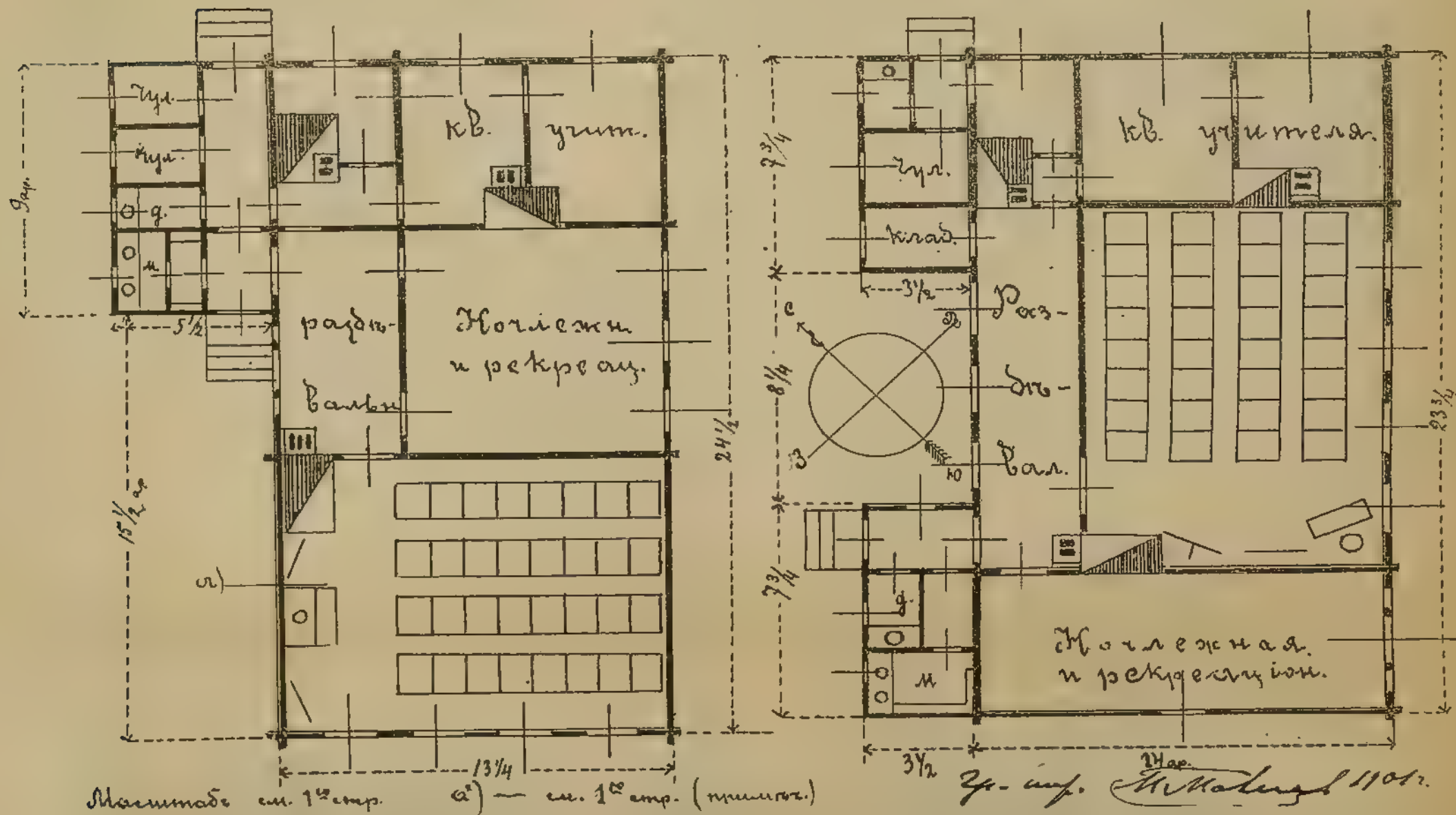
человек (с раздвинутой и мочажной) $\times 2$

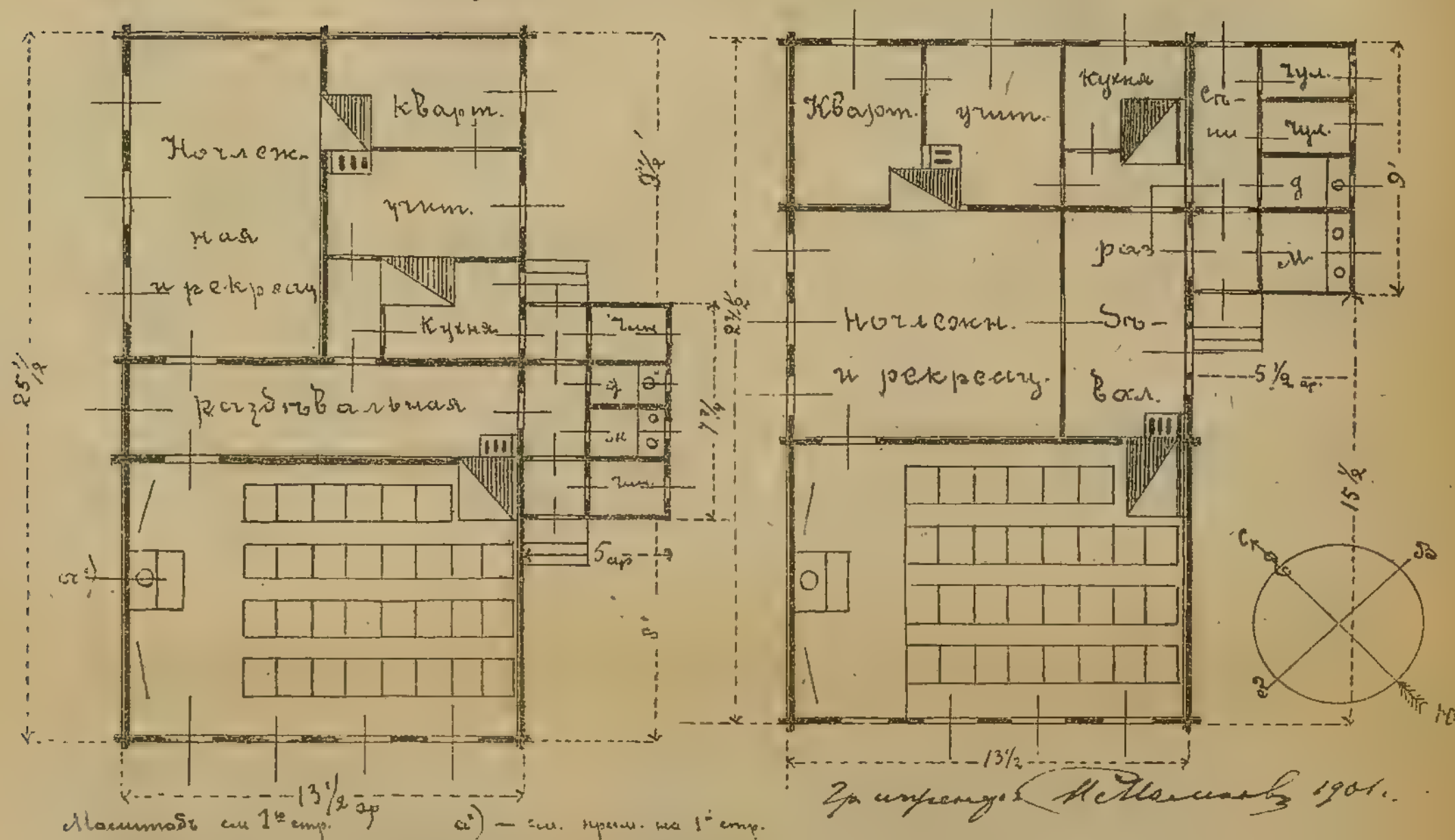


Уз. мѣр. (Псковск.) 1908.

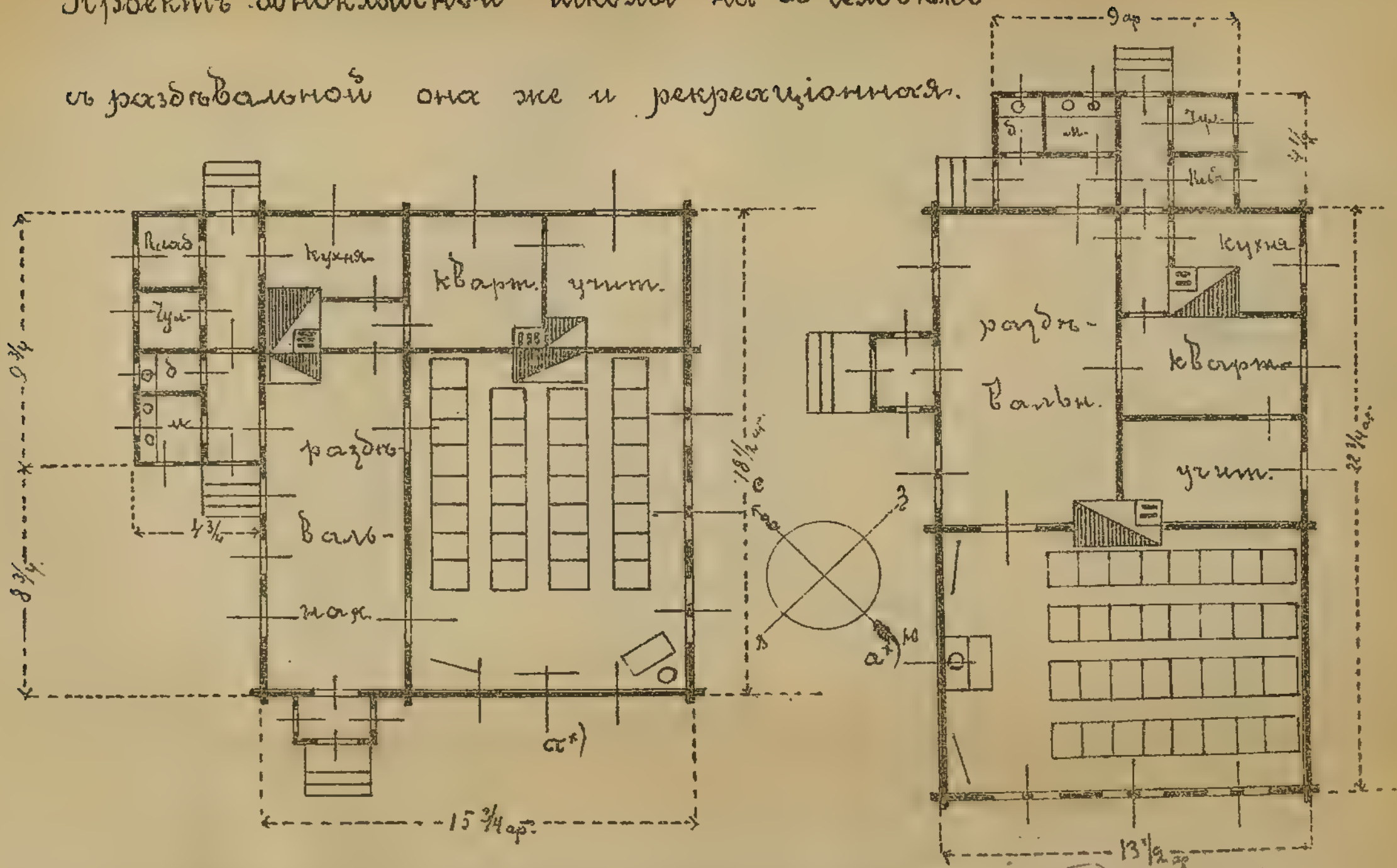
Проект одноклассной школы на 60 человек а)

с раздвальной она же и рекреационная.





Проект одноклассной школы на 60 человек
с раздвальной она же и рекреационная.

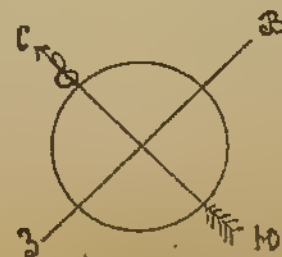


Общая площадь 1^я стр.

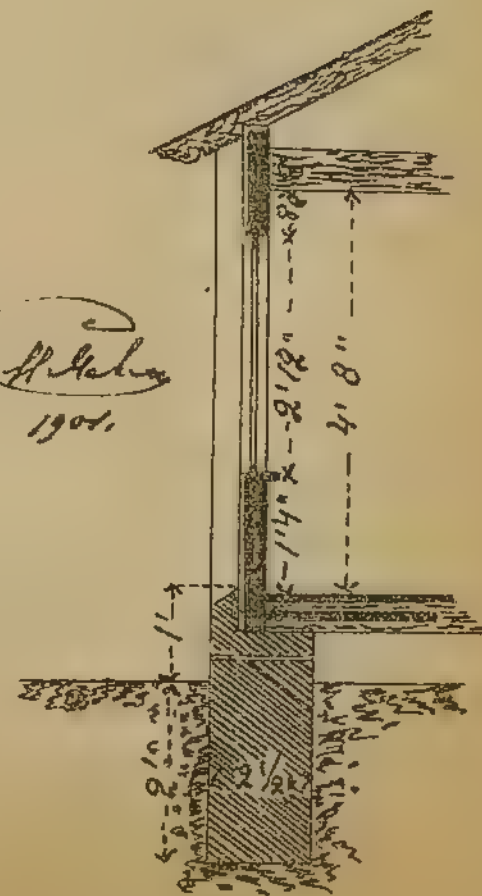
Стр. - площадь под 2^ю стр.

Землеустроительный отдел 1901.

724



Зам. 4 3 2 1 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35 36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47 48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59 60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71 72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 100 101 102 103 104 105 106 107 108 109 110 111 112 113 114 115 116 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000 1001 1002 1003 1004 1005 1006 1007 1008 1009 1010 1011 1012 1013 1014 1015 1016 1017 1018 1019 1020 1021 1022 1023 1024 1025 1026 1027 1028 1029 1030 1031 1032 1033 1034 1035 1036 1037 1038 103

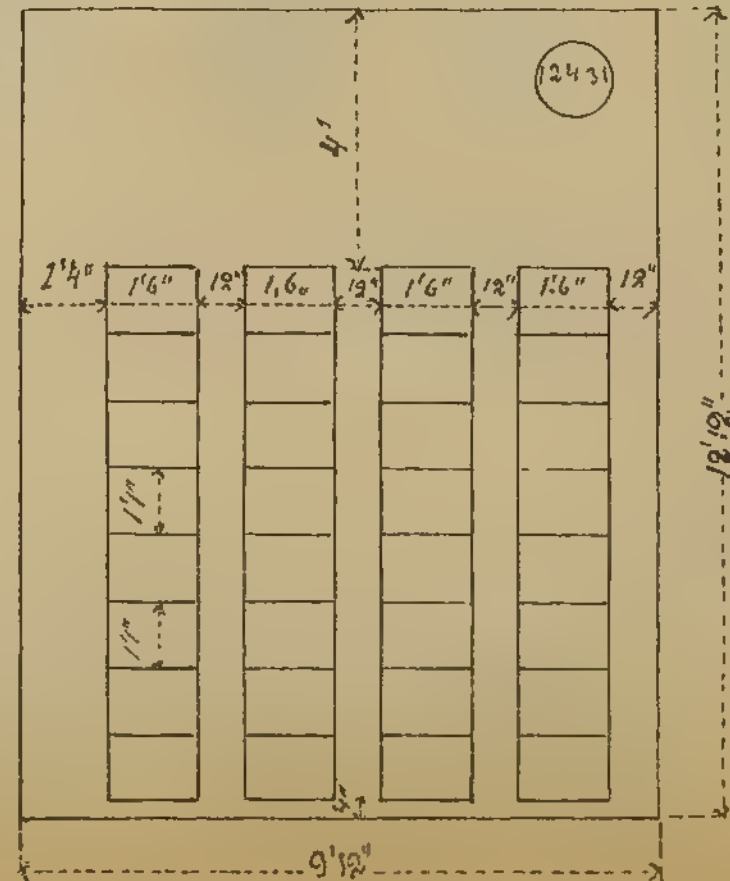
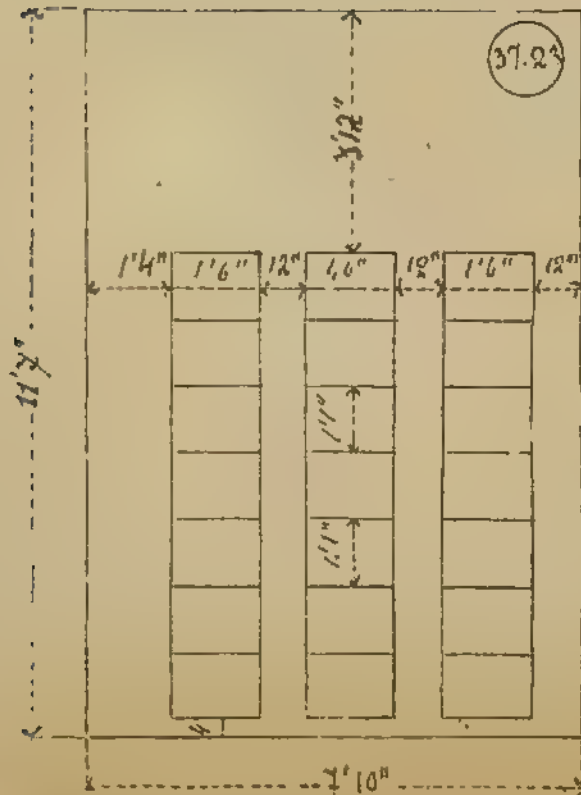


Нормальный тип классов

Классы по 42 чел.

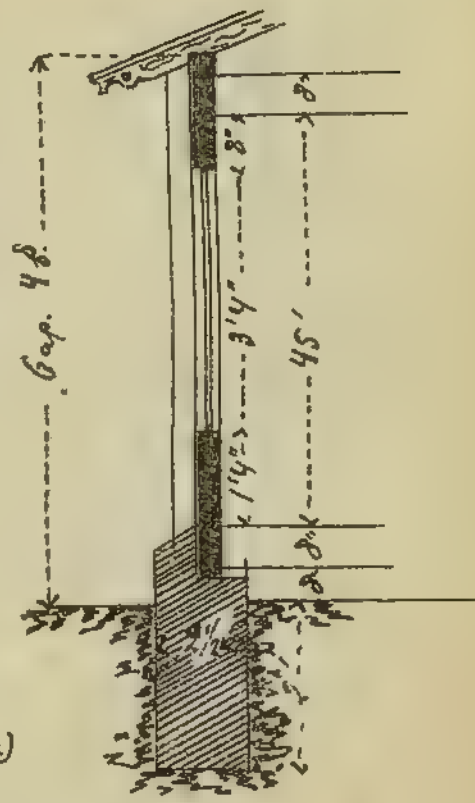
Классы по 64 чел.

при парты по 2 человека.



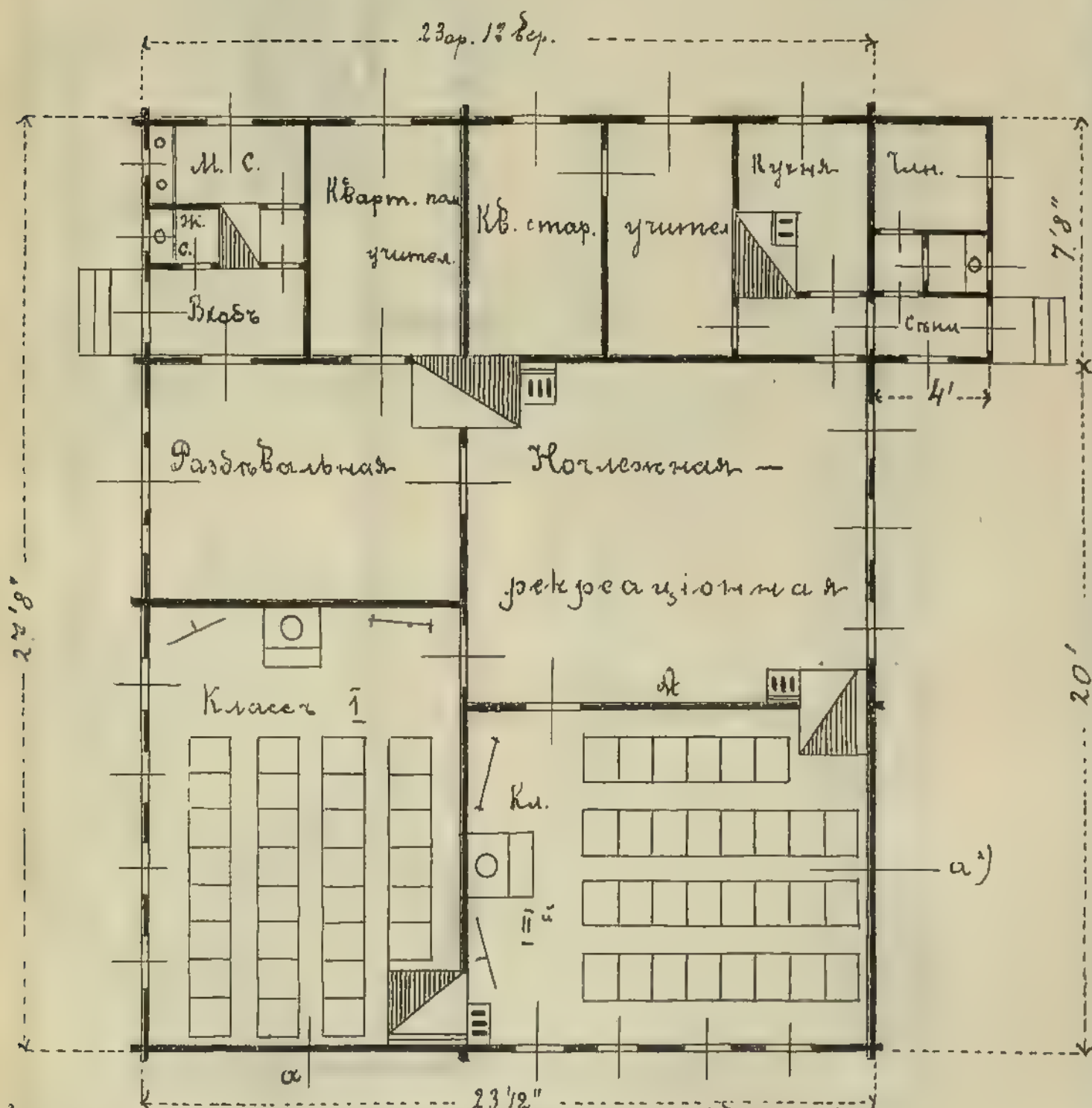
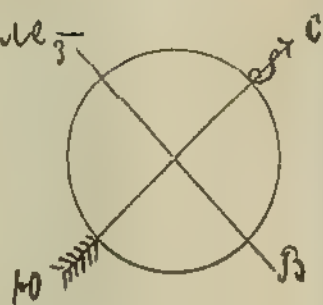
41

Статья 1 может быть сделана разбивкой.



а) оселии обозначено въ издѣи стѣнаи квадратичнаи свѣтъ — квадратичнаи
и высотѣи квадратичнаи 100000.

Проект одноклассной школы с 8-ми
классами на 120 человек с обще-
житной — рекреационной.

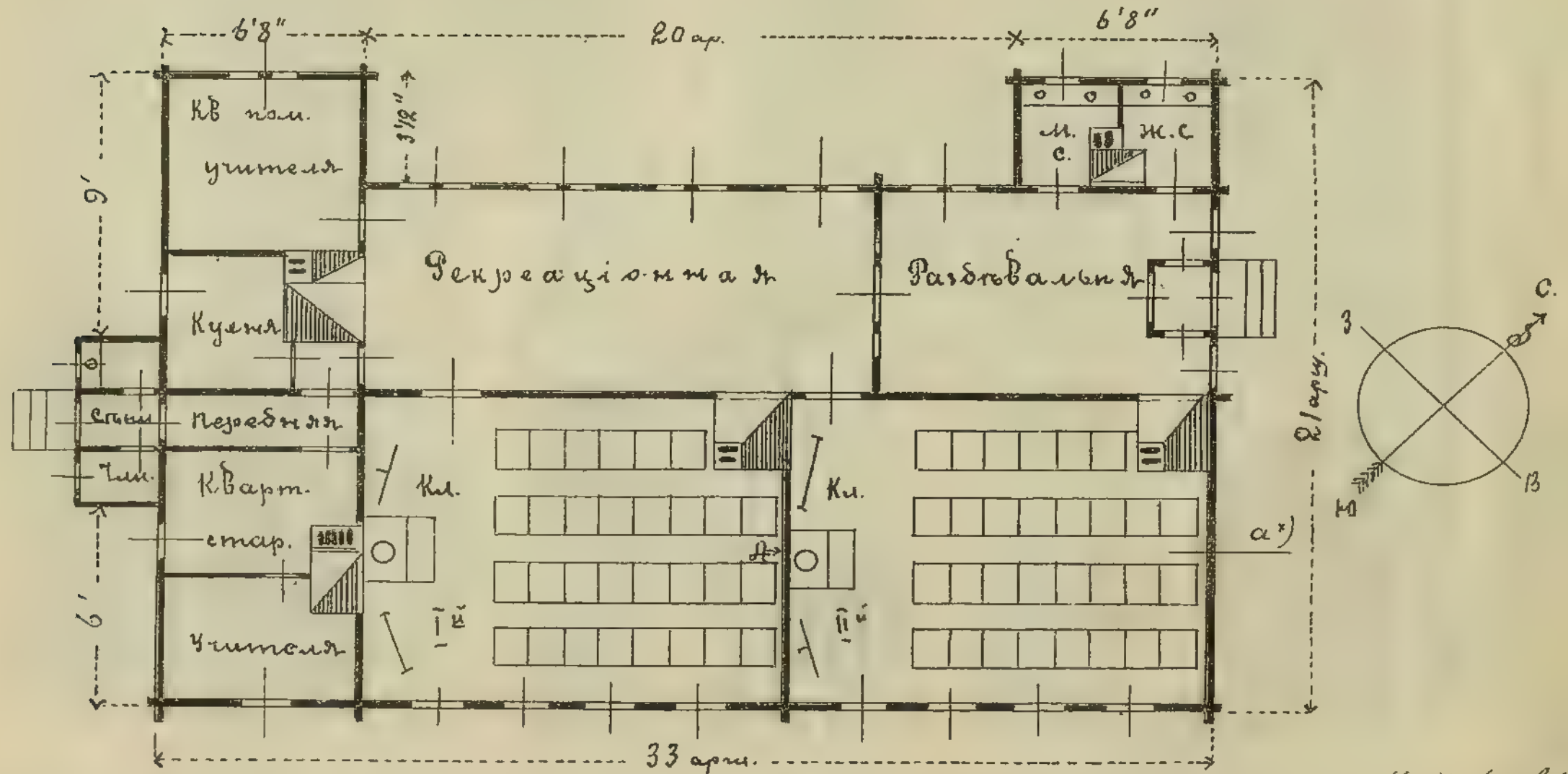


2) осями обозначено в центре стовпаче дифференциальный фактор — формула на высоте членикового роста. *Ур. кр. (П. П. П.) 1908.*

2^o. usage (U. S. Bureau of 1908).

№ 3.

Проект одноклассной школы с двумя классами на 120 мест
с раздвальной — рекреационной.



Стеновка А может быть сделана раздвижной.

Пр. инж. Меллер 1922

а) если обоями в лучших стенах дифференциальный свет — французские на высоте потолка

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ проекту земскихъ школьныхъ зданій.

Прилагаемая къ докладу о школьномъ фондѣ программа санитарно-техническихъ требованій, предъявляемыхъ ко всякому мало-мальски благоустроенному школьному зданію, вьвязи съ установившимся въ земствахъ и въ частности съ Нижегородскими типами такого рода зданій, даетъ весьма тѣсныя рамки для составителя проекта; такъ что настоящая работа свелась, главнымъ образомъ, къ выработкѣ наиболѣе выгодной формы плана, классныхъ комнатъ и невыгоднѣйшему взаимному расположенію частей зданія.

Размѣръ и форма классныхъ комнатъ опредѣлилась размѣрами партъ, принятыми нормами для зрѣнія и заданной площадью по 2 кв. арш. на учащагося и отвѣчаетъ общепринятому типу; относительное расположеніе частей зданія—въ зависимости отъ расположенія странъ свѣта и входа въ зданіе. Последнія условія главнымъ образомъ и вызвали представленіе плана школы даннаго типа въ нѣсколькихъ вариантахъ.

Представляемые къ настоящему собранію планы далеко не исчерпываютъ всей задачи, потому что во 1) въ нихъ нѣтъ отвѣта на всѣ практикуемые типы, напр. отсутствуютъ планы двухклассныхъ школъ, во 2) представленные чертежи удовлетворяютъ лишь минимальнымъ требованіямъ программы, не давая типа съ теплыми ретрадами, съ вытяжкой при трубѣ русской печи и образцовыхъ школъ и въ 3) чертежи нуждаются въ дальнѣйшей технической обработкѣ и, главнымъ образомъ, въ выработкѣ конструктивныхъ деталей и смѣты на лѣсной матеріалъ, на предметъ льготнаго полученія лѣса изъ казенныхъ дачъ.

Пополнить этотъ пробѣлъ и закончить работу предполагается въ будущемъ 1902 году, а пока что представляемые планы слѣдуетъ разсматривать, какъ иллюстрацію къ выработанной программѣ; нельзя конечно отнять и ихъ практическаго значенія въ ближайшемъ же будущемъ при выборѣ типа школы для постройки на земскія или частныя средства.

Далеко однако не достаточно при выборѣ руководиться лишь сравнительными достоинствами плановъ,—прежде всего важно выяснить цифру стоимости осуществленія постройки даннаго типа.

Въ отвѣтъ на это слѣдуетъ замѣтить, что предлагаемые программа и планы отнюдь не представляются широкими и весьма близки къ практикуемымъ въ губерніи типамъ, т. ч. затраты на осуществленіе школьныхъ зданій по настоящимъ чертежамъ почти тѣ же, что и для возведенныхъ зданій соответствующаго типа; разница лишь въ нѣкоторой технической обработкѣ этихъ плановъ по строгой и опредѣленной программѣ.

Не имѣя въ распоряженіи точныхъ справочныхъ цѣнъ губерніи, приходится ограничиться выводами собственной практики и нѣкоторыми данными уѣздныхъ земствъ для выясненія цифры стоимости постройки зданій по прилагаемымъ планамъ, принявъ среднюю стоимость 1 куб. саж. постройки, считая отъ уровня земли до карниза, въ

40—45 рублей, при соблюденіи всѣхъ техническо-санитарныхъ условій, поставленныхъ программой.

Исходя изъ такого разчета и принимая во вниманіе, что хотя планы даннаго типа и разнятся въ деталяхъ между собой, но по площади и объему они очень близки, для такого грубаго опредѣленія стоимости постройки возможно ограничиться слѣдующими выводами.

Кубическое содержаніе школьнаго зданія на 40 учащихся безъ почлежной—54 куб. саж.; стоимость . 2160 р.—2430 р.

Тоже съ почлежной—60 куб. саж.; стоимость . 2400 р.—2700 р.

Кубическое содержаніе школьнаго зданія на 60 учащихся безъ почлежной—72 куб. саж.; стоимость . 2880 р.—3240 р.

Тоже съ почлежной—81.5 куб. саж.; стоимость . 3260 р.—3668 р.

Кубическое содержаніе школьнаго зданія съ 2-мя классами безъ почлежной—134 куб. саж.; стоимость . 5560 р.—6255 р.

Съ почлежной—151 куб. саж.; . . . стоимость . 6040 р.—6840 р.

При подобныхъ затратахъ возможно выстроить вполне благоустроенныя школьныя зданія, но если нѣтъ возможности произвести ихъ одновременно при постройкѣ, то во всякомъ случаѣ можно безъ особаго вреда для дѣла, осуществить постройку въ предѣлахъ намѣченной программы, съ экономіей въ первоначальныхъ затратахъ до 25% постепенно, напримѣръ, устраивая вмѣсто каменнаго фундамента, если въ данномъ мѣстѣ кирпичъ дорогъ, сосновые или дубовые стулья съ заборникомъ изъ пластинъ, или съ заваленкою, замѣняъ черепичной или желѣзной кровли—глиносоломенную, откинувши наличники, обшивку строя простыя печи, пока безъ притока воздуха, но обязательно съ вытяжкою и проч. съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи заполнить пробѣлы и произвести соответствующую замѣну деревяннаго фундамента — кирпичнымъ, соломенной крыши—черепичной, или желѣзной, не добиваясь экономіи путемъ сокращенія объема воздуха, площади пола, свѣта, удобнаго расположенія частей зданія, квартиры учащаго, входовъ и прочихъ необходимѣйшихъ условій усѣбности въ одинаковой степени какъ для учащихся, такъ и учащихся.

Весьма важнымъ добавленіемъ къ планамъ должны явиться детальныя указанія относительно способовъ постройки, весьма существенно вліяющихъ на стоимость ея; главную роль въ нихъ играетъ толковая разработка (распиловка, круглаго лѣса и примѣненіе полученныхъ частей съ соответственнымъ назначеніемъ—это работа также будущаго года.

Примѣчаніе. Въ планахъ на 120 учащихся площадь раздѣльной со-
гласно программы получается настолько значительною, что является воз-
можность подраздѣлить ее переборкою на собственно-раздѣльную и рекреаци-
онную, что и показано на чертежахъ.

Гражданскій инженеръ П. Малиновскій.

СПИСОКЪ

лицъ и учреждений, пользовавшихся картинами и фонарями
изъ Нижегородской губернской земской управы.

Съ 1 октября 1900 г. по 1 октября 1901 г.

№№ по порядку.	Наименованіе лицъ и учрежденій по уѣздамъ.	Съ какого времени абони- руются.
Ардатовскій уѣздъ.		
1	Ардат. уѣзд. Земск. Управа	9 декабря 1898 г.
2	Выкса село	16 января 1901 г.
3	Личадѣево село	22 января 1901 г.
4	Мухомово село	12 апрѣля 1899 г.
5	Успенское село	24 февраля 1899 г.
Итого . . .		
Арзамасскій уѣздъ.		
6	Арзамасск. Епарх. Отдѣленіе	1 октября 1898 г.
7	Паново (Ф. А. Тарховъ) село	17 ноября 1897 г.
8	Врачъ Мелибѣевъ (с. Имамиллово)	30 октября 1900 г.
9	Алемеяво село	5 декабря 1900 г.
10	Мотовилово село	6 апрѣля 1899 г.
Итого . . .		
Балахинскій уѣздъ.		
11	Балахинскій Земская Управа	11 ноября 1897 г.
12	Брилликово	9 декабря 1898 г.
13	Вѣлая Гаменка	25 февраля 1898 г.
14	Василева Слобода	4 декабря 1897 г.
15	Гнилицы село	1 октября 1898 г.
16	Городецъ село	1898 г.
17	Гордѣвка село	18 ноября 1898 г.
18	Гумилицы д.	5 ноября 1898 г.
19	Желонино село	19 ноября 1900 г.
20	Зарубино село	22 декабря 1897 г.
21	Орловка—исправ. колонія	
22	Княжика село	23 марта 1899 г.
23	Копосово село	27 сентября 1897 г.
24	Молитовка село	
25	Монастырка	24 ноября 1889 г.
26	Никольскій Погостъ село	1 октября 1897 г.
27	Починокъ село	9 января 1899 г.
28	Ратманиха село	17 января 1899 г.
29	Смоляки деревня	5 ноября 1899 г.
30	Черное село (2-хъ кл. уч.)	2 февраля 1900 г.
31	Фокино село	ноября 1899 г.
32	Чернорѣцкое 1-е	28 декабря 1898 г.
33	Чернорѣцкое женское	20 ноября 1897 г.
Итого . . .		

Сколько было тре- бованій на кар- тины.	Общее количество взятыя картины.	Сколько картинъ приходилось на 1 требованіе.	Сколько чтеній составили вѣятыя картины съ рас- пределеніемъ по отдѣламъ.						Всего.
			I. Духовно- правств.	II. Биографі- ческій.	III. Исторі- ческій.	IV. Геогра- фическій.	V. Естество- знаніе.	VI. Беллетри- стическій.	
1	99	99	2	1	—	—	—	10	14
3	82	27	3	1	—	3	—	4	11
1	20	20	—	—	—	1	—	1	2
1	15	15	—	—	—	—	—	3	3
1	15	15	—	—	—	—	—	2	2
7	231	33	5	2	1	4	—	20	32
2	162	81	5	2	2	2	8	3	21
1	70	70	2	—	3	—	2	3	8
2	33	16	—	—	1	—	2	1	4
2	69	34	2	1	—	—	7	—	10
1	15	15	—	—	—	—	6	—	6
8	349	349	9	3	3	3	24	6	48
12	688	55	8	4	10	10	7	30	69
1	15	15	—	—	—	1	—	1	2
1	19	19	1	—	1	—	—	1	2
2	16	8	1	—	—	—	—	1	2
6	65	10	4	3	3	1	2	4	17
4	104	25	—	4	2	4	—	2	12
8	114	22	5	—	3	1	—	4	13
1	16	16	1	—	—	—	—	—	2
5	128	25	9	1	2	2	—	2	16
4	90	22	4	2	1	1	1	2	11
12	338	28	8	2	4	9	2	8	33
4	114	22	1	—	2	—	2	10	15
4	64	16	2	—	—	—	2	1	8
5	94	19	2	1	3	3	1	2	10
2	62	31	3	—	2	—	—	—	5
1	20	20	—	—	1	—	—	1	1
3	38	12	—	—	1	—	—	4	5
1	20	20	—	—	2	—	—	—	2
1	13	13	1	—	1	—	—	—	2
4	157	39	1	—	6	4	2	4	17
1	38	38	3	—	1	1	—	1	6
1	11	17	1	—	—	—	—	1	2
1	27	27	1	—	—	—	—	2	3
82	2257	27	56	17	46	39	18	80	256

Мѣс. по порядку.	Наименованіе лицъ и учреждений по уѣздамъ.	Съ какого времени абонируются.
Васильсурскій уѣздъ.		
34	Васильсурск. городское училище	27 октября 1898 г.
35	Земскій Нач. Г. Теркентъ	5 октября 1897 г.
36	Воскресенское село	16 февраля 1899 г.
37	Спасское село	—
38	Фокино село	22 января 1900 г.
39	Юрино село	24 ноября 1898 г.
Итого . . .		
Горбатовскій уѣздъ.		
40	Горбатовъ гор.	26 января 1898 г.
41	Вогородское село	4 марта 1899 г.
42	Ворсма село—2 кл. уч.	15 января 1898 г.
43	Павловское 2 кл. уч.	30 марта 1899 г.
44	Песочная дер.	16 ноября 1900 г.
45	Панино	1 декабря 1900 г.
46	Араповское с.	26 октября 1900 г.
47	Студенецкое	28 декабря 1900 г.
48	Павлово-Прядиловское уч.	22 января 1901 г.
49	Никонскій	16 января 1901 г.
50	Передѣльно	—
51	Подъяблонское	12 декабря 1900 г.
52	Уѣзщцы	2 сентября 1900 г.
Итого . . .		
Ниягининскій уѣздъ		
53	Киягининскій училищн. совѣтъ	5 января 1898 г.
54	Игдное село	19 января 1899 г.
Итого . . .		
Лукояновскій уѣздъ.		
55	Лукояновскій училищн. совѣтъ	24 декабря 1897 г.
56	Вольное Маресово	9 декабря 1898 г.
57	Григорьевская с. х. школа	8 мая 1897 г.
58	Наруково село	26 октября 1900 г.
Итого . . .		

Сколько было приобретено на картин.	Общее количество выгнать картинъ.	Сколько приходиться картинъ въ среднемъ на 1 требованіе.	Сколько чтеній составили выгнать картины съ распределеніемъ по отдѣламъ.						Всего.
			I. Духовно-правств.	II. Биограф.	III. Историческій.	IV. Географическій.	V. Естественн. наукъ.	VI. Бельетри-стическія.	
1	20	20	—	1	—	1	—	2	3
1	88	88	—	2	1	1	—	6	10
3	98	98	—	2	1	4	3	4	8
4	223	55	6	—	5	1	—	8	26
1	16	16	—	1	—	—	—	—	2
4	105	26	4	1	—	—	—	7	13
14	519	37	10	7	7	8	3	27	62
10	231	23	8	1	3	2	1	14	29
1	61	61	—	—	2	2	—	5	8
5	116	23	1	1	1	1	1	9	14
7	167	24	5	2	2	4	—	8	21
3	100	33	2	—	2	2	2	3	11
3	59	20	4	—	2	—	—	1	7
6	125	20	4	—	4	1	—	8	17
1	15	15	2	—	—	—	—	—	2
4	105	26	3	—	3	1	—	5	12
2	52	26	3	—	1	1	—	4	8
5	124	35	3	1	1	2	1	7	15
4	131	32	3	2	3	2	1	3	14
1	50	50	1	—	2	—	—	2	5
52	1336	25	39	7	25	17	6	69	163
2	210	105	4	—	2	—	—	9	15
2	51	25	3	—	2	—	—	—	5
4	261	65	7	—	4	—	—	9	20
3	214	71	—	—	10	—	2	6	18
1	42	42	1	—	—	—	—	4	5
1	32	32	—	1	—	—	—	5	6
2	33	16	5	—	—	—	—	—	5
7	321	45	6	1	10	—	2	15	34

№№ по порядку.	Наименование лиц и учреждений по уездамъ.	Съ какого времени абони- руются.
Макарьевский уездъ.		
60	Макарьевская Уѣзд. Земск. Управа	5 декабря 1900 г.
61	Левашевъ В. В.	28 октября 1897 г.
Итого		
Нижегородский уездъ.		
62	Нижегородская Уѣзд. Управа	8 ноября 1897 г.
63	Фроловское (Дѣтская кол.)	19 мая 1901 г.
64	Чанниково	21 декабря 1900 г.
65	Безводное	5 ноября 1898 г.
66	Вогоявленье	9 января 1899 г.
67	Ворисово	7 октября 1897 г.
69	Букино	28 декабря 1900 г.
70	Большое Доскино с.	30 марта 1899 г.
71	Ключицы с.	5 ноября 1900 г.
72	Д. Константиново с.	14 февраля 1900 г.
73	Оранки с.	4 марта 1900 г.
74	Суроватиха с.	24 февраля 1899 г.
75	Семеть с.	3
76	Шелокина с.	3
77	Старо-Шифевское с.	3
78	Ляхове (Колонія душ. больн.)	13 февраля 1899 г.
79	Ельня	8 марта 1900 г.
80	Арманиха	13 февраля 1901 г.
81	Маргушино	3 января 1901 г.
82	Подновье	2
83	Симбилей	3 февраля 1901 г.
84	Анкудиновка	1900 года.
Итого		
Нижний-Новгородъ.		
85	Школа ремеслен. управы	13 февраля 1901 г.
86	Кляминскій резервн. батальонъ	16 марта 1901 г.
87	Биржа купеческая	13 февраля 1899 г.
88	Бабушкинская больница	21 марта 1898 г.
89	Всесоюзный клубъ	24 мая 1899 г.
90	Городское 4-хъ кл. училище	15 октября 1898 г.
91	Домъ трудолюбия	1 октября 1897 г.
92	Воскресная школа женская	17 марта 1901 г.
93	Канавинская комиссія	18 декабря 1898 г.
94	Кулибинское училище	21 декабря 1898 г.
95	Колтора благотвор. завед.	13 марта 1898 г.
96	Новое III училище	31 октября 1898 г.
97	О-во распростр. нач. образов.	25 октября 1897 г.

Сколько было три- бований на кар- тину.	Общее количество взятыхъ картинъ.	Сколько картинъ приходится на 1 требоваше.	Сколько чтеній составили взятая картины съ рас- пределеніемъ по отдѣламъ.						Всего.
			I. Духовн.- правосл.	II. Биограф.	III. Историч.	IV. Географич.	V. Естество- знаніе.	VI. Волепри- стия.	
1	112	112	4	1	2	2	1	2	12
5	388	77	17	3	4	3	3	15	45
6	450	75	21	4	6	5	4	17	67
3	82	2	—	1	1	—	2	4	8
1	29	29	—	—	1	—	—	2	3
3	106	35	2	1	3	1	—	8	15
1	13	13	—	—	—	—	—	1	1
1	22	22	—	—	1	—	—	1	2
7	136	19	3	1	3	—	1	5	13
3	100	33	1	—	—	2	2	6	11
3	64	22	5	—	—	—	—	3	8
3	86	28	4	1	4	—	—	4	13
1	64	64	—	—	1	2	2	—	5
4	91	22	5	—	2	2	1	2	12
1	110	110	—	1	5	1	3	—	10
3	41	14	3	—	1	1	—	1	6
3	73	24	1	—	2	2	—	2	7
1	33	33	—	—	3	—	—	2	3
12	244	20	9	5	3	—	2	11	30
1	51	51	1	—	1	—	1	1	4
1	16	16	—	—	—	—	—	2	2
1	26	26	2	1	—	—	—	3	6
2	48	24	1	—	—	—	—	5	6
2	46	23	2	1	1	—	—	2	6
5	80	16	—	2	—	—	2	5	9
62	1563	25	25	14	30	11	16	70	180
2	37	18	—	—	1	1	1	—	3
3	116	39	3	—	—	1	1	7	12
8	145	18	5	1	1	1	1	10	19
6	98	16	1	1	3	2	1	7	15
1	28	28	—	—	—	—	1	2	3
7	120	17	2	—	—	1	1	14	18
5	59	12	—	—	1	—	—	6	9
4	125	31	—	4	3	—	—	6	13
23	443	19	—	2	8	7	—	34	53
5	148	29	1	—	2	6	2	2	13
1	22	22	1	—	1	—	—	1	3
6	198	33	—	—	5	3	2	10	20
8	120	15	3	—	—	—	3	7	13

Мѣс. по порядку.	Наименованіе лицъ и учреждений по уѣздамъ.	Съ какого времени абони- руются.
98	Дворянскій Институтъ	8 ноября 1900 г.
99	Общество защ. несл. женщ.	17 января 1901 г.
100	Убѣжище бѣдныхъ дѣтей	2 февраля 1898 г.
101	Полевое училище	12 ноября 1900 г.
102	Кутайсовскій пріютъ	4 ноября 1900 г.
103	Пушкинская читальня	2 февраля 1901 г.
104	Пароходно-Копвойная команда	30 декабря 1900 г.
Итого . . .		
Семеновскій уѣздъ.		
105	Земскій Начальникъ В. Н. Листовъ	1 октября 1897 г.
106	Семеновская Убѣдная Управа	9 марта 1899 г.
107	Боръ с. (2-хъ класи. церк.-прих. шк.)	24 февраля 1898 г.
108	Боръ с. (2-хъ кл. уч. М. Н. Пр.)	18 октября 1900 г.
109	Владимирское село	18 декабря 1898 г.
110	Земскій Начальникъ Г. Лебедевъ	11 февраля 1898 г.
111	Заскочиха с.	5 февраля 1899 г.
112	Линено с.	7 января 1899 г.
113	Пустынь на Ляндѣ	26 апрѣля 1899 г.
114	Хахалы с.	21 декабря 1898 г.
115	Хохлома с.	7 января 1900 г.
116	Юрасово с.	18 марта 1900 г.
117	Трубикино	29 ноября 1900 г.
Итого . . .		
Сергачскій уѣздъ.		
118	Сергачское 1-е нач. учил.	6 марта 1900 г.
119	Гасино с.	29 декабря 1900 г.
Итого . . .		
Всего		

Сколько было про- бавовъ на кар- тины.	Общее количество выставъ картинъ.	Сколько приносятъ съ картинъ въ сред- немъ на 1 рабо- тникъ.	Сколько чтеній составили взятія картины съ рас- предѣленіемъ по отдѣламъ.						
			I. Духовно- нравств.	II. Биограф.	III. Историче- скій.	IV. Геогра- фическій.	V. Естество- знаніе.	VI. Беллетри- стика.	Всего.
11	106	9	—	—	1	—	2	6	9
7	90	13	—	—	1	—	1	9	11
3	59	20	1	—	—	1	2	2	6
1	20	20	—	—	—	—	—	3	3
11	142	13	1	—	2	1	—	16	20
13	186	14	3	3	—	5	—	14	25
6	85	17	—	1	4	—	—	4	9
130	2347	18	23	12	33	29	20	160	277
1	42	42	1	—	1	1	—	—	3
6	285	47	4	6	9	2	1	10	25
12	182	15	4	—	2	3	1	10	20
13	288	22	7	4	4	—	—	27	42
6	92	15	—	1	2	1	2	5	11
3	38	12	1	1	1	—	—	3	6
4	155	38	—	1	6	3	1	4	16
2	48	24	1	—	4	—	—	—	5
11	263	24	5	2	2	4	5	9	27
3	76	25	1	—	3	—	—	4	8
4	120	30	2	—	2	2	2	3	11
2	67	33	1	1	3	1	—	1	7
10	221	22	9	4	3	1	—	11	28
77	1877	24	36	20	35	18	12	87	208
4	136	34	5	—	2	1	5	6	19
3	55	18	2	1	—	—	2	4	9
7	191	27	7	1	2	1	7	10	28
456	11702	25	258	88	205	135	91	588	1365

Печат. съ дозв. Начальства, Типографія П. И. Копышева, въ Нижнемъ Новгородѣ.

НѢКОТОРЫЯ ДАННЫЯ

о положеніи низшаго профессиональнаго образованія въ Россіи

въ 1900 году.

Вопросъ о помощи губернскаго земства профессиональнымъ школамъ былъ поднятъ на XXXV губернскомъ земскомъ собраніи, которое поручило управѣ выработать детальный планъ размѣровъ этой помощи. Въ совѣщаніяхъ управы съ дирекціей народныхъ училищъ и представителями уѣздныхъ земствъ въ теченіе 1900 г. этому вопросу было отведено особое мѣсто въ числѣ прочихъ нуждъ народнаго образованія и отдѣльная коммиссія посвятила ему нѣсколько засѣданій. Оказалось, что вопросъ о профессиональномъ образованіи чрезвычайно сложный, и не можетъ быть рѣшенъ удовлетворительно въ краткій срокъ, въ виду полнаго отсутствія у коммиссіи какихъ-либо матеріаловъ. Между тѣмъ среди членовъ ея пашлись лица, отрицавшія существенную пользу для населенія профессиональныхъ школъ, указывавшія на ихъ неприспособленность къ мѣстной промышленности, чрезвычайную дороговизну и слабую продуктивность. Взгляды меньшинства коммиссіи пашли себѣ поддержку и среди нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія 3 ноября, которое высказалось за необходимость изслѣдованія особою коммиссіей существующихъ профессиональныхъ школъ въ губерніи со стороны ихъ продуктивности и приспособленности къ мѣстнымъ промысламъ. Труды совѣщанія были внесены управою на разсмотрѣніе XXXVI губернскаго земскаго собранія, которое въ засѣданіи 30 ноября 1900 г., одобливъ заключенія совѣщанія, образовало особую коммиссію подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства А. Б. Нейдгардта для выясненія всѣхъ нуждъ какъ общаго, такъ и профессиональнаго образованія. Въ коммиссію эту вошли въ качествѣ членовъ І. П. Кутлубицкій, А. М. Меморекій, составъ Губернской земской управы, всѣ предсѣдатели училищныхъ совѣтовъ, директоръ народныхъ училищъ и членъ епархіальнаго совѣта священникъ І. З. Виноградовъ.

Желая, по возможности, облегчить работу коммиссіи по выясненію нуждъ профессиональнаго образованія, управа рѣшилась собрать предвари-

тельно нѣкоторые матеріалы о положеніи существующихъ въ губерніи ремесленныхъ школъ. Но такъ какъ всѣ онѣ возникли сравнительно недавно (за исключеніемъ Кулибинскаго училища, основаннаго въ 1872 году), то управа попутно разослала вопросные листы и во всѣ существующія въ Россіи низшія профессиональныя школы Мин. Нар. Просвѣщенія, прося гг. заведующихъ школами въ интересахъ дѣла отнестись съ должнымъ вниманіемъ къ предпринятому изслѣдованію.

Въ настоящее время получены отвѣты изъ 50 слишкомъ школъ и есть основаніе думать, что получится еще нѣсколько отвѣтовъ. Во многихъ изъ нихъ содержатся довольно обстоятельныя свѣдѣнія, а кромѣ того нѣкоторые училища прислали печатные отчеты за нѣсколько лѣтъ. Для подробнаго ознакомленія съ этимъ матеріаломъ управа не располагаетъ достаточнымъ временемъ, тѣмъ болѣе, что самая присылка свѣдѣній еще не закончилась, а потому имѣетъ честь ознакомить комиссію лишь съ нѣкоторыми извлеченіями изъ собранныхъ матеріаловъ, предполагая болѣе детально разработать ихъ въ связи съ тѣми указаніями, какія угодно будетъ сдѣлать комиссіи по обсужденіи настоящаго доклада.

Въ 1881 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о передачѣ профессиональныхъ школъ изъ вѣдомства Министерства Финансовъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія, на которое перешла также и задача о составленіи общаго плана техническаго и профессиональнаго образованія въ Россіи, возложенная раньше закономъ 21 февраля 1878 г. на Министерство Финансовъ. Въ 1884 г. въ составѣ ученаго комитета Мин. Нар. Просв. образовалось особое отдѣленіе по техническому и профессиональному образованію, которое и занялось выработкою означеннаго плана, имѣя въ виду „главнѣйшимъ образомъ ремесленную, фабричную и заводскую промышленность съ исключеніемъ промышленности сѣльско-хозяйственной“. Выработанный отдѣленіемъ планъ съ нѣкоторыми измѣненіями былъ внесенъ на обсужденіе Государственнаго Совѣта и удостоился Высочайшаго одобренія 7 марта 1888 г. Согласно этому плану низшія профессиональныя училища должны готовить: 1) *умѣлыхъ мастеровъ*, отлично знающихъ теоретически и практически технику производства въ данной отрасли промышленности и 2) *развитыхъ рабочихъ*, которые подъ руководствомъ мастера могли-бы исполнять поручаемыя имъ работы съ надлежащей точностью и аккуратностью и по общему образованію не отставали-бы отъ заграничныхъ рабочихъ. Нужно замѣтить, что общему образованію планъ отводитъ огромное значеніе, усматривая въ немъ не безъ основанія залогъ будущаго преуспѣянія отечественной промышленности, припущенной пести экономическія пораженія въ борьбѣ съ заграничной, благодаря именно отсутствію развитыхъ рабочихъ. “Прежде всего, говорится въ проектѣ,—отсутствіе всякаго общаго образованія пано-

ситъ нашимъ рабочимъ существенный духовный вредъ, препятствуя умственному и нравственному ихъ развитію; независимо отъ сего, оно не дозволяетъ имъ въ большинствѣ случаевъ возвыситься до сознательнаго и яснаго пониманія производимой ими работы и тѣмъ самымъ понижаетъ ея достоинство, ставя такимъ образомъ преграду подлежащему усовершенствованію промышленности и замедляя возвышеніе заработковъ, которое идетъ гораздо быстрѣе для рабочихъ, паходящихъ въ общемъ своемъ образованіи средства къ умучшенію или ускоренію даже механическихъ приемовъ выдѣлки издѣлій“.

Какъ практическое слѣдствіе принятаго плана развитія профессиональнаго образованія, явилось два типа школъ съ нормальными уставами, утвержденными г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 27 сентября 1889 г.—это *низшія техническія училища* съ трехгодичнымъ курсомъ, требующія отъ поступающихъ въ нихъ знанія курса городского трехкласснаго или сельскаго двухкласснаго училищъ и *низшія ремесленные училища* тоже съ трехгодичнымъ курсомъ, но съ повышенными требованіями общаго образованія отъ поступающихъ до уровня одноклассныхъ сельскихъ и городскихъ школъ.

Въ то время, т. е. въ 1889 г., въ Россіи имѣлось (по даннымъ, собраннымъ П. А. Аноповымъ) 6 низшихъ техническихъ училищъ, 69 ремесленныхъ училищъ и 24 ремесленныхъ школы; кромѣ того, преподавались разныя ремесла въ 82 городскихъ и уѣздныхъ училищахъ, въ 8 начальныхъ и 17 учебныхъ мастерскихъ. Часть этихъ училищъ была немедленно преобразована соотвѣтственно установленнымъ типамъ, но нѣкоторая часть, а именно 43 училища остались съ особыми уставами, благодаря тому, что они возникли и поддерживались на средства частныхъ лицъ. Эти училища выдѣлены Министерствомъ въ *особую категорію*, какъ средній типъ между техническимъ и ремесленнымъ училищемъ.

Въ 1893 году Министерство Народнаго Просвѣщенія признало нужнымъ создать новый, болѣе дешевый типъ *школы ремесленныхъ учениковъ* „съ цѣлю сообщенія учащимся въ нихъ знанія и умѣнія, необходимыхъ для успѣшнаго по выходѣ изъ школы изученія какого либо ремесла у частнаго мастера“ (пар. I). Въ школы эти должны приниматься ученики, кончившіе курсъ въ одноклассныхъ начальныхъ училищахъ, а курсъ теоретическаго и пракческаго прохожденія въ нихъ какого-либо ремесла опредѣленъ былъ, какъ и въ прочихъ типахъ, трехлѣтній. Разница этихъ школъ, по сравненію съ ремесленными училищами по уставу 1889 г., заключается лишь въ уменьшеніи мастерскихъ до болѣе скромныхъ размѣровъ и сокращеніи штатовъ преподавателей, въ виду пониженныхъ требованій отъ рабочихъ общаго и спеціальнаго образованія. Въ этомъ нельзя не усмотрѣть весьма

существеннаго отступленія отъ Высочайше утвержденнаго плана развитія профессиональнаго образованія, требовавшаго для рабочихъ основательнаго общаго и спеціальнаго образованія. Тѣмъ не менѣе Министерство продолжало идти по новому пути и въ 1895 году создало еще болѣе удешевленный типъ *низшей ремесленной школы* съ 3-хъ годичнымъ курсомъ и однимъ дополнительнымъ годомъ для практическаго усовершенствованія въ ремеслѣ. Хотя объемъ требованій образовательной подготовки для поступающихъ учениковъ и оставленъ былъ прежній, т. е. курсъ пароднаго училища, но въ самой школѣ общеобразовательная программа оказалась сведенною къ двумъ предметамъ— русскому языку и ариѳметикѣ и притомъ къ повторенію пройденнаго въ начальномъ училищѣ. Спеціальная же часть курса ремесленной школы оказалась еще ниже того объема, который былъ допущенъ положеніемъ о школахъ ремесленныхъ учениковъ. Если сравнить штатныя росписанія суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе ремесленныхъ училищъ вышеприведенныхъ типовъ, то замѣтимъ, что на низшія ремесленные школы ассигнуется почти въ 4 раза меньше на спеціальную часть, чѣмъ на школы ремесленныхъ учениковъ (1450 р. и 4125 р.). Затѣмъ въ школахъ ремесленныхъ учениковъ учителямъ за уроки ассигнуется 1080 р. а въ ремесленныхъ школахъ только 150 р. и т. д. Вотъ таблица штатнаго распредѣленія суммъ по ремесленнымъ училищамъ.

	Низшія техникумы училища по уставу 1889 г.	Низшія ремесленные училища по уставу 1889 г.	Школы ремесленныхъ учениковъ по полож. 1893 г.	Низшія ремесленные школы по полож. 1895 г.	
Директору или инспектору . . .	1400	1000	1000	600	Квартала натурой.
Ему же добавочныхъ за уроки .	—	—	450	420	
Преподавателю добавочныхъ за исполненіе обязан. инспектора .	300	—	—	—	
Законоучителю	240	200	90	150	
Учителямъ за уроки	4896	2450	1080	* 150	* Ариѳметика и рус. язык.
За уроки пѣнія	—	75	75	—	
Руководителямъ практическихъ работъ	2100	1800	500	—	
Секретарю совѣта	180	—	—	—	
Надзирателю	600	400	240	—	
Письмоводителю	600	500			
Врачу	300	150	100	—	

	Низшія техниче- скія училища по уставу 1889 г.	Низшія ремеслен- ныя училища по уставу 1889 г.	Школы ремеслен- ныхъ учениковъ по полож. 1893 г.	Низшія ремеслен- ныя школы по полож. 1895 г.	
Библіотекарю	180	125	—	—	
Учебныя пособія	600	400	200	150	
Приготовленіе опытовъ	240	—	—	—	
Матеріалы и инструменты	750	600	500	400	
Наемъ машиниста, кузнеца, под- мастерьевъ и на дѣтнія занятія учениковъ	3200	1860	—	—	
Наемъ мастера и подмастерьевъ .	—	—	1680	600	* Квартира въ натурѣ.
Содержаніе дома и прислуги . . .	3500	2200	1500	300	
Канцелярскіе расходы	350	200	50	—	
Итого .	19436	11960	7465	2770	
Изъ нихъ:					
На общеобразовательную часть . .	9771	5475	3340	1320	
„ спеціальную	9665	6485	4125	1450	

Всѣхъ низшихъ техническихъ и ремесленныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія считалось въ 1900 г. по оффиціальному списку Министерства—158. Эти училища были слѣдующихъ типовъ:

- 1) Низшія техническія училища по уставу 27 сентября 1889 г. . 20
- 2) Низшія промышленныя училища по особымъ уставамъ . . 66
- 3) Низшія ремесленные училища по уставу 27 сентября 1889 г. 22
- 4) Школы ремесленныхъ учениковъ по положенію 20 декабря 1893 года 15
- 5) Низшія ремесленные школы по положенію 24 Апрѣля 1895 . 35

И т о г о . 158

Кромѣ того, по даннымъ Министерства отъ 1895 г. (см. сборникъ матеріаловъ вып. 4-й стр. 147), при 71 городскомъ и 393 начальныхъ училищахъ проходились въ то время разныя ремесла—столярное, токарное, слесарно-кузнечное, сапожное и проч. Затѣмъ въ вѣдомствѣ

министерства путей сообщенія числилось въ 1898 г. 32 техническихъ желѣзнодорожныхъ училища съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ для приготовленія машинистовъ, дорожныхъ мастеровъ и проч. (Брокгаузъ, 54, стр. 394). Этими школами исчерпываются почти всѣ учебныя средства для удовлетворенія потребности въ низшемъ профессиональномъ образованіи въ Россіи.

Такъ какъ болѣе подробности свѣдѣнія имѣются лишь о ремесленныхъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, то въ дальнѣйшемъ приводятся цифры только объ этихъ школахъ. По времени возникновенія они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Годы открытія училищъ.	Низшія техническія училища.	Промышлен- ныя учили- ща.	Ремеслен- ныя учили- ща.	Школы ре- месленныхъ учениковъ.	Низшія ре- месленныя школы.	И т о г о .
До 1889 г.	6	43	1	2	2	54
Въ 1889 г.	—	1	1	—	—	2
„ 1890 „	—	3	—	—	—	3
„ 1891 „	—	1	—	—	—	1
„ 1892 „	1	2	2	—	—	5
„ 1893 „	1	4	1	1	—	7
„ 1894 „	2	2	2	—	—	6
„ 1895 „	1	4	5	2	—	12
„ 1896 „	3	2	7	5	7	24
„ 1897 „	2	1	1	1	11	16
„ 1898 „	2	2	—	2	6	12
„ 1899 „	—	1	1	2	4	8
„ 1900 „	2	—	1	—	5	8
И т о г о	20	66	22	15	35	158

Отсюда видно, что за исключеніемъ 43 промышленныхъ училищъ, существующихъ на основаніи особыхъ уставовъ, всѣ почти техническія и ремесленные школы возникли въ послѣднее десятилѣтіе; причемъ низшія ремесленные школы по положенію 1895 г., представляя собою самый дешевый типъ профессиональныхъ училищъ наиболѣе доступный для сельской кустарной промышленности, насчитываютъ едва пять лѣтъ своего существованія. Конечно, за такой короткій промежутокъ времени трудно сдѣлать какіе-либо существенные выводы изъ практики въ смыслѣ продуктивности и приспособленности къ мѣстной промышленности этихъ школъ. Поэтому для окончательнаго вывода необходимо сравнить между собою разные типы училищъ, ознакомиться, если можно, на мѣстѣ съ постановкою въ нихъ теоретическаго и практическаго обученія, обратить вниманіе на труды разныхъ дѣятелей по профессиональному образованію (напр. И. А. Анопова) и, между прочимъ, на труды двухъ съѣздовъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію, а также привести нѣкоторые данныя о постановкѣ этого дѣла за границей. Такая работа будетъ имѣть то безспорное значеніе, что даетъ возможность правильно судить о данномъ предметѣ и предупредить отъ увлеченій и ошибокъ на будущее время.

Обращаясь затѣмъ къ распредѣленію школъ по территоріи Россійской имперіи, замѣтимъ, что всего болѣе школъ сосредоточено въ центральныхъ промышленныхъ губерніяхъ, входящихъ въ составъ Московскаго учебнаго округа, а также въ приволжскихъ и прикамскихъ губерніяхъ Казанскаго округа. Слѣдующія данныя даютъ понятіе о размѣщеніи школъ по губерніямъ и округамъ и отношеніи ремесленнаго образованія къ общему.

	Техническія училища.	Промыш- ленные учи- лища.	Ремеслен- ныя учи- лища.	Школы ре- месленныхъ учениковъ.	Низшія ре- месленные школы.	Итого.	Народныхъ школъ грам- матич. и вѣдомствъ.	% ремеслен- ныхъ училищъ къ числу началъ школъ
Московскій учебн. округъ.								
Московская	—	2	—	1	3	6	1314	0,46%
Тверская	—	—	—	1	—	1	1570	0,06
Ярославская	2	—	—	—	3	5	1004	0,50
Костромская	2	—	2	—	2	6	967	0,60
Нижегородская	—	1	2	1	3	7	1081	0,70
Владимірская	2	2	—	1	—	5	1198	0,40
Рязанская	—	1	1	—	—	2	1240	0,17

	Техническія учаща.	Промыш- ленные учи- ща.	Ремеслен- ныя учи- ща.	Школы ре- месленныхъ учениковъ.	Низшія ре- месленные школы.	Итого.	Народныхъ школъ, граж- д. духовн. въдомства.	0/0 ремеслен. учащихъ къ числу начал. школъ.
Тульская	—	1	—	—	—	1	1496	0,07
Калужская	—	—	—	1	—	1	927	0,11
Смоленская	—	—	—	—	1	1	1023	0,10
Орловская	—	—	1	1	—	2	1245	0,17
С.-Петербургскій округъ.	6	6	5	13	7	37	13065	0,28
С.-Петербургская . .	2	—	—	—	8	10	1220	0,83
Новгородская	1	—	—	—	—	1	1235	0,08
Пековская	—	—	—	—	—	—	478	0
Оловецкая	—	1	—	—	—	1	438	0,23
Вологодская	—	—	1	—	—	1	994	0,10
Архангельская	1	—	—	—	1	2	349	0,57
Казанскій округъ.	4	1	1	—	9	15	4714	0,3
Вятская	—	—	1	2	3	6	1790	0,33
Казанская	1	—	—	1	1	3	1188	0,25
Симбирская	—	—	—	1	5	6	768	0,78
Самарская	—	—	—	4	—	4	1740	0,23
Саратовская	—	1	—	2	1	4	1339	0,30
Астраханская	—	—	—	—	2	2	351	0,59
Оренбургскій округъ.	1	1	1	10	12	25	7176	0,33
Пермская	3	—	1	1	1	6	1618	0,38
Уфимская	—	1	—	—	1	2	564	0,35
Оренбургская	—	1	—	—	—	1	600	0,33
Уральская и Тургайская	—	—	1	—	—	1		
	3	2	2	1	2	10	2772	0,36

	Техническія училища.	Промыш- ленные учи- лища.	Ремеслен- ныя учи- лища.	Школы ре- месленныхъ учениковъ.	Изящія ре- месленныя школы.	Итого.	Народныхъ школъ, граж. и духовн. въдомства.	0/0 ремеслен. училищъ въ числу началъ школъ.
Харьновскій округъ.								
Воронежская	—	—	1	1	—	2	1341	0,15
Курская	—	—	—	—	1	1	1492	0,07
Пензенская	—	—	—	—	1	1	787	0,13
Тамбовская	—	—	—	—	1	1	1789	0,06
Харьковская	—	—	—	—	11	11	1344	0,85
Донская область	1	1	—	2	—	4	1268	0,31
Одесскій округъ.								
	1	1	1	3	14	20	8021	0,25
Бессарабская	—	—	—	—	1	1	1023	0,10
Екатеринославская . . .	—	1	—	—	1	2	1173	0,17
Таврическая	—	—	—	—	2	2	986	0,20
Херсонская	—	—	1	—	—	1	1366	0,51
Г. Одесса	—	1	1	—	4	6		
Кіевскій округъ.								
	—	2	2	—	8	12	4548	0,27
Кіевская	—	—	—	—	1	1	1932	0,05
Полтавская	—	—	—	—	1	1	1712	0,06
Черниговская	1	2	—	—	1	4	1353	0,30
Волинская	—	—	—	—	—	—	1928	0
Подольская	—	—	—	—	—	—	1762	0
Виленскій округъ.								
	1	2	—	—	3	6	8687	0,07
Виленская	—	—	—	—	—	—	794	0
Витебская	—	—	—	—	—	—	901	0
Гродненская	—	—	—	—	2	2	1364	0,15
Ковенская	—	—	—	—	—	—	289	0

	Техническія училища.	Промыш- ленные уч- лища.	Ремеслен- ныя уч- лища.	Школы ре- месленныхъ учениковъ.	Низшія ре- месленные школы.	Итого.	Народныхъ школъ, грам. и духовн. вѣдомствъ.	‰ ремеслен. училищъ къ числу начал. школъ.
Минская	—	—	1	—	—	1	1780	0,06
Могилевская	—	—	—	—	—	—	1904	0
	—	—	1	—	2	3	7032	0,04
Варшавскій округъ . .	1	1	—	1	1	4	3257	0,12
Рижскій	—	—	—	—	1	1	2694	0,04
Кавказскій	2	2	2	7	3	16	2401	0,66
Западно-Сибирскій . .	1	1	—	—	1	3	3127	0,29
Туркестанскій	—	1	—	—	—	1		
Восточно-Сибирскій . .	—	—	—	—	3	3		
Пріамурскій	—	2	—	—	—	2		
Итого .	20	22	15	35	66	158	67494	0,23

Изъ этой таблицы видно, что распределение школъ по губерніямъ крайне неравномѣрно: въ то время, какъ Харьковская губ., напримѣръ, имѣетъ 11 школъ, губ. Псковская, Витебская и пр. не имѣютъ ни одной, губерніи Тверская, Тульская, Смоленская, Курская, Кіевская, Полтавская и пр. по одной школѣ и т. д. Въ частности для Нижегородской губ. эта таблица имѣетъ то существенное значеніе, что служить показателемъ степени сравнительной густоты ремесленныхъ школъ. Такъ, изъ приведенныхъ данныхъ видно, что наша губернія по числу низшихъ ремесленныхъ школъ (7) стоитъ на 3 мѣстѣ изъ всѣхъ губерній Россіи (на 1—Харьковская 11 шк., на 2—Петербургская 10 шк.), тогда какъ по числу народныхъ школъ на 28 мѣстѣ. Это даетъ поводъ думать, что Нижегородская губернія не можетъ рассчитывать на предпочтительную помощь Министерства предъ другими губерніями и должна изыскивать свои средства въ случаѣ дальнѣйшаго развитія ремесленныхъ школъ.

Для выясненія же вопроса о средствахъ, какія поглощаются профессиональными школами, приведемъ нѣкоторые данныя относительно существующихъ школъ разныхъ типовъ въ связи съ затратами на нихъ суммъ отъ казны и общественныхъ учрежденій. Самыми дорогими

безспорно являются низшія техническія училища и промышленныя училища по особымъ уставамъ. Такъ, по имѣющимся матеріаламъ, — средняя стоимость построекъ одного технического училища вмѣстѣ съ инвентаремъ достигаетъ суммы 323664 руб. 80 коп., а ежегодные расходы 27093 руб. 80 коп. (По нормальнымъ исчисленіямъ министерства стоимость построекъ низшаго технического училища показана въ 249855 руб., а ежегодный расходъ въ 19436 руб.). Средняя стоимость зданія съ инвентаремъ промышленнаго училища равняется 111689 р. 80 к., а ежегодные расходы 21700 руб. 44 коп.

Постройка и оборудованіе такихъ дорогихъ школъ до сихъ поръ производилась почти исключительно на средства частныхъ благотворителей, затрачивавшихъ въ отдѣльныхъ случаяхъ огромныя средства. Такъ напримѣръ, г. Пастуховъ затратилъ до 600000 р. на постройку и оборудованіе Ярославскаго низшаго технического училища, г. Нечаевъ-Мальцевъ — до 400000 р. — на Владимірское ремесленное училище и т. д. Безъ сомнѣнія такія затраты непосильны общественнымъ учрежденіямъ, на обязанности которыхъ лежатъ прежде всего заботы по общему образованію. Слѣдующая таблица паглядно показываетъ сравнительную стоимость низшихъ профессиональныхъ школъ разныхъ типовъ въ связи съ источниками, откуда они получаютъ средства для своего существованія.

Названіе школы.	Стоимость.					На чьи средства устроены школы.	Стоимость со- держанія школы въ 1900 г.		Кто даетъ средства въ 0/0 0/0.					
	Постройка школы и мастерскихъ.		Оборудова- ніе инвен- таремъ и пособій.		Итого		Руб.	К.	Казна.	Город.	Земст- во.	Сельск. общес.	Разн. источ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.									К.
Низшія техн. училища.														
Иваново-Вознесенское.	231559	75	15790	63	247350	38	Мѣстныхъ фабрикант. Ф. В. Чиждова.	26859	92	82,7	9,3	—	—	8
Костромское Чижовск.	—	—	—	—	—	—		25000	—	На 0/0	0/0	съ каз. п. Чиждов.	—	—
Омское	162000	—	15000	—	177000	—	?	40000	—	61,3	—	—	22	16,7
Рыбинское	223087	88	47219	96	270308	84	Г. Комарова	22997	39	78	6,5	—	—	15,5
Ярославское	—	—	—	—	600000	—	Г. Пастухова	20621	75	100	—	—	—	—
Итого .	—	—	—	—	1294659	22	—	135478	97	—	—	—	—	—
Средняя . .	—	—	—	—	323664	80	—	27093	80	55,9	2,4	—	6,9	34,8
Промышлен. училища. По особымъ уставамъ.														
Владикавказское Ло-рисъ-Мелик. . .	29000	—	30991	—	59991	—	?	28589	—	10,5	18	—	—	71,5
Владимірское Мальцев-ское	350000	—	50000	—	400000	—	Г. Мальцева	25233	66	На 0/0	0/0	съ каз. Мальцева	—	—
Иркутское-Трапезни-кова	48071	43	44682	79	92754	22	Г. Трапезник.	38281	46	Тоже съ каз. Трапезник.	—	—	—	—

Названіе школы.	Стоимость.						На чьи средства устроены школы.	Стоимость содержания школы въ 1900 г.		Кто даетъ средства въ %				
	Постройка школъ и мастерскихъ.		Оборудованіе инвентаремъ и пособіями.		Итого.			Руб.	К.	Казна.	Город.	Земст.	Сель. общ.	Разн. мѣста.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.								
Красноярское Щеголевой	19000	—	3439	17	22439	17	Г. Щеголев.	8899	79	0	сѣка	плт.	Щеголев.	
Лебединское Харьков. Московской школа мукомоловъ	18500	—	12344	36	30844	36	Уѣзд. земства	5690	47	—	—	89	—	11
Нижегородское Кулябисское	71459	—	14704	—	86163	—	Г. Эрлангеръ Равныхъ жертвователей	7000	—	г. Эрлангеръ.	—	—	—	—
Одесское городское	86000	—	24650	—	110650	—	Г. Одессы.	34987	—	—	39	4	—	57
Полтавское земское	134593	—	27971	—	162564	—	Губ. земства.	20836	17	—	86	—	—	14
Путивильское Маклакова	52000	—	20641	73	72641	73	Г. Маклакова	55568	17	—	—	84	—	16
Рязанское	65000	—	10850	50	75850	50	Общ. банка	9324	37	Сне и средст ва.	—	—	—	—
Купянское Харьков.	?	—	?	—	?	—	Губ. земства	21641	97	На при был	3	82	—	15
Итого	—	—	—	—	1116897	98	—	260405	31	—	—	—	—	—
Средняя	—	—	—	—	111689	80	—	21700	44	1.1	9	17,1	1,7	17,1
Низшія ремесленные училища по уставу 1889 г.														
Богородское Нижегород. Глуховское Чернигов. Варшавское—г. Кина. Клипповское Черниг. Павловское Нижегородской губ.	?	—	?	—	?	—	?	7700	—	90,9	—	—	9,1	—
Петрозаводское	100000	—	22000	—	122000	—	Г. Терещенко	11945	75	100	—	—	—	—
Сапожковское Рязанской губ.	?	—	?	—	?	—	Г. Кина.	10000	—	Плата за учение.	—	—	—	—
Итого	48692	02	25436	11	74128	13	?	11665	75	91,4	—	—	8,6	—
Средняя	до	—	76000р	—	76000	—	Казны.	14113	37	52,4	—	увад	7	4,6
Школы ремесленныхъ учениковъ.	41103	75	18845	25	59949	—	Тоже.	11554	12	100	—	—	—	—
Итого	65828	—	14172	—	80000	—	Тоже.	11960	—	95,8	4,2	—	—	—
Средняя	—	—	—	—	412077	13	—	78938	99	—	—	—	—	—
Итого	—	—	—	—	82415	40	—	11276	99	82,8	0,6	1,2	2,8	12,6
Средняя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	34340	—	8457	—	42797	—	—	7465	—	78,5	21,5	—	—	—
Задонская Воронеж	10000	—	10000	—	20000	—	—	7465	—	85,3	—	14,7	—	—
Камбарская Пермской. Нижегородская цеховыхъ	7100	—	6507	13	13007	13	—	7465	—	81,9	—	13,1	—	—
Тверская	25000	—	3975	—	28975	—	—	6560	80	54,8	45,2	—	—	—
Петровская Вологодской	60531	31	22119	35	82650	66	—	12465	—	60,1	—	—	—	39,9
Итого	Врем.зда ше	—	?	—	?	—	—	9595	—	100	—	—	—	—
Средняя	—	—	—	—	188029	79	—	51015	80	—	—	—	—	—
Итого	—	—	—	—	37605	96	—	8502	63	77% ₀	9% ₀	4% ₀	—	100% ₀

Название школы.	Стоимость.						На чьи средства устроены школы.	Стоимость содержания школы въ 1900 г.	Кто даетъ средства въ ‰ ‰ ‰						
	Постройка школы и мастерских.		Оборудование инвентаремъ и пособіи.		Итого				Казна.	Город.	Земст.	Сельс. общ.	Разн. мѣста.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.									
Низшія ремесленные школы.															
Богучарская Воронеж.	7300	—	4000	—	11300	—	4800	—	37,5	—	62,5	—	—		
Воронцово - Александров. Ставро.	25000	—	3100	—	28100	—	2770	—	82	—	—	18	—		
Горбатовская Нижегородской	4579	—	4306	30	8945	30	2770	—	54,1	7,2	18	—	20,7		
Григорьевская Костр.	5000	—	?	—	?	—	2770	—	74,8	—	25,2	—	—		
Карбулакская Саратов	9200	—	1627	20	10827	20	2739	60	79,7	—	—	—	20,3		
Коломенская Москов.	20000	—	6000	—	26000	—	2770	—	56,7	—	—	—	43,3		
Камышинская Сар.	?	—	?	—	?	—	2770	—	100	—	—	—	—		
Лысковская Нижегородской	5000	—	4578	64	9578	64	3291	—	57,4	—	уѣзд 26,7	—	15,9		
Мелекесская Самарск.	13468	—	4541	—	18009	—	2770	—	100	—	—	—	—		
Нижегородская Минин. братства	7707	81	2916	87	10654	68	9531	55	10,5	22,1	3,2	—	64,2		
Ольдумская Келецкой	32000	—	2425	—	34425	—	2770	—	100	—	—	—	—		
Пятигорская Ставроп.	8000	—	7337	—	15337	—	7266	—	15,6	34	—	—	50,4		
Романо-Борисоглебск. Яросл.	9500	—	1950	—	11450	—	2770	—	74,7	—	25,3	—	—		
Рыбинская Ярославской	?	—	4074	39	?	—	2370	—	100	—	—	—	—		
Самарская	25000	—	1051	—	25000	—	4685	—	27,4	21,3	—	—	5,13		
Серпуховская Москов.	На счетъ фабрики Коншина въ размѣръ потребностей.						до 5000	—	На сч.	Кон	ши	па.			
Темрюковская Кубанс.	—	—	3976	37	?	—	3955	75	61,1	—	33,7	—	5,2		
Чистопольская Казан.	Зд город	—	3020	—	?	—	2770	—	81,9	—	—	—	18,1		
Итого :	—	—	—	—	209626	82	68568	90							
					17468	90	3809	38	58,7	13	10,4	0,9	17,2		

Такимъ образомъ получаютъ слѣдующія среднія цифры стоимости построекъ съ оборудованіемъ и содержанія школъ различныхъ типовъ:

Дѣйствительная стоимость.

По свѣдамъ Мин. Нар. Просв.

Низшія техниче-

скія училища . 323664 р. 80 к. 27093 р. 80 к. 249855 р. 19436 р.

Промышленные

уч. по особымъ

установкамъ . . 111689 „ 80 „ 21700 „ 44 „ — „ — „

Ремесленные уч.

по уставу

1899 г. . . . 82415 „ 40 „ 11276 „ 90 „ 72100 „ 11960 „

Школы ремеслен-

ныхъ учениковъ 37605 „ 96 „ 8502 „ 63 „ 40000 „ 7465 „

Низшія ремеслен-

ныя школы . 17468 „ 90 „ 3809 „ 38 „ 12000 „ 2770 „

Не останавливаясь на школахъ двухъ первыхъ категорій, какъ совершенно недоступныхъ для общественныхъ учрежденій по своей дороговизнѣ, обратимъ вниманіе на послѣдніе три типа ремесленныхъ школъ, какъ на болѣе подходящіе къ условіямъ сельской промышленности. Типъ ремесленныхъ училищъ былъ вполне согласованъ съ общимъ планомъ профессиональнаго образованія и предназначался для приготовленія развитыхъ рабочихъ на фабрики и въ крупныя ремесленныя заведенія. Поэтому организація его требуетъ большихъ средствъ на хорошо обставленные мастерскія и на приобрѣтеніе матеріаловъ. За исключеніемъ двухъ, всѣ ремесленныя училища существуютъ въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ и почти всѣ готовятъ слесарей и столяровъ, имѣющихъ большое значеніе для фабрично-заводской и городской промышленности, а въ жизни деревни играющихъ весьма незначительную роль.

Типъ школы ремесленныхъ учениковъ, созданный въ 1893 году съ отступленіемъ отъ общаго плана, имѣлъ въ виду также городскую промышленность, а не кустаря-земледѣльца, потому что параграфъ I положенія 20 декабря 1893 года опредѣляетъ цѣль школы дать ученику знаніе и умѣніе, необходимыя для успѣшнаго изученія ремесла у частнаго мастера. Повидимому, эти школы явились съ цѣлью ослабить вредъ ученичества въ частныхъ мастерскихъ. Но такъ какъ ихъ возникло до сихъ поръ на всю Россію только 15 школъ, то трудно допустить, чтобы онѣ могли существенно ослабить ту массу зла, какую приносятъ эксплуатація дѣтей въ ремесленныхъ и заводскихъ заведеніяхъ. Между тѣмъ, по дороговизнѣ своей, равной стоимости нѣсколькихъ десятковъ народныхъ школъ, онѣ ложатся тяжелымъ бременемъ на государство и общество.

Послѣдній типъ низшихъ ремесленныхъ школъ по положенію 1895 г. еще болѣе упрощенный, по всей вѣроятности, имѣетъ въ виду сельскую кустарную промышленность, такъ какъ около 30% такихъ школъ возникло въ селеніяхъ. Но опять приходится отмѣтить, что 77% ремесленныхъ школъ готовятъ слесарей и 57% столяровъ, т. е. такихъ рабочихъ, которые едва-ли останутся въ деревнѣ, для кустарныхъ издѣлій, а скорѣе всего уйдутъ на фабрику. Между тѣмъ ремесла, имѣющія большое приложеніе въ сельской жизни, напр. плотничное проходитъ только въ одной школѣ, колесно-телѣжное въ одной школѣ и пр. Вотъ перечень ремеселъ проходящихъ въ разныхъ школахъ:

Название ремеслѣ.	Промышл. училища по особымъ уставамъ.	Ремесленные училища по уставу 1889 года.	Школы ремесленныхъ учениковъ.	Низшія ремесленные школы.	Итого.	Въ %.
Общее число школѣ	65	22	15	35	137	100%
<i>Обработка металла.</i>						
Слесарное	46	21	13	27	107	78
Токарное	5	—	—	2	7	5,1
Кузнечное	28	2	4	15	49	36
Литейное	9	1	—	1	11	8
<i>Обработка дерева.</i>						
Столярное	46	20	14	20	100	73
Токарное	6	1	4	5	16	11,7
Модельное	2	—	—	4	6	4,4
Рѣзное	2	—	1	—	3	2,1
Плотничное	—	—	—	1	1	0,7
Колесно-телѣжное	2	—	—	1	3	2,1
<i>Разныя ремесла.</i>						
Игрушечное	—	—	—	1	1	0,7
Кожевенное	—	1	—	2	3	2,1
Сапожно-шорное	9	—	1	3	13	9,5
Чемоданное	—	—	—	1	1	0,7
Малярное	—	1	1	—	2	1,4
Переплетное	—	—	1	—	1	0,7
Иконописное	—	—	—	1	1	0,7
Шоко-ткацкое	—	1	—	—	1	0,7
Садоводство	—	—	—	1	1	0,7
Сельско-хозяйственное	1	2	—	1	4	1,3
Мукомольная	1	—	—	—	1	0,7
Строит.-десяти.	2	—	—	—	2	1,4
Печатное дѣло	1	—	—	—	1	0,7
Книгопродавч. дѣло	1	—	—	—	1	0,7
Портняжное	3	—	—	—	3	2,6
Итого	164	50	39	86	339	—

Отсюда слѣдуетъ, что слесарному ремеслу обучаютъ въ 107 школахъ изъ 137 или въ 78⁰/₁₀₀, столярному въ 100 шк. или 73⁰/₁₀₀ и, наоборотъ, плотничному ремеслу обучаютъ лишь въ одной школѣ 0,07⁰/₁₀₀ колесно-телѣжному въ 3 шк. кожевенному въ 3 шк., и т. д. Въ то же время и нахожденіе школъ преимущественно въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ вынуждаетъ ихъ вводить у себя тѣ именно ремесла, на которыя есть спросъ со стороны мѣстныхъ фабричныхъ и ремесленныхъ заведеній. Такъ, вышеприведенныя 137 школъ распределяются по мѣсту нахожденія слѣдующимъ образомъ:

Въ губернскихъ город.	45 шк.	10	7	3=	65	48 ⁰ / ₁₀₀ .
„ уѣздныхъ	16 „	10	4	22=	52	37 ⁰ / ₁₀₀ .
„ селеніяхъ	4 „	2	4	10=	20	15 ⁰ / ₁₀₀ .
		65 шк.	22	15	35=	137 100 ⁰ / ₁₀₀

Уже при такомъ бѣгломъ обзорѣ школъ существующихъ типовъ бросаются въ глаза несоотвѣтствіе ихъ съ потребностями сельской промышленности съ одной стороны и дорогія затраты съ другой. Даже самыя дешевыя ремесленные школы поглощаютъ бюджеты цѣлаго десятка начальныхъ школъ, не говоря уже о ремесленныхъ училищахъ, на средства которыхъ цѣлый уѣздъ можно покрыть сѣтью начальныхъ училищъ. Вѣроятно дороговизна ремесленныхъ школъ была одною изъ причинъ, почему земскія учрежденія до сихъ поръ приходили на помощь профессиональному образованію въ весьма ограниченномъ видѣ. Такъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ земствъ, напр. Полтавскаго, Харьковскаго и пр., имѣющихъ свои ремесленные училища, лишь немногія земства участвуютъ въ ежегодныхъ ассигновкахъ на ремесленные школы въ размѣрѣ отъ 4 до 26, 7⁰/₁₀₀ ихъ бюджетовъ. Въ общемъ же расходы земствъ въ 1900 г. видны изъ слѣдующихъ цифръ:

	Число училищъ.	Расходы ихъ въ 1900 г.	Какая часть въ ⁰ / ₁₀₀ падаетъ на				
			Земство.	Городъ.	Сельское общест.	Казну.	Частн. лицъ
Техническія училища	5	135478-97	—	2,4	6,9	55,9	34,8
Ремесленные училища по особымъ уставамъ	12	260405-31	17,1	9	1,7	1,1	71,1
Ремесленные училища по уставу 1889 года	7	78938-24	1,2	0,6	2,8	82,8	12,6
Школы ремесленныхъ учениковъ .	6	51015-80	4	9	—	77	10
Низшія ремесленные школы . . .	16	53897-35	10,4	13	0,9	58,7	17

Такимъ образомъ земства въ 1900 г. давали на ремесленные училища по особымъ уставамъ 17,1% ихъ бюджета, на низшія ремесленные школы 10,4%, школы ремесленныхъ учениковъ 4% и ремесленные училища 1,2%, на техническія же училища земскихъ ассигновокъ нѣтъ. Городскія учрежденія и сельскія общества, какъ видно изъ приведенной таблицы, также весьма мало даютъ на дѣло ремесленного образованія. Главнымъ же источникомъ средствъ до сихъ поръ являлась казна. На ся средства возникли, между прочимъ, почти все послѣдніе три типа ремесленныхъ училищъ, при чемъ многія изъ нихъ всецѣло организованы и содержатся на суммы Министерства Народнаго Просвѣщенія, а нѣкоторыя совмѣстно съ земскими и городскими учрежденіями. Это видно изъ вышеприведенной подробной таблицы бюджетовъ ремесленныхъ училищъ.

Продуктивность расходовъ на тѣ или иные училища находится въ прямомъ соотношеніи съ средней стоимостью въ нихъ обученія одного ученика. Прежде всего, если школа имѣетъ полный комплектъ учащихся, обученіе каждаго отдѣльнаго ученика обходится дешевле и, наоборотъ, если школа, благодаря какимъ-либо причинамъ, не привлекла въ свои стѣны достаточнаго числа учениковъ, средняя стоимость обученія каждаго непроизводительно удорожается. Затѣмъ, въ государственной экономіи не малую роль играетъ сравнительная стоимость обученія лицъ разныхъ профессій и служебныхъ положеній. Государству необходимы врачи, учителя, агрономы, юристы, техники, мастера, рабочіе и пр. Однако было-бы не рационально затрачивать больше средствъ на образованіе одного рабочаго, чѣмъ на одного учителя, напримѣръ. Между тѣмъ, при существующей постановкѣ дѣла рабочій, прошедшій курсъ ремесленного училища, стоитъ государству и обществу больше, чѣмъ народный учитель, получившій образованіе въ учительской семинаріи. Такъ, по имѣющимся въ управѣ свѣдѣніямъ, средняя стоимость одного кончившаго курса въ учительской семинаріи равняется 765 р., доходя въ отдѣльныхъ случаяхъ до 1500 руб. Въ низшихъ же техническихъ училищахъ средняя стоимость кончившаго подмастерья равняется 1106 руб., въ промышленныхъ, по особымъ уставамъ, 1550 р., (отъ 700 до 3614 руб. 17 к.), въ ремесленныхъ училищахъ по уставу 1889 г. и школахъ ремесленныхъ учениковъ стоимость рабочаго 751 руб. 80 к. и 773 руб. и, наконецъ, въ низшихъ ремесленныхъ школахъ 423 руб. 23 коп. Въ то же время число учащихся въ отдѣльныхъ училищахъ падаетъ до 16 и даже до 9 человекъ (Григорьевская школа), а число кончившихъ до 5 человекъ *). Вотъ подробныя свѣдѣнія о числѣ учениковъ, обучавшихся и кончившихъ курсъ въ 1900 г. въ разныхъ ремесленныхъ училищахъ, и средней стоимости ихъ содержанія.

*) Ардатовская земская управа докладывала минушему собранію, что въ Веркушевской ремесленной школѣ учатся только 4 ученика.

	Расходъ въ 1900 г.	Сколько учениковъ въ 1900 г.		Что стоитъ одинъ ученикъ.	
		Училось	Кончили курсъ.	Учившіеся.	Кончив. курсъ.
Низшія техническія училища.					
Иваново-Вознесенское	26589—92	192	18	139—90	1492—22
Омское	40000	93	27	430—10	1481—81
Рыбинское	22997—30	105	26	219—02	884—51
	89587—22	390	71	—	—
Въ среднемъ . .	29862—40	130	27	230 руб.	1106 руб.
Промышленныя училища, по особымъ уставамъ.					
Владикавказское Морисъ Меликова.	28589	93	13	307—45	2199—15
Иркутское Трапезникова	39755—92	100	11	397—56	3614—17
Красноярское Щеголевой	8899—79	64	5	139—06	1779—56
Лебедянское Харьковской	5690—47	22	8	258—66	712—51
Нижегородское Кулибинское	34987	193	23	181—28	1521—17
Мукомольная школа Эрлангера	7000	?	10	?	700
Одесское городское	20837—47	180	28	115—76	744—20
Полтавское земское	55568—17	166	28	346—79	1984—58
Путивльское Маклакова	9324—37	93	10	100—26	932—44
Рязанское	21641—97	106	08	204—17	2705—23
Купянское Харьковской	4353—25	20	5	217—66	870—65
Владимірское Мальцева	25233—66	145	22	174—02	1146—99
	260405—31	1182	171	—	—
Въ среднемъ . .	21700—44	108	14	200 р.	1550 р.
Ремесленныя училища.					
Богородское Нижегородской губ.	7700	21	не было	366—66	—
Варшавское (Кина)	10000	110	9	90—91	1111—11
Глуховское Чернигов. губ.	11945	72	не было	165—91	—
Клинцовское Черниг. губ.	11665—75	79	30	147—66	388—85
Павловское Нижегород. губ.	14113—37	58	12	243—39	1176—11
Сапожковское Рязанск. губ.	11960	77	16	155—32	747—50
Петрозаводское Олонецк. губ.	11810	16	10	738—12	1181
	78938—99	433	77	—	—
Въ среднемъ . .	11276—99	62	15	182—50	751—80

	Расходъ въ 1900 г.	Число учениковъ въ 1900 г.		Что стоитъ одинъ ученикъ.	
		Училось	Кончили курсъ.	Учившійся.	Кончивъ курсъ.
Школы ремесленныхъ учениковъ.					
Елабужская Вятской губ.	7465	50	не было	149—30	—
Задонская Воронежской губ.	7465	78	18	97—75	414—72
Камбарская Пермской	7465	6	не было	1244—16	—
Нижегородская цеховыхъ	6560—80	67	7	97—92	937—25
Тверская	12456—	134	9	93—47	1385
Петровская Вологодской	9595	17	не было	564—41	—
	51015—80	352	34	—	—
Въ среднемъ	8502—63	59	11	144 р.	773 р.
Низшія ремесленные школы.					
Богучарская Воронеж. губ.	4800	12	вып. не было	400	—
Горбатовская Нижегородской	2770	10	тоже	277	—
Григорьевецкая Костромской	2770	9	тоже	307—78	—
Карбулакская Саратовской	2739—60	23	7	119—20	319—94
Коломенская Московской	2770	?	не было	—	—
Камышинская Саратовской	2770	14	тоже	197—14	—
Лысковская Нижегородской	3291	20	тоже	164—55	—
Мелекесская Самарской	2770	39	8	68—46	346—25
Олькушская Келецкой	2770	14	не было	164—55	—
Пятигорская Ставропольской	7266	53	тоже	137—09	—
Романо-Борисоглѣбская Ярославск.	2770	19	тоже	145—79	—
Рыбинская Ярославской	2370	72	12	32—64	197—50
Самарская	4685	48	6	97—60	780—83
Сернуловская Московской	5000	53	13	94—34	384—62
Темрюковская Кубанской	3955—75	22	не было	175—26	—
Чистопольская Казанской	2770	42	7	65—95	395—71
Воронцово-Александровская Ста- вропольской	2770	?	не было	—	—
Нижегородская Минино Братская	9531—55	36	9	292—54	1059—06
	68568—90	486	63	—	—
Въ среднемъ	3809—38	30	9	127	423—23

Намъ остается еще отмѣтить какими ближайшими причинами вызывалось открытіе тѣхъ или иныхъ школъ и какое вліяніе на мѣстную промышленность успѣли онѣ оказать. Для этого приведемъ изъ отвѣтовъ нѣсколько примѣровъ по каждому типу школъ, стараясь по возможности дать краткую характеристику каждаго изъ описываемыхъ училищъ.

Ремесленные училища по уставу 1889 г.

Богородское, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губ. съ кожевеннымъ производствомъ преобразовано съ 1 іюля 1900 года изъ нпзшей ремесленной школы, возникшей въ октябрѣ 1899 г. О преобразованіи ходатайствовали мѣстные заводчики въ виду того, что за послѣднее время мѣстное кожевенное производство стало замѣтно падать, вслѣдствіе одпообразія вырабатываемыхъ сортовъ и рутинныхъ способовъ обработки. Между тѣмъ, въ с. Богородскомъ насчитывается до 200 кожевенныхъ заводовъ, кромѣ того, есть шорное, хомутинное, рукавичное и кошечное производство. Вліяніе училища пачинаетъ уже обнаруживаться: такъ, нѣкоторые жители вводятъ у себя дубленіе кожъ новыми матеріалами, новые способы окраски и пр. Устроенъ также инспекторомъ училища одинъ заводъ у О. А. Желтова съ введеніемъ новыхъ аппаратовъ и методовъ дубленія. На устройство зданія для училища израсходовано 8000 р. отъ казны и 1500 р. отъ сельскаго общества. На устройство учебнаго завода ассигновано казною 20000 р. и на оборудованіе 16658 р. 93 коп.

Глуховское, Черниговской губерніи, имени Н. А. Терещенко, существуетъ съ 1-го іюля 1899 г. и стоитъ 122000 руб. Оно было вызвано желаніемъ дать бѣднѣйшему населенію возможность обучать своихъ дѣтей какому либо ремеслу, а окружающимъ большимъ имѣніямъ и промышленнымъ заведеніямъ доставлять умѣлыхъ рабочихъ. Ремесла проходятся въ училищѣ слесарно-кузнечное и столярно-модельное. Фабрикъ и заводовъ вблизи цѣтъ, по въ уѣздѣ имѣются свекло-сахарные, рафинадные, кожевенные заводы. Вліяніе школы на мѣстные промыслы ппчѣмъ еще не отразилось.

Клиновское, Черниговской губерніи, открыто 24 сентября 1895 г. на средства мѣстнаго населенія съ принятіемъ на счетъ казны расходовъ по содержанію (за исключеніемъ 1000 р. отъ города). Постройка и оборудованіе училища стоили 74128 р. 13 к. а ежегодное содержаніе 11665 р. 75 к. Причиной открытія училища служить скопленіе въ пос. Клинкахъ фабрикъ суконныхъ, пенько-прядильныхъ, чулочныхъ, кожевенныхъ и пр., а также развитіе въ окрестности эконожнаго промысла и благодаря

этому, недостатокъ въ умѣлыхъ и развитыхъ рабочихъ. Въ училищѣ проходятся слесарно-кузнечное и столярно-токарно-модельное ремесла. За время существованія училища въ немъ кончило курсъ 57 человекъ, изъ которыхъ 26 человекъ работаетъ на мѣстныхъ фабрикахъ и заводахъ, а остальные на погородныхъ. Вліяніе училища сказывается въ томъ, что ученики пріучаются не только рабочихъ, но и мастеровъ болѣе аккуратно и тщательно относиться къ работѣ.

Павловское, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, открыто 20 сентября 1895 г. на средства Министерства Народнаго Просвѣщенія, затратившаго до 76000 р. на устройство училища. Село Павлово—центръ кустарнаго производства мелкихъ металлических издѣлій: ножей, ножницъ, вилокъ, замковъ и пр. Поэтому открытіемъ училища Министерство имѣло въ виду удовлетворить потребности въ сообщеніи кустарямъ практическихъ знаній и умѣній, необходимыхъ въ производствѣ. Въ училищѣ проходятся слесарно-механическое и замочное ремесла. Окончившіе курсъ ученики въ числѣ 50 человекъ распредѣлились по занятіямъ такъ: 20 человекъ работаетъ на фабрикахъ, заводахъ и на желѣзныхъ дорогахъ, 10 человекъ въ земской замочной мастерской, 7 человекъ остались въ семьѣ вести кустарное производство, 4 продолжаютъ образованіе, 3 оставлены при училищѣ, 1 чертежникъ, 1 въ повѣрочной палаткѣ и о 4 не имѣется свѣдѣній. О вліяніи училища судить преждевременно, такъ какъ пока вернулся въ семью только 7 человекъ. Однако не остались безъ вниманія нѣкоторые новые способы обработки, напр. употребленіе ручныхъ машинъ при производствѣ замковъ. Ежегодное содержаніе училища обходится въ 14000 р. Минувшее XXXVII Горбатовское земское собраніе постановило обратиться съ ходатайствомъ предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и реформированіи училища, сообразно съ мѣстными нуждами, такъ какъ, по мнѣнію собранія, Павловское училище даетъ результаты, не соотвѣтствующіе тѣмъ затратамъ, какія на него дѣлаются.

Петрозаводское, Олонскаго губерніи, возникло 20 августа 1895 г. и было вызвано недостаткомъ мастеровъ слесарно-токарнаго дѣла. Поэтому въ училищѣ проходятся слесарно-токарное и кузнечное ремесла. Кончившіе курсъ училища въ числѣ 35 человекъ поступили на мѣста масленщиковъ на пароходы, помощниковъ машиниста, слесарей и поденщиковъ. Въ губерніи развиты горное дѣло, лѣсное, обработка мрамора, пароходство и пр. Въ Петрозаводскѣ есть казенный заводъ для приготовленія военныхъ снарядовъ. Къ сожалѣнію, училище не можетъ давать на заводы умѣлыхъ мастеровъ, такъ какъ программа существенно расходится съ производствами на заводахъ.

Сапожковское, Рязанской губерніи, открыто 1 іюля 1896 года Министерством Народнаго Просвѣщенія въ виду того, что въ Сапожковскомъ уѣздѣ распространено кустарное производство сельско-хозяйственныхъ машинъ: молотилокъ, вѣялокъ и пр. На устройство училища отпущено Министерствомъ 80000 р. и на содержаніе ежегодно ассигнуется 11960 р. съ возвратомъ отъ города 500 р. Ремесла проходятся слесарное и столярное. Окончило курсъ всего 49 человѣкъ. О размѣщеніи ихъ на мѣста въ отвѣтъ училища содержится слѣдующее: „Званія окончившимъ курсъ ученикамъ никакого не дается; въ виду чего и желающихъ поступить въ училище годъ отъ году становится меньше; на первыхъ же порахъ, когда многіе не знали этого, желающихъ поступить въ училище было несравненно больше. По окончаніи курса ученики болышею частію находятся въ совершенно безпомощномъ состояніи по пріисканію себѣ должности, такъ какъ въ мѣстномъ районѣ ни фабрикъ, ни заводовъ, можно сказать, совсѣмъ нѣтъ, и, кромѣ того, г. Сапожокъ находится въ 25 верстахъ отъ желѣзной дороги. Поэтому для училища является не только нравственнымъ долгомъ, но и необходимою заботиться о пріисканіи мѣстъ своимъ бывшимъ питомцамъ. Ученики первыхъ двухъ выпусковъ въ настоящее время всѣ почти устроились въ качествѣ слесарей и пр., служащихъ болышею частію при желѣзныхъ дорогахъ, а также на фабрикахъ и заводахъ“.

За время своего существованія училище едва-ли могло оказать какое-либо вліяніе на мѣстную кустарную промышленность, такъ какъ кустари не видятъ надобности въ тщательной отдѣлкѣ и правильности отдѣльныхъ частей машинъ, находя это не въ ихъ интересахъ.

Школы ремесленныхъ учениковъ.

Елабужская, Вятской губ., преобразована 1 октября 1899 года по желанію Министерства Народнаго Просвѣщенія изъ Александровскаго городского ремесленного училища, какъ болѣе дешевый типъ. Въ ней проходятся ремесла: слесарное съ токарнымъ по металлу и кузнечнымъ и столярное съ токарнымъ по дереву и модельнымъ. Курсъ школы 3-лѣтній безъ званія подмастерья. Средства отпускаетъ казна въ суммѣ 7465 р., въ возвратъ которыхъ поступаетъ отъ города 1600 руб. Въ г. Елабугѣ имѣется чугунно-литейный заводъ, а вблизи слесарныя мастерскія, котельный заводъ, химическій, недалеко также расположенъ Ижевскій заводъ, гдѣ и могутъ работать кончившіе ученики. Кустарное производство земледѣльческихъ машинъ также довольно развито и спросъ на машины большой. Вліяніе школы на эти промыслы замѣтить трудно за два года ея существованія.

Задонская, Воронежской губ., открыта 1 іюля 1896 г. въ виду малоземелія крестьянъ и недостатка въ умѣлыхъ рабочихъ и реме-

слесаряхъ. Курсъ школы 3 лѣтній, общеобразовательная часть въ объемѣ 2-хъ клас. училищъ. Ремесла проходятся—столярное, плотничное и слесарно-кузнечное. Средства получаютъ отъ казны 6365 руб. и Задонскаго земства 1100. Изъ окончившихъ 25 учениковъ 20 человекъ работаетъ на ближайшихъ фабрикахъ верстахъ въ 40 въ должности слесарей и столяровъ, такъ какъ никакого званія школа не даетъ.

Камбарская, Пермской губ., открыта при Камбарскомъ заводѣ 10 октября 1896 г. по желанію Министерства Народнаго Просвѣщенія на средства казны въ суммѣ 6465 р. и Осипецкаго земства 1000 руб. Ремесла проходятся въ школѣ—слесарно-кузнечное и столярно-токарное. Теоретическій курсъ 3-хъ лѣтній, а практическій 4-хъ лѣтній; программа общеобразовательныхъ предметовъ въ объемѣ 2-хъ класснаго училища, спеціальная же часть проходитъ по программамъ, выработаннымъ съѣздомъ по профессиональному образованію. Школа никакихъ правъ не даетъ. Кончившіе 15 челов. работаютъ на фабрикахъ и заводахъ на должностяхъ слесарей, токарей, масленичниковъ, помощниковъ машиниста, а 3 челов. служатъ подмастерьями въ сельско-хозяйственной школѣ. Среди мѣстнаго населенія развито мелкое ремесленно-кустарное производство тарantasовъ, повозокъ, колесъ, телѣгъ, экипажныхъ корзинъ и пр. Вблизи имѣются Воткинскій и Ижевскій заводы.

Нижегородская. вѣчно и временно цеховыхъ въ Н.-Новгородѣ существуетъ съ 1 іюля 1895 г. съ цѣлью сообщить дѣтямъ цеховыхъ необходимыя знанія и умѣнія въ ремеслахъ и этимъ избавить ихъ изъ періода ученичества въ частныхъ мастерскихъ. Въ школѣ изучаются ремесла—столярно-токарное, рѣзное по дереву и коробочно-переплетное. Теоретическій курсъ въ объемѣ 2-хъ класснаго училища 3 лѣтній, а практическій—4-хъ лѣтній. Школа даетъ званіе подмастерья и выпустила до сихъ поръ 17 человекъ, нашедшихъ себѣ занятія въ мастерскихъ города. Средства содержанія состоятъ изъ ассигновокъ казны въ суммѣ 3000 руб., Ремесленной Управы 3000 р. и $\frac{1}{2}$ съ капитала 60 р. 80 к.

Тверская, основана обществомъ Доброхотной копѣйки, 22 октября 1877 г. съ цѣлью приютить и воспитать сиротъ и дѣтей бѣдняковъ г. Твери. Ремесла проходятся столярно-токарное и слесарно-токарное съ кузнечнымъ, лудильнымъ и паяльнымъ. Курсъ школы 3-хъ лѣтній въ объемѣ 2-хъ клас. или городского училища съ дополнительнымъ годомъ по желанію для лучшей практики. За время существованія школа выпустила 112 учениковъ съ званіемъ подмастерьевъ, которые послѣ 2-хъ лѣтней практики получали званіе мастера. Всѣ они устроились на мѣстахъ—на Николаевской желѣзной дорогѣ, на фабрикахъ и за-

водахъ и въ обществѣ „Самолетъ“. Отъ ремесленной дѣятельности уклонилось только 4⁰/₀. Средства школы получаютъ изъ казны въ суммѣ 7465 р. и спеціальныхъ источниковъ до 5000 руб.

Петровская, въ г. Тотьмѣ вологодской губ., открыта 1 іюля 1899 г. для развитія игрушечнаго промысла, почему и ремесла проходятся самыя разнообразныя, вызываемыя разнообразіемъ игрушекъ. Общія знанія сообщаются въ объемѣ 2-хъ класснаго училища, а прикладныя въ объемѣ ремесленныхъ училищъ съ 5 лѣтнимъ курсомъ. По окончаніи курса ученики будутъ получать званіе подмастерьевъ, а чрезъ 2 года практики—званіе мастеровъ игрушечнаго дѣла. Школа содержится на средства казны въ суммѣ 9595 р., а зданіе выстроено и приспособлено на средства земства, города и частнаго лица. Представленъ къ утвержденію новый уставъ школы.

Низшія ремесленные школы.

Горбатовская. Нижегородской губ., открыта съ 1 іюня 1900 г. вмѣсто закрывшагося столярно-ремесленного класса при городскомъ училищѣ, такъ какъ вслѣдствіе неудовлетворительной постановки дѣла никто не желалъ въ немъ обучаться ремеслу. Боясь, что населеніе недовѣрчиво отнесется къ продолженію столярнаго дѣла, Горбатовское земское собраніе рѣшило ввести въ новой школѣ фигурно-кузнечное ремесло и слесарное. Курсъ школы 4-хъ лѣтній, общеобразовательные предметы проходятся въ объемѣ однокласснаго народнаго училища. Обучаться явилось только 10 чел., изъ нихъ 5 изъ другихъ мѣстностей. Школа содержится на средства казны въ суммѣ 1500 руб., Горбатовскаго земства 500 р., города 200 р. и ⁰/₀ съ капитала въ 15000 р.—570 р. Изъ мѣстныхъ промысловъ въ г. Горбатовѣ и окрестностяхъ развито веревочное дѣло, а дѣломъ садоводство. Приготовленіемъ веревокъ занимаются жители у себя дома, но есть также нѣсколько заводовъ съ керосиновыми двигателями для выработки канатовъ.

Григорьевская, Костромской губ., Солигаличскаго у., основана 26 септѣбря 1899 г. въ усадьбѣ, пожертвованной г. Акимовой уѣздному земству подъ ремесленную школу „Открывая школу, земство руководствовалось, главнымъ образомъ, тѣмъ, что въ Солигаличскомъ у., крайне развитъ отхожій промыселъ преимущественно на малярныя работы въ столицы, который вмѣстѣ съ доставленіемъ населенію доходовъ приносить не мало вреда въ видѣ нравственной порчи людей, выражающейся въ томъ, что значительная часть уходящихъ на заработки возвращается часто безъ всякихъ средствъ, поэтому теряетъ и то, что имѣло, приносить домой разныя болѣзни, главнымъ образомъ, сифилисъ, которымъ заражена масса здѣшняго населенія—думаю

открытіемъ школы удержатъ на мѣстѣ часть населенія и тѣмъ предотвратитъ его отъ нравственной порчи и паденія. Успѣло-ли въ этомъ земство—покажетъ будущее“. Курсъ школы 4-хъ лѣтній съ общеобразовательною программой въ рамкахъ начального училища. Ремесла проходятся столярно-токарное и колеспо-телѣжное. Средства даетъ казна въ суммѣ 1970 р. и земство—800 р. Мѣстные промыслы мало развиты: есть кузнецы, колесники, столяры, но всего больше населеніе занята уходомъ на заработки, такъ что мѣстность извѣстна подъ названіемъ „бабьяго царства“. Школа вліянія никакого не могла еще оказать, наоборотъ, крестьяне относятся къ ней несочувственно и не отдаютъ дѣтей учиться, рассчитывая, что въ столицѣ, при отдачѣ хозяину на выучку, они получаютъ плату съ хозяина, а въ школѣ, наоборотъ, нужно содержать ученика 4 года на свой счетъ. Если-бы земство не учредило стипендій, то школа могла бы остаться безъ учениковъ.

Карбулакская, Саратовской губ., открыта 7 января 1897 года Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ центрѣ кожевеннаго производства, какъ первый опытъ школы съ кожевеннымъ ремесломъ. Кончившіе курсъ ученики получаютъ званіе подмастерьевъ, а черезъ 3 года практики—званіе мастеровъ кожевеннаго дѣла. Выпущено всего 7 человѣкъ, изъ которыхъ 5 поступило на службу въ Астрахань, Воронежскую губ. и др., а двое работаютъ помощниками въ селѣ Базарномъ Карабулакѣ. Въ этомъ селѣ имѣется до 130 кожевенныхъ заводовъ и почти половина жителей занимается приготовленіемъ кожъ въ виду легкаго полученія сырья и хорошаго сбыта. Отношеніе жителей къ школѣ очень хорошее, многіе вводятъ у себя улучшенные способы обработки.

Лысковская, Нижегородской губ., Мкарьевскаго у., преобразована изъ ремесленного класса при мѣстномъ 2-хъ классномъ училищѣ 1 іюля 1898 г. Преобразование было вызвано желаніемъ дать мѣстному населенію хорошо подготовленныхъ мастеровъ столярнаго дѣла, такъ какъ бывшій столярно-ремесленный классъ функционировалъ успѣшно, имѣя достаточно учащихся и заказовъ. Школа содержится на средства казны въ суммѣ 2270 р., уѣзднаго земства 869 р. и $\frac{1}{10}$ съ капитала 532 р. Выпуска учениковъ еще не было. Изъ мѣстныхъ промысловъ въ с. Лысковѣ и прилегающихъ мѣстностяхъ съ упадкомъ хлѣбной торговли привилсь слесарно-кузнечный—110 хозяевъ, столярный—32 хозяина, чугуно-мѣдно-литейный 21 хозяинъ и друг. Развитие промысловъ идетъ крайне медленно; благодаря „отсутствію осмысленнаго отношенія къ работамъ и примитивности приемовъ обработки“.

Мелекесская, Самарской губ., открыта 30 августа 1897 г. съ слесарнымъ, кузнечнымъ и столярнымъ ремеслами, благодаря потребности

въ умѣлыхъ, знающихъ дѣло рабочихъ. Мелекесь представляетъ значительный пунктъ хлѣбной торговли и мукомольнаго производства; въ постоянномъ дѣйствіи находятся 5 водяныхъ и двѣ паровыхъ вольцовыхъ мельницы, имѣется винокуренный заводъ и льнопрядильная фабрика, въ 15 верстахъ есть суконная фабрика и винокуренный заводъ. Въ окрестностяхъ много большихъ имѣній, гдѣ обработка хлѣба совершается сельско-хозяйственными машинами. Поэтому нужда въ свѣдущихъ мастерахъ по ремонту и уходу за машинами также большая. Къ этой мѣстной промышленности школа и стремится приспособить свои занятія. По окончаніи курса ученики не получаютъ никакого званія. Первый выпускъ былъ 8 человѣкъ, которые устроились рабочими въ мастерскихъ заводовъ, помощниками машинистовъ при паровыхъ молотилкахъ и слесарями на Самарско-Златоустовской жел. дорогѣ.

Нижегородская, при начальномъ училищѣ Мининскаго братства съ саножно-чемоданнымъ ремесломъ—открыта братствомъ 1 ноября 1897 г. на ежегодную субсидію отъ казны въ 1000 р., отъ города 2000 р., нижегородскаго уѣзднаго земства 300 р., $\frac{9}{10}$ съ капитала, разные взносы и пожертвованія—всего въ суммѣ 10555 р. 96 к. По окончаніи курса ученики получаютъ званіе подмастерьевъ. Всего выпущено 9 человѣкъ. Куда они поступили свѣдѣній не дано.

Изъ приведеннаго краткаго описанія 18 ремесленныхъ училищъ трехъ типовъ, взятыхъ случайно, нельзя не усмотрѣть прежде всего, что ни одно изъ нихъ не служитъ нуждамъ сельской кустарной промышленности, какъ главной своей задачѣ, а наоборотъ почти каждая школа выпускаетъ своихъ учениковъ на фабрики и заводы. Если же часть учениковъ и остается въ деревнѣ, то не въ видѣ самостоятельныхъ кустарей рабочихъ, а въ крупныхъ имѣніяхъ при сельско-хозяйственныхъ машинахъ. Двѣ три школы, напр. Богородская, Карбулакская (съ кожевеннымъ производствомъ) повидному ближе стоятъ къ мѣстному производству, но онѣ возникли недавно и теперь было бы преждевременно о нихъ говорить что либо окончательно.

Итакъ, на основаніи сказаннаго, можно придти къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Существующіе типы низшихъ ремесленныхъ училищъ удовлетворяютъ почти исключительно интересамъ фабрично-заводской и городской ремесленной промышленности, соприкасаясь съ сельской кустарной промышленностью въ весьма слабой степени.

2) По своей дороговизнѣ и спеціальному характеру эти училища не могутъ служить предметомъ особыхъ заботъ общественныхъ учреждений, имѣющихъ на своихъ плечахъ задачу первой важности, касающуюся всего населенія—*народное образованіе*.

3) Для окончательнаго сужденія о томъ; который изъ описанныхъ типовъ школъ могъ-бы служить съ успѣхомъ пущамъ кустарной промышленности, необходимо детально разсмотрѣть имѣющіеся въ распоряженіи управы матеріалы въ связи съ существующею литературою по данному вопросу и личными осмотрами хотя бы школъ Нижегородской губерніи.

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

Губернской Земской Управы,
по агрономическому отдѣленію,

О т ч е т ь

*о сельско - хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ
1900 года въ связи съ мѣропріятіями 1901 г.*

Въ 1900 году мѣропріятія по травосѣянію заключались Травосѣяніе.
въ устройствѣ на крестьянскихъ земляхъ небольшихъ пробныхъ участковъ съ посѣвомъ преимущественно смѣси клевера и тимоееевки.

Въ Балахнинскомъ уѣздѣ на средства уѣзднаго земства организовано 40 показательныхъ участковъ, на которые израсходовано клевера 10 пуд. 11 фун., тимоееевки 5 пуд. 21 фун. и костра безостнаго 3 фун.; занято травой 10½ десятинъ; кромѣ того, на средства отдѣльныхъ крестьянъ и землевладѣльцевъ подъ наблюдениемъ агронома было устроено свыше 10 участковъ, для которыхъ продано было изъ балахнинскаго склада 7 пуд. 27 фун. клевера, 2 пуда 1½ фун. тимоееевки и 1 пуд. 1½ фун. костра безостнаго для обсемененія 8 десятинъ, и еще изъ центрального склада 7 пуд. 20 фун. травъ для 5 десятинъ.

Весною 1901 года вновь заложены пробные участки съ травой въ 32 селеніяхъ у 96 домохозяевъ; сѣмянъ клевера потребовалось для этихъ участковъ 23 пуд. 8 фун., тимоееевки 11 пуд. 17 фун. Кромѣ клевера и тимоееевки раздавались крестьянамъ въ небольшихъ количествахъ для испытанія сѣмена однолѣтнихъ травъ—вики черной и пелюшки (песчаного гороха); первой роздано 19 пуд. 30 фун., второй 8 пуд. 20 фун. Всего пробными посѣвами разныхъ травъ занято было въ 1901 году 28,87 десятинъ.

Изъ отпущенныхъ сѣмянъ травъ для всѣхъ пробныхъ участковъ, бесплатно дано 10 пуд. 22 фун. клевера краснаго, 5 пуд. 2 фун. тимоееевки, 30 фун. вики и 1 пуд. пелюшки;

продано со скидкою въ 50% клевера 10 пуд. 6 фун., тимоееевки 5 пуд., вики 19 пуд., пелюшки 7 пуд. 20 фун.; за полную цѣну продано 2 пуд. 20 фун. клевера и 1 пуд. 15 фун. тимоееевки.

За три года, въ теченіе которыхъ устраивались травяные участки, образовано ихъ въ Балахнинскомъ уѣздѣ свыше 165, а общая площадь, занятая ими, равна приблизительно 57 десятинамъ.

Въ *Семеновскомъ* уѣздѣ въ 1900 году на средства уѣзднаго земства организовано 33 участка, на которые пошло клевера 8 пуд. 3½ фун., тимоееевки 4 пуда; обѣмнено въ общемъ 8 десятинъ; на средства отдѣльныхъ крестьянъ устроено подъ наблюденіемъ агронома около 30 участковъ, заключающихъ въ общемъ около 5 десятинъ, потребовавшихъ для посѣва 4 пуд. 7½ фун. клевера, 3 пуд. ½ фун. тимоееевки и 4 фун. костра. Въ 1901 году образовано всего 50 травяныхъ участковъ, изъ которыхъ 33 получили сѣмена бесплатно: 8 пуд. 30 фун. клевера и 4 пуд. 15 фун. тимоееевки; на деньги приобрѣтено крестьянами 13 пуд. 10 фун. сѣмянъ смѣси травъ, въ томъ числѣ около 8 пудовъ сельскими обществами; роздано было для испытанія еще 4½ пуд. черной вики. Общая площадь участковъ 1901 года около 18 десятинъ. За три года испытанія травъ у крестьянъ устроено въ *Семеновскомъ* уѣздѣ около 120 участковъ, занимающихъ въ общемъ около 32 десятинъ.

Въ *Макарьевскомъ* уѣздѣ въ 1900 году организовано 11 участковъ, занимающихъ въ общемъ около 2-хъ десятинъ и потребовавшихъ для обѣмненія 1 пуд. 32 фун. клевера и 37 фун. тимоееевки.

Въ 1901 году устроено вновь 36 участковъ, занимающихъ въ общемъ 24 дес. 320 кв. саж. (величина участковъ отъ 40 кв. саж. до 13 десятинъ); сѣмянъ употреблено: 22 пуд. 32 фун. клевера, 12 пуд. 04 фун. тимоееевки. За три года всѣхъ участковъ образовано 67, потребовавшихъ 46 пуд. 20 фун. смѣси клевера съ тимоееевкой.

Въ *Горбатовскомъ* уѣздѣ къ устроеннымъ ранѣе за 2 года 8 участкамъ прибавлено въ 1901 году еще 15, для которыхъ роздано было 3 пуд. 30 фун. смѣси; всего за три года занято участками около 3½ десятинъ.

Въ *Нижегородскомъ* уѣздѣ къ прежнимъ 30 участкамъ прибавлено въ 1901 году 25, устроенныхъ въ 8 селеніяхъ и занимающихъ въ общемъ 1 дес. 162 кв. саж. За три года

роздано для 55 участковъ около $7\frac{1}{2}$ пуд. сѣмянъ смѣси клевера съ тимоееевкой—въ общемъ на 5 десятинъ.

Въ *Васильскомъ* уѣздѣ къ прежнимъ 12-ти участкамъ прибавлено въ 1901 году шесть, величиною отъ 300 до 1200 кв. саж., если не считать участка въ 7 десятинъ въ д. Елваши, общество которой купило сѣмянъ въ земскомъ складѣ со скидкой въ 50%.

Въ *Сергачскомъ* уѣздѣ въ 1901 году образовано вновь 13 участковъ, занимающихъ въ общемъ около 12 дес. 760 кв. саж. (въ томъ числѣ участки въ 6 дес. у крестьянъ д. Чернухи на общественной землѣ); на двухъ участкахъ къ клеверу съ тимоееевкой прибавлялся костеръ безостный. Всѣхъ участковъ за три года устроено 32.

Въ *Княгининскомъ* уѣздѣ въ 1901 году испытаніе культуры травъ на крестьянскихъ земляхъ произведено было впервые: устроено было 27 пробныхъ участковъ, величиною отъ 120 кв. саж. до 1 дес.; общая площадь ихъ около 7 дес.; потребовалось клевера 7 пуд. 7 фун., тимоееевки 2 пуд. 30 фун.

Въ *Арзамасскомъ* уѣздѣ къ 12 участкамъ 1900 года прибавлены вновь въ 1901 году участки въ 19 селеніяхъ, занимающіе въ общемъ около $4\frac{1}{2}$ десятинъ.

Въ *Ардатовскомъ* уѣздѣ, въ которомъ уѣздный агрономъ оторванъ былъ отъ весеннихъ работъ военной службой въ качествѣ прапорщика запаса, роздано было въ 1901 году всего лишь 32 фун. клевера и 16 фун. тимоееевки.

Въ *Лукояновскомъ* уѣздѣ въ 1901 году участки съ травой устраивались въ первый разъ въ 9-ти селеніяхъ; общая ихъ площадь не болѣе $1\frac{1}{2}$ дес.

Во всей губерніи въ 1901 году роздано было безплатно 112 пуд. 30 фун. красного клевера, 54 пуд. 04 фун. тимоееевки; продано преимущественно крестьянамъ со скидкой въ 50% клевера 50 пуд. 27 фун., тимоееевки 18 пуд. 09 фун.; продано за полную стоимость землевладѣльцамъ и крестьянамъ 136 пуд. 19 фун. клевера, 142 пуд. тимоееевки.

Участки съ травой какъ прежнихъ лѣтъ такъ и посѣва текущаго года осматривались агрономами большею частью по нѣскольку разъ. Первые два года испытанія травъ (1899 и 1900 г.г.) оказались благоприятными для травосѣянія, какъ объ этомъ уже сообщалось въ докладѣ прошлогоднему со-

бранію; 1901 годъ, къ сожалѣнію, долженъ быть признанъ въ большинствѣ случаевъ неблагопріятнымъ для роста травъ. Сухая, жаркая погода пагубно отразилась какъ на укосахъ клевера съ тимоевской посѣвовъ 1899 и 1900 годовъ, такъ и на состояніи всходовъ посѣва 1901 года. Въ ростѣ травъ наблюдалась, однакоже, большая разниа не только на пространствѣ всей губерніи, но и въ предѣлахъ одного уѣзда. Лучшимъ должно быть признано состояніе травяныхъ посѣвовъ въ Балахнинскомъ, Семеновскомъ и Горбатовскомъ уѣздахъ; менѣе благопріятны результаты травосѣянія 1901 года въ Макарьевскомъ, Васильскомъ, Книгининскомъ, Ардаатовскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ, въ которыхъ лишь мѣстами выдавались болѣе или менѣе удачныя участки; въ остальныхъ—юго-восточныхъ уѣздахъ—Сергачскомъ, Лукояновскомъ и Арзамасскомъ травы почти совсѣмъ погибли, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ (напримѣръ, с. Мангушъ Сергачскаго уѣзда).

Для характеристики состоянія посѣвовъ въ предѣлахъ одного уѣзда и количественной стороны урожая травъ приведемъ отзывъ балахнинскаго агронома. „Въ текущемъ году, исключительнымъ по засушливости, участки (Балахнинскаго уѣзда) по полученнымъ урожаямъ можно раздѣлить на три группы: 1) участки на усадебной или хорошей полевой землѣ съ суглинистой почвой и низменнымъ положеніемъ дали вообще хорошіе урожаи, по расчету на десятину отъ 150 до 300 и болѣе пудовъ; 2) участки на средней по качеству полевой землѣ, при болѣе или менѣе суглинистой почвѣ и среднемъ по возвышенности положеніи, дали большею частію урожаи отъ 60 до 100 пудовъ; 3) участки съ возвышеннымъ положеніемъ и легкой почвой дали плохіе и ничтожныя урожаи. Клеверъ посѣва 1901 года взошелъ въ большей части случаевъ хорошо, но пострадалъ отъ засухи въ концѣ іюля и началѣ августа».

Окончательный приговоръ посѣвамъ травъ настоящаго года можно будетъ сдѣлать лишь въ 1902 году, хотя, несомнѣнно, такихъ хорошихъ результатовъ, какъ отъ 1899 и 1900 года, ожидать отъ травосѣянія 1901 года нельзя, и это тѣмъ болѣе жаль, что въ 1901 году впервые сдѣланы были довольно крупныя посѣвы на крестьянскихъ общественныхъ земляхъ: въ Сергачскомъ уѣздѣ въ д. Чернухѣ на 6 десятинахъ, въ Васильскомъ уѣздѣ въ д. Елваши на 7 десятинахъ, въ Макарьевскомъ уѣздѣ въ деревняхъ Варварской и Шипиловѣ на 13 и 5 десятинахъ, въ Семеновскомъ уѣздѣ въ с. Перелазѣ на 3-хъ почти десятинахъ и въ д. Фундбри-

ковъ на $2\frac{1}{2}$ десятинахъ, въ Балахнинскомъ уѣздѣ въ деревняхъ Бабанной и Бѣловой на $1\frac{1}{4}$ и $2\frac{1}{2}$ дес. Какъ возможность устройства общественныхъ участковъ, такъ и легкость, съ которой подыскивались среди крестьянъ въ настоящемъ году желающіе испытать посѣвы травъ, показываютъ, что интересъ къ травосѣянію мало по малу проникаетъ въ крестьянскую среду, особенно въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ, изъ складовъ которыхъ покупались сѣмена травъ крестьянами и за наличный расчетъ, какъ со скидкой, такъ и за полную цѣну. Едва ли этотъ интересъ уменьшится и отъ неудачъ въ посѣвахъ травъ 1901 года: крестьяне, какъ выяснилось изъ ихъ бесѣдъ съ агрономами, относятся къ плохимъ результатамъ отъ травосѣянія въ этомъ году вполне сознательно и всецѣло приписываютъ ихъ крайне неблагоприятнымъ условіямъ погоды, повліявшимъ и на урожай хлѣбовъ не менѣе пагубно.

Всѣхъ селеній, въ которыхъ поставлены различныя Агрономическіе пункты. орудія и машины для отдачи на прокатъ, къ осени 1900 года было 83; къ осени 1901 года количество такихъ пунктовъ возросло до 95. По уѣздамъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ. Въ *Арзамасскомъ* уѣздѣ 14 пунктовъ, въ которыхъ поставлено для отдачи на прокатъ 19 одноконныхъ плуговъ, 7 вѣялокъ-сортировокъ, 2 бороны, 2 двухлемешныхъ плуга; въ *Лукояновскомъ* уѣздѣ 13 пунктовъ съ 17 одноконными плугами, 10 вѣялками-сортировками и 1 двухлемешнымъ плугомъ; въ *Ардатовскомъ* уѣздѣ 5 пунктовъ, въ которыхъ находится 7 одноконныхъ плуговъ, 5 вѣялокъ, 2 двухлемешныхъ плуга и 2 бороны; въ *Сергачскомъ* уѣздѣ 9 пунктовъ съ 11 одноконными плугами, 6 вѣялками, 2 льномаялками (Делера и Ле-Кута) и 1 трещеткой для очистки льна; въ *Васильскомъ* уѣздѣ на 5 пунктахъ 10 одноконныхъ плуговъ и 5 вѣялокъ-сортировокъ; въ *Княгининскомъ* уѣздѣ 6 пунктовъ, при нихъ: 7 одноконныхъ плуговъ, 4 вѣялки-сортировки, 6 двухкорпусныхъ плуговъ, 1 куклеотборникъ и 1 шведская борона; въ *Нижегородскомъ* уѣздѣ 5 пунктовъ съ 9 одноконными плугами и 2 вѣялками-сортировками; въ *Балахнинскомъ* уѣздѣ 9 пунктовъ, если считать балахнинское отдѣленіе склада, изъ котораго нѣсколько орудій отдается на прокатъ; на балахнинскихъ пунктахъ находится: 15 одноконныхъ плуговъ, 6 вѣялокъ-сортировокъ, 3 молотилки (2 ручныхъ и 1 двухконная), одинъ запашникъ, 1 льномаялка; въ *Семеновскомъ* уѣздѣ 13 пунктовъ, изъ которыхъ отдаются на прокатъ 20 одноконныхъ плуговъ, 9 вѣялокъ-сортировокъ, 1 борона; въ *Макарьевскомъ* уѣздѣ 9 агрономическихъ пунктовъ съ 13 одноконными плугами и 9 вѣялками-сортировками.

Такимъ образомъ, со всѣхъ агрономическихъ пунктовъ губерніи предлагается населенію брать на прокатъ: 134 одноконныхъ плуга, 68 вѣялокъ-сортировокъ, 3 льномялки, 1 трещетка для льна, 11 двухкорпусныхъ плуговъ, 6 боронъ, 3 молотилки, 1 запашникъ, 1 куклеотборникъ. Капиталь, затраченный на пункты къ 1 января 1901 года равнялся, за исключеніемъ выручки за прокатъ орудій за все время существованія пунктовъ, 3426 руб. 78 коп.; къ 1 сентября текущаго года, благодаря постановкѣ новыхъ орудій и машинъ на пункты, онъ возросъ до 3910 руб. 59 коп., причемъ выручка въ послѣднемъ случаѣ не исключена, такъ какъ деньги съ пунктовъ собраны будутъ осенью настоящаго года.

Ознакомленіе населенія съ орудіями и машинами, поставленными на пунктахъ, дало въ результатъ возрастающій съ каждымъ годомъ спросъ со стороны крестьянъ на одноконные плужки, вѣялки-сортировки, въ послѣднее же время и на льномялки Делера. Одноконные плуги, вначалѣ крайне туго прививавшіеся въ крестьянскомъ хозяйствѣ, начали довольно бойко покупаться крестьянами съ 1900 года, въ теченіе котораго продано ихъ 351 экземпляръ; въ 1901 году до 1 сентября ихъ было продано уже свыше 650 штукъ, причемъ спросъ на нихъ не былъ вполне удовлетворенъ за недостаткомъ плужковъ въ складахъ; на первомъ мѣстѣ по продажѣ плуговъ крестьянамъ стоитъ семеновскій складъ (240), затѣмъ горбатовскій уѣздъ, снабжаемый плужками изъ павловской мастерской и центральнаго склада (свыше 150 штукъ), далѣе идутъ балахнинскій, нижегородскій, ардамовскій, лукояновскій и сергачскій уѣзды; почти безъ спроса остаются одноконные плужки въ уѣздахъ Княгининскомъ и Арзамасскомъ; очень слабо идутъ плужки также въ уѣздахъ Васильскомъ, и Макарьевскомъ; однако, предпринятая съ настоящаго года продажа плужковъ изъ с. Кріушъ, Васильскаго уѣзда, дала уже нѣкоторые результаты; изъ 25 штукъ ихъ было продано весной и лѣтомъ 16; что-же касается Макарьевского уѣзда, то весной этого года въ приволжской части былъ спросъ на плужки, но воскресенское отдѣленіе склада не было своевременно снабжено ими.

Вѣялокъ-сортировокъ, большею частью мѣстнаго издѣлія, было продано въ теченіе 1900 года—182; въ 1901 году до 1 сентября, т. е. еще до наступленія наиболѣе сильнаго спроса на вѣялки, было, однако, продано ихъ 129 штукъ; наибольшая продажа идетъ изъ тѣхъ складовъ, при которыхъ организовано производство вѣялокъ-сортировокъ, а именно изъ уваровскаго, арзамасскаго сергачскаго и обуховскаго.

Льномялки Делера (стоимостью около 55 рублей) начали пользоваться спросом главнымъ образомъ изъ сергачскаго склада, благодаря тому, что крестьяне были ознакомлены съ этой машиной на агрономическомъ пунктѣ въ с. Мокромъ-Майданѣ; продано ихъ всего до 1 сентября 15 экземпляровъ, причемъ большая часть изъ проданныхъ сергачскимъ складомъ пошла въ Мокрый-Майданъ.

Цифровыя данныя о движеніи дѣла по складамъ и по продажѣ мелкихъ орудій за 1900 годъ приводятся въ прилагаемомъ при этомъ отчетѣ въ концѣ.

Изъ отчета слѣдуетъ, что общій оборотъ по всѣмъ складамъ за 1900 годъ выражается суммой 74930 руб. 31 коп. Изъ машинъ и крупныхъ орудій преобладала продажа всякаго рода плуговъ (523), вѣялокъ-сортировокъ (182), жатвенныхъ машинъ (41), молотилокъ и приводовъ (37), сѣялокъ (26) и конныхъ граблей (11). Мелкихъ орудій продано и разослано по волостнымъ правленіямъ: косъ 24182, серповъ 24137, брусковъ для косъ 11264, молотковъ съ бабками 1072. Изъ сѣмянъ первое мѣсто по сбыту надлежитъ отвести льну-долгунцу, затѣмъ слѣдуютъ: пшеница-саксонка, овесъ и клеверъ съ тимоеевкой; всѣхъ сѣмянъ было продано 5857 пуд. 31 фун. Фосфоритной муки, приобрѣтенной за счетъ оборотныхъ средствъ губернскаго земства, продано было 828 пудовъ и костяной 38 пуд., приобрѣтенной за счетъ семеновскаго уѣзднаго земства фосфоритной муки продано почти исключительно въ Семеновскомъ уѣздѣ 13216 пудовъ.

Изъ отдѣленій склада наибольшіе обороты дѣлаютъ лысковское, арзамасское и сергачское, затѣмъ слѣдуютъ уваровское и семеновское (последнее, если засчитать ему продажу фосфоритной муки, займетъ по оборотамъ одно изъ первыхъ мѣстъ), далѣе—починковское и при Обуховскомъ хуторѣ; обороты воскресенскаго, балахнинскаго и ардатовскаго складовъ были еще очень слабы.

За $\frac{2}{3}$ 1901 года (до 1 сентября) оборотъ всѣхъ складовъ сводился къ 61396 руб. 91 коп. (если не считать складъ при Обуховскомъ хуторѣ, отчетовъ отъ котораго получено не было). Изъ слѣдующей таблицы видны обороты по отдѣленіямъ центрального склада; сравнительно съ 1900 годомъ замѣтно подвинулись впередъ склады семеновскій, воскресенскій и балахнинскій.

Название складовъ.	Общій расходъ.		Продано.		Передано въ отдѣленія складовъ агрономическіе и сѣменные пункты.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Центральный складъ	69513	48	19582	52	49930	96
Лысковской отдѣленіе склада	19932	18	10028	70	9903	47
Армавирское " "	16515	27	8093	88	8421	39
Сергачское " "	8467	31	6013	56	2453	75
Уваровское " "	7016	26	5796	57	1219	69
Семеновское " "	5723	08	5402	73	320	35
Мурашкинское " "	266	19	23	85	242	34
Воскресенское " "	3025	94	2998	92	27	02
Ардатовское " "	792	22	700	36	91	86
Балахнинское " "	2052	35	1753	67	298	68
Починковское " "	1014	77	1002	15	12	62
			61396	91		

Съ 1901 года при складахъ началась регистрація покупателей съ распредѣленіемъ ихъ на три группы: 1) землевладѣльцевъ не крестьянъ, 2) землевладѣльцевъ крестьянъ и 3) крестьянъ, владѣющихъ только надѣльной землей; за 8 мѣсяцевъ настоящаго года услугами складовъ пользовались изъ покупателей первой категоріи 336 лицъ, второй 524 и третьей 6043; несомнѣнно, однако, что при распредѣленіи этихъ трехъ группъ по общей стоимости забранныхъ ими предметовъ порядокъ получился бы какъ разъ обратный, такъ какъ крестьянскія покупки большею частью мелкія: серпъ, коса, одноконный плугъ, сѣмена, самое большее — вѣялка, рѣдко-болѣ дорогія машины (ясней, сѣялки, молотилки), идущія преимущественно въ хозяйства землевладѣльцевъ.

Точно также съ настоящаго года въ правила по продажѣ предметовъ изъ складовъ введено измѣненіе въ томъ смыслѣ, что проценты въ размѣрѣ 4 годовыхъ стали взиматься при продажѣ въ кредитъ на 3 года и съ крестьянъ, владѣющихъ только надѣльной землей.

Измѣнены, согласно съ постановленіемъ губернскаго земскаго собранія, какъ условія отпуска волостнымъ правленіямъ мелкихъ орудій, такъ и правила продажи такихъ орудій. Предлагая волостнымъ правленіямъ получать отъ управы косы, серпы и проч. для продажи населенію, управа вмѣстѣ съ тѣмъ сообщила имъ слѣдующее: „въ случаѣ согласія волостного правленія принять на себя трудъ по продажѣ орудій, губернская управа проситъ имѣть въ виду что съ наступающаго 1901 года условія продажи орудій минувшимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ измѣнены. Измѣненія эти вызваны сильнымъ накопленіемъ недоимокъ нѣкоторыми волостными правленіями за высланные въ прежніе годы орудія. Къ наименѣе аккуратнымъ въ своевременной высылкѣ денегъ за орудія волостнымъ правленіемъ будутъ отнесены всѣ тѣ, за которыми къ 1 февраля 1901 года останется долгу болѣе 150 руб. Этимъ волостнымъ правленіямъ орудія совсѣмъ не будутъ высылаться, при этомъ будутъ приняты самыя строгія мѣры ко взиманію съ волостныхъ правленій недосланныхъ за орудія денегъ за всѣ прежнія годы и за 1900 годъ. Далѣе, тѣмъ волостнымъ правленіямъ, за которыми останется долгу за всѣ годы къ 1 февраля 1901 года болѣе 50 рублей, будетъ разрѣшено продавать всѣ орудія лишь за наличный расчетъ, безо всякой разсрочки платежа. Наконецъ, тѣмъ волостнымъ правленіямъ, за которыми къ 1 февраля 1901 года не будетъ недоимокъ совсѣмъ, или недоимки не превысятъ 50 рублей, разрѣшается продавать косы со взиманіемъ задатковъ въ размѣрѣ не менѣе половины стоимости проданныхъ въ однѣ руки косъ и съ разсрочкой другой половины стоимости до 1 декабря 1901 года, причемъ кредитъ допускается лишь подъ личную матеріальную отвѣтственность волостного старшины. Другія мелкія орудія—серпы, точильные бруски, молотки съ бабками и насадки для косъ—разрѣшается продавать только за наличный расчетъ. Вознагражденіе волостнымъ старшинамъ за трудъ по продажѣ мелкихъ орудій остается въ прежнемъ размѣрѣ, то есть въ количествѣ десяти процентовъ съ вырученной за орудія и внесенной въ кассу управы суммы“.

Этотъ новый порядокъ въ значительной степени сократилъ требованія волостныхъ правленій на мелкія орудія,

какъ это видно изъ слѣдующаго сопоставленія: продано и разослано волостнымъ правленіямъ:

	Косъ.	Серповъ.	Брусковъ.
въ 1900 году	24182	24137	11264
въ 1901 году	12484	10930	4546

Показатель-
ныя поля.

Результаты работъ на показательныхъ поляхъ за 1900 годъ приведены въ отчетѣ XXXVI очередному земскому собранію.

Въ настоящемъ году продолжалось веденіе показательныхъ полей: борцовскаго въ Нижегородскомъ уѣздѣ, сергачскаго, пановскаго и собакинскаго въ Арзамасскомъ уѣздѣ, верякушскаго въ Ардатовскомъ уѣздѣ; вновь открыты въ этомъ году поля въ с. Гагвинѣ Сергачскаго уѣзда, въ селахъ Костянкѣ и Тоузаковѣ Арзамасскаго уѣзда и въ с. Глуховѣ Ардатовскаго уѣзда.

Показательное поле въ с. Борцовѣ Нижегородскаго уѣзда имѣетъ цѣлью демонстрировать крестьянамъ наиболее простой и подходящий для нихъ сѣвооборотъ съ посѣвомъ травъ, болѣе своевременное и совершенное выполненіе всѣхъ работъ съ примѣненіемъ машинъ и орудій, введеніе которыхъ и возможно, и желательно среди крестьянъ. На отдѣльномъ участкѣ, отведенномъ борцовскими крестьянами (15½ десятинъ), ведется четырехпольное хозяйство съ 8 лѣтнимъ чередованіемъ растений—паръ, рожь, клеверъ 2 года, ярь, паръ, рожь. Съ нынѣшняго года уже всѣ четыре поля заняты были правильно—паромъ, озимой рожью, яровымъ (овсомъ) и травой (клеверъ съ тимофеевкой 1 года). Работы на полѣ ведутся всѣмъ обществомъ, причемъ дѣленіе на полосы устранено.

Въ прошломъ году въ Борцово были даны слѣдующія машины и орудія: 5 одноконныхъ плуговъ Рязанскаго товарищества, 3 бороны Валькура, вѣялка-сортировка и куклетборникъ. Въ августъ текущаго года отправлена еще ручная молотилка Майфарта, стоящая 70 рублей. Для храненія перечисленныхъ предметовъ крестьяне выстроили на свои средства особый сарай.

Чрезвычайная засуха, стоявшая весной и лѣтомъ, къ сожалѣнію, отразилась крайне неблагопріятно на развитіи растений на борцовскомъ полѣ. Сравнительно недурна была только рожь, съ 3,1 десятины ея собрали 153¼ мѣры, т. е.

почти 50 мѣръ съ десятины. Часть ржи посѣяна была по пашнѣ удобренной фосфоритомъ, и замѣтно, что онъ оказалъ нѣкоторый, хотя и слабый, эффектъ.

Овесъ, посѣянный 18 апрѣля по вспаханной съ осени и разбороженной весной пашнѣ, вышелъ плохо; именно ранній сѣвъ, введеніе котораго крайне желательно у крестьянъ, въ нынѣшнемъ году, благодаря засухѣ, оказался хуже поздняго. Всего овса собрали съ 4,3 десятины 115 мѣръ, т. е. около 27 мѣръ съ десятины.

Клеверъ съ тимоосевкой развивался отъ засухи также очень туго, ко времени цвѣтенія—въ началѣ іюня онъ былъ не длиннѣе 6 вершковъ и только послѣ дождей, перенадавшихъ въ половинѣ этого мѣсяца, поднялся еще вершка на 2; укосъ собрали въ общемъ небольшой, но все же на полѣ трава была, а рядомъ въ лугахъ нечего было косить. Это повидимому сильно заинтересовало крестьянъ и они предполагаютъ посѣять клеверъ и на части своихъ луговъ.

Паръ былъ поднятъ сравнительно поздно въ началѣ іюня, пахали плугами, за которыми тотчасъ шла борона; вслѣдствіе засухи двоеніе не производилось, оно было замѣнено вторичнымъ боронованіемъ въ іюлѣ. Сѣяли озимь 7 августа, задѣлывали сохой съ бороной. На обсеменение дано было 30 пудовъ ржи „муравьевки“ и вазы на сумму 35 руб. 48 коп. Всходы ржи въ началѣ сентября были хороши. 16 сентября вспахали плугами пашню подъ зябь для ярового.

Весной будущаго года по озими предстоитъ посѣять клеверную смѣсь, такъ какъ по принятому сѣвообороту травы подсеваются подъ рожь черезъ годъ.

Работы на сергачскомъ полѣ начались вспашкой земли подъ зябь, а съ открытіемъ весны, послѣ бороньбы, посѣяны подъ одноконный плугъ: шатиловскій овесъ, пшеница „саксонка“ и тарелочная чечвица. Для гречи и льна земля двоялась, а сѣмена, благодаря засушливой погодѣ, мелко запахивались сохой. Обработка пароваго поля, по времени производства работъ, обыкновенная крестьянская, потому что общество не допустило ранней обработки пара. Посѣяна осенью рожь отчасти мѣстная, отчасти „муравьевка“. Изъ посѣвовъ замѣтно отличались отъ крестьянскихъ лентъ, овесъ и отчасти чечвица, сильно пострадали отъ бездождія пшеница и греча, при томъ на первой отразился еще ранній посѣвъ. Рожь въ прошлую осень была посѣяна мѣстная и

„муравьевка“, а для опыта—на нѣкоторыхъ загонахъ по фосфоритному удобренію, но ни сортъ, ни удобреніе, какъ было видно въ данномъ случаѣ, никакого вліянія на урожай не имѣли.

На пановскомъ полѣ въ этомъ году подъ рожью было 1 дес. 300 саж., подъ овсомъ мѣстнымъ—900 саж., овсомъ „Ватерлоо“—900 саж. и чечевицей тарелочной—900 саж. Урожай ржи надо признать вполне удовлетворительнымъ. Несмотря на то, что подъ озимъ удобренія не вносилося, рожь ничуть не хуже таковой же крестьянской, высѣянной на земляхъ навозныхъ. Здѣсь сказалось очевидное вліяніе ранняго пара и плужной пахоты. Овесъ средній, чечевица тарелочная повидимому была лучше простой.

На собакинскомъ полѣ постепенно осуществляется введеніе девятипольнаго сѣвооборота 1) паръ (предполагается удобрять его торфомъ), 2) озимъ съ подсеѣвомъ травъ, 3) травы 1 года, 4) травы 2 года, 5) ярь или травы 3 года, 6) ярь, 7) паръ удобренный фосфоритомъ, 8) озимъ и 9) ярь. Въ настоящемъ году подъ рожь заняты 3 десятины, подъ яровое 3 десятины, подъ травами находится $1\frac{1}{2}$ десятины 1 десятина подъ паромъ и $\frac{1}{2}$ десятины представляетъ еще неразработанную непашь, покрытую кустарникомъ. На одной десятинѣ подъ рожь было внесено фосфоритное удобреніе, которое оказалось для данной почвы вполне дѣйствительнымъ. Умолотъ покажетъ величину прибавки урожая. Травы съ начала весны были хороши, но наступившая засуха задержала ихъ ростъ и подсушила. Укосъ получился небольшой. На одной десятинѣ высѣянъ весной клеверъ съ тимоееевкой по ржи; всходы удовлетворительные, и когда рожь будетъ снята, трава при благопріятной погодѣ должна пойти хорошо. Изъ яровыхъ гречиха, вика съ овсомъ и просо хороши; урожай, вѣроятно, будетъ выше средняго. Верякушское поле оставалось неустроеннымъ и въ 1901 году. Причины этого заключались въ отсутствіи надлежащаго надзора за работами на полѣ. Учитель при школѣ—человѣкъ новый (по числу уже третій за 2 года существованія школы); уѣздный агрономъ, хотя и былъ приглашенъ весной, но долженъ былъ отсутствовать май и іюнь мѣсяцы, будучи отозваннымъ на отбываніе учебнаго сбора въ качествѣ прапорщика запаса. Обработку и посѣвъ на полѣ, дабы оно не пустовало, пришлось сдать мѣстному крестьянину-испольщику, который, какъ мало заинтересованный и отрывааемый своимъ надѣломъ работникъ, все дѣло на верякушскомъ полѣ велъ крайне небрежно; это обстоятельство въ связи съ неблаго-

пріятными условіями для урожая настоящаго года дало очень печальный результатъ. Съ будущаго года организаціей и работами на верякушскомъ полѣ будетъ вѣдать ардатовскій уѣздный агрономъ (о предполагаемой организаціи см. докладъ о мѣропріятіяхъ на 1902 годъ).

Вновь открытымъ показательнымъ полемъ въ с. Тагинѣ завѣдуетъ крестьянинъ С. Я. Мокѣевъ; посѣяны были шатиловскій овесъ и пшеницы; урожай овса получился самъ 6, пшеницы самъ 4; паровое поле получило взметъ въ двадцатыхъ числахъ мая, передвоено и засѣяно около 10 августа хорошо отсортированной мѣстной рожью. Обработка плужная. Въ Костянкѣ показательнымъ полемъ заняты 3 экономическихъ десятины; въ яровомъ полѣ былъ шатиловскій овесъ, высѣянный въ два срока: половина поля 12 апрѣля, половина 19 апрѣля; послѣдній посѣвъ въ нынѣшнемъ году оказался удачнѣй: урожай выше средняго; у завѣдывающаго полемъ была посѣяна еще вика (1 пудъ), оставленная на сѣмена, которыя предполагается раздать понемногу мѣстнымъ крестьянамъ, выразившимъ желаніе испытать вика у себя.

Въ с. Тоузаковѣ показательное поле открыто на церковной землѣ подъ наблюденіемъ свящ. О. Будникова; ближайшія задачи этого поля—демонстрація плужной пахоты и посѣвъ улучшенныхъ сѣмянъ; въ текущемъ году пришлось ограничиться лишь посѣвомъ тарелочной чечевицы.

Поле въ селѣ Глуховѣ устраивается на душевомъ надѣлѣ, уступленномъ мѣстными крестьянами. Обрабатывается оно подъ наблюденіемъ учителя Глуховской школы наемными рабочими изъ мѣстныхъ крестьянъ; задачи—дать крестьянамъ наглядный примѣръ пользы улучшенныхъ сѣмянъ, новыхъ для нихъ растений, новыхъ пріемовъ обработки посѣва; въ нынѣшнемъ году произведены были посѣвы овса и вики съ овсомъ; урожай вышелъ неудовлетворительный вследствие засухи.

Болѣе подробныя данныя о вышеуказанныхъ поляхъ будутъ представлены будущему собранію, такъ какъ ко времени составленія этого отчета данныя въ управѣ не были еще получены.

Намѣчены къ устройству въ 1902 году показательныя поля: 1) въ Нижегородскомъ уѣздѣ на землѣ Ишинскаго учителя В. К. Сѣверова; предполагается на участкѣ въ 44 десятины завести четырехпольный сѣвооборотъ съ посѣвомъ травъ (подобный сѣвообороту борцовскаго поля); 2) въ с. Салганѣ Сергачскаго уѣзда подъ завѣдываніемъ учителя мѣстной земской школы.

Опыты у зем-
левладель-
цевъ и дру-
гія мелкіе
опыты. Рас-
пространеніе
минеральныхъ
удобреній.

За 1900 годъ были приведены результаты опытовъ у
Θ. А. Тархова, А. М. Ермолова и Н. П. Топорнича въ от-
четѣ XXXVI очередному собранію. Къ моменту составленія
настоящаго отчета имѣлись данныя лишь объ опытахъ Θ. А.
Тархова; результаты этихъ опытовъ явствуютъ изъ прила-
гаемыхъ ниже таблицъ.

Самымъ интереснымъ является выводъ относительно
дѣйствія зеленого удобрения съ минеральнымъ на урожай
пшеницы, посѣянной въ паровомъ полѣ; если урожай по ра-
счету на десятину расположить въ нисходящемъ порядкѣ, то
получится слѣдующее:

Названіе удобреній.	Урожай зерна въ пудахъ.
1) Вика съ фосфоритомъ и каинитомъ	63,3
2) Горохъ съ каинитомъ	40,8
3) Одна вика	40,2
4) Горохъ съ фосфоритомъ	39,0
5) Горохъ съ фосфоритомъ и каинитомъ	39,0
6) Одинъ горохъ	21,9
7) Безъ удобренія	13,5

Изъ этого сопоставленія результатовъ бросается въ гла-
за прежде всего вообще значительное повышеніе урожая отъ
зеленаго удобрения въ различныхъ комбинаціяхъ противъ
неудобренной дѣлянки: даже одинъ горохъ почти удваиваетъ
урожай; одна вика утраиваетъ; высшій эффектъ даетъ вика
съ фосфоритомъ и каинитомъ; изъ растений, употребленныхъ
для сидераціи, горохъ значительно уступаетъ по дѣйствию
викѣ черной, какъ это слѣдовало и изъ прошлогоднихъ опы-
товъ у гг. Тархова и Ермолова.

Урожай ржи далъ повышеніе противъ неудобренной
дѣлянки (31 пудъ): самое высшее отъ удобренія навозомъ
въ половинномъ противъ нормальнаго количествѣ (67 пуд.),
затѣмъ отъ зеленого удобрения горохомъ съ фосфоритомъ
(58 пуд.), далѣе отъ навоза съ фосфоритомъ, отъ полнаго
навознаго удобрения, отъ фосфорита и отъ вики съ каини-
томъ и фосфоритомъ (отъ 55 до 48 п.), меньше оказали влія-
нія остальные удобренія изъ указанныхъ въ таблицѣ, а од-
на вика на зеленое удобрение почти не увеличила нисколько
урожая сравнительно съ неудобренной дѣлянкой; общій вы-
водъ такой, что вліяніе на рожь оказано навозомъ и тѣми
комбинаціями удобреній, гдѣ участвовалъ фосфоритъ. На
овесъ (вторымъ хлѣбомъ по удобренію) спльнѣе всего отрази-
лись, послѣ навоза, удобренія фосфоритомъ и викой съ фос-
форитомъ и каинитомъ.

Урожай пшеницы Хлудовской въ 1901 году на опытномъ участкѣ у О. А. Тархова.

№ участковъ.	УДОБРЕНІЕ.	Пуд.	У р о ж а й.								Вѣсъ 1-го четверика.	Отношеніе вѣса зерна къ вѣсу соломы и мякины.	Разница противъ неудоб- ренной десятины.				
			Н а у ч а с т к ѣ.				По расчету на казенную десятину.						З е р н а.		Соломы.		
			З е р н а.		Соломы.		З е р н а.		Соломы.				З е р н а.		Соломы.		
			Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.			Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	
1	Неудобренный . . .	—	1	5	2	16	13	20	28	32	1	10 ¹ / ₂	0.47	—	—	—	—
2	Горохъ	—	1	33	2	10	21	36	27	—	1	13	0.81	+8	16	—1	32
3	Горохъ, фосфоритъ .	2	3	10	3	18	39	—	41	16	1	12	0.94	+25	20	+12	24
4	Горохъ, каинитъ . .	1 ¹ / ₂	3	16	5	2	40	32	60	24	1	9 ¹ / ₂	0.67	+27	12	+31	32
5	Горохъ, фосфоритъ, каинитъ	2 1 ¹ / ₂	3	10	5	22	39	—	66	24	1	9 ¹ / ₂	0.58	+25	20	+37	32
6	Вика	—	3	14	3	18	40	8	41	16	1	9	0.97	+26	28	+13	24
7	Вика, фосфоритъ, каинитъ	2 1 ¹ / ₂	3	31	5	10	46	12	63	—	1	10	0.72	+31	32	+34	8

№ участка.	УДОБРЕНИЕ.	Пуд.	У Р О Ж А Ы										Отношение всѣа зерна къ вѣсу соломы и мякины.	Разница противъ неудобренной десятины.			
			На участкѣ.				В ѣ с ѣ.		По расчету на казенную десятину.					Разница противъ неудобренной десятины.			
			З е р н а.		Соломы и мякины.		1 четверикъ.		З е р н а.		Соломы и мякины.			З е р н а.		Соломы и мякины.	
			Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.		Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
1	Навозъ	220	4	10 ¹ / ₂	10	9	1	2 ¹ / ₂	51	6	122	28	0,41	+19	20	+82	38
2	Навозъ	100	5	24 ¹ / ₂	9	33	1	5	67	14	117	36	0,67	+35	28	+78	6
3	{ Навозъ Фосфоритъ	100 242	4	24 ¹ / ₂	9	31 ¹ / ₂	1	1	55	14	109	2	0,51	+23	28	+69	12
4	Фосфоритъ	4	4	6 ¹ / ₂	8	13 ¹ / ₂	1	1 ¹ / ₂	49	38	100	2	0,50	+18	12	+60	12
5	Фосфоритъ	2 ¹ / ₂	3	23 ¹ / ₂	8	24	1	1	43	2	102	8	0,42	+11	26	+62	18
6	Костяная мука	2	3	25 ¹ / ₂	9	31 ¹ / ₂	1	1 ¹ / ₂	43	26	117	18	0,37	+12	—	+77	28
7	Неудобренный	—	2	25 ¹ / ₂	3	12 ¹ / ₂	1	7	31	26	39	30	0,79	—	—	—	—
8	Горохъ	—	3	29 ¹ / ₂	5	10 ¹ / ₂	1	9	44	34	62	6	0,71	+13	8	+22	16
9	{ Горохъ Фосфоритъ	— 2	4	35 ¹ / ₂	8	35 ¹ / ₂	1	8 ¹ / ₂	58	26	106	26	0,58	+27	—	+66	36
10	{ Горохъ Кашисть	— 1 ¹ / ₄	3	28	5	9 ¹ / ₂	1	4	44	16	61	34	0,71	+12	30	+22	4
11	{ Горохъ Фосфоритъ Кашисть	— 2 1 ¹ / ₄	3	25 ¹ / ₂	7	8	1	4	43	26	86	16	0,50	+12	—	+46	26
12	Вика	—	2	28	3	35	1	6	32	16	46	—	0,70	—	30	+6	10
13	{ Вика Фосфоритъ Кашисть	— 2 1 ¹ / ₄	4	2	7	27	1	3	48	24	92	4	0,53	+16	38	+52	14

УРОЖАЙ ОВСА.

№ участка.	УДОБРЕНИЕ.	Пуд.	УРОЖАЙ ОВСА.										Отношение вѣса зерна къ вѣсу соломы и мякины	Разница противъ удобренной десятины.				ПРИМѢЧАНІЕ.
			На участкѣ.				По расчету на казенную десятину.				Вѣсъ одного четверика.	Зерна.		Соломы.				
			Зерна.		Соломы.		Зерна.		Соломы.			П.		Ф.	П.	Ф.		
			П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.								
			П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	П.	Ф.	Фунтовъ.		П.	Ф.	П.	Ф.		
1	Навозъ	100	3	24	4	23	43	8	54	36	30 ¹ / ₂	0,79	+12	18	+4	16	Для вычисленія разницы противъ удобренной десятины взято среднее количество съ обоихъ удобренныхъ участковъ (№№ 7 и 8).	
2	Навозъ	200	3	31	6	26	45	12	79	32	30	0,56	+14	22	+29	12		
3	Фосфоритъ	4	2	36	5	1	34	33	61	8	29 ¹ / ₂	0,56	+4	3	+10	28		
4	Навозъ	100																
	Фосфоритъ	2 ¹ / ₂	2	39	7	12	35	28	87	24	28 ¹ / ₂	0,40	+4	38	+37	4		
5	Костяная мука	2 ¹ / ₂	2	10	4	17 ¹ / ₂	27	—	53	20	28	0,51	—3	30	+3	—		
6	Фосфоритъ	2 ¹ / ₂	3	11	4	29	39	12	56	28	29	0,50	+8	28	+6	8		
7	Неудобренный	—	2	9	4	26	26	28	55	12	28 ¹ / ₂	0,48	—	—	—	—		
8	Неудобренный	—	2	36	3	31 ¹ / ₂	34	32	45	18	28	0,77	—	—	—	—	На участкахъ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 11, 13, 15, 17 и 19 была въ 1900 г. озимая рожь, на участкахъ же №№ 8, 10, 12, 14, 16, 18, и 20 овесъ.	
9	Горохъ	—	2	11	3	25	27	12	43	20	26	0,53	—3	18	—7	—		
10	Горохъ	—	2	7	4	38	26	4	59	12	28	0,44	—4	26	+8	32		
11	Горохъ																	
	Фосфоритъ	2	1	18	4	38	17	16	59	16	26	0,29	—13	14	+8	36		
12	Горохъ																	
	Фосфоритъ	2	1	27	5	38	20	14	71	16	31	0,28	—10	16	+20	36		
13	Горохъ																	
	Каинитъ	1 ¹ / ₄	1	30 ¹ / ₂	5	29	21	6	68	28	23 ¹ / ₂	0,31	—9	24	+18	8		
14	Горохъ																	
	Каинитъ	1 ¹ / ₄	2	9	4	18 ¹ / ₂	26	28	53	22	24	0,50	—4	2	+3	2		
15	Горохъ																	
	Фосфоритъ	2	2	1	4	32 ¹ / ₂	24	12	57	30	23	0,42	—6	18	+7	10		
	Каинитъ	1 ¹ / ₄																
16	Горохъ																	
	Фосфоритъ	2	2	5	4	33 ¹ / ₂	25	20	58	2	23	0,23	—5	10	+7	22		
	Каинитъ	1 ¹ / ₄																
17	Вика	—	2	8 ¹ / ₂	6	5	26	22	73	20	23 ¹ / ₂	0,36	—4	8	+23	—		
18	Вика	—	2	2	6	31	24	24	81	12	23 ¹ / ₂	0,30	—6	6	+30	32		
19	Вика																	
	Фосфоритъ	2	3	11 ¹ / ₂	—	—	39	18	—	—	27 ¹ / ₂	—	+8	28	—	—		
	Каинитъ	1 ¹ / ₄																
20	Вика																	
	Фосфоритъ	2	2	22 ¹ / ₂	2	5	30	30	25	20	27	1,20	—	—	—25	—		
	Каинитъ	1 ¹ / ₄																

Въ настоящемъ году опыты съ зеленымъ удобреніемъ заложены еще у землевладѣльца Ардатовскаго уѣзда П. А. Лейно: запаханы на одной десятинѣ вика и горохъ подъ озимь, посѣянную текущей осенью.

Изъ мелкихъ опытовъ 1900 года преимущественно съ минеральными удобреніями дали положительный результатъ опыты съ фосфоритной мукой въ 6 селеніяхъ Макарьевского уѣзда, въ которыхъ было роздано крестьянамъ 60 пудовъ муки; мѣстами, по заявленію крестьянъ, дѣйствіе фосфорита превзошло даже дѣйствіе навознаго удобренія. Въ 1901 году начаты слѣдующія испытанія. Въ Нижегородскомъ уѣздѣ роздано бесплатно въ с.с. Елховѣ и Таможниковѣ 12 крестьянамъ 32 пуда фосфорита, 30 пудовъ костяной муки и 12 пудовъ каинита; кромѣ того, правильные опыты поставлены у землевладѣльца Громова и учителя Сѣверова; у того и другого участки въ $\frac{3}{4}$ десятины разбиты на 3 дѣлянки, изъ которыхъ одна контрольная безъ удобренія, другая удобрена 6 пудами костяной муки, третья удобрена 8 пуд. фосфорита.

Въ Балахнинскомъ уѣздѣ часть опытовъ съ минеральными туками дала результаты и въ настоящемъ году, а именно подъяровые—овесъ и ленъ и на лугу. О характерѣ опытовъ и о полученныхъ результатахъ можно судить по слѣдующей выпискѣ изъ доклада уѣзднаго агронома В. П. Кочеткова.

1) *Удобреніе подъ овесъ у П. В. Зевеке въ Подшибалкинѣ.* Взято 4 дѣлянки по 120 квадратн. саж., различно удобренныя, которыя дали слѣдующіе урожаи въ снопахъ (свѣдѣнія объ умолотѣ еще не были получены: дѣлянка, удобренная томасшлакомъ, каинитомъ и селитрой, дала 140 сноповъ, 2 дѣлянка (селитра)—140 сноповъ, 3 дѣлянка (каинитъ)—120 сноповъ, 4 дѣлянка (безъ удобренія)—80 сноповъ. Почва—супесчаная. Отсюда видно, что на этой почвѣ селитра по дѣйствовала почти также, какъ полное удобреніе съ фосфорно-кислымъ шлакомъ и каинитомъ (хотя при полномъ удобреніи умолотъ вѣроятно окажется лучше). Селитры по расчету на дѣлянку было положено 10 пуд., т. е. на сумму около 18 руб. Приростъ урожая отъ удобренія на десятину составитъ $(140-80) \times 20 = 1200$ сноповъ, или, при умолотѣ въ 5 мѣръ съ сотни сноповъ, это составитъ приростъ около 60 мѣръ или $7\frac{1}{2}$ четвертей зерна на десятину, или, считая по 3 рубля за четверть,—на 22 руб. 50 коп. Оставляя болѣе подробное сообщеніе объ опытѣ до полученія окончательныхъ результатовъ, отмѣтимъ, что здѣсь удобреніе селитрой оказалось наиболѣе выгоднымъ, почему г. Зевеке предполагаетъ испытать его въ большихъ размѣрахъ.

2) *Удобрение льна у крестьянина С. Муравьева въ Буриссть.* Взята полоса супесчаной-тощей, неудобрявшейся подъ послѣднюю рожь пашни и раздѣлена вдоль пополамъ, на 2 полосы въ $4 \times 30 = 120$ квад. саж. каждая. Одна полоса въ 120 квад. саж. удобрена весной томасшлакомъ, 30 % кали и селитрой, другая оставлена безъ удобрения. Посѣвъ льна и задѣлка произведены одновременно и одинаково на обѣихъ дѣлянкахъ. Полученъ урожай: на удобренной 143 снопа долгуна, на неудобренной—26 сноповъ низкорослаго льна. Считая приростъ на участкѣ въ 120 сноповъ, изъ которыхъ выйдеть не менѣе 1 пуда волокна цѣною въ 6 руб., очевидно стапеть, что положенное удобрение на $2 - 2\frac{1}{2}$ руб. съ избыткомъ окупается.

3) *Удобрение льна у П. В. Зевеке въ Подшибалкинѣ.* Взято 3 дѣлянки по 120 квад. саж. на легкомъ суглинкѣ. Урожай: 1) шлакъ, каинитъ (по 24 пуда на десятину) и селитра (10 п. на десятину)—200 сноповъ, 2) каинитъ (24 пуда на дес.) 170 сноповъ, 3) безъ удобрения—117 сноповъ. По росту неудобренный ленъ замѣтно уступалъ удобренному. Не считая разницы въ качествѣ, которая была въ пользу удобрения, удобрение дало здѣсь на десятину приростъ отъ 1060 до 1260 сноповъ. Считая выходъ волокна по 35 фунт. изъ 100 сноповъ, получимъ приростъ отъ 9 до 11 пуд. волокна, на сумму 54—66 руб. на десятину. Принимаемая стоимость удобрения отъ 12 руб. (каинитъ) до 42 руб. на десятину (полное), находимъ все же, что удобрение вовсѣмъ случаѣ окупится съ избыткомъ.

4) *Удобрение льна у П. А. Зубкова.* Взяты 2 дѣлянки по 240 квад. саж. на очень плохой части луга, расчистеннаго изъ подъ лѣса и вообще страдающаго избыткомъ влаги. Взятая для опыта часть луга настолько плоха, что, за исключеніемъ опытныхъ дѣлянокъ, она не косплась въ этомъ году. Опытныя дѣлянки заборонены весной луговой бороной, подѣяны смѣсью травъ и одна изъ нихъ была удобрена томасшлакомъ съ каинитомъ по 24 пуд. каждого по расчету на десятину. Лѣто было исключительное по засухѣ и подѣвъ травъ, довольно густо возшедшихъ на разборонванныхъ плѣщинахъ луга, не могъ подняться, чтобы дать укосъ. Удобренная часть отличалась отъ неудобренной на глазъ болѣе свѣжей зеленью. Урожай, благодаря засухѣ, полученъ ничтожный, но разница въ пользу удобрения обнаружилась: на неудобренной получено, по расчету на десятину, 25 пуд. сѣна, на удобренной 12. Для сужденія о выгодѣ удобрения необходимо дожидаться результатовъ слѣдующаго года.

Подъ рожь урожая будущаго года роздано въ Балахнинскій уѣздъ семи лицамъ 26 пуд. фосфорита, у 3 лицъ употреблена для удобренія костяная мука, у 4—томасовъ шлакъ отдѣльно или съ селитрой и каинитомъ.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ въ трехъ мѣстахъ (около Семенова п въ д. д. Озеръ и Колобовъ) заложены опыты съ фосфоритомъ и костяной мукой. Въ Арзамасскомъ уѣздѣ въ с. Н.-Усадѣ испытывались кочкорѣзъ и луговая борона; въ одномъ случаѣ былъ произведенъ опытъ освѣженія дуга бороной и подсеивомъ клевера съ тимосеевкой, въ другомъ случаѣ были срѣзаны кочки, подсеяны травы и произведено боронованіе.

По распространенію минеральныхъ удобреній первое мѣсто принадлежитъ Семеновскому уѣзду, изъ склада котораго въ 1900 году продано было крестьянамъ 13216 пуд. фосфоритной муки. Въ 1901 году до 1 сентября въ Семеновскомъ уѣздѣ было куплено крестьянами фосфоритной муки 12030 пудовъ, костяной муки 1608 пудовъ. Вообще же по всей губерніи продано было: фосфоритной муки 13625 пуд., костяной муки 2411 пуд., причемъ спросъ со стороны крестьянъ былъ далеко не удовлетворенъ, особенно въ с. Воскресенскомъ, изъ склада котораго пришлось продать лишь 573 пуда фосфоритной муки и 48 пуд. костяной, т. е. всего количество, которое имѣлось; многимъ было отказано.

Распростра-
неніе улуч-
шенныхъ сѣ-
мянъ.

Въ этомъ мѣропріятіи главную роль играетъ массовая продажа улучшенныхъ сѣмянъ. Въ 1901 году до 1 сентября продано было: льна—долгунца 4052 пуда, пшеницы саксонки (и незначительная часть—полтавки) 1573 пуда и шатиловскаго овса 996 пудовъ.

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ роздано было крестьянамъ съ условіемъ возратить изъ урожая: 56 пуд. шатиловскаго овса, 61 пудъ пшеницы саксонки, 6 пуд. ржи вазы и 8 пуд. льна—долгунца; кромѣ того, продано было съ большой скидкой (за счетъ уѣзднаго земства) 32 пуда шатиловскаго овса и 43 пуд. пшеницы саксонки.

Въ Сергачскомъ уѣздѣ на 30 руб., ассигнованныхъ уѣзднымъ земствомъ, розданы были бесплатно сѣмена: пшеницы саксонки и полтавки, льна—долгунца, тарелочной чечевицы и гороха викторіи.

Въ Княгининскомъ уѣздѣ дано на условіяхъ возврата изъ урожая 3 пуда льна—долгунца и 10 пудовъ пшеницы саксонки. Въ семеновскомъ уѣздѣ бесплатно роздано 6 пуд. шатиловскаго овса, въ Балахнинскомъ на условіяхъ возврата 6 пуд. овса и 24 п. ржи пробштейнской, вазы и шампанской.

Цифровой отчетъ

по складамъ земледѣльческихъ орудій, машинъ,
сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ

за 1900 годъ.

Ассигновано.

	По счѣтѣ.		Изъ записнаго капитала.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. На оборотныя средства по складамъ	15000	—	30000	—	45000	—
II. На покупку мелкихъ сельско-хозяйственныхъ орудій:						
а) серповъ	—	—	3600	—	—	—
б) осекотъ	—	—	1000	—	—	—
в) молотковъ съ бабками	—	—	2000	—	6600	—
III. На распространіе:						
а) сѣмянъ	—	—	2000	—	2000	—
б) вѣялокъ 2.200 р.						
в) плуговъ 1.700 „						
г) жатокъ 750 „						
д) кулестборниковъ 350 „	—	—	5000	—	5000	—
IV. На покупку торфодробилки	—	—	150	—	150	—
V. На производство опытовъ	—	—	100	—	100	—
Итого	—	—	—	—	58850	—
На 1-е января 1901 г. имѣлось со стороны сельско-хозяйственными предметами 15.388 р. 32 к.						
Кассою 140 „ 75 „						
Въ отдѣленіяхъ склада палич-ными 2905 „ 29 „	—	—	—	—	18434	36
					77284	36
Перерасходъ	—	—	—	—	24082	20
БАЛАНСЪ	—	—	—	—	101366	56

Издержано.

	Руб.		К.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Состоитъ въ долгу:				
а) по обязательствамъ въ губернской управѣ	26413	54		
„ „ „ отдѣленіяхъ склада	3252	77	29666	31
б) безъ обязательствъ по губернской управѣ	—	—	3434	26
в) за мелкія орудія, разсылаемыя чрезъ волостныя правленія	—	—	22966	24
II. Въ земледѣльческихъ орудіяхъ, машинахъ, сѣменахъ и проч.:				
а) по центральному складу	7150	20		
б) по отдѣленіямъ склада	81468	63	38619	83
III. Наличными деньгами въ отдѣленіяхъ склада	—	—	2905	29
IV. На операциі:				
а) сѣмянную	124	98		
б) съ машинами и орудіями на агрономическихкихъ пунктахъ	3426	78		
в) съ опытами у частныхъ владѣльцевъ	222	88	3774	61
Итого	—	—	101366	56
БАЛАНСЪ	—	—	101366	56

БАЛА

А К Т И В Ъ.

	Руб.	К.
Состоитъ земледѣльческихъ орудій и машинъ на агрономическихъ пунктахъ	3420	78
Отпущено н.г. землевладѣльцамъ улучшенныхъ сѣмянъ на условіяхъ возврата сѣменами же	124	98
Издѣлано на производство опытовъ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ	222	88
Состоитъ за волостными правленіями по операціи съ мелкими орудіями	22906	24
Состоитъ на лицо въ складахъ *):		
а) землед. орудій, машинъ, сѣмянъ и проч. 88619 р. 88 к.		
б) въ кратко-срочномъ кредитѣ 3252 „ 77 „		
в) наличными деньгами (въ отдѣленіяхъ центрального склада 2905 „ 29 „	44777	89
Разные дебиторы:		
Отпущено орудій, сѣмянъ и проч. 3134 р. 25 к.		
Посланы задатокъ 300 „ — „	3431	25
И Т О Г О	74953	02
Въ долгу по обязательствамъ	26413	54
БА Л А Н С Ъ	101366	56

*) Отчетъ по Обуховскому складу за 1900 г. ко времени составленія сего баланса (18 сентября 1901 г.) не былъ полученъ.

НСЪ.

П А С С И В Ъ.

	Руб.	К.
Складъ долженъ управѣ 52693 р. 17 к.		
Причисляются: 0/0 за 1900 годъ 616 „ 94 „		
„ прибыль за 1900 годъ 1886 „ 27 „	55196	38
Разные кредиторы:		
Орудій и машинъ получено 14766 р. 91 к.		
Задатки 140 „ 75 „	14907	66
Орудій на комиссіи	621	41
Подлежитъ къ выдачѣ волостнымъ правленіямъ въ 10% вознагражденіе за продажу мелкихъ сельско-хозяйственныхъ орудій	2296	62
Прибыль 1901 года (обычное 5% начисленіе на стоимость непроданныхъ орудій, числящихся по балансу на 1 января 1901 г.).	1930	95
И Т О Г О	74953	02
Въ портфель управы обязательства на	26413	54
БА Л А Н С Ъ	101366	56

ДЕБЕТЪ.

С Ч Е Т Ъ Р Е

	Руб.	К.
Страхование складовъ	109	08
20% вознаграждение завѣдующимъ складами	243	25
Жалованье завѣдующему Воскресенск. складомъ г. Фокичеву за 1899 г.	180	—
Вознаграждение волостнымъ правленіямъ за продажу мелкихъ орудій 1876 р. 47 к.		
На пересылку ими денегъ 50 . 62 .	1927	09
За помѣщеніе складовъ	96	82
Канцелярскіе и почтово-телеграфные расходы	103	98
Расходы по складамъ	103	79
Сгорѣло орудій и машинъ	79	94
Утрата мелкихъ орудій	13	20
Скинуто по обязательствамъ	—	32
Понижена стоимость жатки	25	—
Провозъ мелкихъ орудій и сѣмянъ	289	09
Пронѣсъ и отбросъ сѣмянъ	37	50
Разныя расходы	23	10
И Т О Г О	3242	16
Сальдо въ пользу кредита	6113	84
Подлежитъ къ выдачѣ волостнымъ правленіямъ въ 100% вознаграждение 2296 р. 62 к.		
Прибыль за счетъ 1901 года 1930 „ 95 „		
	4227	„ 57 „
Передано управѣ 1886 „ 27 „	6113	84

З У Л Ъ Т А Т А.

КРЕДИТЪ.

	Руб.	К.
Оставалось съ 1899 года	4092	61
Начислено прибыли за 1900 годъ	5228	45
П о л у ч е н о:		
На почтово-телеграфные расходы и гербовыя марки	16	25
За поломъ орудій	7	50
„ прокатъ	4	97
„ провозъ	6	22
И Т О Г О	9356	—

Оборотъ суммъ по складамъ въ 1900 году.

	Общій расходъ.		Продано.		Передано.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По Центральному складу	72065	63	34598	16	37467	47
„ Арзамасскому отдѣленію склада	11256	78	9683	38	1573	40
„ Лысковскому „ „	14787	83	9306	4	5481	79
„ Сергачскому „ „	7178	75	7051	32	127	43
„ Уваровскому „ „	5666	06	4444	90	1221	16
„ Семеновскому „ „	3196	43	2741	52	454	91
„ Починковскому „ „	2408	61	2408	61	—	—
„ Обуховскому „ „	2214	22	2145	22	69	—
„ Воскресенскому „ „	1108	30	1072	08	36	22
„ Балахнинскому „ „	1573	78	784	42	789	36
„ Ардатовскому „ „	553	08	553	08	—	—
„ Мурашкинскому „ „	802	66	141	58	661	08
			74930	31		

О количествѣ проданныхъ сельско-хозяйственныхъ предметовъ за все время существованія коммисіонерства и складовъ съ показаніемъ ихъ стоимости (1890—1900 г.г.).

Названіе предмѣтовъ.	Въ первыя 10 лѣтъ.		Въ отчетномъ году.		ИТОГО.		На сумму.		
	Экз.	Пуд.	Экз.	Пуд.	Экз.	Пуд.		Руб.	К.
Плуговъ и запашн.	1389	—	523	—	1912	—	Въ 1890 г.	4225	78
Окучниковъ	27	—	1	—	28	—	„ 1891 „	2008	08
Почвоуглубителей . .	7	—	1	—	8	—	„ 1892 „	5869	62
Боронъ, эжектирато- ровъ и культивато- ровъ	159	—	16	—	175	—	„ 1893 „	8040	15
Круммеровъ	1	—	—	—	1	—	„ 1894 „	17156	67
Мотыгъ конныхъ . .	1	—	—	—	1	—	„ 1895 „	15135	29
Сѣялки: разбросныя, рядовыя и для травъ	135	—	26	—	161	—	„ 1896 „	40479	57
Жатокъ	121	—	41	—	162	—	„ 1897 „	43892	75
Косилокъ	8	—	2	—	10	—	„ 1898 „	52691	92
Шпагата	—	29,27	—	11	—	40,27	„ 1899 „	77112	24
Точилъ	11	—	5	—	16	—	„ 1900 „	74930	31
Грабель конныхъ . .	57	—	11	—	68	—			
Молотилокъ ручныхъ, конныхъ и привод.	99	—	37	—	136	—			
Вѣялокъ и сортиро- вокъ	303	—	182	—	485	—			
Соломорѣзокъ	14	—	—	—	14	—			
Сепараторовъ	9	—	2	—	11	—			
Маслобоекъ	3	—	2	—	5	—			
Торфодробилокъ . . .	1	—	—	—	1	—			
Катковъ	3	—	—	—	3	—			
Кочкорѣзовъ	8	—	1	—	9	—			
Креверныхъ терокъ .	1	—	—	—	1	—			
Просорушекъ	3	—	—	—	3	—			
Корнерѣзокъ	5	—	6	—	11	—			

Названіе предметовъ.	Въ первыя 10 лѣтъ.		Въ отчетномъ году.		ИТОГО.		На сумму.	
	Экз.	Пуд.	Экз.	Пуд.	Экз.	Пуд.	Руб.	К.
Колодезныхъ насосовъ	2	—	—	—	2	—		
Вѣсовъ десятичныхъ .	5	—	2	—	7	—		
Крупорешекъ	1	—	—	—	1	—		
Куклеотборниковъ . .	4	—	—	—	4	—		
Картофелекопателей .	1	—	—	—	1	—		
Распашниковъ	6	—	2	—	8	—		
Молокомѣровъ	1	—	—	—	1	—		
Поставовъ жернововъ	1	—	—	—	1	—		
Льночистилокъ	1	—	—	—	1	—		
Скорификатаровъ . .	1	—	—	—	1	—		
Полольниковъ	1	—	—	—	1	—		
Сѣноворошилокъ . .	1	—	—	—	1	—		
Сушилокъ	5	—	1	—	6	—		
Жмыхдробилокъ . .	1	—	—	—	1	—		
Грабельныхъ апарат. къ жать	2	—	—	—	2	—		
Рѣшетъ къ куклеот- борникамъ	16	—	—	—	16	—		
Косъ	126129	—	24182	—	150311	—		
Серповъ	61682	—	24137	—	85819	—		
Молотковъ и бабокъ .	2299	—	1072	—	3371	—		
Оселковъ	37258	—	11264	—	48522	—		
Сѣмянъ	—	21973,25	—	5857,75	—	27831		
Фосфоритной муки .	—	4391,65	—	828	—	5219,65		
Костяной муки	—	108,50	—	58	—	166,50		
Гусеничнаго клея . .	—	3	—	—	—	3		
Кавиита	—	—	—	8,50	—	8,50		
Льномялокъ	—	—	3	—	3	—		
Прялокъ	—	—	54	—	54	—		
Всего .	229782	26506	61573	6764,25	291355	33270,65		

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

-Губернской Земской Управы,

по Агрономическому отдѣленію,

Д о к л а д ъ

О фруктовомъ и древесномъ питомникѣ при Муранкинскомъ опытномъ полѣ и о произведенныхъ въ 1901 году работахъ на этомъ полѣ.

XXXV Очередное Губернское Земское Собрание постановило: „учредить питомники при Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ, Опытномъ полѣ и Верякушской народной школѣ“. Исполняя это постановленіе, Управа открыла питомники при Опытномъ полѣ и Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ.

Питомникъ при Опытномъ полѣ заложенъ на пространствѣ около 2 казенныхъ десятинъ, для завѣдыванія имъ приглашенъ садовникъ—бывшій ученикъ извѣстнаго садовода покойнаго А. К. Грезя—И. Ф. Шутовъ. Для помѣщенія садовника возведена постройка стоимостью 510 руб.

Для начала дѣла весною 1900 года были выписаны однолѣтніе саженцы слѣдующихъ древесныхъ породъ: березы, акаціи желтой, клена, липы, вяза, дуба, сосны, ясени американскаго и обыкновеннаго—всего около 35 тысячъ штукъ, которые весною того же года и были разсажены на пространствѣ $1\frac{1}{2}$ казенной десятины.

Въ настоящемъ году (весною) были выписаны дички фруктовыхъ деревьевъ—яблони 20 тысячъ штукъ, сливы 300 штукъ и вишни 300 штукъ; кромѣ того, приобрѣтено 220 штукъ привитыхъ деревцевъ, такъ называемыхъ „маточныхъ“, тѣхъ же породъ; они послужатъ разсадникомъ для полученія глазковъ для прививки; куплено также около 2 цудовъ различнаго рода сѣмянъ фруктовыхъ и древесныхъ породъ.

Изъ выписанныхъ 20 тысячъ дичковъ яблони лѣтомъ настоящаго года привито около 7 тысячъ штукъ; дички сливы и вишни привиты всѣ.

Что касается выбора прививаемыхъ сортовъ яблони, то обращалось вниманіе главнымъ образомъ на сорта, пользующіеся въ нашей мѣстности наибольшимъ спросомъ, какъ, напр.—изъ русскихъ сортовъ: анисъ, антоновка, боровника, аппортъ, бабушкино, астраханское красное и другіе, а изъ иностранныхъ выбирались лишь тѣ, которые болѣе или менѣе выдерживаютъ холодный климатъ—преимущественно изъ ренетовъ.

Изъ посаженныхъ въсною настоящаго года сѣмянъ получено слѣдующее количество саженцевъ древесныхъ породъ:

Березы	4000 шт.	Ясена американ.	5000 шт.
Акаціи желтой	5300 "	" обыкновен.	300 "
Липы	(пропала)	Сосны	30000 "
Вяза	"	Кедра	3000 "
Дуба	1500 шт.	Лиственницы	700 "
Клена	3000 "	Ели бальзамической	300 "

Дичковъ фруктовыхъ деревьевъ:

Яблони	12 $\frac{1}{2}$ тысячъ шт.
Груши	3000 штукъ.
Сливы	(пропала)
Вишни	"

Нѣкоторые изъ эти саженцевъ, какъ, напримѣръ, акаціи желтой дуба, клена и ясени, могли поступить въ продажу осенью настоящаго года; будущей же осенью будутъ готовы къ продажѣ и однолѣтнія яблони.

Выписанные весною 1900 г. саженцы древесныхъ породъ осенью настоящаго года были назначены къ продажѣ, причемъ отъ выписанныхъ 35 тысячъ штукъ до посадки на мѣсто была выброшена за негодностью довольно значительная часть вследствие небрежности въ упаковкѣ и слабой корневой системы, такъ что осталось слѣдующее количество: березы 3000 шт., акаціи желтой 2800 шт., клена 2200 шт., липы 2400 шт., вяза 3400 шт., сосны 350 шт., ясени американскаго 4500 шт., ясени обыкновеннаго 4100 шт., и дуба 1600 шт., т. е. всего 24350 шт. Цѣны трехлѣтнимъ саженцамъ установлены на 30% ниже тѣхъ, по которымъ отпускаютъ садовыя заведенія, а именно:

Береза	за 1000 шт.	6 р.	за 100 шт.	80 коп.
Акація желтая	" " "	6	" " "	80 "
Кленъ	" " "	5	" " "	60 "

Липа	за 1000 шт.	5 р.	за 100 шт.	60 коп.
Вязъ	" " " "	6 " " " "	" " " "	80 "
Сосна	" " " "	" " " "	" " " "	1 руб.
Ясень амер.	" " " "	6 " " " "	" " " "	80 коп.
" обикн.	" " " "	6 " " " "	" " " "	80 "
Дубъ	" " " "	5 " " " "	" " " "	60 "

Продано осенью настоящаго года :березы 3000 шт., ясеня американскаго 1300 шт., вяза 300 шт. и липы 2400 шт.

Такая незначительная продажа объясняется тѣмъ, что населеніе губерніи не было извѣщено о продажѣ, что не сдѣлано управою въ виду опасенія не удовлетворить желающихъ малымъ количествомъ назначенныхъ въ продажу саженцевъ и тѣмъ самымъ отбить у нихъ охоту обращаться въ земскій питомникъ на будущее время.

Оставшіеся непроданными саженцы древесныхъ породъ будутъ продаваться осенью слѣдующаго года, къ каковому времени подоспѣютъ и саженцы, выращенные въ собственномъ питомникѣ. Такимъ образомъ, получится достаточный запасъ и можно будетъ сдѣлать публикацію, не опасаясь недостачи посадочнаго матеріала.

Изъ приведенныхъ выше цифръ, показывающихъ количество полученныхъ саженцевъ изъ посѣянныхъ сѣмянъ древесныхъ и фруктовыхъ породъ, видно, что ихъ оказалось сравнительно мало, что объясняется съ одной стороны засушливой и жаркой погодой, стоявшей въ теченіи всего лѣта (температура на солнцѣ доходила до 47°—49°С.), съ другой стороны—отсутствіемъ надлежащей поливки.

Хотя питомникъ и расположенъ близъ рѣчки Удомки, но послѣдняя слишкомъ мелководна и, кромѣ того, крутые берега ея затрудняютъ свободный доступъ къ водѣ.

При поливкѣ приходилось пользоваться лишь ручнымъ трудомъ, что и невыгодно, и неудобно въ смыслѣ цѣлесообразности поливки; приходилось начинать поливку съ 4—5 часовъ дня, т. е. въ то время, когда испареніе достаточно еще велико. На слѣдующій годъ управа предполагаетъ для подачи воды пріобрѣсти насосъ и устроить чанъ на берегу рѣчки; на будущее же время, когда площадь подъ питомникомъ увеличится и когда это дѣло окончательно установится, необходимо будетъ сдѣлать запруду рѣчки и поставить вѣтряной двигатель.

Въ слѣдующемъ году площадь подъ питомникомъ предполагается увеличить еще на одну десятину, которая уже подготовлена; такимъ образомъ, всего подъ питомникомъ будетъ около 3-хъ казенныхъ десятинъ: десятины полторы будетъ занято дичками фруктовыхъ деревьевъ

и привитыми въ нынѣшнемъ году дичками или однолѣтними яблонями, ягодными кустами и маточными деревьями; одна десятина древесными саженцами и около $\frac{1}{2}$ десят. сѣменными грядами.

Для посѣва въ будущемъ году уже выписано 3 пуд. 12 фунт. различныхъ сѣмянъ фруктовыхъ и древесныхъ породъ.

Заканчивая о ходѣ работъ на мурашкинскомъ питомникѣ, управа считаетъ не лишнимъ упомянуть, что, не смотря на неблагоприятную погоду для роста молодыхъ деревьевъ, питомникъ сохранился прекрасно.

Согласно постановленія XXXVI Очередного Губернскаго Земскаго Собранія въ настоящемъ году на Мурашкинскомъ Опытномъ полѣ велось обыкновенное хозяйство безъ постановки опытовъ, причемъ установленные ранѣе сѣвообороты не были нарушены, за исключеніемъ девяти-польнаго сѣвооборота, на части котораго заложенъ питомникъ.

Въ трехъ-польныхъ сѣвооборотахъ сѣялись слѣдующіе яровые хлѣба: шатиловскій и шведскій овесъ, яровая пшеница „полтавка“ и „саксонка“, ячмень „ганна“ и „золотая дыня“, а въ 4-хъ-польномъ сѣвооборотѣ: пшеница, картофель, конскіе бобы и мѣстный горохъ.

По роду хлѣбовъ пахотная земля на Опытномъ полѣ въ настоящемъ году была распределена слѣдующимъ образомъ:

Подъ озимую рожью	9 дес.	1290 кв. саж.		
„ овсомъ шатиловскимъ	5	„ 1240	„	„
„ „ шведскимъ	—	„ 800	„	„
„ ячменемъ „ганна“	1	„ 800	„	„
„ „ „золотая дыня“	1	„ 800	„	„
„ пшеницей „полтавкой“	2	„ —	„	„
„ „ „саксонкой“	1	„ 2000	„	„
„ горохомъ	$\frac{1}{2}$	„ —	„	„
„ конскими бобами	$\frac{1}{2}$	„ —	„	„
„ картофелемъ	$\frac{1}{2}$	„ —	„	„

Благодаря рано наступившей веснѣ, всѣ посѣвы яровыхъ были произведены въ концѣ апрѣля мѣсяца.

Всходы яровыхъ на первыхъ порахъ были прекрасные и подавали большія надежды на хорошій урожай, но наступившая затѣмъ жаркая и засушливая погода, стоявшая въ теченіи всего лѣта, не оправдала надеждъ.

Всѣ яровые хлѣба, поднявшіеся отъ земли на $\frac{1}{2}$ арш., а нѣкоторые и ниже, начали цвѣсти и только около этого времени прошли дожди, которые, однако, не въ состояніи уже были поправить устарѣвшія растенія.

Уборка хлѣбовъ наступила довольно рано и хотя произведена при благоприятной погодѣ, но стоявшая въ это время жара оказала всетаки и здѣсь вредное дѣйствіе; такъ, яровая пшеница и ячмень при свозкѣ ихъ съ поля оказались настолько пересохшими, что колосья этихъ хлѣбовъ обламывались и зерно высыпалось.

Благодаря вышензложеннымъ причинамъ урожай хлѣбовъ получился не высокій, а именно:

Озимая рожь	74 пуд.	— фунт.	съ каз. дес.
Овесъ шатиловскій	40	„ 36	„ „ „ „
„ шведскій	45	„ —	„ „ „ „
Яровая пшеница полтавка . .	27	„ 02	„ „ „ „
„ „ саксонка . .	24	„ 06	„ „ „ „
Ячмень „ганна“	31	„ 20	„ „ „ „
„ „золотая дыня“ . . .	27	„ —	„ „ „ „
Горохъ мѣстный	36	„ —	„ „ „ „
Картофель	45 чет.	— мѣр.	„ „ „
Конскіе бобы	27 пуд.	— фунт.	„ „ „

Посѣвъ озими для слѣдующаго года произведенъ; засеяно около 12 каз. дес.

Изъ огородныхъ растеній въ настоящемъ году была посажена капуста, подъ которой было занято около $\frac{1}{2}$ казенной десятины; урожай капусты получился довольно порядочный, весь урожай ея, за исключеніемъ оставленнаго для продовольствія рабочихъ, былъ проданъ на мѣсть; всего отъ продажи ея выручено 130 руб. 10 коп. Урожай хлѣбовъ настоящаго года пока еще не проданъ.

Для производства работъ содержались въ настоящемъ году: 7 лошадей (изъ нихъ 2—выѣздныхъ) и трое постоянныхъ рабочихъ, а для работъ, требующихъ присутствія большого числа лицъ, какъ напр.—уборка хлѣбовъ и молотьба, приглашалась изъ сосѣднихъ селеній поденные рабочіе.

Для наблюденіемъ за работами былъ командированъ изъ управы помощникъ губернскаго агронома А. К. Мальцевъ.

*XXXVII очередному Нижегородскому Губернскому
Земскому Собранию*

Губернской Земской Управы

О т ч е т ь

*о дѣятельности сельско - хозяйственного
музея въ 1901 году.*

Въ отчетномъ году дѣятельность сельско-хозяйственного музея выразилась, по примѣру прежнихъ лѣтъ, во первыхъ, въ собираніи и разработкѣ метеорологическихъ свѣдѣній, доставленныхъ постоянными корреспондентами -наблюдателями, во вторыхъ, въ опредѣленіи доброкачественности посѣвныхъ сѣмянъ разныхъ сельско-хозяйственныхъ растеній, въ третьихъ, въ опредѣленіи различныхъ вредителей сельского хозяйства и указаніи мѣръ борьбы съ ними и затѣмъ, въ нѣкоторыхъ случайныхъ работахъ.

Число метеорологическихъ станцій, данныя съ которыхъ обязательно включаются въ обзоры погоды, составляемые музеемъ по періодамъ года, въ текущемъ году равнялось 32; кромѣ того еще были доставлены бюллетени отъ 30 корреспондентовъ, характеризующіе явленія погоды на основаніи глазомѣрныхъ наблюденій. Метеорологическія станціи, съ которыхъ свѣдѣнія доставляются аккуратно и точно, по уѣздамъ губерніи распределяются слѣдующимъ образомъ: въ Арзамасскомъ—4, Ардатовскомъ—4, Балахнинскомъ—2, Васильскомъ—3, Горбатовскомъ—2, Княгининскомъ—3, Лукояновскомъ—3, Макарьевскомъ—4, Нижегородскомъ—3, Семеновскомъ—2 и Сергаческомъ—2. Въ числѣ наблюдателей состоятъ: 18 лицъ духовнаго званія, 8—сельскаго медицинскаго персонала, 14 сельскихъ учителей, 7 землевладѣльцевъ, 7 крестьянъ, 4 разныхъ служащихъ и 4 учрежденія; къ послѣдней категоріи относятся: Нижегородское реальное училище, Григорьевская и Мореновская сельско-хозяйственныя школы и Мурашкинское опытное поле.

На основаніи свѣдѣній, полученныхъ съ метеорологическихъ станцій, музеемъ были изданы въ текущемъ году три обзора погоды: за лѣто и осень 1900 г. и за зиму 1901 г. Помимо обработки метеорологическихъ свѣдѣній, музеемъ приходилось неоднократно входить въ

сношенія со своими корреспондентами—наблюдателями, давая имъ подробныя указанія и разъясненія относительно производства наблюдений, когда въ полученныхъ бюллетеняхъ обнаруживались какія либо погрѣшности; въ случаѣ заявленія наблюдателей, что замѣченныя не-правильности происходятъ вслѣдствіе порчи инструментовъ, музеемъ принимались мѣры къ своевременному ихъ исправленію.

Опредѣленіе доброкачественности посѣвныхъ сѣмянъ производилось по порученію агрономическаго отдѣленія, по просьбамъ отдѣльных лицъ и по инициативѣ самого музея. Изслѣдованіе доброкачественности заключалось, преимущественно, въ опредѣленіи всхожести и натуры; съ 1 января по 1 ноября с. г. было подвергнуто изслѣдованію слѣдующее количество образцовъ сѣмянъ: ржи—15, овса—12, пшеницы—7, ячменя—3, кормовыхъ травъ—21, разныхъ другихъ растений—12, а всего—70. Въ настоящее время музеемъ собираются сѣмена посѣвныхъ растений урожая текущаго года со всѣхъ концовъ губерніи при посредствѣ агрономическаго персонала, сельско-хозяйственныхъ школъ и частныхъ лицъ по полученіи сѣмянъ въ достаточномъ количествѣ они будутъ подвергнуты подробному изслѣдованію.

Испытаніе минеральныхъ веществъ производилось исключительно по просьбамъ частныхъ лицъ, причемъ опредѣленію были подвергнуты: болотная руда изъ дер. Здорова, Семеновскаго уѣзда, почва изъ дер. Сеймы, Балахнинскаго уѣзда, известнякъ изъ Юсуповской волости, Ардатовскаго уѣзда и, сѣрный колчеданъ изъ дер. Савостьяновки, Васильскаго уѣзда.

Вредныя насѣкомыя для опредѣленія были доставлены изъ 4-хъ мѣстностей.

Музей пополнился въ отчетномъ году нѣсколькими новыми коллекціями и предметами, а именно: двумя витринами съ горными породами изъ Туркестана и съ Урала, стѣнными таблицами съ изображеніями породъ крупнаго рогатаго скота, нѣкоторыхъ кормовыхъ растений и вредныхъ насѣкомыхъ, продуктами сухой переработки дерева съ земскаго завода, фотографическими снимками своихъ коллекцій и нѣкоторыми отдѣльными окаменѣлостями, въ томъ числѣ рѣдкимъ экземпляромъ колоніи коралловъ, принесеннымъ въ даръ А. Б. Нейдгартомъ.

Библіотека музея обогатилась нѣсколькими новыми сочиненіями, весьма полезными для научныхъ и практическихъ цѣлей его дѣятельности.

Въ свою очередь музей оказывалъ содѣйствіе нѣкоторымъ научнымъ учрежденіямъ и учебнымъ заведеніямъ, снабжая ихъ коллекціями

или давая различные спеціальныя указанія; наприкладъ, по просьбѣ кабинета земледѣлія при Кіевскомъ политехническомъ институтѣ, туда были посланы образцы нѣкоторыхъ мѣстныхъ почвъ и сѣмянъ изъ запасовъ музея; также были даны разные предметы нѣкоторымъ начальнымъ школамъ.

Посѣтителей въ музей съ 1 ноября 1900 г. по 1 ноября 1901 г. было 3596 человекъ, въ числѣ которыхъ преобладали учащіеся въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому, Земскому Собранию

Губернской Земской Управы,

по Агрономическому отдѣленію,

Д о к л а д ъ

*о мѣропріятіяхъ по разработкѣ торфа
въ Нижегородской губерніи.*

XXXVI губернское земское собраніе, по предложенію Д. В. Хотяинцева, поручило управѣ выяснить вопросъ о пропагандированіи среди мѣстнаго населенія пользы употребленія торфа, какъ топлива. При рѣшеніи этого вопроса прежде всего представляется необходимымъ опредѣлить данныя, касающіяся количества и качества торфа, находящагося въ предѣлахъ Нижегородской губерніи. Въ этомъ отношеніи большую услугу могутъ оказать труды профессора Докучаева и его сотрудниковъ, которыми, во время почвенно-геологическихъ изслѣдованій въ Нижегородской губерніи, между прочимъ, были собраны матеріалы о полезныхъ ископаемыхъ. По указаніямъ упомянутыхъ изслѣдователей въ Нижегородской губерніи встрѣчается достаточное количество торфа, хотя разрабатывается онъ только въ 2—3 мѣстахъ. Залежи торфа встрѣчаются почти во всѣхъ уѣздахъ губерніи: такъ, въ нагорной ея части значительныя торфяныя залежи находятся въ Ардатовскомъ уѣздѣ, близъ селеній Личадѣва, Липовки, Вилія и Кулебакъ, гдѣ торфъ разрабатывается для надобностей мѣстнаго желѣзнодорожнаго завода; въ Арзамасскомъ уѣздѣ, между селеніями Забѣлинымъ и Тумановомъ, также имѣются большія торфяныя пространства, откуда торфъ, безъ особенной переработки, можетъ идти на топливо. Далѣе пласты торфа встрѣчаются въ долинѣ р. Уранги, около с. Масловки, Васильскаго уѣзда; въ селеніяхъ Сосновкѣ, Тумботинѣ, Лисенкахъ и лѣсахъ графа Шереметева, въ Горбатовскомъ уѣздѣ. Нѣкоторые изъ этихъ торфяниковъ имѣютъ значительное развитіе; такъ, напр., у Сосновки общая площадь всѣхъ торфяниковъ достигаетъ 6 десятинъ, мощность не болѣе 1—3 фуговъ; въ Тумботинской волости, въ лѣсахъ графа Шереметева мощность торфа достигаетъ до 4 футовъ, далѣе слѣдуютъ мѣстности близъ Починковъ и Кочкурова, въ Лукояновскомъ уѣздѣ; с.с. Палець, Никульское, Вишенки, Вередѣво, Староликѣ-

во, Измайлово и Березняки въ Нижегородскомъ уѣздѣ, с.с. Потапово и Перевозъ, Княгининскаго уѣзда и Березовка и Яново, въ Сергачскомъ уѣздѣ. Въ заволжской части губерніи торфяныя залежи находятся близъ д. Б. Суходолъ, Архипова пустошь, Блаженцево, Восшественниково, Рундуково и Коробейниково, Балахнинскаго уѣзда, долина р. Керженца въ Семеновскомъ уѣздѣ, с.с. Ивановское, В. Мыза, Покровское, Юркино, Галпбиха и Евдокимово, Макарьевскаго уѣзда и мѣстности на р. Окъ въ Васильскомъ уѣздѣ. Особенно хорошими залежами въ послѣднемъ уѣздѣ отличается мѣстность близъ д. Удѣльный Шумецъ, Юрипской волости, гдѣ торфъ залегаеъ на пространствахъ нѣсколькихъ десятинъ. По изслѣдованію г. Зайцева шумецкій торфъ содержитъ 52% углерода при ничтожномъ количествѣ золы. Затѣмъ, близъ д. Юрьевца, Балахнинскаго уѣзда, торфъ образованный животными и растительными остатками, былъ бы пригоденъ для удобренія полей. Такимъ образомъ приведенныя свѣдѣнія показываютъ, что въ Нижегородской губерніи, во всякомъ случаѣ, имѣется достаточное количество торфяныхъ залежей, пригодныхъ для разработки торфа ради какого-либо его техническаго примѣненія. Примѣненіе же торфа въ технику довольно разнообразно: онъ употребляется для отопленія жилыхъ помѣщеній и для нагрѣванія различныхъ техническихъ сооружений. Изъ торфа можно готовить торфяной уголь, свѣтильный газъ, парафинъ и др. Торфъ очень пригоденъ для удобренія полей и въ особенности для подстилки скоту. Далѣе, онъ имѣетъ широкое примѣненіе, какъ дезинфекціонное средство. Наконецъ, онъ употребляется какъ упаковочный матеріалъ, замѣняющій стружки, солому и сѣно. Изъ волокнистаго торфа готовятъ картонную бумагу, торфяной войлокъ и торфяную шерсть. Для надлежащей технической разработки торфа требуется цѣлый рядъ сложныхъ операцій, при помощи специальныхъ приспособленій и участіи сложныхъ машинъ, обзаведеніе которыми должно обойтись довольно дорого. Прежде всего должна быть произведена развѣдка торфяника, состоящая, во первыхъ, въ измѣреніи его площади, въ опредѣленіи его мощности въ разныхъ частяхъ, а также въ изслѣдованіи самого торфа. Въ зависимости отъ разныхъ мѣстныхъ условій развѣдка торфа на глубину производится или посредствомъ буренія, или рытья шурфовъ; и въ томъ, и въ другомъ случаѣ требуется примѣненіе особыхъ специальныхъ инструментовъ и извѣстной практической сноровки.

Во многихъ случаяхъ, предварительно добычи торфа, требуется произвести осушеніе торфяника посредствомъ отводныхъ канавъ или при содѣйствіи водоотливныхъ машинъ, опять-таки смотря по условіямъ мѣстности. Кромѣ высушиванія торфяника требуется еще очищеніе его отъ деревьевъ, кустарниковъ, кочекъ и т. п.

Только послѣ всѣхъ этихъ предварительныхъ операцій можно приступить къ извлеченію торфа изъ нѣдръ земли, что совершается

или посредствомъ ручныхъ инструментовъ, или при содѣйствіи сложныхъ машинъ.

Торфяное производство, имѣющее своей цѣлью добычу матеріала для топлива, совершается по тремъ способамъ: вырѣзыванія, формованія и прессованія, въ зависимости отчего и самый торфъ получаетъ названіе рѣзаннаго, формованнаго и прессованнаго.

Не вдаваясь въ спеціальныя техническія подробности, нужно замѣтить, что примѣненіе того или другого способа всецѣло будетъ находиться въ зависимости отъ техническихъ и экономическихъ особенностей мѣста разработки. По той же причинѣ будутъ различны и приемы, практикующіеся при томъ или иномъ способѣ, напр., въ одномъ случаѣ торфъ вырѣзывается обыкновеннымъ заступомъ, въ другомъ особымъ торфянымъ рѣзцомъ; вырѣзанный торфъ высушивается или на воздухѣ, или въ особыхъ сушильняхъ. Если торфъ находится въ жидкомъ видѣ, то его извлекаютъ особыми ведрами и черпаками, причемъ получаемую торфяную массу наливаетъ въ особые форменные сосуды, или подвергаютъ уплотнѣнію на досчатомъ полу и затѣмъ разрѣзаютъ на кирпичи. Наконецъ, какъ для извлеченія торфа изъ болота, такъ и для дальнѣйшихъ операцій торфяного производства могутъ примѣняться спеціальныя машины и сооруженія, способствующія удешевленію и лучшему приготовленію добываемаго матеріала.

Весьма важнымъ обстоятельствомъ при рѣшеніи вопроса о разработкѣ торфа должны являться мѣстныя хозяйственныя условія, могущія опредѣлить весь характеръ и цѣль производства.

Несомнѣнно, что для правильнаго хода работъ и тщательнаго наблюденія за ними необходимо присутствіе спеціалиста, практически знакомаго со всѣми операціями торфяного производства, въ чемъ легко убѣдиться при ближайшемъ знакомствѣ съ техникой этого дѣла, организованнаго на фабрикахъ, расположенныхъ близъ линіи Московско-Нижегородской желѣзной дороги, или на металлургическомъ заводѣ въ Кулебакахъ. Разумѣется, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно, когда торфъ предназначается для приготовленія удобрения или подстилки скоту, возможно обойтись, такъ сказать, домашними средствами, безъ производства большихъ затратъ на организацію работъ и приглашеніе штата спеціалистовъ. Подтвержденіемъ этому могутъ служить примѣры изъ нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи, говорящіе о возможности утилизаціи торфяныхъ залежей. Подобныя работы производились, напр., въ имѣніи г. Вильдерлинь, въ Лужскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской губерніи, гдѣ торфъ нашелъ широкое примѣненіе во удобреніи полей и въ подстилку скоту. Въ Новгородской и Псковской губерніяхъ добыча торфа на топливо и удобреніе производилась крестьянами, вполне освоившимися съ этимъ дѣломъ и достигшими благопріятныхъ результатовъ по приготовленію торфянаго матеріала.

Что касается до мѣропріятій по эксплуатаціи торфяныхъ залежей, имѣющихъ широкое общественное значеніе, то въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія работы, произведенныя Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и нѣкоторыми земствами. Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній ежегодно производитъ розысканія и изслѣдованія торфяныхъ болотъ и работы по пробной заготовкѣ рѣзнаго торфа и подстилки. Эти изслѣдованія производились въ губерніяхъ Московской, Владимірской, Тверской и др., какъ на казенныхъ, такъ и на частновладѣльческихъ земляхъ.

Затѣмъ, въ виду все болѣе и болѣе важнаго значенія, приобрѣтаемаго торфомъ, общій вопросъ о его добываніи былъ подвергнутъ всестороннему разсмотрѣнію въ особомъ совѣщаніи, подѣ председательствомъ министра Земледѣлія при участіи министра Путей Сообщенія и его товарища, ряда специалистовъ по торфодобыванію и многихъ лицъ, знакомыхъ съ примѣненіемъ торфа на практикѣ, причемъ былъ выработанъ рядъ мѣръ, которыя должны содѣйствовать развитію торфянаго дѣла, а также облегчать поиски и развѣдки торфа, обезпечить правильную постановку соотвѣствующихъ изслѣдованій, путемъ устройства специальныхъ испытательныхъ станцій и лабораторій, помочь распространенію торфяного топлива въ крестьянскомъ быту и проч. Управа уже обращалась въ Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній съ просьбой познакомить ее подробнѣе съ предполагаемыми работами, но въ отвѣтъ получено было увѣдомленіе, что мѣропріятія М. З. и Г. П. по торфодобыванію пока еще окончательно не выработаны.

Работы по торфодобыванію за счетъ земства производились въ Вятской губерніи, въ которой подѣ наблюденіемъ агронома и земскаго штейгера были изслѣдованы торфяныя залежи и указаны приемы разработки ихъ, на что было ассигновано 1000 руб.

Переходя къ вопросу объ организаціи работъ въ Нижегородской губерніи, Управа, руководствуясь вышеприведенными свѣдѣніями и принимая во вниманіе отсутствіе точныхъ и подробныхъ мѣстныхъ данныхъ, касающихся торфянаго дѣла, пока полагала бы ограничиться слѣдующими предложеніями:

1. Поручить земскому агрономическому персоналу собрать лѣтомъ будущаго года болѣе точныя и подробныя свѣдѣнія о мѣстонахожденіи торфяныхъ источниковъ, объ ихъ характерѣ и въ особенности о тѣхъ приемахъ разработки, которые примѣнялись мѣстными заводами (напр. въ Кулебакахъ) и крестьянами.

2. Поручить тому же персоналу войти въ сношенія какъ съ сельскими обществами, такъ и отдѣльными хозяевами и, выяснивъ имъ полезное значеніе торфа, рекомендовать производство опытовъ по

примѣненію его въ сельскомъ хозяйствѣ. На первое время представлялось бы желательнымъ ограничиться организаціей опытовъ по одному на уѣздъ, какъ въ виду новизны и сложности дѣла, такъ и вслѣдствіе ограниченности времени у агрономическаго персонала; на организацію опытовъ слѣдуетъ ассигновать 300 руб.

3. Снабдить сельско-хозяйственные склады губернскаго земства особыми лопатами для разрѣзки торфа (35—40 коп.), а также и нѣкоторыми другими спеціальными орудіями, которые можно было бы выдавать или бесплатно, или на прокатъ, или продавать населенію тѣхъ селеній, въ которыхъ будетъ выражено желаніе заняться разработкой торфа.

4. Возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о командированіи въ Нижегородскую губернію за счетъ казны специалистовъ, которые произвели бы тщательныя изслѣдованія мѣстныхъ торфяныхъ залежей и указали бы техническіе приемы, наиболѣе пригодные для разработки торфа.

Подобное ходатайство будетъ тѣмъ болѣе уместно, что это министерство озабочено въ послѣднее время расширеніемъ своихъ мѣропріятій по торфодобыванію.

5. Поручить кустарному отдѣленію выяснить вопросъ о возможности утилизаціи торфа на заводѣ сухой перегонки дерева, такъ какъ при примѣненіи къ торфу подобной операціи, во первыхъ, можно получать продуктъ болѣе пригодный для топлива, а во вторыхъ, можетъ быть, возможно будетъ при этомъ еще извлекать полезные побочные продукты перегонки, что, въ свою очередь, можетъ имѣть поучительное значеніе для мѣстнаго населенія.

Въ заключеніе Управа считаетъ нужнымъ сообщить, что всѣ эти предложенія были одобрены экономическимъ совѣтомъ, въ засѣданіи котораго присутствовали всѣ агрономы и специалисты кустарнаго отдѣленія.

Печатано съ раз. нач. тип. П. И. Кобышева въ П. Новгородъ.

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Нижегородской Губернской Земской Управы

Д о к л а д ъ

по вопросу о вредѣ, причиняемомъ сельскому хозяйству гулевымъ скотомъ.

Нижегородское Губернское Присутствіе по продовольственной части, въ засѣданіи 11 сентября, разсмотрѣвъ докладъ непремѣннаго члена В. Д. Обтяжнова о вредѣ, причиняемомъ сельскому хозяйству гулевымъ скотомъ, прежде возбужденія ходатайства о принятіи мѣръ противъ гулевого скота въ законодательномъ порядкѣ, постановило передать этотъ вопросъ на обсужденіе Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Мотивы, послужившіе В. Д. Обтяжнову къ возбужденію этого вопроса, изложенные въ его докладѣ присутствію, заключаются въ слѣдующемъ:

а), „частный землевладѣлец имѣетъ право задерживать животныхъ лишь на своей полосѣ земли, а потому при мелкомъ землевладѣніи расходъ на караулъ, предусмотрѣнный п. 19 ст. 31 Полож. Губер. и Уѣз. Учр. (Правила для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и др. поврежденій), является непосильнымъ, да и лошади, которыя преимущественно составляютъ гулевой скотъ, не легко поймать: зачастую она въ полѣ не дается хозяину, а потому при ловлѣ животного является страшный помпъ полей и, пожалуй, владѣльцу выгоднѣе подвергнуться убытку отъ потравы, чѣмъ ловить животныхъ; при томъ владѣльцу не всегда возможно доказать, что задержанныя животные взяты на лично принадлежащихъ ему угодьяхъ, да и судебныя разбирательства отдѣльнаго землевладѣльца съ правонарушителями при установленіи, что правонарушенія являются не единственными случаями, а носятъ характеръ огульный, производятъ такое обостреніе страстей, что, при отсутствіи въ деревнѣ твердой правительственной власти,—имущество судящагося не ограждено отъ поджога.

б) Еще труднѣе при общественномъ пользованіи оградить свое имущество отъ подобныхъ правонарушеній отдѣльному домохозяину: развѣ можетъ отдѣльная единица идти противъ всеобщаго міра? а

потому, поставленный въ безвыходное положеніе земледѣлецъ, не имѣя возможности оградить свои полосы, какъ бы для частнаго возмѣщенія своихъ убытковъ, пускаетъ и своихъ животныхъ на волю, т. е., дѣлается такимъ же правонарушительнымъ, какъ и остальные. Закономъ 12 іюня 1900 г., Правительство приняло на себя задачу обезпечить продовольствіе сельскаго населенія въ годину бѣдствія, а потому, думается мнѣ, что достиженіе этой высоко-гуманной правительственной цѣли не только въ сборѣ продовольственныхъ запасовъ при примѣненіи ст. ст. 32, 35, 36, 38, 48, 49, 50 и 51 закона 12 іюня 1900 г. и расходованіи ихъ по примѣненіи ст. 37 и примѣч. къ ст. 53, а затѣмъ по истощеніи общественныхъ запасовъ—въ использованіи ст. 72 и 77. Понимая эту задачу шире, я полагаю, что требуется охраненіе полей отъ всевозможныхъ неблагопріятныхъ условій, а потому имѣю честь представить вниманію Губернскаго Присутствія, что при разъѣздахъ по губерніи мною установлено, что почти-что повсемѣстно, за рѣдкими исключеніями, вошло въ обычай выпускать гулевой скотъ въ луга съ 20 іюля, а лошадей на озимь, немедленно по всходѣ ихъ. Гулевой скотъ бродитъ по лугамъ и полямъ, не разбирая погоды, даже и въ ливни, а потому затоптанные луга прошибаетъ конскій щавель и др. сорныя травы и уменьшается ихъ производительность; еще болѣе вреда приносятъ гулевой скотъ неокрѣпшей озими.—Такія правонарушенія неоспоримо уменьшаютъ урожайность и готовятъ недородъ, съ которымъ приходится потомъ считаться ссудой, а потому, я полагаю, что эти правонарушенія, какъ массовыя и прямо направленныя противъ общественнаго благосостоянія, должны быть преслѣдуемы не въ порядкѣ административнаго надзора (зачастую зависящаго отъ личнаго взгляда), и не въ порядкѣ частнаго обвиненія, а въ порядкѣ публичнаго обвиненія и лишь только это видопзмѣненіе порядка отвѣтственности можетъ дать возможность использовать законъ, ограждающій поля и луга отъ потравы и поврежденій, не обостряя страсти въ селеніяхъ“.

Тотъ же вопросъ былъ поднять В. Д. Обтяжновымъ и въ Горбатовскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, которое, въ засѣданіи 24 сентября, присоединяясь къ высказанному имъ взгляду, постановило: „въ виду несомнѣннаго вреда, причиняемаго гулевымъ скотомъ полямъ и лугамъ, а также и въ виду недѣйствительности мѣръ, принимаемыхъ противъ этого въ настоящее время, возбуждающихъ только озлобленность населенія, возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, что бы преслѣдованія за гулевой скотъ были не въ порядкѣ частнаго обвиненія, а, независящее отъ желанія землевладѣльца, въ порядкѣ публичнаго обвиненія съ возложеніемъ на администрацію преслѣдованія подобныхъ правонарушеній“.

Прежде чѣмъ высказаться по столь серьезному вопросу, Губернская Управа съ своей стороны затребовала заключеніе агрономическаго

отдѣленія о той степени вреда, которая можетъ быть приносима гулевымъ скотомъ сельскому хозяйству въ смыслѣ большей или меньшей продуктивности его, и получила такой отзывъ:

„въ докладѣ г. Обтяжнова, стремящемся къ измѣненію дѣйствующаго законодательства относительно охраны полей и луговъ отъ потравъ гулевымъ скотомъ, констатируется громадный вредъ, причиняемый озимымъ посѣвамъ и луговымъ растеніямъ, вслѣдствіе пастбы животныхъ. Г. Обтяжновъ утверждаетъ, что гулевой скотъ пускается въ луга послѣ 20 іюля, а лошади пасутся на озимяхъ немедленно по всходѣ ихъ; но это положеніе въ докладѣ г. Обтяжнова не подтверждается какими либо фактическими указаніями, такъ что невозможно судить о томъ, относится ли это явленіе ко всей губерніи или только къ нѣкоторымъ ея мѣстностямъ, отличается ли оно постояннымъ характеромъ или случается временамъ, въ зависимости отъ какихъ либо мѣстныхъ причинъ. Поэтому, прежде чѣмъ высказать какое либо сужденіе по вопросу, выдвинутому г. Обтяжновымъ, необходимо, хотя бы въ кратцѣ, выяснить условія лѣтняго содержанія крестьянскаго скота въ Нижегородской губерніи.

На основаніи мѣстныхъ свѣдѣній, собираемыхъ ежегодно статистическимъ отдѣленіемъ Губернской Управы, періодъ пастбищаго кормленія скота въ среднемъ продолжается съ 20 чиселъ апрѣля (день св. Георгія) до октября, сокращаясь или удлиняясь, смотря по метеорологическимъ и хозяйственнымъ условіямъ года. Главными мѣстами для пастбы скота, въ первоначальный ея моментъ, служатъ обыкновенно паровыя поля и луга, если у населенія отсутствуютъ какіе либо другіе виды кормовыхъ угодій, какъ то: купленные или арендованные выгоны, пустоши и т. п. На лугахъ скотъ ходитъ съ начала весны до Николина дня или нѣсколько долѣе, пока трава не тропится дружно въ ростъ, послѣ чего скотъ перегоняется на паръ, на которомъ онъ пребываетъ до вывозки навоза и подъема поля. Послѣ подъема пара крестьянскій скотъ влечитъ самое жалкое существованіе, питаясь скудной растительностью на разныхъ случайныхъ угодіяхъ или попадая въ сравнительно благопріятныя условія, если у населенія имѣются арендованные или купленные участки для выгона. По уборкѣ же хлѣбовъ и сѣна скотъ бродитъ повсемѣстно, не исключая и озимыхъ посѣвовъ. Этотъ послѣдній періодъ пастбы продолжается до выпаденія снѣга.

Такимъ образомъ, тотъ вредъ, который пасущійся скотъ можетъ принести хозяйству, относится, преимущественно, къ двумъ видамъ угодій: озимымъ посѣвамъ въ теченіе осени и лугамъ; поврежденія же на иныхъ угодіяхъ имѣютъ случайный характеръ, встрѣчаясь тамъ, гдѣ за скотиной отсутствуетъ бдительный надзоръ со стороны хозяевъ и пастуховъ.

Вредныя послѣдствія пастбы по озимямъ заключаются въ томъ, что послѣднія вдавливаются скотомъ въ почву, или выдергиваются, или слишкомъ ощищаются, отчего можетъ приостанавливаться дальнейшее развитіе растеній. Однако, степень вреда будетъ находиться въ большой зависимости отъ разныхъ другихъ условій, какъ-то: погоды, состоянія почвы, силы развитія растенія и т. д. Во время теплой и влажной осени, когда озимы развиваются слишкомъ роскошно, стравливаніе ихъ лошадьми можетъ быть даже полезно, такъ какъ оно способствуетъ уничтоженію излишнихъ зеленыхъ частей и, отчасти, уплотненію пашни, благопріятствующему, въ свою очередь, лучшему кущенію хлѣба. Разумѣется, при этомъ слѣдуетъ тщательно наблюдать за тѣмъ, чтобы животныя, (лучше всего для этой цѣли служатъ лошади), не застаивались долго на одномъ пунктѣ, а постоянно переходили бы съ одного мѣста на другое.

Что касается пастбы на лугахъ, то таковая можетъ имѣть вредныя послѣдствія, главнымъ образомъ, въ томъ лишь случаѣ, когда скотъ выгоняется на нихъ ранней весной, въ теченіе которой онъ, поѣдая молодую зелень, сильно ослабляетъ ея ростъ, чѣмъ, конечно, въ значительной степени уменьшаетъ укусы сѣна. Кромѣ того, въ это время на лугахъ бываетъ сыро и отъ переходовъ скота легко образуются кочки, понижающія доброкачественность луга. Точно также вредна пастба на лугахъ поздней осенью. Но въ періодъ отъ конца сѣнокоса и до послѣднихъ осеннихъ дней, если это время не отличается обильной дождливостью, пастба скота на лугахъ не только не будетъ имѣть вредныхъ послѣдствій, но напротивъ окажетъ благопріятное вліяніе на развитіе луговой флоры.

Памятуя всѣ эти данныя, не трудно сообразить, что указаніе г. Обтяжнова о перегонахъ гулевого скота на луга послѣ 20 іюля, т. е. когда сѣно уже убрано, лишено какого либо серьезнаго значенія, такъ какъ въ это время пастба представляется безопасной. Что же касается до усиленной порчи луговъ скотомъ во время ливней, то послѣднее явленіе не есть что либо постоянное, подобно тому, какъ, напримѣръ, лѣтняя засуха, не повторяющаяся ежегодно.

Далѣе, вредъ, наносимый озимямъ пастбой лошадей, едва ли имѣетъ широкіе размѣры, потому что обыкновенно лошади бываютъ заняты большую часть года, чуть ли не въ теченіе цѣлаго дня, и въ поле выгоняются не надолго; кромѣ того, онѣ пускаются на выпасъ отдѣльно отъ другихъ видовъ скота, что также уменьшаетъ вредныя послѣдствія ихъ пастбы. Все это, въ связи съ ранѣе высказаннымъ взглядомъ о степени вліянія пастбы на озимые посѣвы, и при полномъ отсутствіи подробныхъ фактическихъ данныхъ въ докладѣ г. Обтяжнова, даетъ право усомниться въ той грядущей опасности, которая предвѣщается имъ для населенія Нижегородской губерніи.

Нѣсколько не отрицая, что, при извѣстныхъ ненормальныхъ условіяхъ, пастьба скота на полевыхъ и луговыхъ угодіяхъ, можетъ имѣть вредныя для хозяйства послѣдствія, никоимъ образомъ, однако, нельзя согласиться съ мнѣніемъ г. Обтяжнова, что отъ подобныхъ причинъ истекають недороды на самомъ дѣлѣ являющіеся въ слѣдствіе цѣлаго ряда разнообразныхъ и сложныхъ факторовъ сельско-хозяйственнаго промысла. Но если даже признать абсолютно вѣрнымъ взглядъ г. Обтяжнова, то и въ этомъ случаѣ противодѣйствіе разбираемому вредному явленію должно носить культурный характеръ, поставивъ себѣ задачей создать такія хозяйственныя условія или измѣнить существующія въ томъ смыслѣ, что бы крестьянское населеніе могло обогатиться кормовой площадью въ количественномъ и качественномъ отношеніи, въ настоящее время не соответствующей дѣйствительной потребности хозяйства.

Однимъ изъ выходовъ, направленныхъ къ достиженію этой цѣли, является введеніе въ крестьянское полеводство посѣвовъ кормовыхъ травъ, знакомство съ техникой культуры которыхъ уже ведется губернскимъ земствомъ, при содѣйствіи агрономическаго персонала и уѣздныхъ земствъ. Организація полевого травосѣянія, улучшеніе различныхъ сѣнокосныхъ угодій и вообще все агрикультурныя мѣры, клонящіяся къ подъему крестьянскаго хозяйства—вотъ тѣ ближайшія прогрессивныя средства, которыя должны быть направлены на лѣченіе мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ недуговъ.

Рекомендуемое же г. Обтяжновымъ измѣненіе порядка дѣйствующаго законодательства объ охранѣ полей не принесетъ благихъ результатовъ, такъ какъ уголовныя и административныя репрессіи не способны измѣнить существующій экономическій строй нашей деревни, и лишь поставятъ крестьянъ въ безвыходное положеніе, въ виду отсутствія у нихъ какихъ либо другихъ угодій для пастьбы.

Что же касается до земель частныхъ владѣльцевъ, пенитывающихъ также вредныя вліянія отъ пастьбы крестьянскаго скота, то въ этомъ отношеніи они могутъ найти благопріятный выходъ, удѣляя больше заботы и вниманія надзору за своими хозяйственными угодіями, да и узаконенія, изложенныя въ прилож. къ ст. 31 „полож. о крест. учрежд. даруютъ достаточныя права, на основаніи которыхъ они могутъ искать матеріальное удовлетвореніе за убытки, причиняемые потравамъ“.

Обсудивъ все вышеизложенныя данныя, Губернская Управа пришла къ заключенію, что вопросъ о гулевомъ скотѣ имѣетъ двѣ стороны—одну чисто хозяйственную, т. е. вопросъ о степени вреда, приносимаго сельскому хозяйству гулевымъ скотомъ и другую—чисто правовую, затрагивающую интересы хозяевъ, какъ собственниковъ ихъ угодій, безразлично, будутъ-ли то владѣльцы—сельскія общины или отдѣльныя частныя лица.

Обращаясь къ первой сторонѣ этого вопроса, Губернская Управа присоединяется къ заключенію агрономическаго отдѣленія. Въ самомъ дѣлѣ: если пастьба скота съ времени уборки хлѣбовъ до окончанія осенняго времени не можетъ считаться опасной, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ, при переростаніи озимей, даже полезной, и вредъ отъ пастьбы можетъ быть лишь въ исключительныхъ случаяхъ, напр., на мокрыхъ лугахъ весною, то не слѣдуетъ устанавливать общихъ репрессивныхъ мѣръ лишь ради этихъ исключеній. Нельзя утверждать категорически, что крестьяне не сознаютъ вреда отъ пастьбы въ этихъ исключительныхъ случаяхъ, а если бы и не сознавали, то помочь этому надо не репрессіями и запрещеніями, а поднятіемъ ихъ умственного уровня и развитіемъ въ средѣ крестьянъ сельско-хозяйственныхъ знаній. Послѣдній путь многимъ кажется очень медленнымъ, а нѣкоторымъ лицамъ, проникнутымъ сплннымъ пессимизмомъ, какъ будто-бы и недостижимымъ. Съ этимъ, конечно, нельзя согласиться, а иначе пришлось-бы совершенно отказаться отъ всякой вѣры въ прогрессъ въ Россіи. Въ тоже время несомнѣнно, что этотъ вѣрный, хотя и медленный, путь невозможно замѣнить исключительно одними полицейскими мѣрами. Съ другой стороны, надо принять во вниманіе то, что, хотя въ Россіи въ общемъ на каждого жителя луговъ и приходится болѣе, чѣмъ въ другихъ странахъ, но кормовыхъ средствъ гораздо менѣе. Происходило это отъ недостатка въ правильномъ хозяйствѣ, такъ какъ у крестьянъ совершенно отсутствуетъ травосѣяніе. Вслѣдствіе того кормовыхъ средствъ для скота, особенно въ крестьянскомъ хозяйствѣ, крайне недостаточно. Стѣснивъ ихъ еще болѣе, мы совершенно лишимъ возможности кормить скотъ, а это естественно поведетъ къ убыли его и, такимъ образомъ, гоняясь за улучшеніемъ сельскаго хозяйства воспрещеніемъ пастьбы скота, достигнемъ лишь одного результата—конечнаго разоренія крестьянъ.

Въ тоже время мы поставимъ въ крайне невыгодное положеніе и частныхъ владѣльцевъ. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя-же допускать у однихъ то, что воспрещается другимъ, безъ нарушенія самой элементарной справедливости, да и законы не издаются лишь для одной части населенія, а для всѣхъ. Между тѣмъ богатые и образованные землевладѣльцы и сами очень хорошо понимаютъ, какъ лучше пользоваться имъ своей собственностью, и когда можно пасти скотъ на поляхъ, и когда нельзя. Такимъ образомъ, въ этомъ вопросѣ есть, какъ было замѣчено, еще и другая сторона—правовая, юридическая. Законъ различаетъ право собственности полное, опредѣленіе котораго указано въ ст. 420 и послѣдующихъ X т. 1 ч. и неполное, для котораго суще-

ствуютъ ограниченія, указанныя въ ст. 432 того-же тома. Въ послѣднемъ случаѣ для собственника, при извѣстныхъ условіяхъ, ограничивается право распоряженія и пользованія имуществомъ. Для крестьянъ это ограниченіе точно установлено положеніемъ 19 февраля 1861 г. и, сверхъ указаннаго въ немъ, безъ новаго законодательнаго акта, не можетъ быть установлено ничего другого. Такимъ образомъ, пришлось бы вводить новое ограниченіе права собственности и при томъ не только для крестьянъ, но и для частныхъ владѣльцевъ, стѣснивъ всѣхъ въ ихъ правахъ распоряжаться своимъ имуществомъ. А между тѣмъ ограниченіе это не можетъ быть оправдано и соблюденіемъ общественнаго интереса, ради котораго вводятъ такіа ограниченія, такъ какъ этотъ интересъ пастьбой гулевого скота нисколько не нарушается.

В. Д. Обтяжновъ въ своемъ докладѣ Губернскому Присутствію предлагаетъ ходатайствовать, чтобы былъ установленъ новый видъ проступковъ—это выпускъ гулевого скота на поля и луга—и, въ случаѣ нарушенія его, возбуждать преслѣдованіе въ общемъ порядкѣ, не зависимо отъ воли частныхъ лицъ, т. е. создать новый видъ уголовныхъ проступковъ, караемыхъ закономъ. Въ настоящее время законъ (см. глава XIII уст. о нак.) караетъ лишь за самовольную пастьбу скота на чужихъ земляхъ (ст. 148), при чемъ начинать эти дѣла можно лишь по жалобамъ потерпѣвшихъ. Предлагается же В. Д. Обтяжновымъ расширить этого рода проступки воспрещеніемъ пастьбы, вопреки ст. 420 и 432, X т. I ч., и на собственныхъ земляхъ, поставивъ неисполненіе этого въ разрядъ правонарушеній, караемыхъ помимо воли частныхъ лицъ. А такъ какъ нельзя признавать одно и тоже дѣяніе уголовнымъ проступкомъ для однихъ и совершенно ненаказуемымъ для другихъ, то и пришлось бы установить кары одинаково для всѣхъ, какъ крестьянъ, владѣющихъ общественной собственностью, такъ и для частныхъ владѣльцевъ, въ явное противорѣчіе съ гражданскими законами, опредѣляющими права на недвижимую собственность.

Такимъ образомъ, ни съ точки зрѣнія пользы для сельскаго хозяйства, ни съ точки зрѣнія юридической не слѣдовало-бы устанавливать мѣры, указанныя В. Д. Обтяжновымъ относительно гулевого скота, а потому Губернская Управа и высказывается противъ возбужденія такого рода ходатайства. Въ этомъ же смыслѣ полагаетъ дать отзывъ и Губернскому Присутствію.

Печатано съ дози. Начальства. Типографія П. И. Коньшева въ Нижнемъ Новгородѣ.

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

Губернской Земской Управы,

ПО АГРОНОМИЧЕСКОМУ ОТДѢЛЕНІЮ,

Д о к л а д ъ

*о селѣско-хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ.
предполагаемыхъ къ выполненію въ 1902 году.*

Проектируемыя на 1902 годъ мѣропріятія по агрономіи обсуждались: 1) совѣщаніемъ агрономовъ, происходившимъ 21—24 августа этого года, 2) частью губернскимъ экономическимъ совѣтомъ (24 и 25 августа) и 3) уѣздными земскими собраніями по докладамъ уѣздныхъ и районныхъ агрономовъ. Излагаемая ниже предложенія и являются главнымъ образомъ результатомъ указанныхъ обсужденій, и лишь по вопросамъ, не понавшимъ по тѣмъ или другимъ причинамъ на разсмотрѣніе упомянутыхъ коллегіальныхъ органовъ, представляются вниманію собранія съ заключеніями только губернской управы.

Мѣропріятіямъ по правосѣянію рѣшено въ общемъ оставить прежній характеръ: 1) устраивать пробныя участки съ клеверомъ и тимофеевкой, предпочитая для нихъ по возможности земли цѣлыхъ обществъ или товариществъ передъ надѣлами отдѣльныхъ крестьянъ; 2) продавать сѣмена различныхъ травъ на льготныхъ условіяхъ (со скидкой до 50%) надѣльнымъ крестьянамъ и землевладѣльцамъ, размѣръ земельной собственности которыхъ не превышаетъ 50 дес., причемъ одному лицу со скидкой продавать сѣмена не болѣе какъ на одну десятину, а обществу или товариществу не болѣе какъ на 900 кв. саж. каждаго домохозяина.

Въ частности, относительно свойства угодій и качества почвы для участковъ съ травой, на экономическомъ совѣтѣ высказано пожеланіе останавливаться при устройствѣ травяныхъ участковъ на полевой землѣ со среднимъ качествомъ почвы, а не выбирать для испытанія травъ пріусадебныя угодья съ удобренной болѣею частью землей. Противъ даровой раздачи сѣмянъ травъ крестьянамъ для испытанія, практиковавшейся до сихъ поръ и принятой на предстоящій годъ какъ

агрономическимъ совѣщаніемъ и экономическимъ совѣтомъ, такъ и многими уѣздными земствами, ассигновавшими денежные средства на это, высказалось княгининское земское собраніе, по мнѣнію котораго даровая раздача не желательна, такъ какъ подрываетъ въ глазахъ крестьянъ серьезность мѣропріятія. Съ этимъ мнѣніемъ едва-ли можно вполне согласиться. Дѣло въ томъ, что участки съ травой предназначаются для ознакомленія крестьянъ съ новой для нихъ или мало извѣстной культурой; однимъ словеснымъ убѣжденіемъ въ полезности этой культуры рѣдко можно склонить крестьянъ произвести и нѣкоторую затрату на ея испытаніе, и отвести хотя и небольшой участокъ земли, который могъ-бы пользоваться съ меньшимъ въ глазахъ крестьянъ рискомъ обычнымъ посѣвомъ того или другого знакомаго уже растенія; посѣвъ травъ земскими сѣменами потому и не носитъ вполне характера дарового, такъ какъ требуетъ отъ крестьянина поступиться и участкомъ земли, и трудомъ для подготовки участка и для посѣва. Другое дѣло,—когда крестьяне болѣе или менѣе ознакомятся съ культурой травъ; тогда необходимость въ даровомъ снабженіи сѣменами, на которое вообще надо смотрѣть, какъ на мѣру только временную, прекратится; въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ это наступитъ черезъ годъ—два, а въ Семеновскомъ уѣздѣ и на будущій годъ рѣшено уже по возможности воздержаться отъ даровой раздачи травяныхъ сѣмянъ, потерявшей уже тамъ въ значительной степени свой смыслъ въ виду начавшихся самостоятельныхъ травяныхъ посѣвовъ у крестьянъ.

Такъ какъ приглашеніе новыхъ агрономовъ состоялось лишь къ маю мѣсяцу, то время, наиболѣе удобное для привлеченія крестьянъ къ устройству на своихъ земляхъ пробныхъ травяныхъ участковъ (февраль, начало марта), было упущено, къ тому же и о продажѣ сѣмянъ травъ на льготныхъ условіяхъ населеніе не было извѣщено своевременно; въ виду этого ассигнованія на травосѣяніе не были использованы въ настоящемъ году вполне; а именно изъ 1135 руб. уѣздныхъ средствъ, 1000 руб. губернскихъ и 1000 руб., отпущенныхъ Департаментомъ Земледѣлія, всего изъ суммы въ 3135 рублей израсходовано на испытаніе травъ лишь около половины примѣрно 1600 рублей; образовавшіеся остатки отъ ассигнованій на травосѣяніе агрономическимъ совѣщаніемъ и экономическимъ совѣтомъ предложено использовать къ веснѣ 1902 года. Эти остатки повліяли нѣсколько на пониженіе новыхъ сѣтныхъ назначеній уѣздныхъ земствъ на травосѣяніе (905 руб. вмѣсто 1135 руб.); сокращено управой и ассигнованіе изъ губернскихъ средствъ до 500 руб.; всего съ остатками на 1902 г. на мѣропріятія по культурѣ травъ и кормовыхъ растеній предназначается сумма почти въ 3 тыс. рублей. Уѣздными земствами, каждымъ въ отдѣльности, ассигнованы на мѣропріятія по травосѣянію, культурѣ кормовыхъ растеній и на улучшеніе луговыхъ угодій слѣдующія суммы: Серачскимъ 185 руб., Валахнинскомъ 170 руб., Нижегород-

скимъ 150 руб., Семеновскимъ 100 руб., Макарьевскимъ 100 руб., Ардатовскимъ 100 руб., Горбатовскимъ 50 руб. и Арзамасскимъ 50 р. Уѣзды Васильскій, Лукояновскій и Княгининскій отъ ассигнованій какъ на травосѣяніе, такъ и вообще на агрономическія мѣропріятія Губернскаго Земства,—воздержались.

На агрономическомъ совѣщаніи подняты были вопросы о нѣкоторыхъ деталяхъ по культурѣ клевера и о желательности производства испытаній другихъ многолѣтнихъ травъ, кромѣ клевера съ тимоееевкой, а также и травъ однолѣтнихъ; по этимъ вопросамъ пришли къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: 1) произвести во всѣхъ уѣздахъ небольшіе опыты съ посѣвомъ травъ по озимм осенью съ цѣлью прослѣдить вліяніе болѣе широкаго пользованія весенней влагой, чѣмъ при посѣвѣ весной, и въ виду нѣкоторыхъ указаній теоріи и практики на благопріятные результаты такого пріема; 2) признать желательнымъ примѣненіе боронованія посѣвовъ клевера, 3) произвести опыты полученія собственныхъ сѣмянъ клевера въ крестьянскихъ хозяйствахъ въ видахъ удешевленія и избѣжанія риска покупки недоброкачественныхъ сѣмянъ, 4) испытать посѣвы многолѣтнихъ травъ—люцерны, костра безостого, причемъ культуру послѣдняго рекомендовать лишь для постоянныхъ луговъ и выгоновъ, на запольныхъ земляхъ, во избѣжаніе опасности засоренія полей при введеніи костра въ полевое травосѣяніе; изъ однолѣтнихъ травъ испытать посѣвы пелюшки, сераделлы, шпергели, люпиновъ. На Экономическомъ Совѣтѣ относительно испытанія указанныхъ многолѣтнихъ и однолѣтнихъ травъ было предложено производить ихъ на владѣльческихъ земляхъ, а не на крестьянскихъ.

Такъ какъ мѣропріятія по травосѣянію, практикуемыя Нижегородскимъ Земствомъ въ настоящее время, носятъ характеръ лишь подготовительныхъ къ переходу на правильное травосѣяніе и такъ какъ однимъ изъ препятствій къ такому переходу является необходимость обгораживанія клеверныхъ посѣвовъ, то предлагается своевременнымъ облегчить крестьянамъ такъ или иначе пріобрѣтеніе лѣса для устройства изгородей на клеверныхъ поляхъ. Въ виду этого, какъ нѣкоторыми Уѣздными Земствами (Семеновскимъ, Балахнинскимъ и Макарьевскимъ), такъ и Экономическимъ Совѣтомъ и совѣщаніемъ агрономовъ предлагается возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государств. Имуществъ о льготномъ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ лѣсничествъ для устройства упомянутыхъ изгородей. Въ настоящее же время, когда участки съ травой въ поляхъ являются еще незначительными по размѣрамъ, рекомендовано на Экономическомъ Совѣтѣ обязывать крестьянъ при устройствѣ у себя съ помощью Земства клеверныхъ участковъ обгораживать ихъ на свои средства. Относительно необходимости брать съ крестьянъ обязательства возвращать стоимость данныхъ безвозмездно для травяныхъ участковъ сѣмянъ въ случаѣ не-

ренашки участка безъ разрѣшенія агронома ходатайствуетъ Горбатовское уѣздное Земское собраніе; аналогичное съ этимъ предложеніе сдѣлано было и на экономическомъ совѣтѣ В. Д. Обтяжновымъ.

Наконецъ, для болѣе широкаго ознакомленія населенія губерніи съ приѣмами культуры травъ, съ мѣропріятіями Земства въ этомъ направленіи, съ цѣлями на сѣмена, со скидками и условіями ихъ и т. п., предложено на совѣщаніи агрономовъ разсылать по селеніямъ передъ весеннимъ посѣвомъ особыя, соответствующія указанной цѣли, печатныя объявленія.

Что касается *мѣропріятій по улучшенію луговъ и выносовъ*, то Агрономическимъ Совѣщаніемъ и Экономическимъ Совѣтомъ предложено: произвести по губерніи возможно большее количество разнообразныхъ опытовъ улучшенія луговъ, причемъ въ основу программы положить приемы: 1) простого осенняго боронованія луговъ, 2) боронованія съ посѣвомъ весною смѣси травъ, 3) подъема луга осенью съ посѣвомъ по пласту какого либо благодарнаго новаго растенія (проса, пшеницы, льна), а затѣмъ по обороту—овса со смѣсью травъ; къ этимъ приѣмамъ присоединить также удобреніе луговъ минеральными туками. При постановкѣ этихъ опытовъ желательно для пріобрѣтенія сѣмянъ и минеральныхъ удобрѣній пользоваться изъ общей ассигновки на травосѣяніе и вообще на опыты съ минеральными туками; для пріобрѣтенія же орудій можно воспользоваться кредитомъ на агрономическіе пункты, потому что орудія будутъ даваться на прокатъ, какъ и съ этихъ пунктовъ.

Такъ какъ мѣропріятія по улучшенію луговъ, будучи поставлены широко и всесторонне (возобновленіе дернины, осушеніе сырыхъ луговъ, дренажъ, уничтоженіе кочекъ, искорененіе вредной и сорной растительности и т. п.) потребовали-бы крупныхъ денежныхъ затратъ, то экономическій совѣтъ нашелъ необходимымъ, рекомендовать возбудить передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ходатайство о включеніи этихъ мѣропріятій въ число меліораций, могущихъ пользоваться ссудами изъ меліоративнаго кредита. Точно также и Княгининское Земское Собраніе рѣшило ходатайствовать о введеніи для Нижегородской губерніи работъ по орошенію и улучшенію въ число пользующихся меліоративнымъ кредитомъ. Семеновское Земское Собраніе постановило поручить Уѣздной Управѣ войти въ сношеніе съ уполномоченнымъ по сельско-хозяйственной части въ Нижегородской губерніи отиссителью меліоративной ссуды на производство опыта по улучшенію пастбищныхъ угодій въ принадлежащей Земству Бугровской дачѣ. Между прочимъ, Семеновскимъ Земствомъ предпринимается съ будущаго года опытъ улучшенія луга у крестьянъ деревни Ильинской, Юрасовской волости: на 3—4 десятинахъ луга по тщательной разработкѣ проектируется произвести посѣвъ различныхъ травъ.

Раздѣляя все вышеизложенныя взгляды, Губернская Управа просить Собраніе высказаться желаетъ ли оно: 1) ассигновать на мѣропріятія по травосѣянію и улучшенію естественныхъ луговъ 500 рублей, 2) возбудить ходатайство о льготномъ отпускѣ лѣса для изгородей вокругъ травяныхъ участковъ, 3) взыскивать стоимость сѣмянъ травъ съ лицъ, получившихъ ихъ даромъ и перепавшихъ травяной участокъ безъ разрѣшенія агронома, 4) ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ чтобы на улучшение естественныхъ луговъ въ предѣлахъ Нижегородской губерніи выдавалась меліоративная ссуда.

Переходѣ къ другимъ мѣропріятіямъ по агрономіи, остановившись на одномъ изъ важнѣйшихъ среди нихъ, направленномъ къ изысканію средствъ для повышенія плодородія почвы прямымъ путемъ—внесеніемъ различныхъ удобрительныхъ веществъ, мало примѣняемыхъ или совсѣмъ не вышедшихъ еще въ практику мѣстнаго хозяйства, а именно *различныхъ минеральныхъ удобрений* и растительной массы, какъ *зеленого удобрения* или сидераціи—также въ связи съ минеральными туками. До сихъ поръ вопросъ о примѣненіи минеральныхъ удобрений въ ряду сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій Нижегородскаго Губернскаго Земства *) вообще не занималъ важнаго мѣста, отчасти потому, что, будучи разрѣшаемъ лишь путемъ многочисленныхъ опытовъ при различныхъ условіяхъ, требовалъ участія достаточнаго количества лицъ агрономическаго персонала, главнымъ-же образомъ вслѣдствіе дороговизны самихъ минеральныхъ удобрений и особенно дороговизны доставки ихъ въ мѣстности губерніи съ наибольшимъ развитіемъ земледѣлія. Въ настоящее время агрономическій персоналъ сравнительно значительно увеличенъ; на нѣкоторые туки цѣны понизились; Тимирязево—Нижегородская желѣзная дорога удешевляетъ доставку минеральныхъ удобрений почти для всѣхъ земледѣльческихъ уѣздовъ; теперь явилась возможность доставить въ Арзамасъ или Лукояновъ косяную муку по цѣнѣ ниже 50 коп. за пудъ, томазовъ шлакъ при вагонной выгрузкѣ по 43 коп. за пудъ; куломзинскій фосфоритъ около 35 коп. пудъ (цѣны франко станція доставленія) каинитъ 46—56 к. пудъ (повагонно и небольшими партіями), селитру 1 р. 76 к. пудъ.

Въ виду указанныхъ обстоятельствъ опыты съ различными искусственными удобрениями пріобрѣтаютъ для мѣстнаго хозяйства особенную важность, что и было отмѣчено какъ на совѣщаніи агрономовъ, такъ и въ докладѣ ихъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніямъ. Совѣщаніе признало желательной возможно широкую постановку коллективныхъ опытовъ съ различными минеральными удобрениями и съ зеленымъ удобрениемъ въ связи съ минеральными.

Уѣздными Земскими Собраніями на коллективные опыты съ минеральными удобрениями и на испытаніе ихъ на крестьянскихъ земляхъ

*) За исключеніемъ Семеновскаго уѣзда, гдѣ фосфоритная мука не [первый уже годъ] покупается крестьянами въ довольно крупныхъ количествахъ (12—15 тыс. пуд. въ годъ).

ассигновано на 1902 г.: Макарьевскимъ—120 руб., Ардатовскимъ—100 руб., Балахнинскимъ—60 руб., Нижегородскимъ—50 руб., Арзамасскимъ—50 руб., Горбатовскимъ—50 руб.; Семеновское Собрание дастъ въ распоряженіе агронома для опытовъ 50 пудовъ фосфоритной муки; въ смѣту Губернской Управы на опыты у землевладѣльцевъ (преимущественно на опыты сидерациі) внесена сумма въ 300 руб.; всего по этой статьѣ на 1902 г. предназначается сумма въ 730 рублей.

По вопросу о складахъ, прежде, чѣмъ приводить рѣшенія агрономическаго совѣщанія и постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, приходится указать на крайне стѣснительное положеніе въ финансовомъ отношеніи этого, не возбуждающагося повидимому ни въ комъ сомнѣнія въ своей полезности дѣла.

Несоотвѣтствіе кредита, оказываемаго Губернскимъ Земствомъ покупателямъ своихъ складовъ, тому кредиту, которымъ само Земство пользуется отъ поставщиковъ товара для складовъ; постепенное развитіе операций складовъ и отчасти задержки въ платежахъ долговъ и недоимки по нимъ со стороны кредитуемаго Земствомъ населенія—совмѣстное вліяніе всѣхъ этихъ обстоятельствъ, въ связи съ недостаткомъ у Земства свободныхъ денежныхъ средствъ, привело къ положительной невозможности вести дѣло складовъ на прежнихъ основаніяхъ и при прежнихъ условіяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, отпуская предметы складовъ при условіи разсрочки платежа за нихъ на три года и получая ихъ частью за наличный расчетъ, частью хотя и въ кредитъ, но преимущественно 6—9-ти мѣсячный и самое большее—годовой, Земство неизбѣжно должно увеличивать ежегодно-же и оборотныя средства складовъ. А потому и приходится или изыскать оборотныя средства или сократить кредитъ при продажѣ орудій въ разсрочку.

Вопросъ этотъ разсматривается въ особомъ докладѣ, здѣсь же необходимо упомянуть, что если оборотныя средства изысканы не будутъ, то придется сократить кредитъ до одного года при задаткѣ въ 50% стоимости покупки.

Переходя затѣмъ къ вопросу о развитіи и упорядоченіи дѣла въ складахъ, слѣдуетъ указать на замѣчаніе совѣщанія агрономовъ относительно того, что сложные орудія не слѣдуетъ выдавать изъ складовъ на прокатъ, а также на мнѣніе Экономическаго Совѣта, рекомендовавшаго, по предложенію В. А. Горинова, подмекивать черезъ агрономовъ въ базарныхъ селахъ лицъ, могущихъ взять на себя трудъ по продажѣ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ орудій.

Уѣздныя Земскія Собранія по вопросу о складахъ постановили: 1) Сергачское—ходатайствовать, во первыхъ, объ ассигнованіи Губернскимъ Земствомъ 360 р. на расширеніе помѣщенія сергачскаго склада и 84 руб. на наемъ простого рабочаго временнаго; во вторыхъ, объ

открытіи склада земледѣльческихъ орудій въ селѣ Гагинѣ съ ассигнованіемъ 380 руб. на постройку помѣщенія и 180 руб. на вознагражденіе приказчика. За складъ въ Гагинѣ между прочимъ высказался землевладѣлецъ Н. З. Затыкевичъ въ присланномъ въ Губернскую Управу по этому поводу подробномъ заявленіи еще задолго до Уѣзднаго Земскаго Собранія: 2) Нижегородское—открыть отдѣленіе центрального склада въ с. Дальнемъ-Константиновѣ съ ассигнованіемъ изъ средствъ Уѣзднаго Земства на наемъ помѣщенія, содержаніе приказчика и другіе расходы 500 руб. и съ отчисленіемъ 2% вознагражденія приказчику съ суммы оборотовъ за счетъ Губернскаго Земства; 3) Макарьевское—ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ о расширеніи въ Макарьевскомъ уѣздѣ операціи по продажѣ посѣвныхъ сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій и удобрительныхъ туковъ, пмѣя въ виду ассигнованіе XXXVII Макарьевскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ распоряженіе Губернскаго Земства кредита въ 5000 рублей съ тѣмъ, чтобы кредитъ этотъ былъ употребленъ исключительно для Макарьевского уѣзда; 4) Княгининское—ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ: а) объ ассигнованіи средствъ на содержаніе завѣдывающаго отдѣленіемъ склада въ Княгининѣ (300 руб.) б) о постройкѣ добавочнаго къ существующему помѣщенію глинобитнаго сарая и о наймѣ временнаго рабочаго для Уваровскаго склада (150 и 100 руб.); 5) Ардатовское—„просить Губернское Земство ассигновать денегъ на постройку крайне необходимаго склада подъ земледѣльческія орудія (по мнѣнію Губернской Управы, для этого потребуется около 400 р.); 6) Лукояновское—„предоставить Уѣздной Управѣ открыть складъ для продажи земледѣльческихъ орудій, для чего взять заимообразно изъ оборотнаго капитала Уѣзднаго Земства до 3000 рублей изъ 4%, предоставивъ полученіе кредита на условіяхъ, выработанныхъ Губернскимъ Земствомъ, для чего разрѣшить взять до 2000 рублей изъ оборотнаго капитала“; 7) Семеновское—а) устроить новое помѣщеніе для склада, для чего просить субсидіи Губернскаго Земства въ 700 руб. на условіяхъ: половину въ видѣ пособія и половину заимообразно; б) просить Губернскую Управу, чтобы сельско-хозяйственные предметы, назначенныя для Семеновскаго склада, отпускались-бы прямо съ вокзала, безъ добавленія накладныхъ расходовъ; в) пригласить помощника приказчику склада за счетъ Уѣзднаго Земства и г) ассигновать 80 руб. изъ уѣздныхъ средствъ на наемъ помѣщенія для склада на 1902 г.

Соглашаясь съ мнѣніями Уѣздныхъ Земствъ, Губернская Управа ставитъ вопросъ о расширеніи дѣятельности складовъ въ связи съ вопросомъ объ оборотныхъ средствахъ и, внося въ смѣту на Сергачскій складъ 444 р., Гагинскій 560 р., Княгининскій 300 р., Уваровскій 250 руб., Ардатовскій 400 руб., Семеновскій 350 руб., полагаетъ, что расходъ по этимъ статьямъ слѣдуетъ произвести только въ томъ случаѣ, если будетъ тѣмъ или инымъ путемъ изысканы оборотныя средства или кредитъ на три года замѣнится годовымъ.

Въ смѣту Губернскаго Земства вносятся также увеличеніе вознагражденія Арзамасскому приказчику склада на 60 рублей въ годъ въ виду значительности оборотовъ этого склада и обилія работы при немъ по передачѣ предметовъ въ другіе склады; увеличивается также сумма на содержаніе Лысковскаго склада: на 60 руб. въ годъ вознагражденіе втораго Лысковскаго приказчика, на 75 руб. для найма временнаго рабочаго и на 130 руб. для найма добавочнаго помѣщенія,—все это въ виду раздѣленія Лысковскаго склада на два отдѣла: 1) сельскохозяйственныхъ машинъ, орудій сѣмянъ и минеральныхъ удобреній и 2) желѣза, стекла, рамъ и кустарныхъ издѣлій; первый отдѣлъ передается всецѣло въ вѣдѣніе уѣзднаго агронома.

Кромѣ предложеній уѣздныхъ земствъ Нижегородской губерніи по вопросу о складахъ, въ Губернскую Управу поступила просьба Орловской Губернской Земской Управы представить на разсмотрѣніе Нижегородскаго Губернскаго Земскаго Собранія проектъ устава Орловскаго посредническаго бюро и сообщить о послѣдовавшихъ по этому проекту замѣчаніяхъ собранія.

Проектъ этотъ, помѣщаемый ниже, касается разработки организаціи совмѣстныхъ закупокъ земствами предметовъ для своихъ сельскохозяйственныхъ складовъ (сѣмянъ, орудій, машинъ, удобреній заграничныхъ и русскихъ заводовъ). Вопросъ о сплоченіи земствъ для совмѣстныхъ закупокъ подробно дебатировался на всероссійскомъ агрономическомъ сѣздѣ въ Москвѣ; цѣлесообразность подобныхъ организацій на сѣздѣ признана вполне и установлено, что организаціи могутъ быть лишь порайонными. Губернская Управа, излагая въ докладѣ XXXVI очередному Собранію аналогичное Орловскому предложеніе Казанскаго Губернскаго Земства, высказала въ то время заключеніе въ томъ смыслѣ, что Нижегородскому Земству удобнѣе всего было-бы примкнуть къ Московскому земству, если-бы тамъ было организовано посредническое бюро для совмѣстныхъ закупокъ; по этому поводу Губернская Управа входила въ сношеніе съ Московскимъ Земствомъ, но, получивъ принципиальное согласіе на совмѣстную организацію, практическихъ шаговъ къ ея осуществленію отъ Московскаго Земства пока еще не дождалась. Въ виду этого, по мнѣнію Управы, слѣдовало-бы, пожалуй, присоединиться къ группѣ земствъ, сосредоточиваемыхъ Орловскимъ бюро, принять, по крайней мѣрѣ, участіе въ разработкѣ проектируемой организаціи. Изъ имѣющихся предложеній организоваться для совмѣстныхъ закупокъ, поступавшихъ еще отъ Самарскаго и Новгородскаго Губернскихъ Земствъ, предложеніе Орловскаго Земства приходится признавать наиболѣе подходящимъ какъ потому, что Орловское бюро имѣетъ уже за собою трехлѣтнюю практику въ этомъ дѣлѣ, такъ и потому, что организація его была признана на Московскомъ сѣздѣ наиболѣе удовлетворительной и потому еще, что по географическому положенію Орелъ можно предпочесть Самарѣ и Но-

вгороду. Если-бы въ Москвѣ состоялось устройство бюро, то никогда не поздно было-бы примкнуть потомъ и къ нему. Какъ извѣстно изъ прошлогодняго доклада, суть организаціи сводится къ сосредоточенію заказовъ группы земствъ въ одномъ мѣстѣ, изъ котораго идетъ общая закупка съ распредѣленіемъ ея по мѣстамъ назначенія прямо съ тѣхъ заводовъ, съ которыми бюро будетъ имѣть дѣло.

ПРОЕКТЪ УСТАВА

Орловскаго посредническаго бюро.

§ 1. Цѣль учрежденія бюро—снабжение сельско-хозяйственныхъ складовъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, по возможно удешевленнымъ цѣнамъ, всѣми машинами орудіями, сѣменами и другими предметами сельскаго-хозяйства, входящими въ кругъ операцій означенныхъ складовъ.

§ 2. Для достиженія намѣченной цѣли бюро предоставляется право открывать и содержать въ Орлѣ и въ другихъ мѣстахъ склады, конторы и агентства для покупки и продажи вышеозначенныхъ предметовъ, пріобрѣтать недвижимое имущество, равно какъ и принимать коммиссіонныя порученія какъ отъ своихъ членовъ, такъ и отъ другихъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ.

§ 3. Бюро учреждается при Орловскомъ губернскомъ земствѣ, какъ отдѣльное учрежденіе, и находится подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ Орловской губернской земской управы, которая является законнымъ представителемъ бюро.

§ 4. Участниками бюро могутъ быть губернскія и уѣздныя земства центральной половины Россіи и сельско-хозяйственныя общества, субсидируемыя земствами, если уставомъ этихъ обществъ такое участіе не возбранено.

§ 5. Для вступленія губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ число участниковъ посредническаго бюро требуются соотвѣтствующія постановленія подлежащихъ земскихъ собраній.

§ 6. Для вступленія сельско-хозяйственныхъ обществъ въ число участниковъ бюро требуются: 1) соотвѣтствующія постановленія ихъ собраній и, 2) согласіе общихъ собраній уполномоченныхъ (§ 9).

§ 7. Средства бюро состояются:

а) изъ ежегодныхъ взносовъ участниковъ бюро.

Размѣры этихъ взносовъ опредѣляются великій разъ соотвѣтственно обороту, сдѣланному въ предыдущемъ году складомъ, принадлежащимъ участнику; въ первые два года взносъ опредѣляется въ $1\frac{1}{2}\%$ съ оборота, а въ слѣдующіе годы по постановленію общаго собранія уполномоченныхъ, но не болѣе $1\frac{1}{2}\%$ съ оборота.

Примѣчаніе. Вновь открываемые склады опредѣляютъ взносъ первого года соотвѣтственно ихъ оборотному капиталу, изъ поль-процента.

б) изъ процентныхъ начисленій на суммы заказовъ участниковъ бюро и стороннихъ заказчиковъ въ размѣрѣ, опредѣляемомъ постановленіемъ собранія уполномоченныхъ.

Перечисленные въ § 7-мъ денежныя поступленія распределяются слѣдующимъ образомъ:

1) Поступленія, указанныя въ пунктѣ а. § 7-го, предназначаются на образованіе запаснаго и оборотнаго капиталовъ бюро, при чемъ въ запасный капиталъ, составляемый для пополненія могущихъ быть убытковъ по операціямъ бюро, отчисляется одна четвертая часть этихъ поступленій, а въ оборотный капиталъ, составляемый для торговыхъ операцій бюро,—остальные три четверти поступленій;

2) поступленія, указанныя въ пунктѣ б. § 7-го, предназначаются для покрытія текущихъ расходовъ по содержанію бюро, а могущіе быть отъ этихъ поступленій остатки обращаются, по постановленію общаго собранія уполномоченныхъ, на пополненіе оборотнаго или запаснаго капиталовъ, или-же на соотвѣтствующее уменьшеніе 0/0-наго начисленія при заказахъ послѣдующихъ лѣтъ.

§ 9. Во главѣ бюро стоятъ собраніе уполномоченныхъ отъ земскихъ управъ и правленій (совѣтовъ) сельско-хозяйственныхъ обществъ, входящихъ въ составъ участниковъ бюро,—по одному уполномоченному отъ каждой управы или правленія (совѣта).

Примѣчаніе. Уполномоченными могутъ быть какъ лица, состоящіа на службѣ земствъ или сельско-хозяйственныхъ обществъ по выбору, такъ и служащіе въ этихъ учрежденіяхъ по вольному найму.

§ 10. Каждый уполномоченный для участія своего въ собраніи долженъ представить письменное полномочіе подлежащей земской управы или правленія (совѣта) сельско-хозяйственного общества, состоящихъ участниками бюро.

§ 11. Собранія уполномоченныхъ раздѣляются на очередныя и экстренныя и происходятъ подъ предѣлительствомъ предѣдателя Орловской губернской земской управы или лица, его замѣщающаго.

§ 12. Очередныя собранія уполномоченныхъ созываются въ Орлѣ два раза въ годъ; сроки ихъ, за исключеніемъ перваго, —сроки для которыхъ назначается Орловской губернской управою,—назначаются самимъ собраніемъ.

§ 13. Для обсужденія дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, созываются экстренныя собранія какъ по усмотрѣнію Орловской губернской земской управы, такъ и по заявленію не менѣе $\frac{1}{4}$ части общаго числа участниковъ.

§ 14. О мѣстѣ и времени, а также предметѣ занятій общаго собранія доводится до свѣдѣнія мѣстнаго полицейскаго начальства.

§ 15. Собраніе считается состоявшимся при наличности не менѣе одной трети общаго числа уполномоченныхъ отъ земскихъ управъ и правленій (совѣтовъ) сельско-хозяйственныхъ обществъ.

§ 16. При безуспѣшности общаго собранія въслѣдствіе неприбытія законнаго числа уполномоченныхъ назначается новое, не ранѣе какъ черезъ 2 недѣли, при чемъ въ этомъ случаѣ оно признается состоявшимся, какое бы число уполномоченныхъ ни прибыло.

§ 17. Вопросы, подлежащіе разрѣшенію общаго собранія, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ мнѣніе предѣлательствующаго является рѣшающимъ.

§ 18. Для рѣшенія вопросовъ объ измѣненіи устава бюро и о его закрытіи требуется присутствіе не менѣе половины общаго числа уполномоченныхъ и большинства не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ наличныхъ въ собраніи членовъ.

§ 19. Предѣлатель собранія уполномоченныхъ предоставляется право кромѣ лицъ, указанныхъ въ § 9, приглашать въ засѣданіе свѣдущихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

§ 20. Въ кругъ вѣдѣнія общаго собранія входятъ:

- а) разсмотрѣніе и утвержденіе годовыхъ отчетовъ, смѣтъ и плановъ дѣйствіи бюро на предстоящій годъ.
- б) избраніе ревизіонной комиссіи;
- в) вопросы о принятіи въ число участниковъ бюро сельско-хозяйственныхъ обществъ;
- г) обсужденіе докладовъ и предложеній Орловской губернской управы ревизіонной комиссіи, завѣдующаго бюро, участниковъ бюро и уполномоченныхъ—по предметамъ, касающимся дѣятельности бюро;

Примѣчаніе. Доклады и предложенія всѣхъ другихъ лицъ и учреждений кромѣ означенныхъ въ пунктѣ г вносятся на разсмотрѣніе общаго собранія черезъ Орловскую губернскую управу.

- д) опредѣленіе $0/0$ -наго начисленія на заготовительную стоимость заказовъ, исполняемыхъ для участниковъ бюро (§ 7, б);
- е) опредѣленіе такового же начисленія на заказы, исполняемые для складовъ, которые не состоятъ участниками бюро (§ 7, б);
- ж) утвержденіе правилъ и инструкцій, опредѣляющихъ порядокъ дѣятельности бюро;
- з) вопросы объ измѣненіи и дополненіи настоящаго устава (§ 18).
- и) вопросы о закрытіи бюро и ликвидаціи его дѣлъ (§ 18);
- і) иные вопросы, относящіеся до дѣятельности бюро въ предѣлахъ, предусмотрѣнныхъ настоящимъ уставомъ.

§ 21. Ревизіонная комиссія, избранная общимъ собраніемъ изъ среды уполномоченныхъ на одинъ годъ, состоитъ не менѣе какъ изъ трехъ лицъ. Доклады ея по отчетамъ бюро и объ всей его дѣятельности представляются ежегодно на утвержденіе очереднаго собранія.

§ 22. Ежегодные отчеты бюро, по утвержденіи ихъ собраніемъ уполномоченныхъ, представляются въ Министерство Земледѣлія и Госуд. Имуществъ.

§ 23. Участники бюро, желающіе выйти изъ состава бюро, подаютъ объ этомъ заявленіе не позже какъ за два мѣсяца до очереднаго собранія, при чемъ отвѣтственность этихъ участниковъ продолжается до конца операціоннаго года.

§ 24. Вносы земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, передаваемые бюро на образованіе его оборотнаго капитала, считаются ихъ собственностью и, въ случаѣ выхода земствъ и обществъ изъ числа участниковъ бюро, эти вносы возвращаются имъ обратно; таковыя возвращенія вносовъ бюро производитъ черезъ годъ по полученіи заявленія о выходѣ. Указанное въ семъ § правильно относится, однако, только до тѣхъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ, которыя вошли въ составъ бюро не менѣе трехъ лѣтъ подрядъ. Вносы земствъ и обществъ, выходящихъ изъ числа участниковъ ранее сего срока, остаются въ собственности посредническаго бюро и идутъ, по постановленію собранія уполномоченныхъ, на пополненіе оборотнаго или запаснаго капиталовъ бюро.

§ 25. Убытки, могущіе оказаться по операціямъ бюро, пополняются изъ запаснаго капитала, а при недостаткѣ такового покрываются участниками бюро пропорціонально суммѣ заказа, исполняемаго бюро для каждого участника въ теченіи послѣдняго операціоннаго года.

§ 26. Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ бюро, средства его, по оплатѣ всѣхъ обязательствъ, возвращаются наличнымъ участникамъ бюро пропорціонально вносамъ, сдѣланнымъ каждымъ изъ нихъ въ теченіи всего времени существованія бюро.

§ 27. Во всѣхъ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ въ семъ уставѣ, бюро руководствуется общими законами, какъ нынѣ дѣйствующими, такъ и тѣми, какіе будутъ изданы впослѣдствіи.

Въ заключеніе, по вопросу о складахъ, остается упомянуть о результатѣ ходатайства Губернской Управы передъ Министерствомъ Земледѣлія объ отпускѣ орудій Воткинскаго казеннаго завода на льготныхъ условіяхъ. Ходатайство это получило полное удовлетвореніе. Горный Департаментъ, въ вѣдѣніи котораго находится Воткинскій заводъ, обѣщался отпускать Нижегородскому Земству орудія не только по оптовымъ цѣнамъ преискуранта, но даже дѣлать скидки и съ этихъ цѣнъ—каждый разъ по особому соглашенію съ заводоуправленіемъ; кромѣ того—допускать кредитъ земству на срокъ до 1½ года.

По дѣлу *устройства показательныхъ полей* приходится остановиться подробно лишь на организаціи поля въ Верякушахъ, такъ какъ о характерѣ устройства другихъ полей подробно говорилось въ прежнихъ докладахъ и въ представленномъ нынѣ губернскому собранію отчетѣ объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ. Ардатовское Очередное Собраніе, между прочимъ, проситъ Губернское Земство: „закрѣпить за собою Верякушскій участокъ и ассигновать денегъ на устройство показательнаго поля на немъ“. Дѣйствительно, никакого officialнаго акта о пожертвованіи пяти десятинъ Губернскому Земству при с Верякушахъ пока въ рукахъ Губернской Управы не имѣется: участокъ этотъ былъ подаренъ покойнымъ Н. П. Приклонскимъ, между тѣмъ какъ имѣніе вскорѣ послѣ этого перешло во владѣніе Н. В. Дмитріева. Слѣдуетъ просить Николая Владиміровича дать Губернскому Земству формальный документъ на этотъ участокъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сложить съ участка уплату земскихъ сборовъ, чего до сихъ поръ не сдѣлано, хотя участокъ три уже года эксплуатируется земствомъ; земскіе сборы за эти три года слѣдовало бы возвратить г. Дмитріеву. Что касается организаціи показательнаго поля на Верякушскомъ участкѣ, то необходимо прежде всего ввести обработку его своими силами, а не наемными. Для этого придется завести при Верякушской школѣ лошадь, постройку и необходимый инвентарь. Роль рабочаго могъ бы исполнить за особое вознагражденіе сторожъ училища, который дѣломъ остается безъ дѣла. Орудія для обработки уже имѣются. Въ виду этого расходъ на устройство поля въ 1902 году будетъ слагаться изъ слѣдующихъ суммъ:

1) Стоимость лошади	100 руб.
2) Конюшня для нея (со стоиломъ для коровы) и сарай для орудій	300 „
3) Сбруя, телѣга, сани, бочка	60 „
4) Содержаніе лошади	70 „
5) Добавочное вознагражденіе сторожу за работу	60 „
6) Сѣмена и мелкіе расходы	40 „

И т о г о . 630 руб.

Дальнѣйшіе расходы не превышали-бы 200 руб. въ годъ. Завѣдываніе полемъ предполагается поручить учителю Верякушской школы подъ наблюденіемъ уѣзднаго агронома; въ вознагражденіе учителю слѣдовало-бы отдать весь урожай показательнаго поля. Что касается культурной стороны дѣла, то ардатовскій уѣздный агрономъ П. В. Жилинскій проектируетъ, оставаясь пока при трехпольной системѣ, показать на посѣвахъ участка дѣйствіе минеральныхъ удобреній, которыми придется пользоваться и для пополненія недостатка въ навозѣ, затѣмъ—вліяніе улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ растеній; вика съ овсомъ и клеверъ также могутъ выйти себѣ мѣсто на этомъ участкѣ; посѣвы клевера, однако, придется обносить временной изгородью и каждые 2—3 года выдѣлять подъ него новые участки; здѣсь-же удобно будетъ показать и способъ полученія сѣмянъ клевера безъ сложныхъ машинъ—въ небольшомъ размѣрѣ.

Агрономическое совѣщаніе по вопросу о показательныхъ поляхъ высказалась въ томъ смыслѣ, что устройство полей признать желательнымъ, считаясь, однако, съ ихъ стоимостью, къ пониженію которой слѣдуетъ стремиться.

Кромѣ девяти существующихъ полей предполагается въ 1902 г. начать устройство десяти новыхъ полей при расходѣ на каждое не болѣе 30—35 руб. На это дѣло вмѣстѣ съ верякушскимъ полемъ вносятся въ смѣту на 1902 годъ—1175 руб. 97 коп., причемъ 175 р. 97 к. изъ общей суммы покрываются ассигнованіями уѣздныхъ земствъ: Арзамасскаго 65 р. 97 к., Сергачскаго—60 руб. и Ардатовскаго—50 р.

Организація *агрономическихъ пунктовъ* остается прежняя. Изъ оборотнаго капитала, ассигнованнаго на пункты, остается на 1902 годъ сумма около 1000 руб., т. е. рублей по 90 на уѣздъ. Агрономическое совѣщаніе признало нужнымъ: а) разрѣшать завѣдывающимъ пунктами дѣлать ремонтъ орудій за счетъ вырученныхъ за прокатъ ихъ суммъ, причемъ, однако, истраченныя суммы зачислять въ уплату за прокатъ, б) агрономическими пунктами пользоваться для распространенія въ населеніи знакомства съ улучшенными орудіями, но необходимо при этомъ быть хорошо освѣдомленнымъ относительно мѣстныхъ условій и завѣдывающаго. На демонстрацію машинъ ассигновано: Сергачскимъ Земствомъ 50 руб., Балахнинскимъ на льнообдѣлочныя машины 85 руб.

По вопросу о *распространеніи улучшенныхъ сѣмянъ* на агрономическомъ совѣщаніи признано желательнымъ: 1) раздачу сѣмянъ на условіяхъ возврата прекратить, такъ какъ сѣмена возвращаются частью въ плохомъ видѣ—низкой натуры и недостаточно очищенными, и притомъ какъ возвращеніе сѣмянъ натурой, такъ и очистка этихъ сѣмянъ при складахъ и сбытъ ихъ связаны съ лишними хлопотами и для лицъ,

взявшихъ сѣмена, и для складовъ; 2) для распространенія сѣмянъ лучшихъ сортовъ среди крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ допустить въ небольшихъ размѣрахъ продажу ихъ со скидками противъ покупной цѣны, причемъ размѣръ скидокъ предоставить усмотрѣнiю агрономовъ, при неизмѣнномъ, однако, условiи: не понижать стоимость сѣмянъ ниже базарныхъ цѣнъ на простые сѣмена и въ одиѣ руки продавать со скидкой не болѣе какъ на $\frac{1}{2}$ десятину посѣва; 3) при продажѣ улучшенныхъ сѣмянъ крестьянамъ съ разсрочкой платежа до осени никакихъ скидокъ не дѣлать.

На покрытие скидокъ и вообще на распространенiе улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ и промышленныхъ растений ассигновано: Нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ—300 руб., Ардатовскимъ 50 руб. и внесено въ смѣту на 1902 годъ Губернской Управой—450 руб.—всего на это дѣло проектируется назначить сумму въ 800 руб.

Относительно *мѣропріятій по пчеловодству* состоялись постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній—Нижегородскаго и Макарьевскаго—просить Губернское Земское Собраніе возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія о командированiи въ Нижегородскую губернію специалиста пчеловода; въ этомъ же смыслѣ высказалось и совѣщаніе агрономовъ, признавшее, кроме того, въ цѣляхъ развитiя въ губерніи рациональнаго пчеловожденiя: 1) сдѣлать опыты приготавленiя искусственной воцны при сельско-хозяйственныхъ складахъ, а также дѣлать воцну въ одномъ какомъ либо пунктѣ, напр., въ Григорьевской школѣ, оттуда и разсылать ее по складамъ для продажи; 2) организовать при складахъ отдачу коллекцій пчеловодныхъ принадлежностей во временное пользованіе желающимъ (для ознакомленiя и въ качествѣ моделей) и 3) раздавать мелкимъ собственникамъ и крестьянамъ въ небольшихъ количествахъ сѣмена медоносныхъ растений. На даровую раздачу такихъ сѣмянъ и вообще на мѣропріятія по пчеловодству ассигновано: Сергачскимъ земствомъ—10 руб., Балахнинскимъ—35 р., Семеновскимъ—30 р., Арзамасскимъ—15 р. и Макарьевскимъ—15 р.; Губернская Управа предполагаетъ внести въ смѣту на этотъ предметъ 100 р., такъ что всего составитъ 235 р.

Въ помощь *садоводству* Макарьевское Земское Собраніе просить Губернское Собраніе возбудить ходатайство передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о назначенiи для Макарьевскаго уѣзда особаго инструктора-садовода. Агрономическое совѣщаніе рекомендуетъ для борьбы съ насѣкомыми въ садахъ снабдить каждаго агронома опрыскивателемъ и веществами для отравленiя насѣкомыхъ, на что и ассигновано, между прочимъ, Макарьевскимъ Земствомъ 25 руб. и внесено въ губернскую смѣту 200 р. (всего по 25 рублей на агронома).

Въ помощь *огородничеству*—на раздачу небольшихъ количествъ огородныхъ сѣмянъ Балахнинское Земство ассигновало 30 р.; изъ губернскихъ средствъ управой признано достаточнымъ назначить для той же цѣли 100 р. Небольшой опытъ въ 1901 году разсылки въ пакетахъ коллекцій огородныхъ сѣмянъ (изготавливаемыхъ для этой цѣли нѣкоторыми сѣменными фирмами), практикуемой, между прочимъ, Министерствомъ Земледѣлія, показалъ, что мѣра эта вполне цѣлесообразна.

На агрономическомъ совѣщаніи уполномоченнымъ Министерства Земледѣлія по сельско-хозяйственной части въ Нижегородской губерніи В. А. Садовенемъ были предложены на обсужденіе вопросы о сельско-хозяйственныхъ народныхъ чтеніяхъ и о сельско-хозяйственныхъ выставкахъ.

Вопросъ о народныхъ чтеніяхъ по сельскому хозяйству разрабатывается Министерствомъ Земледѣлія, собирающимъ свѣдѣнія по этому поводу. Совѣщаніе агрономовъ признало необходимымъ ходатайствовать передъ правительствомъ о разрѣшеніи чтеній земскимъ агрономамъ не только по брошюрамъ, но и по рукописямъ, и что бы право разрѣшенія чтеній на мѣстахъ дано было уполномоченному по сельско-хозяйственной части Министерства Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ; совѣщаніе высказалось также за желательность устройства такихъ чтеній въ школахъ и, въ случаѣ отсутствія въ селеніяхъ таковыхъ, въ волостныхъ и сельскихъ правленіяхъ и въ другихъ подходящихъ по размѣрамъ помѣщеніяхъ; для оставленія въ слушателяхъ слѣдовъ прочитаннаго признано полезнымъ составлять конспекты чтеній и раздавать ихъ. Снабженіе лекторовъ различными пособіями, какъ напр., волшебными фонарями, фотграфическими аппаратами, картинами, атласами и т. п. должно быть за счетъ Министерства.

О возбужденіи черезъ Губернское Земское Собраніе ходатайства передъ правительствомъ о разрѣшеніи агрономамъ устраивать сельско-хозяйственные чтенія и бесѣды просить Горбатовское, Нижегородское, Семеновское и Макарьевское уѣздныя собранія, согласившіяся вполне съ мнѣніями агрономическаго совѣщанія по этому вопросу.

По вопросу о выставкахъ на агрономическомъ совѣщаніи признана была принципиально польза такихъ выставокъ, въ особенности выставокъ по скотоводству, и желательность командировокъ агрономовъ въ Ярославскую губернію, гдѣ выставки по скотоводству развиты и имѣютъ крупный успѣхъ.

Совѣщаніе агрономовъ высказалось также за желательность командировокъ агрономовъ за счетъ земства вообще для усовершенствованія въ научномъ и практическомъ отношеніяхъ, подобно тому, какъ это практикуется земствами по отношенію къ врачамъ.

Приглашеніе *уѣздныхъ агрономовъ*, рекомендованное въ докладахъ агрономовъ тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, гдѣ своихъ агрономовъ еще нѣтъ, принято было въ настоящемъ году еще Семеновскимъ Собраніемъ, которое и ходатайствуетъ о приглашеніи агронома на половинныхъ расходахъ, ассигновавъ съ своей стороны на это 700 р.

Губернская Управа вноситъ на это, со своей стороны, всего 700 руб.

Смѣта на содержаніе агронома увеличивается всего на 500 руб. на разъѣзды агрономовъ, что соотвѣтствуетъ дѣйствительной потребности.

Смѣта расходовъ на агрономическія мѣропріятія въ
1902 году.

Наименованіе расходовъ.	Назначено было въ 1901 г.	Зачеты 1901 г.	Предполагается на 1902 годъ.	Зачеты 1902 г.	Примѣчанія.
Расходы общіе агрономическаго отдѣленія Управы:					
Содержаніе помощника губ. агроном.	900	—	900	—	
„ писъмоводителя . . .	600	—	660	—	
„ приказчика склада .	420	—	480	—	
„ писца	360	—	420	—	
Разъѣзды губернскаго агронома, покупка книгъ для агрономовъ, пе- чатаніе трудовъ, канцелярскіе рас- ходы	600	—	660	—	Къ зачету на 1902 г. ассигнованія Сергачскаго земства на канцелярію 25 руб., Макарьевскаго земства 35 р. на библио- теку агронома и доходъ отъ центрального склада 1000 руб.
Итого .	2880	2000	3120	1060	
Содержаніе Мурашкинскаго опыт- наго поля	2443 72	2000	2000	1500	
Итого .	2443 72	2000	2000	1500	Къ зачету субсидія Д-та зем. 1000 р. и 500 р. доходъ отъ Опытнаго поля.
Содержаніе Григорьевской с.-х. школы	6230	230	6000	1691 20	Къ зачету арендная пла- та за землю Обуховскаго хутора.
На расходы по пріему пріѣзжаю- щихъ въ школу лицъ	—	—	200	—	
Разъѣзды попечителя школы . .	—	—	500	—	Постановленіе XXXII собр. (Жури. 15 декабря 1896 г.).
Постройка и ремонты при Гри- горьевской с.-х. школѣ	2495	1290	—	—	
Стипендія Русинова	100	—	100	—	
Итого .	8825	1520	6800	1691 20	

Наименованіе расходовъ.	Назначено было въ 1901 году.	Зачеты 1901 г.	Предполагается на 1902 г.	Зачеты 1902 г.	Примѣчанія.
Содержаніе сельско-хозяйствен- наго музея	2265 —	— —	2265 —	— —	
И т о г о .	2265 —	— —	2265 —	— —	
Содержаніе показательныхъ по- лей: (Верякушскаго 100 р., Панов- скаго 30 р., другихъ 400 р. въ 1901 г.; Верякушскаго 630 р., другихъ 545 р. 97 к. въ 1902 г.	530 —	— —	1175 97	175 97	
И т о г о .	530 —	— —	1175 97	175 97	Къ зачету ассигнованія Сергачскаго земства 60 р., Ардатовскаго—50 руб. и Араамасскаго—65 р. 97 к.
Плодовые и лѣсные питомники при Мурашкинскомъ полѣ, Григорь- евской школѣ и въ Верякушахъ . .	2000 —	— —	2000 —	500 —	
И т о г о .	2000 —	— —	2000 —	500 —	Къ зачету доходы отъ питомниковъ, главнымъ образомъ отъ Мурашкин- скаго.
Содержаніе отдѣленій склада въ уѣздахъ:					
Приказчикъ Семеновское отдѣл. .	240 —	240 —	240 —	240 —	Къ зачету ассигнова- ній уѣздныхъ земствъ.
„ Балахнинск. „	240 —	240 —	280 —	280 —	
„ Сергачск. „	240 —	60 —	240 —	60 —	
„ Арзамасск. „	240 —	— —	300 —	— —	
„ Ардатовск. „	240 —	— —	240 —	— —	
„ Воскресенск. „	240 —	— —	240 —	— —	
„ Лысковск. „	240 —	— —	300 —	— —	
Рабочій „ „	— —	— —	75 —	— —	
Помѣщеніе „ „	— —	— —	130 —	— —	
Завѣдывающ. Уваровск. „	300 —	— —	300 —	— —	
	1980 —	540 —	2345 —	580 —	

Наименованіе расходовъ.	Назначено было въ 1901.	Зачеты 1901 г.	Предполагается на 1902 годъ.	Зачеты 1902 г.	Примѣчанія.
На пристройку сарая въ Уваровѣ	—	—	150	—	Къ зачету ассигнованія уѣзднаго земства.
На наемъ рабочаго для Уваровск. отдѣл.	—	—	100	—	
На постройку склада въ Семеновѣ и на наемъ помѣщенія на 1902 г.	—	—	430	80	
На постройку склада въ г. Сергачѣ	—	—	360	—	
На наемъ временнаго рабочаго въ Сергачск. отдѣл.	—	—	84	—	
На постройку склада въ Ардатовѣ	—	—	400	—	380 руб. помѣщеніе и 180 р. на приказчика. Приказчику. За счетъ Нижегородскаго земства. Къ зачету доходъ отъ отдѣленій склада въ уѣздахъ 2000 р.
На устройство новыхъ отдѣленій: Въ Гаганѣ	—	—	560	—	
„ Княгининѣ	—	—	390	—	
„ Д.-Константиновѣ	—	—	500	500	
	—	1000	—	2000	
	—	1000	2884	2580	
Итого	1980	1540	5229	3160	
Съѣзду по агрономической помощи мѣстному хозяйству	100	—	—	—	
Итого	100	—	—	—	
На опыты въ хозяйствахъ землевладѣльцевъ, коллективные опыты съ минеральными удобрениями и на испытаніе минеральныхъ удобрений на крестьянскихъ земляхъ	350	—	730	430	Къ зачету ассигнованія уѣздныхъ земствъ.
Итого	350	—	730	430	

Наименованіе расходовъ.	Назачено было въ 1901 г.	Зачеты 1901 г.	Предполагается на 1902 годъ.	Зачеты 1902 г.	Примѣчанія.
На распространеніе травосѣянія, культуры кормовыхъ растений и улучшеніе луговыхъ угодій	1000	—	1405	905	
Итого	1000	—	1405	905	Къ зачету ассигнованія уѣздныхъ земствъ.
Содержаніе агрономическаго пер- сонала:					
Губернскій агрономъ	2400	—	2400	—	
Район.—завѣдывающ. с.-х. музеемъ	600	—	600	—	
2-хъ район. и 5 уѣздн. 1901 г.; 6 уѣздн. въ 1902 г.	9800	—	11200	—	
Разъѣзды агрономовъ уѣздн. и район.	700	—	1200	—	
Итого	13500	3400	15400	4200	Къ зачету ассигнованія уѣздныхъ земствъ.
На скидки съ дѣлѣнъ улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбныхъ и промышленныхъ растений	—	—	800	350	
Итого	—	—	800	350	Къ зачету ассигнованія уѣздныхъ земствъ.
На даровую раздачу сѣмянъ медонос- ныхъ растений и на улучшеніе пчело- водства	—	—	235	135	
Итого	—	—	235	135	Къ зачету ассигнованія уѣздныхъ земствъ.
На борьбу съ паѣтками въ садахъ	—	—	225	25	
Итого	—	—	225	25	Къ зачету ассигнованія Макарьевского земства.
На раздачу сѣмянъ огородныхъ растений	—	—	130	30	
Итого	—	—	130	30	Къ зачету ассигнованія Балахнинскаго земства.
В С Е Г О	35873 72	10460	41514 97	14162 17	

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

Губернской Земской Управы,

по агрономическому отдѣленію,

Д о к л а д ъ

о реорганизациі опытнаго поля.

XXXVI очередное Губернское Земское Собрание по докладу редакціонной комиссіи постановило: „Мурашкинское поле въ Княгининскомъ уѣздѣ, какъ научное, закрыть и вмѣстѣ съ тѣмъ поручить Губернской Управѣ выработать совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ и представить XXXVII очередному Губернскому Собранию подробную программу рациональнаго и наилучшаго использования участка земли въ Мурашкинѣ въ смыслѣ наибольшей пользы его для улучшенія сельскаго хозяйства населенія и наименьшей затраты средствъ со стороны Губернскаго Земства на содержаніе этого участка“. Болѣе никакихъ руководящихъ началъ для разработки вопроса Губернскимъ Собраніемъ дано не было, а потому Губернская Управа позволяетъ себѣ выставить нѣсколько предположеній на усмотрѣніе Губернскаго Собранія.

На основаніи положенія о сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ, вышедшаго лѣтомъ текущаго года, эти учрежденія дѣлятся на: 1) опытные станціи, 2) опытные хозяйства, поля и участки и 3) показательные хозяйства и участки. Учрежденія эти могутъ быть соединены между собою. Всѣ онѣ могутъ быть: 1) общія, въ программу коихъ входитъ разработка вопросовъ по сельскому хозяйству вообще и 2) спеціальныя, учреждаемыя для изслѣдованія какой-либо отдѣльной отрасли сельскаго хозяйства. Содержатся такія учрежденія, какъ на средства общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ съ пособіемъ отъ казны, такъ и всецѣло на счетъ казны.

Во всѣхъ предыдущихъ собраніяхъ выраженія гласныхъ по вопросу объ опытномъ полѣ сводились къ указаніямъ на неправильную постановку дѣла, а также на то, что веденіе чисто научныхъ мѣропріятій не дѣло земства; пользы же опытныхъ учреждений вообще никто въ собраніи не отрицалъ, а потому управа и находитъ возможнымъ предложить собранію ходатайствовать передъ министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ устройствѣ всецѣло

на средства казны въ Княгининскомъ уѣздѣ, на участкѣ, принадлежащемъ земству, опытнаго поля съ показательнымъ при немъ участкомъ, съ тѣмъ, чтобы на полѣ производились опыты, отвѣчающіе запросамъ мѣстнаго населенія, и удавшіеся изъ нихъ переносились бы на показательный участокъ. На основаніи § 20 „положенія“ планъ дѣятельности казеннаго опытнаго учрежденія, а равно и программа его ежегодныхъ работъ представляются на обсужденіе мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ организацій и уже съ ихъ заключеніемъ идетъ на утвержденіе г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ данномъ случаѣ слѣдовало бы просить, чтобы планъ представлялся на предварительное обсужденіе экономического совѣта.

Если министерство выразить согласіе на устройство опытнаго поля на свои средства, то земля, по мнѣнію управы, должна быть уступлена Министерству на извѣстный, болѣе или менѣе продолжительный срокъ въ безвозмездное пользованіе вмѣстѣ со всѣми постройками, съ обязательствомъ поддерживать ихъ.

Что же касается питомника, то, въ виду того, что для одного него содержать рабочихъ лошадей, сельско-хозяйственныя орудія и т. п. окажется слишкомъ дорого, слѣдовало бы просить Министерство и его взять въ свое завѣдываніе.

Когда основывалось Мурашкинское опытное поле, Ученый Комитетъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ высказался за устройство въ этомъ мѣстѣ фермы по типу Вятскихъ, но подобное учрежденіе врядъ ли можетъ имѣть мѣста на Мурашкинскомъ полѣ, такъ какъ тамъ въ распоряженіи земства имѣется слишкомъ мало земли, хотя, если бы Министерство нашло возможнымъ организовать тамъ ферму, то, по мнѣнію Управы, на это слѣдовало бы согласиться. Если Собраніе раздѣляетъ высказанное мнѣніе, то Управа проситъ поручить ей войти въ переговоры съ Министерствомъ Земледѣлія по этому вопросу и о результатахъ переговоровъ доложить слѣдующему собранію.

Если же собраніе почему либо не найдетъ возможнымъ согласиться съ высказаннымъ мнѣніемъ, то, по мнѣнію управы, самымъ рациональнымъ способомъ использованія этого участка, при условіи сохраненія его, была бы или хозяйственная обработка его, или сдача въ аренду. Первое, впрочемъ, было бы болѣе удобно, такъ какъ содержать персоналъ и живой и мертвый инвентарь для одного питомника будетъ слишкомъ дорого, при хозяйствѣ же эти затраты будутъ менѣе ощутительны. При такой постановкѣ дѣла веденіе хозяйства на Мурашкинскомъ полѣ можно было бы поручить приказчику-практику или лицу съ низшимъ агрономическимъ образованіемъ и расходъ на жалованіе такому лицу не превышалъ бы 300 руб.

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

Д о к л а д ъ

*Губернской Земской Управы,
по кустарному отделению.*

По примѣру прошлыхъ лѣтъ кустарный складъ-музей и въ текущемъ году служилъ посредникомъ по сбыту издѣлій, принимая и исполняя заказы, какъ для казенныхъ и общественныхъ учреждений, такъ и для частныхъ лицъ. Однако, слѣдуетъ замѣтить, что дѣятельность его по исполненію частныхъ заказовъ и по сбыту издѣлій, путемъ розничной продажи, въ значительной степени сократилась, что явилось слѣдствіемъ того, что за отчетный годъ распродалась только старые товары, запаса же новыхъ не дѣлалось. Новые товары пріобрѣтались или заказывались только тогда, когда на нихъ появлялось требованіе отъ заказчика. Само собою разумѣется, что между моментомъ полученія заказа и моментомъ его исполненія проходилъ довольно значительный промежутокъ времени, а это обстоятельство вызывало со стороны заказчиковъ вполнѣ справедливыя нареканія за медленность исполненія. Случалось и такъ: складъ совсѣмъ не могъ выполнить заказовъ, поступившихъ въ такое время, когда рабочій періодъ заканчивался, и кустари, временно оставляя свой промыселъ, занимались полевыми работами.

Вполнѣ естественно, что, при такихъ условіяхъ, торговля операціи должны были сокращаться. Чтобы развить эту сторону дѣятельности склада, необходимо было-бы имѣть въ немъ достаточный запасъ товара, а это потребовало-бы значительныхъ оборотныхъ средствъ, которыхъ въ распоряженіи управы находится крайне недостаточно.

Нижеслѣдующія таблицы указываютъ на приходъ и расходъ товаровъ за восемь мѣсяцевъ текущаго года въ сравненіи съ предыдущимъ (въ эти таблицы не вошли поставки роговъ и ножей для Военнаго вѣдомства, а также приходъ и расходъ продуктовъ завода сухой перегонки).

П Р И Х О Д Ъ

(по покупнымъ цѣнамъ).

Мѣсяцы.	1901 годъ.										1900 годъ.					
	НАИМЕНОВАНИЕ ПО ГРУППАМЪ.										Итого по мѣсяцамъ		Въ сравненіи съ 1901 г.			
	По об- работ. метал.		По об- работ. кожн.		Волок- нист. вещес.		По об- работ. дерева		Смѣш.		Итого по мѣсяцамъ.		Боль- ше.		Мень- ше.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Январь	707	77	291	90	120	59	316	75	13	75	1450	76	723	89	—	—
Февраль	207	69	203	20	495	26	79	64	—	—	985	79	954	80	—	—
Мартъ	289	65	567	33	153	20	311	35	—	—	1321	53	2226	86	905	33
Апрѣль	317	63	559	28	14	85	114	45	10	20	1016	41	185	05	—	—
Май	1227	04	172	10	110	40	45	25	—	—	1554	79	1250	26	—	—
Іюнь	—	—	231	55	—	—	159	20	—	—	390	75	1082	47	691	72
Іюль	96	84	180	05	—	—	403	90	—	—	680	79	826	15	145	36
Августъ	67	44	261	25	14	75	162	02	—	—	505	46	695	15	189	69
ИТОГО за 8 мѣ- сяцевъ . . .	2914	06	2466	66	909	05	1592	56	23	95	7906	28	7944	63	1932	10
															1893	75

Р А С Х О Д Ъ

(по покупнымъ и продажнымъ цѣнамъ)

Мѣсяцы.	1901 годъ.										1900 годъ.															
	НАИМЕНОВАНИЕ ПО ГРУППАМЪ.										Итого по мѣс. по соб. цѣн.	Прода- жа по мѣся- цамъ.	Итого по мѣс. по соб. цѣн.	Въ сравненіи съ 1901 г.		Итого по мѣс. по про- даж. ц.	Въ сравненіи съ 1901 г.									
	По об- работ. метал.		По об- работ. кожи		Волок- нист. вещес.		По об- работ. дерева.		Смѣш.	Боль- ше.				Мень- ше.	Боль- ше.		Мень- ше.									
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			Р.	К.	Р.			К.		Р.	К.	Р.	К.					
	Январь	695	66	458	85	97	75	406	51	14	97	1673	74	1942	29	807	83	—	—	865	91	949	09	—	—	993
Февр.	360	91	233	89	151	10	70	21	1	76	817	87	932	30	579	67	—	—	238	20	681	53	—	—	250	77
Мартъ	306	91	381	61	229	35	161	33	1	79	1081	49	1175	23	1885	14	803	65	—	—	2017	68	842	45	—	—
Апрѣль	462	06	94	31	79	22	442	04	10	35	1087	98	1192	78	352	94	—	—	735	04	393	26	—	—	799	52
Май	43	33	447	30	133	63	216	17	—	—	840	43	948	39	1343	09	502	66	—	—	1548	58	600	19	—	—
Іюнь	370	80	11	64	166	15	200	95	—	—	749	54	814	67	1339	26	589	72	—	—	1517	30	702	63	—	—
Іюль	207	62	84	71	102	24	71	59	5	20	471	36	487	64	1936	53	1465	17	—	—	2172	92	1635	28	—	—
Август	189	56	468	99	33	41	205	70	2	41	900	07	1038	22	1204	98	304	91	—	—	1372	11	333	89	—	—
ИТОГО за 8 мѣ- сяцевъ	2636	85	2181	30	992	85	1775	—	36	48	7622	48	8531	52	9449	44	3666	11	1839	15	10652	47	4164	44	2043	49

Предыдущее Губернское Собраніе поручило управѣ распродать товаръ, оставшійся отъ прежнихъ лѣтъ и состоящій преимущественно изъ остатковъ отъ выставокъ кievской и всероссійской. Управа не назначила особой рас- продажи, а сбывала этотъ товаръ по мѣрѣ возможности. Такой способъ ка- зался выгоднѣе, такъ какъ въ этомъ случаѣ можно было не дѣлать такихъ крупныхъ скидокъ, которыя пришлось бы сдѣлать при распродажѣ; особыхъ же затратъ розничная продажа не вызывала, такъ какъ ее вело то-же лицо, которое завѣдывало и кладовой.

На 1 октября въ кладовой склада значилось товаровъ всего на сумму 9234 р. 43 к. Эта сумма состояла:

изъ рогожъ для военнаго вѣдомства	на сумму	1339 р. 90 к.
продуктовъ завода сухой перегонки	—	1655 р. 09 к.
корзинъ черповской мастерской	—	375 р. 95 к.
мебели	—	353 р. 37 к.
мѣховыхъ товаровъ	—	234 р. 51 к.
коммиссіонныхъ товаровъ	—	667 р. 19 к.
туфель для больницы	—	408 р. 65 к.
кроватьей и павловскихъ товаровъ	—	1015 р. 90 к.
земледѣльческихъ орудій	—	1383 р. 50 к.

Кромѣ того, на сумму 1800 р. 37 к. находится разнаго товара, подлежащаго продажѣ со значительной скидкой. Скидку-же придется сдѣлать и на мебель, и на павловскій товаръ, но тутъ скидка можетъ быть сдѣлана меньше.

Какъ одну изъ важныхъ сторонъ дѣятельности склада-музея слѣдуетъ отмѣтить продажу предметовъ собственнаго производства: продукты завода сухой перегонки дерева, корзиночной мастерской и, отчасти, Мурашкинской и Павловской находили себѣ сбытъ при посредствѣ склада-музея, причемъ товаръ не залеживался.

Кромѣ исполненія частныхъ заказовъ, розничной продажи и сбыта собственныхъ продуктовъ производства, принимались также и заказы отъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій. Въ числѣ ихъ слѣдуетъ указать на поставку 440 шт. топоровъ на сумму 352 р. Нижегородскому удѣльному округу и 3723 шт. на сумму 2326 руб. 87 коп. перочинныхъ пожей для завода военно-врачебныхъ заготовленій. Послѣдній заказъ былъ выполненъ при помощи павловской кустарной артели и сданъ съ незначительнымъ бракомъ (60 шт.). Кромѣ того, принять на тѣ-же пожи второй заказъ, а также взята поставка 12000 штукъ рогожъ для Петербургскаго артиллерійскаго склада.

Поставка рогожъ Военному вѣдомству. Наиболѣе-же выдающуюся роль изъ всѣхъ мѣропріятій по Кустарному Отдѣленію занимала въ текущемъ году рогожная операція. Еще въ Октябрѣ 1900 года Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики увѣдомилъ Управу, что Нижегородскому Земству предлагается взять поставку рогожъ для Военнаго вѣдомства для складовъ Петербурскаго съ Двинскимъ, Сибирскаго и Московскаго по послѣднимъ заготовительнымъ цѣнамъ. Цѣны эти показались Управѣ низкими, и она возбудила ходатайство, чтобы онѣ были подняты на 10⁰/. Ходатайство это

было удовлетворено, о чемъ Управа и была поставлена въ извѣстность только въ Январѣ, когда періодъ заготовки рогожъ уже начался и, такимъ образомъ, вся осень и часть зимы для заготовки товара была потеряна. Въ Январѣ, еще до полученія окончательнаго увѣдомленія объ увеличеніи цѣнъ, для выясненія вопроса о поставкѣ были командированы въ Петербургъ членъ Управы и завѣдующій Кустарнымъ Отдѣленіемъ. Но тутъ явился серьезный вопросъ, въ состояніи-ли будетъ кустарное отдѣленіе выполнить весь подрядъ на 516795 шт. рогожъ въ теченіе весны. Взять на себя такой подрядъ казалось рискованнымъ, такъ какъ по плану Управы оказывалось возможнымъ за весенній періодъ заготовить только $\frac{2}{3}$ всей поставки, а потому Управа, не смотря на важное значеніе этой поставки для кустарей, хотѣла заключить контракты только съ Петербургскимъ, Двинскимъ и Симбирскимъ складами, отказавшись отъ Московскаго, въ который требовалось свыше 300 тысячъ рогожъ. Соображенія эти и были высказаны представителями Земства въ Отдѣлѣ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики, но тамъ отказъ отъ поставки въ Москву былъ встрѣченъ несочувственно, такъ какъ это подрывало довѣріе къ Земству, какъ поставщику, тѣмъ болѣе, какъ позднѣе выяснилось, что Военный Совѣтъ устранилъ лицъ, желающихъ принять эту поставку, предполагая предоставить ее земству. Но Управа не рѣшалась взять подряда, если не будетъ разрѣшена отсрочка, и только тогда взяла весь подрядъ, когда телеграммой управляющаго Отдѣломъ Сельской Экономіи Сельско-хозяйственной Статистики Д. А. Тимирязева была извѣщена, что отсрочка одной трети до ноября или декабря обѣщана.

Планъ Управы оказался выполненнымъ лучше, чѣмъ она предполагала: въ склады Петербургскій, Двинскій и Симбирскій рогожа была поставлена полностью и къ срокамъ (въ Симбирскъ 10 тысячъ было отправлено по особой просьбѣ даже ранѣе срока), если не считать просрочекъ на нѣсколько дней, явившихся результатомъ задержки на желѣзныхъ дорогахъ. Въ этихъ складахъ рогожа была принята безъ браку. Въ Московскій складъ въ теченіе весны было поставлено около 260000 шт., но изъ нихъ сдано только 190380 штукъ, остальные-же забракованы. Такимъ образомъ оставалось сдать въ осенніе мѣсяцы въ Московскій складъ 127520 штукъ, т. е. менѣе одной трети, если-же принять въ расчетъ забракованныя, то окажется, что Управа не завезла въ складъ только 57520 штукъ.

Забракованная рогожа была продана бывшему поставщику рогожъ въ интендантскіе склады Юкину—первый сортъ па 2 коп. дешевле подрядныхъ цѣнъ, а второй на 1 коп. дороже.

Поставка рогожъ въ Московскій складъ продолжается, и Губернская Управа полагаетъ, что къ 1 декабря она будетъ закончена.

На основаніи плана поставки обязательныхъ и упаковочныхъ матеріаловъ за несвоевременность доставки полагаются извѣстные пачеты, которые и должны были накопиться въ суммѣ до 8 тысячъ рублей. Начеты эти въ большинствѣ случаевъ слагаются, и Управа полагаетъ, что въ данномъ случаѣ они будутъ сложены, тѣмъ болѣе, что запозданіе въ доставкѣ произошло не по винѣ Управы и, отнюдь, не было неожиданностью. Губернской Управой возбуждено ходатайство о сложеніи этихъ начетовъ, а также и о томъ, чтобы отсрочка была оформлена. Надо полагать, что отвѣты на оба эти ходатайства будутъ получены въ самомъ непродолжительномъ времени.

Что касается самыхъ работъ по выполненію заказа, то онѣ производились въ Лукояновскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ. Въ Лукояновскомъ вырабатывался первый сортъ, заподряженный въ количествѣ 442984 шт. Центромъ выработки было село Сырятино; тамъ жилъ уполномоченный Управы, и при немъ находился складъ мочала и рогожъ; другой складъ помещался въ Починкахъ. Кромѣ выработки рогожъ изъ земскаго мочала, производилась также и скупка рогожъ на базарахъ. На базары выѣзжали, преимущественно, кустари, далеко живущіе отъ с. Сырятина. Что касается пользы, приносимой кустарямъ такого рода заказами, то она не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Это слѣдуетъ заключить изъ сдѣланныхъ самими кустарями заявленій, что каждый рабочій благодаря заказамъ Земства зарабатываетъ за періодъ работъ на 10 руб. болѣе, чѣмъ въ прежнее время; о томъ же свидѣлствуютъ и благодарственные приговоры Земству, присланные въ Управу отъ общества с. Пузской-Слободы.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ вырабатывался второй сортъ, заподряженный въ количествѣ 73811 шт. Тамъ рогожа вырабатывалась въ Аптининской мастерской, а также скупалась на Воскресенскомъ базарѣ. Значеніе этой операціи для Макарьевского уѣзда далеко не такъ велико, какъ для Лукояновскаго. Одной изъ причинъ этого служить дороговизна мочала въ ветлужскомъ районѣ, что зависитъ отъ того, что тамъ въ большинствѣ оно привозное, тогда какъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ мѣстное; такъ въ настоящее время на Ветлугѣ мочало стоитъ 1 р., тогда какъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ всего 80 коп. пудъ, само собою разумѣется, что, переключивая на мочало, приходится уменьшать цѣну на рогожу.

Въ настоящее время Губернской Управѣ предложено взять поставку рогожъ опять въ тѣ-же склады, но цѣна на рогожу нѣсколько уменьшена. Управа возбудила ходатайство о повышеніи цѣнъ, и, если оно будетъ удовлетворено, на что можно надѣяться, то она вновь заключить контракты на склады: Петербургскій, Двинскій и Симбирскій; что-же касается Московскаго, то отъ поставки въ него Управа, въ виду неправильной, съ ея точки зрѣнія браковки, пока отказывается. Слѣдуетъ замѣтить, что, съ финансовой стороны, рогожная операція затрудненій представлять не можетъ, такъ какъ предположено выдавать, при заключеніи контракта, въ задатокъ до 50% стоимости всего подряда. Слѣдовательно, для начала операцій затрачивать земскихъ средствъ не придется; но поставкѣ-же рогожъ деньги выдаются интендантствомъ немедленно.

Заводъ сухой перегонки дерева.

Въ октябрѣ прошлаго года кустари выстроили 4 завода для перегонки березы. На оборудованіе и постройку этихъ заводовъ Губернская Управа выдала кустарямъ 400 руб. Всѣ четыре завода проработали до апрѣля мѣсяца нынѣшняго года, т. е. времени, когда заканчивается въ лѣсахъ смолокурение, и за этотъ періодъ времени выработали слѣдующее количество продуктовъ:

древеснаго порошка въ 60—62%	2356 пуд.
спирта древеснаго	17251 пудо-градус.
угля	4987 кулей.
дегтя	902 пуда.

При расчетѣ было уплачено Земствомъ: за пудъ порошка 58—60 коп., пудо-градусъ спирта 4½ коп., куль угля 15 коп., пудъ дегтя 17 коп., при чемъ кустари въ маѣ полностью вернули Управѣ выданные имъ на постройку заводовъ 400 руб., и оказалось, что у нихъ еще осталось столько средствъ, что, уже безъ помощи Губернской Управы, они рѣшили увеличить свои заводы вдвое противъ прежняго, такъ что кустари, работавшіе въ прошломъ году на 8 ретортахъ, въ нынѣшнемъ работаютъ на 15—16.

Къ этому нужно прибавить, что кустари сполна уплатили Управленію Государственныхъ Имуществъ деньги, слѣдующія за березовыя дѣлянки.

Всего кустарями затрачено на постройку заводовъ около 1400 р., израсходовано на матеріалы (дрова, известь и проч.) около 630 руб.

Валового дохода получено:

отъ Земства за проданные продукты 3075 р.

отъ торговцевъ за уголь 476 р.

Итого: 3551 р.

Приобрѣтаемый Губернской Управой спиртъ очищался въ земскомъ заводѣ, порошокъ былъ доставленъ въ Нижній.

Видя хорошій заработокъ, другіе смолокуры пожелали послѣдовать примѣру своихъ товарищей: весною нынѣшняго года въ Управу поступило 12 прошеній о разрѣшеніи кустарямъ доставлять продукты кустарныхъ заводовъ на земскій заводъ. Изъ нихъ Губернская Управа выбрала 10 человекъ, вмѣстѣ съ прежними, и рѣшила заключить съ ними условіе на поставку продуктовъ. Вмѣсто денегъ, въ счетъ поставки, Губернская Управа отпустила кустарямъ желѣзо для ретортъ, котлы для отгона спирта и холодильники; всего на сумму около 1500 р.

Въ настоящее время всѣ 10 заводовъ пущены въ ходъ, принадлежатъ они слѣдующимъ лицамъ:

	Число казановъ.
1) Поляшеву	4
2) Грибанову	3
3) Ершову Сем.	4
4) Ершову Вас.	4
5) Муравьеву К.	2
6) Новожилову П.	3
7) Макарову	3
8) Тихомірову	4
9) Рябову	2
10) Припорову	2

Въ нынѣшнемъ году въ Воздвиженскомъ лѣспичествѣ такса на березовыя дрова возвышена до 3 р. 25 к. Въ виду возможности дальнѣйшаго возвышенія таксы на березовыя дрова, при обсужденіи этого вопроса въ засѣданіи Экономическаго Совѣта, членъ совѣта В. А. Горинъ просилъ Управу предложить собранію возбудить ходатайство передъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ объ оставленіи въ теченіе хотя-бы 10 лѣтъ теперешней таксы на березовыя дрова въ Ошарашской дачѣ.

Къ этому предложенію Экономическій Совѣтъ отнесся сочувственно, а также и раздѣлилъ въполнѣ мнѣніе Управы, что насажденіе промысла перегонки березовыхъ дровъ желательно.

До возникновенія кустарныхъ заводовъ такса на березовыя дрова въ Ошарашской дачѣ равнялась 1 р. 50 к., а въ глухой части Воздвиженской дачи по 50 коп. за кубическую сажень. Такимъ образомъ, повышение цѣнъ на дрова, вызванное, исключительно, устройствомъ заводовъ, не могло не смутить кустарей, которые предполагаютъ, что съ дальнѣйшимъ развитіемъ дѣла, цѣны еще болѣе возрастутъ.

Продукты, выработанные на земскомъ и кустарныхъ заводахъ, кустарнымъ отдѣленіемъ проданы частью на наличныя, частью въ кредитъ по цѣнамъ въ Нижнемъ: спиртъ—9 руб. 25 коп., порошокъ—85 коп. пудъ.

Въ теченіе нынѣшней зимы на кустарныхъ казанахъ предполагается переработать свыше 1000 куб. саж. березовыхъ дровъ и изъ нихъ выработать продуктовъ:

1) Порошка	12000 пуд.	по 80 к.	на	10200 р.
2) Спирта	. 640	— по 9 р. 25 к.	—	5920 р.
3) Дегтя	7200	— — — 36 к.	—	2592 р.
4) Угля	20000 кулей	— — — 16 к.	—	<u>3200 р.</u>

Всего на сумму 21912 р.

Изъ этого видно, что производительность кустарныхъ заводовъ, по предположенію Кустарнаго Отдѣленія, увеличится въ 7 разъ.

Чтобы не обременять своихъ оборотныхъ средствъ, Губернская Управа предоставила кустарямъ право самимъ продавать получаемый при перегонкѣ уголь. Это кажется тѣмъ болѣе удобнымъ, что Кустарному Отдѣленію не приходится заботиться о сбытѣ этого продукта.

Что касается остальныхъ продуктовъ перегонки, то Кустарное Отдѣленіе запродавало впередъ спиртъ въ количествѣ 600 п., съ обязательствомъ уплаты немедленно по полученіи товара.

Относительно порошка ведутся переговоры, причемъ, вѣроятно, Управѣ удастся его запродать въ количествѣ 15 вагоновъ съ условіемъ сдавать по мѣрѣ выработки за наличный расчетъ.

Березовую смолу Кустарное Отдѣленіе тоже запродавало впередъ, съ условіемъ доставить весною.

Такимъ образомъ, всѣ продукты предполагается запродать впередъ по сравнительно хорошимъ цѣнамъ.

Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернское Собрание высказаться принципиально, слѣдуетъ-ли поощрять дальнѣйшее устройство кустарныхъ заводовъ. Рѣшеніе этого вопроса, находящагося въ тѣсной связи съ развитіемъ передѣлочнаго отдѣленія, необходимо, такъ какъ, если перегонное отдѣленіе сыграло свою роль, то передѣлочное должно расширить свою дѣятельность въ зависимости отъ числа кустарей, поставляющихъ спиртъ и скипидаръ на заводъ, и въ текущемъ году Губернская Управа вынуждена была затратить 130 р. изъ средствъ, назначенныхъ на непредвидѣнные расходы по заводу, на приобрѣтеніе небольшой колонки для очистки спирта.

Если Собрание признаетъ дальнѣйшее развитіе этого промысла для населенія желательнымъ, Губернская Управа проситъ Собрание уполномочить Управу обратиться съ ходатайствомъ въ Управленіе Государственныхъ Имуществъ, не найдетъ-ли оно возможнымъ, для того, чтобы упрочить промыселъ перегонки березы на Ветлугѣ, не возвышать въ теченіе 10 лѣтъ таксы на березовыя дрова въ Воздвиженскомъ лѣсничествѣ.

Къ этому Управа считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Собранія, что промыселъ въ указанной мѣстности имѣетъ всѣ данныя для своего дальнѣйшаго развитія, такъ какъ Воздвиженское лѣсничество, состоящее изъ дачъ Воздвиженской и Ошарашской, занимаетъ площадь около 55 тысячъ десятинъ, весьма богато древесиной, въ особенности значительныя пространства насажденія березы находятся въ Ошарашской дачѣ.

Такимъ образомъ въ мѣстности совершенно глухой, благодаря Губернскому Земству, будетъ выработано продуктовъ свыше чѣмъ на 20000 руб.

Можно съ увѣренностью сказать, что, если только пожелаетъ Губернское Собрание, кустарныхъ заводовъ можно выстроить еще много. Въ началѣ нынѣшняго года, видя успѣшное развитіе кустарныхъ заводовъ и желая воспособствовать дальнѣйшему ихъ развитію, Губернская Управа, по постановленію Губернскаго Собранія, обратилась въ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики съ ходатайствомъ ассигновать 1000 р. на оборотныя средства по выдачѣ субсидій кустарямъ на постройку заводовъ.

Въ отвѣтъ на это ходатайство, Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики, отнесясь сочувственно къ этому ходатайству, сообщилъ Управѣ, что расходъ въ 1000 руб. на назначеніе Нижегородскому Губернскому Земству субсидій, съ цѣлью выдачи кустарямъ-смолокурамъ воспособленія для устройства мел-

кихъ заводиковъ, внесенъ въ представленіе Министерства Земледѣлія въ Государственный Совѣтъ о кредитѣ на нужды кустарной промышленности. Если ходатайство будетъ разрѣшено въ положительномъ смыслѣ, то субсидія можетъ быть выдана въ 1902 году.

Что касается земскаго завода, то онъ въ отчетномъ году продолжалъ работать на 6 ретортахъ и переработалъ около 100 куб. саж. березовыхъ дровъ въ теченіе зимняго производства.

Но главную роль въ производствѣ играло передѣлочное отдѣленіе, гдѣ производится очистка кустарнаго древеснаго спирта, а также кустарнаго скипидара. Дѣло переработки скипидара ведется Земствомъ уже третій годъ, и нынче весной Губернская Управа, видя, что сбытъ продуктовъ обезпеченъ, назначила впередъ кустарямъ цѣны, превышающія тѣ, которыя платятъ скупщики кустарямъ, а именно:

за уголь	10 коп. за куль,
„ смолу	30 коп. за пудъ,
„ скипидаръ 1 руб.	„ „ „

тогда какъ въ прошломъ году платили:

за скипидаръ	95 коп. пудъ,
„ смолу	28 „ „
„ уголь	8 „ куль.

Въ отчетномъ году было приобрѣтено у кустарей:

смолы	2671 пуд.
скипидару	1267 пуд.

Въ настоящее время Губернская Управа приступила къ устройству на заводѣ небольшой лабораторіи, выписаны книги по сухой перегонкѣ, въслѣдствіе чего будетъ открыта возможность ознакомить кустарей съ практическими способами контроля производства.

Тяжелыя условія добыванія осмола, эксплуатація кустарей скупщиками, все это вызвало успѣхъ новаго дѣла, которое не остановится уже въ своемъ поступательномъ развитіи, развѣ его придется задержать искусственно.

Число заводовъ будетъ возрастать несомнѣнно, и новый промыселъ обезпечить значительное число лицъ, работающихъ не только на самыхъ заводахъ, но и занятыхъ рубкой, подвозкой лѣса, доставкой продуктовъ въ Нижній-Новгородъ и проч. занятіями.

Учебная скорняжная и красильная мастерская. Въ ноябрѣ прошлаго года былъ приглашенъ въ мастерскую мастеръ-красильщикъ Отто Геншель изъ Лейпцига, съ цѣлью обученія учениковъ новымъ способамъ окраски мѣховъ. Выборъ мастера оказался удачнымъ; предложенные имъ способы окраски оправдали возлагаемыя на нихъ надежды.

Къ сожалѣнію мастеръ остался въ мастерской только до апрѣля текущаго года, обучивъ за это время способамъ окраски: 1) каракуля, 2) зайцевъ серебристыхъ, 3) зайцевъ подъ соболя, 4) кенгуру подъ алясскую, 5) кенгуру подъ тасманскую и 6) персидскихъ мерлушекъ.

Окрашенные по рецептамъ г. Геншеля мерлушки понравились мѣстнымъ торговцамъ, и ими было доставлено въ мастерскую значительное количество товара для окраски. Товаръ этотъ служилъ матеріаломъ для практическаго изученія новыхъ способовъ.

За время съ 10 апрѣля по 10 августа текущаго года было окрашено слѣдующее количество товара, принадлежащаго заказчикамъ:

1946	персидскихъ мерлушекъ,
297	выростковъ персидскихъ мелкихъ,
79	овчинъ ордынскихъ крупныхъ щипавыхъ,
40	штукъ кенгуру,
106	зайчинъ въ черный цвѣтъ.
19	штукъ разныхъ шкурокъ,
Итого 3130	штукъ.

Кромѣ того окрашено товара, принадлежащаго мастерской:

450	зайчинъ серебристыхъ,
100	штукъ кенгуру,
100	зайчинъ въ черный цвѣтъ,
400	персидскихъ мерлушекъ,

За окраску шкурокъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ, поступило и причитается къ поступленію 1003 руб. 50 коп.

Химическихъ и красильныхъ матеріаловъ для окраски вышеозначенныхъ шкурокъ израсходовано на 541 руб.

Послѣ ухода мастера Геншеля работа въ мастерской производилась подъ руководствомъ завѣдующаго мастерской и мурашкинскаго скорняка Ахтина.

Всего учениковъ въ мастерской 10 человѣкъ, и одинъ изъ нихъ владѣлецъ кустарнаго скорняжнаго заведенія въ селѣ Б.-Мурашкинѣ.

Недавно получено извѣщеніе отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, что въ скоромъ времени придутъ въ мастерскую два стипендіата Министерства Земледѣлія изъ Вятской губерніи.

Для выясненія вопроса о дальнѣйшей дѣятельности мастерской состоялось въ іюлѣ засѣданіе комиссіи подъ предсѣдательствомъ

Предсѣдателя Губернской Управы, при участіи Попечителя мастерской В. Д. Калугина и Техника Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. М. Соколова, командированнаго Министерствомъ Земледѣлія для этой цѣли.

При обсужденіи выяснилось, что при настоящемъ положеніи дѣла въ скорняжной мастерской ученики получаютъ чисто ремесленную подготовку; они изучаютъ рецепты, но нимъ красятъ мѣха, не отдавая себѣ яснаго отчета, почему именно слѣдуетъ такъ работать, а не иначе; при такой постановкѣ дѣла они не въ состояніи улучшить своей спеціальности и всю жизнь останутся только исполнителями рецептовъ, а потому было признано необходимымъ, для дальнѣйшаго успѣха, имѣть въ мастерской лицо, которое разъясняло-бы ученикамъ хотя-бы главныя условія теоретической стороны дѣла, которыя-бы выясняли элементарнымъ образомъ сущность происходящихъ процессовъ при выдѣлкѣ и окраскѣ мѣховъ. Кроме того, выяснилось, что въ умѣніи окрашивать мѣха важную роль играетъ тотъ или другой способъ налагать краску. Для этого и предполагалось въ штатѣ мастерской, кроме лица, преподающаго теорію, ввести двухъ мастеровъ; одного — скорняка, другого — красильщика, котораго было рѣшено приискать за границей.

Затѣмъ комиссія обратила также вниманіе на то обстоятельство, что ученики поступаютъ въ мастерскую съ слабою подготовкой по ариметикѣ, что мѣшаетъ правильно примѣнять рецепты къ различнымъ количествамъ товара.

Кроме того, было признано, что необходимо познакомить учениковъ съ переводомъ десятичныхъ мѣръ на обыкновенныя русскія и съ правилами смѣшенія и тройнымъ. Для преподаванія ариметики было признано цѣлесообразнымъ воспользоваться силами одного изъ мѣстныхъ учителей, и комиссія просила попечителя мастерской пригласить для этого лицо изъ мѣстнаго педагогическаго персонала.

Затѣмъ, при обсужденіи матеріальной стороны дѣла, Попечитель мастерской В. Д. Калугинъ обратилъ вниманіе комиссіи на то, что, если мастерская останется въ Мурашкинѣ, полезно было-бы подумать о покупкѣ арендуемаго дома у домовладѣлицы Масловой, такъ какъ покупка эта оправдалась-бы въ нѣсколько лѣтъ въ виду высокой арендной платы. Комиссія, раздѣляя этотъ взглядъ, просила г. Попечителя выяснить вопросъ о покупкѣ дома.

Въ виду того, что въ мастерскую обращались мѣстные фабриканты съ просьбой передать рецепты, комиссія занималась обсужденіемъ вопроса о способѣ передачи рецептовъ, причѣмъ относительно этого комиссія пришла къ тому заключенію, чтобы рецепты выдавать только ученикамъ мастерской, такъ какъ, по умѣнію техника Министерства Земледѣлія и Государственныхъ

Имущество А. М. Соколова, передача рецептов всѣмъ желающимъ поведетъ только къ паденію промысла. Скорняжное и красильное искусство однимъ знаніемъ красильныхъ рецептовъ не исчерпывается; для полученія товаровъ высокихъ качествъ отдѣлки, кромѣ рецептовъ, необходимо умѣнье практическаго обращенія съ товаромъ въ разныхъ операціяхъ обработки, умѣнье уловить моментъ фиксированія красокъ, укладки товара, обезжириванія его и проч., все это требуетъ продолжительнаго навыка и соответственныхъ приѣмовъ мастерства. Только при этихъ условіяхъ товаръ, вырабатываемый по усовершенствованнымъ рецептамъ, можетъ быть полученъ по достоинству не уступающимъ заграничной выдѣлкѣ. Мастерская должна заботиться о томъ, чтобы выпускать опытныхъ и свѣдующихъ мастеровъ, а этого можно достигнуть только систематической подготовкой и обученіемъ въ мастерской, а потому рецепты слѣдуетъ передавать только ученикамъ, которые могутъ поступать красильщиками къ крупнымъ торговцамъ или сами принимать товаръ въ окраску; что касается передачи постороннимъ лицамъ, то слѣдуетъ передавать только тѣмъ желающимъ, которые согласятся поступить въ мастерскую въ качествѣ учениковъ и пройти систематическій курсъ обученія, а потому коммиссія, вполне присоединяясь къ этому взгляду, и постановила передавать рецепты только ученикамъ мастерской. Кромѣ того, коммиссія постановила:

1) Ассигновать 30 руб. на приобрѣтеніе приборовъ для устройства маленькой химической лабораторіи.

2) Ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о предоставленіи ученикамъ, выдержавшимъ экзаменъ и прошедшимъ курсъ ученія въ мастерской, званія скорняжно-красильнаго мастера.

3) Ходатайствовать передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ относительно разрѣшенія ученикамъ носить значекъ учебной мастерской на шапкѣ.

4) Выдавать ученикамъ поштучную плату въ видѣ наградныхъ за окраску товара для частныхъ заказчиковъ.

5) Купить товару на ярмаркѣ, для приготовленія экспонатовъ, для предстоящей кустарной выставки.

6) Предложить собранію отчислить отъ доходовъ мастерской по окраскѣ 30% въ оборотный капиталъ.

Относительно оборотныхъ средствъ Губернская Управа полагаетъ, что на нихъ слѣдуетъ отчислять не 30%, а отдавать весь доходъ, до тѣхъ поръ, пока не скопится достаточный капиталъ; что-же касается остальныхъ предположеній коммиссіи, то Губернская Управа къ нимъ вполне присоединяется.

Второе полугодіе учебная скорняжная мастерская продолжала работать по прежнему; изъ новыхъ способовъ ученики ознакомились

практически съ окраской каракуля, конгуру подъ аляску, кенгуру въ голубой цвѣтъ.

Первый выпускъ учениковъ будетъ произведенъ въ январѣ будущаго года.

Въ началѣ будущаго года, какъ это сказано выше, Губернская Управа, по соглашенію съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, намѣревается пригласить новаго мастера по красильному мѣховому дѣлу изъ-за границы, чтобы продолжать изученіе новыхъ и неизвѣстныхъ еще въ Россіи способовъ окраски.

При приглашеніи новаго мастера будетъ обращено вниманіе на умѣніе окрашивать болѣе цѣнные мѣха. Въ особенности цѣнные мѣха окрашиваются за границей изъ дешевыхъ шкурокъ бѣлыхъ песцовъ подъ чернобурыхъ лисицъ, которыхъ сперва окрашиваютъ въ коричневый цвѣтъ, затѣмъ подвергаютъ процессу искусственнаго линія, послѣ котораго мѣхъ принимаетъ видъ серебристо-сѣрый, поразительно похожій на дорого-стоящую чернобурю лисицу.

Въ настоящее время окрашиваютъ также за границей подъ черно-бурю лисицу заячьи и кроличьи шкурки, которыя пользуются большимъ спросомъ на рынкѣ.

Все вышеизложенное Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія и просить высказаться, согласны ли Собраніе на отчисленіе всѣхъ прибылей по мастерской въ оборотныя средства ея.

Черновская корзиноч- ная мас- терская.

Съ 1 января по 1 сентября текущаго года въ Черновской корзиночной мастерской было выработано всего 579 корзинъ на сумму 628 рублей. Въ теченіи вышеупомянутаго времени въ мастерской работало, въ среднемъ, около 20 учениковъ.

Кромѣ обыкновенныхъ дорожныхъ корзинъ, которыя вырабатывались въ первые два года существованія мастерской, введено плетеніе корзинъ другихъ типовъ, а именно: боченковъ, ящичковъ и др.

Съ 15 мая по 1 января 1899 г., перваго года существованія мастерской, въ ней выработано 149 дорожныхъ корзинъ на сумму 155 руб. 75 коп. и съ января 1900 года по 1 января 1901 г. было выплетено 665 штукъ на 670 р. 70 коп.

Изъ этого видно, что производительность мастерской съ каждымъ годомъ возрастаетъ, что особенно желательно, въ виду недостатка посторонняго заработка для мѣстныхъ подростковъ и даже взрослыхъ. Къ этому нужно прибавить, что въ мастерской находятъ заработокъ нѣмцы и калѣки, которыхъ иначе пришлось бы содержать роднымъ.

Въ прошломъ году было доложено Губернскому Собранію, что 5 учениковъ окончили ученіе въ мастерской и открыли собственныя мастерскія; въ нынѣшнемъ году число кустарей, работающихъ на домахъ, возросло до четырнадцати.

Въ январѣ будущаго года предполагается новый выпускъ учениковъ, которые будутъ имѣть возможность работать у себя на домахъ.

До сихъ поръ кустари, работавшіе дома, получали изъ мастерской пруть въ счетъ доставляемыхъ корзиночныхъ издѣлій. Нынѣшнимъ лѣтомъ нѣкоторые изъ кустарей сами заготавливали для себя пруть, что составляетъ шагъ впередъ, въ смыслѣ самостоятельности промысла.

Пруть для мастерской доставлялся отчасти мѣстными землевладѣльцами, отчасти—заготавливался Губернскою Управою на арендованныхъ участныхъ лицъ участкахъ, поросшихъ ивнякомъ. Этою работою занимаются дѣти всего села, которые рѣжутъ пруть и, затѣмъ, съ помощью желѣзныхъ щемилокъ, очищаютъ отъ коры. За каждую тысячу штукъ прута мастерская уплачиваетъ 10—15 копѣекъ. Землевладѣльцы доставляютъ въ мастерскую пруть по 30 коп. за тысячу изъ своихъ участковъ.

Изготовленные кустарями и учениками корзины доставляются въ нижегородскій кустарный складъ, откуда продаются въ Москву, Иваново-Вознесенскъ и сбываются въ Нижегородской ярмаркѣ.

Въ нынѣшнемъ году ученики и кустари изготовляли также экспонаты для предстоящей кустарной выставки въ Петербургѣ. Кустари, работающіе на домахъ, зарабатываютъ отъ 10—25 рублей въ мѣсяцъ, и въ ближайшемъ будущемъ несомнѣнно расширятъ свои мастерскія и станутъ принимать учениковъ-помощниковъ; тогда земская мастерская будетъ имѣть для кустарей то значеніе, что будетъ улучшать производство посредствомъ введенія новыхъ образцовъ корзины. Недавно полученъ Губернскою Управою отъ Министерства Земледѣлія превосходно исполненный заграничный альбомъ образцовъ корзины; нѣкоторые изъ нихъ Губернская Управа намѣрена работать въ будущемъ году.

Въ заключеніе Губернская Управа имѣетъ честь сообщить Собранію, что 15 ноября въ Управу поступило нижеслѣдующее заявленіе:

„Мы, нижеподписавшіеся, кустари Черповской корзиночной мастерской Нижегородскаго Губернскаго Земства, впользѣ появивъ значеніе ея въ дѣлѣ распространенія между мѣстнымъ населеніемъ корзиночнаго производства, благодаря которому, мы теперь имѣемъ немалый, по здѣшнему краю, заработокъ, значительно улучшающій

наше незавидное, вслѣдствіе малоземелія, положеніе, шлемъ сердечную благодарность Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію, столь много позаботившемуся объ улучшеніи нашего быта, и желаемъ ему преуспѣянія въ дальнѣйшей его дѣятельности на пользу блага народнаго“. Слѣдуютъ 33 подписи.

**Владимір-
скій оконно-
рамный
складъ.**

Владимірскій оконно-рамный складъ существуетъ 6-й годъ и представляетъ мѣропріятіе вполне установившееся. Кустари, работающіе оконныя рамы, привыкли къ складу, который не позволяетъ понижаться цѣнамъ на рамы, въ то время, когда на нихъ нѣтъ спроса со стороны мѣстныхъ скушниковъ.

За время съ 1 января 1900 года по 1 октября 1901 года поступленіе рамъ отъ кустарей выражается слѣдующими числами:

	1900 годъ.			1901 годъ.		
	Количество шт.	Сумма		Количество шт.	Сумма	
		РУБЛ.	К.		РУБЛ.	К.
Январь .	2880	210	60	5363	460	62
Февраль .	2500	185	12	4394	373	66
Мартъ . .	3750	261	07	5893	450	58
Апрѣль .	998	66	05	350	24	50
Май . . .	217	14	27	—	—	—
Іюнь . . .	198	14	84	—	—	—
Декабрь .	2879	266	57	—	—	—
	13422	1018	52	16000	1309	36

Изъ всѣхъ поступившихъ рамъ, за показанное время, осталось на 1 октября 1901 года въ складъ 4049 штукъ, на сумму 345 руб. 75 коп.

Оборотъ склада съ 1 января по 1 октября 1901 года былъ слѣдующій: поступило рамъ, вмѣстѣ съ оставшимися на 1 января 1901 года, всего 20423 штуки, на сумму 1682 руб. 7 коп.; продано на мѣстѣ 6248 шт., на сумму 663 руб. 25 коп.; возвращено кустарямъ 3384 шт., на сумму 302 руб. 13 коп. и отправлено въ Лысковскій складъ 6742 шт., на сумму 699 руб. 55 коп.

Въ 1900 г. израсходовано Губернскою Управою на содержаніе склада, жалованье завѣдующему и другіе мелкіе расходы 148 руб.

68 коп., получено валовой прибыли отъ оборотовъ склада 297 р. 26 коп., а потому коммерческая прибыль равняется 148 р. 58 к.

Въ 1901 году продажа стекла, по сравненію съ прошлымъ годомъ, значительно увеличилась.

Въ 1900 году продано стекла:

въ февралѣ	$1\frac{1}{2}$	ящика	на сумму	10 р. — к.
„ мартѣ	$\frac{3}{4}$	—	—	15 р. 20 к.
„ апрѣлѣ	$\frac{1}{2}$	—	—	11 р. 25 к.
„ маѣ	$2\frac{1}{4}$	—	—	47 р. 25 к.
„ іюнѣ	$3\frac{3}{4}$	—	—	80 р. 25 к.
„ августѣ	4	—	—	88 р. 50 к.
„ сентябрѣ	$1\frac{3}{4}$	—	—	41 р. 25 к.
„ октябрѣ	$\frac{3}{4}$	—	—	16 р. — к.
„ ноябрѣ	$\frac{1}{4}$	—	—	6 р. — к.
„ декабрѣ	$\frac{1}{4}$	—	—	5 р. 25 к.
Итого $14\frac{3}{4}$				320 р. 95 к.

Въ 1901 году продано стекла:

въ мартѣ	$1\frac{1}{2}$	ящика	на сумму	30 р.
„ апрѣлѣ	$1\frac{1}{2}$	—	—	33 р.
„ маѣ	$1\frac{1}{4}$	—	—	26 р. 50 к.
„ іюнѣ	$8\frac{1}{4}$	—	—	174 р. 50 к.
„ августѣ	$18\frac{1}{4}$	—	—	387 р.
„ сентябрѣ	3	—	—	63 р. 50 к.
Итого $33\frac{3}{4}$				714 р. 50 к.

Въ смѣту, будущаго года вносится, по примѣру прошлаго года:

жалованье завѣдующему . . . 120 руб.

страхованіе склада 20 руб.

Итого 140 руб.

Павловская
замочная
мастерская.

Мастерская, по прежнему, занималась въ текущемъ году выработкой штампованныхъ крышекъ и частей къ висячимъ замкамъ. Выработанныхъ въ мастерской крышекъ было продано съ 1 января по 1 сентября т. г. на сумму 5490 руб. 68 коп. Въ прошломъ году, за тотъ-же періодъ времени, было продано

на сумму 3068 р. 68 к. Изъ этого можно видѣть, что продажа увеличилась на 2422 р., или 78,9%.

Продажа по мѣсяцамъ распредѣлилась слѣдующимъ образомъ:

	1901 годъ.		1900 годъ.	
	Рубли	Коп.	Рубли.	Коп.
Январь .	475	87	301	52
Февраль	478	35	350	34
Мартъ .	774	63	572	15
Апрѣль .	600	57	298	65
Май .	731	18	353	65
Іюнь .	904	11	407	81
Іюль . .	771	83	396	84
Августъ	754	14	387	72
	5490	68	3068	68

Такой значительный и постоянный ростъ потребления штампованныхъ частей замка продолжаетъ указывать на несомнѣнную выгоду, которую доставляетъ кустарямъ это мѣропріятіе.

Увеличеніе недѣльнаго заработка кустарей, при употребленіи замочныхъ крышекъ, очень значительно и достигаетъ 1 р.—1 р. 50 к., въ зависимости отъ вырабатываемаго сорта замка. Помимо покупки штампованныхъ частей замка, выпускаемыхъ мастерской, кустари, желая вырабатывать болѣе мелкія части замка въ своихъ мастерскихъ, продолжали пріобрѣтать въ мастерской ручные прессы. Всего за отчетное время продано кустарямъ 6 штукъ прессовъ на сумму 620 рублей, причемъ часть этой суммы, 212 р. 50 коп., согласно постановленію прошлагодняго очереднаго Собранія, разсрочена на три года.

Кромѣ того, какъ извѣстно Собранію, мастерская, желая ввести на Павловскомъ рынкѣ новый видъ товара, начала съ прошлаго года выработку вѣзныхъ ящичныхъ и дверныхъ замковъ. Хотя нѣкоторые кустари съ охотой взялись за новое дѣло, частью вырабатывая вѣзные замки у себя на дому, частью—поступая, для ознакомленія съ новой работой, въ мастерскую, но все-же это дѣло, къ сожалѣнію, не получаетъ развитія. Дѣло въ томъ, что вѣзной замокъ, до сего времени, на павловскомъ

рынкѣ не былъ извѣстенъ, и потому кустари не находятъ на него покупателей среди мѣстныхъ скупищиковъ. Мастерской, поэтому, необходимо будетъ принять на себя, на первое время, пока дѣло не получитъ болѣе или менѣе обширнаго развитія, сбытъ новаго замка. Что касается выработки сельско-хозяйственныхъ орудій, то мастерская продолжала изготовлять, главнымъ образомъ, плуги и, частью, вѣялки.

Всего было выработано съ 1 января по 1 сентября текущего года плуговъ: Сухени—70 штукъ, Шварцгофа—58 штукъ, вѣялочныхъ комплектовъ 20 штукъ и вѣялокъ 2 штуки.

Продажа производилась, отчасти, въ мастерской, а главнымъ образомъ—черезъ Агрономическое Отдѣленіе Управы. Всего продано за 8 мѣсяцевъ текущего года плуговъ: 166 штукъ, на 1208 р. 50 к.—черезъ Кустарное Отдѣленіе и 100 штукъ, на 637 руб. 75 коп.—мастерскою, непосредственно крестьянамъ. Мастерская также занималась выполненіемъ частныхъ заказовъ, поступающихъ черезъ посредство Кустарнаго Отдѣленія, а также заказовъ мѣстныхъ фабрикантовъ.

Частные заказы состояли въ работахъ по оборудованію заводовъ сухой перегонки дерева, устройствъ приводовъ, шкивовъ, подвѣсокъ, а также работъ по ремонту мѣстныхъ фабрикъ.

Съ 1 января по 1 сентября т. г. выполнено заказовъ на 6616 р. 38 к.

Въ смѣту на 1902 г. вносится:

жалованье навѣдующему : 1800 р.
тремъ штатнымъ мастерамъ: слесарю,

токарю и кузнецу : 1800 р.

конторщику : 380 р.

сторожу : 120 р.

освѣщеніе и отопленіе : 100 р.

оборудованіе матрицъ и штамповъ 1000 р.

Итого . 5200 р.

Павловскій
складъ
металловъ,

Въ текущемъ году было продано складомъ съ 1 января по 1 сентября желѣза, стали и проволоки на 38496 руб. 51 коп. Въ прошломъ году, за тотъ-же періодъ времени, было продано на 38479 р. 20 к., т. е. лишь на 17 р. 31 к. менѣе. Такимъ образомъ, оборотъ склада остался тотъ-же, что указываетъ на установившійся кругъ покупателей склада.

Продажа металловъ по мѣсяцамъ распредѣлилась слѣдующимъ образомъ:

	1901 годъ.		1900 годъ.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
Январь .	4636	83	4083	12
Февраль .	3949	40	4359	79
Мартъ .	6525	95	8854	05
Апрѣль .	3567	71	3667	99
Май . . .	4758	12	5015	22
Іюнь . . .	5577	56	4314	77
Іюль . . .	4082	54	4348	39
Августъ .	5398	40	3835	87
Итого .	38496	51	38479	20

Въ отчетномъ году въ складѣ продавалось, главнымъ образомъ, златоустовское желѣзо, которое весьма охотно покупается кустарями. Кромѣ того, продавалось сортовое желѣзо другихъ заводовъ, сталь московскихъ и иностранныхъ заводовъ, мѣдь и проволока. Вообще ассортиментъ склада весьма разнообразенъ, число сортовъ желѣза и стали доходить до 400, а число ЛМЗ замочныхъ крышекъ и частей до 100.

Кромѣ продажи металловъ, приобретенныхъ Губернскою Упрavoю, производилась также продажа металловъ, находящихся на комиссіи въ Павловскомъ складѣ, таковы: сталь завода Джонъ Никольсонъ въ Бирмингемѣ, нѣмецкая сталь, доставляемая московскими комиссіонерами и др. Въ складѣ производится также продажа замочныхъ крышекъ, вырабатываемыхъ въ замочной мастерской Губернскаго Земства.

Въ виду окончанія срока аренды помѣщенія, занимаемаго складомъ, и въ виду того, что оно недостаточно велико, такъ какъ для храненія желѣза, принадлежащаго складу, въ настоящее время приходится нанимать еще два сарая въ сосѣднихъ со складомъ дворахъ, что крайне неудобно и вызываетъ излишніе расходы по перевозкѣ, а также затрудняетъ надзоръ за желѣзомъ, Губернская Управа предполагаетъ снять весь домъ, въ которомъ помѣщается въ настоящее время складъ.

Въ этомъ домѣ можно будетъ сосредоточить весь товаръ, а также помѣстить завѣдующаго складомъ, который, по договору, пользуются квартирой отъ Земства.

Имѣя въ виду вышеизложенное, Губернская Управа вошла въ переговоры относительно аренды всего дома съ владѣльцемъ, который опредѣлилъ арендную плату въ 900 рублей въ годъ. Въ виду того, что такая плата значительно превышаетъ стоимость помѣщеній въ настоящее время, которая составляетъ, вмѣстѣ съ квартирой завѣдующаго, 595 рублей въ годъ. Губернская Управа, не зная, угоднo-ли будетъ Собранію нанять весь домъ, заключила съ владѣльцемъ предварительный договоръ, который вступаетъ въ силу только въ томъ случаѣ, если Губернское Собраніе его утвердитъ. Главныя основанія договора слѣдующія: владѣлецъ сдаетъ домъ на 8 лѣтъ, съ платою по 900 рублей въ годъ, съ неустойкой въ 2000 рублей за нарушение контракта одной изъ сторонъ. Ремонтъ, который обойдется въ 2000 рублей, Губернская Управа должна произвести за свой счетъ.

Въ заключеніе, Губернская Управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Собранія, что, вѣроятно, на этомъ помѣщеніи придется остановиться, такъ какъ другого выбора нѣтъ. Имѣя это въ виду, Управа внесла въ смѣту будущаго года вышеозначенную сумму на наемъ и ремонтъ всего дома.

Изъ представленнаго Собранію отчета по Павловскому складу желѣза за прошлый годъ усматривается, что операція склада себя оправдываетъ, а потому расходъ на новое помѣщеніе не стѣснить земскихъ средствъ.

Въ 1902 году на содержаніе склада потребуются слѣдующіе расходы:

Наемъ помѣщенія	900 р.
Отопленіе и освѣщеніе	100 р.
Содержаніе служащихъ	1500 р.
Торговныя расходы	200 р.
Почтово-телегр. и канцел. расходы	200 р.
	<u>2900 р.</u>

Кромѣ того, на ремонтъ помѣщенія
единовременно 2000 р.

Что касается прибыли, ожидаемой отъ продажи металловъ, то таковой, по даннымъ прошлыхъ лѣтъ, ожидается—3300 р.

Личильня
въ Тумбо-
тинѣ.

Въ Тумботинской личильнѣ съ 1 января по 1 сентября т. г. было занято всего 13317 мѣстъ, при 167 рабочихъ дняхъ, т. е. на каждый рабочий день приходится въ среднемъ 79 занятыхъ мѣстъ. Въ тоже время въ прошломъ году, при 170 рабочихъ

дняхъ, было занято 13844 мѣста, т. е. на 527 больше, чѣмъ въ нынѣшнемъ году.

По мѣсяцамъ число пассажировъ распредѣлялось такъ:

	Число занятыхъ мѣстъ въ 1901 г.	Число рабочихъ дней въ 1901 г.	Среднее число занятыхъ мѣстъ въ 1 день въ 1901 г.	Среднее число занятыхъ мѣстъ въ 1 день въ 1900 г.
Январь	2224	25	88	78
Февраль	1615	18	89	88
Мартъ	2383	25	96	92
Апрѣль	1274	15	84	91
Май	1769	20	89	91
Іюнь	1490	21	70	91
Іюль	1182	21	57	69
Августъ	1380	22	62	81

Изъ приведенной таблицы усматривается, что за Январь, Февраль и Мартъ число занятыхъ мѣстъ въ текущемъ году было даже немногимъ больше, чѣмъ въ тѣ-же мѣсяцы прошлаго года; начиная-же съ Апрѣля, число пассажировъ понижается и въ Августѣ доходитъ до 62.

Въ лѣтніе мѣсяцы, и особенно въ Іюль и Августѣ, число работающихъ въ личильнѣ всегда сокращается, такъ какъ многіе, на эти мѣсяцы, оставляютъ промыселъ для уборки хлѣба и другихъ полевыхъ работъ. Въ послѣдующіе мѣсяцы число личильщиковъ вновь стало возрастать, и теперь ихъ 76.

Съ цѣлью удешевленія стоимости отопленія личильни, въ Августѣ мѣсяцѣ текущаго года приступлено было къ производству ряда опытовъ отопленія парового котла торфомъ. Опыты эти показали, что, при существующей цѣнѣ на торфъ, ежедневный расходъ на отопленіе котла можетъ быть уменьшенъ на 2 рубля. Къ сожалѣнію, однако, разработка торфа мѣстными предпринимателями не приняла еще характера вполне установившагося дѣла, а потому Управа не имѣла возможности запастись нужнымъ количествомъ торфа для личильни. Съ будущаго лѣта, однако,

Управа надѣется воспользоваться, для отопленія личильни, исключительно торфомъ.

Въ смѣту на 1902 г. вносится:

Жалованье завѣдующему	.	.	600	р.
„ кочегару	}	.	360	р.
„ сторожу				
Аренда мѣста	.	.	50	р.
Отопленіе и освѣщеніе	.	.	2792	р.
Ремонтъ	.	.	500	р.
Поддержаніе чистоты	.	.	12	р.
Минеральное масло	.	.	79	р.
				<hr/>
				4393 р.

Смѣта по кустарному отдѣленію на 1902 годъ.

Предметы расхода.	Назначено Собраниемъ въ 1901 г.	Пред-по полагалось къ зачету.	Смѣта на 1902 г.	Ожидается къ зачету.
I. Содержаніе техникувъ.				
Губернскому технику, завѣдую- щему кустарнымъ отдѣленіемъ	2500	Субсидія Министерствъ	2500	Субсидія Министерствъ.
	* 600	Земледѣлія и	600	Земледѣлія и
Его помощнику	2000	Государств.	2000	Государств.
Младшему технику	600	Имуществъ	600	Имуществъ
Разъѣзды техникувъ	1000	— 3000 р.	1000	— 3000 р
Итого .	6700	3000	6700	3000
II. Общіе расходы по кустар- ному отдѣленію.				
Жалованье дѣлопроизводителю	1000		1000	Прибыль
„ его помощнику	420	Прибыль	420	
„ бугалтеру	900	отъ продажи	1200	отъ
„ его помощникамъ	300	кровельнаго	900	
„ одному писцу	240		240	продажи
„ разъѣздному агенту	600	железа	600	
„ сторожу	120	— 1000 р.	120	кустарныхъ
Капцелярскіе расходы	450		450	
Итого .	4030	1000	4930	издѣлій
III. По Торгово-промышлен- ному складу-музею.				
Жалованье завѣдующ. кладовой	540	Прибыль отъ продажи ку- старн. издѣл въ скл.-музеѣ	540	кровельнаго
„ одному артельщику	240	— 434 р. и отъ операций	240	железа
„ сторожу при складѣ	240	Лысковскаго и Сергачскаго	240	— 2000 р.
Пополненіе коллекцій музея	500	отдѣлений — 300 р.	500	
Итого .	1520	734	1520	2000

*) Согласно постановленія XXXIII Очеред. Губернск. Земск. Собранія.

IV. По складу желѣза въ с. Павловѣ.			
Наемъ помѣщенія	450	Прибыль	900
Отопленіе и освѣщеніе	100	отъ	100
Содержаніе служащихъ	1620	продажи	1500
Торговые расходы	200	желѣза	200
Почт.-телегр. и канцел. расходы	200	— 2500 р.	2000
На ремонтъ помѣщенія	—		— 3300 р.
Итого	2570	2500	4900
V. По замочной мастерской въ с. Павловѣ.			
Жалованье завѣдующему	1200	Прибыль	1800*
„ 3 штатн. мастерамъ:	1800	отъ продажи	1800
слесарю, кузнецу и токарю	1800	частей	1800
„ мастеру по вывѣркѣ	600**	замковъ и	—
вѣсовыхъ коромыселъ	380	исполненія	380
„ копторщику	120	частныхъ	120
„ сторожу	100	заказовъ	1000
Отопленіе и освѣщеніе	1000	— 3200 р.	— 3000 р.
Оборудованіе (матрицы, штампы)	200***		
Итого	5400	3200	5200
VI. По заводу сухой перегонки дерева.			
Жалованье завѣдующему	600		720
„ слесарю	300		336
„ кочегару	180	Прибыль	96
„ рабочимъ	830	отъ	700
„ сторожу	108	продажи	108
„ — копторщику	240	продуктовъ	300
На покупку разн. матеріаловъ	1555	— 4100 р.	1210
Ремонтъ и непредвид. расходы	300		300
Содержаніе лошади	100		100
Оборотныя средства	—		1000
Итого	4213	4100	4870
			3180

*) Онъ-же завѣдующій райономъ.

**) Согласно постановленія XXXV Очереди. Губ. Земск. Собранія.

***) Согласно постановленія XXXV Очереди. Губ. Земск. Собранія.

VII. Личильня въ Тумботинѣ.				
Жалованье завѣдующему	600		600	
„ „ кочегару	360	Доходъ	360	Доходъ
„ „ сторожу		отъ		отъ
Аренда мѣста	50	платы за	50	платы за
Отопленіе и освѣщеніе	2792	мѣста	2792	мѣста
Ремонтъ	500	— 5500 р.	500	— 5500 р.
Поддержаніе чистоты	12		12	
Минеральное масло	79		79	
Итого :	4393	5500	4393	5500
VIII. Общіе расходы по Павловскому району.				
Жалованье наблюдающему	600			
Канцелярскіе расходы	60			
Итого :	660			
IX. По Антипинской рогожной мастерской.				
Жалованье завѣдующему	240	Прибыль отъ продажи рогожи	240	Прибыль отъ продажи рогожи по двух-лѣтн. сложн. — 438 р.
Отопленіе	60	— 500 р.	60	
Страхование	20		20	
Итого :	320	500	320	438
X. По Владимірскому оконно-рамному складу.				
Жалованье завѣдующему	120	Прибыль отъ продажи рамъ	120	Прибыль отъ продажи рамъ по двух-лѣтн. сложн. — 170 р.
Страхование	20	— 60 р.	20	
Итого :	140	60	140	170
XI. По корзиночной мастерской въ с. Черновскомъ.				
Жалованье мастеру	420		420	
Повупка инвентаря	35		35	
Наемъ помѣщенія	75		75	
Отопленіе и освѣщеніе	50		50	
Оборотныя средства	300		300	
Итого :	880		880	

XII. По скорняжной мастерской въ с. Мурашкинѣ.				
Жалованье завѣдующ. мастерской	600		600	
„ заграничн. мастеру .	2000		2000	
„ московскому мастеру	720		—	
„ скорняку	300	Субсидія	400	Субсидія
„ двумъ преподавателямъ	—	Министерств.	600	Министерств.
„ сторожу	180		180	
„ ученикамъ-рабочимъ	1200	Земледѣлія и	1200	Земледѣлія и
Наемъ помѣщенія, отопл. и освѣщ.	600	Государств.	600	Государств.
Оборудованіе мастерской . . .	500	Имуществъ	500	Имуществъ
Поддержаніе чистоты, канцелярск. и непредвид. расходы . .	240	— 3000 р	240	— 3000 р.
Итого	6340	3000	6320	3000
XIII. Въ пособіе вдовѣ Коноваловой по 3 р. въ мѣсяцъ и ея сыну на образованіе				
	86		—	
XIV. Расходы по устройству выставки въ С.-Петербургѣ.				
На печатаніе очерка, каталоговъ и фотографій	—		1000	
„ мѣстныхъ изслѣдованія и описанія нѣкоторыхъ промысловъ	—		700	
„ составленіе и печатаніе картограммъ и діаграммъ .	—		200	
„ доставку экспонатовъ въ Петербургъ и обратно . . .	—		350	
„ на содержаніе служащихъ на выставкѣ и ихъ проѣзды	—		720	
	—		2970	
	37252	23594	43143	23588

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцевъ.

Завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ, техникъ *Д. Ю. Бехли.*

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранію

Д о к л а д ъ

*о помощи гвоздарямъ Красной Рамени
Семеновскаго уѣзда.*

Нижегородское Губернское Присутствіе отъ 6 октября за № 211 обратилось къ Губернской Управѣ съ просьбой оказать какую-либо поддержку гвоздарному промыслу Красной Рамени Семеновскаго уѣзда.

Указывая на бѣдственное положеніе кустарей, Присутствіе полагало, что значительной поддержкой имъ могли-бы служить нѣкоторые техническія указанія и открытіе въ одномъ изъ селеній Красной Рамени земскаго склада желѣза.

Не касаясь ни самой формы производства, ни экономического положенія кустарей, — вопросовъ, уже докладывавшихся XXXIV и XXXVI собраніямъ, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ заявить, что, по ея мнѣнію, открытіе склада не можетъ принести значительной пользы кустарямъ, если земство не явится въ тоже время и заказчикомъ, такъ какъ большинство кустарей вынуждены забирать сырой матеріалъ у тѣхъ-же скупщиковъ, рискуя, къ противному случаю, потерять покупателя. Между тѣмъ сбытъ издѣлій является для кустарей вопросомъ самымъ существеннымъ, и, если бы земство могло его организовать, то вопросъ о помощи кустарямъ Красной Рамени могъ бы считаться разрѣшеннымъ. Но организація сбыта путемъ скупки пока является крайнѣ затруднительной, такъ какъ для этого потребовались-бы слишкомъ большія оборотныя средства: такъ, если сбывать только $\frac{1}{100}$ всего производства, то, считая, что районъ перерабатываетъ 200000 п. желѣза въ годъ, пришлось-бы, цѣня желѣзо по 1 р. 50 к. пудъ, затратить 30000 р. на одинъ матеріалъ, не считая работы. Само собою разумѣется, при общемъ недостаткѣ оборотныхъ средствъ, такихъ денегъ на скупку гвозди земство затратить не можетъ, тѣмъ болѣе, что, если начнется скупка — придется брать товаръ не у одной какой-либо части, а у всѣхъ желающихъ, желающихъ-же окажется большинство. Кромѣ того, большія затрудненія представить сбытъ товара, который можетъ оказаться мало пригоднымъ для требованія рынка.

Въ 1898 году Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предполагало устроить въ одномъ изъ селеній Красной Рамени (Линевѣ)

образцовую кузню, завѣдываніе которой передать земству, а также чрезъ посредство земства исполнять въ этомъ районѣ нѣкоторые заказы на гвозди. XXXIV Очередное Губернское Земское Собраніе по докладу управы постановило возбудить предъ Министерствомъ ходатайство объ открытіи такой кузни и, если оно будетъ удовлетворено, открыть при ней складъ желѣза. (Ходатайство это было своевременно возбуждено, но до настоящаго времени не получило надлежащаго разрѣшенія).

При такой постановкѣ вопросъ нѣсколько мѣняется: образцовая кузня, вводя нѣкоторыя усовершенствованія въ производство (напр. ножной молотъ), должна будетъ удешевить производство и въ то-же время ввести выработку болѣе ходовыхъ сортовъ гвоздя, чему будетъ способствовать также и принятіе заказовъ. Заказы, конечно, будутъ давать сбытъ продуктамъ производства, требуя въ то-же время значительно меньше средствъ, такъ какъ при многихъ заказахъ можно будетъ пользоваться задатками. Но въ настоящее время состояніе земскихъ финансовъ таково, что оборотныхъ средствъ не хватаетъ даже для правильнаго веденія существующихъ уже мѣропріятій; такъ что удѣлять изъ нихъ для помощи новой отрасли кустарной промышленности является совершенно невозможнымъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа полагаетъ, что слѣдовало бы воздержаться отъ организаціи новаго мѣропріятія въ Красной Рамени впредь до окончательнаго разрѣшенія Министерствомъ Земледѣлія вопроса о кузнѣ. Что-же касается подачи техническихъ указаній, то съ этой цѣлью въ гвоздарный районъ можетъ быть командированъ кустарный техникъ.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены	{	<i>Г. Р. Килевейнъ.</i>
		<i>Н. В. Шверинъ.</i>
		<i>С. П. Менделѣевъ.</i>
		<i>П. Н. Званцевъ.</i>

Завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ, техникъ *Д. Ю. Бехли.*

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

Д о к л а д ъ

*по ходатайству Павловской кустарной
артели объ отпускъ въ кредитъ желѣза изъ
Павловскаго склада.*

Павловская кустарная артель возбудила передъ Губернской Управой ходатайство слѣдующаго содержанія:

Павловская артель въ августѣ сего года получила по всеподданнѣйшему докладу Министра Финансовъ правительственную ссуду въ 50000 рублей на 30 лѣтъ съ начисленіемъ 4% годовыхъ. Ссуда эта дана артели на развитіе ея дѣла, подлежитъ погашенію обязательными членскими вкладами въ размѣрѣ 5% заработной платы и предназначается, согласно представленной при ходатайствѣ приблизительной смѣтѣ, на слѣдующіе предметы: 6000 руб. на возвратъ ссуды частному лицу, срокъ которой истекаетъ въ январѣ 1902 г., 17000 р. на постройки, машины и вообще техническое оборудованіе Павловской фабрики артели и 27000 на увеличеніе оборотныхъ средствъ для производства ножей столовыхъ и ремесленныхъ, пожей перочинныхъ и замковъ и для постановки производства вѣсовыхъ коромыселъ.

При этомъ размѣръ годоваго производство замковъ исчисленъ въ 20000 руб. и коромыселъ 15000 р.

Между тѣмъ опытъ показываетъ, что замочное производство артели быстро возрастаетъ въ зависимости отъ увеличивающагося спроса и легко можетъ

превзойти указанную цифру въ ближайшій уже годъ. Производство вѣсовыхъ коромыселъ еще не поставлено, но артель надѣется, что и это производство, вмѣстѣ съ предположеннымъ производствомъ десятичныхъ вѣсовъ, превыситъ предположенную цифру 15000 р. въ весьма непродолжительномъ времени.

Кромѣ того, въ артели возникло намѣреніе установить производство топоровъ. Спросъ на топоры уже много лѣтъ подъ рядъ непрерывно возрастаетъ, и артель, имѣющая сношенія со многими земскими и сельско-хозяйственными складами, получила-бы на топоры непрерывный прочный сбытъ.

Если всѣ эти предположенія осуществятся, то можно ожидать, что производство артели, уже въ ближайшемъ году настолько увеличится, что ей придется прибѣгнуть къ покупкѣ нѣкоторыхъ матеріаловъ въ кредитъ. Имѣя у мѣстныхъ желѣзоторговцевъ широкій кредитъ, артель тѣмъ не менѣе предпочла-бы приобрѣтать желѣзо и мѣдь въ Земскомъ складѣ, какъ въ матеріальныхъ интересахъ, такъ и съ принципіальной стороны. Артели открытъ Управой текущій трехмѣсячный кредитъ на условіяхъ уплаты къ каждому первому числу суммы забора за мѣсяцъ, истекшій 3 мѣсяца передъ тѣмъ, но общая сумма кредита 300 р. слишкомъ мала и соотвѣтствуетъ годовому забору въ 1200 р. Между тѣмъ, заборъ артели уже въ ближайшій годъ можетъ въ нѣсколько разъ превысить эту сумму. Въ виду этого правленіе артели покорнѣе проситъ Нижегородскую Земскую Управу объ увеличеніи предѣльной суммы кредита при тѣхъ же условіяхъ трехмѣсячнаго текущаго кредита до 2000 р., на что и исходатайствовать разрѣшеніе предстоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Къ сему правленіе артели считаетъ необходимымъ пояснить, что, ходатайствуя о ссудѣ передъ Министерствомъ Финансовъ, артель выразила готовность подчинить всю свою отчетность непосредственному контролю Министерства. Согласно сему заявленію, наблюденіе надъ правильностью расходованія правительственной ссуды артелью возложено на Отдѣлъ Торговли Министерства Финансовъ.

Въ виду оказываемаго артели Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ уже въ настоящее время кредита, а также поддержки въ видѣ передачи казенныхъ заказовъ Военнаго Вѣдомства, правленіе артели выражаетъ полную готовность открыть всю свою отчетность Губернской Земской Управѣ, что въ настоящее время, когда Управа имѣетъ на мѣстѣ особое лицо съ высшимъ образованіемъ для завѣдыванія кустарными мѣропріятіями Земства—является практически легко осуществимымъ.

Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что кредитомъ въ размѣрѣ трехъ сотъ рублей артель пользовалась уже ранѣе, что же касается увеличенія кредита до двухъ тысячъ рублей, то, по мнѣнію Управы, онъ

можетъ быть разрѣшенъ на условіяхъ, изложенныхъ въ ходатайствѣ, если позволить состояніе денежныхъ средствъ Земства, такъ какъ артель въ этой суммѣ должна быть признана благонадежной, открытіе-же кредита увеличить число покупателей, что, конечно, въ интересахъ Земства.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены	{	<i>Г. Р. Килевейнъ.</i>
		<i>Н. В. Шверинъ.</i>
		<i>С. П. Менделѣвъ.</i>
		<i>П. Н. Званцевъ.</i>

Завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ, техникъ *Д. Ю. Бехли.*

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

Д о к л а д ъ

по прошенію слесарей с. Городца, Балахнинскаго уѣзда, Иллариона Михайлова Носова и Евфима Исакова Сиротина о выдачѣ имъ ссуды на устройство слесарной и литейной мастерской и по прошенію крестьянина с. Тумботина, Горбатовскаго уѣзда, Ивана Васильева Капустина о выдачѣ ему ссуды на оборотныя средства.

Въ Губернскую Управу отъ кустарей с. Городца Носова и Сиротина поступило слѣдующее прошеніе:

Съ 1 января сего года, чувствуя призваніе къ слесарному ремеслу, мы, не имѣя никакихъ средствъ, путемъ только своего усиленнаго труда, успѣли оборудовать здѣсь, въ селѣ Городцѣ, маленькую слесарно-кустарную мастерскую, спеціальность которой пока провѣрка торговыхъ гирь и вѣсовъ и, затѣмъ, клеймленіе ихъ, по новому закону, въ Н.-Новгородѣ, въ отдѣленіи пробирной палатки. Добросовѣстное и аккуратное отношеніе къ нуждамъ заказчиковъ вызвали то, что мы двое не успѣваемъ выполнять всѣ требованія заказчиковъ, и послѣдніе предъявляютъ къ намъ просимости о выработкѣ вѣсовыхъ коромыселъ и отливкѣ новыхъ гирь, въ уваженіе чего мы всѣ выработываемыя деньги употребляемъ на усовершенствованіе нашего маленькаго заведенія, но выработокъ нашъ пока такъ ограниченъ, что мы въ теченіе

6 мѣсяцевъ могли снять въ аренду землю подъ постройку небольшихъ размѣровъ слесарной мастерской съ водянымъ двигателемъ своего изобрѣтенія и литейной для отливки гирь и уже приступили къ возведенію построекъ и оборудованію сказанныхъ заведеній, но къ окончанію ихъ силъ не хватаетъ; между тѣмъ, намъ на оборудованіе сказаннаго заведенія необходимо до 500 рублей, а именно: на устройство плотины 150 р., водяного двигателя 150 р., на достройку самага зданія мастерской и приспособленій къ нему 200 р.

По этому поводу мы обращались къ Его Высочайшему Правительству во время посѣщенія имъ с. Городца, и г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ былъ настолько милостивъ, что обратилъ вниманіе на наше ходатайство и поручилъ мѣстной полиціи произвести дознаніе; дознаніемъ ходатайство наше подтвердилось и, съ своей стороны, мы долгомъ считаемъ покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу о выдачѣ намъ на оборудованіе нашей мастерской субсидіи въ размѣрѣ 500 руб., съ разсрочкой платежа намъ этой суммы въ 5 лѣтъ, по 100 руб. въ годъ и присовокупляемъ, что это наше ходатайство слѣдуетъ и по желанію нашего Земскаго Начальника.

Другое прошеніе отъ крестьянина села Тумботина Пвана Капустина слѣдующаго содержанія:

Имѣю честь обратиться въ Очередное Собраніе съ всепокорнѣйшей просьбой. Я, крестьянинъ села Тумботина, занимаюсь кустарной выдѣлкой ножницъ и доѣторскихъ инструментовъ съ 1881 года, и въ теченіе моей, двадцатилѣтней работы, получивъ 6 наградъ за хорошее исполненіе, создалъ себѣ имя хорошаго мастера. За все это время я не переставалъ получать заказы и предложенія работать на такія солидныя фирмы, какъ Вырыпаеву, Завьялову, Кондратовымъ и Павловской кустарной артели. Отъ послѣдней было даже предложеніе на работу подъ моимъ же клеймомъ, и заказъ довольно солидный—около 1000 рублей. И, будь у меня на рукахъ хоть небольшія деньги, хотя-бы рублей 200—300, я могъ-бы брать подобныя заказы, могъ-бы давать заказчикамъ недорогой, но прочный товаръ, могъ и самъ получать хорошія деньги, да и моимъ товарищамъ-кустарямъ работу далъ-бы. Но нѣтъ денегъ—и приходится отъ всего этого отказываться. Чуть начнешь какую-нибудь работу—кузнецъ проситъ денегъ, обтирщикъ, личильщикъ и ладильщикъ—тоже. Всѣмъ имъ дай впередъ, а самъ то получишь—когда заказъ хозяину снесешь, да и то иногда подождать проситъ. Вотъ тутъ и пригодились бы залежныя деньги, чтобы обернуться на время. Теперь настало для меня такое время, что работай—на сколько силъ хватить—заказовъ много, а денегъ нѣтъ; почему я и обращаюсь въ Очередное Земское Собраніе: не пайдете-ли возможнымъ удовлетворить мою всепокорнѣйшую просьбу, не дадите-ли мнѣ 200 руб. подъ залогъ моего дома, двора и мастерской, оцѣненныхъ въ текущемъ 1901 году въ 900 р. Въ теченіе двухъ лѣтъ я уплачу эти деньги.

Представляя настоящія ходатайства, Губернская Управа полагаетъ, что они не могутъ быть удовлетворены, такъ какъ операцій съ подобнаго рода ссудами Губернское Земство до сихъ поръ не производило, и всѣ подобныя ходатайства удовлетворять не имѣетъ возможности, за недостаткомъ оборотныхъ средствъ; дѣлать-же исключеніе для указанныхъ лицъ нѣтъ основанія.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ*.

Члены	{	<i>Г. Р. Килевейнъ.</i>
		<i>Н. В. Шверинъ.</i>
		<i>С. П. Менделѣевъ.</i>
		<i>П. Н. Званцевъ.</i>

Завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ, техникумъ *Д. Ю. Бехли*.

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

*Губернской Земской Управы,
по кустарному отдѣленію.*

Д о к л а д ъ

*объ участіи Земства на выставкѣ въ
С.-Петербургѣ.*

Прошлогоднее очередное Губернское Земское Собрание, признавъ, согласно докладу Управы, желательнымъ участие Нижегородскаго Губернскаго Земства на Всероссийской Кустарно-Промышленной выставкѣ, открывающейся въ мартѣ будущаго года, подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Феодоровны, поручило Губернской Управѣ приступить къ собиранію коллекцій и другимъ подготовительнымъ работамъ, отпустивъ въ распоряженіе Управы на первоначальные расходы 900 рублей изъ оборотныхъ средствъ Кустарнаго Отдѣленія.

Кромѣ того, Организационный Комитетъ выставки, признавъ полезнымъ и желательнымъ сосредоточить въ рукахъ Губернскаго Земства все дѣло собиранія коллекцій кустарныхъ издѣлій Нижегородской губерніи, отпустилъ въ распоряженіе Управы 500 руб., съ тѣмъ, чтобы коллекціи, собранныя на эти средства, по окончаніи выставки, поступили въ С.-Петербургскій Кустарный Музей. Выбѣстъ съ этимъ, Организационный Комитетъ передалъ въ Управу и всѣ заявленія отдѣльныхъ кустарей, желающихъ участвовать на выставкѣ.

Благодаря этимъ постановленіямъ Организационнаго Комитета, Земству на собираніе коллекцій почти совсѣмъ не придется затрачивать своихъ средствъ, такъ какъ, съ одной стороны, много кустарей, желавшихъ участвовать на выставкѣ самостоятельно, представляютъ свои коллекціи безвозмездно а, съ другой стороны, большинство издѣлій, которыя предполагалось пріобрѣсти покупкой, можно будетъ пріобрѣсти на средства, отпущенныя Организационнымъ Комитетомъ.

Съ цѣлью облегченія кустарей въ дѣлѣ доставки экспонатовъ для выставки, Губернская Управа признала возможнымъ организовать пріемку ихъ въ мѣстахъ производства, раздѣливъ для этого губернію на слѣдующіе районы: 1) Павловскій районъ—пріемка въ с. Павловѣ, въ земской мастерской; 2) Арзамасскій районъ—пріемка въ г. Арзамасѣ, у А. Ф. Россова; 3) Мурашкинскій районъ—въ красильной мастерской; 4) Лысковскій районъ—пріемка въ с. Лысковѣ, у г. Гатти; 5) Сергачскій районъ—частью въ земской корзиночной мастерской, частью у земскаго агронома г. Туба; 6) Ветлужскій районъ—пріемка въ с. Воскресенскомъ, завѣдываніе которой любезно принялъ на себя В. В. Левашовъ; 7) Богородскій районъ—по просьбѣ Кустарнаго Отдѣленія, принялъ на себя Ф. А. Желтовъ, собиравшій коллекціи и для Нижегородской выставки 1896 г. Что касается прилежащихъ къ Нижнему-Новгороду мѣстностей, какъ-то: Семеновскій, Балахнинскій, а частью и Нижегородскій уѣзды, то тутъ коллекціи будутъ собираться непосредственно земскимъ кустарнымъ музеемъ. Общее руководство всѣмъ дѣломъ возложено на Кустарное Отдѣленіе Управы.

Собираніе коллекцій предположено закончить въ началѣ января и затѣмъ онѣ, будутъ отправлены въ Петербургъ, такъ что, съ этой стороны,

Управа никакихъ затрудненій не предвидитъ и полагаетъ, что коллекціи будутъ весьма полны. Значительно болѣе труднымъ и вызывающимъ заботу Управы, является дѣло производства нѣкоторыхъ мѣстныхъ изслѣдованій, составленіе очерка экономическаго значенія кустарной промышленности въ губерніи и описаніе мѣропріятій Земства въ дѣлѣ воспособленія кустарной промышленности, которые, согласно одобренной прошлагоднимъ Собраніемъ программѣ участія Земства на выставкѣ, предположено составить.

Неожиданныя затрудненія лишили Управу возможности своевременно и въ должной мѣрѣ выполнить предположенныя мѣстныя изслѣдованія нѣкоторыхъ наиболѣе значительныхъ промысловъ въ губерніи—пришлось ограничиться изслѣдованіемъ Павловскаго района и, если возможно будетъ, то рогожнаго производства въ Лукояновскомъ уѣздѣ. По окончаніи и сводкѣ этихъ работъ будетъ приступлено къ составленію и печатанію очерка, а также составленію картограммъ и діограммъ, иллюстрирующихъ кустарную промышленность въ губерніи. Управа все-же надѣется, что очеркъ, хотя и не настолько полный, какъ первоначально предполагалось, будетъ законченъ своевременно, до открытія выставки.

Въ смѣту расходовъ по устройству выставки Губернская Управа внесла слѣдующія суммы:

- 1) На печатаніе очерка, каталоговъ и фотографій 1000 р.
- 2) На производство мѣстныхъ изслѣдованій и описанія нѣкоторыхъ промысловъ 700 р.
- 3) На составленіе и печатаніе картограммъ и діограммъ 200 р.
- 4) На доставку экспонатовъ въ С.-Петербургъ и обратно 350 р.
- 5) Содержаніе служащихъ на выставкѣ и проѣзды ихъ 720 р.

Часть этихъ средствъ должна будетъ поступить въ возмѣщеніе израсходованныхъ по постановленію прошлагодняго Собранія изъ оборотныхъ средствъ Кустарнаго Отдѣленія.

Одновременно съ выставкой, въ Петербургѣ предположенъ также съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности для обсужденія нуждъ этой промышленности, а равно и мѣропріятій, могущихъ ее улучшить. Однимъ изъ важнѣйшихъ мѣропріятій, способнымъ оказать широкое воздѣйствіе, въ смыслѣ развитія и улучшенія кустарной промышленности, является, по мнѣнію Управы учрежденіе центрального Государственнаго Кустарнаго Банка; задачей котораго должно было-бы быть: во 1-хъ—непосредственное снабженіе кустарей, а также земствъ, являющихся заинтересованными въ дѣлѣ развитія кустарной промышленности, необходимыми оборотными средствами и, во 2-хъ—содѣйствіе развитію среди кустарнаго населенія учреждений мелкаго кредита и снабженіе этихъ учреждений необходимыми оборотными средствами. По этому только вопросу Губернская Управа намѣрена представить Съѣзду мотивированный докладъ, если, конечно, Собраніе не пожелаетъ дать Управѣ еще какихъ-либо порученій и указаній для составленія другихъ докладовъ Съѣзду.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцевъ.

Завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ, техникъ *Д. Ю. Бехли.*

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

*Губернской Земской Управы,
по кустарному отдѣленію.*

Д о к л а д ъ

*о Кредитномъ Товариществѣ и Долбардѣ
въ с. Павловѣ.*

Правленіе возникшаго въ прошломъ году въ с. Павловѣ Кредитнаго Товарищества обратилось въ Губернскую Управу съ нижеслѣдующимъ ходатайствомъ:

„Чрезвычайное собраніе членовъ Павловскаго Кредитнаго товарищества 16 сентября сего года единогласно постановило: „просить Нижегородское Губернское XXXVII Земское Собраніе объ открытіи товариществу кредита четырехмѣсячнаго изъ Земскаго склада желѣза и стали до 5000 рублей и депежной ссуды въ основной капиталъ Т-ва до 2000 рублей“.

Выполняя волю общаго собранія, Правленіе товарищества имѣетъ честь покорнѣйше просить Нижегородскую Губернскую Земскую Управу означенное ходатайство доложить XXXVII Очередному Губернскому Земскому Собранію съ своимъ заключеніемъ.

Павловское Кредитное товарищество возникло 18 февраля сего года, при 45 учредителяхъ, а теперь, по истеченіи 8 мѣсяцевъ, оно насчитываетъ въ своемъ составѣ уже 179 членовъ, преимущественно кустарей, проживающихъ въ с. Павловѣ и занимающихся выработкой ножей, покшицъ, замковъ, что видно изъ списка, при семъ прилагаемаго.

Эти 179 членовъ пользуются общимъ кредитомъ въ суммѣ 12605 руб., изъ которыхъ на личное довѣріе падаетъ только 2887 рублей, а остальные 9718 рублей должны быть обезпечены залогомъ издѣлій и орудіями производства (вѣдомость открытаго кредита). Въ теченіи 8 мѣсяцевъ было выдано ссудъ, обезпеченныхъ залогами на сумму 3233 руб. 79 коп. Такъ какъ всѣмъ 179 членамъ открытъ кредитъ въ суммѣ 12605 руб., то, на основаніи § 13 Устава, всѣ они отвѣчаютъ по долгамъ и обязательствамъ Товарищества въ суммѣ 25210 рублей. Всего за 7 мѣсяцевъ (отчетъ за октябрь еще не составленъ) выдано ссудъ 6045 р. 54 коп., возвращено 3309 руб. 72 коп. Состоитъ за членами на 1 октября 2735 руб. 82 коп. Кромѣ выдачи ссудъ подъ залогъ издѣлій и по личному довѣрію—товарищество включило въ кругъ своей дѣятельности посредничество по сбыту издѣлій своихъ членовъ. 9 Сентября сего года членами-кустарями были командированы съ образцами членъ Правленія С. П. Бабинъ по нѣкоторымъ городамъ Россіи. Закончивъ свою поѣздку 26 сентября членъ Правленія С. П. Бабинъ завязалъ сношенія съ 14 обществами потребителей и 2 земскими управами. Въ концѣ февраля 1902 года

предполагается поѣздка на югъ. Расходы по поѣздкѣ не задѣваютъ общихъ средствъ Товарищества, а она производится на деньги, собранныя въ складчину—по 1 рублю.

Въ 1902 году Товарищество предполагаетъ торговать на Нижегородской ярмаркѣ. Нужный для этого товаръ будетъ скапливаться въ теченіи 9 мѣсяцевъ, путемъ вклада еженедѣльнаго—натурой (замками, пожницами) со стороны каждаго члена.

Въ іюлѣ мѣсяцѣ Товарищество вошло въ соглашеніе съ А. Ф. Баландинымъ и приняло отъ него на комиссію дрова на 1400 руб., безъ всякаго риска со своей стороны, и отпустило эти дрова своимъ членамъ на льготныхъ условіяхъ.

Видѣ сомнѣнія, что Кредитное Товарищество, въ томъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ теперь, приноситъ громадную пользу кустарямъ, и что это учрежденіе одно изъ дѣятельныхъ учреждений въ с. Павловѣ, и которому придется сыграть не маленькую роль въ жизни кустарей, и съ которымъ павловскому скуйщику придется считаться. Быстро развиваясь, въ силу естественныхъ условій, Товарищество, въ недалекомъ будущемъ, можетъ включить въ районъ своей дѣятельности и другія села и деревни Горбатовскаго уѣзда. Но, для того, чтобы, по возможности, похѣе удовлетворять всѣхъ желающихъ имъ пользоваться, необходимъ капиталъ. Государственный Банкъ, при содѣйствіи котораго учредилось Товарищество, и которое находится подъ его контролемъ, ссудилъ товариществу предѣльную сумму 2000 руб. въ основной капиталъ и 3000 руб. кредита краткосрочнаго изъ 6% годовыхъ. Настанетъ время, а оно недалеко, когда этихъ средствъ товариществу не хватитъ, и оно будетъ вынуждено или прекратить пріемъ членовъ, или искать выхода изъ этого положенія—увеличить капиталъ путемъ займа. Нижегородское Губернское Земство, открывъ Товариществу краткосрочный четырехмѣсячный кредитъ пущими для кустаря матеріалами и давъ субсидію 2000 рублей въ основной капиталъ на льготныхъ условіяхъ—окажетъ громадную поддержку Товариществу. Гарантіей уплаты служить круговая порука членовъ и правило, что частныя долги взыскиваются съ Товарищества прежде долга Государственному Банку. Какъ теперь Товарищество обязано ежемѣсячно давать отчетъ о своихъ операціяхъ Государственному Банку, который въ тоже время имѣетъ право контроля и ревизіи, такъ и при ссудѣ отъ Земства, оно будетъ обязано дѣлать это и по отношенію къ нему. Контролировать Товарищество будетъ легко, благодаря тому, что въ с. Павловѣ въ настоящее время находится завѣдующій земскими мѣропріятіями А. И. Кашаевъ, который можетъ производить ревизію дѣлъ Товарищества по своему усмотрѣнію.

Товарищество не прочь отъ такой ревизіи. Чѣмъ чаще и больше будутъ ревизовать Товарищество, тѣмъ правильнѣе будутъ вестись его дѣла.

Правленіе глубоко увѣрено, что Нижегородская Земская Управа, ознакомившись со всѣми данными Товарищества, при семъ препровождаемыми и съ уставомъ Товарищества, не откажется поддержать наше ходатайство передъ XXXVII Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ, убѣдившись въ той громадной пользѣ Товарищества, которую оно приноситъ мѣстному населенію и въ томъ, что это учрежденіе, благодаря поддержкѣ со стороны Губернскаго Земства и контролю, будетъ развивать свою дѣятельность, а не будетъ обречено на бездѣятельность благодаря недостатку средствъ“.

Изъ представленныхъ Правленіемъ Кредитнаго Товарищества свѣдѣній видно, что огромное большинство членовъ Товарищества состоитъ изъ мелкихъ павловскихъ кустарей, дѣйствительно нуждающихся въ кредитѣ, почему Губернская Управа полагаетъ, что Губернскому Земству слѣдовало-бы поддержать это въ высшей степени полезное и необходимое начинаніе Павловскаго Сельскаго Общества. Но, такъ какъ, однако, при настоящемъ положеніи

земскихъ средствъ, Управа не считаетъ возможнымъ выдать Кредитному Товариществу просимую ссуду въ 2000 руб. на оборотныя средства, потому помощь Земства могла-бы выразиться лишь открытіемъ членамъ Товарищества кредита въ Павловскомъ земскомъ складѣ желѣза на общую сумму до 3000 р. Такая помощь можетъ, по мнѣнію Управы, оказать Товариществу значительныя услуги и, вмѣстѣ съ тѣмъ, она не особенно обременитъ земскія средства, такъ какъ Губернское Земство, при покупкѣ желѣза на казенныхъ горныхъ заводахъ, само пользуется полугодовымъ кредитомъ въ суммѣ до 50000 рублей.

Кредитное Товарищество, при этомъ, конечно, должно будетъ подчиниться контролю Губернской Управы.

Конечно, такая незначительная помощь, со стороны Губернскаго Земства, Кредитному Товариществу далеко не можетъ удовлетворить настоящую нужду павловскихъ кустарей въ дешевомъ кредитѣ, такъ какъ сама дѣятельность Кредитнаго Товарищества ограничивается болѣе или менѣе узкой сферой и распространяется лишь на кустарей, состоящихъ членами Товарищества. Губернская Управа по прежнему полагаетъ, что съ цѣлью доставленія павловскимъ кустарямъ дешеваго кредита, необходимо озаботиться открытіемъ въ с. Павловѣ ломбарда.

Вопросъ этотъ вновь, по предложенію Управы, обсуждался въ Экономическомъ Совѣтѣ, причемъ, такъ какъ, согласно имѣющимся въ Губернской Управѣ свѣдѣніямъ, возможно ожидать помощи въ этомъ дѣлѣ со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ распоряженіи котораго имѣются средства на учрежденіе мелкаго кредита, Совѣтъ постановилъ предложить Губернскому Земскому Собранію возбудить въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство объ отпускѣ въ распоряженіе Губернскаго Земства отъ 20 до 30 тысячъ рублей на предметъ открытіе въ с. Павловѣ Ломбарда.

Такимъ образомъ, не угодно-ли Собранію поручить Губернской Управѣ:

1) Открыть Павловскому Кредитному Товариществу кредитъ изъ земскаго склада желѣза въ суммѣ до 3000 руб.

2) Возбудить въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство объ отпускѣ въ распоряженіе Губернскаго Земства отъ 20 до 30 тысячъ рублей на учрежденіе Ломбарда въ с. Павловѣ.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцевъ.

Завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ, техникъ *Д. Ю. Бехли.*

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому
Земскому Собранию

*Губернской Земской Управы,
по кустарному отдѣленію.*

Д о к л а д ъ

по ходатайству крестьянъ Полянскій волости, Балахнинскаго уѣзда, объ оказаніи имъ помощи по сбыту щепного товара, путемъ устройства склада.

Въ Губернскую Управу отъ г. Земскаго Начальника 3-го участка, Балахнинскаго уѣзда, 2 ноября сего года, за № 1743, поступило слѣдующее отношеніе:

„Представляя при семъ приговоръ крестьянъ Полянскій волости, имѣю честь просить Губернскую Управу, не отказать поддержать изложенное въ немъ ходатайство передъ предстоящимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. При этомъ, съ своей стороны, считаю необходимымъ, для выясненія вопроса, прибавить слѣдующее: Населеніе Полянскій волости — одно изъ бѣднѣйшихъ Балахнинскаго уѣзда. Рядомъ экономическихъ изслѣдованій установлено почти безвыходное положеніе крестьянъ, которое, съ годами, не только не улучшается, но замѣтно ухудшается съ года на годъ. Земля, по плохому своему качеству, а главное по недостатку удобренія и рабочаго скота, на $\frac{2}{3}$ всей площади остается не обработанной, такъ что и въ урожайные года большинство населенія кормится покуннымъ хлѣбомъ, часто начиная покупку его съ ноября мѣсяца. Такимъ образомъ, хроническій неурожай данной мѣстности (рожь родится самъ-другъ и третей) не столько отражается на положеніи крестьянъ, какъ общій подъемъ цѣнъ на хлѣбъ, какъ въ настоящемъ году, который, по дороговизнѣ хлѣба и корма, является однимъ изъ тяжелыхъ годовъ, для и безъ того уже истощенныхъ крестьянскихъ хозяйствъ. Главнымъ подспорьемъ къ земледѣлію у крестьянъ Полянскій волости и смежной съ ней Павелковской представляется самый бѣдный по заработку кустарный промыселъ — дѣланіе ложекъ и веретенъ. Промысломъ этимъ занимается зимой все населеніе волости (изъ 1126 дворовъ около $1\frac{1}{2}$ тысячъ человѣкъ), большею частію изъ покуннаго лѣса, и средній заработокъ кустаря 60 коп. — 1 руб. въ недѣлю. Последнее время, благодаря дороговизнѣ хлѣба, промыселъ этотъ падаетъ въ цѣнѣ, такъ ложки замѣсто 4—6 руб. идутъ 3 р. — 4 р. 50 коп. за тысячу, да и то не имѣютъ сбыта до великаго поста, когда оптовые скупщики забирать товаръ для нагрузки на баржи. Задатковъ подъ товаръ, въ послѣднее время, не даютъ, и населеніе, чтобы выручить на хлѣбъ къ базарному дню,

принуждено на тотъ же базаръ вывозить ложки и веретена недѣльной выработки и продавать ихъ за безцѣнокъ, чѣмъ, конечно, пользуются мѣстные скупщики, часто совершенно отказываясь отъ покупокъ или беря товаръ не на деньги, а за муку и кормъ, причемъ послѣдніе цѣнятся еще дороже базарныхъ цѣнъ.

Думаю, что только земство могло-бы въ данномъ случаѣ придти на помощь нуждающемуся населенію тѣмъ или инымъ способомъ. Съ своей стороны, самымъ удобнымъ способомъ я считалъ-бы устройство земскаго склада, въ который принимался-бы товаръ отъ населенія за $\frac{3}{4}$ нормальной цѣны его, конечно, съ отчисленіе какого нибудь $\frac{1}{10}$ въ пользу склада. Товаръ могъ-бы вылеживаться въ складахъ до времени его выгоднаго сбыта, то-есть до конца февраля и марта мѣсяцевъ, послѣ чего, по мѣрѣ распродажи, производился-бы полный расчетъ съ крестьянами. Складъ можно-бы было устроить въ с. Василевѣ или Катункахъ, оба села съ пристанями, крупными базарами, и равно недалеко отъ деревень Полянской волости. При этомъ оборотный капиталъ склада на первое время можетъ быть около 20 тысячъ руб. Устройство склада потому удобно, что всякая другая ссуда подъ залогъ товара не можетъ быть выплачена населеніемъ безъ продажи этого товара, такъ какъ лучшее время для его сбыта приходится на такое время года, когда никакихъ другихъ средствъ у населенія нѣтъ. Другой способъ помощи, не исключающій и первый, можетъ заключаться въ удешевленіи производства. Такъ населеніе Катунской волости, имѣя на мѣстѣ, хотя и покупной, лѣсъ, оплачиваетъ его по 1 руб. за матеріалъ для 1 тысячи ложекъ, тогда какъ населеніе Полянской волости, покупая лѣсъ съ Волги и, въ большинствѣ случаевъ, не имѣя лошадей для его перевозки, за тотъ-же матеріалъ платитъ 2 руб. 50 коп. Такимъ образомъ, первые зарабатываютъ въ недѣлю на изготовленныхъ ими 400 ложкахъ 1 руб. 40 коп., а вторые, на томъ-же количествѣ—80 коп. Разница становится еще ощутительнѣе, если матеріалъ можетъ быть закупленъ массой, тогда онъ обходится гораздо дешевле, чему примѣромъ служатъ частные предприниматели въ селѣ Катункахъ, наживающіе въ одну лѣто отъ полутора до двухъ тысячъ руб. на штучной продажѣ кустарямъ закупленнаго лѣса. Если Земство возьметъ на себя роль этихъ предпринимателей, то, не гоняясь за такими барышами, можно сильно спустить цѣны на матеріалъ и тѣмъ оказать существенную поддержку промыслу. Лѣсъ изъ земскаго склада могъ-бы выдаваться или на наличные деньги, или подъ обезпеченіе вырабатываемаго товара. Самымъ центральнымъ мѣстомъ для устройства такого склада является село Новинки, равно отстоящее отъ пристаней Василева и Катунки на 13 верстъ.

На основаніи вышеизложеннаго, я нахожу ходатайство крестьянъ, изложенное въ приговорѣ, заслуживающимъ вниманія и, поддерживая его, прошу Губернскую Управу не отказать доложить его предстоящему Губернскому Собранію съ своей поддержкой той формы помощи, какую Земская Управа найдетъ болѣе цѣлесообразной“.

Приговоръ крестьянъ Полянской волости, приложенный при вышеупомянутомъ отношеніи, слѣдующаго содержанія:

„1901 года октября 30 дня, мы, нижеподписавшіеся, Нижегородской губерніи, Балахнинскаго уѣзда, Полянской волости, волостныя и сельскія должностныя лица и выборные крестьяне, изъ числа 96 человекъ, въ присутствіи волостнаго старшины Петра Стенанова Борисова, были сего числа на волостномъ сходѣ, въ числѣ 82 человекъ, гдѣ имѣли сужденіе о томъ: въ нынѣшнемъ году, влѣдствіе лѣтнихъ засухъ, хлѣбъ въ нашей мѣстности уродился хуже обыкновеннаго и, благодаря общей дороговизнѣ хлѣба, сильно понизились цѣны на щепной товаръ, производимый крестьянами нашей волости.

Необходимость заставляет насъ продавать названный товаръ, по мѣрѣ его выработки, тогда какъ настоящая цѣна на него устанавливается только въ концѣ февраля мѣсяца. Въ виду этого, обсудивши настоящій вопросъ, мы единогласно постановили: ходатайствовать чрезъ господина Земскаго Начальника 3-го участка, Балахнинскаго уѣзда, передъ Нижегородскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, такъ или иначе, помочь намъ перебиться трудное для насъ время и дать намъ возможность не продавать нашъ товаръ за безцѣнокъ". Слѣдуютъ 82 подписи.

Кромѣ того, Балахнинская Уѣзная Земская Управа, отношеніемъ своимъ отъ 9 Ноября, за № 2839, сообщила Губернской Управѣ, что она раздѣляетъ взглядъ г. Земскаго Начальника на дѣло помощи крестьянамъ къ сбыту щепного товара, путемъ устройства склада, но находитъ, что стоимость склада обойдется не дороже 2—3 тысячъ рублей, а не въ 20, какъ предполагаетъ Земскій Начальникъ, такъ какъ складъ этотъ, по примѣру земскаго Владимірскаго оконно-рамнаго склада, будетъ служить лишь регуляторомъ цѣнъ на щепной товаръ.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа, съ своей стороны, полагаетъ, что, при настоящемъ положеніи земскихъ средствъ, Губернскому Земству не представляется возможности затратить на устройство склада 2—3 тысячъ рублей, въ виду чего Управа полагала-бы возбудить ходатайство объ открытіи такого склада на средства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены	{	<i>Г. Р. Килевейнъ.</i>
		<i>Н. В. Шверинъ.</i>
		<i>С. П. Менделѣевъ.</i>
		<i>П. Н. Званцевъ.</i>

Завѣдующій кустарнымъ отдѣленіемъ, техникъ *Д. Ю. Бехли.*

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Нижегородской Губернской Земской Управы

Д о к л а д ъ

О благотворительныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства за 1900 годъ и 8 мѣсяцевъ 1901 года.

Штатъ служащихъ и администраціи.

Перемены въ составѣ врачей больницы произошли слѣдующія: опредѣленъ на службу въ больницу ординаторъ для завѣдыванія 2-мъ мужскимъ терапевтическимъ отдѣленіемъ врачъ А. П. Скворцовъ (земскій врачъ Макарьевского уѣзда) съ 1 августа 1901 года и сверхштатнымъ ординаторомъ Л. В. Аксѣевъ съ 23 января сего года. За назначеніемъ ординатора психіатрической лечебницы Н. П. Шафранова завѣдывающимъ колонією душевно-больныхъ при дер. «Лихово», обязанности ординатора лечебницы съ февраля сего года исполняетъ сверхштатный ординаторъ С. Д. Фишбейнъ.

Врачи.

Для завѣдыванія пріютомъ подкинутыхъ дѣтей, за смертію д-ра Н. В. Карповскаго, опредѣленъ врачъ Н. К. Медовниковъ, вступившій въ отправление своихъ обязанностей съ февраля сего года.

Въ составѣ служащихъ низшаго медицинскаго персонала произошли слѣдующія перемены: опредѣленъ на службу аптекарскій помощникъ М. В. Гоффе съ 27-го марта 1901 года и убыли аптекарскій помощникъ С. Л. Котвичъ съ 25 марта и надзиратель-

Низшій медицинскій персоналъ.

нина психіатрической лѣчебницы М. О. Дмитріева съ 20 мая. Въ колонію посемейнаго призрѣнія душевно-больныхъ въ Балахинскомъ уѣздѣ, опредѣленъ надзирателемъ Я. К. Чижевичъ, а въ колонію «Ляхово» - надзирательницей Р. И. Сахарова.

Прислуга.

Переменная въ прислугѣ по больницѣ и лѣчебницѣ за 1900 годъ была слѣдующая: на 1 января состояло 307 чел., прибыло въ теченіе года 355, рассчитано по собственному желанію и уволено конторой 348, одна санитарная умерла, затѣмъ на 1 января 1901 года состояло 313 чел.

За 8 мѣсяцевъ 1901 года: на 1 января состояло 313 чел., поступило 248, убыло: рассчитано по собственному желанію и уволено конторой 264, на 1 сентября состоитъ 297 чел.

Губернская Управа, констатируя этотъ, весьма печальный фактъ - частую переменную прислуги, думаетъ, что объясненіе этого явленія можно найти съ одной стороны - въ крайне незначительномъ, скудномъ содержаніи, которое получаетъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ Губернскаго Земства прислуга, а съ другой, въ томъ тяжеломъ, и большомъ трудѣ, который она несетъ. Обратитъ самое серьезное вниманіе на это обстоятельство необходимо - и придется, вѣроятно, пересмотрѣть весь штатъ и окладъ содержанія, такъ какъ послѣдніе не соответствуютъ настоящимъ условіямъ жизни. Если Собраніе раздѣляетъ этотъ взглядъ, то Управа полагаетъ, что слѣдовало бы поручить ей совместно съ Врачебнымъ Совѣтомъ къ будущему Очередному Собранію рассмотреть подробно этотъ вопросъ, и представить свои соображенія на окончательное утвержденіе XXXVIII Собранія. При разработкѣ этого вопроса возможно было бы воспользоваться и предстоящимъ въ будущемъ году съѣздомъ врачей, такъ какъ вопросъ о прислугѣ является серьезнымъ и въ уѣздныхъ больницахъ.

Поступленіе больныхъ и распредѣленіе ихъ по отдѣленіямъ Губернской Больницы.

Въ 1900 г. въ общей больницѣ и психіатриче-<sup>Среднее число
больныхъ.</sup>ской лечебницѣ больныхъ призрѣвалось среднимъ числомъ ежедневно 801 чел. (400 въ общей больницѣ и 401 въ лечебницѣ *), которыми проведено больничныхъ дней 293008 (146214 въ общей больницѣ и 146794 въ лечебницѣ). **Maximum** больныхъ по всей больницѣ 868 чел. — въ мартѣ **Minimum** 740 въ іюнѣ. По одной общей больницѣ, **Maximum** въ мартѣ 468 и **Minimum** въ декабрѣ 346 чел., по лечебницѣ душевно-больныхъ **Maximum** въ августѣ 427 и **Minimum** въ январѣ 378.

Больные распредѣлялись по отдѣленіямъ боль-<sup>Распредѣленіе
больныхъ по
отдѣленіямъ.</sup>ницы слѣдующимъ образомъ: по 1-му хирургическому (павильонъ Г. Н. Рябининой, штатный ординаторъ П. Н. Михалкинъ) больныхъ было 875 чел.; по 2-му хирургическому отдѣленію — 1-й баракъ (ординаторъ С. П. Полтановъ) — 603 чел.; по 1-му мужскому терапевтическому отдѣленію 2-й баракъ (ординаторъ П. В. Арановскій) — 948 чел.; въ 3 баракѣ: глазныхъ больныхъ (ординаторъ Л. В. Коморовичъ)

666 и гинекологическихъ (ординаторъ П. А. Купцевичъ) 491 чел.; по женскому отдѣленію больницы: во 2 мужскомъ терапевтическомъ отдѣленіи (ординаторъ П. В. Обрядниковъ и сверхштатный ординаторъ П. А. Шаширо) — 718 чел.; въ женскомъ терапевтическомъ отдѣленіи (ординаторъ П. В. Обрядниковъ) — 931 чел.; у ординатора же Т. М. Рожанскаго въ 4-хъ отдѣленіяхъ, въ вѣдѣніи его находящихся, больныхъ было 1717 чел.: 1051 въ женскомъ сифилитическомъ и венерическомъ отдѣленіяхъ и 666 въ мужскомъ (запасный корпусъ) тоже въ сифилитическомъ и венерическомъ отдѣленіяхъ.

*) Въ это число не входятъ душевно-больные находящіеся въ посемейномъ призрѣніи (Патронажъ) въ Балахнинскомъ уѣздѣ.

Самое большое количество больных, какъ и въ предшествовавшихъ годахъ, было въ отдѣленіяхъ ординатора Т. М. Ройканскаго—1717 чел.; за этими отдѣленіями по переполненію слѣдуютъ: баракъ № 2-й (П. В. Араповскій) 948 чел., женское терапевтическое отдѣленіе (Н. В. Обрядниковъ)—931 чел. и 1 хирургическое отдѣленіе (П. Н. Михалкинъ)—875 чел.

Явленіе за послѣднее время изъ года въ годъ повторяющееся и доказывающее, что спеціальныя отдѣленія Губернской Больницы постепенно развиваются.

Количество
больныхъ
пользованныхъ въ бо-
льницъ за
1900 г.

Всего больныхъ за 1900 годъ перебивало въ общей больницѣ 6949 чел., изъ которыхъ мужчинъ 3589, женщинъ 3035 и дѣтей обоего пола 325 (195 мальчиковъ и 130 дѣвочекъ). Во всѣхъ отдѣленіяхъ психіатрической лечебницы больныхъ за то же время использовано 1558 чел. (1133 муж. и 425 жен. *).

За 8 мѣся-
цевъ 1901 г.

За 8 мѣсяцевъ съ 1 января по 1 сентября 1901 года больныхъ было среднимъ числомъ ежедневно 759 чел. (355 въ общей больницѣ и 404 въ лечебницѣ). **Maximum** въ мартѣ 876 и **Minimum** въ томъ же мѣсяцѣ 722. По одной общей больницѣ **Maximum** въ февралѣ 447 и **Minimum** въ июнѣ 283 чел. и по психіатрической лечебницѣ **Maximum** въ январѣ и июнѣ 427 и **Minimum** въ апрѣлѣ 379 чел. Всѣхъ дней проведено больными 184377 (86343 въ больницѣ и 98034 въ лечебницѣ).

Больные распределяются по тѣмъ же отдѣленіямъ, какъ и въ 1900 году, за исключеніемъ лишь части душевно-больныхъ, выведенныхъ изъ лечебницы въ 20 числа февраля во вновь отстроенные при дер. Ляховѣ бараки, открытіе которыхъ послѣ-

*) Цифра использованныхъ больныхъ по больницѣ и лечебницѣ показана съ остаткомъ отъ 1899 г. (818 чел.).

довало 10 февраля. Больныхъ въ колоніи Ляхово помѣщается до 87 чел. Всего за 8 мѣсяцевъ 1901 г. больныхъ пользовано въ общей больницы 4521 чел. (2502 муж., 2019 жен.) и во всѣхъ отдѣленіяхъ психіатрической лечебницы 1070 чел. (753 муж., 317 жен.).

Не зависимо вышепоказаннаго количества больныхъ, находилось въ посемейномъ призрѣніи душевно-больныхъ въ Балахинскомъ уѣздѣ: за 1900 годъ среднимъ числомъ ежедневно 42 чел. (37 чел. въ семьяхъ и 5 чел. въ пріемномъ покоѣ), которыми проведено въ сложности дней 15402 (13498 въ семьяхъ и 1904 въ пріемномъ покоѣ) и за 8 мѣсяцевъ 1901 г. 63 чел. (54 въ семьяхъ и 9 въ пріемномъ покоѣ), которыми проведено въ сложности 15369 дней.

Въ какихъ зданіяхъ и какіе отдѣленія общей больницы и психіатрической лечебницы въ настоящее время помѣщаются, а также и число штатныхъ кроватей по каждому отдѣленію, видно изъ слѣдующей таблицы.

	Штатное число кроватей.	
	м.	ж.
А) Общая Больница.		
I. Павильонъ имени Г. Н. Рябикиной		
1-е Хирургическое отдѣленіе	32	20 *)
II. Баракъ № 1-й		
2-е Хирургическое отдѣленіе	20	15

*) Кромѣ того имѣются двѣ отдѣльныя палаты (1 м., 1 ж.) для помѣщенія за особую плату; въ случаѣ надобности могутъ быть заняты подъ помѣщеніе больныхъ—въ каждой по 3 чел.

		Штатное число кроватей.	
		м.	ж.
III. Баракъ № 2-й			
1-е мужское терапевтическое и ушное . .		35	—
IV. Баракъ № 3-й Александровская Больница:			
Глазное Отдѣленіе		12	8
Гинекологическое отдѣленіе		—	20
V. Женское Одѣленіе Больницы:			
2-е мужское терапевтическое отдѣленіе . .		35	—
Женское		—	45
„ сифилитическое	}	—	60
„ венерическое			
VI. Запасный корпусъ:			
Мужское сифилитическое отдѣленіе		30	—
„ венерическое		18	—
Итого .		182	168
		350	
Б) Психіатрическая Лѣчебница.		По кубической мѣстим. зданій	
Новые флигеля на Тихонов. ул.: 1 и 2 м. отд.		33	—
„ „ „ „ „ 1 и 2 ж. отд.		—	19
Старые корп. на Жуковск. ул.: 3, 4, 5 и 6 м. отд.		162	—
„ „ „ „ „ 3 и 4 ж. отд. .		—	48
Въ колоніи „Ляхово“		50	30
Въ Балахнинскомъ уѣздѣ Патронажъ . . .		—	—
Итого .		245	97
		342	

XXXVI Очередное Губернское Земское Собрание въ засѣданіи 9 декабря 1900 года, согласно докладу редакціонной комиссіи, утвердило штатъ Губернской Земской Больницы, кромѣ душевно-больныхъ, на 350 чел. Штатъ этотъ введенъ съ 1 мая сего года. Введенію штата предшествовали два засѣданія Врачебнаго Совѣта при Губернской Управѣ (22 января и 24 марта), на которыхъ обсуждался вопросъ о мѣрахъ пренятствовавшихъ введенію штатовъ по отдѣленіямъ въ связи съ выводомъ больныхъ изъ занимаемыхъ ими помѣщеній по случаю ремонта зданій. Въ одномъ изъ засѣданій (24 января), послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, постановлено: для слабыхъ больныхъ, не принятіе которыхъ въ больницу можетъ угрожать опасностью для ихъ жизни, равно хирургическихъ больныхъ и семейныхъ сифилитиковъ и венериковъ, установить въ каждомъ отдѣленіи запасныя койки, которыя и распределить слѣдующимъ образомъ: въ 1 хирургическомъ отдѣленіи вмѣсто 52 штатныхъ 50 штатныхъ и 2 запасныхъ, во 2 хирургическомъ отдѣленіи 2 запасныхъ, въ глазномъ и гинекологическомъ по одной, въ сифилитическомъ и венерическомъ мужскомъ 5, въ венерическомъ и сифилитическомъ женскомъ 10, въ терапевтическомъ мужскомъ 6, женскомъ 5, всего же 30 коекъ, не считая 2 въ 1 хирургическомъ, какъ выдѣленныхъ изъ штатнаго числа.

О введеніи
штата боль-
ныхъ.

Конечно, опытъ шести мѣсяцевъ слишкомъ незначителенъ, чтобы на основаніи его можно было бы сдѣлать какіе либо опредѣленные выводы. Въ такой небольшой періодъ времени возможно дѣйствіе случайныхъ причинъ (напр. случайное пониженіе заболеваемости въ текущемъ году), которое не допускаетъ обобщеній.

Но во всякомъ случаѣ—въ теченіи всего времени, какъ введенъ штатъ,—количество больныхъ держалось въ границахъ установленныхъ имъ по отдѣленіямъ.

Слѣдующая таблица, въ которой приведены данныя для сравненія за тотъ же періодъ времени настоящаго года и прошлаго, показываетъ, что съ введеніемъ штата значительно понизилось количество больныхъ по тѣмъ отдѣленіямъ, по которымъ особенно часто въ прежніе годы было замѣтно переполненіе, именно по терапевтическому мужскому (2 баракъ) и терапевтическому женскому (2 этажъ женской больницы), а также понизилось количество хрониковъ.

Почти безъ перемѣны остались спеціальныя отдѣленія: хирургическое, глазное и гинекологическое.

Въ сифидитическомъ мужскомъ количество больныхъ повысилось, хотя не переходило за штатъ, а въ мужскомъ венерическомъ цифра больныхъ значительно понизилось. Въ женскомъ же венерическомъ и сифилитическомъ среднее количество больныхъ измѣнилось весьма мало.

Что касается венерическаго и сифилитическаго отдѣленій, то хотя разъясненіе, данное въ прошломъ году Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и не оговорило, что по отношенію къ этимъ отдѣленіямъ нельзя устанавливать штата, и казалось бы, что формально Губернское Земство вправѣ, послѣ этого разъясненія, установить штатъ и по этимъ отдѣленіямъ, — но фактически осуществить свое право Управѣ будетъ чрезвычайно трудно, если Городское Общественное Управленіе не устроитъ своей спеціальной больницы для проститутокъ. Вопросъ этотъ наболѣвшій, неоднократно служившій предметомъ сужденій Собраній. Отказать въ пріемѣ больной или больному сифилисомъ въ больницу — значитъ нарушить долгъ этики и общественнаго блага, — принять же сверхъ штата, несоразмѣряясь даже съ фактической вмѣстимостью зданій — нарушить же естественныя условія благоустроенной больницы и матеріальныя интересы Губернскаго Земства. Такую

дилемму придется разрѣшать Губернской Управѣ всякій разъ при переполненіи этихъ отдѣленій. Когда въ июль мѣсяцъ настоящаго года прибылъ въ Н. Новгородъ г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Управа сочла своимъ долгомъ подвергнуть этотъ вопросъ на обсужденіе въ его присутствіи. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, признавая требованіе Губернскаго Земства объ устройствѣ Городской больницы для сифилитиковъ и венериковъ совершенно справедливымъ, ненащелъ однако возможнымъ, за отсутствіемъ въ законѣ точныхъ указаній, разрѣшить этотъ вопросъ теперь же, и просилъ г. Нижегородскаго Губернатора предложить Городской Думѣ обсудить вопросъ вновь. Г. Министръ обѣщалъ внести въ законодательномъ порядкѣ этотъ вопросъ на разрѣшеніе въ ближайшемъ будущемъ. Городская же Дума вторичное предложеніе Губернатора объ устройствѣ городской больницы отклонила. Такимъ образомъ вопросъ остается открытымъ и въ настоящее время.

Среднее ежедневное число больныхъ

	Въ 1900 го			
	М а й.	И ю нъ.	И ю лъ.	А в г у с тъ.
1-е Хирургическое отдѣленіе.				
Павильонъ Рябинной	39	33	28	39
Баракъ № 1-й.				
2-е Хирургическое отдѣленіе . . .	34	33	29	31
Баракъ № 2-й.				
1-е мужское терапевт. отдѣленіе	59	52	41	40
Баракъ № 3-й.				
Александровская больница:				
1-е отдѣленіе Глазное	30	28	21	24
2-е " Гинекологическое	21	22	19	20
Женское отдѣленіе.				
2-е Терапевтическое мужское . . .	35	34	27	30
" женское	45	43	48	49
Сифилитическое "	26	22	23	16
Венерическое "	67	60	68	47
Запасный корпусъ.				
Сифилитическое мужское	27	25	25	35
Венерическое "	22	23	22	24
Отдѣленіе хропковъ	4	6	5	4
Итого по общей больницѣ	409	381	356	359

пользованныхъ въ больницы.

д.у.		И т о г о.	Средняя за 6 мѣсяцевъ.	Въ 1901 году.						И т о г о.	Среднее за 6 мѣсяцевъ.
Сентябрь	Октябрь			М а й.	И ю нъ.	И ю лъ.	А в г у с тъ.	Сентябрь	Октябрь		
40	42	221	37	48	32	39	43	40	34	236	39
34	37	198	33	34	31	31	34	31	33	197	33
46	48	286	47	27	23	25	25	25	28	154	26
25	25	153	25	28	23	18	24	27	20	140	23
19	10	111	18	16	12	17	17	19	18	99	16
33	31	190	32	36	33	31	35	34	35	204	34
48	46	279	46	37	32	34	36	38	38	235	39
29	37	153	26	31	34	48	33	28	28	202	34
52	50	344	58	42	42	33	32	34	38	221	37
21	23	159	27	27	28	24	26	21	27	156	26
20	25	136	23	16	17	18	16	17	20	110	18
5	7	31	5	3	—	—	—	—	—	3	1
375	381	2261	377	345	310	318	321	317	345	1956	326

По этому отдѣлу доклада разрѣшенію Собранія подлежатъ два вопроса:

Первый, какъ понимать установленный штатъ? Установленъ ли онъ вообще для соматической больницы или установленъ по отдѣленіямъ ся?

Губернская Управа истолковала постановленіе XXXVI Собранія именно въ послѣднемъ смыслѣ, и предложила врачебному персоналу съ 1 мая сего года придерживаться штата точно по каждому отдѣленію больницы. При увеличивающемся развитіи спеціальныхъ отдѣленій, что было намѣчено цѣлымъ рядомъ предшествовавшихъ Собраній, какъ задача Губернской Больницы — по мнѣнію Управы, другой точки зрѣнія на штатъ быть не можетъ.

Второй вопросъ—вводить ли къ установленному штату въ 350 коекъ, еще дополнительныхъ 30 коекъ, о чемъ постановить ходатайствовать Врачебный Совѣтъ. Съ своей стороны Управа полагаетъ, что ввести запасныя койки необходимо, но пользоваться ими возможно допустить только въ исключительныхъ случаяхъ когда отказъ больному почему либо невозможенъ.

Управа проситъ по поставленнымъ вопросамъ Собранія сдѣлать опредѣленные постановленія.

Отказъ въ
пріемъ за не-
достаткомъ
мѣстъ.

Въ 1900 году было отказано въ пріемъ въ Губернскую Земскую больницу за переполненіемъ ея и неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ 329 чел. Дано совѣтовъ, лекарствъ и сдѣлано перевязокъ въ пріемномъ покоѣ 647 чел.

Препровожде-
но въ Город-
скія больницы.

Направлено изъ пріемнаго покоя въ Городскія больницы 553 чел. (535 въ Барачную, 18 въ Бабушкинскую) и во Временныя тифозныя больницы, содержащія на общія средства земства и города 361 чел.

За 8 мѣсяцевъ текущаго года отказано въ пріемѣ въ Губернскую больницу за переполненіемъ ея и неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ 443 чел. и направлено изъ пріемнаго покоя въ Городскія больницы 179 чел. (176 въ Барачную и 3 въ Бабушкинскую). Даны совѣты, лекарства и сдѣланы перевязки въ пріемномъ покоѣ за 8 мѣсяцевъ сего 1901 года 819 больнымъ.

Если сравнить количество отказовъ за тотъ же періодъ времени, т. е. 7—8 мѣсяцевъ, съ прошлымъ годомъ, то въ виду установленнаго штата—количество ихъ въ нынѣшнемъ году повысилось: въ прошломъ году было отказано 163 челов., въ текущемъ же 443 челов. Хотя здѣсь же можно замѣтить, что количество больныхъ направленныхъ въ Городскія больницы въ прошломъ году было значительно выше нынѣшняго: въ прошломъ году было отправлено 459 чел., въ нынѣшнемъ 179 чел. Это послѣднее обстоятельство объясняется болѣе благопріятными условіями нынѣшняго года, т. е. отсутствіемъ развитія эпидемическихъ болѣзней въ городѣ.

Поступившіе въ 1900 г. въ общую больницу и психіатрическую лечебницу больные, распредѣляются по мѣсту жительства, согласно записанныхъ въ пріемномъ покоѣ ихъ заявленій, въ слѣдующемъ порядкѣ:

Нижній Новгородъ	5290 чел.	68,0%
Уѣзды: Нижегородскій	431	» 5,61%
» Арзамасскій	60	» 0,78%
» Ардатовскій	62	» 0,81%
» Балахнинскій	620	» 8,06%
» Васильскій	63	» 0,82%
» Горбатовскій	252	» 3,28%
» Княгининскій	37	» 0,48%
» Лукояновскій	35	» 0,45%

Распредѣленіе
больныхъ по
мѣсту житель-
ства.

Уѣзды: Макарьевскій	138 чел.	1,79 ⁰ ₀
» Семеновскій	259 »	3,37 ⁰ ₀
« Сергачскій	36 »	0,47 ⁰ ₀
Другихъ губерній	222 »	2,89 ⁰ ₀
Безъ обозначенія мѣста жительства и съ паромовъ	184 »	2,39 ⁰ ₀

Итого 7689 чел. 100⁰₀

По мѣсту
приписки.

По мѣсту приписки поступившіе въ 1900 году
больные распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Нижній Новгородъ (коренные жи-

тели	1672 чел.	21,75 ⁰ ₀
Уѣзды: Нижегородскій	748 »	9,73 ⁰ ₀
» Арзамасскій	336 »	4,37 ⁰ ₀
» Ардатовскій	196 »	2,55 ⁰ ₀
» Балахнинскій	356 »	4,63 ⁰ ₀
» Васильскій	226 »	2,94 ⁰ ₀
» Горбатовскій	388 »	5,04 ⁰ ₀
» Княгининскій	308 »	4,01 ⁰ ₀
» Лукояновскій	152 »	1,98 ⁰ ₀
» Макарьевскій	240 »	3,12 ⁰ ₀
» Семеновскій	454 »	5,9 ⁰ ₀
» Сергачскій	232 »	3,02 ⁰ ₀
Другихъ губерній	2381 »	30,96 ⁰ ₀

Итого 7689 чел. 100⁰₀

Приемъ амбулаторныхъ больныхъ производится ^{Дѣятельность} по прежнему—съ общими и хирургическими ^{амбулаторіи} болѣзнями ежедневно отъ 9 до 12 час. дня, а по ^{Больницы.} спеціальнымъ болѣзнямъ въ опредѣленные расписаніемъ дни и часы, которые были установлены въ текущемъ году слѣдующіе:

Съ глазными болѣзнями.	3 раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 9 до 10 час. утра.
------------------------	---

Съ ушными, носовыми и горловыми болѣзнями.	3 раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 9 до 10 час.
--	--

Съ женскими болѣзнями (Гинекологическая амбулаторія).	3 раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 9 до 10 час.
---	--

Съ нервными болѣзнями.	3 раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 10 до 11 час.
------------------------	--

Съ венерическими, кожными болѣзнями и сифилису.	6 разъ въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ для мужч.; по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ для женщ. и дѣтей отъ 9 до 10 час. утра.
---	--

Число амбула-
торныхъ боль-
ныхъ.

Число амбулаторныхъ больныхъ за 1900 годъ и
8 мѣсяцевъ 1901 года, показано въ слѣдующихъ
таблицахъ:

Названіе амбулаторій.	За 1900 годъ.		Съ 1 января до 1 сен- тября 1901 года.	
	Число боль- ныхъ.	Число посѣ- щеній.	Число боль- ныхъ.	Число посѣ- щеній.
1. По внутреннимъ болѣзнямъ (пріемъ больныхъ произво- дится дежурными врачами .	4069	4705	3648	4094
2. По хирургическимъ болѣз- нямъ (ординат.: П. Н. Ми- халкинъ, С. П. Полтавовъ и сверхштатн. ординат. Л. П. Бибихинъ	7797	14602	5932	10313
3. По глазнымъ болѣзнямъ (ординат. Л. В. Комаровичъ	3716	9076	3574	8046
4. По ушнымъ, горловымъ и носовымъ болѣзнямъ (орди- наторъ И. В. Араповскій) .	1621	4457	1220	3133
5. По гинекологическимъ бо- лѣзнямъ (ординаторъ И. А. Кунцевичъ)	1328	2915	1097	2005
6. По венерическимъ, кож- нымъ болѣзнямъ и сифли- су (ординаторъ Т. М. Ро- жанскій)	1857	4642	1246	2978
7. По нервнымъ болѣзнямъ (завѣдующій Психіатриче- ской лѣчебн. П. П. Кащенко)	452	915	360	582
И Т О Г О .	20840	41312	17077	31151

По сословіямъ и мѣсту приписки амбулаторные больные распределялись на слѣдующія категоріи:

	За 1900 годъ.			За 8 мѣс. 1901 г.			
	Больница.	Лечебница.	Итого.	Больница.	Лечебница.	Итого.	
Мѣщанъ	4819	108	4927	3582	92	3674	По сословіямъ.
Крестьянъ	12147	187	12334	11144	181	11325	
Цеховыхъ	422	11	433	233	7	240	
Духовнаго званія . .	578	21	599	329	20	349	
Дворянъ	420	24	444	253	10	263	
Чиновниковъ и друг. лицъ не податлаго сословія	1272	97	1369	879	45	923	
Отставныхъ и запас- ныхъ военныхъ . .	730	04	734	279	5	302	По мѣсту при- писки.
Итого .	20388	452	20840	16717	360	17077	
Н. Новгородъ	5388	191	5579	3638	118	3756	
Нижегородскій уѣздъ	2890	45	2935	2767	44	2811	
Другіе уѣзды Ниже- городской губ. . .	7347	138	7485	6344	113	6457	
Другихъ губерній . .	4763	78	4841	3968	85	4053	
Итого .	20388	452	20840	16717	360	17077	

Выводъ который можно сдѣлать изъ всѣхъ этихъ цифровыхъ данныхъ остается прежній, который неоднократно дѣлался Управой, т. е., что Губернская больница главнымъ образомъ служитъ городскимъ

жителямъ кореннымъ обывателямъ города и приш-
лому населенію, проживающему въ городѣ, и бли-
жайшимъ къ городу уѣздамъ.

Хозяйство
Больницы.

Въ 1900 и 1901 годахъ хозяйство больницы
велось, какъ и раньше: закупка матеріаловъ произ-
водилась хозяйственнымъ способомъ; контракты бы-
ли заключены на поставку въ 1901 году только нѣ-
которыхъ главныхъ продуктовъ, какъ-то: мясныхъ,
рыбныхъ и молочныхъ; цѣны на эти продукты по
контрактамъ слѣдующія: говядина низового скота
1-й сортъ по 4 р. 25 к. за пудъ; 2-й сортъ 3 р. 40 к.;
телятина 4 р. 55 к.; ножки телячьи 22 к. за станокъ,
курицы по 44 к. за штуку; судакъ свѣжій 6 р. 40 к.
за пудъ; малосольный астраханскій 3 р. 40 к.; севрю-
га малосольная промысловая (безъ головъ) 8 р. пудъ;
молоко по 58 к. за ведро и масло чухонское соле-
ное по 12 р. пудъ. Заключенъ также контрактъ на
поставку въ текущемъ году нефтяныхъ остатковъ для
отопленія больничныхъ зданій по 30 коп. за пудъ.
Остальные продукты, какъ-то: мука, крупа и проч.
берутся изъ лавокъ Н. А. Бугрова, П. С. Мусина и
и др. крупныхъ торговцевъ, по ранѣе сообщеннымъ
отъ нихъ цѣнамъ. Нѣкоторые продукты и матеріалы
закуплены въ годовой пропорціи въ ярмаркѣ, а имен-
но: рисъ (301 пудъ), вермишель и макароны (300 пуд.),
фрукты (бидонъ, курага и слива, всего 299 пуд.),
чай (15 пуд.), сахаръ (151 пуд.), кофе (1 пуд.),
мыло (531 пуд.) и свѣчи стеариновые (16 пуд.), а
также и нѣкоторые др. матеріалы и вещи.

Дрова въ 1901 году были куплены сосновые $\frac{3}{4}$
мѣры: 222 пятака $3\frac{1}{2}$ саж. у Управленія Государ-
ственными имуществами по 25 р. 50 к. за пятакъ;
20 пятак. у крестьянина Борисычева по 25 руб. и 15
пятаковъ у крестьянина Семьина по 25 руб. На
1902 годъ дрова закуплены у торговца Юнырина
въ количествѣ до 450 пятаковъ изъ нихъ: еловыхъ
200 пят. $\frac{3}{4}$ мѣры по 20 руб. и 150 пят. аршинникъ

по 24 руб. и отъ 70 до 100 пятериковъ березовыхъ 12 вершк. по 28 р. за пятерикъ; цѣна всѣхъ дровъ съ доставкой зимнимъ путемъ; сложены дрова: еловые на Мочальномъ островѣ, а березовые на городской сторонѣ.

Матеріалы для бѣлья и платья были закуплены на 1901 годъ, какъ и въ прежніе годы, въ Москвѣ у крупныхъ фирмъ по оптовымъ цѣнамъ; количество бѣлья и платья закуплено согласно смѣтнаго назначенія.

Въ общемъ содержаніе больныхъ за 1900 годъ обошлось въ 75,04 коп. въ сутки каждаго человѣка, — дорожке предшествовавшаго года на 3,89 коп. (въ 1899 г. стоимость содержанія равнялась 71,15 коп.).

Подробный расчетъ о стоимости содержанія больницы въ 1900 году прилагается.

Повышеніе стоимости содержанія больныхъ за отчетный годъ объясняется главнымъ образомъ вызваннымъ вновь расходомъ на отопленіе и освѣщеніе новаго хирургическаго павильона имени Г. Н. Рябининой (открытъ въ октябрѣ 1899 г.), вздорожаніемъ нефтяныхъ остатковъ съ 27 коп. (1899 г.) до 32 к. за пудъ (1900 г.), а также закупкой бѣлья и платья, хотя и въ предѣлахъ смѣты, но болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году, на сумму 3594 р. 62 к. Расходъ по статьѣ на отопленіе и освѣщеніе увеличился противъ 1899 года на 6793 р. 36 к. (5509 р. 57 к. по отопленію, 1283 р. 79 к. по освѣщенію), о чемъ подробно доложено Ревизіонной Комиссіи.

Надо замѣтить, что расчетъ по содержанію больного, выведенъ исключительно по больницѣ, не принимая во вниманіе содержанія больныхъ въ Патронажѣ (Балахиѣ и Кубинцевѣ), гдѣ содержаніе значительно ниже.

Что касается стоимости содержанія больныхъ за время съ 1 января по 1 сентября 1901 года, точ-

ный выводъ теперь не возможенъ, такъ какъ многіе расходы произведены на закупку матеріаловъ и продуктовъ въ годовую пропорцію, да и самое количество больныхъ за послѣдніе 4 мѣсяца, смотря по наплыву ихъ, можетъ измѣнить выводъ или въ сторону повышенія или на оборотъ.

Стоимость продовольствія одного больного въ сутки за 1900 годъ опредѣлилась: по общей больницѣ въ 16,62 коп. — дешевле смѣты на 0,55 коп., а по психіатрической лечебницѣ въ 20,9 коп. — дороже смѣты на 1,9 коп.; вмѣстѣ же въ больницѣ и лечебницѣ продовольствіе каждаго больного обошлось въ 18,76 коп. — дороже смѣты всего на 0,59 коп. За время съ 1 января по 1 сентября 1901 года, суточная стоимость продовольствія равняется: въ общей больницѣ 17,32 коп. — дешевле смѣты на 1,01 коп., въ психіатрической лечебницѣ 20,83 к. дороже смѣты на 1,83 к., вмѣстѣ же въ той и другой 19,19 к. дороже смѣты на 0,49 коп. Что касается улучшенія и удешевленія продовольствія — путемъ введенія табель д'ота, о чемъ Управа докладывала Собранію въ прошломъ году, то разработка этого вопроса была возложена на Врачебный Совѣтъ. Послѣдній избралъ изъ себя подкомиссію изъ врачей, которая съ участіемъ члена Управы, завѣдующаго Благотворительными Заведеніями — и вырабатывала карточку ежедневнаго меню. Работа эта нѣсколько затянулась, такъ какъ трудно было согласовать желаніе гг. врачей по общей больницѣ съ врачами-психіатрами, и опыты съ табель д'отомъ начались только въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Управа полагаетъ, что съ 1 января 1902 г. ей удастся ввести табель д'отъ, какъ систему продовольствія во всей больницѣ. Въ настоящее же время онъ практикуется въ Ляховской колоніи, — гдѣ столъ не уступающій больничному, обходится дешевле.

А. Кварталь между Набережной, Больничной, Жуковской и Мартыновской улицами. (См. смѣты на ремонтъ на 1901 г.).

О произведенномъ ремонтѣ больничныхъ зданій, о состояніи ихъ и предполагаемыхъ ремонтахъ.

Баракъ № 1. По производствѣ всѣхъ работъ по внутреннему переустройству, ремонту и отдѣлкѣ зданія, въ настоящемъ видѣ представляется вполне благоустроеннымъ и отвѣчающимъ своему назначенію въ ближайшемъ будущемъ нуждается лишь въ окраскѣ обшивки, очередной обѣлкѣ, а въ дальнѣйшемъ—въ замѣнѣ нѣкоторыхъ износившихся оконныхъ переплетовъ новыми.

Баракъ № 2. Такъ же какъ и 1-й законченъ ремонтомъ и устройствомъ новой смотровой комнаты и внутренней отдѣлкой, при чемъ въ будущемъ нуждается только въ очередномъ ремонтѣ—обѣлкѣ.

Баракъ № 3 не ремонтировался, находится въ томъ же состояніи, что и въ прошломъ году, нуждается въ производствѣ всѣхъ ремонтныхъ работъ согласно смѣтѣ представленной въ прошломъ году Собранію съ добавленіемъ работъ по замѣнѣ давно стѣншихъ, но своевременно незамѣченныхъ подъ совершенно гнѣтой окраской и штукатуркой, нижнихъ частей стѣнъ перевязочной.

Амбулаторія при 1-мъ хирургическомъ отдѣленіи отремонтирована согласно смѣтѣ.

1-е Хирургическое отдѣленіе совершенно закончено отдѣлкой, съ замѣной въ стерилизаціонной комнатѣ деревянныхъ половъ негорючими.

3 и 4 женское Психіатрическія отдѣленія остались въ томъ же видѣ за невозможностью вывода больных; нуждаются въ производствѣ небольшихъ ремонтныхъ, главнымъ образомъ, малярныхъ работъ, намѣченныхъ смѣтами (№ 5 и 6) прошлаго года.

Главный корпусъ. Въ настоящее время произведены всѣ капитальныя работы по ремонту подведены

подъ всѣмъ зданіемъ фундаментъ, устроено пародуховое отопленіе съ калориферами въ подвальный этажъ въ правой половинѣ, сдѣлана проводка всѣхъ вентиляціонныхъ каналовъ, перештукатурены потолки 2-го этажа, переустроены клозеты. 2-й этажъ правой половины приспособляется подъ терапевтическихъ больныхъ мужчинъ, имѣющихъ быть переведенными изъ женской больницы по Мартыновской улицѣ. 1-й этажъ этой же половины оставленъ съ прежнимъ назначеніемъ для умалишенныхъ.

Въ будущемъ эта часть корпуса подлежитъ отдѣлкѣ, согласно смѣтѣ № 7, а именно: удаленію рѣшетокъ изъ 2-го этажа, замѣнѣ сгнившихъ рамъ новыми, окраскѣ и обѣлкѣ, навѣскѣ дверей и проч. отдѣлочнымъ работамъ, перечисленнымъ въ смѣтѣ № 7, въ ст. V, VII и IX.

Административный корпусъ. Бывшій пріемный покой съ частью подвального этажа подъ нимъ приспособленъ подъ Аптеку. Помѣщеніе закончено отдѣлкой и вполне отвѣчаетъ своему назначенію.

Помѣщеніе Конторы, имѣющей быть переведенной въ аптечный корпусъ, будетъ приспособлено подъ квартиру завѣдующаго аптекой впоследствии.

Въ томъ же корпусѣ передѣланъ потолокъ квасной, съ замѣной сгнившихъ деревянныхъ балокъ, накатовъ и половъ бетонными полами и сводами по желѣзнымъ балкамъ; помѣщеніе для храненія бочекъ съ квасомъ осталось въ прежнемъ неблагоустроенномъ видѣ и подлежитъ переустройству въ 1902 г. согласно смѣтѣ № 12. Старое помѣщеніе кухни съ корридоромъ въ настоящее время ремонтируется, согласно смѣтному назначенію съ замѣной сгниваго деревянной конструкціи пола въ корридорѣ несгораемымъ—бетоннымъ по желѣзнымъ балкамъ.

Больничный дворъ между административнымъ корпусомъ и 3 и 4 женск. отдѣл. лечебницы за недостаткомъ кредита оставленъ въ прежнемъ видѣ и требуетъ перемощенія.

Склады для керосина и угля пришли въ ветхость, но ввиду недостатка рабочихъ рукъ, отсутствія матеріаловъ для постройки, ибо предполагалось его взять изъ фундамента главнаго корпуса, оставлены безъ переустройства и будутъ замѣнены несгораемыми, согласно смѣтѣ, № 15, въ 1902 году.

Аптечный корпусъ занятъ по прежнему квартирой Завѣдующаго Аптекой и временнымъ пребываніемъ на время ремонта Главнаго корпуса части умышленныхъ; согласно смѣтѣ № 16 предположенъ къ приспособленію подъ Контору, выводимую изъ Административнаго корпуса и квартиръ низшаго служебнаго персонала; корпусъ пришелъ почти въ полную непригодность, но ремонтъ все-же возможенъ и можетъ продолжитъ существованіе этого зданія на 10 лѣтъ.

Заборъ со стороны набережной пришелъ въ ветхость и требуетъ ремонта, что и предположено выполнить въ 1902 году, равно какъ и перемощеніе мостовой передъ Главнымъ корпусомъ по Мартыновской улицѣ и ремонтъ тумбъ по набережной.

Б. Кварталь по Тихоновской улицѣ.

Психіатрическая лечебница. Мужское отдѣленіе капитально отремонтировано согласно смѣтнымъ назначеніямъ 1900 и 1901 гг. съ добавленіемъ нѣкоторыхъ необходимыхъ сверхсмѣтныхъ работъ по переустройству половъ и жилья въ подвальномъ этажѣ. Въ настоящемъ благоустроенномъ видѣ зданіе долго не потребуетъ ремонта.

Женское отдѣленіе. Психіатрическая лечебница не ремонтировалась за невозможностью вывода больных при недостаткѣ временныхъ помѣщеній; ремонтъ отложенъ до 1902 года. Зданіе сильно запущено и едва-ли удастся ограничиться рамками смѣты 1900 и 1901 гг.

В. Кварталь по Мартыновской и Тихоновской ул.

Женская больница частью лишь отремонтирована: передѣланы ванны и произведена клеевая окраска и перестилка пола 3 этажа; нуждается въ окончаніи ремонта согласно смѣты № 17, безъ котораго помѣщеніе отнюдь не можетъ быть названо отвѣчающимъ своему назначенію.

1 и 3 этажи предположены для занятія сифилитическимъ и венерическимъ отдѣленіями женской больницы, а 2-й Терапевтическимъ женскимъ отдѣленіемъ, причемъ мужское изъ нижняго этажа переводится въ Главный корпусъ. Помѣщенія для сплѣлокъ въ подвальномъ этажѣ оставлены не отремонтированными до 1902 г.

Квартира фельдшерницы и баня при больницѣ капитально отремонтированы; ремонтъ же кухни оставленъ до 1902 года.

Флигель, занимаемый мертвецкой и столярной мастерской, пришелъ въ негодность и требуетъ капитальнаго ремонта, или даже сломки ввиду значительной стоимости ремонта. Также требуется капитальный ремонтъ флигеля, занимаемаго священникомъ.

Зданіе музея нуждается въ перекладѣ прогорѣвшихъ печей и перестилкѣ половъ и общей обѣлкѣ и окраскѣ.

Квартиры для служащихъ при женской больницѣ подъ зданіемъ музея, ввиду крайней опасности ихъ въ пожарномъ отношеніи и антисанитарнаго состоянія подлежатъ собственно закрытію, изъ кото-

рыхъ 4 квартиры подлежатъ безусловно выводу; остальные 3 квартиры, въ крайнемъ случаѣ, могутъ быть оставлены при условіи расширенія оконъ и капитальнаго ремонта, согласно смѣтѣ.

Г. Кварталь по Ковалихѣ.

Зданіе веперическаго отдѣленіе, сифилигическаго и лицевой флигель оставлены безъ ремонта, предусмотрѣннаго смѣтами №№ 22, 23 и 24 за неимѣніемъ помѣщенія для вывода больныхъ. Ремонтъ переносится на 1902 годъ.

Таковы въ общихъ чертахъ состояніе больничныхъ зданій и предположенія Управы о будущихъ ремонтахъ. Всѣ смѣты согласно постановленія послѣдняго Собранія, Губернская Управа внесла на предварительное разсмотрѣніе Ревизіонной Комиссіи. Последняя высказала свое мнѣніе, которое и прилагается къ составленнымъ архитекторомъ П. П. Малиновскимъ смѣтамъ.

Здѣсь же Управа считаетъ нужнымъ высказать, одно общее соображеніе, которое раздѣляется и Ревизіонной Комиссіей. По мнѣнію Управы, вопросъ о ремонтахъ, а въ особенности о постройкахъ новыхъ, находится въ тѣсной связи съ вопросомъ о дальнѣйшемъ расширеніи Ляховской Колоніи. Безъ разрѣшенія послѣдняго вопроса — Управа и Собраніе будутъ находиться въ томъ заколдованномъ кругѣ, изъ котораго очень трудно выйти. Если Собраніе рѣшитъ вопросъ о дальнѣйшемъ расширеніи Ляховской Колоніи отрицательно, — то необходимо приступить къ постройкѣ зданія для прислуги въ кварталѣ на Тихоновской улицѣ и цѣлому ряду капитальныхъ ремонтовъ, наприм. Запаснаго корпуса. Если же вопросъ о Ляховской Колоніи получитъ положительное разрѣшеніе, то постройка такихъ зданій и капитальный

ремонтъ нѣкоторыхъ является безцѣльнымъ. Если Колонія будетъ строиться дальше, то освободается Главный корпусъ, который и вмѣститъ въ себя или больныхъ Запаснаго корпуса и часть изъ корпуса женской больницы, или освободить все зданіе женской больницы. Въ томъ и другомъ случаѣ является свободными помѣщенія, которыя и можно использовать подъ квартиры для прислуги и другихъ больничныхъ цѣлей. Управа настойчиво проситъ Собраніе разрѣшить вопросъ о Лиховской Колоніи о которой представляется особый докладъ, дабы возможно было приступить къ устройству общей больницы и дѣлу призрѣнія душевно-больныхъ по опредѣленному строго выдержанному плану.

А п т е к а.

Какъ указано выше аптека въ настоящее время находится въ новомъ помѣщеніи (бывшій пріемный покой въ красномъ корпусѣ), вполне отвѣщающемъ своему назначенію. Въ одной изъ аптекъ проведенъ паръ; нижнее помѣщеніе обращено въ подвалъ для храненія аптекарскихъ припасовъ.

Расходъ по аптекѣ за 1900 годъ на больницу за вычетомъ всѣхъ обратныхъ поступлений и не считая жалованья аптекарскому персоналу выразился въ суммѣ 16679 р. 30 к., изъ которыхъ:

- а) на медикаменты 5633 р. 01 к.
- б) припасы входящіе въ составъ
лекарствъ и перевязочный
матеріалъ 8111 р. 01 к.
- в) на вещи по уходу за больными 2686 р. 41 к.
- г) хирургическія инструменты . 223 р. 67 к.
- д) электрическіе аппараты . . 24 р. 86 к.

16679 р. 30 к.

Количество выпущенныхъ изъ Губернской Земской аптеки въ 1900 году всѣхъ рецептовъ было 117499 и съ 1 января по 1 сентября 1901 г. 58714, изъ нихъ по Губернской Земской Больницѣ и Психіатрической лечебницѣ: за 1900 годъ 97262, а за 1901 г. 44755; остальное количество рецептовъ за счетъ слѣдующихъ учреждений и лицъ:

Количество рецептовъ.

	За 1900 годъ.			За 8 мѣсяцевъ 1901 года.		
	Число рецеп- товъ.	На сумму.		Число рецеп- товъ.	На сумму.	
		р.	к.		р.	к.
а) По заготовительнымъ цѣнамъ:						
Губернской Земской Богдѣльни и Дѣт- скому Приюту	2323	248	07	1345	406	47
Дворянскаго Приюта	475	60	83	290	51	01
Общежитіе женской Гимназіи	88	23	06	44	13	29
Бактеріологической лабораторіи	—	62	88	—	59	29
Губернской Земской Управы	—	3	17	—	1	83
За счетъ Нижегородскаго Уѣднаго Зем- ства—амбулаторнымъ больнымъ без- платно	5074	700	55	3482	481	83
Канторы Губернской Земской Больницы	—	3	16	—	3	68
Санитарное бюро при Губернской Управѣ	—	18	53	—	6	60
б) Съ платою по 10 коп. за рецептъ:						
Амбулаторнымъ больнымъ Губернскаго Земства	4475	447	50	3150	315	—
Воскресная школа	36	3	60	20	2	—
Учителя и учительницы	165	16	50	132	13	20
Общжитіе учительскихъ дѣтей	59	5	90	18	1	80
Служащіе въ Губернскомъ и Нижегород- скомъ и Уѣдныхъ Земствахъ	3609	360	90	2116	233	15
и в) Бесплатно.						
За счетъ Губернскаго земства немущ- щимъ амбулаторнымъ больнымъ . . .	3933	587	98	3362	486	50
Итого . .	20237	2542	92	13959	2075	65

*) Въ т. ч. 21 р. 55 за перевязочный матеріалъ и аптечныя вещи—по заготовительнымъ цѣнамъ.

Бесплатный отпускъ лекарствъ неимущимъ амбулаторнымъ больнымъ за счетъ губернскаго Земства производится съ разрѣшенія старшаго врача Больницы, а за счетъ Нижегородскаго Уѣзднаго Земства съ разрѣшенія Уѣздной Земской Управы и только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ напримѣръ въ неприсутственные дни когда Управа, бываетъ закрыта, съ разрѣшенія старшаго врача.

Выписка про-
тиводифтерит-
ной сыворотки.

Противодифтеритная сыворотка выписывалась изъ Института Пастера въ Парижѣ. Въ 1901 году выписано и получено въ Губернской Земской аптекѣ 995 флаконовъ на сумму 809 р. 63 к. (въ томъ числѣ за доставку 68 р. 63 к.).

По требованію Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и гг. земскихъ врачей отпущено анти дифтеритной сыворотки въ 1900 году 1069 флаконовъ и съ 1 января по 1 сентября 1901 года 559 флаконовъ.

В ъ у ѣ з д ы.	Въ 1900 г.	За 8 мѣс- цевъ 1901 г.
Ардатовскій	30	20
Арзамасскій	295	150
Балахнинскій	140	80
Васильскій	—	3
Горбатовскій	250	100
Княгининскій	95	50
Лукояновскій	—	32
Макарьевскій	39	14
Нижегородскій	20	10
Сергачскій	200	100
	—	
	1069	559

Кромѣ того по требованію нѣкоторыхъ, Управъ отпущены дезинфекціонныя средства хлорная известь и сулема, а именно:

Въ Лукояновскій у. 10 п. хлорн. известн.

» Ардатовскій у. 10 п. » » и 1 п. сулемы.

» Балахнинскій у. 5 п. » » и 25 ф. »

» Васильскій у. 10 п. » » { 1 п. 10 ф. »

» Горбатовскій у. 24 п. » » { 1 п. 35 ф. »

» Макарьевскій . — 1 п. 35 ф. »

И т о г о . 59 п. хлорн. извест. 8 п. 20 ф. сулемы

Б о г а д ѣ л ь н я .

Призрѣваемыхъ на 1 января 1900 года состояло 104 чел., въ теченіе года поступило въ Богатѣльню 13 чел., выбыло 24 чел. (5 по собственному желанію и 19 бродягъ бѣжало), умерло 23, состоитъ на 1 января 1901 года 100 (42 муж., 58 жен.).

Дѣтей за болѣзною родителей поступившихъ въ больницу находилось: на 1 января 1900 года состояло 9, въ теченіе года поступило 8, взято обратно родственниками 11 и переведено на призрѣніе въ Городской Кутайсовскій пріютъ 1, осталось на 1 января 1901 года 5 дѣтей.

За 8 мѣсяцевъ 1901 года—съ 1 января по 1 сентября призрѣваемыхъ поступило въ Богатѣльню 33 чел., убыло 24 (1 по собственному желанію и 23 бродягъ бѣжало), умерло 10, состоитъ къ 1 сентября 99 чел. (38 муж., 61 жен.).

Дѣтей за болѣзною родителей въ теченіе 8 мѣсяцевъ поступило 4, взято обратно родственниками 4, умерло 2, осталось на 1 сентября 3.

Среднее ежедневное число всѣхъ призрѣваемыхъ въ 1900 году было 110 чел. Продовольствіе одного призрѣваемого (муж., жен., дѣтей) и прислуги стоило

въ день 8,86 коп. дешевле смѣты на 1,14 коп. Все содержаніе одного призрѣваемаго въ годъ обошлось въ 88 руб. 55 коп. Расходъ на Богдѣльню за годъ выразился въ 9740 руб. 86 коп., менѣе смѣты на 636 руб. 14 коп.

О расходахъ по Богдѣльнѣ по статьямъ смѣты прилагается свѣдѣніе.

Патронажъ. Содержаніе одного душевно-больного въ Патронажѣ, обошлось въ 1900 году въ 185 р. 21 к. Весь годовой расходъ по Патронажу=7778 руб. 69 коп. Среднее ежедневное число больныхъ было 42 чел.

Въ будущемъ содержаніе душевно-больныхъ въ посемейномъ призрѣніи съ увеличеніемъ количества ихъ, должно понизиться; прогрессивность же увеличенія, больныхъ въ Патронажѣ несомнѣнна, такъ какъ за 8 мѣсяцевъ текущаго года число ихъ возрасло до 63 чел. вмѣсто бывшихъ въ 1900 году 42.

Р А З С Ч Е Т Ъ

о стоимости содержанія Губернской Земской больницы за 1900 г.

Согласно статьямъ смѣты:	Сумма рас- хода.		На одно- го боль- ного въ день.
	руб.	к.	коп.
Продовольствіе больныхъ (16,62 к. въ день общ. б-ца и 20,9 психіатрическая л-ца)	54969	78	18,76
Медикаменты, припасы и перевязочный матеріалъ	13744	33	4,69
Жалованье медицинскому персоналу	43078	99	14,7
„ проч. служащимъ	34394	88	11,74
На одежду, бѣлье и обувь	15806	81	5,4
Продовольствіе прислуги	10414	79	3,55
Мытье бѣлья и проч.	3066	04	1,05
Отопленіе и освѣщеніе (6730 р. 81 к. освѣщеніе; 23627 р. отоп- леніе)	30357	81	10,36
Содержаніе чистоты и мелочные расходы	2676	07	0,91
Аппараты, вещи по уходу за больными и хирургическіе ин- струменты	2934	93	1,00
Проч. расходы по больницѣ	8438	44*)	2,88
Весь расходъ по больницѣ	219882	87	75,04
Содержаніе одной кровати въ годъ—по числу больныхъ	274 р. 51,04 к.		
Кромѣ того израсходовано на погребеніе умершихъ	708 р. 19 к.		

*) Въ томъ числѣ: на канцелярскіе расходы 1507 р. 37 к.
„ хозяйственныя вещи 1692 р. 10 к.
„ ремонтъ хозяйственныхъ вещей и
мебели 906 р. 02 к.
„ одежду прислуги 799 р. 55 к.
„ содержаніе лошадей и обоза 831 р. 53 к.
„ книги для чтенія больнымъ 162 р. 90 к.
„ вставку рамъ и стеколъ 269 р. 49 к.
„ удовлетвореніе духовно-нравствен-
ныхъ потребностей душевно-боль-
ныхъ 750 р. — к.
„ медицинскій книги и журналы . . . 480 р. 19 к.
„ патолого-анатомическую лаборато-
рію 410 р. 58 к.
„ содержаніе слесарной мастерской . 475 р. 91 к.
„ „ кроликовъ и козъ 2 р. 23 к.
„ „ огорода 37 р. 58 к.
„ „ мастерскихъ 112 р. 99 к.
8438 р. 44 к.

Расходъ по содержанію въ 1900 г. Богадѣльни.

На медикаменты	165 р. 55 к.
» аптечные припасы и перевязочные матеріалы	82 » 51 »
» жалованье служащимъ	2108 » 78 »
» продовольствіе	3641 » 82 »
» отопленіе	1132 » 20 »
» погребеніе умершихъ	12 » 37 »
» содержаніе чистоты и мелочные расходы	543 » 82 »
» освѣщеніе	609 » 93 »
» ремонтъ хозяйственныхъ вещей и обстановки	8 » 65 »
» мытье бѣлья, набивка тюфяковъ и подушекъ	135 » 89 »
» счетъ бракованнаго имущества—стои- мость вышедшаго въ бракъ имуще- ства, одежды, бѣлья и обуви . . .	1299 » 33 »

Итого . 9740 р. 86 к.

Меньше сметы на 636 р. 14 к.

Расходъ по содержанію въ 1900 г. Патронажа душевно-больныхъ въ Балахнинскомъ уѣздѣ.

На жалованье	2499 р. 98 к.
» аренду дома	300 » »
» страхованіе дома	46 » 05 »
» уплату Государственнаго налога на домъ	57 » 05 »
» разные хозяйственные матеріалы .	697 » 46 »
» содержаніе лошадей и обоза . . .	118 » 08 »
» мытье бѣлья	86 » 22 »

На содержаніе чистоты и мелочные рас-	
ходы	453 р. 91 к.
» провозъ больныхъ и имущества . . .	91 » 17 »
» проѣздъ завѣдующаго лечебницей	
г. Кащенко	257 » 80 »
» канцелярскіе расходы	49 » 40 »
» продовольствіе	346 » 48 »
» содержаніе больныхъ въ семьяхъ . .	2641 » 42 »
» ремонтъ зданій	115 » 85 »
» имущество по стоимости вышедша-	
го въ бракъ	17 » 79 »

Итого . 7778 р. 69 к.

Остатокъ отъ смѣтныхъ назначеній

1899 и 1900 гг. 165 р. 11 к.

Земскій Начальникъ з уѣд. Балахнинскаго уѣзда при отношеніи отъ 25 сентябрю за № 1578 прислалъ въ Губернскую Управу переписку о взысканіи 74 р. 40 к. за леченіе въ Губернской Земской Больницѣ Надежды Куррюхиной и приговоръ сельскаго схода, которымъ Общество ходатайствуетъ о сложеніи этого долга по бѣдности и малочисленности Общества, причемъ Земскій Начальникъ, поддерживая это ходатайство, проситъ доложить его Губернскому Земскому Собранію, дополняя, что Куррюхина взята изъ больницы на попеченіе Общества.

О сложеніи
долга за ле-
ченіе кр. Ба-
лахнинскаго
уѣзда, д. Ви-
хорова Надеж-
ды Куррюхи-
ной.

По справкѣ съ больничными вѣдомостями оказа-
лось, что сумма 74 р. 40 к. начислена за леченіе
Куррюхиной съ 1 января по 5 сентябрю сего года
и что и ранѣе сего она находилась въ Больницѣ,
какъ неизлечимая, а именно съ 18 апрѣля 1897 г.

по 1 января 1899 г., за что начислено на нее долгомъ 186 р. 60 к.

Исполняя просьбу г. Земскаго Начальника, Губернская Управа имѣетъ честь доложить о семъ Губернскому Земскому Собранію дополняя, что по мнѣнію Губернской Управы весь означенный долгъ подлежить сложенію со счетовъ по бѣдности лечившейся и сельскаго Общества.

О разрѣшеніи
присвоенія
особыхъ на-
именованій ба-
ракамъ земле-
дѣльческой ко-
лоніи душевно-
больныхъ.

На представленіе, сдѣланное согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія 9 декабря 1900 года, г. Нижегородскій Губернаторъ предложеніемъ отъ 8 июня 1901 г. за № 426 увѣдомилъ Губернскую Управу, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 мая 1897 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, онъ не встрѣчаетъ препятствій къ присвоенію одному изъ бараконъ, открытыхъ въ колоніи для душевнобольныхъ при селѣ Ляховѣ, наименованія «Баракъ имени потомственнаго почетнаго гражданина Ивана Михайловича Рукавишникова».

Точно также на представленіе, сдѣланное согласно постановленію чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 28 мая 1901 г., г. Нижегородскій Губернаторъ предложеніемъ отъ 12 іюля 1901 г. за № 519 увѣдомилъ Губернскую Управу, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ присвоенію строящемуся при той же колоніи на средства Н. А. Бугрова каменному бараку наименованія «Баракъ имени Мануфактуръ Совѣтника Николая Александровича Бугрова».

О пожертвованіи Варварой Михайловной Бурмистровой иконы въ церковь при Губернской Земской Больницѣ.

Протоіерей церкви при Губернской Земской Больницѣ К. П. Коринфскій увѣдомилъ Губернскую Управу, что 4 марта 1901 г. вдовою потомственнаго почетнаго гражданина Варварой Михайловной Бурмистровой, урожденной Рукавишниковой, въ церковь Губернской Земской Больницы пожертвована икона Святого великомученика и цѣлителя Пантелеимона,

большихъ размѣровъ, въ серебряной, вызолоченой ризѣ, украшенной дорогими камнями и эмалью, икона вставлена въ массивный вызолоченный кіотъ, сооруженный ею же, г-жей Бурмистровой.

Въ письмѣ отъ 16 апрѣля выразивъ отъ лица Губернской Управы благодарность г-жѣ Бурмистровой, Губернская Управа о пожертвованіи ея имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Жена врача Екатерина Николаевна Лизякина 22 мая 1901 г. подала въ Губернскую Управу прошеніе, въ которомъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи пособія мужу ея, сверхштатному ординатору Губернской Земской Больницы Николаю Николаевичу Лизякину, находящемуся на излѣченіи въ Психіатрической лѣчебницѣ, объяснивъ, что мужъ ея служилъ въ Больницѣ нѣсколько лѣтъ, не получая ни жалованья, ни награды, а также не одинъ разъ былъ командированъ въ уѣзды на эпидеміи.

О ходатайствѣ
жены врача
Лизякина о
пособіи.

Извѣстъ Губернской Управы видно: 1) что Н. Н. Лизякинъ служилъ ординаторомъ Губернской Земской Больницы безъ жалованья съ 15 ноября 1900 г. по 8 февраля 1892 г., съ 7 мая 1893 г. по 4 августа 1895 г. и вновь определенъ ординаторомъ Больницы 21 августа 1896 г.; 2) 20 ноября 1896 г. врачъ Лизякинъ былъ командированъ Губернской Управой на Обуховскій хуторъ для прекращенія эпидеміи тифа, съ жалованьемъ по 150 руб. въ мѣсяць. Эпидемія прекратилась въ концѣ декабрѣ мѣсяца того же года. Онъ же, Н. Н. Лизякинъ, былъ командированъ 19 сентября 1897 г. въ Арзамасскій уѣздъ для прекращенія эпидеміи тифа и скарлатины съ тѣмъ же жалованьемъ, и оставался въ командировкѣ до 26 декабрѣ того же года. Въ декабрѣ 1898 года врачъ Лизякинъ былъ вновь командированъ въ Ар-

замасскій уѣздъ для прекращенія эпидеміи скарлатины и оспы и оставался въ командировкѣ до марта мѣсяца 1899 года.

Ходатайство
священника
земско-бога-
дѣленной
церкви П. Ти-
хонравова объ
увеличеніи
ему жалованья

Священникъ церкви при Губернской Земской Богадѣльнѣ о. Павель Тихонравовъ 24 апрѣля 1901 г. обратился въ Губернскую Управу съ слѣдующею просьбою.

«Состоя около 16 лѣтъ на службѣ въ Нижегородскомъ Губернскомъ Земствѣ, я до сихъ поръ могъ существовать только получая средства къ жизни главнымъ образомъ отъ постороннихъ занятій ученическихъ. Пылъ моя ученическая служба прекратилась, но независящимъ отъ меня обстоятельствамъ. Въ виду невозможности семейному человѣку существовать на маленькое жалованье въ 31 руб., какое я получаю по церкви,—почтительнѣйше прошу Нижегородскую Губернскую Земскую Управу войти въ мое служебно-матеріальное положеніе и ходатайствовать на Губернскомъ Земскомъ Собраніи о возвышеніи моего ежемѣсячнаго жалованья по земско-богадѣленной церкви».

Представляя объ этомъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію, что священникъ Павель Алексѣевичъ Тихонравовъ состоитъ на службѣ при богадѣленной церкви съ 1 августа 1885 г. и получаетъ жалованья 450 руб. въ годъ.

Объ отвѣтъ
на ходатайст-
ва Губернска-
го Земскаго
Собранія объ
освобожденіи
Земства отъ
обязанности
содержать
бродягъ въ
Губернской
Земской Бога-
дѣльнѣ.

По постановленіямъ Губернскаго Собранія, Губернская Управа неоднократно возбуждала ходатайства объ освобожденіи земства отъ обязанности содержать въ Губернской Земской Богадѣльнѣ бродягъ.

Г. Нижегородскій Губернаторъ, въ предложеніи отъ 5 мая 1901 г. за № 314, сообщилъ Губернской Управѣ, что вся переписка по означенному ходатайству, какъ уведомило г. Губернатора Министерство

Внутреннихъ Дѣлъ, препровождена въ особое при Государственномъ Совѣтѣ Совѣщаніе для разсмотрѣнія проекта новаго уголовного уложенія.

1) 6 мая 1901 г. за № 357 Контора Благотворительныхъ Заведеній Губернскаго Земства уведомила Губернскую Управу, что ординаторъ Губернской Земской Больницы Н. А. Кунцевичъ ходатайствуетъ о сложеніи со счетовъ 18 р. 60 к. за леченіе съ 9 января по 12 марта 1901 года крестьянки Арзамасскаго уѣзда, с. Новаго Усада, Татьяны Ивановой Масловой. Въслѣдствіе просьбы Конторы о сообщеніи свѣдѣній о состоятельности Масловой къ уплатѣ долга, Земскій Начальникъ 2-го уч. Арзамасскаго уѣзда при отношеніи отъ 25 апрѣля 1901 г. за № 312 прислалъ донесеніе Ново-Усадскаго Волостного Старшины, что Маслова живетъ при мужѣ, который имѣетъ домъ съ дворомъ, стоящій 210 р., амбаръ—18 р., лошадь—30 р., корову 30 р., теленку 10 р. и собственной земли 4 десятины 280 р. Семья его состоитъ изъ него самого, жены, и 4 малолѣтнихъ дѣтей.

Два исключительныхъ дѣла о сложеніи долговъ за леченіе въ Губернской Земской Больницѣ.

2) Та же контора 15 іюля 1901 года за № 607 уведомила Губернскую Управу, что ординаторъ губернской Земской Больницы Т. М. Рожанскій ходатайствуетъ о сложеніи со счетовъ 51 р. 30 к. за леченіе съ 8 ноября 1900 г. по 28 апрѣля 1901 г. крестьянина Ардатовскаго уѣзда с. Пчалокъ Василія Андреева Солодаева. На просьбу Конторы о сообщеніи свѣдѣній о состоятельности Солодаева, Земскій Начальникъ 1-го уч. Ардатовскаго уѣзда 3 іюля 1901 г. за № 1040 уведомилъ, что Солодаевъ хотя и имѣетъ 7 десятинъ собственной земли, но ведетъ безразличную жизнь и поэтому дѣйствительно бѣденъ.

Въ виду того, что по доставленнымъ въ Управу свѣдѣніямъ, крестьянъ Маслова и Солодаева нельзя признать, строго говоря, несостоятельными, Губернская Управа имѣетъ честь представить усмотрѣнію

Собранія сложеніе со счетовъ долговъ за леченіе Масловой и Солодаева.

Ходатайство сторожа Губернской Управы Савченкова о сложеніи съ него долга за медикаменты.

Сторожъ Губернской Управы Андрей Савченковъ 17 мая 1901 года обратился въ Управу съ просьбою о сложеніи со счетовъ 4 р. 90 к., начисленныхъ на него за медикаменты, отпущенные ему изъ Губернской Земской аптеки, объяснивъ, что лекарства онъ бралъ для жены, которая больна больше года и ему приходится много тратить изъ своего небольшого жалованья на покупку лекарствъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Савченковъ проситъ разрѣшить ему пользоваться лекарствами бесплатно и въ будущемъ.

По справкѣ оказалось, что на Савченкова за медикаменты, отпущенные изъ Губернской Земской аптеки въ 1900 г., начислено долгомъ 4 р. 90 к. и въ то число удержано въ маѣ 1901 г. изъ его жалованья, котораго онъ получаетъ 15 р. въ мѣсяцъ, 3 рубля.

Въ виду недостаточности средствъ сторожа Савченкова, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію долгъ, начисленный на него за медикаменты 4 р. 90 к. сложить со счетовъ, возвративъ ему удержанные изъ жалованья 3 руб.

Ходатайство кр. Владимірской губ. Осипа Антонова объ отпущеніи продажи его швейной машины, описанной на уплату долга за леченіе въ Губернской Земской Больницѣ жены просителя.

27 января 1901 г. крестьянинъ д. Большого Высокова, Ковровскаго уѣзда, Владимірской губерніи, Осипъ Антоновъ подаетъ въ Губернскую Управу прошеніе, въ которомъ ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о сложеніи со счетовъ 109 р. 80 к. за леченіе въ Психіатрической лечебницѣ жены его Елизаветы Ивановой, при чемъ объясняетъ, что на погашеніе упомянутаго долга у него описана и назначена въ продажу швейная машина. каковая продажа поставитъ его въ безвыходное положеніе; собственнаго хозяйства въ деревнѣ онъ не имѣетъ и, живя въ городѣ съ 11 лѣтъ, уже отвыкъ отъ земледѣльческаго труда, никакого другого имущества, кромѣ машины, не имѣетъ и продажа ея

грозить ему, портному по профессіи, полнымъ раззореніемъ и нищетой. Изъ представленной Антоновымъ копіи свидѣтельства Нижегородскаго Городскаго Поліцейскаго Управленія отъ 25 января 1901 года за № 83 видно, что онъ ремесломъ портной, зарабатываетъ до 15 р. въ мѣсяцъ и, кромѣ описанной швейной машины, никакого другаго имущества не имѣеть.

Сдѣлавъ распоряженіе о томъ, чтобы продажа машины у Антонова была пріостановлена, Губернская Управа объявила просителю, что, при несостоятельности его, 'взысканіе' будетъ 'обращено на сельское Общество, къ которому онъ принадлежитъ; если же онъ не желаетъ обременять Общество, то можетъ обратиться къ Владимірскому Губернскому Земству съ ходатайствомъ о принятіи взысканія на счетъ Владимірскаго Земства.

Докладывая объ этомъ, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію утвердить распоряженіе Управы сдѣланное по ходатайству Антонова и освободить отъ описи и продажи описанную у него швейную машину.

Княгининская Уѣздная Земская Управа 18 мая 1901 г. за № 1239 сообщила Губернской Управѣ слѣдующее.

Фельдшеръ Кашкадамовъ, служившій по Княгининскому Земству съ 16 ноября 1891 г., въ прошломъ году, вѣдствие разстроеннаго на службѣ здоровья, былъ уволенъ отъ должности. Нуждаясь въ спеціальному леченіи Кашкадамовъ проситъ о принятіи его на испытаніе и излеченіе въ Психіатрическую лечебницу Губернскаго Земства. Въ виду чего Уѣздная Управа проситъ Губернскую помѣстити Кашкадамова въ лечебницу на излеченіе за счетъ Губернскаго Земства, такъ какъ у Кашкадамова своихъ средствъ для этого нѣтъ.

Ходатайство
Княгининской
Уѣздной Зем-
ской Управы
о бесплатномъ
леченіи въ
психіатриче-
ской лечебни-
цѣ бывшаго
земскаго
фельдшера
Кашкадамова.

По сообщенію Княгининской Уѣздной Земской Управы, фельдшеръ Кашкадамовъ принадлежитъ къ привилегированному сословію.

О предложени
г. Губернатора
по поводу за-
вѣщаннаго г.
Просвирни-
нымъ пожерт-
вованія на со-
держаніе одной
кровати въ Гу-
бернской Зем-
ской Больницѣ

Губернскому Земскому Собранію прошлагоднеи
очередной сессіи было угодно принять къ свѣдѣнію
докладъ Управы о завѣщанномъ Статскимъ Совѣт-
никомъ Иваномъ Степановичемъ Просвирнинимъ по-
жертвованіи 2000 руб. въ Мартыновскую мужскую
Больницу на содержаніе одной кровати имени его,
г. Просвирнина.

Нынѣ г. Нижегородскій Губернаторъ предложе-
ніемъ отъ 23 іюня за № 467 увѣдомилъ Губернскую
Управу, что Департаментъ Общихъ Дѣлъ Министер-
ства Внутреннихъ Дѣлъ о благотворительномъ по-
жертвованіи Н. С. Просвирнина довелъ, чрезъ Ко-
митетъ Министровъ, во 2 день января 1901 г. до
Высочайшаго Его Императорскаго Вели-
чества свѣдѣнія.

О сложеніи со
счетовъ дол-
говъ за лѣче-
ніе Нижего-
родскихъ
мѣщанъ.

Нижегородская Мѣщанская Управа, при отно-
шеніяхъ отъ 30 декабря 1900 г. за №№ 2895 и 2896
пріислала въ Губернскую Управу 50 протоколовъ о
несостоятельности къ уплатѣ денегъ за лѣченіе въ
Губернской Земской Больницѣ мѣщанъ, причислен-
ныхъ къ обществу по распоряженію правительства
безъ пріемныхъ приговоровъ, при чемъ 20 прото-
коловъ касаются лицъ уже умершихъ, и просила
распоряженія Губернской Управы о сложеніи со сче-
товъ означенныхъ денегъ всего въ суммѣ 2177 руб.
83 коп. Долгъ этотъ Губернская Управа предлагаетъ
Собранію сложить со счетовъ по безнадежности его
поступленія, исключивъ изъ него нижеслѣдующія
суммы:

Фамиліи лѣчив- шихся.	Время, по которое долги насчитаны.	Сумма. руб. к.	Причины, по которымъ сумма не подлежитъ сло- женію.
Александровъ . .	Ноябрь 1880 г.	2 10	Деньги получены.
Михайловъ . . .	Декабрь 1888 г.	10 80	
Борисовъ	Іюнь 1897 г.	12 60	Не лѣчились въ Губ. Земской Больницѣ.
Никольскій . . .	Февраль 1892 г.	14 50	

Фамилія пѣчив- шихся.	Время, по которое долги насчитаны.	Сумма.	Причины, по которымъ сумма не подлежитъ сло- женію.
Григорьевъ . . .	Іюль 1892 г.	— 90	
Краснояльцевъ .	Августъ 1893 г.	2 40	Долгомъ не насчи- тывались.
Астафьевъ . . .	Въ 1-й пол. 1899 г.	75 90	
Масленникова .	Въ 1899 г. и 1-й пол. 1900 г.	164 10	
Павлова	Декабрь 1892 г.	4 50	Сложены 17 декабря 1893 г.
Итого .		277 80	

Губернскому Земскому Собранію прошлагодной ^{Относительно} очередной сессіи ^{соглашенія съ} угодно было, въ виду ^{городомъ о} возможнаго ^{платѣ за воду} соглашения съ ^{доставляемую} городомъ о ^{изъ городско-} платѣ за воду, ^{го водопровода} отложить ^{въ благотвор.} устройство ^{заведенія Гу-} собственнаго водоснабженія Губернской ^{бернскаго Зем-} Земской ^{ства.} Больницы и поручить Губернской Управѣ разработать этотъ вопросъ.

Вслѣдствіе этого Губернская Управа прежде вы-ясненія вопроса о стоимости устройства собственнаго водоснабженія, вошла въ сношеніе съ Нижегородской Городской Управой, прося ее обсудить не най-детъ ли Городское Управленіе возможнымъ брать какую либо опредѣленную сумму за пользованіе во-дой изъ городского водопровода всѣми благотвори-тельными заведениями Губернскаго Земства, не исчисляя его каждый разъ водомѣрами. Общая сумма эта должна быть опредѣлена по взаимному согла-шенію Городской Управы съ Губернской Управой, причемъ основаніемъ для ея исчисления слѣдуетъ принять средний расходъ воды во всѣхъ заведеніяхъ земства, за вычетомъ безплатныхъ ведеръ и должна быть установлена на опредѣленный періодъ времени, при этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что Гу-бернская Земская Больница обслуживаетъ интересы главнымъ образомъ городского населенія.

На это Городская Управа 15 сентября за № 11361 сообщила, что она, ничего не имѣя противъ согла-

шенія относительно взиманія за пользованіе водою изъ городского водопровода для учрежденій земства определенной годовой платы, находятъ внесеніе этого вопроса на разсмотрѣніе Городской Думы рановременнымъ, такъ какъ для опредѣленія расхода воды желателенъ по крайней мѣрѣ годовой періодъ времени; пока же, до вырѣшенія вопроса Городскою Думою, Городская Управа проситъ Губернскую Управу производить расчетъ платы за воду по принятымъ основаніямъ, согласнымъ съ постановленіемъ Думы 1 іюня 1900 г., т. е. по показаніямъ водомѣровъ и при скидкѣ по 2 ведра въ сутки на постоянно живущихъ. Губернская Управа не можетъ не замѣтить, что въ вопросѣ о платѣ за воду между ея и Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ существуетъ разногласіе, какъ понимать скидку 2 ведра въ сутки на человѣка? Губернская Управа толкуетъ постановленіе Думы въ томъ смыслѣ, что эта скидка должна относиться до всѣхъ лицъ, находящихся въ больницѣ, т. е. постоянно проживающихъ въ ней и больныхъ; Городская же Управа считаетъ, что скидка не должна относиться до больныхъ. Оплачивая счета Городской Управы, Губернская Управа дѣлаетъ скидку 2 ведра со всѣхъ лицъ, и эту сумму не доноситъ. Если не произойдетъ соглашеніе между Городскимъ Общественнымъ Управленіемъ и Губернскимъ Земствомъ по этому вопросу, то вѣроятно его придется разрѣшить въ судебномъ порядкѣ.

О ходатайствѣ
Попечитель-
ства о глухо-
нѣмыхъ объ
ассигнованіи
субсидіи.

Комитетъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, 17 августа 1901 г. за № 550, сообщить, что въ Попечительствѣ призрѣвается 2 глухонѣмыхъ уроженцевъ Нижегородской губерніи. Призрѣвая ихъ бесплатно и имѣя въ своемъ распоряженіи весьма не значительныя средства, Попечительство проситъ Губернскую Управу ассигновать ему возможную субсидіи, при

чемъ увѣдомляетъ, что содержаніе каждаго глухонѣмого обходится по 200 рублей въ годъ.

На просьбу Губернской Управы сообщить кто изъ уроженцевъ Нижегородской губерніи призывается, Совѣтъ Попечительства увѣдомилъ, отношеніемъ отъ 22 сентября за № 669, что призываются: Мачинскій Глѣбъ 10 лѣтъ, дворянинъ села Нарукова и Шаталинъ Арсеній 14 лѣтъ, крестьянинъ Ардаговскаго уѣзда, при этомъ снова ходатайствовать о назначеніи возможной субсидіи Попечительству въ виду его тяжелаго матеріальнаго положенія.

Изложенное Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Согласно постановленія XXXV' очередного Собранія отъ 29 января прошлаго года, Губернская Управа въ интересъ принципиальнаго разрѣшенія вопроса, принесла жалобу Правительствующему Сенату на опредѣленіе Губернскаго Присутствія отъ 20 марта 1900 года, которымъ было отмѣнено постановленіе XXXIV' Собранія, не признаваго объявленнымъ себя платить половину расходовъ по тифозной эпидеміи 1899 года, такъ какъ эпидемія не была объявлена. По мнѣнію XXXV' очередного Собранія этотъ вопросъ не могъ подлежать разрѣшенію въ административномъ порядкѣ, почему и было рѣшено принести жалобу на постановленіе Губернскаго Присутствія. Правительствующій Сенатъ въ указѣ своемъ отъ 24 сентября сего года за № 9018. напечатъ, что имъ «Правительствующимъ Сенатомъ было разъяснено (опр. 11 февраля 1897 г. № 1284), что, хотя, по п. 8 ст. 2 пол. о зем. учр. къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій принадлежатъ, между прочимъ, участіе въ мѣропріятіяхъ по охраненію народнаго здравія, развитіе средствъ врачебной помощи населенію и изысканіе способовъ по обезпеченію мѣстности въ санитарномъ отношеніи, но «ни въ самомъ положеніи о зем. учр., ни во временныхъ

О рѣшеніи
Правительст-
вующаго Се-
ната по поста-
новленію Гу-
бернскаго
Присутствія
объ отмѣнѣ
постановленія
XXXIV' Собра-
нія по вопросу
о возвратѣ
городу Ниж-
нему-Новгоро-
ду половины
расходовъ по
содержанію
временной ти-
фозной боль-
ницы.

правилахъ для земскихъ учрежденій о земскихъ повинностяхъ, ни наконецъ въ уставѣ врачебномъ, расходы земства на мѣропріятія по врачебной и санитарной части въ число обязательныхъ для земскихъ учрежденій не отнесены. Равнымъ образомъ и въ отношеніи городскихъ общественныхъ управленій, о правахъ конхъ по участию въ мѣрахъ охраненія народнаго здравія содержатся въ Городовомъ Положеніи 1892 г. (п. 8 ст. 2) постановленія совершенно тождественныя съ приведенными правилами Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, нигдѣ не имѣется указаній на то, чтобы расходы по врачебно-санитарной части были для городовъ обязательны; за отсутствіемъ же всякихъ указаній въ законѣ относительно мѣръ обязательнаго участія городовъ и земствъ въ расходахъ по борьбѣ съ эпидеміями нельзя не признать, что хотя расчеты между земствами и городами по поводу добровольно произведенныхъ уже ими расходовъ по названному предмету для населенія губерніи или города и допускаются, но таковыя расчеты должны быть предоставлены обоюдному соглашенію земскихъ и городскихъ общественныхъ учрежденій. Когда же добровольнаго соглашенія не послѣдуетъ, то признавать отказъ земства или города оказывать другъ другу пособіе на ту или другую врачебно-санитарную мѣру во время эпидеміи, или возмѣститъ произведенные уже по сему предмету расходы не согласнымъ съ закономъ и отмѣнять состоявшіяся по сему предмету постановленія земскихъ или городскихъ учрежденій не представляется законныхъ основаній, за неуказаніемъ самимъ закономъ, какой расходъ и въ какой мѣрѣ обязателенъ для земства и какой для городовъ. Руководствуясь приведеннымъ разъясненіемъ Правительствующаго Сената и принимая во вниманіе, что въ настоящемъ случаѣ подлежащаго соглашенія между городомъ Нижнимъ Новгородомъ и Нижегородскимъ Губернскимъ земствомъ относительно участія въ расходахъ на борьбу съ тифозной эпидеміей 1898 года

въ указанныхъ г. Нижнимъ Новгородомъ равныхъ частяхъ не послѣдовало, нельзя не придти къ заключенію, что Нижегородское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе не имѣло основаній признать отказъ Губернскаго Земскаго Собранія въ принятіи на счетъ земства половины расходовъ по содержанію временно открытой въ Нижнемъ Новгородѣ тифозной больницы не законнымъ. Въ виду изложеннаго Правительствующій Сенатъ, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣляетъ: постановленіе Губернскаго Присутствія по настоящему дѣлу отмѣнить».

Въ заключеніе настоящаго доклада Губернская Управа вноситъ вопросъ, какъ понимать постановленіе XXXIII Очередного Собранія о прибавкахъ въ 300 руб. къ жалованью врачамъ за выслугу 5 лѣтъ: назначать ли ее исключительно только тѣмъ врачамъ, которые прослужили означенное количество лѣтъ Губернскому Земству—при Губернской Больницѣ, или же и тѣмъ, которые находились на службѣ въ Уѣздныхъ Земствахъ и затѣмъ перешли на службу Губернскаго Земства?

Вопросъ этотъ въ настоящее время долженъ имѣть практическое примѣненіе по отношенію врача А. П. Скворцова, перешедшаго на службу Губернскаго Земства изъ Макарьевского Уѣзднаго по прослуженіи въ послѣднемъ болѣе 5 лѣтъ.

При этомъ Губернская Управа докладываетъ, что послѣдній съѣздъ земскихъ врачей, бывшій въ 1899 г., постановилъ ходатайствовать, чтобы прибавки за выслугу 5 лѣтъ, были распространены и на участковыхъ врачей перешедшихъ на службу Губернскаго Земства изъ Уѣздовъ.

XXXVII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію.

*Губернской Земской Управы
по медико-санитарному отдѣленію*

Докладъ-отчетъ.

Составъ отдѣленія. Въ отчетномъ году медико-санитарное отдѣленіе состояло изъ врача, завѣдующаго имъ, санитарно-эпидемическаго врача, 3-хъ постоянныхъ счетчиковъ, включая фельдшера, и одного временнаго, при чемъ должность санитарно-эпидемическаго врача за переходомъ д-ра Наркевича на другое мѣсто и во время переговоровъ съ кандидатами—въ теченіи іюня и іюля—оставалась вакантною; съ 1-го августа она занята врачомъ П. А. Лошиловымъ. Мѣсто 2-го санитарно-эпидемическаго врача при бюро остается свободнымъ, о занятіи его идетъ переписка съ нѣсколькими лицами, намѣченными губ. санитарнымъ совѣтомъ; при усложненіи работъ санитарнаго отдѣленія приглашеніе 3-го врача отдѣленія является необходимымъ.

Ходъ работъ по изученію естественнаго движенія населенія. По постановленію IV-го съѣзда земскихъ врачей и представителей земствъ нижегородской губерніи, санкціонированному XXXV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, на санитарное отдѣленіе возложены были слѣдующія основныя работы: 1) изслѣдованіе рождаемости и смертности въ губерніи, 2) изслѣдованіе заболѣваемости населенія преимущественно инфекціонными формами болѣзней и 3) собственно санитарныя изслѣдованія, при чемъ на первую очередь въ третьей группѣ работъ поставлено было изслѣдованіе питьевой воды и кустарныхъ промысловъ, столь распространенныхъ въ губерніи. Санитарный надзоръ въ настоящее время еще не можетъ входить въ обязанности отдѣленія, т. к. для этого требуются санитарные врачи, живущіе въ уѣздахъ.

Медико-статистическія работы, поименованныя въ первыхъ двухъ группахъ, не безъ основанія считаются основными, такъ-какъ даже при очевидности какихъ либо санитарныхъ не порядковъ неизбѣжно приходится обращать вниманіе на то, какъ отражаются они на жизни населенія, т. е. на его смертности и болѣзненности; въ тѣхъ-же случаяхъ, гдѣ этой очевидности нѣтъ, гдѣ вопросъ о санитарномъ вредѣ какого-нибудь производства является подъ сомнѣніемъ, только вышеуказанныя данныя и могутъ дать твердую точку опоры для правильнаго рѣшенія. Для санитарнаго обследованія нѣсколькихъ тысячъ селеній въ губерніи, изъ котораго разъ оно будетъ достаточно полно и обстоятельно искомъ образомъ нельзя исключить вопроса о силѣ смертности и забо-

лѣваемости, нужны многіе и многіе годы, даже если-бы этимъ дѣломъ занялся десятокъ врачей; поэтому-то основой санитарнаго дѣла, особенно въ первые годы его организаціи, является медицинская статистика, указанія которой на неблагополучныя мѣстности явятся не субъективными, какъ результатъ впечатлѣній данной минуты или даннаго лица (исслѣдователя), но болѣе или менѣе прочно обоснованными. Мѣстные санитарныя изслѣдованія окажутся особенно необходимыми въ этихъ неблагополучныхъ селеніяхъ и районахъ, но очевидно, они не менѣе нужны и тамъ, гдѣ для устраненія бьющихъ въ глаза антисанитарныхъ условій жизни населенія, необходимо принять тотчасъ-же тѣ или другія мѣры; стройность намѣченнаго плана, можетъ быть, этимъ нѣсколько нарушается, но жизнь часто не ждетъ и предъявляетъ свои неотложныя требованія, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые вопросы представляются уже достаточно выясненными и позволяютъ, не оставляя дальнѣйшихъ изслѣдованій, перейти въ область практическихъ мѣропріятій.

Матеріаломъ для изученія смертности (въ связи съ рождаемостью) являются метрическія записи духовенства; принимая во вниманіе, что данныя такого короткаго промежутка времени, какъ 1—2 года, могутъ быть случайными и привести къ ошибочнымъ выводамъ, изслѣдованіе рождаемости и смертности рѣшено было сдѣлать за все минувшее 10-ти лѣтіе (90-е годы) и, кромѣ того, ходатайствовать объ организаціи губ. статистическимъ комитетомъ текущей статистики естественнаго движенія населенія на болѣе раціональныхъ началахъ, т. е. замѣнить приходскія таблицы индивидуальными карточками, съ указаніемъ селеній, гдѣ родилось или умерло данное лицо, и профессіи его или родителей (этихъ данныхъ, очень важныхъ съ санитарной точки зрѣнія, въ метрикахъ не имѣется). Губернское земство, какъ извѣстно, вошло по этому вопросу въ соглашеніе съ статистическимъ комитетомъ и за нѣкоторую субсидію на усиленіе его канцеляріи получило право пользоваться текущими матеріалами, которые за первую половину 1901 г. уже получены и въ настоящее время—въ виду необходимости использовать матеріалъ въ теченіи ближайшихъ мѣсяцевъ—въ санитарномъ отдѣленіи разрабатываются по формамъ, одобреннымъ губ. санитарнымъ Совѣтомъ *). Необходимость раціональной текущей статистики естественнаго движенія населенія очевидна, т. к. жизнь мѣняется и въ данныя предшествующаго періода, помимо важности изученія профессиональной смертности, необходимо будетъ вносить извѣстныя поправки.

Но, какъ уже упомянуто выше, только многолѣтнія данныя могутъ дать прочную основу для правильныхъ выводовъ; поэтому-то и пришлось прибѣгнуть къ разработкѣ метрическихъ данныхъ за 90-е годы. Матеріалъ этотъ въ настоящее время болѣе, чѣмъ на ³/₄, собранъ (выборки закончатся въ февралѣ мѣсяцѣ), а по Княгининскому уѣзду

*) Разработка родившихся производится по селеніямъ, мѣсяцамъ года и профессіямъ, а умершихъ, кромѣ того, по возрастамъ и причинамъ смерти (преимущественно отъ заразныхъ болѣзней).

разрабатывается, и управа надѣется доложить собранію главные результаты этой разработки въ особомъ докладѣ *).

2-я основная работа отдѣленія—по изслѣдованію болѣзненности населенія (преимущественно инфекціонными формами) начата еще въ 1899 г., но съ первыхъ же мѣсяцевъ оказалось, что въ интересахъ дѣла необходимо измѣнить способы регистраціи больныхъ, что было признано и съѣздомъ врачей. Введенная съ 1900 г. карточная регистрація инфекціонныхъ больныхъ въ теченіи ряда лѣтъ дастъ возможность выяснитъ пункты, особенно излюбленные сифилисомъ, тифами, дифтеритомъ и другими заразными болѣзнями, а также интенсивность ихъ распространенія.

Краткія свѣдѣнія о заболѣваемости населенія. Въ отношеніи остро-заразныхъ болѣзней 1900-й годъ можно-бы считать сравнительно благоприятнымъ, если-бы не сильное распространеніе гриппа, давшего до 15 тысячъ больныхъ въ губерніи (не считая Н.-Новгорода) преимущественно въ Балахнинскомъ, Горбатовскомъ, Ардаатовскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ. Нѣсколько менѣе сильная эпидемія гриппа наблюдалась въ 98 г.—и главнымъ мѣстомъ ея развитія были тѣ-же уѣзды

*) На основаніи табличныхъ данныхъ Статистическаго Комитета за 1900-й годъ, послѣдній характеризуется слѣдующими общими чертами (при вычисленіи коэффициентовъ населеніе взято по переписи съ добавленіемъ естественнаго прироста за 97—99 гг.).

Рождаемость населенія равнялась 54,5‰, т. е. на каждыя 10 тысячъ жителей, безъ различія пола и возраста, родилось 545 человекъ; по сравненію съ двумя предыдущими годами, 1898—1899 (54,0 ‰) нѣсколько болѣе. Рождаемость въ городахъ (33,8 ‰) была, какъ и всегда, значительно ниже, чѣмъ въ селеніяхъ (56,3 ‰); обстоятельство это имѣетъ свои причины въ половомъ составѣ населенія и въ культурно-экономическихъ условіяхъ жизни городовъ. Арзамасскій, Ардаатовскій, Сергачскій, Лукояновскій и Княгининскій уѣзды дали рождаемость выше средней (62,2—57,6 ‰), Нижегородскій—равную средней, а въ остальныхъ 5 ти уѣздахъ рождаемость была ниже средней (всего менѣе—въ Семеновскомъ уѣздѣ, что можетъ зависѣть отъ значительнаго количества раскольниковъ въ этомъ уѣздѣ и, слѣдовательно, отъ неполноты регистраціи родившихся). Точно такія же отношенія между уѣздами наблюдались и за предыдущее пятилѣтіе (1895—1899 гг.), такъ что указанное явленіе можно съ достаточною вѣроятностью считать постояннымъ и также имѣющимъ причины въ составѣ населенія и условіяхъ его жизни.

Смертность въ губерніи за 1900-й годъ равнялась 39,5 ‰ (въ городахъ—33,9‰, въ селеніяхъ 40,0 ‰); соответствующія цифры 98 г.: 43,0 ‰ (35,2 ‰ въ городахъ и 43,6 ‰ въ селеніяхъ); въ 1899 г.: 38,7 ‰ (33,3 ‰ въ городахъ и 39,2 ‰ въ селен.). Такимъ образомъ изъ 3-хъ послѣднихъ лѣтъ 1899 г. въ отношеніи смертности былъ нѣсколько болѣе благоприятнымъ. Княгининскій, Арзамасскій, Нижегородскій, Макарьевскій и Сергачскій уѣзды дали смертность выше средняго (49,7—41,7 ‰), Лукояновскій—среднюю, а остальные уѣзды—ниже средней (35,2—39,3 ‰). Арзамасскій и Княгининскій уѣзды вообще за послѣднее пятилѣтіе стоятъ по силѣ смертности (и по рождаемости) въ первомъ ряду и вмѣстѣ съ Балахнинскимъ уѣздомъ занимаютъ послѣднее мѣсто по приросту (11,6—13,8‰. Средній приростъ въ уѣздахъ=15,6‰)—и это не смотря на высокую рождаемость. Изъ городовъ наибольшую смертность въ 1900 г. дали Ардаатовъ и Нижній; въ Пижмѣ и Арзамасѣ за этотъ годъ наблюдался перевѣсъ умершихъ надъ родившимися, въ Макарьевѣ приростъ=0. Вообще за послѣднее пятилѣтіе Арзамасъ и Макарьевъ даютъ, по цифрамъ Стат. Комитета, естественную убыль населенія, а Н.-Новгородъ—незначительный приростъ.

(въ балахнинскомъ уѣздѣ—Сормовскіе заводы и мукомольныя мельницы, въ Ардатовскомъ—горные заводы, въ Горбатовскомъ—павловскій районъ). Наибольшее число случаевъ въ 1900 г. приходится на зимніе мѣсяцы (январь и февраль отчетнаго года и декабрь 1898 г.). Самъ по себѣ гриппъ, какъ извѣстно, даетъ незначительный % смертности, но осложненія въ легкихъ, почкахъ и другихъ органахъ, сопутствующія ему, не только увеличиваютъ число хрониковъ, но косвенно вліяютъ и на % смертности (усиленіе смертности въ 1898 и 1900 г. можетъ, хотя отчасти, быть объяснено именно эпидеміями гриппа).—Кромѣ инфлюенцы, въ 1900 году значительно, по сравненію съ 3-мя предшествующими годами, развиты были еще двѣ болѣзни: коклюшъ и скарлатина, давшія по $5\frac{1}{2}$ —6 тысячъ больныхъ въ губ. Коклюшъ наблюдался въ лѣтніе мѣсяцы и особенно въ сентябрѣ; Арзамасскій и Нижегородскій уѣзды дали наибольшее число заболѣваній; изъ волостей выдѣляются: мотовиловская и вадская—арзамасскаго уѣзда, саконская—ардатовскаго и нѣк. другія.—Скарлатина дала наибольшее число заболѣваній въ январѣ—мартѣ (начало эпидеміи осенью 99 г.); отъ нея пострадали особенно Лукояновскій, Балахнинскій, Макарьевскій и Горбатовскій уѣзды; менѣе—Васильскій и Ардатовскій. Въ Макарьевскій уѣздъ, въ помощь мѣстному медицинскому персоналу, осенью 1900 г. были командированы отъ губернскаго земства эпидемическіе врачи (д-ръ Фишбейнъ—въ ветлужскую часть уѣзда и д-ръ Шапиро И. М.—въ V-й участокъ), пробывшіе на мѣстахъ около мѣсяца каждый.

Оспа (2825 б.) въ 1900 г. не имѣла особенно большаго распространенія и была лишь окончаніемъ эпидеміи двухъ предъидущихъ лѣтъ, особенно сильной въ Лукояновскомъ и Арзамасскомъ уѣздахъ. Въ 1900 году она наблюдалась болѣе въ Макарьевскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ, въ январѣ и февралѣ.—Эпидеміи кори были въ Макарьевскомъ и Лукояновскомъ уѣздахъ, отчасти—въ Арзамасскомъ, Балахнинскомъ, Нижегородскомъ, Семеновскомъ и Сергачскомъ. Всего зарегистрировано коревыхъ болѣе 2300 чел.—Дифтерія (1900 б.) наблюдалась слабѣе не только по сравненію съ 1897 г., но и съ послѣдующими. Большее число заболѣваній приходится на Лукояновскій и Сергачскій уѣзды, затѣмъ—на Горбатовскій, Ардатовскій и Арзамасскій; въ первыхъ 3-хъ уѣздахъ дифтерія вообще наблюдается чаще и сильнѣе, чѣмъ въ другихъ.—Брюшной и неопредѣленный тифы (1530 б.) наблюдались разсѣянными случаями, за исключеніемъ Ардатовскаго уѣзда, въ которомъ дали около 600 больныхъ. Вообще эти формы тифа чаще наблюдаются въ этомъ уѣздѣ, чѣмъ въ другихъ (выдѣляются Череватовская и Юсуповская волости).—Сыпной тифъ выражался сперва единичными заболѣваніями, но лѣтомъ и особенно къ концу года появились болѣе или менѣе значительныя вспышки его (Аратская вол. Арзамас. уѣзда, Б.-Болдинская—Лукояновскаго, Шалдежская и Богоявленская—Семеновскаго). Въ Б.-Болдинской волости (с. Мих. Майданъ) сыпной тифъ зазимовалъ и пере-

шелъ на 1901 г.—Дизентерія въ 1900 году дала болѣе 2000 заболѣваній (вдвое менѣе, чѣмъ въ 1898 г., но нѣсколько болѣе, чѣмъ въ 1899 г.) Большее число случаевъ падаетъ на Балахнинскій, Горбатовскій, Макарьевскій и Ардатовскій уѣзды.

Остро-заразные больные въ 1900 г. составляли 5% общаго числа больныхъ, а если исключить гриппъ, коклюшъ и заушницу, то остальные болѣзни—съ небольшимъ 2% *). Наибольшій % этихъ формъ падаетъ на Макарьевскій и Лукояновскій уѣзды, затѣмъ на Княгининскій, Ардатовскій и Арзамасскій, а наименьшій—на Балахнинскій, Нижегородскій и Семеновскій уѣзды; если-же взять отношеніе къ числу жителей въ уѣздахъ, то мѣста занимаемые послѣдними измѣняются, за исключеніемъ—Макарьевского, который будетъ стоять также впереди другихъ, и Семеновскаго (послѣднее мѣсто). Такимъ образомъ, на основаніи приведенныхъ данныхъ можно констатировать, что *главныя формы остро-заразныхъ болѣзней* въ 1900 г. болѣе всего были распространены въ Макарьевскомъ уѣздѣ и менѣе всего—въ Семеновскомъ. Въ Макарьевскомъ только уѣздѣ и приходилось губернскому земству, какъ упомянуто выше, принимать участіе въ прекращеніи эпидемическихъ заболѣваній, въ остальныхъ-же уѣздныхъ земства справлялись сами.

Въ текущемъ 1901 г. изъ наиболѣе серьезныхъ остро-заразныхъ болѣзней обращаетъ на себя вниманіе распространеніе *сыпного тифа*

*) Наибольшій % среди амбулаторныхъ больныхъ въ 1900 г. дали бб. *органовъ пищеваренія*—16,3%; бб. *кожи и подкожной клетчатки*—15,0%; бб. *паразитарнаго происхожденія*—11,6% (въ т. ч. чесотка—10%); *органовъ дыханія*—9,5%; *органовъ движенія*—7,1%; *малярія*—6,9%; *травматическія поврежденія*—6,2%; *глазныя болѣзни*—4,8%; *нервные и душевные*—3,3%; *общія разстройства питанія*—2,8%; *ушныя болѣзни*—2,0%; *сифилисъ и венерич. болѣзни*—1,9%; *болѣзни женскихъ половыхъ органовъ*—1,4%; *кровеносной и лимфат. сист.*—1,4%; *термическія поврежденія*—1,1%; остальные группы, вѣстѣ взятыя—около 3%.

Въ отношеніи распространенія *маляріи* на первомъ мѣстѣ въ 1900 г. были Балахнинскій и Горбатовскій уѣзды, затѣмъ Нижегородскій и Семеновскій, Макарьевскій и Васильскій (*Куриная сыпнота* наблюдалась также болѣе всего въ Балахнинскомъ и Горбатовскомъ уѣздахъ). По *туберкулезу*—первое мѣсто занимали Нижегородскій и Горбатовскій уѣзды, затѣмъ—Арзамасскій, Макарьевскій и Княгининскій; *трахома*—особенно распространена въ Макарьевскомъ уѣздѣ (ветлужская часть) и въ Нижегородскомъ (мордовскія волости), менѣе—въ Семеновскомъ. — Въ отношеніи *чесотки* особенно выдающееся мѣсто занимаетъ Сергачскій уѣздъ (20% всѣхъ больныхъ и 113% къ населенію), затѣмъ Горбатовскій, Нижегородскій и Макарьевскій уѣзды (10—12% амбулаторныхъ и 62—67 на 1000 жителей).

Общее число обратившихся за медиц. пособіемъ въ уѣздныя земскія лечебныя учрежденія въ 1900 г. доходитъ до 685 тыс., съ повторными посѣщеніями—до 981 тысячи (на 61 тысячу болѣе, чѣмъ въ 1899 г.).

Въ 1900 г. открытъ только одинъ новый врачебный уч. съ больничкой (въ Нижегородскій уѣздѣ), въ 1901 г.—три (въ Арзамасскомъ, Балахнинскомъ и Семеновскомъ уѣздахъ) и начали функционировать нѣсколько новыхъ лечебницъ (въ Горбатовскомъ, Княгининскомъ и Нижегородскомъ уѣздахъ). Число земскихъ врачей, помимо открытія новыхъ участковъ, увеличилось въ Лукояновскомъ уѣздѣ (г. Починки).

въ болдинской волости Лукоянов. уѣзда, менѣе—въ Семеновскомъ (богоявленская и нѣк. др. волости) и Васильскомъ уѣздахъ. Въ мартѣ сыпной тифъ изъ Лукояновскаго уѣзда переходитъ въ смежную чукальскую волость Сергачскаго уѣзда, въ маѣ появляется въ Арзамасскомъ уѣздѣ (великовражская, гарская, смирновская вол.), гдѣ не прекратился и до сихъ поръ. Значительныя эпидеміи сыпнаго тифа въ нѣсколькихъ южныхъ губерніяхъ не могли, въ виду развитія отхожихъ промысловъ въ нижегор. губерніи, не отразиться на ней эпидемическими вспышками въ той или иной мѣстности, благодаря дурнымъ жилищнымъ условіямъ (особенно въ Лукояновскомъ, Сергачскомъ и Арзамасскомъ уѣздахъ). Въ текущемъ году въ означенные уѣзды, отчасти по инициативѣ санитарнаго отд. управы, отчасти по просьбамъ уѣздныхъ управъ и врачебныхъ совѣтовъ, командируемы были отряды въ помощь мѣстному медицинскому персоналу, устраивались временныя больницы, при чемъ обращалось особенное вниманіе на улучшеніе ухода за больными и питаніе ихъ, производилась дезинфекція и пр.

Лѣтомъ, особенно къ концу его, замѣчалось обычное усиленіе дизентеріи и неопредѣленнаго тифа, были вспышки коклюша (аратская вол., арзамас. уѣзда); осенью же въ нѣкоторыхъ уѣздахъ (Ардатовскомъ) появилась корь съ очень злокачественнымъ подчасъ теченіемъ и значительнымъ $\%$ смертности, усилились дифтеритъ и скарлатина, также потребовавшіе въ ноябрѣ со стороны губ. земства командированія эпидемическихъ отрядовъ.

О Маресевской амбулаторіи губ. земства. По постановленію XXXVI очереднаго губернскаго земскаго собранія рѣшено было открыть врачебную амбулаторію въ мѣстѣ особеннаго развитія сифилиса, недостаточно обезпеченномъ постоянной медицинскою помощью.

По разработкѣ карточнаго матеріала по сифилису, за 1900 годъ, оказалось, что наибольшее число сифилитиковъ—абсолютно, въ $\%$ отношеніи ко всему количеству амбулаторныхъ и $\%$, т. е. на каждую 1000 жителей—регистрируется въ Лукояновскомъ и Семеновскомъ уѣздахъ, затѣмъ—въ Арзамасскомъ, Сергачскомъ и Ардатовскомъ, если въ последнемъ уѣздѣ исключить значительное количество иногубернскихъ больныхъ, обращающихся главнымъ образомъ въ выксунскую больницу (въ противномъ случаѣ Ардатовскій уѣздъ по числу сифилитиковъ займетъ 3-е мѣсто въ губерніи).

Въ Лукояновскомъ уѣздѣ абсолютныя цифры всѣхъ сифилитиковъ, равно заразныхъ и незаразныхъ въ отдѣльности, значительно выше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ; въ $\%$ и $\%$ отношеніи по числу больныхъ онъ уступаетъ Семеновскому уѣзду, но въ этомъ уѣздѣ сифилисъ регистрировался на половину фельдшерами, между тѣмъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ преобладала врачебная регистрація (87 $\%$), несомнѣнно болѣе соотвѣтствующая истинѣ.

Въ Семеновскомъ уѣздѣ изъ волостей, наименѣе обезпеченныхъ врачебною помощью и съ наибольшимъ развитіемъ сифилиса, по имѣю-

щимся даннымъ, является, *Богоявленская*; Бѣлкино-межуйковская, Хвостиковская и Чистопольская, хотя даютъ не меньшее число сифилитиковъ, но значительно лучше обеспечены медицинскою помощью; при томъ онѣ находятся въ различныхъ частяхъ уѣзда. Въ Лукояновскомъ уѣздѣ такія же промилъвыя отношенія (отъ 16—28‰), но гораздо большія абсолютныя цифры больныхъ, констатированы въ слѣдующихъ волостяхъ: Болдинская, Маресевская, Кочкуровская, Байковская, Полянская, Темяшевская и Починковская; изъ нихъ мало обеспеченными врачебной помощью являются особенно три волости—Маресевская, Байковская и Полянская, давшія въ 1900 г. 556 сифилитиковъ. Другой такой мѣстности, т. е. съ такимъ значительнымъ числомъ сифилитиковъ и при томъ на сравнительно небольшомъ пространствѣ, въ настоящее время въ уѣздахъ губерніи не имѣется, и такъ какъ Маресево является бытовымъ центромъ для смежныхъ, въ томъ числѣ и поименованныхъ волостей, то оно и было выбрано управою, по соглашенію съ Лукояновскимъ врачебнымъ совѣтомъ, для устройства проектированной амбулаторіи губернскаго земства. Лукояновская земская управа согласилась предоставить въ распоряженіе губернскаго земства помѣщеніе бывшаго въ с. Маресевѣ до этого выѣзднаго пункта, затѣмъ бесплатныя разѣзды медицинскому персоналу амбулаторіи по ближайшимъ къ с. Маресеву селеніямъ и, наконецъ, бесплатныя медикаменты для больныхъ Лукояновскаго уѣзда (с. Маресево находится на границѣ съ Сергачскимъ уѣздомъ и недалеко отъ Арзамасскаго уѣзда, жители которыхъ отчасти также обращаются за медицинскою помощью въ этотъ пунктъ).

Выясненіе пункта для амбулаторіи, переговоры съ уѣздною управою, необходимый ремонтъ помѣщеній, произведенный ею за счетъ губернскаго земства, и пр. закончены были въ апрѣлѣ, но амбулаторію удалось открыть только въ первыхъ числахъ іюля, такъ-такъ первоначально приглашенный врачъ изъ Москвы, спеціально занимавшійся сифилисомъ у проф. Поспѣлова, въ маѣ прислалъ отказъ. Тогда былъ приглашенъ земскій врачъ Тверской губ. В. А. Аверьяновъ, тоже хорошо знакомый съ сифилидологіей; въ настоящее время онъ и завѣдуетъ пунктомъ, вѣрнѣе участкомъ, т. к. для ближайшихъ къ Маресеву селеній является участковымъ врачомъ (впрочемъ, это такъ и слѣдуетъ, т. к. только при этомъ условіи и возможно сколько-нибудь успешное пользование сифилитиковъ; спеціальныя же пріемы по сифилису въ селеніяхъ прямо-таки неудобны и могутъ закончиться лишь неудачей). При пунктѣ находится фельдшеръ и сторожъ. *).

Данныя за 3—4 мѣсяца, которыми въ настоящее время располагаетъ санитарное отдѣленіе, разумѣется, еще вполне недостаточны для

*) За болѣзнию д—ра Аверьянова въ теченіи мѣсяца съ небольшимъ, пунктомъ завѣдывалъ командированный для этого губ. управою сверхштатный ординаторъ губернской больницы д—ръ Введенскій.

какихъ либо выводовъ, но несомнѣнно одно, что населеніе относится къ пункту хорошо и больныхъ обращается много: за 3 мѣсяца (іюль—сентябрь) принято 2275 чел., которыми сдѣлано всего 3585 посѣщеній; такимъ образомъ въ среднемъ ежедневно бываетъ не менѣе 40 чел. съ повторными. Процентъ сифилитиковъ въ отношеніи къ амбулаторнымъ = 7,5, т. е. въ $2\frac{1}{2}$ раза болѣе, чѣмъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ вообще и въ 4-ро болѣе сравнительно со всѣми уѣздами (въ 1900 г.); въ нѣкоторыхъ ближайшихъ къ Маресеву селеніяхъ онъ поднимается выше 10 и даже до 20 %. Однако крайне трудно, если не прямо таки невозможно, ждать какихъ-нибудь прочныхъ результатовъ, въ смыслѣ излѣченія хотя части сифилитиковъ, за столь короткій срокъ, на что указываетъ и врачъ, завѣдующій амбулаторіей.

Что касается методовъ лѣченія, то пока отдается преимущество втираніямъ сѣрой ртутной мази, а дѣтямъ, составляющимъ 34% всѣхъ сифилитиковъ, дается верѣдко внутрь коломель въ соответствующихъ дозахъ. Подкожныя впрыскиванія употребляются еще мало; помимо того, что способъ этотъ не всегда примѣнимъ, къ нему еще нужно приучить населеніе, да и при самыхъ благоприятныхъ условіяхъ онъ не можетъ дать какихъ-либо исключительныхъ результатовъ.

Въ виду того, что заразный періодъ сифилиса длится, хотя и съ промежутками, свободными отъ видимыхъ симптомовъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, а запущенныя формы третичнаго сифилиса—еще долѣе, то и помощь больнымъ нужна не кратковременная, а постоянная. Маресевскій пунктъ, благодаря густотѣ населенія въ данной мѣстности и отношенію къ медицинской помощи населенія, представляетъ для этого очень благоприятныя условія, а положеніе его на границѣ нѣсколькихъ уѣздовъ дастъ несомнѣнное основаніе для преобразованія его въ будущемъ въ межуѣздный участокъ губернскаго земства: специальное назначеніе пункта этимъ ни мало не будетъ поколеблено.

Къ временнымъ, устранимымъ недостаткамъ пункта должны быть отнесены слѣдующіе: 1) отсутствіе приспособленнаго помѣщенія для амбулаторіи, помѣщающейся въ ветхомъ домѣ съ низкими окнами, затрудняющими осмотръ зѣва и пр.; 2) отсутствіе сколько-нибудь удовлетворительной квартиры для врача и фельдшера (особенно, если они люди семейные); 3) отсутствіе коекъ, которыя вообще должны быть при сколько-нибудь благоустроенномъ пунктѣ, въ частности-же необходимы и для сифилитиковъ съ цѣлью изоляціи и лѣченія хотя-бы нѣкоторыхъ изъ нихъ, а равно и для того, чтобы приучить больныхъ изъ отдаленныхъ селеній къ нѣкоторымъ приемамъ лѣченія (смазываніе, втираніе и т. п.). Что касается помѣщенія, то въ с. Маресевѣ есть двухэтажный нежилой домъ требующій однако крупнаго ремонта; если имъ не воспользоваться для амбулаторіи, приемаго покоя и квартира врача, то пунктъ въ с. Маресевѣ придется

можетъ быть, даже закрыть, т. к. въ старомъ зданіи производить пріемъ небезопасно, а врачу и вовсе негдѣ жить.

На основаніи изложеннаго губерн. земская управа имѣетъ честь предложить собранію открыть въ данной мѣстности межъуѣздный участокъ съ центромъ въ с. Маресевѣ; если же это почему-либо будетъ признано неудобнымъ, то увеличить ассигновку на содержаніе амбулаторіи губерн. земства до 3200 руб., т. к. 2000 руб. по назначенію XXXVI очереднаго собранія не можетъ быть достаточно для содержанія врачебнаго пункта даже при бесплатныхъ медикаментахъ и разъѣздахъ (жалованье съ квартирнымъ: врачу 1500 руб., фельдшерницѣ-акушеркѣ—480 руб., фельдшеру—360 руб., сторожу 100 руб., отопленіе и освѣщеніе 120 руб., наемъ помѣщенія 300 р., медикаменты для больныхъ Сергач. и Арзам. уѣздовъ—200 руб., разъѣзды, канцелярскія и пр. мелочные расходы 140 руб.).

О межъуѣздныхъ участкахъ. XXXVI очередное губ. земское собраніе, по обсужденіи доклада о межъуѣздныхъ участкахъ, признало необходимымъ устройство ихъ съ участіемъ губ. земства въ расходахъ по организаціи и содержанію, но постановило считать преждевременнымъ рѣшеніе вопроса о принятіи межъуѣздныхъ участковъ всецѣло на средства губ. земства, до выясненія взглядовъ уѣздныхъ собраній, и поручило управѣ снестись съ уѣздными земствами относительно выработки смѣты и очереди открытія такихъ участковъ.

Во исполненіе постановленія XXXVI очереднаго губ. земскаго собранія, губернская земская управа обратилась въ уѣзды съ слѣдующимъ запросомъ: „Губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ, въ засѣданіи его 29 октября 1900 г., принята была сѣть межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ, выработанная на основаніи соображеній уѣздныхъ земствъ и имѣющихся въ санитарномъ бюро матеріаловъ въ такомъ видѣ: 1) **Вадской**—для Арзамасскаго, Нижегородскаго и Княгининскаго уѣздовъ; 2) **Стексовской**—для Арзамасскаго и Ардатовскаго, съ населеніемъ приблизительно въ 20 тысячъ жителей, изъ которыхъ около 12 тысячъ приходится на Арзамасскій уѣздъ; 3) **Аратскій** (или Итмановскій)—для Арзамасскаго и Сергачскаго уѣздовъ, съ населеніемъ въ 14 тысячъ, поровну изъ каждаго уѣзда; 4) **Б. Андосовскій** (или въ с. Старнискомъ)—для Сергачскаго и Васильскаго уѣздовъ, съ населеніемъ въ 24 тысячи, изъ нихъ 13 тысячъ Сергачскаго уѣзда; 5) **Зиняковскій**—между Балахнинскимъ и Семеновскимъ уѣздами, съ населеніемъ въ 18 тысячъ, изъ нихъ около 6 тысячъ приходится на Балахнинскій уѣздъ; 6) **Хвощевскій**—между Горбатовскимъ и Нижегородскимъ уѣздами, съ населеніемъ въ 16 тысячъ, изъ нихъ около 10 тысячъ Нижегородскаго уѣзда; 7) **Барминскій**—между Макарьевскимъ и Васильскимъ уѣздами, съ населеніемъ въ 18 тысячъ, изъ нихъ 5 тысячъ Васильскаго уѣзда; 8) **Шутиловскій**—для Лукояновскаго и Ардатовскаго уѣздовъ, съ населеніемъ

въ 9 тысячъ жителей, изъ нихъ $\frac{1}{5}$ приходится на Ардаговскій уѣздъ и 9) — Чукальскій — для Лукояновскаго и Сергачскаго уѣздовъ, съ населеніемъ въ $9\frac{1}{2}$ тысячъ; изъ нихъ на Сергачскій уѣздъ падаетъ 4 тысячи жителей.

«Въ настоящее время выясняется однако, что с. Вадъ едва-ли теперь можетъ служить центромъ межуѣднаго участка, такъ какъ Нижегородское уѣздное земство учреждаетъ въ с. Елховкѣ врачебную амбулаторію и, кромѣ того, изъ разныхъ источниковъ собираются средства для постройки больницы въ этомъ селѣ. Такимъ образомъ, принимая во вниманіе, что больница на Вадѣ уже построена и арзамасское земство врядъ-ли пожелаетъ принять участіе въ содержаніи Елховскаго межуѣднаго участка, послѣдній можетъ быть проектированъ, *взамѣнъ Вадскаго*, лишь для 2-хъ уѣздовъ — Нижегородскаго и Княгининскаго, съ населеніемъ въ 18 тысячъ, изъ которыхъ около 10 тысячъ — Нижегородскаго уѣзда.

«Перечисленные межуѣздные участки съ населеніемъ около 150 тысячъ жителей будутъ удовлетворять всѣ уѣзды, хотя и не вполне въ равной степени: Балахнинскій, Горбатовскій, Княгининскій, Макарьевскій и Семеновскій уѣзды будутъ пользоваться каждый однимъ межуѣзднымъ участкомъ; Ардаговскій, Арзамасскій, Васильскій, Лукояновскій и Нижегородскій — двумя и Сергачскій уѣздъ — 3-мя межуѣздными участками. Не одинаково и число жителей, входящихъ изъ cadaго уѣзда въ составъ этихъ участковъ: для Балахнинскаго и Горбатовскаго оно равняется 6 тыс. (для cadaго уѣзда), для Сергачскаго уѣзда — $25\frac{1}{2}$ тысячъ.

«Въ виду этого санитарнымъ совѣтомъ было проектировано, чтобы губернскае земство участвовало лишь въ $\frac{1}{3}$ части расходовъ по устройству и содержанію межуѣздныхъ участковъ, остальные же $\frac{2}{3}$ распределялись-бы между заинтересованными уѣздами по числу входящихъ въ составъ участка жителей. Смета на содержаніе врачебной амбулаторіи cadaго участка исчислена въ докладѣ врача завѣдующаго санитарно-статистическимъ отдѣленіемъ въ 3600 р. *); возможно, что отдѣльныя статьи расходовъ могутъ по мѣстнымъ условіямъ нѣсколько варьироваться (напр., плата за помѣщеніе и т. п.), что въ нѣкоторыхъ участкахъ при значительномъ наплывѣ больныхъ ассигновка на медикаменты будетъ недостаточна; съ другой стороны, въ такихъ напр. участкахъ, какъ Шутилово или Чукалы, вполне возможно фельдшера и акушерку замѣнить однимъ лицомъ, расходъ на медикаменты будетъ ниже средняго и т. п. Нельзя также упускать изъ вида, что въ 6 пунктахъ расходъ уже производится на содержаніе врачебной амбулаторіи (Бармино) или фельдшерскихъ пунктовъ (Хвощевка, Елховка, Стексово, Шутилово, Андосово). Принимая среднюю цифру стоимости годичнаго содержанія врачебной амбулаторіи въ 3600—4000 р. (ремонтъ помѣщенія, разъ-

*) XXXVI очер. губ. земское собраніе, стр. 392 об.

ѣзды персонала), расходъ по содержанію 9 межъуѣздныхъ участковъ въ теченіе года со стороны уѣздныхъ земствъ выразится суммою въ 22—25 тысячъ, при чемъ на каждое уѣздное земство придется слѣдующая сумма: Ардатовскій уѣздъ—1500—1700 р. (2 уч.); Арзамасскій у.—2600—3000 р. (2 уч.); Балахнинскій у.—800—1000 р. (1 уч.); Васильскій у.—1600—1900 р. (2 уч.); Горбатовскій у.—900—1050 р. (1 уч.); Княгининскій у.—1100—1300 р. (1 уч.); Лукояновскій у.—3000—3400 р. (2 уч.); Макарьевскій у.—1800—2100 р. (1 уч.); Нижегородскій у.—2800—3300 р. (2 уч.); Семеновскій у.—1600—1800 р. (1 уч.); Сергачскій у.—3800—4500 р. (3 уч.).

„Расходы первого года, если введеніе проектируемой сѣти, какъ предполагалось, будетъ распредѣлено на 3 года, составятъ для всѣхъ земствъ въ совокупности лишь $\frac{1}{3}$ всего расхода, т. е. 11—12 тыс. руб. (изъ нихъ около 4 тыс. руб. придется на долю губернскаго земства); во 2-й годъ—сумма эта удвоится и достигнетъ упомянутаго максимума лишь въ 3-й годъ со времени основанія межъуѣздныхъ участковъ.

„На основаніи изложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу передать вопросъ объ устройствѣ въ губерніи сѣти межъуѣздныхъ участковъ на обсужденіе предстоящаго уѣзднаго Земскаго Собранія и о постановленіяхъ его по этому предмету не оставить увѣдомленіемъ, при чемъ особенно необходимо выяснить слѣдующіе пункты:

1) Согласно-ли уѣздное земство на принятіе расходовъ по устройству межъуѣздной врачебной амбулаторіи на границѣ своего уѣзда съ сосѣднимъ согласно проектированной губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ сѣти ихъ?

2) Въ которую очередь оно полагало-бы поставить учрежденіе того или иного межъуѣзднаго участка, въ которомъ непосредственно заинтересовано, и

3) Согласно-ли оно, чтобы фактическое завѣдываніе участкомъ лежало на томъ уѣздномъ земствѣ, на территоріи котораго находится центръ врачебнаго участка, при чемъ въ засѣданіи уѣзднаго врачебнаго Совѣта по дѣламъ, касающимся межъуѣзднаго участка, были-бы приглашаемы представители другого заинтересованнаго уѣзда и губернскаго земства, назначеніе же и увольненіе врачей въ участкахъ принадлежало губернскому земству?»

Въ настоящее время отъ большей части уѣздныхъ земствъ уже получены отвѣты нижеслѣдующаго содержанія:

Ардатовское земство предпочитаетъ устройство межъучастковой больницы (въ с. Стексовѣ), но согласно и на организацию межъучастковой амбулаторіи, какъ въ Стексовѣ, такъ и въ Шутиловѣ, на основаніяхъ, предложенныхъ губ. санитарнымъ совѣтомъ, и съ тѣмъ условіемъ,

чтобы завѣдующій междуѣзднымъ участкомъ несъ всѣ обязанности уѣзднаго участкаго врача (что подразумѣвалось само собою).

Арзамасское собраніе высказалось въ томъ смыслѣ, что стексовскій и итмановскій (или аратскій) междуѣздные участки имѣли-бы для него значеніе лишь въ томъ случаѣ, если-бы былъ организованъ вадскій участокъ и содержаніе вадской больницы было принято частью за счетъ нижегородскаго уѣзднаго земства; въ противномъ-же случаѣ арзамасское земство не можетъ принять участія въ расходахъ по содержанію стексовскаго или аратскаго пунктовъ, тѣмъ болѣе, что на границѣ со стексовскою волостью имъ учреждается фельдшерскій пунктъ (въ с. Семеновѣ), а с. Аратъ съ волостью находятся въ 15 верстномъ разстояніи отъ костянской больницы.

Балахнинское земство никакого постановленія по вопросу о междуѣздныхъ участкахъ не сдѣлало, хотя врачебный совѣтъ и призналъ необходимость устройства такового въ с. Зиняковѣ (Семенов. уѣзда)

Васильское земство признало желательнымъ устройство междуѣздныхъ участковъ на границѣ съ Макарьевскимъ уѣздомъ (но не въ Барминѣ), съ Сергачскимъ (въ с. Старинскомъ) и Княгининскомъ (пункта не указано), однако исключительно на средства губернскаго земства.

Горбатовское собраніе, соглашаясь съ желательностью междуѣзднаго врачебнаго участка съ центромъ въ с. Хвощевкѣ (взамѣну фельдшерскаго пункта), постановило войти въ соглашеніе по этому вопросу съ Нижегородскимъ уѣздомъ и условія его представить на обсужденіе XXXVIII собранія.

Княгининское собраніе высказалось лишь противъ центра междуѣзднаго врачебнаго участка въ с. Елховкѣ.

Лукояновское земство никакого постановленія по этому вопросу не сдѣлало.

Макарьевское земство согласилось съ желательностью открытія междуѣзднаго участка въ с. Барминѣ на основаніяхъ, предложенныхъ губ. земствомъ (кромѣ участія послѣдняго въ расходахъ) и постановило ходатайствовать объ открытіи междуѣзднаго участка въ с. Барминѣ въ первую очередь.

Нижегородское уѣздное земское собраніе выразило согласіе на пріятіе расхода по устройству междуѣздныхъ участковъ въ сс. Елховкѣ и Хвощевкѣ, на основаніяхъ, предложенныхъ губернскою управою, при чемъ на первую очередь поставило елховскій участокъ (сумма, необходимая на его открытіе со стороны уѣзднаго земства, внесена въ смѣту).

Семеновское земство также внесло въ смѣту необходимую сумму на открытіе междуѣзднаго врачебнаго участка въ с. Зиняковѣ и просить открыть его въ 1-ю очередь.

Сергачское земство согласилось съ мнѣніемъ врачебнаго совѣта и управы о необходимости устройства межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ въ сс. Итмановѣ, Б. Андосовѣ и Чукалахъ, на основаніяхъ предложенныхъ губернской управою, но на первую очередь поставило не Андосовскій, а Итмановскій пунктъ.

Резюмируя постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній о межъуѣздныхъ участкахъ, приходимъ къ слѣдующему:

1) Принципіальныхъ возраженій противъ необходимости устройства такихъ участковъ не высказано ни однимъ собраніемъ.

2) Въ двухъ уѣздахъ (Лукояновскомъ и Балахнинскомъ) никакого постановленія не состоялось.

3) 6 уѣздовъ (Ардатовскій, Горбатовскій, Макарьевскій, Нижегородскій, Семеновскій и Сергачскій) согласны на устройство межъуѣздныхъ участковъ въ пунктахъ, предложенныхъ губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ и на основаніяхъ, выработанныхъ ими, но Макарьевское и Горбатовское земства, повидимому, считаютъ участіе губернскаго земства излишнимъ.

4) Арзамасскій, Княгининскій и Васильскій уѣзды не согласны съ намѣченными пограничными пунктами (Арзамасскій—условно), а Васильское земство, кромѣ того, считаетъ устройство ихъ желательнымъ лишь на средства губернскаго земства.

5) На первую очередь ставится открытіе пунктовъ въ сс. Стексовѣ, Елховкѣ, Зиняковѣ, Итмановѣ и Барминѣ, но лишь тѣми уѣздами, къ которымъ перечисленныя селенія относятся, со стороны же сосѣднихъ уѣздовъ согласія не имѣется.

6) Два уѣзда (Нижегородскій и Семеновскій) внесли въ смѣту причитающуюся съ ихъ стороны сумму на открытіе участковъ въ сс. Елховкѣ и Зиняковѣ.

Если не говорить о Вадѣ, въ виду несочувственнаго отношенія къ этому пункту смежныхъ уѣздовъ, съ общегубернской точки зрѣнія наибольшее значеніе имѣютъ пункты въ Стексовѣ и Итмановѣ (или Арати): 1) потому, что Ардатовское и Сергачское земства менѣе другихъ пользуются губернской больницей и психіатрическою лѣчебницей, 2) при значительной своей населенности или площади они имѣютъ въ настоящее время наименьшее число врачебныхъ участковъ, слѣдовательно врачебная помощь въ этихъ уѣздахъ фактически менѣе доступна населенію и замѣняется въ значительной части фельдшерской (особенно въ Ардатовскомъ земствѣ). Если къ этимъ двумъ пунктамъ присоединить Маресево, какъ объ этомъ подробнѣе говорится въ соотвѣтствующемъ докладѣ, то мы будемъ имѣть 3 пункта, которые съ общегубернской точки зрѣнія должны бы быть поставлены на первую очередь.—Маре-

севскому участку уже положено основаніе, необходимо обезпечить его существованіе въ ближайшемъ будущемъ; для открытія двухъ другихъ пунктовъ, если собраніе признаетъ устройство ихъ цѣлесообразнымъ въ смыслѣ необходимаго дополненія къ существующей организаціи уѣздной земской медицины, придется внести опредѣленную сумму въ смѣту 1902 г., размѣръ которой будетъ зависѣть отъ того, приметъ-ли губернское собраніе содержаніе этихъ пунктовъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ открыта Маресевская амбулаторія (т. е. медикаменты и разѣзды будутъ отъ уѣзднаго земства), или возьметъ содержаніе пунктовъ всецѣло на себя, въ виду несогласія Арзамасскаго земства принять участіе въ расходахъ.

Намѣченная въ 1900 г. губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ сѣтъ междуѣздныхъ участковъ, хотя-бы и съ нѣкоторыми измѣненіями относительно пунктовъ и условія открытія участковъ, можетъ однако осуществиться въ ближайшіе годы лишь при участіи заинтересованныхъ уѣздовъ; въ противномъ же случаѣ осуществленіе ея на средства одного губернскаго земства растянется на значительный періодъ времени. Какъ-бы то ни было, управа полагала-бы съ своей стороны необходимымъ внести въ смѣту опредѣленную сумму для образованія фонда на устройство междуѣздныхъ участковъ (3000 руб.) въ наиболѣе нуждающихся въ этомъ мѣстностяхъ, указанныхъ выше.

По вопросу объ упорядоченіи сельскихъ базарныхъ площадей. XXXVI очередное губернское земское собраніе поручило управѣ разработать нормальныя условія устройства и содержанія базарныхъ площадей съ обязательнымъ соблюденіемъ санитарныхъ правилъ. Для исполненія этого постановленія, по существу дѣла, требовалось предварительно собрать матеріалы на мѣстѣ и на основаніи полученныхъ данныхъ предложить то или иное рѣшеніе вопроса. Какъ выяснилось въ майскомъ засѣданіи губернскаго санитарнаго совѣта, базары могутъ имѣть вліяніе на распространеніе инфекціонныхъ болѣзней не только прямымъ путемъ передачи заразы вслѣдствіе временнаго скопленія людей изъ разныхъ мѣстностей, но также и вслѣдствіе загрязненія почвы и питьевой воды, на что и пришлось обратить особенное вниманіе. Къ санитарному обслѣдованію базарныхъ площадей приступлено было лѣтомъ, съ замѣщеніемъ вакансіи санитарно-эпидемическаго врача; въ каждомъ уѣздѣ намѣчено было по два наиболѣе крупныхъ сельскихъ базара (въ Арзамаскомъ уѣздѣ—три). Программа обслѣдованія, выработанная въ санитарномъ отдѣленіи, заключала въ себѣ слѣдующія рубрики:

- 1) Базарныя селенія и число жителей въ нихъ.
- 2) Кому принадлежитъ базарная площадь и какова ея доходность.
- 3) Приблизительные размѣры всей и свободной отъ торга базарной площади; среднее количество возовъ на базарѣ (зимой и осенью).
- 4) Расположеніе села и базарной площади, наклонъ послѣдней, ея грунтъ и пр.

5) Очистка базарной площади и степень ея видимаго загрязненія.

6) Результатъ химическаго изслѣдованія почвы базарной площади (и внѣ послѣдней) на загрязненіе органическими, въ особенности азотистыми веществами.

7) Данныя о колодцахъ и другихъ источникахъ питьевой воды, расположенныхъ на базарной площади или вблизи ея, и загрязненіе воды.

8) Торговыя помѣщенія на базарной площади (лавки, полки и пр.).

Санитарнымъ врачомъ П. А. Лошиловымъ, собравшимъ матеріалы по этой программѣ въ 23-хъ базарныхъ селеніяхъ (сс. Кулебаки, Стексово, Аратъ, Вадъ, Собакино, Сормово, Городецъ, Воротынецъ, Спасское, Богородское, Павлово, Перевозъ, Мурашкино, Маресево, Починки, Лысково, Работки, Борисово, Дальнее Константиново, Боръ, Кантаурово, Гагино, Пожарки, представленъ былъ санитарному совѣту въ октябрскомъ его засѣданіи докладъ, главные выводы изъ котораго резюмированы въ слѣдующемъ видѣ:

1) Базарныя площади принадлежатъ, по преимуществу, сельскимъ обществамъ, а именно въ 17 селеніяхъ, т. е. въ 74⁰/₀; въ одномъ селеніи (Собакинѣ) казенному учрежденію, въ остальныхъ пяти—частнымъ владѣльцамъ.

2) Ежегодный доходъ, приносимый базарными площадями, колеблется въ настоящее время, послѣ введенія винной монополіи, отъ одной (рѣдко) до нѣскольکو тысячъ рублей (обычно).

3) За рѣдкими исключеніями (4 селенія) базарныя площади сдаются владѣльцами ихъ въ аренду, обыкновенно съ условіемъ очистки площадей арендаторами.

4) Наиболѣе значительное (хотя еще и не вполне законченное) замощеніе базарной площади (камнемъ и деревянной настилкой) найдено лишь въ одномъ селѣ, именно въ с. Городцѣ; начало замощенію базарныхъ площадей (камнемъ) положено за послѣдніе годы въ с.с. Павловѣ и Богородскомъ, хотя въ Павловѣ, равно какъ въ Б. Мурашкинѣ, Лысковѣ и др. вымощины площадей заравниваются тѣмъ же навозомъ.

5) Особенно замѣтной разницы въ данныхъ по отношенію къ загрязненію, аккуратности, очисткѣ и благоустроенности торговыхъ помѣщеній базарныхъ площадей, принадлежащихъ съ одной стороны—сельскимъ обществамъ, а съ другой—частнымъ владѣльцамъ, повидимому, не наблюдается.

6) Въ общемъ, очистка базарныхъ площадей отъ навоза и мусора, по собраннымъ свѣдѣніямъ, производится: чаще одинъ или самое большее три раза въ годъ, обыкновенно ранней весной во время и послѣ таянія снѣга въ 13, по преимуществу, наиболѣе крупныхъ селеніяхъ: Павловѣ,

Мурашкинѣ, Лысковѣ, Починкахъ, Богородскомъ, П. Перевозѣ и др., рѣже — послѣ нѣсколькихъ базаровъ (Гагино, Маресеево, Спасское, Работки, Сормово) или (въ сухое время) послѣ каждого базара (Воротынецъ, Борисово, Городецъ, Стексово).

7) Степень загрязненія почвы базарныхъ площадей какъ видимого, такъ и опредѣляемаго химически, зависитъ, помимо правильности очистки ихъ, отъ многихъ мѣстныхъ условій, какъ-то, отъ характера самой почвы, рельефа мѣстности, относительной величины базара и т. п.

8) Очень значительное или замѣтное загрязненіе почвы азотистыми и органическими веществами было констатировано въ 16 селеніяхъ (Павловѣ, Кулебакахъ, Мурашкинѣ, Лысковѣ, Починкахъ, Д. Константиновѣ, П. Перевозѣ, Богородскомъ и др.), и лишь въ 7 селеніяхъ, благодаря, по преимуществу, случайнымъ благопріятнымъ условіямъ, почва площадей оказалась сравнительно чистой отъ подозрительныхъ постороннихъ примѣсей.

9) Контрольное изслѣдованіе почвы съ унавоженныхъ дворовъ или улицъ вышеупомянутыхъ селеній съ значительно загрязненными базарными площадями обнаруживало, обыкновенно, меньшую степень подобного загрязненія.

10) Питьевая вода почти во всѣхъ осматрѣнныхъ селеніяхъ (за исключеніемъ Павлова и отчасти Работокъ и Гагина) берется жителями, по преимуществу, изъ колодцевъ, часто съ присоединеніемъ воды другихъ источниковъ — родниковой, рѣчной или озерной (въ с.с. Гагинѣ и Собакинѣ).

11) Въ большинствѣ базарныхъ селеній (за исключеніемъ Сормова, Воротынца, Борисова и отчасти Работокъ) колодцы расположены, между прочимъ, и на базарныхъ площадяхъ или вблизи послѣднихъ, съ возможностью, слѣд., попаданія въ эти колодцы сточной воды съ базарныхъ площадей.

12) Срубы колодцевъ, расположенныхъ въ районѣ вліянія базарныхъ площадей были найдены, за рѣдкими исключеніями, некопанными и ветхими (нерѣдко съ видимыми щелями), слѣдоват., вполне допускающими вышеупомянутую возможность загрязненія воды въ нихъ.

13) Въ дѣйствительности очень значительное или замѣтное загрязненіе воды въ колодцахъ, расположенныхъ на базарныхъ площадяхъ (или вблизи нихъ) органическими или азотистыми веществами, было найдено (изъ 18) въ 12 селеніяхъ: въ Бору, П. Перевозѣ, Кулебакахъ, Собакинѣ, Починкахъ, Лысковѣ, Пожаркахъ и др.; слѣдов., приблиз. въ 70% осматрѣнныхъ базарныхъ селеній съ колодцами, расположенными на базарныхъ площадяхъ, вода въ нихъ оказалась болѣе или менѣе, но несомнѣнно испорченной отъ присутствія подозрительныхъ посторон-

нихъ примѣсей. Что касается остальныхъ 6 базарныхъ селеній (Б. Мурашкино, Спасское, Стексово, Кантаурово и Маресево) то при сравнительно крѣпкихъ срубяхъ колодцы въ этихъ селахъ лежатъ болѣе или менѣе въ сторонѣ отъ обычнаго стока грязныхъ водъ съ базарныхъ площадей (въ виду послѣдняго обстоятельства, вышеуказанный процентъ базарныхъ колодцевъ долженъ въ нашихъ глазахъ, соотвѣтственно увеличиться и пріобрѣсть еще большее значеніе). Лишь только въ Городцѣ можно объяснить отсутствіе испорченности воды въ базарномъ колодцѣ, довольно ветхомъ, благоустроенностью (замощеніемъ) самой базарной площади.

14) Контрольное изслѣдованіе воды колодцевъ и другихъ источниковъ, расположенныхъ внѣ вліянія базарныхъ площадей, обыкновенно, обнаруживало несравненно большую чистоту ея.

15) Общественные ретиряды спеціально для базарныхъ площадей имѣются лишь въ немногихъ селеніяхъ; болѣе или менѣе благоустроенныхъ ретирядовъ почти не встрѣчается; количество ихъ на обширныхъ площадяхъ обыкновенно недостаточно.

16) Базарныя постройки въ осматрѣнныхъ селеніяхъ лишь въ видѣ исключенія (крупныя села съ постоянной торговлей на базарныхъ площадяхъ) были удовлетворительны въ смыслѣ своей прочности и цѣлесообразнаго устройства. Въ частности, продажа мяса и печенаго хлѣба происходитъ, по преимуществу съ совершенно открытыхъ (не защищенныхъ, слѣд. отъ дождя, грязи и пыли), стоящихъ прямо на засоренной землѣ, и обычно грязныхъ полковъ и ларей, покрываемыхъ еще болѣе грязными рогожами и тряпками. При недостаткѣ помѣщеній мясо продается пріѣзжими крестьянами (даже въ такихъ селахъ, какъ Павлово), прямо съ земли (на рогожахъ).

17) Нѣкоторыя базарныя площади, по преимуществу, изъ принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, отличаются очевидной тѣснотой (напр. въ Пижаркахъ, Маресевѣ, отчасти въ Работкахъ и Бору).

18) Помимо указанного загрязненія, большая часть осматрѣнныхъ базарныхъ площадей, за рѣдкими исключеніями, является въ сколько-нибудь сырое время года мѣстомъ продолжительнаго застоя воды и обильнаго скопленія грязи, нерѣдко затрудняющихъ обывателей свободно пользоваться самымъ базаромъ.

Приложенный къ докладу проектъ обязательныхъ правилъ по устройству и содержанію сельскихъ базарныхъ площадей въ губерніи, съ нѣкоторыми измѣненіями и сокращеніями принятъ былъ санитарнымъ совѣтомъ; представляя означенныя правила на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, управа имѣетъ честь присовокупить, что по имѣющимся въ нея распоряженіи даннымъ приблизительныя размѣры

площади, подлежащей замощенію въ перечисленныхъ ниже 16 базарныхъ селеніяхъ съ наиболѣе загрязненной почвой, колеблется отъ 200—1200 сажень; при средней стоимости замощенія кв. сажени отъ 4—6 р. въ различныхъ уѣздахъ, все замощеніе обойдется въ 67 тыс. рублей; тою-же суммою выражается и приблизительная годовая доходность этихъ базаровъ въ настоящее время, такъ-что ежегодные расходы по замощенію, при 6-лѣтнемъ срокѣ, составятъ около 17⁰/₀ общей доходности базаровъ.

Санитарный совѣтъ призналъ также необходимымъ ходатайствовать передъ собраніемъ, чтобы при разрѣшеніи новыхъ базаровъ принималось во вниманіе заключеніе санитарнаго отдѣленія о пригодности избраннаго для базара мѣста; заключеніе это должно прилагаться управою при ходатайствахъ о разрѣшеніи на открытіе новаго базара.

О постройкѣ заразныхъ барановъ. XXXV и XXXVI очередными губернскими земскими собраніями постановлено было ассигновать заимообразно изъ суммъ запаснаго страховаго капитала 44 тысячи рублей, по 4 тысячи на каждый уѣздъ, для постройки въ пунктахъ, намѣченныхъ редакціонной коммиссіей, заразнаго барака, которымъ можно было-бы воспользоваться при появленіи подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній; въ обычное же время бараки эти, находясь въ распоряженіи уѣзднаго земства, должны служить для помѣщенія заразныхъ, особенно эпидемическихъ больныхъ. Постройка барановъ возложена была на уѣздныя земства и обусловлена соотвѣтствіемъ плана ея правиламъ, выработаннымъ на этотъ предметъ санитарнымъ совѣтомъ съ участіемъ земскаго архитектора (правила эти напечатаны въ трудахъ XXXVI очереднаго губернскаго земскаго собранія, въ приложеніи къ докладу управы по санитарному отдѣленію).

Въ настоящее время въ большей части уѣздовъ (ардатовскомъ, арзамасскомъ, балахнинскомъ, лукояновскомъ, макарьевскомъ и сергачскомъ) означенная постройка закончена вчернѣ или совершенно; остальные же земства отложили по разнымъ причинамъ постройку барановъ до весны 1902 г.

Нѣкоторыя уѣздныя земства (ардатовское, горбатовское, нижегородское, семеновское, частью сергачское), вслѣдствіе мѣстныхъ условій—цѣны на матеріалъ и рабочія руки—или принятія болѣе широкихъ плановъ сдѣлали дополнителныя ассигнованія къ суммѣ, полученной ими отъ губернскаго земства. XXXVII сергачское земское собраніе постановило просить губернское земство доассигновать недостающую сумму на устройство черныхъ половъ въ баракѣ въ размѣрѣ 365 руб. 80 к., соглашаясь принять ихъ и за счетъ уѣзднаго земства, если баракъ будетъ предоставленъ въ его распоряженіе. (Отпошеніе сергачской управы отъ 16 октября).

Принимая во вниманіе, что баракъ, по принятіи его, на основаніи постановленія XXXV губернскаго земскаго собранія, особой комиссіей передается въ распоряженіе уѣзднаго земства на предметъ изоляціи и пользованія заразныхъ больныхъ и долженъ быть освобожденъ лишь при появленіи подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній, губернская управа полагала-бы, что нѣтъ необходимости дѣлать дополнительную ассигновку сергачскому земству, тѣмъ болѣе, что позаймствованіе изъ страховаго капитала на этотъ предметъ восходило на разрѣшеніе г. министра внутреннихъ дѣлъ и дальнѣйшія позаймствованія едва-ли будутъ возможны.

Проектъ обязательныхъ правилъ для содержанія сельскихъ базарныхъ площадей въ Нижегородской губерніи

(въ редакціи, принятой санитарнымъ совѣтомъ).

§ 1. Пространство, занимаемое базарной площадью согласно плана и обычнаго мѣста торга, въ теченіе ближайшихъ 6 лѣтъ, со времени изданія означенныхъ постановленій, должно быть надлежащимъ образомъ, съ соблюденіемъ утвержденнаго профиля, вымощено подходящимъ для этого матеріаломъ: камнемъ, шлакомъ прокаленнымъ кирпичемъ, (клинкеромъ) и т. п.; при этомъ въ теченіе каждаго года замощается не менѣе $\frac{1}{6}$ части базарной площади.

§ 2. Всякій застой воды въ предѣлахъ базарной площади не долженъ быть допускаемъ; въ виду этого пмѣющіяся на базарной площади неровности должны быть засыпаны подходящимъ матеріаломъ (отнюдь не навозомъ или его перегноемъ).

§ 3. Очистка базарной площади должна производиться послѣ каждаго базара; собранный навозъ и мусоръ должны немедленно отвозиться за черту селенія. Самая очистка площади и находящихся на ней легкихъ торговыхъ помѣщеній (палатокъ, полковъ и ларей) должна лежать на владѣльцѣ базарной площади или на арендаторѣ ея по взаимному соглашенію этихъ лицъ.

§ 4. Колодцы на базарной площади не допускаются.

§ 5. Въ мясныхъ лавкахъ должны быть полъ и луженые крючки; полки въ нихъ должны быть прочны и окрашены бѣлой масляной краской или обиты оцинкованнымъ желѣзомъ и держаться въ постоянной чистотѣ.

§ 6. Продажа тряпья на базарахъ совершенно не допускаются.

§ 7. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ этихъ правилъ лежитъ, помимо полиціи и базарныхъ попечителей, на членахъ уѣзднаго врачебнаго Совѣта по выбору послѣдняго.

Правила, изложенныя въ §§ 1 и 4 распространяются на слѣдующіе базары: въ Кулебакахъ, Арати, на Ваду, въ Сормовѣ, Спасскомъ, Богородскомъ (Горб. у.), Павловѣ, Пьянскомъ-Перевозѣ, В.-Мурашкинѣ, Починкахъ, Лысковѣ, Работкахъ, Д.-Константиновѣ, на Бору, въ Гагинѣ и Пожаркахъ; §§ 2, 3 и 5—7 на всѣ сельскіе базары въ губерніи.

Анализы питьевой воды; начало гидротехническихъ работъ. До настоящаго года химическое изслѣдованіе питьевой и вообще идущей въ употребленіе воды, помимо выясненія, какими источниками пользуется населеніе въ томъ или иномъ районѣ, касалось главнымъ образомъ застойной воды прудовъ и болотъ, а также воды колодцевъ на навозныхъ дворахъ (въ Лукояновскомъ, Сергачскомъ и частью другихъ уѣздахъ). Въ текущемъ году обращено было вниманіе на колодезную и рѣчную воду преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣлось на лицо или можно было подозрѣвать ея загрязненіе (кромѣ базарныхъ площадей, рѣчки въ сс. Высоковѣ, Тубанаевкѣ, слободѣ Хмѣлевкѣ около Василь-Сурска, рѣчка Узоль Балахнинскаго уѣзда и пр.) или гдѣ нужно было опредѣлить пригодность воды для внутренняго употребленія (Ляховская колонія) и т. п.

Колодезная вода при Ляховской колоніи оказалась удовлетворительной по своимъ качествамъ, хотя въ нижнемъ-пробномъ колодцѣ значительно жесткой — около 16—17 нѣмецкихъ градусовъ; вода въ верхнемъ колодцѣ нѣсколько мягче (14°). Имѣется въ виду произвести анализъ воды изъ колодца, который роется подъ горою взамѣнъ временнаго (пробнаго). — Въ селеніяхъ Горбатовскаго уѣзда Абабковѣ и Жестелевѣ, изъ которыхъ по даннымъ, полученнымъ отъ д-ра П. Н. Михалкина, доставляется значительный % больныхъ съ каменною болѣзнію, вода оказалась очень жесткой и содержащей соли хлористоводородной и серной кислотъ, что указываетъ на присутствіе, на извѣстной глубинѣ, значительныхъ прослоекъ гипса (глубина колодцевъ, особенно въ Абабковѣ, доходитъ до 22 сажень). Жесткость воды въ нѣкоторыхъ колодцахъ, также преимущественно въ Абабковѣ, превышаетъ въ 1½, 2 и даже болѣе раза допустимый въ годной водѣ предѣлъ и доходитъ до 36—38 нѣмецкихъ градусовъ. Кромѣ повторныхъ анализовъ, для болѣе точнаго выясненія зависимости между указанной заболѣваемостью и опредѣленными свойствами воды, требуется, по накопленіи матеріала, прослѣдить распределеніе больныхъ по домамъ, въ связи съ пользованіемъ водою изъ того или иного колодца. Въ настоящее время можно только рекомендовать жителямъ употреблять кипяченую воду, особенно для маленькихъ дѣтей; закрытіе же колодцевъ даже съ чрезмѣрно жесткою водою, въ другихъ отношеніяхъ удовлетворительной, пока безусловно преждевременно.

Въ рѣчкѣ с. Тубанаевки оказался очень большой % органическихъ веществъ и значительное количество амміака (загрязненіе про-

исходить отъ кожевенныхъ заводовъ) Жители для внутренняго употребленія водою не пользуются, но на берегу рѣчки стоятъ бани и послѣ нихъ, равно и умыванія, въ теченіе нѣсколькихъ дней замѣчается сильное раздраженіе глазъ.

Тоже самое обнаружено въ водѣ рѣчки сл. Хмѣлевки, въ которой часть жителей моетъ бѣлье. Вода загрязняется писчебумажной фабрикой для внутренняго употребленія есть колодцы. Въ сл. Хмѣлевкѣ сравнительно нерѣдко наблюдаются разныя формы острыхъ инфекціонныхъ болѣзней; весьма возможно, что между нѣкоторыми изъ нихъ и загрязненіемъ рѣчки существуетъ опредѣленная зависимость. Если это предположеніе подтвердится дальнѣйшими изслѣдованіями, придется вѣроятно, потребовать отъ фабрики постановки фильтра.

Болѣе подробному обслѣдованію подверглись рѣчки Мѣдянка (въ с. Лысковѣ) и особенно Старка съ Ковалихой (въ районѣ с. Высокова), но прежде, чѣмъ говорить о произведенныхъ здѣсь изслѣдованіяхъ, слѣдуетъ сказать о гидротехническихъ работахъ, начатыхъ въ 1901 г. Согласно постановленія прошлаго очереднаго собранія лѣтомъ нынѣшняго года губернская управа пригласила временнаго гидротехника (студента горнаго института, практически знакомаго съ производствомъ буренія), который и былъ направленъ въ Городецкую и Больше-Песочинскую волости Балахнинскаго уѣзда, гдѣ населеніе нерѣдко пользуется, за отсутствіемъ другихъ (лучшихъ) источниковъ питьевой воды, стоячими прудками и болотами. Около 20-го іюля имъ были начаты работы по изысканію питьевой воды въ д. Ткальинѣ путемъ пробнаго буренія. Вода предполагалась на 18—20 саженьхъ; пройдено было до 9-ти сажень въ очень твердой сперва глинистой, потомъ каменистой породѣ. На этомъ работы пришлось пріостановить, т. к. гидротехникъ потребовался въ Ляхово, куда и былъ временно отозванъ, потомъ заболѣлъ сравнительно легкою формою брюшнаго тифа; послѣ выздоровленія онъ долженъ былъ возвратиться въ Петербургъ для сдачи экзаменовъ. Этотъ небольшой опытъ показываетъ, что приглашеніе временнаго гидротехника, особенно студента, располагающаго лишь очень краткимъ временемъ (а другое лицо всегда предпочтетъ постоянныя занятія) едва ли можетъ быть цѣлесообразно и затраты, хотя-бы и не большія, по разнымъ случайнымъ обстоятельствамъ, могутъ оказаться непроизводительными. Поэтому—было-бы крайне желательно, въ интересахъ дѣла, приглашеніе постояннаго гидротехника, спеціальною задачею котораго было-бы исполненіе порученій управы по устройству водоснабженія съ противопожарными или санитарными цѣлями, по устраненію заболачиванія рѣчекъ и т. п.; работы на мѣстахъ могли бы начинаться ранней весной и продолжаться до поздней осени, хотя, вообще говоря, нѣкоторыя изъ нихъ возможны и зимою, не говоря уже о подготовительныхъ проектахъ.

По вопросу о заболачиваніи и загрязненіи рѣчки Мѣдянки. Макарьевскій комитетъ общественнаго едравія обратился въ губернскую управу съ просьбою командировать кого-либо изъ свѣдующихъ лицъ въ с. Лысково для выясненія способа оздоровленія мѣстности въ районѣ рѣчки Мѣдянки, образующей среди села (собственно между селомъ и слободой) обширное болото. По осмотрѣ мѣстности временнымъ гидротехникомъ и врачомъ санитарнаго отдѣленія оказалось, что болото образуется въ связи съ особенностями грунта вълѣдствіе маловодности ключей, составляющихъ рѣчку и теряющихъ часть своей воды по холмамъ, возвышающимся надъ болотомъ. Вода въ Мѣдянкѣ и вообще-то очень богатая органическими веществами, загрязняется еще солодовенными заводами, расположенными по горѣ и спускающимся въ рѣчку свои промывныя воды (ниже заводовъ, до впаденія Мѣдянки въ Сундовикъ, въ рѣчной водѣ обнаруженъ въ значительномъ количествѣ амміакъ, что дѣлаетъ воду непригодной ни для какого употребленія, помимо ея дурныхъ физическихъ свойствъ; между тѣмъ жители прилегающей слободы моютъ въ рѣчкѣ бѣлье). Для устраненія заболачиванія рѣчки, необходимаго уже по одному тому, что болото способствуетъ развитію маляріи въ данной мѣстности, слѣдуетъ собрать ключи по горѣ и дать имъ общее выложенное камнемъ русло, болото же дренажировать; необходимо также устранить загрязненіе рѣчной воды органическими, легко разлагающимися веществами со стороны солодовенныхъ заводовъ или прекратить употребленіе такой воды, хотя-бы и для наружныхъ потребностей. Для выясненія плана необходимыхъ работъ и точной смѣты расходовъ по соединенію ключей и осушенію болота нужна предварительная нивелировка мѣстности, между тѣмъ санитарное отдѣленіе управы не имѣетъ въ своемъ распоряженіи соотвѣтствующаго лица (нивелировка поручена одному изъ дорожныхъ техникумовъ, по даннымъ въ отдѣленіи еще пока не получено). По приблизительной смѣтѣ, расхода потребуется на нѣсколько сотенъ рублей, и въ цѣляхъ оздоровленія мѣстности онъ могъ-бы быть произведенъ на совмѣстныя средства губернскаго и уѣзднаго земствъ. Такія работы могутъ оказаться необходимыми и въ другихъ мѣстностяхъ различныхъ уѣздовъ, поэтому было-бы желательно образованіе особаго фонда съ специальнымъ назначеніемъ. Въ данномъ случаѣ къ участію въ расходахъ можно-бы привлечь и владѣльцевъ солодовенныхъ заводовъ, рассчитывать же на болѣе или менѣе замѣтное содѣйствіе сельскихъ обществъ с. Лыскова и прилегающихъ слободъ весьма затруднительно и это можетъ только затормозить, какъ было до сихъ поръ, дѣло оздоровленія мѣстности.

Объ оздоровленіи мѣстности въ с. Высоковѣ Нижегородскаго уѣзда. Лѣтомъ текущаго года Нижегородская уѣздная земская управа, по жалобѣ крестьянъ с. Высокова, обратилась въ санитарное бюро съ предложеніемъ „принять мѣры къ огражденію жителей села Высокова отъ того вреда, который приносятъ имъ антисанитарное состояніе рѣчекъ Старки

и Ковалихи.“ Вслѣдствіе этого въ санитарномъ отдѣленіи произведено было спеціальное обслѣдованіе, давшее слѣдующіе результаты.

Пригородное село Высоково, имѣющее около 450 челов. жителей обоего пола расположено на разстояніи $1\frac{1}{2}$ —2 версты отъ Н-Новгорода противъ юго-восточной его окраины; ковалихинскій ручей, текущій по оврагу, начинается у самаго города и течетъ по направленію съ сѣвера на югъ, дѣлая много зигзаговъ, черезъ с. Высоково, гдѣ онъ сливается съ р. Старкой, имѣющей начало около Марьиной рощи, расположенной къ юго-западу отъ села. Рѣка Старка протекаетъ чрезъ вывозной паркъ и на пути своемъ загрязняется вслѣдствіе свалки нечистотъ, особенно когда она производится близко къ селу; весной же, кромѣ того—грязными снѣговыми водами. Въ самомъ селѣ (въ началѣ его, но у оконъ жилыхъ домовъ) вслѣдствіе запруды Старки образуется болото съ мутной, нерѣдко вонючей жидкостью, на поверхности которой—до отвода городомъ свалокъ въ болѣе удаленное мѣсто—нерѣдко замѣчались человѣческіе экскременты.—Ковалихинскій ручей воспринимаетъ черезъ Ковалихинскую трубу всѣ сточныя ея воды (изъ Мартыновской больницы, женскаго института, общественныхъ бань, зданія винной монополіи и нѣкоторыхъ частныхъ домовъ), кромѣ снѣговыхъ и дождевыхъ водъ, приносящихъ съ собою уличную грязь; затѣмъ близъ с. Высокова въ этотъ ручей попадаютъ сточныя воды городскихъ босень и устроенной на городской землѣ при бойняхъ частной кишечной, что придаетъ зловонной и мутной водѣ Ковалихинскаго ручья еще болѣе непривлекательный, а для животныхъ прямо отвратительный видъ (благодаря красному цвѣту крови и различнымъ его оттѣнкамъ), и еще болѣе усиливаетъ загрязненіе воды органическими веществами, въ особенности азотистыми веществами, достигающее до того, что вода изъ ручья между бойнями и Высоковымъ по содержанію амміачныхъ соединений подходитъ близко къ мочѣ. Зловоніе, распространяемое Ковалихинскимъ ручьемъ, особенно въ лѣтніе жары (лѣтомъ и скота убивается гораздо болѣе, чѣмъ въ другое время года) бываетъ настолько сильно, что испорченный пыльный городской воздухъ послѣ деревенскаго кажется просто пріятнымъ. Рѣчки, особенно Ковалихинскій ручей, способствуютъ и загрязненію почвы въ селѣ, пока еще не особенно значительному. Главное же затрудненіе для жителей заключается въ томъ, что скотъ не пьетъ рѣчную воду не только въ селѣ, но и въ лугахъ за селомъ, гдѣ пасутся стада Высоковскихъ, Кузнечихинскихъ, Грабиловскихъ и Утечинскихъ жителей; такимъ образомъ, на пастбищахъ онъ лишенъ сколько-нибудь сносной и безвредной воды, дома же Высоковцамъ приходится пить его колодезной водой, что въ рабочую пору затруднительно, да и вообще воды въ высоковскихъ колодцахъ немного. Затѣмъ Высоковцы моютъ бѣлье въ р. Старкѣ, въ которой загрязненіе воды хотя и менѣе замѣтно, чѣмъ въ ковалихинскомъ ручьѣ, но все же несомнѣнно про-

исходить; для бань-же, за недостаткомъ колодезной, вода берется изъ ковалихинскаго ручья, и можно себѣ представить, насколько она способствуетъ очищенію тѣла отъ грязи.

Въ теченіе іюня — сентября врачомъ, завѣдующимъ санитарнымъ отдѣленіемъ, сдѣланы были многочисленные анализы воды обѣихъ рѣчекъ, взятой въ разное время и въ различныхъ мѣстахъ теченія, анализы сточныхъ банныхъ водъ, мартыновской больницы, бойни, кишечной и пр. *). На основаніи этихъ изслѣдованій выяснилось, во-первыхъ, что въ антисанитарномъ состояніи с. Высокова съ его значительной смертностью, доходящей въ среднемъ до 45⁰/₁₀₀, (а въ холерные годы еще выше), ковалихинскій ручей играетъ гораздо болѣе существенную роль, чѣмъ р. Старка, однако и вліяніе послѣдней несомнѣнно, благодаря ей заболачиванію въ самомъ селѣ. Что-же касается ковалихинскаго ручья, то главную роль въ его загрязненіи, помимо боенъ и кишечной, играютъ отчасти городскія учрежденія, отчасти — и въ очень значительной степени — Мартыновская больница, содержащая на средства губернскаго земства.

Обо всемъ изложенномъ здѣсь губ. санитарному совѣту, въ октябрьскомъ его засѣданіи, былъ представленъ особый докладъ съ указаніемъ мѣръ, какія могутъ быть предприняты для упорядоченія дѣла, пока не будетъ осуществленъ проектъ канализаціи верхней части города со всѣми помѣщающимися на ней или вблизи ея (монопольи, бойни) городскими и земскими учрежденіями (больница). Санитарнымъ совѣтомъ признано, что въ виду значительнаго загрязненія рѣчекъ Ковалихи и Старки, возможныя мѣры слѣдуетъ принять теперь-же, тѣмъ болѣе, что до осуществленія проекта канализаціи пройдетъ никакъ не менѣе 3—5 лѣтъ.

Такъ какъ отвести ковалихинскій ручей куда-либо въ другое мѣсто, помимо села, не представляется по топографическимъ условіямъ мѣстности возможнымъ, устройство надлежащихъ фильтровъ при каждомъ учрежденіи обойдется чрезвычайно дорого и кромѣ того, можетъ встрѣтить юридическія затрудненія, общій же фильтръ для сточныхъ водъ ковалихинской трубы, помимо дороговизны его, неудобенъ уже по недостатку мѣста, санитарный совѣтъ остановился на слѣдующихъ мѣстахъ, проектированныхъ въ докладѣ санитарнаго врача:

1) Соединить русла Старки и Ковалихинскаго ручья выше с. Высокова такъ, чтобы этимъ уничтожилось заболачиваніе Старки въ самомъ селѣ.

2) Проложить трубы въ с. Высоковѣ на всемъ протяженіи ручья для уничтоженія зловонія и возможности пользоваться испорченной водой для бань и пр.

*) Анализъ производился б. ч. только качественный.

3) Провести воду изъ такъ называемаго архіерейскаго ключа, находящагося въ концѣ села, въ самое село для болѣе удобнаго пользованія ею жителей.

4) Предложить крестьянамъ Высокова, Кузнечихи и Грабилова выкопать прудки въ лугахъ для лѣтняго водопоя скота,

Помимо этого санитарнымъ совѣтомъ постановлено было обратиться къ городскому общественному управленію съ просьбой о скорѣйшемъ устройствѣ сжиганія крови на бойняхъ, ради уменьшенія загрязненія ковалихинскаго ручья, а также обязать владѣльца кишечной устроить фильтръ для промыванія водъ ея.

Такъ-какъ означенный проектъ съ технической стороны не подвергался разсмотрѣнію ни до санитарнаго совѣта, ни на послѣднемъ, то послѣ обсужденія его съ санитарной точки зрѣнія, онъ былъ препровожденъ къ инженеръ-технологу губернскаго земства Д. Ю. Бехли для соотвѣтствующаго заключенія и точнаго составленія смѣты необходимыхъ работъ.

Д. Ю. Бехли высказался только противъ устройства водопровода, такъ какъ напоръ воды въ ключѣ для этого недостаточенъ, да и самый ключъ находится недалеко отъ села; остальные же мѣры признаны имъ, послѣ предварительнаго осмотра и нивелировки мѣстности, не только цѣлесообразными, но и вполне возможными. Отведение русла Старки, засыпка стараго пруда и вырытіе другаго на новомъ мѣстѣ, устройство дамбы и моста, прокладка деревянной трубы достаточныхъ размѣровъ, устройство стоковъ и проч.—стоимость всѣхъ этихъ работъ исчислена имъ въ 4400 р., при чемъ большая часть указанной суммы (около 2400 р.) падаетъ на прокладку надлежаще-устроенной трубы, на разстояніи 150 саж.

Что касается необходимыхъ средствъ на оздоровленіе мѣстности с. Высокова, то управа представляетъ этотъ вопросъ на разрѣшеніе собранія; съ своей же стороны она полагаетъ, что въ расходахъ должно принять участіе городское общественное управленіе (такъ какъ городъ является главнымъ виновникомъ въ загрязненіи р. Старки), нижегородское уѣздное земство, на территоріи котораго находится с. Высоково и которое несомнѣнно заинтересовано въ оздоровленіи своего селенія, а также губернское земство, при чемъ часть расходовъ (по вырытію пруда, имѣющаго значеніе серьезной противопожарной мѣры) можетъ быть принята на страховой капиталъ. Если же соглашенія между заинтересованными учрежденіями не послѣдуетъ, то въ крайнемъ случаѣ остальные расходы могли-бы быть приняты, по мнѣнію управы, на остатки отъ суммы, ассигнованной на содержаніе медико-санитарнаго бюро въ 1901 году.

О ссудахъ сельскимъ обществамъ на устройство колодцевъ. Существенное значеніе для здоровья удовлетворительной по своимъ качествамъ воды, будучи понятно даже людямъ малообразованнымъ, все болѣе и болѣе проникаетъ въ массу населенія, благодаря земскимъ амбулаторіямъ и другимъ путямъ распространенія гигиеническихъ знаній. Когда начались работы въ д. Ткальниѣ по изысканію колодезной воды взамѣнъ болотной, изъ сосѣднихъ селеній отъ крестьянскихъ обществъ являлись просители, указывавшіе на необходимость обратить вниманіе и на ихъ положеніе. Въ настоящее время въ губернской управѣ имѣется нѣсколько прошеній отъ сельскаго общества или группы домохозяевъ, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ ссуды на вырытіе колодца; просьбы эти поддерживаются и уѣздными управами, и земскими начальниками. Такъ, общество д. Слѣпыхъ Ардатовскаго уѣзда, въ противопожарномъ отношеніи обезпеченное водою, для питья и варки кушанья, не говоря о паружныхъ потребностяхъ, принуждено пользоваться стоячей водою прудовъ, содержащей массу органическихъ веществъ, легко—особенно въ лѣтнее время—разлагающихся, или-же ѣздить за водою за нѣсколько верстъ, что не всѣмъ доступно. Крестьяне этой деревни ходатайствуютъ о выдачѣ имъ ссуды на вырытіе колодца въ размѣрѣ 200 рублей на обычныхъ условіяхъ, принятыхъ въ земствѣ при устройствѣ водохранилищъ съ противопожарными цѣлями, т. е. съ разсрочкою на 10 лѣтъ. Группа домохозяевъ с. Елизарова Горбатовскаго уѣзда проситъ ссуду въ 100 руб. на вырытіе колодца на возвышенномъ мѣстѣ, такъ-какъ въ 2-хъ существующихъ воды безусловно недостаточно и она дурнаго качества, особенно весной и осенью*). Какъ видно изъ журналовъ

*) Неудовлетворительное качество питьевой воды въ д. Слѣпые, какъ и во многихъ другихъ, находящихся въ подобномъ положеніи, извѣстно было санитарному отдѣленію управы и ранѣе, что-же касается с. Елизарова, то жалобы крестьянъ на недостатокъ воды и плохое ея качество въ началѣ ноября текущаго года проверены были, по порученію управы, санитарно-эпидемическимъ врачомъ: оказалось слѣдующее: Въ с. Елизаровѣ, расположенномъ на замѣтно-возвышенной мѣстности, имѣются 2 колодца глубиною до 4 сажень и прудъ, находящіеся собственно внѣ села—колодцы на подъемѣ къ селу, а прудъ ниже ихъ, у начала подъема. Вода изъ пруда, имѣющая обычные свойства поверхностной стоячей воды, вслѣдствіе своего дурнаго вкуса для питья и кушанья не употребляется. *Нижній колодезь* находится около пруда, но отдѣленъ отъ него земляной насыпью; срубъ болѣе крѣпкій и высокій, чѣмъ въ верхнемъ колодцѣ, немного окопанъ, навѣса и общественной бадьи, какъ и въ верхнемъ колодцѣ, нѣтъ. Дождевая и снѣговая вода въ этотъ колодець не попадаетъ, за тѣ воды въ немъ менѣе чѣмъ на $\frac{1}{2}$ аршина. Вода нѣсколько мутная, даетъ осадокъ, вкусъ пнистый;—обнаружено присутствіе амміака и хлора. *Верхній колодезь* лежитъ въ искусственномъ углубленіи почти на срединѣ подъема, саженьяхъ въ 5—6 выше перваго и въ 30-ти саж. ниже закрытаго церковнаго кладбища. Срубъ старъ и низокъ, со щелями и не окопанъ. Вода—снѣговая и дождевая—течетъ въ колодець безпрепятственно, принося съ собою много сору и мутн; амміака и хлора не обнаружено. Въ дождливое время, какъ было и при осмотрѣ колодца, вода стоитъ на аршинъ, не болѣе: въ сухую погоду, по словамъ обывателей, приходится дожидаться по часу, чтобы зачерпнуть ведро. — Колодцы, прежде обильные водою, стали высыхать за послѣдніе 10—12 лѣтъ, что и заставило жителей брать воду въ сосѣднихъ селеніяхъ.

Что касается новаго колодца, то предполагаемое мѣсто съ санитарной точки зрѣнія выбрано удачно (мѣсто возвышенное, ширина улицы до 30 сажень, почва незагрязненная).

XXXVII очереднаго Нижегород. уѣзднаго земскаго собранія, подобное же ходатайство, также поддерживаемое мѣстной земскою управой, послѣдуетъ отъ общества д. Оранокъ.

Губернская управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи средствъ для выдачи ссудъ на устройство колодцевъ, считала-бы однако необходимымъ оказать населенію поддержку и въ этомъ отношеніи и просить собраніе ассигновать въ ея распоряженіе 1000 руб. для выдачи ссудъ въ соотвѣствующихъ случаяхъ. Колодцы, вырытые при матеріальномъ содѣйствіи губ. земства, должны быть благоустроенными, т. е. срубъ долженъ быть крѣпкій и возвышаться надъ уровнемъ земли не менѣе 1 1 $\frac{1}{2}$ аршинъ, отъ сруба долженъ быть устроенъ скатъ изъ камня, кирпича или плотноутрамбованной глины, при колодцѣ непременно должна быть общественная бадья и надъ нимъ устроенъ навѣсъ; колодцы эти не должны быть устраиваемы при дворахъ и вообще рядомъ съ жилыми помѣщеніями, гдѣ почва загрязнена и слѣдовательно есть полная возможность для загрязненія воды. Достаточно благоустроенные колодцы будутъ, при прочихъ одинаковыхъ условіяхъ, не только хорошими источниками питьевой воды, но послужатъ населенію примѣромъ, въ которомъ оно нуждается и котораго такъ часто не имѣетъ передъ глазами.

О лѣчебно-продовольственныхъ пунктахъ. XXXVI очередное губернское земское собраніе приняло докладъ управы о лѣчебно-продовольственномъ пунктѣ при д. Молитовкѣ, вопросъ же объ устройствѣ подобныхъ пунктовъ въ Бурнаковкѣ и другихъ мѣстахъ поставило въ зависимость отъ возбужденія его уѣзднымъ земствомъ. На основаніи этого лѣтомъ 1901 года лѣчебно-продовольственный пунктъ открытъ былъ только при дер. Молитовкѣ, т. е. въ томъ-же мѣстѣ, какъ и въ 1900 г. Досчатое зданіе пункта, построенное въ прошломъ году, въ концѣ зимы, передъ половодьемъ, отчасти было разобрано, нечъ весною оказалась размытою и пр., такъ что баракъ пришлось ремонтировать, что, впрочемъ, обошлось недорого (около 45 руб).

10-го іюля (на 5 недѣль ранѣе, чѣмъ въ 1900 г.) открыта была аптека, чайная съ продажей хлѣба и при ней, въ видѣ опыта, дешевая столовая для снабженія горячею пищею тѣхъ рабочихъ, которые по тѣмъ или инымъ обстоятельствамъ должны были до сихъ поръ питаться въ сухомытку. Порція чая въ $\frac{3}{4}$ золотника продавалась за 2 коп., сахара (4—5 зол.) за 1 коп., 1 ф. бѣлаго хлѣба по 4 коп. и чернаго за 2 коп., т. е. нѣсколько дороже, чѣмъ въ 1900 г., когда онъ вообще былъ дешевле. Порція мясныхъ или рыбныхъ щей продавалась за 6 коп. (въ сентябрѣ за 5 коп.), порція каши или постныхъ щей (похлебки) за 3 коп., примѣнительно къ дѣйствительной стоимости ихъ. На пунктѣ помѣщенъ былъ опытный и толковый фельдшеръ (студента старшихъ курсовъ не оказалось), формальное

наблюденіе за лѣчебною стороною дѣла возложено было балахнинскою управою на мѣстнаго участковаго врача, фактическое же—лежало на санитарномъ отдѣленіи. Медикаменты, какъ и вообще всѣ необходимые матеріалы, доставлялись отъ губернскаго земства, такъ какъ балахнинское земство не ассигновало на 1901 годъ никакой суммы по этому предмету, половину же расхода за 1900 г. въ размѣрѣ 478 р. 7 коп. оно приняло.

За время функціонированія пункта въ теченіе 65 дней (съ 10-го іюля по 12 сентября, когда большая часть рабочихъ ушла на другія мѣста), въ амбулаторію обратилось 260 человекъ, б. ч. береговыхъ рабочихъ, сдѣлавшихъ всего 325 посѣщеній. По сравненію съ 1900 годомъ, среднее ежедневное число больныхъ, обращавшихся на пунктъ за пособіемъ, было на 6 челов. болѣе, число же повторныхъ посѣщеній нѣсколько менѣе. Обращались главнымъ образомъ съ маляріей, изъязвленіями и другими кожными болѣзнями; зарегистрировано нѣсколько случаевъ тифа (направлены въ ту или иную больницу), дизентеріи, скарлатины (въ Молитовкѣ) и пр. Какъ пунктъ наблюденія за появленіемъ различныхъ болѣзней среди береговыхъ рабочихъ, временная молитовская амбулаторія, повидимому, и теперь удовлетворяетъ своему назначенію; но эта сторона его дѣятельности, вѣроятно, выиграла-бы, если-бы зданіе стояло поближе къ берегу, къ мѣсту работъ. Впрочемъ, тоже придется сказать и относительно чайной и столовой на пунктѣ.

Не считая троихъ служащихъ фельдшера, служителя и кухарки—посѣтителемъ чайной, преимущественно береговымъ рабочимъ, выдано за 2 съ небольшимъ мѣсяца 3113 чайныхъ порцій и 3328 порцій сахара, въ среднемъ около 50 порцій того и другого ежедневно; не смотря на менѣе благоприятный годъ для грузчиковъ и меньшее скопленіе ихъ, среднее число выданныхъ порцій было также болѣе, чѣмъ въ 1900 г., но хлѣба продано въ среднемъ не больше, что едва ли зависитъ отъ повышенія цѣны на него (въ лавкахъ онъ продавался не дешевле), вѣрнѣе-же обуславливается устройствомъ столовой. На пунктѣ ежедневно варились изъ вполне доброкачественныхъ продуктовъ, съ приправой, мясныя и рыбныя щи (мяса бралось не менѣе $\frac{1}{3}$ фун. на человека, рыбы $\frac{1}{2}$ фунта), иногда каша и постная похлебка (съ масломъ). Въ теченіи успенскаго поста кушанья брали очень мало, въ силу религіозныхъ воззрѣній; въ мясоѣдъ-же число выданныхъ порцій доходило до 50 въ день. За все время рабочимъ выдано 892 порцій, преимущественно мясныхъ или рыбныхъ (каши и постнаго супа 113 пор.), въ среднемъ по 14 за день.

Порціями пользуются преимущественно одиночки или маленькія артели изъ 3—6 человекъ, въ теченіе лѣта неоднократно переходяція

съ одной пристани на другую; большія же артели, работающія б. ч. все лѣто, устраниваются въ Молитовкѣ на квартирахъ и столуются хозяйственнымъ способомъ. Но во всякомъ случаѣ въ дальнѣйшемъ можно ожидать увеличенія числа столующихся, особенно если пунктъ будетъ открываться еще ранѣе (въ началѣ іюня или тотчасъ по спадѣ весенней воды), если онъ будетъ устроенъ ближе къ берегу и если плату за порціи понизить копѣйки на 2—3, т. е. за 5 коп. давать не только мясной приварокъ, но и фунтъ хлѣба. Временный рабочій въ данной мѣстности, хотя и имѣетъ сносный заработокъ, разсчитываетъ больше на дешевизну пищи и ея количество, менѣе обращая вниманіе на ея качество; благодаря знакомству съ ярмарочной столовой, гдѣ мяса варится значительно меньше, но и порція стоитъ менѣе, рабочіе нерѣдко выражали желаніе имѣть приварокъ подешевле. Удешевленіе приварка копѣйки на двѣ за порцію привлечетъ большее число столующихся, (другими словами - большее число лицъ будетъ лучше питаться), и вызоветъ лишній расходъ рублей въ 40—50; но очевидно, что ухудшать качество приварка и другихъ продуктовъ не слѣдуетъ. Есть еще одно условіе, благодаря которому посѣщеніе столовой будетъ нѣсколько ограничено, это—отсутствіе водки, которую рабочій привыкъ употреблять передъ обѣдомъ.

Нѣкоторые артели (изъ татаръ) смотрятъ на земскую столовую, какъ на прибыльное дѣло, дающее барыши и, по словамъ фельдшера, неоднократно требовали „угощенія“ за то, что будутъ столоваться или ходить пить чай. Замѣчено было также, что содержатели трактировъ, потомъ чайныхъ, какъ въ прошломъ году, такъ и въ нынѣшнемъ, именно водкою старались привлечь къ себѣ посѣтителей; не смотря на это, чайныя лавки въ Молитовкѣ работали нынѣшнимъ лѣтомъ, съ открытіемъ чайной губернскаго земства, слабо (а одна даже не была открыта).

Помимо наблюденія за появленіемъ заразныхъ болѣзней среди береговыхъ рабочихъ и улучшенія питанія хотя части ихъ, наиболѣе въ томъ нуждающейся, этотъ лѣчебно-продовольственный пунктъ имѣлъ и еще одно значеніе, а именно: благодаря двухлѣтнему его существованію выясняется составъ рабочихъ, ихъ занятія, происхожденіе, ихъ заработки и другія условія временной жизни (ночлеги, питаніе). *).

*) Соленосы составляютъ большинство береговыхъ рабочихъ; частью это крестьяне изъ д. Монастырки того же Балахнинскаго уѣзда, живущіе на квартирахъ въ Молитовкѣ на своихъ харчахъ (столуются артельно, пищу варить кухарка, на cadaго человека берется около 1 ф. мяса на день). Заработокъ колеблется отъ 1 р.—1 р. 50 к. въ сутки. Въ праздникъ эти рабочіе (въ числѣ около 125 чел.) уходятъ къ себѣ домой. Кромѣ нихъ работали еще 4 артели соленосовъ (человѣкъ по 25—30 въ каждой)—крестьяне разныхъ

Такимъ образомъ значительное число рабочихъ не имѣетъ надлежащаго ночлега и питается въ сухомятку; въ дальнѣйшемъ необходимо было бы перенести баракъ на берегъ и при томъ нѣсколько ближе къ Канавину, чѣмъ теперь; тогда рабочіе въ большемъ числѣ будутъ пользоваться лѣчебно-продовольственнымъ пунктомъ, а въ болѣе холодное время и приходить на ночевку.

Расходы по содержанію пункта: Чаю (26 ф.) и сахару (4 п. 6 ф.) куплено на 64 р. 30 к., выручено 100 р., 60 к., съѣстныхъ припасовъ для рабочихъ и служащихъ (въ томъ числѣ мяса на 28 р. 50 коп.), куплено всего на 57 р. (выручено 50 р.); хлѣба бѣлаго и чернаго—93 пуда—на 95 р. (выручено 102 р. 40 к.). Ремонтъ и страхование зданія стоили 64 руб., жалованье служащимъ 70 р.; за дрова, возку воды, отпускаявшейся безплатно съ Молитовской фабрики, и пользование погребомъ 43 руб.; провозъ вещей, разъѣзды персонала, чистка, отхожаго мѣста и прочіе мелочные расходы (керосинъ, мыло, щетки, крючки и т. п.) 84 руб. 70 к. Такимъ образомъ валовой расходъ по пункту равняется 478 руб., а за вычетомъ 253 руб., полученныхъ отъ продажи чая, хлѣба и кушанья, 225 р., т. е. тоже, что и въ 1900 г. (если исключить стоимость зданія).

XXXVII Балахнинское земское собраніе нашло желательнымъ открытіе лѣчебно-продовольственнаго пункта не только въ Молитовкѣ, но и въ Бурнаковкѣ, однако на средства губернскаго земства, за исключеніемъ медикаментовъ, которые могутъ быть отъ уѣзднаго земства. Кромѣ того, губернскій санитарный совѣтъ призналъ необходимымъ открытіе аптечки и столовой на Мочальномъ островѣ (принадлежащемъ также къ Балахнинскому уѣзду), въ виду скопленія на немъ весною и лѣтомъ иногда нѣсколькихъ сотенъ только поденныхъ ра-

уѣздовъ—преимущественно Арзамаскаго, Нижегородскаго, Балахнинскаго и Семеновскаго. Живутъ и ночуютъ также въ Молитовкѣ (артель платитъ около 9 руб. въ мѣс.). Заработокъ ихъ нѣсколько меньше монастырскихъ, которые работаютъ въ этой мѣстности изъ года въ годъ. Пришлые соленосы пользовались чайной земскою, но болѣе по праздникамъ.

За соленосами слѣдуютъ **грузчики чугуна**, частью русскіе (изъ Рязанской губ. артель въ 32 чел.), частью татары изъ Васильскаго уѣзда (артель въ 17 чел.) или Казанской губерніи (артель въ 13 чел.). Татары питаются болѣе соленой рыбой и бѣлымъ хлѣбомъ, ночуютъ на баржахъ; русскіе же—въ Молитовкѣ, при чемъ пища и ночлегъ обходится, по ихъ словамъ, кон. 30—40 въ сутки. Зарабатываютъ около 1 руб. въ день.—Грузчики угля ночуютъ на берегу и въ вагонахъ; водоизы (большею частью изъ Пермской губ.) ночуютъ на баржахъ, питаются тамъ же въ сухомятку (частью въ чайной). Затѣмъ слѣдуютъ землекопы и другіе рабочіе съ мѣстныхъ фабрикъ, изъ разныхъ уѣздовъ губерніи; они тоже бывали посѣтителями чайной. Рабочіе—одиночки (кузнецы) или составляющіе маленькія артели отъ 2—4 чел. (пильщики и др.) изъ разныхъ уѣздовъ и губерній также пользовались чайной, ночевали болѣею частью на мѣстѣ работы. Заработокъ ихъ доходитъ до 1 руб. въ день (у кузнецовъ и болѣе).

бочихъ, также нуждающихся въ улучшеніи питанія; часть этого люда, кромѣ того, остается ночевать на островѣ или подъ открытымъ небомъ, или въ грязныхъ, совершенно не моющихъ помѣщеніяхъ; такимъ образомъ Мочальный островъ и въ настоящее время можетъ послужить очагомъ какой либо эпидеміи, какъ это было въ началѣ и срединѣ 90-хъ годовъ.

Губернская управа съ своей стороны находитъ полезнымъ открытіе лѣчебно-продовольственныхъ пунктовъ, кромѣ Молитовки, также въ Бурнаковѣ и на Мочальномъ островѣ, но она не можетъ согласиться съ мнѣніемъ Балахинскаго собранія, чтобы содержаніе всѣхъ этихъ пунктовъ падало исключительно на средства губернскаго земства; напротивъ, она полагаетъ, что уѣздное земство должно половину расходовъ принять на себя.

О лѣтнихъ ясляхъ-пріютахъ. Лѣтомъ 1901 года въ 9 уѣздахъ Нижегородской губерніи, при субсидіи губернскаго земства, устроено было 28 яслей-пріютовъ. Ясли распредѣлялись по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: въ *Арзамасскомъ* уѣздѣ — 7 (селенія: Измайлово, Кардовиль, Кобылино-Никольское, Понетаевка, Тоузаково, Хирпино и Яблонка); въ *Балахинскомъ* — 3 (Гриденно, Конеево и Курцево); въ *Васильскомъ* — 2 (Микряково и Чугуны); въ *Горбатовскомъ* — 1 (Епифаново); въ *Княгининскомъ* — 2 (Вершинино и Шпилево); въ *Лукояновскомъ* — 4 (Николаевка, Панкратово, Ульяново и Шандрово); въ *Макарьевскомъ* — 1 (с. Васильское); въ *Нижегородскомъ* — 5 (Ключищи, Чернуха, Майданъ, Толмачево и Сѣрково); въ *Сергачскомъ* уѣздѣ — 3 (Китово, Мангушево и Молчаново). Въ Ардатовскомъ и Семеновскомъ уѣздахъ подходящихъ условій для открытія яслей въ нынѣшнемъ году не оказалось, хотя переговоры съ нѣсколькими лицами велись; не могли быть также удовлетворены и нѣкоторыя заявленія изъ Нижегородскаго и Лукояновскаго уѣздовъ главнымъ образомъ потому, что заноздали. Не смотря на нѣкоторый перерывъ въ устройствѣ яслей въ 1900 г. (въ 1899 г. ихъ было открыто 20, 1900 г. — всего 10), число яслей, открытыхъ минувшимъ лѣтомъ было довольно значительно, а въ будущемъ году можно ожидать дальнѣйшаго увеличенія его, такъ какъ теперь уже имѣются заявленія изъ новыхъ селеній. Въ 3-хъ уѣздахъ (Балахинскомъ, Васильскомъ и Горбатовскомъ) — ясли въ текущемъ году были открыты впервые; въ остальныхъ уѣздахъ — изъ 22 селеній въ 10-ти до сихъ поръ яслей также не было, а въ 12-ти они существуютъ уже не первый годъ:

Среди завѣдующихъ преобладали учительницы и учителя, а также священники, но были и землевладельцы.

Большая часть яслей-пріютовъ была открыта въ началѣ іюля, въ двухъ селеніяхъ — въ концѣ іюня и въ 3-хъ — тотчасъ послѣ Казанской.

Общее число дней функционирования яслей, за вычетомъ праздниковъ (кроме очень немногихъ селеній, гдѣ грудныя дѣти принимались и въ праздничное время), равняется 918; наибольшее число приходится на Арзамасскій и Нижегородскій, затѣмъ на Балахнинскій и Лукояновскій уѣзды. Время закрытія яслей пришлось частью на первую $\frac{1}{3}$, частью на 2-ю половину августа (по 11), остальные же ясли закрылись около Успенья. Болѣе раннее закрытіе, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ яслей, какъ и во многихъ другихъ губерніяхъ зависило отъ болѣе ранней уборки хлѣбовъ, мѣстами значительно пострадавшихъ отъ засухи.

Въ теченіи 918 дней въ 28 ясляхъ принятыми дѣтьми сдѣлано было 21732 посѣщенія (не считая ночевокъ, съ которыми число посѣщеній доходитъ до 22 тыс.); среднее ежедневное въ каждахъ ясляхъ равняется 24 пос. По отдѣльнымъ яслямъ число посѣщеній колеблется отъ 106 до 1843, отъ 8—53 въ среднемъ за день. Наибольшій % посѣщеній падаетъ на іюль (70,6%); въ августѣ уже значительно меньше—27,9%.

По возрастамъ дѣти раздѣляются слѣдующимъ образомъ: до 1 года—18,4%; отъ 1—2 лѣтъ—18,3%; отъ 2—5 лѣтъ 32,5% и отъ 5 лѣтъ—30,8%. Въ ясляхъ Арзамасскаго уѣзда % дѣтей отъ 5 лѣтъ и старше былъ сравнительно малъ; наоборотъ, въ Балахнинскомъ уѣздѣ отсутствовали дѣти до 1 года и только въ одномъ пріютѣ было нѣсколько дѣтей отъ 1—2 лѣтъ; въ этихъ ясляхъ преобладали дѣти старше 5 лѣтъ, давшія почти $\frac{1}{2}$ всего числа посѣщеній, и пріюты служили главнымъ образомъ противопожарнымъ цѣлямъ. Большая часть остальныхъ яслей-пріютовъ носила смѣшанный характеръ; преслѣдовались такимъ образомъ и санитарныя и противопожарныя цѣли, отчасти и воспитательныя.

Что касается помѣщенія яслей, питанія дѣтей и время-препровожденія болѣе старшихъ изъ нихъ, то во избѣжаніе повтореній отчетовъ за предыдущіе 2 года, управою эти данныя опускаются, только относительно перваго пункта слѣдуетъ оговориться, что въ большей части селеній лишь благодаря школамъ находятся сносныя или даже хорошія помѣщенія; крестьянскія же избы по тѣснотѣ и недостатку свѣта обыкновенно мало удовлетворительны, хотя иногда приходится пользоваться и ими, напр., въ д. Вершининѣ княгининскаго уѣзда, гдѣ ясли были открыты послѣ большаго пожара и только благодаря имъ многія дѣти нашли пріютъ и удовлетворительное питаніе. Всѣ ясли были посѣщаемы, хотя не часто, участковымъ медицинскимъ персоналомъ, а нѣкоторыя изъ нихъ осматрѣны, кроме того санитарными врачами губернскаго земства.

Расходъ на ясли-пріюты со стороны губернскаго земства въ 1901 году равнялся 2652 руб., что на каждыя ясли составляетъ около 95 руб.—Сумма сравнительно небольшая, отчасти благодаря тому, что для многихъ яслей первоначальное обзаведеніе уже имѣлось, отчасти благодаря пожертвованіямъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и экономій (въ Вершининѣ, Китовѣ, Николаевкѣ); часть продуктовъ приносилась иногда мѣстными крестьянками, давали бесплатно, хотя и не вездѣ, дрова, привозили воду и песокъ для дѣтей. Часть бѣлья и дѣтскаго платья (около 300 вещей) была пожертвована нижегородскими жителями, г-жами О. и К., и отправлена въ Китово, Ключищи и Васильское.

Расходы по отдѣльнымъ яслямъ колеблются въ зависимости отъ времени функціонированія ихъ, числа дѣтей и, слѣдовательно, необходимой прислуги, платнаго или бесплатнаго помѣщенія и завѣдыванія яслями, а равно и отъ мѣстныхъ цѣнъ на продукты и рабочія руки. Въ Арзамасскомъ уѣздѣ изъ суммъ губернскаго земства было израсходовано 413 руб., въ Балахнинскомъ—145 руб. (остатокъ болѣе ста рублей зачисленъ на будущій годъ), въ Горбатовскомъ—77 руб., въ Княгининскомъ—279 руб., въ Лукояновскомъ—293,5 р., въ Макарьевскомъ—49,5 руб., въ Нижегородскомъ—829 руб., въ Сергачскомъ—289 руб.—Кромѣ того, санитарнымъ отдѣленіемъ израсходовано на покупку сосковъ, клеенки и склянокъ для разныхъ яслей—75 руб., аппаратъ Сосклета и керасиновыхъ кухонь—29 руб., игрушекъ—на 40,5 руб.; на печатаніе оповѣщеній и публикацій—42,5 руб. Каждое посѣщеніе обошлось, считая всѣ расходы по яслямъ, въ 12½ коп.—нѣсколько дороже прошлаго года, отчасти потому, что значительно большее число лицъ пользовалось вознагражденіемъ за надзоръ за дѣтьми и прислугой въ ясляхъ (отъ 10—15 руб. въ мѣсяцъ). Такъ какъ вознагражденіе это небольшое, труда же въ ясляхъ, особенно съ очень маленькими дѣтьми, много, то управа съ своей стороны предластъ выразить благодарность отъ собранія всѣмъ лицамъ, принимавшимъ участіе въ устройствѣ яслей и наблюденіи за ними, въ особенности тѣмъ, которыя работали безвозмездно, а также принимавшимъ участіе въ ясляхъ пожертвованіями на нихъ.

Кромѣ оповѣщенія о способахъ устройства яслей съ просьбою придти на помощь губернскому земству въ дѣлѣ организациі ихъ, разосланнаго весною гг. земскимъ начальникамъ, сельскому учительскому персоналу и духовенству, губернская земская управа тогда же и съ подобнымъ же предложеніемъ обратилась въ уѣздныя попечительства по устройству этихъ пріютовъ, имѣя въ виду, что вообще организациія яслей и завѣдываніе ими для мѣстныхъ органовъ, въ особенности, если-бы въ составъ ихъ входили мѣстные земскіе врачи, было-бы во многихъ случаяхъ удобно и цѣлесообразно. Губернское же

земство, вмѣстѣ съ устройствомъ яслей по существующему способу, могло-бы оказывать попечительствамъ нѣкоторую денежную помощь при условіи возможности наблюденія за постановкою дѣла. Изъ нѣсколькихъ уѣздовъ (Васильскаго, Сергачскаго, Балахнинскаго) получены были отвѣты въ томъ смыслѣ, что дѣтскія попечительства, занемѣніемъ средствъ, не могутъ принять на себя въ настоящее время организацию этого дѣла и только одно Арзамасское попечительство, но уже въ сентябрѣ мѣсяцѣ, когда сезонъ деревенскихъ яслей закончился, обратилось въ губернскую управу съ просьбою внести его ходатайство о субсидіи на губернское собраніе. Какъ и въ прошломъ году, управа полагала-бы съ своей стороны возможнымъ удовлетворить означенное ходатайство, но при вышеизложенныхъ условіяхъ, т. е. если въ составъ попечительства будутъ входить земскіе врачи и губернскому земству будетъ дана возможность наблюденія за устройствомъ яслей, организуемыхъ при субсидіи губернскаго земства.

Изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ и отдѣльныхъ селеній. Въ 1901 году было также положено начало изслѣдованію кустарныхъ промысловъ. Въ февралѣ и мартѣ д-ромъ Наркевичемъ осмотрѣны были въ различныхъ селеніяхъ нѣсколькихъ уѣздовъ (Семеновскомъ, Горбатовскомъ Арзамасскомъ) помѣщенія кустарей и заводовъ, гдѣ выдѣлываются валяные сапоги, кошмы, стельки и тому подобный товаръ; осмотрѣно около 300 рабочихъ и произведены были измѣренія ихъ роста, окружности груди и вѣса. Констатировавъ ничтожный заработокъ кустарей, занимающихся шерсто-валяльнымъ промысломъ и неудовлетворительность помѣщеній для работы (сырость и грязь въ стирняхъ, сырость, душный воздухъ съ обильнымъ количествомъ пыли въ катальняхъ) и для рабочихъ на заводахъ, а также неудовлетворительное состояніе ихъ здоровья, выражающееся во вѣшнемъ видѣ, склонности къ бронхиту и въ сравнительно раннемъ оставленіи промысла (около 40 лѣтъ), изслѣдователь указалъ на необходимость придти на помощь кустарямъ въ матеріальномъ отношеніи устройствомъ складовъ шерсти съ продажей ея на льготныхъ условіяхъ и затѣмъ предложилъ проектъ обязательныхъ постановленій для хозяевъ имѣющихъ отъ 5 и болѣе рабочихъ. Однако санитарный совѣтъ въ майскомъ его засѣданіи нашелъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя дополненія въ программѣ изслѣдованія и произвести осмотръ и измѣреніе большаго числа рабочихъ (не менѣе 10% занимающихся промысломъ) и въ обсужденіе проекта обязательныхъ правилъ не входилъ. Въ виду другихъ работъ отдѣленія, а также и потому, что лѣтомъ занятія шерстоваляльнымъ промысломъ значительно сокращаются, дальнѣйшія изслѣдованія отложены были до зимы 1901—1902 г., когда къ нимъ будетъ приступлено снова.

Что касается санитарнаго обслѣдованія отдѣльныхъ селеній выдающихся по своей смертности или заболѣваемости, то оно должно стать

на очередь собственно по окончаніи разработки движенія населенія за предыдущее десятилѣтіе (тогда и матеріала по заболѣваемости накопится болѣе), но въ виду того, что нѣкоторыя селенія уже и теперь выдаются среди другихъ по распространенію въ нихъ различныхъ остро-заразныхъ болѣзней (Князь-Іваново въ Ардатовскомъ уѣздѣ, Аратъ—въ Аразамасскомъ, Мих.-Майданъ—въ Лукояновскомъ, Маликово—въ Нижегородскомъ и многія другія), то санитарныя изслѣдованія и описанія селеній отчасти начаты уже и теперь: такъ весною было сдѣлано описаніе с. Мих.-Майдана, въ августѣ начато изслѣдованіе с. Араты (о чемъ состоялось потомъ постановленіе Арзамасскаго собранія) и пр. Но, какъ упомянуто выше, изслѣдованія на мѣстахъ составлять главную задачу отдѣленія по окончаніи предварительныхъ работъ, возложенныхъ на него, тѣмъ болѣе, что тогда они будутъ менѣе случайными и, слѣдовательно, болѣе продуктивными.

О мѣстномъ и областномъ сѣздахъ врачей и земскихъ представителей. По постановленію XXXV очереднаго губернскаго земскаго собранія для обсужденія врачебно-санитарныхъ вопросовъ, въ цѣляхъ болѣе правильной постановки дѣла и необходимаго улучшенія его, въ Нижегородской губерніи вводятся періодическіе сѣзды земскихъ врачей и представителей земствъ, созываемые управою черезъ каждые 3 года. Послѣдній (IV-й) сѣздъ былъ въ 1899 г.; въ настоящее время губернская управа испрашиваетъ у собранія разрѣшеніе на созывъ V-го сѣзда, на основаніи опубликованнаго въ текущемъ году нормальнаго устава губернскихъ сѣздовъ, лѣтомъ 1902 г. или, если это почему-либо окажется неудобнымъ, весною 1903 года.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ отъ Тамбовской губернской управы было получено слѣдующее предложеніе:

(Копія съ отношенія Тамбовской губернской земской управы отъ 21 сентября 1901 г. за № 1114, въ Нижегородскую губернскую земскую управу).

„Всѣмъ хорошо извѣстно, что эпидемическія заболѣванія, ежегодно уносящія у насъ массу жертвъ въ могилу, не знаютъ никакихъ административныхъ границъ и свободно переходятъ изъ одного уѣзда въ другой, изъ одной губерніи въ сосѣдную, при чемъ перѣдко всѣ успѣхи отдѣльныхъ земствъ въ борьбѣ съ эпидеміями не приводятъ ни къ какимъ благоприятнымъ результатамъ и разбиваются въ прахъ, если рядомъ стоящія уѣзды, особенно разныхъ губерній, одновременно не принимаютъ никакихъ мѣръ къ прекращенію у себя тѣхъ же эпидемій, или принимаютъ ихъ недостаточно полно, или мало энергично. Между тѣмъ еслибы земства, не только въ чертѣ своей, но и сосѣднихъ губерній, нашли возможнымъ дружно, въ одинаковомъ направленіи и съ одинаковой настойчивостью, фактически предупреждать и подавлять эпидеміи, то послѣднія не могли бы съ такимъ успѣхомъ, какъ теперь, переноситься на громадные пространства и принимать такіе обширные размѣры, какіе часто приходится наблюдать въ настоящее время. Но для достиженія такой цѣли сосѣднимъ земствамъ необходимо придти къ какому нибудь определенному соглашенію, столкнуться, какъ именно и при какихъ условіяхъ слѣдуетъ и можно вести борьбу общими силами. Въ виду этого послѣднее губернское совѣщаніе врачей и пред-

ставителей земствъ Тамбовской губ., бывшее въ августѣ текущаго года, постановило просить Тамбовское губернское земское собраніе исходатайствовать созывъ въ г. Тамбовѣ Областного сѣзда изъ врачей и представителей земствъ сосѣднихъ губерній: Владимірской, Нижегородской, Пензенской, Саратовской, Воронежской, Орловской, Рязанской и Тульской.

Тамбовская губернская земская управа, находя это предложеніе вполне своевременнымъ и ожидая отъ такого сѣзда плодотворныхъ результатовъ, намѣрена нынѣ же внести докладъ о немъ предстоящему губернскому земскому собранію, вполне рассчитывая на его сочувствіе. Но предварительно она считаетъ необходимымъ списаться съ губернскими земскими управами перечисленныхъ выше сосѣднихъ губерній и спросить ихъ мнѣніе.

При этомъ губернская управа находитъ не лишнимъ сообщить слѣдующія свои главнѣйшія соображенія о желательныхъ условіяхъ организаціи сѣзда.

1. Сѣздъ предполагается созвать въ г. Тамбовѣ, какъ географическомъ центрѣ названныхъ губерній, въ іюнѣ будущаго 1902 года, приблизительно на 7—8 дней. Наиболѣе удобное число открытія сѣзда Нижегородская управа благоволитъ указать въ своемъ отвѣтѣ.

2. Отъ каждой губерніи слѣдуетъ послать на сѣздъ, на мѣстные средства губернскаго земства, не менѣе какъ 3 представителей: 1) предсѣдателя губернской управы, или какое либо другое лицо отъ земства по назначенію губернскаго земскаго собранія; 2) врача, завѣдующаго санитарнымъ отдѣленіемъ губернской управы, гдѣ таковое, конечно, имѣется и 3) одного изъ земскихъ участковыхъ врачей губерніи или по выбору земства, или по выбору самихъ врачей, вообще, какъ гдѣ удобнѣе по мѣстнымъ условіямъ. О выбранныхъ лицахъ губернская управа должны будутъ заблаговременно сообщить Тамбовской губернской управѣ, указавъ ихъ имена, отчества, фамиліи и адресъ. Кромѣ того на сѣздъ будутъ приглашены нѣсколько человекъ врачей, извѣстныхъ своими санитарно-статистическими трудами въ области земской медицины, какъ напр. завѣдующіе санитарн. отдѣленіями Московской, Смоленской, Курской губерній.

3. Допущеніе же къ участію на сѣздѣ, за исключеніемъ указанныхъ выше лицъ и другихъ врачей и гласныхъ, которые пожелаютъ быть на немъ, будетъ зависѣть отъ предсѣдателя сѣзда. О такомъ желаніи своемъ они должны заявить Тамбовской губернской управѣ не позднѣе какъ за 3 недѣли до сѣзда.

4. Всѣ участвующіе на сѣздѣ лица пользуются одинаковымъ правомъ голоса; при раздѣленіи голосовъ поровну, перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдателя, который будетъ выбранъ сѣздомъ тотчасъ по открытіи его мѣстнымъ губернаторомъ.

5. Расходы по печатанію и изданію трудовъ сѣзда должны быть раздѣлены поровну между участвующими губернскими земствами; Тамбовское же земство возьметъ на себя приготовленіе соотвѣтственнаго помѣщенія для засѣданій сѣзда и вообще расходы по организаціи сѣзда.

6. Основнымъ программнымъ вопросомъ сѣзда долженъ быть поставленъ вопросъ о разработкѣ условій борьбы со всѣми заразными болѣзнями, но особенно съ оспой, дифтеритомъ, скарлатиной, тифами, корью, коклюшемъ, дизентеріей, чахоткой, трахомой, сифилисомъ, маляріей, цингой и куриной слѣпотой, а также съ лѣтними дѣтскими поносами и чесоткой. Но кромѣ того на сѣздѣ могутъ быть возбуждены, въ связи съ предыдущими, и другіе вопросы земской медицины и санитаріи, какъ организаціоннаго, такъ и научно-практическаго характера.

7. Санитарное отдѣленіе Тамбовской губернской земской управы возьметъ на себя составленіе доклада по общему обзору развитія эпидемій въ сосѣднихъ губерніяхъ и практикующихся въ нихъ мѣропріятій, на сколько это возможно будетъ сдѣлать по имѣю-

щимся литературнымъ источникамъ и при благосклонномъ содѣйствіи губернскихъ управъ этихъ губерній. Составленіе организаціонныхъ и спеціальныхъ докладовъ, на примѣръ, по каждой отдѣльной формѣ перечисленныхъ болѣзней, удобнѣе, вѣроятно, будетъ сдѣлать на самомъ сѣздѣ комиссіоннымъ путемъ, выбирая для отдѣльныхъ вопросовъ особыя комиссіи. Если же участники сѣзда пожелаютъ представить по разбираемымъ вопросамъ тѣ или иные свои доклады, то они должны быть присланы въ Тамбовскую губернскую управу не поздиѣе, какъ за мѣсяцъ до открытія сѣзда, при чемъ доклады должны сопровождаться краткой формулировкой тѣхъ положеній, которыя докладчикъ находитъ нужнымъ предложить на обсужденіе сѣзда.

8. Труды сѣзда, по отпечатаніи ихъ, должны быть разосланы во всѣ губерскія и уѣздныя управы участвовавшихъ на сѣздѣ губерній и всѣмъ членамъ сѣзда, а затѣмъ въ каждой губерніи предложены на обсужденіе губернскому и уѣзднымъ собраніямъ, дабы положенія, которыя выработаетъ сѣздъ, получили то или иное практическое осуществленіе и могли быть проведены въ жизнь.

Вотъ предварительныя, въ общихъ чертахъ, условія осуществленія предполагаемаго сѣзда, хотя необходимо имѣть въ виду, что они могутъ быть измѣнены и дополнены при ходатайствѣ и созывѣ сѣзда Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. Во всякомъ случаѣ Тамбовская губернская управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Нижегородскую Управу не отказать ей въ отвѣтъ какъ по существу разбираемаго вопроса, такъ и по отношенію къ изложеннымъ подробностямъ и этимъ дать ей возможность сводку всѣхъ отвѣтовъ представить предстоящему губернскому земскому собранію для окончательнаго выясненія дѣла.

Кромѣ того Нижегородской губернской управѣ слѣдовало бы теперь же, на случай осуществленія сѣзда, испросить у предстоящаго губернскаго земскаго собранія кредитъ 1) на командировки делегатовъ на сѣздъ (путевыя и суточные) и 2) на изданіе трудовъ сѣзда. Последняя цифра, по соображеніямъ Тамбовской губернской управы не должна превысить 200 р. на каждую губернію.

Изложенное въ этомъ отношеніи обсуждалось на санитарномъ совѣтѣ, и участіе Нижегородскаго губернскаго земства на Тамбовскомъ областномъ сѣздѣ признано было желательнымъ, но при этомъ высказано было слѣдующее: 1) въ виду ограниченности времени, предоставляемаго обыкновенно въ распоряженіе сѣздовъ, желательно, чтобы программа, намѣченная Тамбовскою управою, была нѣсколько сокращена и сѣздъ сосредоточился на меньшемъ числѣ болѣзненныхъ формъ; 2) чтобы отъ cadaго губернскаго земства было не 3 представителя, а 4 (кромѣ предсѣдателя губернской управы и двухъ врачей, какъ предполагаетъ Тамбовская управа, еще гласный отъ губернскаго собранія) и 3) чтобы время областного сѣзда, если это окажется возможнымъ, было перенесено на конецъ апрѣля или начало мая.

Расходовъ по участію на областномъ сѣздѣ со стороны Нижегородскаго губернскаго земства потребуется до 600 руб. (200 руб., по соображенію Тамбовской управы, на печатаніе трудовъ сѣзда, и рублей 400 путевыхъ и суточныхъ издержекъ командированныхъ лицъ). Губернская земская управа, присоединяясь къ вышеизложенному мнѣнію санитарнаго совѣта, проситъ собраніе, если и оно сочувственно отнесется къ областному сѣзду, разрѣшить ассигновку на сѣздъ

въ указанномъ размѣрѣ, а также избрать изъ числа гг. гласныхъ представителя для участія на съѣздѣ.

Увѣдомленіе Московской губернской земской управы по вопросу о постройкѣ лепрозорія. На разсмотрѣніи XXXVI очереднаго собранія былъ вопросъ о постройкѣ въ Москвѣ лепрозорія для леченія больныхъ изъ сосѣднихъ губерній и съ научно-педагогическими цѣлями. Собраніе, выслушавъ докладъ управы, послѣ обмѣна мнѣній, постановило возбудить передъ правительствомъ ходатайство объ устройствѣ лепрозоріи на казенный счетъ; гарантіи какого-либо числа коекъ на земство не принимать, но платить по расчету за занятыя койки.

Между тѣмъ отъ Московской губернской земской управы было получено нижеслѣдующее сообщеніе:

Московская губернская земская управа считаетъ своимъ долгомъ сообщить Пнжегородской губернской управѣ, что въ отвѣтъ на ходатайство Московскаго губернскаго земскаго собранія по вопросу объ устройствѣ при Московскомъ Университетѣ окружнаго лепрозорія на 30 кроватей для Московской и сосѣднихъ съ нею губерній, губернской управой получено предложеніе г. Московскаго Губернатора, которымъ онъ доводитъ до свѣдѣнія земства, что г. Министръ, вполне признавая необходимость окружной лепрозоріи, которая могла бы служить для призрѣнія больныхъ Московской и сосѣднихъ губерній, полагаетъ, что во избѣжаніе излишнихъ, а въ настоящемъ случаѣ и совершенно несоразмѣрныхъ расходовъ, слѣдуетъ проектируемой лепрозоріи придать характеръ учрежденія, служащаго исключительно для призрѣнія больныхъ, а не учебно-вспомогательнаго учрежденія при Московскомъ Университетѣ. Для научныхъ же цѣлей, съ значительной экономіей и съ большимъ удобствомъ, можетъ быть пріурочена, согласно ходатайства Лифляндскаго Общества для борьбы съ проказою, лепрозорія въ Мули, находящемся въ весьма близкомъ разстояніи отъ города Юрьева. Стоимость постройки окружной лепрозоріи для нуждъ Московскаго района слѣдовало бы принять примѣнительно къ тому, какъ то предложено Лифляндскимъ Губернаторомъ для постройки Эзельской лепрозоріи не выше 450—500 рублей на кровать, что на 30 больныхъ составитъ 15000 рублей, каковая сумма и могла бы быть отпущена для означенной цѣли Московскому губернскому земству, изъ особыхъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на устройство быта прокаженныхъ. Что касается послѣдующаго содержанія Московской окружной лепрозоріи, то необходимые для сего расходы должны быть отнесены на счетъ земскихъ сборовъ губерній, для потребностей которыхъ сооружается означенная лепрозорія.

Такъ-какъ обезпеченіе собтвенно призрѣнія прокаженныхъ больныхъ, т. е. удаленіе въ пріютъ обнаруженныхъ больныхъ не разрѣшаетъ вопроса о борьбѣ съ проказою, такъ-какъ Московское земство ходатайствовало объ устройствѣ окружнаго лепрозорія, именно, какъ научно-вспомогательнаго учрежденія, главнымъ образомъ, въ цѣляхъ правильной постановки борьбы съ проказою, къ каковымъ мѣрамъ должно быть отнесено, прежде всего, возможно полное ознакомленіе врачей съ симптологіей и діагностикой проказы, затѣмъ изученіе свойствъ самой болѣзни, консультація съ лепрозоріей земскихъ учреждений по разнаго рода практическимъ вопросамъ и пр. и такъ-какъ, наконецъ, на 15-ть тысячъ рублей ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть выстроено и оборудовано пріютъ для прокаженныхъ больныхъ на 30 кроватей, съ необходимыми при немъ квартирами для персонала, то Московская губернская управа признаетъ изложенный выше отвѣтъ не разрѣшающимъ дѣла, а ходатайство земства въ самой существенной части неудовлетворительнымъ и имѣетъ въ виду, съ своей стороны предложить ближайшему очередному собранію повторить его. Подлинный за подлежащимъ подписомъ.

Управа полагала-бы означенное сообщеніе Московскаго губернскаго земства принять къ свѣдѣнію и ходатайство о постройкѣ лепрозорія по проекту Московскаго земства повторить.

Заканчивая докладъ по медико-санитарному бюро, губернская управа считаетъ необходимымъ доложить, что смѣта по отдѣленію за 1900 годъ исполнена безъ перерасходовъ; нѣкоторыя же остаточныя суммы (по смѣтѣ на санитарныхъ врачей и на устройство яслей) использованы въ теченіи 1901 г.

Предсѣдатель губ. земской управы *А. А. Савельевъ*.

Члены	{	<i>Г. Р. Килевейнз.</i>
		<i>Н. В. Шверинз.</i>
		<i>С. П. Менделѣевъ.</i>
		<i>П. Н. Званцевъ.</i>

Завѣдующій медико-санит. бюро врачъ *С. И. Лавровъ*.

XXXVII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

ДОКЛАДЪ

ПО ВЕТЕРИНАРНОЙ ЧАСТИ.

I. Положеніе ветеринарнаго дѣла въ губерніи.

Въ отчетномъ году, согласно постановленію минувшаго очереднаго губернскаго земскаго собранія, управой приглашены на службу трое (вторыхъ) ветеринарныхъ врачей для нижегородскаго, балахнинскаго и семеновскаго уѣздовъ. Замѣщены три вакансіи ветеринарныхъ врачей въ макарьевскомъ, княгининскомъ и сергаческомъ уѣздахъ. Теперь на службѣ губернскаго земства состоятъ 17 ветеринарныхъ врачей, въ томъ числѣ одинъ старшій, завѣдующій ветеринарнымъ отдѣленіемъ при губернской управѣ, 13 ветеринарныхъ фельдшеровъ, 1 постоянный ветеринарный стражникъ и на время навигаціи нанимаются еще 3 стражника.

Уѣздныя земства, за исключеніемъ одного васильскаго, содержатъ также своихъ ветеринарныхъ фельдшеровъ въ числѣ 20 человекъ.

Личный составъ ветеринарныхъ врачей губернскаго земства.

Старшій губернскій земскій ветеринаръ А. А. Ждановъ.

Младшіе: по ардатовскому уѣзду . . . В. А. Оранскій.

„ арзамасскому „ . . . вакансія.

„ балахнинскому „ 1 участ. Н. М. Судьбининъ.

„ „ „ 2 участ. В. Н. Цвѣтковъ.

„ васильскому „ . . . М. В. Радопежекій.

„ горбатовскому „ . . . М. М. Семеновъ.

Младшіе: по княгининскому уѣзду . . А. Д. Утѣхинъ.

„ лукояновскому „ . . . И. А. Татуръ.

„ макарьевскому „ 1 участ. В. А. Подгурскій.

„ „ „ 2 участ. В. А. Овчинниковъ.

„ нижегородскому „ 1 участ. А. П. Кожухинъ.

„ „ „ 2 участ. В. М. Лебедевъ.

„ семеновскому „ 1 участ. А. П. Карякинъ.

„ „ „ 2 участ. В. А. Розенбергъ.

„ сергачскому „ . . . Д. П. Святицкій.

Ветеринари. врачъ для командировокъ Ф. М. Чернышевъ.

Перемѣны въ личномъ составѣ ветеринарнаго персонала.

Въ текущемъ году на вакантныя мѣста ветеринарныхъ врачей опредѣлены: Овчинниковъ (17 апрѣля) во 2-й участокъ макарьевскаго уѣзда, Утѣхинъ (22 мая) въ княгининскій и Святицкій, бывшій раньше командировочнымъ ветеринаромъ (1 мая) въ сергачскій. Вновь приглашены ветеринарные врачи: Розенбергъ (1 января) во 2-й участокъ семеновскаго уѣзда, Лебедевъ (22 мая) во 2-й участокъ нижегородскаго уѣзда, Цвѣтковъ (22 мая) во 2-й участокъ балахнинскаго уѣзда и Чернышевъ (24 мая) командировочнымъ ветеринаромъ. За переходомъ на правительственную службу выбылъ Мюнтеръ (1 августа). На мѣсто Мюнтера перемѣщенъ (11 октября) изъ балахнинскаго уѣзда Кожухинъ и на мѣсто послѣдняго перемѣщенъ (23 октября) изъ арзамасскаго уѣзда Судьбининъ.

Дѣятельность ветеринарнаго персонала въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, направлялась, прежде всего, на борьбу съ эпизоотіями, ихъ предупрежденіе и пресѣченіе, на леченіе домашнихъ животныхъ при всякаго рода ихъ заболѣваніяхъ, наблюденіе за передвиженіемъ гуртоваго скота со взиманіемъ съ него казеннаго „ сбора, на надзоръ за убойнымъ скотомъ и мясными продуктами, сельскими базарами и сырейными заведеніями; ветеринарные врачи, по желанію владѣльцевъ, вакцинировали скотъ съ цѣлью предохраненія его отъ заболѣванія сибирскою язвой, инъекцировали туберкулины для точнаго опредѣленія и выясненія степени развитія туберку-

леза на крупномъ рогатомъ скотѣ и маленизируютъ лошадей, заподозрѣнныхъ въ заболѣваніи или зараженіи сапомъ.

Огромное распространеніе въ минувшее лѣто сибиреязвенной эпизоотіи потребовало приглашенія на службу временныхъ фельдшеровъ и ветеринара въ помощь служащему ветеринарному персоналу. Губернской управой было нанято 6 ветеринарныхъ фельдшеровъ и 1 ветеринаръ и, сверхъ того, нѣкоторыя уѣзды за свой счетъ приглашали ветеринарныхъ фельдшеровъ или стражниковъ. Кроме того, служащіе ветеринарные врачи и фельдшера изъ уѣздовъ болѣе или менѣе благополучныхъ по сибирской язвѣ часто командировались въ мѣста сильнаго распространенія болѣзни; такъ напр. въ макареевскомъ уѣздѣ одно время работало до 5 ветеринарныхъ врачей и 5 фельдшеровъ.

Ящурная эпизоотія, не бывшая въ нашей губерніи около 4 лѣтъ и свирѣпствовавшая послѣдніе 2 года въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ чрезъ гурты проникла въ ардамовскій уѣздъ изъ тамбовской и владимірской губерній около 20 августа изъ казанской въ васильскій уѣздъ и въ настоящее время охватила до 60 селеній 10 уѣздовъ. Съ прекращеніемъ осенней пастбы скота ящуръ замѣтно затихъ, но съ весны будущаго года грозитъ своимъ опустошеніемъ всей нашей губерніи.

На степномъ скотѣ, подвозимомъ въ Нижній-Новгородъ на баржахъ по р. Волгѣ и осматриваемомъ старшимъ земскимъ ветеринаромъ совмѣстно съ правительственнымъ въ этомъ году, какъ и въ прежніе, было констатировано нѣсколько случаевъ заболѣванія повальнымъ воспаленіемъ легкихъ, тогда этотъ скотъ выгружался только на городскія бойни для немедленнаго убоя и на полевищныя не допускался, благодаря чему эта гибельная эпизоотія не была занесена на мѣстный скотъ.

Краткій обзоръ заразныхъ и повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ съ 1 октября 1900 года по 1 октября 1901 года.

Въ отчетномъ году въ нижегородской губерніи наблюдались слѣдующія заразные и повальные болѣзни среди домашнихъ животныхъ: 1) сибирская язва, 2) саль, 3) бѣшенство, 4) актиномикозъ, 5) бугорчатка, 6) злокачественная катарральная горячка, 7) бациллярная рожа свиней, 8) оспа овецъ, 9) инфлюэнца, 10) ящуръ, 11) мыть, 12) блѣдная немочь, 13) бѣлый поносъ телятъ, 14) пятнистая горячка лошадей, 15) повальное воспаление глазъ, 16) чесотка, 17) стригущій лишай, 18) вертячка, 19) вшивость, 20) ленточно-глистная болѣзнь и 21) болѣзнь отъ мухи Вольфарта.

1 группа. Инфекціонныя болѣзни.

Сибирская язва. Эта эпизоотія наблюдалась въ 387 пунктахъ 134 волостей во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Всего скота страдало 2598 головъ и пало 1749, что 67,3% смертности; лошадей болѣло 1320, крупнаго рогатаго скота 1273 и мелкаго 5 головъ, при чемъ потеря лошадей выразилась въ 62,3%, крупнаго рогатаго скота 72,3% и мелкаго 100%.

Зараженные пункты въ убывающемъ порядкѣ по уѣздамъ распредѣлялись такъ:

Васильскій уѣздъ 65 пунк.	Нижегородскій уѣз. 29 пунк.
Макарьевскій „ 63 „	Сергачскій „ 19 „
Горбатовскій „ 56 „	Ардатовскій „ 14 „
Семеновскій „ 54 „	Балахнинскій „ 11 „
Лукояновскій „ 35 „	Княгининскій „ 9 „
Арзамасскій „ 32 „	

По количеству заболѣвшаго скота уѣзды распредѣляются въ слѣдующемъ убывающемъ порядкѣ:

	Лошадей.	Кр. рог. ск.	Мелк. ск.	Итого.	По сравн. съ 1900 г. + или —
Макарьевскій уѣздъ	401	157	2	560	+ 517
Лукояновскій „	143	350	—	493	+ 398
Васильскій „	133	147	1	281	+ 166
Горбатовскій „	179	95	2	276	+ 235
Ардатовскій „	170	89	—	259	+ 256
Арзамасскій „	124	94		218	+ 196
Нижегородскій „	107	89	—	196	+ 189
Семеновскій „	19	134	—	153	+ 117
Сергачекскій „	22	83	—	105	+ 90
Балахнинскій „	6	24	—	30	+ 14
Княгининскій „	16	11	—	27	+ 20
Итого . . .	1320	1273	5	2598	+ 2198

По числу утратъ, понесенныхъ каждымъ уѣздомъ, уѣзды располагаются въ такомъ порядкѣ:

	Лошадей.	Кр. рог. ск.	Мелк. ск.	Итого.	По сравн. съ 1900 г. + или —
Макарьевскій уѣздъ	162	90	2	254	+ 218
Лукояновскій „	59	192	—	251	+ 207
Ардатовскій „	159	77		236	+ 233
Горбатовскій „	148	84	2	234	+ 196
Васильскій „	76	125	1	202	+ 130
Арзамасскій „	89	86		175	+ 155
Нижегородскій „	76	70		146	+ 139
Семеновскій „	17	110	—	127	+ 97
Сергачекскій „	20	56		76	+ 66
Балахнинскій „	6	20	—	26	+ 11
Княгининскій „	11	11	—	22	+ 16
Итого . . .	823	921	5	1749	1468

По мѣсяцамъ заболѣваемость и смертность выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Лошадей.		Кр. рог. ск.		Мелк. ск.		Итого.		По сравн. съ 1900 г.			
	ЗАБ. ПАЛО		ЗАБ. ПАЛО		ЗАБ. ПАЛО		ЗАБ. ПАЛО		+ п —			
									ЗАБ.	ПАЛО		
Октябрь	1	1	11	11	—	—	12	12	—	4	—	2
Ноябрь	—	—	1	1	—	—	1	1	—	19	—	16
Декабрь.	1	1	4	4	—	—	5	5	+	4	+	5
Январь	1	1	1	1	—	—	2	2	+	2	+	2
Февраль.	1	1	1	1	—	—	2	2	—	4	—	4
Мартъ	1	1	3	3	—	—	4	4	—	2	—	2
Апрѣль	4	3	8	7	—	—	12	10	—	4	—	4
Май.	14	4	20	18	—	—	34	22	+	1	—	7
Июнь	641	339	368	262	3	3	1012	604	+	928	+	543
Июль	349	239	502	334	—	—	851	573	+	757	+	525
Августъ.	301	227	325	258	2	2	628	487	+	513	+	405
Сентябрь	6	6	29	21	—	—	35	27	+	26	+	23
	1320	823	1273	921	5	5	2598	1749	+	2198	+	1468
% смертности	62,3		72,3		100		67,3					

Сибиреязвенная эпизоотія минувшаго лѣта послѣ 1890 г., когда въ 540 пунктахъ губерніи пало свыше 6000 головъ скота и лошадей, представляется самой опустошительной по количеству зараженныхъ пунктовъ и утратъ скота; при чемъ нужно замѣтить, что весьма широкое распространеніе этой эпизоотіи не было явленіемъ исключительнымъ для одной нижегородской губерніи, она существовала на огромной полосѣ Имперіи и между прочимъ въ сосѣднихъ губерніяхъ также причинила значительныя опустошенія. Сравнивая потери прошлаго года съ потерями настоящаго, получимъ разницу въ 1468 головъ, другими словами, настоящая эпизоотія похитила скота въ 6 разъ болѣе, чѣмъ прошлогодняя.

Усиленное развитіе болѣзни въ этомъ году было обнаружено ветеринарными врачами съ половины іюня сразу во многихъ пунктахъ макарьевскаго, васильскаго, арзамасскаго и

горбатовскаго уѣздовъ и, затѣмъ, она быстро проявилась и въ другихъ уѣздахъ, занявши до 350 пунктовъ. За три мѣсяца іюнь, іюль и августъ—изъ 1291 заболѣвшей лошади пало 805 лошадей больше, чѣмъ ихъ пало за предыдущія 6 лѣтъ и изъ 1195 головъ крупнаго рогатаго скота пало 854 головы больше, чѣмъ ихъ пало за предыдущіе 3 года. По усиленной заболѣваемости и смертности особенно выдаются слѣдующіе 24 пункта: Ломовка, Тенлово, Гремячево, Липовка и Сіязьма ардатовекаго уѣзда, гдѣ изъ 167 лошадей и крупнаго рогатаго скота пало 139; Чернуха и Селема арзамасскаго уѣзда, гдѣ изъ 91 пало 83; Лисья Поляна, Вершинино и Фокино васильскаго, гдѣ изъ 78 пало 45; Степурино горбатовскаго уѣзда съ урономъ 22 изъ 26; Кочкурово и Байково лукояновскаго, гдѣ изъ 216 пало 108; Каменка, Разивязье, Новая, Люнда, Автулиха и Осиповка макарьевскаго уѣзда, въ коихъ изъ 387 пало 146; Надеждино и Мигалиха нижегородскаго, гдѣ изъ 108 пало 68; Ватома и Путьково семеновскаго, гдѣ изъ 36 пало 30 и Лунь-Помра сергачскаго уѣзда, въ которомъ изъ 21 больныхъ пало 10 головъ скота. Наблюдалось нѣсколько смертныхъ случаевъ на людяхъ, получившихъ зараженіе сибирской язвой преимущественно при снятіи кожъ съ больныхъ животныхъ.

Возникновенію и сильному развитію сибирязвенной эпизоотіи по губерніи способствовало нецѣлправное содержаніе могилъ навозаго скота въ предыдущіе годы, плохой надзоръ со стороны сельскихъ властей за скотскими кладбищами, куда по оплошности пастуховъ заходилъ скотъ и заражался сибирской язвой, заносъ заразы изъ сосѣднихъ губерній. Плохая уборка сибирязвенныхъ труповъ, разбрасываніе ихъ по оврагамъ, полямъ и лѣсамъ въ началѣ появленія болѣзни въ пунктахъ, разносъ частей труповъ птицами и собаками по разнымъ селеніямъ, снятіе съ больныхъ животныхъ кожъ и продажа ихъ на сторону, несвоевременное принятіе населеніемъ предупредительныхъ мѣръ и позднее извѣщеніе о появившейся болѣзни въ мѣстахъ ея возникновенія, слабое отношеніе къ принятиемъ мѣрамъ для пресѣченія болѣзни со стороны какъ самаго населенія, такъ сельскихъ властей и уѣздной полиціи, все это при сухомъ и жаркомъ лѣтѣ, главнымъ образомъ, способствовало быстрому распространенію сибирязвенной эпизоо-

тін на сотні селеній. Обыкновенно, до прїѣзда ветеринарныхъ врачей въ мѣста эпизоотіи почти повсюду замѣчалось полное бездѣйствіе сельскихъ властей. Въ разгарѣ эпизоотіи ветеринарамъ приходилось дѣйствовать исключительно однимъ, такъ какъ чины уѣздной полиціи, по закону должныствующіе лично на мѣстѣ давать содѣйствіе, отговариваясь многосложностію своихъ занятій, за весьма рѣдкими случаями являлись на мѣсто эпизоотіи, поручая содѣйствіе ветеринарнымъ врачамъ тѣмъ же сельскимъ и волостнымъ правленіямъ; въ силу этого распоряженія ветеринарныхъ врачей, — въ большинствѣ случаевъ, оставались безъ исполненія и зараза распространялась дальше, захватывая новыя селенія. Не маловажнымъ зломъ являлись знахари и коновалы, леченіе коней въ видѣ водки съ изюминкой, напентываніи и заговоровъ наносить только вредъ, затягивая ходъ эпизоотіи, такъ какъ крестьяне, принимая подобное леченіе, отказываются исполнять роціональныя ветеринарно-полицейскія мѣры.

Только что сказанное ясно подтверждается пѣлымъ рядомъ сообщеній земскихъ ветеринарныхъ врачей.

По *Ардатовскому уѣзду*. Первое появленіе эпизоотіи было въ Кулебакахъ, гдѣ болѣзнь констатирована на лошадяхъ, возвратившихся изъ муромскаго уѣзда (с. Севастлейка). Въ д. Волчихъ съ 1 по 10 августа отъ сибирекой язвы пало 13 лошадей и 2 коровы; ветеринаръ былъ извѣщенъ о томъ только 25 августа. До и послѣ прїѣзда ветеринара въ зараженные пункты наблюдались случаи зарыванія труповъ скота во дворахъ, огородахъ и оврагахъ. Содѣйствіе давалось только при личномъ присутствіи ветеринарнаго персонала, а въ его отсутствіе мѣры принимались весьма слабо. Въ сс. Ломовкѣ и Тепловѣ эпизоотія въ половинѣ іюля вновь открылась вслѣдствіе выгона скота на прежнее мѣсто пастбы, временно запрещенное.

По *Арзамасскому* — крестьяне с. Чернухи скрывали больныхъ и съ самаго появленія эпизоотіи заявили, что скотъ лечить не будутъ и никакихъ мѣръ исполнять не станутъ. Въ с. Селемѣ еще враждебнѣе была встрѣчена ветеринарная помощь, крестьяне выгнали ветеринарнаго фельдшера и уряд-

ника, пригласивъ заговорщицу; когда ветеринарный врачъ дважды просилъ уѣзднаго исправника вмѣстѣ съ нимъ съѣздить въ село для принятія мѣръ, исправникъ отказался поѣхать, отговариваясь тѣмъ, что полиція своевременно составила протоколы на крестьянъ с. Селемы и, слѣдовательно, она сдѣлала все, что была обязана сдѣлать. И заговорщица Хватовская не была удалена, вопреки § 25 обязательныхъ правилъ о мѣрахъ противъ сибирской язвы.

По *Васильскому* въ с.с. Сапшиѣ и Вершиниѣ болѣзнь, появившаяся съ 21 мая, обнаружена только 13 іюня въ первомъ селеніи, гдѣ трупъ лошади, павшей на лугахъ, двѣ недѣли валялся незарытымъ, и 16 іюня во второмъ, гдѣ трупы животныхъ хотя и были зарыты на кладбищѣ, но кожи снимались и продавались. Случайно узнано ветеринарнымъ персоналомъ о сибирской язвѣ: въ с.с. Спасскомъ (мѣстожительство становаго пристава) 17 іюля о болѣзни, появившейся съ 3 іюля, Латышихѣ 24 іюля о болѣзни, появившейся въ первыхъ числахъ мѣсяца, Чувакингѣ 7 іюля о появившейся болѣзни съ 9 іюня, Соеновскомъ—12 іюля о появившейся болѣзни съ 10-го апрѣля и д. Новомъ Дружковѣ 27-го іюля о появленіи болѣзни съ 9 іюля; власти этихъ селеній совѣтъ не доносили о падежѣ, и никакихъ мѣръ не принималось до пріѣзда ветеринара. Снятіе кожъ съ труповъ животныхъ и вывозъ послѣднихъ въ поле наблюдалось даже и въ с.с. Воротищѣ и Спасскомъ, мѣстахъ жительства мѣстныхъ становыхъ приставовъ. Въ Чистомъ Полѣ сибирская язва возобновилась въ первыхъ числахъ сентября и продолжала „вырывать скотъ“ до первыхъ чиселъ октября—о падежѣ не было донесено. Въ д. Федоровкѣ двѣ лошади пали отъ карбункулезной формы сибирской язвы въ половинѣ сентября, а ветеринарный врачъ узнать о томъ 16 октября, —во время никто не донесъ.

По *Горбатовскому* о падежѣ въ д. Красненской сообщено фельдшеру 26 іюля, когда уже пало нѣсколько коровъ и лошадей въ ней и сосѣднихъ съ ней деревняхъ; одинъ крестьянинъ, снимая кожу съ павшей коровы, заразился и померъ, другой по приговору сельскаго общества зарылъ павшую корову на своемъ дворѣ; въ Лѣсуновѣ кладбище не было огорожено и служило мѣстомъ пастбы для почнаго табуна до-

шадей; въ Бочихѣ о болѣзни, появившейся 8 августа, донесено фельдшеру 16 августа; первая павшая корова зарыта на берегу озера въ томъ мѣстѣ, куда ежедневно для водопоя пригонялось стадо; больныя не отдѣлялись, а будучи замѣчены въ педомоганіи, выгонялись немедленно со двора на улицу или коношляники, гдѣ и бродили до смерти, для больныхъ загонъ не былъ устроенъ; о болѣзни въ д. Степуришѣ, появившейся съ 10 іюня, ветеринаромъ извѣщеніе получено 22 іюня. Въ д. Левинѣ болѣзнь появившаяся 8 іюня узнаана только 25 іюня. Въ Пустынскую волость сибирская язва занесена изъ Муромскаго уѣзда и поддерживала въ ней и сосѣднихъ волостяхъ свое опустошительное дѣйствіе, благодаря небрежному обращенію населенія съ трупами павшихъ и приводу больныхъ животныхъ въ д. Валтово къ мѣстному знахарю Кузнецову. Скотскія кладбища, большей частью, были несправны, при песчаномъ грунтѣ трупы мелко зарывались, легко разрывались собаками и растаскивались по пастбищамъ и деревнямъ, напр. въ Пустынѣ, Валтовѣ, Левинѣ, Румасовѣ и Великосельѣ.

По *Лукояновскому* — въ нѣсколькихъ селеніяхъ наблюдались случаи зарытія труповъ въ усадьбахъ и поляхъ, напр. Байково, Азраино и Кочкурово.

По *Макарьевскому* Каменское волостное правленіе отъ 16 іюня за № 789 сообщаетъ ветеринару: „сего числа волостной старшина въ бытность свою въ Разнѣжѣ узналъ, что въ этомъ селѣ на лошадяхъ появилась неизвѣстная болѣзнь и началась она съ 8 іюня, отъ которой пало 5 лошадей, оказалось больныхъ 6“. Тоже правленіе отъ 20 іюня за № 824 сообщаетъ, что около 14 іюня въ с. Каменкѣ появилась болѣзнь, отъ которой пало 3 лошади и находятся 2 больныхъ. Между тѣмъ, когда въ первый разъ 17 іюня пріѣхалъ въ Каменку командированный ветеринарный фельдшеръ, оказалось 30 лошадей павшихъ. Отъ 18 іюня за № 816 доносятъ, что въ д. Новой около 10 числа пало 3 лошади. О появленіи болѣзни съ 2 августа въ д. Икинѣ становымъ приставомъ заявлено 20 августа. Старшиной галичхинскаго правленія о заболѣваніи скота въ д. Бесходарной, появившемся съ 13 мая, заявлено 6 іюня.

Старостой д. Орѣхи о болѣзни съ 3 августа заявлено 18 августа. Больныхъ часто скрывали, зарываніе труповъ во дворахъ наблюдалось часто, напр. въ Барановѣ, Лежебоковѣ, Нестіарѣ. Плохое содержаніе кладбищъ и отсутствіе ихъ (д. Заозерская, Осиповка).

По *Нижнегородскому*—о болѣзни не заявлено, и кожи съ павшихъ сняты въ Козловкѣ, Горышкинѣ и Приклонскаго; о падсѣжѣ въ Мигалихѣ ветеринарный врачъ узналъ по прошествіи 10 дней, въ Надеждинѣ, Ефимьевѣ и Вязовкѣ—черезъ 7 дней. Полиція, -если не считать сообщеній о первоначальныхъ случаяхъ заболѣванія, никакого содѣйствія не оказывала.

По *Семеновскому*—въ зиняково-смольковской и дроздовской волостяхъ причиной распространенія болѣзни на многія селенія послужила рѣчка Чешиха. въ которой найденъ былъ трупъ павшей отъ сибирской язвы коровы; о болѣзни часто узнавалось случайно. () болѣзни въ Ватомѣ удалось узнать отъ крестьянъ д. Ушениной, отъ полиціи же извѣщенія совсѣмъ не было. Въ д. Путьковѣ одинъ быкъ былъ найденъ павшимъ въ болотѣ, и тѣмъ же крестьянами зарытъ и только черезъ недѣлю послѣ настоятельныхъ требованій былъ перевезенъ на кладбище; въ Святцахъ, хахальской вол., болѣзнь появилась въ іюлѣ, а врачъ черезъ полицію узналъ о томъ въ половинѣ августа; въ этой деревнѣ, Осипкахъ и Макарихѣ были случаи зарытія труповъ и въ лѣсу.

По *Сергачскому*—въ Кошкарровѣ одна корова зарыта во дворѣ, въ Лушѣ-Помрѣ пастухъ загналъ стадо на скотское кладбище, послѣ чего открылась сибирская язва. Трупы крайне небрежно зарывались въ Старицкомѣ.

Съ цѣлью предохраненія скота отъ заболѣванія сибирской язвой съ 28 апрѣля по 1 октября сего года были произведены сибиреязвенныя прививки въ 31 пунктѣ 6 уѣздовъ 1229 лошадямъ и 1524 гол. крупнаго рогатаго скота, - всего 2753 животнымъ. Не смотря на то, что съ пользою предохранительныхъ прививокъ населеніе ознакомлено давно, за предыдущіе 5 лѣтъ привито было только 2150 крупнаго скота и 118 мелкаго. Развитіе прививокъ въ отчетномъ году, глав-

нымъ образомъ, зависѣло отъ усиленной пропаганды ихъ участковыми ветеринарными врачами.

По количеству привитыхъ животныхъ уѣзды въ убывающемъ порядкѣ располагаются такъ:

	Пункты.	Лошади.	Кр. рог. ск.	Итого.
Арзамасскій уѣздъ . . .	13	391	738	1129
Васильскій „	6	427	460	887
Нижегородскій „	6	228	113	341
Княгининскій „	4	116	154	270
Сергачскій „	1	31	59	90
Макарьевскій „	1	36	—	36
<hr/>				
Итого.	31	1229	1524	2753

Сапъ констатированъ въ 12 пунктахъ 10 волостей 7 уѣздовъ на 22 лошадяхъ, которыя по распоряженію комиссіи убиты. Особенно значительнымъ числомъ сапныхъ лошадей отличался 2 пункта: с. Чернуха, нижегородскаго уѣзда, гдѣ у одного содержателя земской станицы убито 7 лошадей, и имѣніе г. Бобянскаго въ сергачскомъ уѣздѣ, гдѣ убито 5 лошадей, изъ коихъ одна, убитая, согласно прежнихъ противосапныхъ правилъ, по показанію типичной реакціи на маллеинъ, оказалась здоровой.

Выдано вознагражденія за 16 убитыхъ лошадей и истребленныя вещи 777 р. 30 к. Въ среднемъ за этотъ годъ на каждую оплаченную земствомъ сапную лошадь падаетъ 48 р. 58^{1/2} коп. За 1 сапную лошадь владѣльцу отказано въ вознагражденіи въ виду неисполненія имъ обязательныхъ правилъ (§ 20 п. а).

Что касается 5 убитыхъ лошадей въ имѣніи г. Бобянскаго, то выдача за нихъ вознагражденія приостановлена до разрѣшенія этого вопроса губернскимъ собраніемъ. По суще-

ствующимъ правиламъ вознагражденіе за убитыхъ санныхъ лошадей не выдается, когда заболѣвшія лошади приведены изъ другой губерніи не болѣе двухъ мѣсяцевъ до появленія у нихъ признаковъ сапа (§ 20 п. б.). Въ данномъ случаѣ первыя 4 лошади убиты до истеченія указаннаго срока. Но принявъ во вниманіе, что управляющій имѣніемъ г. Бобянского, по первоначальному обнаруженіи больныхъ лошадей, самъ выдѣлилъ ихъ въ особое помѣщеніе, немедленно увѣдомилъ о томъ ветеринарный надзоръ и принялъ всевозможныя мѣры предосторожности, благодаря чему сапъ не успѣлъ распространиться въ сосѣднія селенія, а равно въ виду того, что лошади, повидимому, здоровыя приведены изъ отдаленной мѣстности - Акмолинской области, губернская управа полагала-бы справедливымъ удовлетворить г. Бобянского денежнымъ вознагражденіемъ, какъ о томъ ходатайствуетъ и комиссія по прекращенію сапа, за первыхъ 4 убитыхъ санныхъ лошадей въ размѣрѣ причитающихся 190 рублей, за здоровую же лошадь, убитую по истеченіи указаннаго двухмѣсячнаго срока, вслѣдствіе показаній малленна, слѣдуетъ выдать вознагражденіе въ размѣрѣ полной стоимости ея по оцѣнкѣ, т. е. 80 рублей, всего же 270 рублей, выдачу денегъ произвести изъ остатковъ по смѣтѣ за текущій годъ на вознагражденіе за убитыхъ санныхъ лошадей.

Бѣшенство зарегистрировано въ 24 пунктахъ 19 волостей 9 уѣздовъ. Чаще всего эта болѣзнь, по примѣру прежнихъ лѣтъ, наблюдалась въ горбатовскомъ и балахнинскомъ уѣздахъ; въ первомъ уѣздѣ пало 16 коровъ, 1 лошадь и 1 коза. Въ большинствѣ случаевъ болѣзнь появлялась отъ бѣшеныхъ забѣглыхъ собакъ, послѣднія кусали сельскихъ собакъ и такимъ образомъ, бѣшенство развивалось. Всего скота пало 23; именно 3 лошади, 17 коровъ, 1 коза и 2 свиньи и 1 корова убиты. Покусано бѣшеными животными нѣсколько человѣкъ, изъ коихъ большинство отправлялись на счетъ земства въ Москву для леченія антиробическими прививками.

Актиномикозъ наблюдался въ 7 пунктахъ 5 волостей васьинскаго и сергачскаго уѣздовъ. Въ первомъ изъ 15 больныхъ убито 8 и послѣднемъ уѣздѣ изъ имѣнія графа Прота-

сова-Бахметева отправлено съ министерскаго разрѣшенія 9 быковъ на выставку въ Москву. Всѣхъ больныхъ найдено 28 головъ крупнаго рогатаго скота.

Туберкулезъ діагносцированъ въ 2 пунктахъ двухъ уѣздовъ только на двухъ коровахъ.

Злокачественная катарральная горячка рогатаго скота обнаружена въ 12 пунктахъ 10 волостей 3 уѣздовъ. Заболѣло 45 головъ скота, изъ коихъ павшими отмѣчено 34 головы. Процентъ смертности—75,5.

Бациллярная рожа свиней. Эта эпизоотія свирѣпствовала въ 48 пунктахъ 35 волостей 5 уѣздовъ. Заболѣло 1418 свиней, изъ коихъ 992 пала. Процентъ смертности 69,9.

Оспа овецъ наблюдалась въ 45 пунктахъ 18 волостей 6 уѣздовъ. Изъ 1735 овецъ, въ томъ числѣ 250 оставшихся отъ прошлаго года, пало 544. —⁰ о смертности 31,3. По сравненію съ минувшимъ годомъ, хотя число зараженныхъ пунктовъ увеличилось на 19, заболѣваемость и палость значительно уменьшились, — первая на 1214 овецъ и вторая на 362.

Инфлюэнца лошадей имѣла очень слабое развитіе, она наблюдалась только въ 6 пунктахъ 5 волостей лукояновскаго и семеновскаго уѣздовъ. Заболѣло 49 лошадей, изъ коихъ пало 17. Процентъ смертности 34,6.

Ящуръ. Эта эпизоотія, не существовавшая въ губерніи около 4 лѣтъ, проявлялась въ 42 пунктахъ 20 волостей 7 уѣздовъ. Болѣло крупнаго рогатаго скота 1957 съ уропомъ 9 головъ и мелкаго скота 629 головъ съ потерей 2, ⁰ о—0,45. Ящуръ въ настоящее время по степени заболѣваемости утихаетъ.

Мытъ лошадей наблюдался въ 87 пунктахъ 62 волостей всѣхъ уѣздовъ. Заболѣло 446, изъ коихъ пало 20 лошадей. По сравненію съ прошлымъ годомъ больныхъ было меньше на 943 лошади, но павшихъ было больше на 6. Процентъ смертности—4,46.

Блѣдная немочь овецъ наблюдалась въ 1 пунктѣ семеновскаго уѣзда. Заболѣло и пало 17.

Бѣлый поносъ телятъ появлялся въ 3 пунктахъ васильскаго и лукояновскаго уѣздовъ. Заболѣло 37 телятъ, изъ коихъ пало 23. Процентъ смертности 62,1.

Пятнистая горячка лошадей констатирована на двухъ лошадяхъ, изъ коихъ одна пала.

Повальное воспаленіе глазъ зарегистрировано въ 9 пунктахъ 6 уѣздовъ на 192 головахъ крупнаго рогатаго скота, изъ коихъ 2 пало, убита 1 и на 2 овцахъ.

Незваными болѣзнями этой группы состояло большихъ 1842 лошади, 3552 гол. рогатаго скота и 3809 овецъ и свиней, всего 9203. Изъ этого общаго числа пало 864 лошади, 1008 головъ крупнаго рогатаго скота и 1563 мелкаго скота; кромѣ того, убито 22 лошади и 10 головъ крупнаго рогатаго скота.

II группа. Инвазіонныя болѣзни.

Чесотка въ настоящее время совершенно потеряла ту силу, съ какой она раньше свирѣствовала по всей губерніи, прекращаясь круглый годъ и распространяясь на тысячи головъ скота; теперь эта болѣзнь появлялась единичными случаями въ 53 пунктахъ 8 волостей 8 уѣздовъ. Заболѣло и выздоровѣло 100 головъ скота, изъ коихъ 86 лошадей, 9 головъ крупнаго рогатаго скота и 5 мелкаго скота.

Стригуцій лишай также не имѣлъ большаго распространенія и появлялся въ 19 пунктахъ 6 уѣздовъ. Заболѣло—1 лошадь и 83 головы крупнаго рогатаго скота, изъ послѣднихъ 1 убит.

Вертячка овецъ наблюдалась въ 2 пунктахъ ардатовскаго и семеновскаго уѣздовъ. Заболѣла и пала 51 овца.

Вшивость. Отъ этой болѣзни страдало и выздоровѣло въ 28 пунктахъ 16 волостей сергачскаго и макарьевскаго уѣздовъ 30 лошадей, 79 головъ крупнаго рогатаго скота и 1 овца.

Ленточно-глистная болѣзнь наблюдалась въ 4 пунктахъ арзамасскаго и горбатовскаго уѣздовъ. Изъ 98 большихъ овецъ пало 97 штукъ.

Болѣзнь отъ Вольфартовой мухи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, наблюдалась только въ семеновскомъ уѣздѣ; въ 17 пунктахъ 2 волостей болѣло и выздоравлило 42 гол. крупнаго рогатаго скота и 96 головъ мелкаго скота.

Перечисленными болѣзнями этой группы страдало 117 лошадей, 213 головъ крупнаго рогатаго скота и 251 головъ мелкаго скота, — всего 581 животное, изъ коихъ одна корова убита и 148 овецъ пало.

Вообще по губернии всего скота, страдавшаго вышеозначенными заразными и повальными болѣзнями въ отчетномъ году зарегистрировано 9784, въ томъ числѣ 1959 лошадей, 3765 головъ крупнаго рогатаго скота и 4060 головъ мелкаго скота; изъ нихъ пало 864 лошади, 1008 головъ крупнаго рогатаго скота и 1711 головъ мелкаго скота и убито 22 лошади и 11 головъ крупнаго рогатаго скота. Всего болѣе потеряно лошадей и крупнаго рогатаго скота отъ сибирской язвы, овецъ отъ оспы и ленточно-глистной болѣзни и свиней отъ бациллярной рожи.

При этомъ нельзя не упомянуть о нѣкоторыхъ мѣрахъ оказавшихся слишкомъ стѣснительными для населенія и частью не согласующихся съ закономъ и существующими обязательными постановленіями. Такъ напримѣръ, въ с. Кочкуровѣ, лукояновскаго уѣзда, спустя 1¹/₂ мѣсяца со дня появленія сибирской язвы губернской ветеринаръ лично распорядился, помимо заранѣе устроенной крестьянами загороди для больного скота, устроить еще особую загородъ для подозрительнаго; при загонѣ въ особую загородъ подозрительнаго скота, оказавшагося по осмотру земскимъ ветеринаромъ на другой день совершенно здоровымъ, произошелъ печальный случай столкновенія ветеринарно-полицейскаго надзора съ населеніемъ окончившійся арестованіемъ 24 человекъ. Въ с. Бѣлавкѣ, васильскаго уѣзда, при существованіи оспы, губернскимъ ветеринаромъ приказано было удалить изъ села всѣхъ больныхъ и здоровыхъ овецъ въ особія карды; когда же на овцахъ открылся наджъ не отъ оспы, а отъ голода, холода и тѣсноты, прибѣгнуто было къ новой мѣрѣ запретить всѣхъ

здоровыхъ овецъ по дворамъ. Тоже самое наблюдалось и въ дд. Шнырихъ, Березовомъ Майданъ и Кекинъ. При задержаніи гурта ящурныхъ овецъ въ горбатовскомъ уѣздѣ, по распоряженію того же губернскаго ветеринара строго было запрещено 8 погонщикамъ въ теченіи мѣсяца выходить за предѣлы полевицны хотя-бы даже за хлѣбомъ для себя. При указанныхъ тяжелыхъ для населенія мѣропріятіяхъ, несогласованныхъ даже съ правилами, крестьяне и теперь не привыкшіе еще во время доносить о скотскихъ заболѣваніяхъ и падежахъ, изъ за боязни возможности повторенія такихъ стѣснительныхъ мѣръ, по всему вѣроятію, на будущее время станутъ всѣми силами еще болѣе скрывать падежъ скота.

Незаразные, спорадическія болѣзни домашнихъ животныхъ.

Врачебная дѣятельность земскаго ветеринарнаго персонала, въ особенности съ 1893 года, когда на каждый уѣздъ приглашенъ былъ особый ветеринаръ, ежегодно сильно прогрессируя, сблизила его съ населеніемъ и упрочила довѣріе послѣдняго къ ветеринаріи и ея дѣятелямъ. Насколько эта дѣятельность ветеринарнаго персонала въ дѣлѣ пріема больныхъ животныхъ при спорадическихъ не заразныхъ заболѣваніяхъ необходима населенію губерніи подтверждается тѣмъ, что пріемъ больныхъ чрезъ 8 лѣтъ увеличился въ 8 разъ и съ 7932 случаевъ нынѣ достигъ до 61291. Въ отчетномъ году ветеринарно-врачебная помощь оказана 61291 больному животному, больному незаразными формами и по сравненію съ прошлымъ годомъ на 11415 случаевъ больше. При заразныхъ заболѣваніяхъ гдѣ леченіе такихъ животныхъ умѣстно, леченіе это также производилось, но свѣдѣнія эти не включаются въ таблицы о спорадическихъ заболѣваніяхъ, такъ какъ онѣ варьируютъ значительно по уѣздамъ въ зависимости отъ размѣра эпизоотій, о которыхъ была уже рѣчь.

Какимъ образомъ ветеринарно-врачебная помощь въ этомъ году распределяется по отдѣльнымъ уѣздамъ губерніи можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

	Лошадей.	Кр. рог. скота.	Овецъ.	Свиней.	Итого.	По сравн. съ 1900 г. — или —
Лукояновскій уѣздъ .	12355	5942	719	466	19502	+ 3835
Нижегородскій „	5608	2722	672	32	9034	+ 1761
Ардатовскій „	4735	1839	153	204	6931	+ 1345
Сергачскій „	3955	2027	245	159	6386	+ 3116
Горбатовскій „	3376	2498	194	149	6217	+ 756
Арзамасскій „	3377	744	60	42	4223	+ 108
Княгининскій „	1817	1045	13	11	2886	+ 216
Семеновскій „	1736	508	36	10	2290	+ 218
Макарьевскій „	1692	291	33	64	2080	— 443
Балахнинскій „	835	462	38	18	1353	+ 604
Васильскій „	268	118	1	2	389	— 151
<hr/>						
Итого .	39754	18196	2164	1177	61291	11415

Изъ этой таблички видно, что въ настоящее время въ одномъ лукояновскомъ уѣздѣ принимается больныхъ больше, чѣмъ 6 лѣтъ тому назадъ принималось во всей губерніи (въ 1896 г. принято въ губерніи 18597); что же касается до отдѣльныхъ уѣздовъ, то въ ростѣ амбулаторной работы замѣчается, по примѣру прежнихъ лѣтъ, крупная разница.

По роду животныхъ 65,1% составляють лошади, 30% крупный рогатый скотъ и остальной % падаетъ на мелкій скотъ.

По мѣсяцамъ пріемъ больныхъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

		По сравн. съ 1900 г. + или —
Октябрь.....	3177	+ 664
Ноябрь.....	3058	+ 593
Декабрь.....	3285	+ 535
Январь.....	4374	+ 1008
Февраль.....	4568	+ 830
Мартъ.....	4941	+ 288
Апрѣль.....	4751	+ 1181
Май.....	7161	+ 2147
Іюнь.....	8504	+ 2140
Іюль.....	7275	+ 662
Августъ.....	6089	+ 1123
Сентябрь.....	4106	+ 244

Изъ этой таблички видно, что наибольшее число больныхъ животныхъ приходится въ порядкѣ постепеннаго убыванія на мѣсяцы: іюнь, іюль, май и августъ, а наименьшее на ноябрь.

О кредитѣ на борьбу съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ

Отъ повальнаго воспаленія легкихъ на рогатомъ скотѣ нижегородская губернія свободна болѣе 4½ лѣтъ, но въ виду существованія этой страшной эпизоотіи въ нѣкоторыхъ ближайшихъ губерніяхъ, при большомъ передвиженіи торговаго скота по трактамъ, она легко можетъ проскользнуть чрезъ границы нашей губерніи; на степномъ скотѣ привозимомъ по р. Волгѣ на баржахъ къ г. Нижнему-Новгороду и на мѣстныхъ полевицкихъ, эта болѣзнь часто наблюдается, а потому, естественно является постоянно серьезная опасность по занесенію повальнаго воспаленія легкихъ въ нижегородскую губернію. На случай заноса болѣзни въ предѣлы губерніи, управа имѣетъ честь просить губернскаго земское собраніе возобновить ей кредитъ на борьбу съ названной эпизоотіей въ размѣрѣ 300 рублей. Въ прежніе годы на этотъ предметъ ассигновалось по 500 рублей.

Отвѣтъ на ходатайство о государственномъ обязательномъ страхованіи скота.

Ветеринарное управленіе министерства внутреннихъ дѣлъ отношеніемъ отъ 26 іюня сего года за № 2817, по поводу возбужденнаго XXXV очереднымъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайства о скорѣйшемъ введеніи государственнаго обязательнаго страхованія скота и лошадей отъ всякой смертности повсемѣстно въ Европейской Россіи или по отдѣльнымъ другимъ губерніямъ, увѣдомило г. начальника губерніи, что означенный вопросъ находится въ настоящее время на разсмотрѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ и будетъ подлежать разрѣшенію, въ томъ или иномъ направленіи, не ранѣе, какъ по введеніи въ дѣйствіе внесеннаго уже на уваженіе государственнаго совѣта проекта правилъ о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ противъ заразныхъ повальныхъ болѣзней на животныхъ.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить собранію.

Объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ губерніи.

Минувшее XXXVII очередное *Лукояновское* уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 28 сентября сего года, постановило доложить управы принять, пригласивъ въ г. Лукояновъ втораго ветеринарнаго врача съ жалованьемъ въ 1000 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы губернское земство ассигновало на это 500 руб., 500 же рублей ассигновать изъ средствъ уѣзднаго земства, которые и включить въ смѣту расходовъ на 1902 годъ.

XXXVII очередное *Ардатовское* уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 29 сентября, рѣшило пригласить втораго ветеринарнаго врача на половинныхъ расходахъ съ губернскимъ земствомъ, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ подчиненъ уѣздному земству. Въ смѣту на содержаніе втораго ветеринарнаго врача рѣшено внести 450 рублей.

XXXVII очередное *Балахнинское* уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи своемъ 28 сентября, по инициативѣ гласнаго Н. А. Зубкова, рѣшило возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о назначеніи для втораго ветеринарнаго врача стражника или фельдшера (ветеринарныхъ).

Г. землевладѣлецъ васьпольскаго и макарьевского уѣздовъ князь Платонъ Сергѣевичъ *Оболенскій* отъ 7 августа сего года просилъ открыть новый ветеринарно-фельдшерскій пунктъ въ районѣ его владѣній въ с. Петровкѣ, Сабдуковѣ или Прудницахъ; при чемъ заявляетъ, что онъ согласенъ принять половину жалованья фельдшеру на свой счетъ.

Губернская управа, вполне присоединяясь къ названымъ ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ и князя П. С. Оболенскаго, признаетъ съ своей стороны настоятельной необходимостью приглашеніе вторыхъ ветеринарныхъ врачей въ лукояновскій и ардатовскій уѣзды, фельдшера въ васильскій уѣздъ и хотя-бы ветеринарнаго стражника въ балахнинскій. Первые два уѣзда слишкомъ обширны по своей территории, васильскій имѣетъ только одного ветеринара и одного постоянного фельдшера, въ балахнинскомъ же уѣздѣ ни второму ветеринару не имѣется ни фельдшера, ни стражника. А потому губернская управа имѣетъ честь просить настоящее собраніе внести въ смѣту на содержаніе вновь приглашаемымъ 2 ветеринарнымъ врачамъ, при условіи содержанія ихъ въ половинномъ размѣрѣ за счетъ уѣздныхъ земствъ, 1250 р. (первому 600 р. и второму 650 р., такъ какъ нормальный окладъ жалованья ветеринарамъ установленъ въ 1100 р., на ваемъ въ васильскій уѣздъ ветеринарнаго фельдшера, при условіи половиннаго содержанія его за счетъ князя П. С. Оболенскаго, 150 р. и на стражника въ балахнинскій уѣздъ 150 рублей, всего же 1550 рублей, съ тѣмъ, чтобы съ 1903 года уѣздныя земства лукояновское и ардатовское прибавили къ ассигнованному нынѣ половинному содержанію ветеринарныхъ врачей — первое 50 р. и второе 100 р., а балахнинское приняло за свой счетъ половину содержанія стражника — 75 рублей. Что касается ходатайства ардатовскаго земства, чтобы ветеринарный врачъ былъ подчиненъ уѣздному земству, управа высказываетъ, что ветеринарный персоналъ губернскаго земства по ветеринарно-врачебной части всегда подчинялся и подчиняется уѣзднымъ земствамъ и это неоднократно подтверждалось постановленіями губернскаго собранія прежнихъ лѣтъ, дѣлю же борьбы съ эпизоотіями, по земскому положенію 1890 года, изъята изъ вѣдѣнія уѣздныхъ земствъ.

Ходатайства княгининскаго и сергачскаго уѣздныхъ земствъ.

Ветеринарный врачъ губернскаго земства г. Утѣхинъ, только-что въ концѣ мая сего года приглашенный на службу по княгининскому уѣзду, ходатайствуетъ о командированіи его на уѣздный счетъ на бактериологическую станцію въ г. Казань. Уѣздная управа полагаетъ наиболее целесообразнымъ удовлетворить указанной просьбѣ черезъ ходатайство со стороны уѣзднаго собранія предъ губернскимъ о командированіи Утѣхина за губернскій счетъ въ первую очередь, такъ какъ подобнаго рода командировки въ губернскомъ земствѣ уже существуютъ. Минувшее XXXVII очередное княгининское уѣздное земское собраніе согласилось съ предложеніемъ управы, выраженномъ въ докладѣ.

Минувшее XXXVII очередное сергачское уѣздное земское собраніе признало желательнымъ періодическіе съѣзды ветеринарныхъ врачей для обсужденія вопросовъ по ветеринаріи.

Губернская управа полагала-бы вопросъ о командированіи того или другаго служащаго ветеринарнаго врача для изученія практической бактеріологіи предоставить усмотрѣнію самой управы, давая преимущество ветеринарнымъ врачамъ, служащимъ продолжительное время въ нижегородскомъ земствѣ, уже свыкшимся съ населеніемъ и такъ или иначе извѣстнымъ по своей служебной дѣятельности.

Что касается періодическихъ съѣздовъ ветеринарныхъ врачей, то губернская управа находитъ болѣе продуктивнымъ и полезнымъ для земскаго дѣла не съѣзды ветеринарные, чисто спеціальные, по совѣщанія ветеринарныхъ врачей при губернской управѣ.

О чемъ управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію.

О добавочномъ содержаніи ветеринарныхъ врачей.

Минувшимъ XXXVII очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ нормальный окладъ содержанія для младшихъ ветеринарныхъ врачей, не выслужившихъ до 1901 года первое пятилѣтіе и вновь опредѣляемыхъ на мѣста, установленъ въ 1100 рублей при условіи пользованія существующими прибавками за выслугу лѣтъ только въ теченіе первыхъ двухъ пятилѣтій.

Въ концѣ настоящаго года у двоихъ ветеринарныхъ врачей, Судьбина и Карякина, получающихъ съ января сего года 1100 руб. содержанія, истекъ пятилѣтній срокъ ихъ службы и, слѣдовательно, они получили право на прибавку въ 200 руб. за первое пятилѣтіе, что составитъ 1300 руб. годоваго содержанія каждому. Ветеринарные же врачи, поступившіе на службу на прежній окладъ жалованья въ 900 руб. 3—4 годами раньше, вмѣстѣ съ прибавками за выслугу первыхъ пятилѣтій получаютъ содержанія всего только по 1100 руб. каждый. Такихъ ветеринаровъ на службѣ четверо: Татуръ, поступившій на службу съ октября 1892 года, Кожухинъ съ мая 1893 года, Оранскій іюня 1893 года и Семеновъ съ іюня 1894 года. Съ 1 января будущаго 1902 года первому ветеринару не достаетъ времени до выслуги втораго пятилѣтія только 9 мѣсяцевъ, второму 1 годъ 4 мѣсяца, третьему 1 годъ 5 мѣсяцевъ и четвертому 2 года 5 мѣсяцевъ.

Въ виду указаннаго несправедливаго отношенія къ старымъ служащимъ безусловно слѣдовало-бы, по мнѣнію губернской управы, выдавать этимъ послѣднимъ ветеринарнымъ врачамъ добавочное содержаніе до выслуги ими вторыхъ пятилѣтій, съ тѣмъ, чтобы ихъ окладъ жалованья былъ сравненъ съ жалованьемъ, получаемымъ Судьбинымъ и Карякинымъ, на что потребуется внести въ смѣту будущаго 1902 года 750 рублей, 1903 года 350 руб. и 1904 года 83 р. 33 коп., всего же на 2½ года только 1183 р. 33 к.

О чемъ губернская управа имѣеть честь представить на благо-
усмотрѣніе настоящаго собранія.

**Объ освобожденіи земскихъ ветеринарныхъ врачей отъ обязанно-
сти собирать процентный сборъ съ торгово-промышленнаго скота.**

Высочайше утвержденнымъ 30 мая 1876 г. миѣніемъ государст-
веннаго совѣта о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы рог-
атаго скота установленъ съ гуртовъ рогатаго скота % сборъ, который
предназначается: 1) на выдачу вознагражденія за убитый чумной
скотъ и 2) на содержаніе ветеринаровъ и другія издержки, означен-
ныя въ ст. 16 прилож. къ ст. 761 устава о нар. продовольствіи (по
прод. 1869 г.). Въ дополненіе къ этому закону съ цѣлю строго раз-
граничить обязанности правительственныхъ и земскихъ ветеринаровъ
по надзору за гуртовымъ скотомъ государственный совѣтъ миѣніемъ
своимъ высочайше утвержденнымъ въ 8-й день іюня 1889 года, поло-
жить (во 2-мъ положеніи) что установленный съ гуртовъ рогатаго
скота процентный сборъ (полож. II ст. 3) взимается чрезъ назна-
ченныхъ къ тому отъ правительства ветеринаровъ. При чемъ въ циркуля-
рѣ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 18 іюля 1889 г. за № 875, ко-
торымъ этотъ законъ сообщается, содержится указаніе о предложеніи
подлежащимъ ветеринарамъ производить осмотръ означеннаго скота
и взиманіе съ него установленнаго законами % сбора и требованіе
предоставленія соображеній о наиболѣе цѣлесообразномъ распределе-
ніи ветеринаровъ, завѣдывающихъ осмотромъ сего скота и взиманіемъ
сбора въ губерніи, а равно объ усиленіи ветеринарнаго персонала,
если въ томъ имѣется настоятельная надобность. Такимъ образомъ
указанный циркуляръ г. министра внутреннихъ дѣлъ, изданный съ
цѣлю расширенія рамокъ взиманія % сбора, имѣлъ въ виду лишь
правительственныхъ ветеринаровъ.

Въ 1890 году министерство внутреннихъ дѣлъ по соглашенію съ
министерствомъ финансовъ и государственнымъ контролемъ признало
цѣлесообразнымъ допускать съ согласія подлежащихъ общественныхъ
учрежденій земскихъ ветеринаровъ къ выполненію обязанностей по
взиманію съ мѣснаго гуртоваго скота % сбора въ мѣстностяхъ, ку-
да назначеніе правительственнаго ветеринарнаго персонала было бы
сопряжено съ затратами, не соотвѣтствующими размѣру поступленія
упомянутаго дохода, съ этою цѣлю предсѣдатель ветеринарнаго ко-
митета, отъ 8 іюня 1890 года за № 2775, просилъ нижегородскаго гу-
бернатора войти по сему предмету въ сношеніе съ земствомъ. Гу-
бернская управа отъ 16 апрѣля 1891 года за № 6192 сообщила ни-
жегородскому губернскому правленію, что она изъявляетъ согласіе на
допущеніе земскихъ ветеринарныхъ врачей къ взиманію % сбора со
скота и, согласно просьбы предсѣдателя ветеринарнаго комитета отъ

апрѣля 1891 г. за 1538, указала списокъ ветеринаровъ, коимъ можетъ быть поручено это дѣло, и районы, назначенные каждому изъ нихъ. Изъ тогдашняго состава ветеринарныхъ врачей теперь въ уѣздахъ на службѣ земства осталось только трое. Губернское правленіе, минуя губернское земство (т. е. губернскую управу и губернское земское собраніе), въ вѣдѣніи котораго состоитъ земскій ветеринарный персоналъ, продолжаетъ поручать всѣмъ младшимъ земскимъ ветеринарнымъ врачамъ заниматься взиманіемъ % сбора и вести сложную соотвѣтствующую отчетность. Только разъ, съ упраздненіемъ въ с. Лысковѣ должности казеннаго пунктового ветеринара, губернское правленіе, въслѣдствіе отношенія председателя ветеринарнаго комитета, отъ 8 мая 1896 года за № 2029, входило въ сношеніе съ губернской управой и тогда же получило согласіе послѣдней лишь на временное исполненіе обязанностей пунктового ветеринара въ с. Лысковѣ земскимъ ветеринаромъ Подгурскимъ. Послѣдній неоднократно доноситъ въ губернское правленіе и ветеринарный комитетъ, что безъ посторонней помощи, при массѣ своихъ разъѣздовъ по уѣзду и многочисленныхъ специальныхъ земскихъ служебныхъ дѣлахъ, онъ не можетъ точно исполнять обязанности пунктового ветеринара и выполнять всю формальную сторону правилъ по взиманію % сбора и его отчетности. Губернская управа, въ представленіи своемъ отъ 17 мая сего года за № 6944, сообщила г. губернатору, что обязанности по взиманію % сбора за послѣднее время распоряженіями губернскаго начальства настолько усложнились, что являются несовмѣстными съ остальными многосложными обязанностями, для выполненія коихъ Подгурскій и состоитъ на службѣ земства, и дальнѣйшее привлеченіе его къ взиманію % сбора нежелательно, тѣмъ болѣе, что точно и неукоснительно руководствоваться, какъ требуетъ губернское начальство, существующими узаконеніями, изданными специально для казенныхъ пунктовыхъ ветеринаровъ, вѣдающихъ только осмотръ прогоняемаго торговаго скота и взиманіе съ него % сбора, для земскаго ветеринара нѣтъ времени и возможности. Возложеніе на остальныхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей обязанности по взиманію % сбора допустимо лишь въ томъ случаѣ, когда отпращиваніе этихъ обязанностей будетъ обставлено настолько, чтобы оно не наносило ущерба ветеринарно-врачебному дѣлу въ губерніи и вообще не отвлекало ветеринаровъ отъ исполненія прямыхъ его обязанностей, возложенныхъ земствомъ.

Дѣятельность ветеринарнаго персонала, содержаимаго на средства земства, должна быть направлена, главнымъ образомъ, на борьбу съ эпизоотіями, леченіе домашнихъ животныхъ, наблюденіе за передвиженіемъ въ губерніи скота и на надзоръ за убойнымъ скотомъ, мясными продуктами сельскими базарами и сырыми заведеніями. Запятіе же взиманіемъ % сбора, не относящимся къ пользамъ и нуж-

дамъ населенія нижегородской губерціи, несомнѣнно, наноситъ серьезный ущербъ врачевнымъ функциямъ ветеринарнаго персонала и затрудняетъ борьбу съ эпизоотіями, отвлекая ветеринарныхъ врачей отъ исполненія прямыхъ его обязанностей. Сопоставляя изложенныя данныя, губернская управа приходитъ къ заключеніямъ:

1) Собираніе % сбора съ мѣтнаго торгово-промышленнаго скота не есть функція, обязательная для земскихъ ветеринаровъ, ибо процентный сборъ установленъ закономъ съ цѣлью противочумной борьбы и для содержанія спеціальныхъ казенныхъ ветеринаровъ, и большинство ветеринаровъ въ земскихъ губерціяхъ не занимается собираніемъ означеннаго сбора.

2) За собираніе % сбора полагается 10 коп. съ собираемаго рубля. Уже сама платность этой обязанности указываетъ на необходимость непосредственнаго взаимнаго согласія, исключаяго принудительность, согласія, не имѣющаго характера формальнаго договора, но основывающагося на довѣріи.

3) Обязательное привлеченіе къ взиманію % сбора земскихъ ветеринарныхъ врачей можетъ вызвать нежелательныя для земства послѣдствія, ибо хотя взимаемый ветеринарами % сборъ и установленъ со скотопромышленниковъ, но управѣ извѣстно, что ими этотъ сборъ перекладывается при покупкахъ на крестьянъ-продавцевъ и это врядъ ли можетъ способствовать популярности ветеринара, каковая служитъ первымъ залогомъ успешности его дѣятельности во время существованія эпизоотіи.

Въ виду всего вышесказаннаго губернская управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію, что она полагала бы совершенно освободить земскихъ ветеринарныхъ врачей, состоящихъ въ вѣдѣніи губернскаго земства, отъ обязанностей по взиманію процентнаго сбора съ гуртовъ промышленнаго скота.

О ветеринарныхъ амбулаторіяхъ.

Мишувшее XXXVI очередное губернское земское собраніе поручило управѣ къ будущему собранію разработать вопросъ о сѣти ветеринарныхъ амбулаторій и выработанный проектъ разослать на предварительное заключеніе уѣздныхъ земствъ.

Уѣздныя земскія собранія, обсуждавшія при семъ представленную записку губернской управы о ветеринарныхъ амбулаторіяхъ, дали слѣдующія заключенія:

1. *Ардатовское*, сочувствуя устройству амбулаторій, рѣшило по-

ручить управѣ болѣе детально разработать этотъ вопросъ къ слѣдующему собранію.

2. *Арзамасское*, согласившись съ мнѣніемъ управы, постановило устроить при фельдшерскихъ пунктахъ станки. Изъ доклада уѣздной управы видно, что существующая въ Арзамасѣ ветеринарная амбулаторія вполне удовлетворяетъ требованіямъ, предъявленнымъ запиской; что же касается устройства новыхъ ветеринарныхъ амбулаторій въ Костянкѣ или на Ваду, то необходимости въ этомъ не представляется.

3. *Балаганское* по вопросу о ветеринарныхъ амбулаторіяхъ постановляетъ оставить ассигнованныя въ прошломъ году и неизрасходованныя 400 руб. и проситъ губернское земство ассигновать въ пособіе уѣздному земству на устройство амбулаторіи такую же сумму и по вопросу губернской управы объ устройствѣ ветеринарныхъ амбулаторій признать желательнымъ расходъ на это дѣло со стороны губернскаго земства въ томъ же размѣрѣ, какой приметъ на себя уѣздное земство.

4. *Васильское*, по вопросу объ устройствѣ въ уѣздѣ ветеринарныхъ амбулаторій, постановило ходатайство объ ассигновкѣ отклонить.

5. *Горбатовское* собраніе, за немнѣніемъ при уѣздныхъ земскихъ заданіяхъ такого помѣщенія, которое могло-бы быть приспособлено для ветеринарной амбулаторіи, постановило: отъ устройства ветеринарной амбулаторіи въ горбатовскомъ уѣздѣ отказаться.

6. *Княгининское* постановило: относительно устройства квартиры для ветеринарнаго врача при амбулаторіи выждать общаго рѣшенія вопроса о сѣти амбулаторіи со стороны губернскаго земскаго собранія. По поводу осуществленія постройки бутурлинской ветеринарной амбулаторіи согласиться съ предложеніемъ управы, выраженномъ въ докладѣ. Уѣздная управа, въ докладѣ своемъ, подаетъ, что въ интересахъ скорѣйшаго осуществленія сѣти ветеринарныхъ амбулаторій губернскому земству надлежало-бы опредѣлить степень своего участія въ постройкахъ половиной долею расходовъ по каждому сооруженію, о чемъ княгининское земство все время ходатайствуетъ по отношенію къ своей бутурлинской амбулаторіи. При такомъ условіи уѣздъ, ходатайствующій объ амбулаторіи, чрезъ это уже доказываетъ свое стремленіе къ развитію врачебной ветеринарной помощи и при условіи значительнаго участія со стороны губернскаго земства въ расходахъ по устройству амбулаторій, для губернскаго земства возможно было-бы въ интересахъ наиболѣе правильной по губерніи постановки ветеринарно-лечебнаго дѣла, выработать однообразный типъ для такихъ построекъ, согласовавъ въ немъ все требованія, къ нимъ предъявляемыя, не выставляя какъ допущено въ проектѣ, ни максимума, ни минимума. Въ

этомъ именно смыслъ управа полагала-бы высказаться по проекту, ходатайствуя вновь предъ губернскимъ собраніемъ объ ассигнованіи половинной суммы расходовъ, численнаго на бутурлинскую амбулаторію, при чемъ относительно плана постройки губернская управа, при внесеніи въ губернское собраніе заключеній уѣздовъ по проекту, вѣроятно, не преминетъ приложить и примѣрный планъ со смѣтой на избранный общій для всей губерніи типъ амбулаторій. Въ противномъ случаѣ просить губернское собраніе, по ассигнованіи просимыхъ средствъ на бутурлинскую амбулаторію, разрѣшить осуществить выработанный уѣздомъ планъ постройки, цифра стоимости которой для губернской управы пзвѣстна.

7. *Тукояновское* собраніе по вопросу о ветеринарныхъ амбулаторіяхъ, отнеслось сочувственно къ настоящему предложенію, постановило: за немѣніемъ средствъ таковое отклонить.

8. *Макарьевское* приняло докладъ управы. Изъ доклада усматривается, что устройство амбулаторій должно имѣть несомнѣнную пользу для распространенія въ населеніи ветеринарной помощи, но въ виду недостаточности средствъ у уѣздныхъ земствъ организацію амбулаторій осуществить въ настоящее время не представляется возможности.

9. *Нижнегородское* постановило: на устройство въ с. Константиновѣ манежа, двухъ стойлъ и теплаго помѣщенія для служителя, ассигновавъ 1200 руб. и на устройство стойлъ въ с. Таможниковѣ въ 300 р., производить расходы по усмотрѣнію управы въ предѣлахъ наличности изъ оборотнаго капитала съ возвратомъ по смѣтѣ будущихъ лѣтъ.

10. *Семеновское* постановило: по устройству амбулаторій въ г. Семеновѣ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о принятіи 250 р. на счетъ губернскаго земства. Остальные 250 р. на постройку и 120 р. на наемъ сторожа принять на счетъ уѣзднаго земства.

11. *Сергачское* постановило: признать въ принципѣ желательнымъ устройство ветеринарныхъ амбулаторій.

Изъ приведенныхъ отзывовъ уѣздныхъ земскихъ собраній усматривается, что ни одно земство не высказалось противъ ветеринарныхъ амбулаторій, почти все сочувствуютъ поспѣднимъ и три земства: княгининское, балахнинское и семеновское ходатайствуютъ первое изъ нихъ третій годъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ притти къ нимъ на помощь по устройству ветеринарныхъ амбулаторій и дать ссуду въ половинномъ размѣрѣ стоимости ихъ, а именно первое 937 р. 40 к., второе—400 р. и третье—250 р., всего—1587 р. 40 к.

Ветеринарно-врачебная часть въ уѣздахъ ведется къ удовлетворенію чисто мѣстныхъ нуждъ, но эта безусловно полезная и необходимая работа ветеринарныхъ врачей губернскаго земства, служащая сближеніемъ постѣднихъ съ населеніемъ является и прекраснымъ средствомъ для распознаванія разныхъ заразныхъ болѣзней и раскрытія очаговъ различныхъ эпизоотій. Было-бы вполнѣ справедливо, если губернское земство къ поощренію амбулаторныхъ построекъ въ уѣздахъ, гдѣ само земство стремится къ правильному развитію врачебной помощи, придетъ на помощь. А потому губернская управа, высказываясь за удовлетвореніе означенныхъ ходатайствъ княгининскаго, балахнинскаго и семеновскаго земствъ, полагала-бы установить слѣдующее положеніе: въ томъ случаѣ, когда уѣздное земство, стремясь къ правильному развитію ветеринарно-врачебной помощи въ уѣздѣ, ассигнуетъ съ своей стороны на постройку амбулаторій половину потребной суммы, то губернское земство должно остальную сумму, но не свыше 1000 руб. на уѣздѣ, принять на себя.

Записка о ветеринарныхъ амбулаторіяхъ.

Минувшее XXXVI очередное губернское земское собраніе постановило: „поручить управѣ къ будущему собранію разработать вопросъ о сѣти ветеринарныхъ амбулаторій и выработанный проектъ разослать на предварительное заключеніе уѣздныхъ земствъ“.

Приступая къ разработкѣ названнаго вопроса, управа обратилась въ другія губернскія управы съ запросомъ: 1) на чьи средства губернскаго или уѣздныхъ земствъ ведется леченіе спорадическихъ не заразныхъ больныхъ животныхъ; 2) существуетъ-ли сѣти ветеринарныхъ амбулаторій въ губерніи; 3) имѣется-ли особое помѣщеніе для пріема больныхъ въ каждомъ ветеринарномъ участкѣ; 4) собственное помѣщеніе или наемное, отдѣльно или при квартирѣ ветеринарнаго врача; 5) если собственное, то какой планъ его, стоимость устройства помѣщенія и ежегодное его содержаніе; 6) если наемное, то какъ оно устроено и какая арендная плата его; 7) устроены-ли въ названныхъ помѣщеніяхъ сѣнки или денники для стаціонарныхъ больныхъ и имѣются-ли особыя мѣста для заразныхъ больныхъ; 8) обслуживаются-ли ветеринарныя лечебницы особыми ветеринарными фельдшерами и прислугой или находятся онѣ только на попеченіи участковаго ветеринарнаго персонала и 9) помогаетъ-ли губернское земство своими средствами и въ какомъ размѣрѣ ветеринарнымъ амбулаторіямъ, поддерживаемымъ на средства уѣзднаго земства.

Изъ полученныхъ отъ 26 губерній отвѣтовъ видно, что леченіе спорадическихъ больныхъ животныхъ вездѣ ведется за счетъ уѣздныхъ земствъ, общей сѣти ветеринарныхъ амбулаторій нигдѣ не

имѣется. Въ большинствѣ губерній существуютъ собственные зданія для ветеринарныхъ амбулаторій, въ рѣдкихъ случаяхъ обслуживаемыя особыми фельдшерами или приедагою, или наемныя помѣщенія. Устройство собственныхъ помѣщеній обходится отъ 400—500 до 8000 р., наемныя-же арендуются за 60—300 р. въ годъ; во многихъ мѣстахъ ветеринарныя амбулаторіи устроены при зданіяхъ уѣздныхъ земскихъ управъ. Кромѣ казанскаго губернскаго земства, содержащаго за свой счетъ въ г. Казани одну ветеринарную лечебницу въ наемномъ помѣщеніи, московскаго, дающаго безпроцентныя ссуды на постройку зданій и тамбовскаго, ежегодно выдающаго на каждый ветеринарный участокъ (18) по 250 р., вездѣ эти амбулаторіи устроены за счетъ уѣздныхъ земствъ.

Въ нижегородской губерніи ветеринарныя амбулаторіи существуютъ пока только въ 3 ветеринарныхъ пунктахъ, отдѣльно отъ квартиръ ветеринарныхъ врачей, двѣ въ собственныхъ земскихъ зданіяхъ и 1 въ наемномъ. Въ прочихъ ветеринарно-врачебныхъ пунктахъ, за отсутствіемъ особыхъ помѣщеній для больныхъ животныхъ, пріемъ таковыхъ производится на дворахъ, гдѣ домовладѣльцы дозволяютъ, а чаще по необходимости и на улицахъ при квартирахъ ветеринаровъ и фельдшеровъ, что очень рискованно для ветеринара попасть подъ судъ при заразныхъ случаяхъ заботѣванія животныхъ и крайне неудобно, такъ какъ оперированіе и даже простое изслѣдованіе больного животного подъ открытымъ небомъ въ сильный морозъ или осеннее ненастье является или невозможнымъ или связаннымъ съ полнымъ самоотверженіемъ ветеринарнаго персонала. Пасколько врачебная дѣятельность ветеринарнаго персонала въ дѣлѣ пріема больныхъ животныхъ явилась отвѣтомъ на назрѣвшую потребность населенія, можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблички, иллюстрирующей постепенный ростъ пріятыхъ животныхъ при ихъ спорадическихъ незаразныхъ заболѣваніяхъ въ нижегородской губерніи:

Г о д ы.	Число боль- ныхъ.
1893	7932
1894	14221
1895	18597
1896	23595
1897	31000
1898	37857
1899	40877
1900	49867

За послѣдніе 7 лѣтъ пріемъ больныхъ увеличился на 41935 случаевъ. Эта табличка наглядно подтверждаетъ, что ветеринарно-врачебная помощь, развиваясь ежегодно, является насущной потребностью для населенія. Изъ 54375 случаевъ подація врачебной помощи съ мая 1900 г. по апрѣль сего года включительно по отдѣльнымъ ветеринарнымъ пунктамъ, послѣдніе съ обозначеніемъ числа принятыхъ больныхъ животныхъ въ убывающемъ порядкѣ распределяются такъ:

Починки, лукоянов. у.	9985, г. Арзамасъ.	2519
Новая Слобода „	4090, Лысково, макарьев. у.	2032
Таможниково, ниж. у.	3420, П.-Новгородъ.	1857
Богородское, горбат. у.	3279, Богоявленіе, нижег. у.	1662
Г. Лукояновъ.	2788, г. Семеповъ 1478, с. Га- гино.	1060
Г. Ардатовъ.	2722, Ново-Дмитріевка.	866
Г. Сергачъ.	2560, с. Костянка.	828
Г. Княгининъ.	1422, с. Вадъ.	764
Мадаево, лукоянов. у.	1387, г. Балахна.	756
Виткулово, горбат. у.	1291, с. Черновское.	632
Г. Горбатовъ.	1233, г. Василь (весь уѣздъ).	573
Глухово, ардатовск. у.	1192, д. Вертьяново.	544
Черпуха, нижегород. у.	1169,	

Остальные пункты съ меньшимъ пріемомъ больныхъ не показано.

По числу пріема больныхъ за указанное время уѣзды располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

Лукояновскій	18250
Нижегородскій	7684
Горбатовскій	5803
Ардатовскій	5445
Сергачскій	4252
Арзамасскій	4111
Княгининскій	2844
Макарьевскій	2383
Семеповскій	2180
Балахнинскій	850
Васильскій	573

Для населенія самая симпатичная и полезная дѣятельность ветеринарнаго персонала леченіе домашнихъ животныхъ; этимъ путемъ безусловно пріобрѣтается довѣріе ко всемъ ветеринарнымъ мѣрамъ со стороны населенія, которое воочію убѣждается въ ветеринарной помощи. Надобность въ леченіи животныхъ, при томъ въ быстромъ леченіи, что достигается лишь въ хорошо устроенныхъ амбулаторіяхъ, для всехъ очевидна, такъ что едва ли нужно доказывать полезность и необходимость ветеринарныхъ амбулаторій, тѣмъ болѣе, что послѣднія сами по себѣ служатъ также прекраснымъ средствомъ для распознаванія разныхъ заразныхъ болѣзней и раскрытія очаговъ разныхъ эпизоотій. Нѣкоторымъ уѣздамъ не придется затрачивать на это дѣло тысячи рублей, потому что у нихъ надо полагать, найдется и подходящее помѣщеніе при земскихъ зданіяхъ, которое можно будетъ приспособить для этой цѣли. Крестьяне, какъ замѣчено во многихъ губерніяхъ и отчасти въ нашей, съ полнымъ довѣріемъ относятся къ ветеринарнымъ амбулаторіямъ, не смотря на то, что оставленіе больныхъ животныхъ (лошадей) доставляетъ имъ хлопоты и расходъ, такъ что фуражъ доставляется владѣльцами животныхъ.

Правильно устроенныя амбулаторіи должны заключать въ себѣ: а) теплый манежъ, б) комнату для аптеки, в) комнату для микроскопическихъ изслѣдованій, г) ояцдальню, д) служительскую, е) конюшню для стаціонарныхъ больныхъ и ж) конюшню для изоляціи заразныхъ животныхъ. Общая стоимость такого зданія (безъ стоимости земли) по приблизительному расчету будетъ равна 2500 руб., 1) манежъ долженъ быть теплый, такъ какъ изслѣдованіе больныхъ и производство надъ ними нѣкоторыхъ операцій въ холодномъ помѣщеніи невозможно; 2) комната для аптеки должна располагаться рядомъ съ манежемъ; 3) комната для микроскопическихъ изслѣдованій должна располагаться рядомъ съ аптекой и отдѣляться отъ нея перегородкой; 4) особая комната для ояцданія желательна въ виду того, что заставляя людей, приводящихъ больныхъ животныхъ, находиться цѣлыми часами на морозѣ, вѣтру, дождѣ и т. п. едва ли гуманно; 5) комната для служителя должна быть при самой амбулаторіи, чтобы животные, оставаемые при амбулаторіи, были подъ постояннымъ наблюденіемъ и чтобы самъ служитель находился въ постоянномъ распоряженіи врача; 6) конюшня для стаціонарныхъ больныхъ должна имѣть 2—3 стойла для трудно-больныхъ и оперативныхъ животныхъ и 7) конюшня для заразныхъ больныхъ съ 1—2 стойлами должна находиться отдѣльно отъ амбулаторіи. Квартира для фельдшера или врача при амбулаторіи желательна, но не настолько необходима, чтобы за отсутствіемъ ея можно было ставить препятствія къ осуществленію постройки амбулаторіи.

Минимальныя требованія, которыя должны предъявляться при устройствѣ амбулаторіи болѣе упрощеннаго типа, слѣдующія: а) теплый

манежъ, б) 2—3 стойла при немъ для трудно больныхъ и оперативныхъ животныхъ, в) теплая комната для ветеринара и храненія медикаментовъ и инструментовъ. Въ манежѣ долженъ находиться удобный кузнечный станокъ съ приспособленіями для укрѣпленія животныхъ, для излѣчванія больныхъ и производства надъ ними нѣкоторыхъ операцій. Постройка такой амбулаторіи обойдется не дороже 500 р. и можетъ быть болѣе удешевлена, если зданіе будетъ выстроено изъ половинника бревенъ, толщиною 6—7 вер. Постройка ветеринарныхъ амбулаторій вообще крайне необходима въ мѣстахъ жительства ветеринарныхъ врачей и желательна въ пунктахъ, гдѣ населеніе болѣе сознало пользу леченія животныхъ, и уѣздахъ, гдѣ само уѣздное земство заботится о ветеринарно-врачебной помощи для населенія, давая на эту часть потребныя средства. При такомъ порядкѣ вещей, по мнѣнію губернской управы, было бы вполне справедливо, еслибы губернское земство къ поощренію амбулаторныхъ построекъ, не требующихъ какихъ либо слишкомъ крупныхъ затратъ, пришло нѣкоторой долей расходовъ на помощь уѣзднымъ земствамъ.

О скотобойняхъ.

Семеновская уѣздная земская управа доложила XXXVII очередному уѣздному земскому собранію слѣдующее: „крестьянинъ с. Пестякова, гороховецкаго уѣзда, владимірской губерніи Дмитрій Григорьевъ Морозовъ въ поданіи въ августѣ мѣсяцѣ сего года въ семеновскую уѣздную земскую управу прошеніи объяснилъ, что въ с. Борѣ пригоняется масса крупнаго скота почти исключительно изъ семеновскаго уѣзда, который и убивается частью по дворамъ, а частью на бойняхъ крестьянина Орлова, которая не вполне отвѣчаетъ санитарнымъ требованіямъ. Въ силу чего онъ предлагаетъ устроить въ селѣ Борѣ каменную, во всемъ отвѣчающую требованіямъ санитаріи, бойню и скотопригонный дворъ съ помѣщеніемъ для лицъ, приводящихъ скотину, на слѣдующихъ условіяхъ: 1) скотопромышленники рѣжутъ скотину сами, а за предоставленіе имъ помѣщенія отдаютъ владѣльцу книжки, при нежеланіи же должны заплатить по особой таксѣ: по 30 к. за голову крупнаго рогатаго скота, 5 коп. за телятъ и барановъ и 10 коп. за свиней, за почлегъ по 5 коп. съ головы: уборъ навоза и отбросовъ лежитъ на обязанности владѣльца бойни: черезъ десять лѣтъ устроенная имъ бойня поступаетъ въ полную собственность уѣзднаго земства со всеми находящимися при ней постройками. По удостовѣреніи о томъ, что бойня устроена согласно санитарныхъ требованій и вполне отвѣчаетъ условіямъ, убой въ бойняхъ, устроенныхъ другими лицами, долженъ быть воспрещенъ, равно и по дворамъ.

Губернское правленіе, куда обратился Морозовъ тоже съ ходатайствомъ о разрѣшеніи, препроводило въ уѣздную управу планъ предполагаемой бойни.

По имѣющимся свѣдѣніямъ въ селѣ Борь убивается ежегодно до 2000 головъ крупнаго, 2800 мелкаго скота и 800 свиней, всего 5600 головъ. Несомнѣнно, что забота земства должна быть направлена во первыхъ къ тому, чтобы убой скота въ смыслѣ санитарномъ не угрожалъ населенію и во вторыхъ къ тому, чтобы онъ былъ по возможности выгоденъ для населенія. Первое возможно только при устройствѣ болѣе или менѣе усовершенствованной бойни, а второе при установленіи таксы за убой.

Предложеніе крестьянина Морозова въ извѣстной степени устанавливаетъ первое положеніе и, кромѣ того, для земства является съ одной стороны и выгоднымъ, такъ какъ спустя десятилѣтній періодъ въ собственность земства поступаетъ бойня со всѣми постройками. Управа полагаетъ, что и вторая часть предложенія является выгодной для населенія за исключеніемъ платы за почлегъ. Въ настоящее время плата взимается на бойняхъ Орлова далеко выше; собственно, точной таксы не установлено и, такъ какъ она не можетъ удовлетворить всѣхъ, то практикуется совершенно нелегальный способъ убоя по дворамъ и наконецъ убой скота на нижегородскихъ бойняхъ. Получивъ прошеніе Морозова въ половинѣ сентября, управа не имѣла возможности установить точныя цифры платы за убой въ Н.-Новгородѣ, хотя и обратилась съ просьбой въ городскую управу прислать таксы, но таковыя до сихъ поръ не получены. Предполагая, что цѣны за убой въ Н.-Новгородѣ даже ниже предполагаемыхъ, провозъ скота въ Н.-Новгородѣ, перегонъ его на бойни и прочія неудобства крайне тяжело отзываются на населеніи, но привлечь на бойню возможно болѣе количество скота и облегчить населеніе возможно лишь при условіи клейменія тушъ въ самомъ мѣстѣ убоя. Въ настоящее время всѣ туши, идущія на базаръ въ Н.-Новгородъ, главный мясной рынокъ для семеновскаго уѣзда, обязательно должны проходить чрезъ ветеринарный надзоръ на бойнѣ, такъ что при этомъ условіи населеніе терпитъ не только извѣстное безпокойство, совершенно безцѣльный отвозъ тушъ на бойню и обратно на базаръ, ожидая перѣдко довольно долго очереди, но и явный убытокъ, такъ какъ въ весеннее и особенно въ лѣтнее время спросъ и требованіе идетъ исключительно на парное мясо, а будетъ ли оно таковымъ, пеняя указанныя мѣтарства. Едва ли; а потому и цѣна на него на базарѣ сильно понижается. Городское управленіе въ заботахъ о доставленіи населенію хорошаго добротнаго мяса запретило ввозъ такового съ 1 мая по 1 октября. Мѣра эта несомнѣнно крайне дурно отзывается на населеніи близъ лежащихъ уѣздовъ. Если же будетъ установлено въ пригородныхъ селеніяхъ тщательный надзоръ за убоемъ и, какъ гарантія свѣжести, будетъ клеймо, то нѣтъ основанія къ примѣненію указанной мѣры, а на оборотъ привозъ мяса изъ уѣзда будетъ имѣть огромное значеніе въ смыслѣ пониженія цѣны на мясо, что въ значительной степени облегчитъ пріобрѣтеніе его бѣднѣйшей части населенія города.

Что касается той части просьбы Морозова, въ которой онъ проситъ запретить убой какъ на существующей бойнѣ, такъ и на дворахъ, то послѣднее запрещено закономъ; что касается первой, то какъ устроенная безъ соблюденія всѣхъ условій она была лишь допущена за неимѣніемъ лучшей; но управа положительно противъ предоставленія монополіи кому бы то нибыло и постановленіе губернскаго земства по данному вопросу, она полагала бы, должно быть условное, именно: при устройствѣ въ селеніи бойнѣ по особому плану, одобренному какъ мѣстной администраціей въ лицѣ губернскаго правленія, такъ и губернскаго собранія, всѣ бойни находящіяся въ данной мѣстности, по не отвѣчающія тѣмъ же условіямъ, закрываются, что, конечно, не лишаетъ лицо, желающее построить бойни такого же типа, ихъ устроить: конкуренція въ этомъ случаѣ будетъ выгодна.

Такъ какъ съ введеніемъ клейменія тушъ потребуется усиленіе ветеринарнаго персонала, то управа полагаетъ, что вознагражденіе лицъ ветеринарнаго персонала, съ избыткомъ покроется платой за клейменіе и никакихъ расходовъ со стороны земства не потребуется.

На основаніи изложеннаго управа проситъ собраніе признать предложеніе Морозова выгоднымъ, поручить управѣ войти съ нимъ въ соглашеніе относительно устройства на Бору образцовой бойни. заключивъ необходимое условіе, ограждающее интересы земства, объ утвержденіи таксы за убой въ мѣстностяхъ, гдѣ устроены образцовыя бойни, войти съ представленіемъ въ губернское собраніе и затѣмъ войти съ представленіемъ чрезъ губернское собраніе о предоставленіи семеновскому уѣздному земству права клейменія мясныхъ тушъ, идущихъ какъ на базаръ въ Н.-Новгородъ, такъ и для мѣстнаго употребленія, на базары въ с. Боръ.

Уѣздное земское собраніе постановило: „согласиться съ докладомъ управы, добавивъ, что продажа мяса на Бору допускается и безъ клейменія“.

Макарьевская уѣздная земская управа объ устройствѣ въ с. Лысковѣ скотобойни доложила XXXVII очередному макарьевскому уѣздному земскому собранію слѣдующее: „лысковскія сельскія общества чрезъ своихъ уполномоченныхъ, совмѣстно съ ветеринарнымъ врачомъ В. А. Подгурекимъ, согласно предложенія г. губернатора, обсудили вопросъ объ устройствѣ бойни на средства сельскихъ обществъ и нашли, что на устройство общественной бойни потребуется до 1600 руб. и на ежегодное содержаніе бойни до 350 руб.: считая, что плата за убой скота не можетъ оправдать годового расхода по содержанію бойни, уполномоченные признали возможнымъ устроить бойню лишь при слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы не было разрѣшаемо строить бойни

и убивать скотъ въ предѣлахъ лысковской волости какъ на земляхъ, принадлежащихъ крестьянамъ, такъ и частнымъ владѣльцамъ: 2) чтобы цѣны за убой были назначены въ слѣдующихъ размѣрахъ: съ крупнаго скота 80 к., съ мелкаго 20 и свиной 40 к. и 3) чтобы существующій нынѣ въ с. Лыковѣ скотопригонный дворъ на усадьбѣ гр. Толстой былъ переведенъ на общественное мѣсто къ проектируемымъ бойнямъ, для чего будетъ устроенъ особый дворъ. Журналь уполномоченныхъ сельскихъ обществъ г. земскій начальникъ 1 уч. препроводить въ управу и просить представить на разсмотрѣніе земскаго собранія выработанныя уполномоченными условія, при которыхъ они считаютъ съ своей стороны возможнымъ устройство бойни на средства сельскихъ обществъ, при этомъ г. земскій начальникъ полагаетъ еще необходимымъ установить въ пользу лысковскихъ обществъ сборъ съ привозимыхъ на базаръ разнаго рода тушъ, при условіи осмотра ихъ ветеринарнымъ врачомъ.

Представляя вышензложенное на усмотрѣніе собранія, управа сообщила, что необходимость въ устройствѣ скотобойни въ с. Лыковѣ признана предыдущими собраніями и что губернское земство, заботясь объ упорядоченіи убойнаго дѣла издало обязательныя постановленія, запрещающія убой на дворахъ с. Лыкова, влѣдствіе чего еще острѣе ощущается необходимость въ устройствѣ скотобойни, по условія, при которыхъ лысковскія общества изъявляютъ желаніе выстроить скотобойни, едвали выполнимы. Несомнѣнно, что при устройствѣ скотобойни со всѣми необходимыми приспособленіями, право убоя скота должно быть монополизировано въ пользу владѣльца ея, а равно также необходимо и запрещеніе убоя въ ближайшихъ къ Лыкову селеніяхъ, иначе мясоторговцы, во избѣжаніе платы въ общественной скотобойнѣ, съ успѣхомъ могутъ производить убой въ ближайшихъ селеніяхъ. Что касается другихъ двухъ условій, поставленныхъ уполномоченными и г. земскимъ начальникомъ, перенесеніе скотопригоннаго двора къ бойнѣ и установленіе платы за привозныя туши, то по мнѣнію управы земство не въ правѣ прибѣгнуть къ этимъ мѣрамъ. Путемъ изданія обязательнаго постановленія можно было бы вывести скотопригонный дворъ за черту села, какъ приносящій вредъ населенію въ санитарномъ отношеніи, но опредѣлить мѣсто для двора обязательно на землѣ того или другого владѣльца земство не можетъ.

Установленіе платы за привозныя туши скота противорѣчитъ существующимъ узаконеніямъ, по которымъ продажа сельско-хозяйственныхъ произведеній на базарахъ освобождается отъ всякихъ сборовъ. Плата за привозныя туши взимается въ городахъ, какъ напр. въ Нижнемъ, но тамъ плата берется собственно за осмотръ мяса городскимъ ветеринарнымъ надзоромъ, въ силу изданныхъ городомъ обязательныхъ постановленій, запрещающихъ продажу его безъ осмотра.

Такое постановленіе губернскаго земства могло бы, конечно, издать и для с. Лыкова, но при отсутствіи у сельскаго общества собственных ветеринаровъ такое постановленіе на практикѣ оказалось бы нецелесообразнымъ для самого земства при наличномъ составѣ ветеринарнаго надзора. Находящійся въ Лыковѣ ветеринарный врачъ по обязанности своей службы часто принужденъ отлучаться въ уѣздъ и за отсутствіемъ его никому будетъ осматривать приведенный скотъ. Кромѣ того, въ с. Лыково мясо привозится не только для мѣснаго потребленія, а и для перепродажи его въ другія мѣста, напр. въ Нижегородъ, и такимъ торговцамъ платить сборъ въ Лыковѣ будетъ обременительно, въ виду необходимости платить еще и въ Нижнемъ за одно и тоже мясо.

Къ свѣдѣнію собранія управа доложила, что прошлое XXXVI очередное уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ управы объ устройствѣ въ с. Лыковѣ скотобойни, признало, что все боевое дѣло должно быть сосредоточено въ рукахъ губернскаго земства, и имѣя въ виду, что въ с. Лыковѣ не является предпринимателей на устройство скотобойни, собраніемъ постановлено ходатайствовать о принятіи постройки въ с. Лыковѣ скотобойни на счетъ губернскаго земства, возбудивъ вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайство объ изданіи обязательныхъ постановленій, запрещающихъ убой скота въ селѣхъ къ с. Лыкову селеніяхъ. XXXVI очередное губернскаго земское собраніе по вопросу объ общественныхъ скотобойняхъ постановило: „устройство боевъ принять дѣломъ уѣздныхъ земствъ, на средства коихъ онѣ и могутъ быть устраиваемы, роль же губернскаго земства должна ограничиться помощью уѣзднымъ въ дѣлѣ разработки условій боевъ и изданій обязательныхъ постановленій“.

Изъ изложенныхъ постановленій собраній ясно, что взгляды земства уѣзднаго и губернскаго на боевое дѣло въ губерніи диаметрально противоположны и на устройство боевъ на средства того или другого земства, по крайней мѣрѣ, въ ближайшемъ будущемъ нѣтъ основаній надѣяться.

Уѣздное земское собраніе постановило: „возбудить въ этомъ году ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ изданіи обязательныхъ постановленій, запрещающихъ убой скота для продажи въ ближайшихъ къ с. Лыкову селеніяхъ уѣзда и, вслучаѣ открытія скотобойни лыковскими обществами, другихъ скотобоевъ никто не могъ бы открывать въ с. Лыковѣ. Измѣненіе п. 3-го предложить обществамъ с. Лыкова“.

Представляя на благоусмотрѣніе собранія ходатайства семеновскаго и макарьевскаго уѣздныхъ земствъ, губернская управа предлагала бы установить слѣдующія положенія.

1) Въ случаѣ устройства въ с. Боръ боенъ по особому плану, одобренному какъ мѣстной администраціей въ лицѣ губернскаго правленія, такъ и губернскаго собранія, всѣ боины, находящіяся въ данной мѣстности на разстояніи 15 верстъ отъ с. Боръ, но не отвѣчающія тѣмъ же условіямъ, закрываются, что не лишаетъ лицо, желающее построить боины такого же типа, ихъ устроить: таксу за убой скота въ названной мѣстности на указанныхъ условіяхъ одобрить.

2) Въ случаѣ открытія въ с. Лысковѣ сельскими обществами скотовоины по особому плану, одобренному губернскимъ правленіемъ и губернскимъ собраніемъ, издать обязательное постановленіе, запрещающее убой скота для продажи въ этой скотовоинѣ какъ въ с. Лысковѣ, такъ и на разстояніи 15 верстъ: показанную таксу за убой скота одобрить.

О содержаніи скота на лѣсныхъ пастбищахъ.

Г. начальникъ губерніи, въ предложеніи своемъ отъ 11 августа за № 1081, указываетъ: „населеніе заводянской части макарьевского уѣзда, благодаря особымъ бытовымъ условіямъ, содержитъ свой скотъ иначе, чѣмъ это дѣлается въ большинствѣ другихъ мѣстъ въ губерніи. Занимаясь зимой лѣсными работами, оно въ лѣтнее время очень мало нуждается въ рабочемъ скотѣ и потому съ весны до поздней осени, какъ этотъ скотъ, такъ и молоднякъ, держитъ въ лѣсахъ, которые въ названной мѣстности занимаютъ большія пространства на 60—80 верстъ въ округѣ. Скотъ этотъ въ лѣсахъ пасется безъ всякаго надзора. Содержаніе скота безъ надзора на значительныхъ пространствахъ, лишая возможности какъ владѣльцевъ, такъ и мѣстную полицію, слѣдить за нимъ, при появленіи среди него повальныхъ болѣзней, угрожаетъ значительной опасностью въ смыслѣ разлоса этимъ скотомъ заразы по окружности, что и было констатировано въ текущемъ году при существованіи тамъ эпизоотіи сибирской язвы“. Въ виду означеннаго обстоятельства г. начальникъ губерніи предлагаетъ управѣ „озаботиться обсужденіемъ упомянутаго вопроса, принявъ во вниманіе бытовую сторону населенія заводянской части и соответствующихъ мѣстностей губерніи и санитарныя требованія и выработанный проектъ содержанія скота въ этихъ мѣстностяхъ внести на обсужденіе предстоящаго губернскаго собранія“.

Предложенный вопросъ на столько важенъ и серьезенъ, что врядъ ли было бы правильнымъ приступить къ его разрѣшенію безъ предварительнаго обсужденія его уѣздными земствами, особенно заинтересованными этимъ дѣломъ. Въ правѣ воспретить пастбу скота въ лѣсахъ можно сомнѣваться, но и помимо того подобное запрещеніе несомнѣнно внесетъ такой экономическій переломъ въ жизнь населенія, при томъ еще крайне бѣднаго, что едва-ли желательно проводить эту

мѣру въ жизнь. Кромѣ заволяекой части губерніи дѣсная пастьба отгоннаго скота и молодняка существуетъ также и въ другихъ уѣздахъ, напримѣръ, лукѳяновскомъ и горбатовскомъ.

На вопросъ губернской управы о возможной и желательной постановкѣ этого дѣла отвѣтила пока одна макарѣвская земская управа, что, по ея мнѣнію, обезпечить скотъ, пасущійся въ дѣсахъ отъ сибирской язвы, а также и отъ разнесенія заразы по селеніямъ этимъ скотомъ, возможно было-бы лишь при условіи обязательной предохранительной прививки крестьянскому скоту сибирской язвы, чего можно достигнуть путемъ изданія обязательныхъ постановленій, запрещающихъ населенію выгонять въ дѣса безъ надлежащаго надзора свой домашній скотъ, не подвергшійся прививкѣ, и налагающихъ извѣстную отвѣтственность за неисполненіе сказанныхъ обязательныхъ постановленій.

Пасущійся скотъ въ дѣсахъ указанными прививками будетъ застрахованъ развѣ только отъ одной сибирской язвы и только на одинъ годъ, но этотъ скотъ несколько не обезпечивается отъ многихъ остальныхъ въ высшей степени заразныхъ болѣзней, напр. сапа и другихъ. Вводить прививки въ характеръ мѣры обязательной губернская управа находитъ неудобнымъ и нежелательнымъ въ виду того, что населеніе, сознавая пользу примѣненія подобной мѣры, всегда охотнѣе будетъ исполнять ее по собственному почину, а не въ характерѣ мѣры принудительныхъ. Кромѣ того, съ установленіемъ обязательной формы прививокъ, въ настоящее время, при маломъ составѣ земскихъ ветеринарныхъ врачей и при многочисленности селеній, пользующихся дѣсными пастбищами и разбросанныхъ по многимъ уѣздамъ положительно не найдется фактической возможности выполнить эти прививки.

Въвиду всего изложеннаго губернская управа полагала бы, прежде всего, вопросъ поставить шире, т. е. разработать вообще вопросъ о пастьбѣ скота, тѣмъ болѣе, что здѣсь мы неминуемо сталкиваемся съ одной стороны съ вопросомъ объ отвѣтственности, а съ другой съ правомъ собственниковъ пользоваться неограниченно своею собственностью, спешить съ земствами другихъ губерній по настоящему вопросу, тщательно разработать его и передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній съ тѣмъ, чтобы представить затѣмъ объ этомъ докладъ губернскому земскому собранію будущей очередной сессіи.

О чемъ управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію.

О суточномъ вознагражденіи ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ.

Согласно постановленіи XXIX очередного губернскаго земскаго собранія (журн. 16 декабря 1893 г.), лицамъ, состоящимъ на службѣ губернскаго земства по найму и командироваемымъ губернской управой по дѣламъ службы, выдаются прогоны на пару лошадей и по 2 руб. суточныхъ; между тѣмъ, младшіе ветеринарные врачи, состоящіе на службѣ губернскаго земства и командироваемые губернской управой въ другіе уѣзды, получаютъ, на основаніи особаго постановленія того же XXIX очереднаго собранія (журн. 10 декабря 1893 г.), суточное вознагражденіе только въ размѣрѣ 1 рубля. Такое несправедливое отношеніе къ ветеринарнымъ врачамъ вѣроятно произошло отъ простой случайности, такъ какъ недостаточность размѣра ихъ суточныхъ совершенно очевидна. Ветеринарные же фельдшера, командироваемые управой въ другіе уѣзды, совсѣмъ лишены суточнаго вознагражденія.

Минувшее XXXVII очередное макарьевское уѣздное земское собраніе постановило ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о назначеніи ветеринарнымъ фельдшерамъ суточнаго вознагражденія по 30—50 коп. за каждае проведенныя ими въ командировкѣ въ другіе уѣзды сутки.

Губернская управа, считая увеличеніе размѣра суточныхъ ветеринарамъ настоятельно необходимымъ, вслѣдствіе дороговизны жизни, и назначеніе ветеринарнымъ фельдшерамъ губернскаго земства суточнаго вознагражденія хотя-бы 50 коп. вполне справедливымъ, предлагала-бы установить суточные младшимъ ветеринарнымъ врачамъ наравнѣ съ прочими лицами, служащими въ губернскомъ земствѣ, въ размѣрѣ 2 рублей и фельдшерамъ опредѣлить въ размѣрѣ 50 коп.

Что касается командировочнаго ветеринарнаго врача, управа предполагая перемѣстить на эту должность одного изъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей, спеціально подготовленнаго и уже опытнаго лица въ дѣлѣ прививокъ, проситъ собраніе назначить ему 3 рубля суточнаго вознагражденія во время производства прививокъ въ виду особыхъ трудностей, сопряженныхъ съ производствомъ ихъ вообще и въ крестьянскихъ селеніяхъ въ особенности. Вносимой управой въ смѣту на 1902 годъ суммы на суточные и разъѣздные ветеринарнаго персонала (900 руб.), по ея мнѣнію, будетъ достаточно.

При этомъ управа проситъ собраніе разрѣшить ей выдать суточные въ размѣрѣ 71 руб., считая по 50 коп. въ сутки, двоимъ ветеринарнымъ фельдшерамъ Филлинову и Движанинову, командированнымъ управой въ другіе уѣзды, первому 42 руб. за 84 дня, проведенныя въ макарьевскомъ и семеновскомъ уѣздахъ, и второму 29 р. за 58 дней, проведенныхъ въ васильскомъ уѣздѣ.

О командированіи ветеринарныхъ врачей для изученія практической бактеріологіи и техники предохранительныхъ прививокъ.

Г. начальникъ губерніи, отъ 11 августа сего года, за № 1116,⁹ предложить озаботиться примѣненіемъ въ губерніи не только вакцинъ профессора Ланге, но и другихъ, употребляющихся въ Россіи, и внести на обсужденіе предстоящаго губернскаго земскаго собранія проектъ о ежегодномъ командированіи въ ветеринарные институты хотя-бы двоихъ изъ участковыхъ ветеринаровъ съ цѣлью возможно болѣе скораго ознакомленія послѣднихъ съ техникой приготовленія вакцинъ и производствомъ прививокъ.

Губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что для научнаго усовершенствованія съ цѣлью практическаго изученія бактеріологіи и техники предохранительныхъ прививокъ еще въ 1893 году XXIX очередное губернское собраніе постановило командировать въ Казанскій ветеринарный институтъ ветеринарныхъ врачей, но это предложеніе служащіе ветеринары, за исключеніемъ одного, не сочли возможнымъ принять въ виду неоплаты времени командировокъ потребнымъ суточнымъ довольствіемъ. Минувшее очередное собраніе означенныя командировки съ оплатой времени ихъ приняло, разрѣшивъ ихъ, кромѣ Казани и въ другіе города. А потому управа полагала-бы предложенный вопросъ о вакцинахъ и командировкахъ, какъ разрѣшенный предыдущимъ губернскимъ собраніемъ, принять къ свѣдѣнію.

Въ настоящее время въ губерніи имѣется только двое ветеринарныхъ врачей, изучившихъ практически бактеріологію и ознакомленныхъ съ техникой прививокъ. Въ началѣ текущаго года при маломъ наличномъ числѣ участковыхъ ветеринарныхъ врачей командировать кого-либо изъ нихъ оказалось неудобнымъ. По замѣщеніи всѣхъ ветеринарныхъ вакансій управа рѣшила послать одного ветеринара въ Харьковскій ветеринарный институтъ, согласно разрѣшенію минувшаго губернскаго собранія, но директоръ института сообщить, что въ лабораторіи всѣ мѣста заняты и прикомандированіе можетъ состояться на вторую половину учебнаго года, т. е. съ 15 января 1902 г. по 15 апрѣля казанская лабораторія временно закрыта. Послѣ этого управа обратилась въ Петербургъ къ г. начальнику ветеринарнаго управленія съ просьбой разрѣшить прикомандированіе съ 1 декабря сего года одного ветеринара къ ветеринарной лабораторіи министерства внутреннихъ дѣлъ,—отвѣта пока не получено.

Въ виду изложеннаго губернская управа, предполагая въ будущемъ году командировать съ указанной цѣлью троихъ ветеринарныхъ врачей, если командировка одного изъ нихъ, уже разрѣшенная прошлымъ годнимъ собраніемъ, не состоится, позволяетъ себѣ просить настоя-

щее собраніе по примѣру прошлаго года разрѣшить ей кредитъ въ размѣрѣ 540 рублей, на командировку двоихъ ветеринарныхъ врачей для изученія бактеріологій, изъ запаснаго капитала, съ возвратомъ по смѣтѣ будущихъ лѣтъ.

Отчетный годъ ясно показать, что предохранительныя прививки домашнимъ животнымъ въ губерніи развиваются и распространились на 31 пунктъ въ 6 уѣздахъ, но дѣло производства ихъ требуетъ однако дальнѣйшаго упрядоченія. Для болѣе успѣшнаго развитія прививокъ и облегченія доступности ихъ для населенія управа рѣшила поручить это дѣло особому опытному въ прививкахъ ветеринару, который, помимо своихъ прямыхъ обязанностей, будетъ также являться на помощь участковымъ ветеринарнымъ врачамъ въ прививочный періодъ времени, когда послѣдніе могутъ быть заняты другими служебными работами и не въ состояніи выполнить требуемыя прививки. Съ этой цѣлью, дабы не учреждать пока особой должности ветеринара-бактеріолога, достаточно на первое время перемѣстить на мѣсто командировочнаго ветеринара изъ уѣзда указанное опытное лицо, пріобрѣсти, примѣрно на 300 руб., разныхъ лабораторныхъ принадлежностей для пополненія существующей небольшой бактеріологической лабораторіи и предварительно командировать его въ Харьковъ или Петербургъ хотя-бы на 1 мѣсяць для ознакомленія съ производствомъ другихъ вакцинъ - сибиреязвенныхъ профессора Цепковского и противорожанскихъ, на что потребуется не болѣе 150 рублей, каковой расходъ управа проситъ собраніе разрѣшить ей произвести изъ остатковъ по смѣтѣ на ветеринарную часть настоящаго года.

Отвѣтъ на ходатайство собранія предъ г. начальникомъ губерніи.

Имѣя въ виду, что по ветеринарно-санитарнымъ мѣропріятіямъ въ рукахъ земства и его ветеринаровъ сосредоточены лишь распорядительная и экспертная (спеціальная) стороны дѣла, исполнительная же и наблюдательная, т.-е. по существу самая главная сторона дѣла находится въ рукахъ полиціи и уѣздныхъ властей, губернская управа, исполняя постановленіе минувшаго XXXVI очереднаго губернскаго земскаго собранія, ходатайствовало предъ г. начальникомъ губерніи о распоряженіи: 1) чтобы чины полиціи и уѣздныя власти настояли на отводѣ скотскихъ кладбищъ во всѣхъ селеніяхъ губерніи съ тѣмъ, чтобы каждое павшее домашнее животное обязательно надлежало зарывалось въ указанномъ мѣстѣ; 2) чтобы сельскія власти (старосты, сотскіе и десятскіе) немедленно сообщали мѣстнымъ ветеринарнымъ врачамъ, волостнымъ правленіямъ и станovýmъ приставамъ о заболѣваніи или появленіи на дѣла болѣе двухъ или трехъ животныхъ одновременно, и въ лѣтнее время о внезапной смерти даже одного только животнаго; сами же должны до пріѣзда ветеринара съ полиціей

принять слѣдующія мѣры: а) отдѣлить больныхъ животныхъ въ особое помѣщеніе, б) установить надзоръ за больными животными и за стадомъ или табуномъ, в) слѣдить, чтобы кожи не снимались и о всѣхъ виновныхъ въ снятіи ихъ доводить до свѣдѣнія полиціи или ветеринарнаго врача и г) трупы вывозить на кладбище съ предосторожностями и на особой телегѣ и тамъ зарывать: 3) чтобы чины уѣздной полиціи, исправники и становые пристава, лично являлись на мѣста эпизоотій для содѣйствія ветеринарнымъ врачамъ, безъ чего распоряженія послѣднихъ часто остаются населеніемъ безъ всякаго исполненія, совмѣстно съ ветеринарами на мѣстахъ возникновенія заразной болѣзни принимали самыя энергическія мѣры къ предупрежденію и подавленію надеждъ и вообще ко всѣмъ ветеринарнымъ мѣрамъ относились съ должнымъ вниманіемъ и заботливостью, и 4) чтобы земскіе начальники назначали разборъ дѣлъ о ветеринарно-санитарныхъ нарушеніяхъ не въ очередь, а тотчасъ-же, по полученіи ими протоколовъ о такихъ нарушеніяхъ.

На это представленіе г. начальникъ губерніи, предложеніемъ своимъ, отъ 31 марта сего года за № 422, сообщилъ губернской управѣ, что уѣздной полиціи будетъ предложено настоять на отводѣ сельскими властями скотскихъ кладбищъ въ селеніяхъ губерніи, гдѣ таковыхъ неимѣется. Что касается изложенной въ томъ же представленіи, просьбы управы о томъ, чтобы чины уѣздной полиціи, исправники и становые пристава лично являлись на мѣста эпизоотій для содѣйствія ветеринарнымъ врачамъ, то такое пожеланіе, какъ обязательное правило, не можетъ быть выполнено названными чинами, въ виду сложности лежащихъ на нихъ обязанностей. Отъ упомянутыхъ лицъ возможно требовать лишь, чтобы они по возможности чаще посѣщали неблагополучные по эпизоотіямъ пункты въ ихъ участкахъ, что имъ своевременно и было предложено.

Въ прежнихъ своихъ докладахъ губернская управа неоднократно указывала, что самая главная основа всякихъ мѣропріятій по предупрежденію и прекращенію эпизоотій это своевременное сообщеніе о заболѣваніяхъ скота, для чего необходимо постоянное и самое бдительное наблюденіе уѣздныхъ властей, полиціи и сельскихъ начальниковъ за строгимъ соблюденіемъ предохранительныхъ ветеринарно-полицейскихъ мѣръ и за своевременнымъ донесеніемъ скотовладельцами въ особенности ветеринарно-полицейскія мѣры достигнуть своей надлежащей цѣли лишь только при дружной и совмѣстной работѣ ветеринаровъ и полиціи на мѣстахъ возникновенія болѣзни, ибо исполнительная сторона ветеринарно-санитарнаго дѣла всецѣло и непосредственно лежитъ на полиціи.

Законъ прямо и категорически предписываетъ: „Исправникъ съ

уѣзднымъ или ветеринарнымъ врачомъ отправляется немедленно въ тѣ селенія, гдѣ оказался падежъ“. „Между тѣмъ, мѣстная полиція распоряжается, чтобы обыватели принимали надлежащія мѣры противъ распространенія и для пресѣченія открывшагося падежа, на основаніи установленныхъ для сего правилъ“. „Все чины и служители уѣздной полиціи обязаны имѣть особенное попеченіе объ охраненіи народнаго здравія и о пресѣченіи скотскихъ падежей“ (т. XIII уст. мед. пол. ст. 1259 и 1261, т. II общ. учр. губ. ст. 734).

Распределеніе обязанностей для ветеринаровъ и полиціи ясно выражены циркуляромъ г. министра внутреннихъ дѣлъ отъ 6 ноября 1892 года за № 907: „На ветеринарахъ лежатъ лишь распознаваніе характера *появляющихся болѣзней на скотѣ*, указаніе соответствующихъ требованій закона обязательныхъ постановленій и правилъ способовъ борьбы съ *этими болѣзнями*, опредѣленіе мѣръ, какими, сообразно мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ, возможно достигнуть скорѣйшаго прекращенія эпизоотіи и недопущенія дальнѣйшаго распространенія ея, а равно наблюденіе затѣмъ, насколько правильно выполняются эти мѣры; непосредственный надзоръ за неуклоннымъ выполненіемъ и вообще забота о неуклопномъ примѣненіи на мѣстахъ всѣхъ существующихъ распоряженій и узаконеній по противочумной борьбѣ лежатъ на обязанности полиціи, а также сельскихъ и станичныхъ властей. Хотя этотъ циркуляръ издавъ по отношенію противочумныхъ мѣръ, но онъ ясно разграничиваетъ обязанности ветеринаровъ и полиціи при всѣхъ появляющихся болѣзняхъ на скотѣ.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить собранію.

О подворной переписи скота.

Наличное количество домашнихъ животныхъ по даннымъ переписи за 1900 годъ оказалось слѣдующее: лошадей и жеребятъ свынне 2 л. 213,334, жеребятъ 30,866, быковъ 12,052, коровъ 220,034, телятъ 1 2 л. 80,793, овецъ 413,031 и свиней 56,819; въ томъ числѣ а) *въ крестьянскихъ обществахъ*: лошадей и жеребятъ свынне 2 л. 200,721, жеребятъ 1 2 л. 28,452, быковъ 5,445, коровъ 206,417, телятъ 72,048, овецъ 405,607 и свиней 52,996; б) *въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ*: лошадей и жеребятъ свынне 2 л. 12,613, жеребятъ 1 2 л. 2,414, быковъ 6,607, коровъ 13,617, телятъ 1 2 л. 8,745, овецъ 7,424 и свиней 3,823.

За отчетный годъ изъ всѣхъ уѣздовъ выдѣляется значительнымъ въ сравненіи съ предыдущими годами сокращеніемъ численности скота сергачскій, такъ лошадей и жеребятъ въ немъ убавилось на 5,045 головъ, рогатаго скота и телятъ — на 5,997, овецъ — на 1692 и только свиней увеличилось на 895 гол. Объясняется это главнымъ образомъ

тъмъ, что г. земскій начальникъ 3 участка не доставилъ свѣдѣній о количествѣ скота въ 6 волостяхъ: грибановской, еделовской, ветошкннской, тархановской, кечасовской и александровской, гдѣ по переписи за 1897 годъ было: лошадей и жеребятъ свыше 2 л. 4,258, жеребятъ 1—2 л. 1203, быковъ —474, коровъ —4,086, телятъ —2940, овецъ— 10,387 и свиней 1,098 головъ.

Кромѣ сергачскаго уѣзда оказалась убыль скота въ слѣдующихъ уѣздахъ: а) *лошадей и жеребятъ*: въ семеповекомъ (462), нижегородскомъ (218), балахнинскомъ (185), горбатовскомъ (142) и макарьевскомъ (75); въ остальныхъ уѣздахъ оказался приростъ отъ 136 гол. (васильскій уѣздъ) до 771 гол. (ардатовскій); б) *рогатого скота и телятъ*: въ нижегородскомъ (2949), макарьевскомъ (1368), горбатовскомъ (1349), семеновскомъ (904) и балахнинскомъ (634); въ остальныхъ уѣздахъ прибавилось отъ 216 гол. (лукояновскій уѣздъ) до 2,183 (ардатовскій); в) *овецъ*: въ горбатовскомъ (3,383), балахнинскомъ (1,313), макарьевскомъ (969) и семеповекомъ (819); въ остальныхъ уѣздахъ число овецъ увеличилось отъ 14 (нижегородскій уѣздъ) до 6,980 (васильскій), г) *свиней*: въ горбатовскомъ (636), нижегородскомъ (405), семеновскомъ (111), балахнинскомъ (31) и васильскомъ (12); въ остальныхъ оказалось прибыль отъ 96 (макарьевскій уѣздъ) до 895 (сERGачекій).

По всей губернии за отчетный годъ пало: лошадей и жеребятъ 6,239 гол., менѣе въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ на 2,640, рогатого скота и телятъ 8,176, менѣе на 3,015, овецъ 15,383, менѣе на 5,228, свиней 4,567, менѣе на 748.

Въ процентномъ отношеніи смертность скота оказалась слѣдующая: лошадей и жеребятъ свыше 2 л.—2,43; жеребятъ 1—2 л.—2,98; быковъ 4,10, коровъ 1,49, телятъ 1—2 лѣтъ 5,37, овецъ 3,84 и свиней 8,38; причемъ а) *въ крестьянскихъ обществахъ*: лошадей и жеребятъ свыше 2 л. 2,37, жеребятъ 1—2 л. 2,89, быковъ 5,38, коровъ 1,40, телятъ 4,63, овецъ 3,84 и свиней 8,33 б) *въ частновладельческихъ хозяйствахъ*: лошадей и жеребятъ свыше 2 л. 3,21, жеребятъ 1—2 л. 4,08, быковъ 3,15, коровъ 2,81 телятъ 11,46, овецъ 4,05 и свиней 8,95.

Продано и зарѣзано на мясо въ отчетномъ году лошадей и жеребятъ 19,169, что составляетъ 7,71^о о наличнаго количества ихъ за минувшій отчетный годъ, рогатого скота и телятъ 50,976, т. е. 15,89^о о, овецъ—123,357 или 30,86^о/о и свиней—30,955—54,92^о/о.

Въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ процентъ убиеннаго скота отъ продажи и рѣзки на мясо оказался ниже: лошадей и жеребятъ на 1,90, рогатого скота и телятъ на 3,54, овецъ на 2,50 и свиней на 5,98^о/о.

О вышеизложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію.

Присемъ прилагаются вѣдомости № 1, № 2 и № 3.

О пересмотрѣ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія заразныхъ болѣзней на домашнихъ животныхъ въ нижегородской губерніи.

Г. начальникъ губерніи отъ 12 и 13 октября сего года за №№ 779 и 1440, препроводивъ соображенія губернскаго ветеринара, представленные имъ на нижеслѣдующія обязательныя постановленія губернскаго земства по ветеринарной части, предлагаютъ пересмотрѣть ихъ и, выработавъ проектъ измѣненій, внести его на обсужденіе предстоящаго очереднаго губернскаго собранія.

Предложенныя измѣненія и дополненія слѣдующія:

А. По отношенію къ сибирской язвѣ.

Прежде всего необходимо видоизмѣнить порядокъ оповѣщенія обывателями властей объ открывшейся болѣзни. Чтобы обывателю не раздумывать, кого и при какой болѣзни слѣдуетъ оповѣщать, порядокъ оповѣщенія долженъ быть одинаковъ при всѣхъ заразныхъ болѣзняхъ, при чемъ заявленія должны дѣлаться ближайшей общественной или полицейской власти, или ветеринарному врачу, какъ это рекомендуется постановленіями о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія ящура и сана и наставленіемъ для дѣйствій противъ сибирской язвы, издавшимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ 1885 году.

Далѣе въ видахъ достиженія возможно лучшихъ результатовъ въ борьбѣ съ сибирской язвой и большей точности въ изложеніи разсматриваемыхъ постановленій, было-бы необходимо:

Въ § 6 послѣ словъ „въ особое помѣщеніе или мѣсто“ добавить: совершенно отдѣльное, лучше всего за дворомъ. Затѣмъ опустить слѣдующее по тексту слово „при чемъ“ и, наконецъ, вмѣсто словъ „окопано не позднѣе пяти“ проставить: произведена по возможности скорѣе и во всякомъ случаѣ не позднѣе трехъ дней.

Въ § 7 опустить слова „усадебныя отдѣльныхъ хозяйствъ или“. Послѣ словъ „количество корма“ добавить: за общественный счетъ. Затѣмъ дополнить § такимъ образомъ: для ухода за больными животными необходимо имѣть по найму особыхъ людей, которые не приходили бы въ соприкосновеніе съ обывателями. Посѣщеніе владѣльцами скота, поставленнаго въ загонъ, воспрещается.

Въ § 12 вмѣсто словъ „вирядъ до прекращенія въ нихъ болѣзни и производства очищенія отъ заразы“ проставить: и могутъ быть открыты лишь послѣ очищенія ихъ отъ заразы и только спустя двѣ

подѣли послѣ вывода изъ нихъ послѣдне-заболѣвнаго животного. Далѣе дополнить этотъ § примѣчаніемъ: Въ случаѣ появленія сибирской язвы на земской станціи, послѣдняя, а равно и лошади должны быть тотчасъ же переведены въ другой дворъ, гдѣ не имѣется никакого скота и гдѣ они должны находиться впредь до очищенія перваго двора отъ заразы и до полного прекращенія въ немъ болѣзни, т.-е. до указаннаго въ концѣ настоящаго § срока.

Въ § 14 слова „при-чемъ вознагражденіе...“ и т. д. до конца— опустить какъ немѣющія значенія, такъ какъ, если животное сдѣлалось иммуннымъ, оно не падеть уже отъ сибирской язвы по крайней мѣрѣ въ теченіи года послѣ прививокъ. Въ то же время цитированное добавленіе, какъ показала практика, сильно смущаетъ население и служитъ препятствіемъ къ производству вынужденныхъ прививокъ. Къ тому же двухнедѣльный срокъ при прививкахъ не составляетъ предѣла, въ который можетъ пасть животное отъ самой прививки.

Въ § 16 опустить слова „обмываніемъ растворомъ карболовой кислоты“ и далѣе вмѣсто „къ этому“ поставить: къ послѣднему.

Въ § 17 опустить слова „такъ и во время перевозки трупа“, такъ какъ вытеканіе трупной жидкости по дорогѣ не должно быть допущаемо.

Въ § 20 дополнить такъ: телега или сани, служившія для перевозки труповъ павшихъ животныхъ, должны быть дезинфицируемы подъ наблюденіемъ ветеринарнаго врача по мѣрѣ надобности во время хода эпизоотіи и обязательно по окончаніи таковой.

Въ § 22 опустить выраженіе „и городскихъ“.

Въ § 23 добавить: Ветеринарные врачи съ своей стороны должны имѣть тщательный надзоръ за правильнымъ содержаніемъ этихъ кладбищъ.

Въ § 24 въ п. в между словами „особо приспособленныя“ и „телегу или сани“ вставить: обитыя, напримѣръ, внутри хорошо просмоленной рогожей, непроницаемыя для вытекающихъ изъ трупа жидкостей.

В. По отношенію къ повальнымъ болѣзнямъ свиней.

Въ упомянутыхъ постановленіяхъ необходимо было бы измѣнить начало и конецъ § 1-го. Такъ послѣдній желательно было бы редактировать такимъ образомъ: при появленіи повальныхъ болѣзней сви-

ней, владельцы ихъ должны немедленно увѣдомить о томъ ближайшую общественную или полицейскую власть, или ветеринарнаго врача и въ то же время обязаны приять слѣдующія мѣры: 1) отдѣлнить здоровыхъ и т. д. по тексту, при чемъ п. 1-й слѣдовало бы дополнить такъ: удаливъ постѣднихъ въ особое помѣщеніе, гдѣ либо за дворомъ, куда не подходили бы другія свиньи, а въ п. 4 опустить выраженіе „на продажу“.

Такое измѣненіе порядка заявленій во-1-хъ желательно въ видахъ достиженія однообразія въ донесеніяхъ о появленіи болѣзней и во-2-хъ болѣе правильно, такъ какъ съ одной стороны нельзя вынуждать владельцевъ животныхъ дѣлать заявленія обязательно и ветеринарному врачу и вводить ихъ чрезъ то въ значительный расходъ на поѣздки къ нему и — съ другой, благодаря такимъ обязательствамъ, можно достигнуть результатовъ какъ разъ обратныхъ преслѣдуемымъ, такъ какъ во избѣжаніе указанныхъ расходовъ, мало развитые владельцы скорѣе умолчатъ о появленіи болѣзни, чѣмъ ускорятъ донесеніемъ объ этомъ.

Опустить выраженіе „на продажу“ необходимо въ виду того, что изъ неблагополучнаго пункта не должны быть выводимы свиньи не только на продажу, но и для какой бы то ни было надобности.

Далѣе постѣ § 4 желательно было бы добавить еще два § соответствующіе §§ 4 и 7 постановленій о сибирской язвѣ въ проектируемой редакціи, при чемъ въ постѣднемъ между выраженіями „при усиленныхъ“ и „заболѣваніяхъ“ слѣдовало бы вставить: т.-е. болѣе чѣмъ на двухъ дворахъ.

В. По отношенію къ сапу.

Въ постановленіяхъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія сапа желательно было-бы:

Въ § 10 опустить слова „и состоятъ подъ ветеринарнымъ наблюденіемъ въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ со времени разобщенія ихъ отъ больныхъ сапомъ лошадей или вывода изъ зараженныхъ помѣщеній“, частію, какъ излишнія, частію же, какъ негачно опредѣляющія срокъ наблюденія и вмѣсто ихъ помѣстить между словами „въ теченіи одного мѣсяца“ и „а животныя неподвергавшіяся“ слѣдующее: со времени первоначальнаго осмотра ихъ ветеринарнымъ врачомъ и разобщенія отъ больныхъ сапомъ лошадей и вывода изъ зараженныхъ помѣщеній.

§ 15 дополнить двумя примѣчаніями такого содержанія: а) въ случаѣ обнаруженія на дворахъ почтовыхъ и земскихъ станцій сапа болѣе чѣмъ у одной лошади или одной больной и нѣсколькихъ подо-

зрѣваемыхъ въ заботѣваніи, или, наконецъ, хотя-бы и одной только больной, но если при этомъ не можетъ быть достигнута надежная изоляція, на этомъ дворѣ, исполнители коммисіи предоставляютъ ся право закрывать и эти дворы впродъ до прекращенія болѣзни и до полного обеззараживанія помѣщенія, гдѣ содержались больные и подозрѣваемые лошади. Владѣльцы упомянутыхъ станцій въ послѣднемъ случаѣ обязываются лошадей, оказавшихся по тщательному ветеринарному обследованію здоровыми, перевести въ другой дворъ, гдѣ помещаются другія лошади. б) Владѣльцы лошадей почтовыхъ и земскихъ станцій, въ видахъ возможно полного счета лошадей на ихъ станціяхъ, обязаны увѣдомлять становаго пристава или урядника о каждомъ случаѣ продажи ими лошадей, когда таковая разрѣшается, съ точнымъ указаніемъ -куда, кому и какая лошадь продана.

Только что приведенныя примѣчанія необходимы во 1-хъ потому, что лошади съ почтовыхъ и земскихъ станцій, при частыхъ разѣздахъ на нихъ, представляютъ значительную опасность для окружающихъ поселеній въ смыслѣ разноса заразы и во 2-хъ, что наблюдались случаи, когда лошади, въ большемъ числѣ проданныя съ одной изъ такихъ станцій, были затѣмъ убиты въ разныхъ уѣздахъ, какъ больныя сапомъ.

Г. По отношенію къ ящуру.

§ 4 желательно было бы измѣнить такимъ образомъ: въ случаѣ появленія на животныхъ ящура въ отдѣльныхъ дворахъ запрещается выводить изъ этихъ дворовъ видимо здоровый крупный рогатый скотъ, овецъ, козъ и свиней, больной же долженъ быть удаленъ въ особое уединенное помѣщеніе, гдѣ либо за дворомъ или за селомъ, по усмотрѣнію ветеринарнаго врача и куда не могутъ-бы подходить другой скотъ.

Далѣе между 6 и 7 §§ помѣстить еще §: въ случаѣ значительнаго развитія ящура и при отказѣ населенія произвести прививку, больныя животныя должны быть помѣщены въ особыя загороды, устроенныя за селомъ вдали отъ рѣкъ, дорогъ и вываса или прогона скота: видимо же здоровыя должны содержаться или на дворахъ, или же въ общемъ стадѣ, но съ тѣмъ, чтобы стадо это не было загоняемо въ село, а содержалось все время до прекращенія болѣзни на пастбищѣ.

§ 7 дополнить: равно не можетъ быть допускаемъ и вывозъ кормовыхъ продуктовъ.

§ 9 изложить такимъ образомъ: убой больныхъ животныхъ на мясо воспрещается, здоровыя же могутъ быть убиваемы лишь съ разрѣшенія каждый разъ ветеринарнаго врача. Молоко и другіе молочные продукты, какъ отъ здороваго, такъ и больного ящуромъ скота,

при значительномъ развитіи эпизоотіи, могутъ быть продаваемы только въ неблагополучномъ пунктѣ и въ послѣднемъ случаѣ только послѣ кипяченія. Въ такомъ же видѣ они должны быть употребляемы и въ пищу людямъ.

Въ § 12 опустить слово „городѣ“ и замѣнить выраженіе „заразныхъ“ словомъ зараженныхъ.

Д. По отношенію къ ослѣ овецъ.

Въ виду полной невозможности на крестьянскомъ дворѣ изолировать больныхъ овецъ отъ здоровыхъ и интенсивности вирулентныхъ свойствъ заразы, желательно измѣнить § 3 такимъ образомъ: въ случаѣ обнаруженія оспы овецъ въ отдѣльныхъ дворахъ, выводъ здоровыхъ овецъ изъ этихъ дворовъ въ другіе дворы, а равно и въ общее стадо, воспрещается; больныя же должны быть тотчасъ же удалены въ особое уединенное помѣщеніе, отведенное для нихъ гдѣ либо за селомъ по усмотрѣнію ветеринарнаго врача. Уходъ за отдѣленными такимъ образомъ овцами долженъ производиться чрезъ особо-назначенныхъ за счетъ общества для того лицъ. По удаленіи больныхъ овецъ, дворъ долженъ быть тотчасъ же очищенъ и продезинфицированъ.

§ 4 дополнить такъ: за павшихъ отъ прививокъ выдается вознагражденіе въ размѣрѣ полной стоимости павшаго животнаго по оцѣнкѣ коммиссіи.

§ 5 измѣнить такимъ образомъ: при несогласіи владѣльцевъ на производство прививокъ, больныя животныя должны быть помѣщены въ особыя загороди, устроенныя за селомъ вдали отъ рѣкъ, дороги и выпаса, куда уже долженъ быть доставляемъ за общественный счетъ и кормъ. Для ухода за больными необходимо имѣть по пайму за тотъ же счетъ особыхъ людей, которые неприходили бы въ соприкосновеніе съ обывателями. Посѣщеніе отдѣленныхъ овецъ ихъ владѣльцами воспрещается.

Примѣчаніе: Больныя овцы могутъ быть выпускаемы изъ загородей на выпасъ, но лишь на строго опредѣленномъ мѣстѣ и въ томъ только случаѣ, если ветеринарный врачъ найдетъ, что выпасъ этотъ не послужитъ къ разносу заразы.

Между 5 и 6 §§ желательно вставить новый §: Здоровыя овцы изъ зараженного стада должны быть строго изолированы отъ благолучныхъ стадъ. Въ лѣтнее (выгонное) время они должны все время, впродъ до полного прекращенія болѣзни, находиться въ полѣ и ни подъ какимъ видомъ не загоняются въ село.

§ 6 дополнить такъ: Выпускъ выздоровѣвшихъ овецъ въ общее стадо долженъ производиться обязательно въ присутствіи ветеринарнаго врача и съ его разрѣшенія.

§ 7 дополнить: равно не иначе, какъ съ его же разрѣшенія и въ присутствіе ветеринарнаго полицейскаго надзора можетъ быть произведена и стрижка здоровыхъ овецъ.

§ 10 желательно измѣнить такъ: Въ пунктахъ, которымъ угрожаетъ заносъ оспенной заразы, по желанію владѣльцевъ имѣній и отдѣльныхъ усадебъ, а также и сельскихъ обществъ, могутъ быть примѣнены и предохранительныя прививки овецъ, при чемъ послѣднія (прививки), какъ и вынужденныя, производятся ветеринарными врачами, или подъ ихъ наблюденіемъ и руководствомъ фельдшерами. За павшихъ отъ такихъ прививокъ также выдается вознагражденіе въ размѣрѣ полной стоимости павшаго животнаго по оцѣнкѣ комиссіи.

Измѣненія 10 § необходимо въ виду того, что если вынужденныя прививки, т. е. прививки производимыя въ пунктахъ, гдѣ существуетъ еще зараза, согласно § 4, должны выполняться ветеринарными врачами или фельдшерами, то прививки въ благополучныхъ пунктахъ (предохранительныя), въ виду возможности разнеса заразы,—и тѣмъ болѣе должны производиться тѣми же лицами и съ особой при томъ осторожностью.

Наконецъ, въ виду того, что промышленныя отары овецъ могутъ заразиться и при проходѣ черезъ нижегородскую губернію и что въ возможно скоромъ прекращеніи появившейся въ этихъ отарахъ эпизоотіи оспы одинаково заинтересованы какъ сами владѣльцы ихъ, такъ и мѣстное общество,—желательно, чтобы § 11 былъ дополненъ такъ: оспенная лимфа, въ случаѣ согласія владѣльцевъ отары на производство прививокъ, отпускается земствомъ бесплатно, а равно бесплатно же производятся и самыя прививки.

Примѣчаніе къ § 11 необходимо было бы измѣнить такимъ образомъ: за выдѣленіемъ большихъ и подозрѣваемыхъ животныхъ „отары, предназначенныя для убоя . . . (по тексту) . . . особой стражей, паняты за счетъ владѣльца“ и въ сопровожденіи ветеринарнаго фельдшера, командимуемаго за его же счетъ и при условіи, если ветеринарный врачъ и т. д. до конца.

19 и 25 октября сего года предложенныя измѣненія и дополненія разсматривались особымъ совѣщаніемъ при губернской управѣ, въ которомъ принимали участіе старшій земскій ветеринаръ, губернский ветеринаръ, старшій городской ветеринаръ, двое земскихъ врачей и нѣсколько участковыхъ земскихъ ветеринарныхъ врачей. Совѣ-

щаніе высказалось за установленіе однообразнаго порядка оповѣщенія обывателями властей о появленіи болѣзней; слова „городскихъ“ и „городъ“, встрѣчающіяся въ существующихъ правилахъ, выпустить и выраженіе „заразныхъ помѣщеній“ замѣнить выраженіемъ {„заражен^нныхъ помѣщеній“. § 12 дополнить показаннымъ примѣчаніемъ, но съ тѣмъ, чтобы переводъ земской станціи и лошадей допускался каждый разъ съ разрѣшенія уѣздной земской управы. Въ § 14 выраженіе „при чемъ вознагражденіе выдается лишь за животныхъ, павшихъ“, закончить такъ: „послѣ второй прививки“. Въ § 16 послѣ словъ „очисткѣ и“ вставить „надлежащей“ и послѣ слова „дезинфекціи“ остальное до конца выпустить. Къ § 23 добавить „ветеринарные врачи имѣютъ право наблюдать за исправнымъ содержаніемъ этихъ кладбищъ“. По отношенію къ повальнымъ болѣзнямъ свиней—въ § 1 опустить слово „на продажу“.

Измѣненія и дополненія по отношенію къ сану и ящуру не включаютъ эти обязательныя постановленія, существовавшія въ губерніи и раньше, уже были разсмотрѣны ветеринарнымъ комитетомъ министерства внутреннихъ дѣлъ и только что минувшимъ собраніемъ пересоставлены соотвѣтственно указаніямъ комитета. По отношенію къ оспѣ также желательно оставить дѣйствующія постановленія.

Упомянутыя постановленія минувшаго губернскаго собранія, какъ вновь составленныя, такъ и пересоставленныя взамѣнъ прежнихъ, получили обязательную силу въ губерніи лишь съ 3 іюня сего года и въ столь короткій промежутокъ времени населеніе едва успѣло съ ними ознакомиться, такое кратковременное примѣненіе ихъ на практикѣ пока не вызывало какихъ-либо затрудненій или недоразумѣній: частая и скорая перемѣна правилъ или постановленій, имѣющихъ силу закона, едва-ли желательна и полезна въ интересахъ дѣла,—этимъ путемъ возможно ослабить вѣру въ нихъ со стороны сельскаго населенія и даже дискредитировать въ глазахъ послѣдняго. Эти правила почти аналогичны съ правилами, дѣйствующими въ другихъ земскихъ губерніяхъ, и составлены лишь примѣнительно къ мѣстнымъ экономическимъ условіямъ.

Предложенныя указанія, помимо измѣненій редакціоннаго характера, касаются крупныхъ измѣненій и дополненій, частью слишкомъ стѣснительныхъ для населенія и частью очень обременительныхъ со стороны затратъ средствъ общественныхъ и земскихъ.

Нижегородское губернское земство, всегда чутко относясь къ пользамъ и нуждамъ населенія губерніи, дважды (1895 г. и 1900 г.), ходатайствовало предъ правительствомъ о скорѣйшемъ введеніи по всей Европейской Россіи однообразныхъ правильныхъ мѣръ борьбы

съ заразными болѣзнями домашнихъ животныхъ. Нынѣ, отъ 26 іюня сего года за № 2817, ветеринарное управленіе министерства внутреннихъ дѣлъ извѣстило, что проектъ правилъ о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ противъ заразныхъ и повальныхъ болѣзней на животныхъ уже внесенъ на уваженіе Государственнаго Совѣта. Такимъ образомъ, скоро ожидается введеніе въ дѣйствіе новаго закона о ветеринарно-полицейскихъ мѣрахъ. Въ виду этого губернская управа полагала бы выждать осуществленія новыхъ общихъ для всей Россіи названныхъ правилъ и соотвѣтственно съ послѣдними согласоваться при составленіи частныхъ правилъ для нижегородской губерніи примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ жизни и сельско хозяйственнымъ надобностямъ. Если же собраніе не согласится съ мнѣніемъ управы, то слѣдовало бы предложенныя измѣненія и дополненія передать на предварительное обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній и ихъ заключенія представить затѣмъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія будущей сессіи.

При этомъ управа считаетъ долгомъ напомнить губернскому собранію о весьма важномъ указѣ Правительствующаго Сената отъ 18 ноября 1897 года за № 13546, даннымъ на имя г. министра внутреннихъ дѣлъ. Въ семъ указѣ содержится заключеніе: „что по общему правилу участіе земскихъ учрежденій въ мѣрахъ охраненія народнаго здравія и пресѣченія скотскихъ падежей не распространяется закономъ на городскія территоріи (и изъ сего общаго правила существуетъ исключеніе по отношенію къ прекращенію чумной заразы на скотѣ)“. Практика проведенія въ жизнь земскихъ обязательныхъ правилъ о мѣрахъ противъ эпизоотій показала, если городскія управленія не пожелаютъ принять соотвѣтствующихъ мѣръ, то территоріи городовъ, будутъ представлять особые очаги препятствующіе правильной борьбѣ съ распространѣмъ заразной болѣзни. А потому управа полагаетъ, что собранію надлежитъ поручить ей предложить всѣмъ городскимъ думамъ губерніи, кромѣ г. Нижняго-Новгорода, принять къ исполненію обязательныя постановленія губернскаго земства съ отнесеніемъ расходовъ по возмѣщенію владѣльцамъ убытковъ за убитыхъ животныхъ на губернское земство. Если же не послѣдуетъ согласіе отъ всѣхъ городскихъ управленій, то управа должна бы быть уполномочена собраніемъ возбудить чрезъ г. губернатора ходатайство о томъ, чтобы имъ было предложено всѣмъ городскимъ думамъ издать обязательныя постановленія, идентичныя постановленіямъ губернскаго земства.

О всемъ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить настоящему собранію.

ВѢДОМОСТЬ

О поварьныхъ болѣзняхъ на скотъ въ Нижегородской губерніи

за время съ 1 октября 1900 г. по 1 октября 1901 г.

Печатано съ раз. нач. тип. П. П. Коньшева въ Н. Новгородѣ.

Названіе болѣзней.	Названіе волостей.	Ч И С Л О Г О Л О В Ъ .								
		Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
		Заболѣло.	П а л о .	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоровѣло.
С и б и р с к а я и з в а .	Ардатовскій.									
	Кулебабская									
	Кулебаки	8	7	1		—	—	—	—	—
	Велѣтьма	6	6	—	—	—	—	—	—	—
	Шилокшанская									
	Шилокша	15	15	—	3	3	—	—	—	—
	Ломовка	38	38	—	13	13	—	—	—	—
	Теплово	33	29	4	15	14	1	—	—	—
	Саконская									
	Гремячево	12	11	1	11	9	2	—	—	—
	Мухтолово	7	7	—	—	—	—	—	—	—
	Липовка	9	7	2	15	10	5	—	—	—
	Саконь	7	7	—	8	7	1	—	—	—
	Вертьиновская									
	х. Лашкиныхъ	5	5	—	—	—	—	—	—	—
	Верхисжелѣзницкая									
	И. Дмитріевка	7	6	1	—	—	—	—	—	—
	Кужендѣвская									
	Сіазьма	—	—	—	21	18	3	—	—	—
	Пятницкая									
	Селякино	9	8	1	—	—	—	—	—	—
	Личадѣвская									
Волчиха	14	13	1	3	3	—	—	—	—	
		170	139	11	89	77	12	—	—	

Названіе болѣзней.

С и б и р с к а я я з в а .

Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Ч и с л о г о л о в ъ .								
		Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
		Заболѣло.	П а л о .	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоровѣло.
Арзамесскій.	Гор. Арзамасъ	1	1	—	—	—	—	—	—	—
	Гарская									
	д. Засѣка	—	—	—	3	3	—	—	—	—
	с. Яблонка	—	—	—	14	11	3	—	—	—
	Ивашкинская									
	х. Ульянина	—	—	—	4	4	—	—	—	—
	х. А. А. Хотяинцева . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	х. Н. В. Хотяинцева . .	2	2	—	—	—	—	—	—	—
	Выѣздновская									
	с. Кирилловка	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	с. Выѣздное	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	Ямская слобода	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	с. Березовка	1	1	—	—	—	—	—	—	—
	Вадская									
	Гуртъ Чичерова при с. Морозовкѣ	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	с. Вадъ	—	—	—	3	3	—	—	—	—
	с. Морозовка	2	1	1	—	—	—	—	—	—
	с. Стрѣлка	1	1	—	—	—	—	—	—	—
	Пановская									
	с. Паново	2	2	—	—	—	—	—	—	—
	Чернухинская									
	Чернуха	50	46	4	25	25	—	—	—	—

С и б и р с к а я о л д а н а	Название болѣной.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч И С Л О Г О Л О В Ъ.								
				Лошадей.			Рогатого скота			Мелкаго скота		
				Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.
	Арзамасскій.		Чернухинская									
			х. Кащеева	5	2	3	7	7	—	—	—	—
			с. Селема	16	12	4	—	—	—	—	—	—
			д. Нов. Пустынь	8	8	—	4	4	—	—	—	—
			Ст. Пустынь	—	—	—	3	1	2	—	—	—
			Мотовиловская									
			Вторусское	27	4	23	—	—	—	—	—	—
			д. Верижка	1	1	—	—	—	—	—	—	—
			Красносельская									
			с. Красное	—	—	—	3	3	—	—	—	—
			Новоусадская									
			х. В. Е. Ладога	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			Собакинская									
			д. Бебьево	—	—	—	2	1	1	—	—	—
			с. Новоселки	—	—	—	5	5	—	—	—	—
			Ковакинская									
			с. Ковакса	7	7	—	5	5	—	—	—	—
			д. Майна	—	—	—	5	5	—	—	—	—
			д. Лидовка	—	—	—	3	1	2	—	—	—
			Семеновская									
			с. Семеново	—	—	—	1	1	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Сибирская чизва.	Арзамасскій.	Аратская									
		д. Владиміровка	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Смирновская									
		х. Александрова	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			124	89	35	94	86	8	—	—	—
	Балахнинскій.	Городецкая									
		с. Городецъ	2	2	—	10	10	—	—	—	—
		д. Жеравизново	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Матренино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. Шейкино	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		д. Яблонская	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		д. Скользихино	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Гнилицкая									
		Колонія мал. преступн. .	—	—	—	5	1	4	—	—	—
		Большепесочнинская									
		д. Медвѣдково	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		П.-Погостинская									
		д. Фаладово	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Киришинская									
		д. Шишуки	—	—	—	5	5	—	—	—	—

Пазваніе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Ч И С Л О Г О Л О В Ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоровѣло.
С и б и р с к а я и з в а .	Балахнинскій.	Гордѣевская									
		Варя	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	Васильскій.		6	6	—	24	20	4	—	—	—
		Гор. Василь	2	2	—	7	7	—	—	—	—
		Воротынская									
		с. Воротынскъ	6	6	—	—	—	—	—	—	—
		с. Ахпаевка	2	2	—	2	2	—	—	—	—
		х. И-въ Шереметева . . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		с. Семьяны	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		с. Елвашки	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Огневъ Майданъ	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Низовская .									
		д. Елховка	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Алисановская									
		х. Зыбина	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Исаково	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		с. Масловка	—	—	—	5	5	—	—	—	—
		Им. Шарбе	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Троицкая									
		с. Шинковердь	3	2	1	6	6	—	—	—	—
		х. Львова	—	—	—	1	1	—	—	—	—

Название боцманей.			Ч И С Л О Г О Л О В Ъ .								
	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Лошадей.			Рогатого скота			Мелкого скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздор-вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор-вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор-вѣло.
С и б и р с к а я .	Васильскій.	Троицкая									
		с. Ключищи	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		с. Яблонка	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		д. ген. Осроградскаго .	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		В-Осельская									
		с. Латышка	3	3	—	3	3	—	—	—	—
		с. Сущево	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Егорьевская									
		Ананьинка	—	—	—	3	3	—	—	—	—
		Егорьевское	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Быковская									
		Нов. Усадь	10	3	7	—	—	—	—	—	—
		Покровскій Майданъ . .	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Бѣлавская									
		с. Бѣлавка	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Фокинская									
		с. Фокино	21	3	18	5	3	2	—	—	—
		Салино	14	7	7	4	3	1	—	—	—
		Бѣлогорка	6	1	5	—	—	—	—	—	—
		Сосновка	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Снасская									
		Монаст. Ватрасъ	1	1	—	6	5	1	—	—	—

Название болѣе-уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
		Коншадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
		Заболѣло.	П а л о.	Выздор-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор-вѣло.
С и б и р с к а я	Васильскій.									
	Спасская									
	Спасское	1	1	—	3	3	—	—	—	—
	Тубанаска	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	Никольская									
	Чистое Поле	1	1	—	9	8	1	—	—	—
	Волчиха	1	1	—	—	—	—	—	—	—
	Воскресенская									
	Межной Майданъ . . .	1	—	1	—	—	—	—	—	—
	Лисья Поляна	2	2	—	16	13	3	—	—	—
	Воскресенское	1	1	—	—	—	—	—	—	—
	х. Чегодаевой	2	—	2	—	—	—	—	—	—
	Мигинская									
	Вершинино	3	3	—	30	20	10	1	1	1
	Русск. Моклаково . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	—
	Мигино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
	Крѣпущанская									
	Варварино	1	1	—	—	—	—	—	—	—
	Отары	3	3	—	1	1	—	—	—	—
	Сл. Хмѣлевка	2	2	—	2	2	—	—	—	—
	Калитка	2	2	—	—	—	—	—	—	—
	Крѣуши	—	—	—	1	—	1	—	—	—
	Юринская									
	Починокъ	16	1	12	—	—	—	—	—	—
	Мелковка	2	2	—	—	—	—	—	—	—

Название болыпей.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Забыло.	П а л о.	Вяздор- вѣло.	Забыло.	П а л о.	Вяздор- вѣло.	Забыло.	П а л о.	Вяздор- вѣло.
С и б и р с к а я О б л а с т ь	Васильскій.	Юринская									
		Уд. Шумецъ	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Юрино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Бекинская									
		Тришкино	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Ледыри	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Петровка	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Еманганская									
		Окол. Чувакино	5	5	—	2	2	—	—	—	—
		Выс. Дворики	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Окол. Митряево	3	2	1	—	—	—	—	—	—
		Окол. Сосновый	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Андреевская									
		Базово	—	—	—	4	4	—	—	—	—
		Сосновская									
		Сосновка	—	—	—	7	6	1	—	—	—
		Антоновская									
		Выковы Горы	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Прудицкая									
		Нов. Дружково	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Саблуково	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		хут. „Вихляевскій“ кн. Оболенскаго	—	—	—	1	1	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч И С Л О Г О Л О В Ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.
С и б и р с к а я Г о р н о - К и т а й с к а я О б л а с т ѣ .	Васильскій.	Ирудинченская									
		хут. „Красная Горка“ его же	3	3	—	3	1	2	—	—	—
		хут. „Петровский“ его же	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		хут. „Ирудинченскій“ его же	2	2	—	—	—	—	—	—	—
			133	76	57	147	125	22	1	1	—
	Горбатовскій.	Богородская									
		с. Богородское	2	2	—	5	5	—	—	—	—
		Шанкинская									
		Лакня	1	1	—	3	3	—	—	—	—
		Великоселье	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Кубасово	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Соловецкая	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Дуденевакая									
		х. Александра	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Гуртъ-Клагина	—	—	—	4	4	—	—	—	—
		Высоковская									
		Выболово	—	—	—	5	5	—	—	—	—
		Песочная	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Бережанка	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Теряевская									
		Алешково	—	—	—	4	2	2	—	—	—
		Убѣжицы	1	—	1	—	—	—	—	—	—

С и б и р с к а я г о л о в а.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч И С Л О Г О Л О В Ъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.
С и б и р с к а я г о л о в а.	Горбатовскій.	Подъяблонская									
		Палець	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Тресьяны	—	—	—	3	2	1	—	—	—
		Пустынская									
		Валтово	11	10	1	1	1	—	—	—	—
		Девино	6	6	—	1	1	—	—	—	—
		Наталино	4	4	—	2	2	—	—	—	—
		Степурино	18	14	4	6	6	—	2	2	—
		Гумасово	7	7	—	2	2	—	—	—	—
		Салавиръ	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Бобровка	2	2	—	1	1	—	—	—	—
		Рогово	4	4	—	1	1	—	—	—	—
		Кистаново	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Пустынь	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Чмутовская									
		Тимовино	3	3	—	—	—	—	—	—	—
		Воронцово	4	2	2	—	—	—	—	—	—
		Поляны	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Сапшиково	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Пруды	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Чмутово	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Арапово	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Основская									
		Основское	6	6	—	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Пало.	Выздоровѣло.
Сибирская.	Горбатовскій.	Сосновская									
		Волчиха	8	7	1	—	—	—	—	—	—
		Макасово	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Избылецкая									
		Писково	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Ворременская									
		Ворема	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Ясенцы	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		М. Микуши	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Хвоцевская									
	Красноярскій.	Ключицы	6	6	—	1	1	—	—	—	—
		Селитьба	10	5	5	—	—	—	—	—	—
		Макариха	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Хвоцевка	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Лѣсуновская									
		Лѣсуново	13	10	3	5	5	—	—	—	—
		Красненская	5	4	1	6	4	2	—	—	—
		Залѣсье	4	2	2	5	2	3	—	—	—
		Вънецъ	9	8	1	8	8	—	—	—	—
		Рожокъ	6	3	3	2	2	—	—	—	—
		Николаевка	4	2	2	3	2	1	—	—	—
		Рамень	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Марфино	8	5	3	2	2	—	—	—	—
		Ольгино	5	5	—	2	2	—	—	—	—
		Вилейка	1	1	—	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	И л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	И л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	И л о.	Выздоровѣло.
Сибирская.	Горбатовскій.	Барановская									
		Сазаново	6	6	—	1	1	—	—	—	—
		Бочиха	8	6	2	3	2	1	—	—	—
		Пивочное	2	2	—	2	2	—	—	—	—
		Пашигорьевская									
		Батуриха	1	1	—	—	—	—	—	—	—
			179	148	31	95	84	11	2	2	—
	Княгининскій.	Гор. Княгининъ	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Ревезенская									
		Ревезень	9	6	3	—	—	—	—	—	—
		Б.-Мурашкинская									
		Дубровка	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Яковлевская									
		Высокая	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Остронская									
		Гузино	3	1	2	—	—	—	—	—	—
		х. Каравановой	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Потановская									
		Б.-Андреевская	—	—	—	4	4	—	—	—	—
		х. Корвинъ Круковского	—	—	—	2	2	—	—	—	—

Названіе болѣи.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Ч И С Л О Г О Л О В Ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоро- вѣло.
С и б и р с к а я .	Княгининскій	Ичалковская									
		Ичалки	—	—	—	3	3	—	—	—	—
	Лукояновскій.		16	11	5	11	11	—	—	—	—
		Гор. Лукояновъ	2	1	1	—	—	—	—	—	—
		Лобасковская									
		Лобаски	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Болдинская									
		хут. кн. Кочубей при с. Михал. Майданѣ	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		с. Мих. Майданъ	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Байковская									
		Ильинское	—	—	—	23	13	10	—	—	—
		Байково	37	9	28	55	37	18	—	—	—
		Пузская слоб.	3	2	1	8	8	5	—	—	—
		Шахатный Усадъ	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Починковская									
		Починки	1	—	1	24	14	10	—	—	—
		Тагаево	—	—	—	26	8	18	—	—	—
		Шинадѣево	3	2	1	4	3	1	—	—	—
		Береаннская слоб. . . .	—	—	—	7	3	4	—	—	—
		Н.-Слободская									
		Язъ	5	1	4	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатого скота			Мелкаго скота		
			Забогъло.	П а л о.	Вяздор-въло.	Забогъло.	П а л о.	Вяздор-въло.	Забогъло.	П а л о.	Вяздор-въло.
С и б и р с к а я а.	Лукояновскій.	И.-Слободская									
		Дубровка	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		„Малиновскій“ хут. кн. Кочубей	2	1	1	2	2	—	—	—	—
		Ново-Слободскій хут. его же	3	3	—	22	11	11	—	—	—
		С.-Майданская									
		Мессиновка	7	5	2	—	—	—	—	—	—
		хут. Мессингъ	2	1	1	1	1	—	—	—	—
		Протасовская									
		д. Анюгино	11	6	5	10	6	4	—	—	—
		Вьюшкино	4	3	1	4	—	4	—	—	—
		Хансневка	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Кочкуровская									
		Кочкурово	35	12	23	89	50	39	—	—	—
		Б.-Арская									
		хут. кн. Мустафиной . . .	—	—	—	10	4	6	—	—	—
		хут. Бобоѣдова	—	—	—	8	3	5	—	—	—
		Лопатино	—	—	—	15	11	4	—	—	—
		Чиргуши	—	—	—	19	8	11	—	—	—
		Б.-Аря	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Ичалковская									
		Ичалки	6	6	—	1	1	—	—	—	—
		Т.-Майданская									
		Васил. Майданъ	4	1	3	—	—	—	—	—	—
		Инеулино	1	—	1	—	—	—	—	—	—

С и б и р с к а я о б л а с т ь	Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч И С Л О Г О Л О В Ъ .								
				Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
				Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.
С и б и р с к а я о б л а с т ь	Лукояновскій.	Шутиловская	д. Целей	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			Михайловская									
			Поя	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			Азрапинская									
			с. Азрапино	—	—	—	19	11	8	—	—	—
			Темяшевская									
			Константиново	7	4	3	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій.	Гор. Макарьевъ	Оброчинская									
			х. Гореткица	1	—	1	—	—	—	—	—	—
				143	59	84	350	192	158	—	—	—
	Макарьевскій.	Гор. Макарьевъ	Дысковская									
			Дысково	2	2	—	5	4	1	—	—	—
			Уварово	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			Иегоново	10	5	5	5	2	3	—	—	—
			хут. Пестовой	—	—	—	3	2	1	—	—	—
			Гуртъ Пфикина	—	—	—	2	2	—	—	—	—
			Головково	2	1	1	—	—	—	—	—	—
			Невѣрово	3	2	1	—	—	—	—	—	—
			Окинино	1	1	—	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій.	Гор. Макарьевъ	Припецово	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			Казен. лѣсной кардонъ	—	—	—	6	5	1	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.
С и б и р с к а я ѡ з ѣ з д а.	Макарьевскій.	Воскресенская									
		Бахариха	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Якшиха	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Бараново	1	—	1	1	—	1	—	—	—
		Кузнецово	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Бабино	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Каменка	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Воскресенское	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Уколово	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Покровская									
		Покровское	3	1	2	—	—	—	—	—	—
		Васильское	4	1	3	—	—	—	—	—	—
		Лежебоково	2	1	1	—	—	—	—	—	—
		Осиновка	18	4	14	7	3	4	—	—	—
		Люнда	18	5	13	19	3	16	—	—	—
		Куржамъ	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Александровка	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Истокъ	—	—	—	4	3	1	—	—	—
		Нестірская									
		Елдежъ	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Бовырино	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Автулиха	17	1	16	10	1	9	—	—	—
		Заводъ	1	—	1	1	—	1	—	—	—
		Заозерское	1	1	—	2	2	—	—	—	—
		Шалово	1	1	—	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	Ц а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	Ц а л о.	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	Ц а л о.	Выздор.-вѣло.
С и б и р с к а я	Макарьевскій.	Пестіарская									
		Пестіаръ	3	2	1	1	1	—	—	—	—
		Клюкино	7	2	5	—	—	—	—	—	—
		Никоново	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Орѣхи		—	—	2	1	1	—	—	—
		Владимірская									
		Владимирское	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Осиповка	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Шурговашъ	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Шадрино	—	—	—	3	1	2	—	—	—
		Чернухинская									
		Саурово	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Берендѣвка	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Леньково	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Владиміровка	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Трофимово	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Богородская									
		Чавниково	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Лалакино	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Бараниха	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Галибихинская									
		Безходарное	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Воздвиженская									
		Заболотное	—	—	—	3	1	2	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	Цыло.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Цыло.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	Цыло.	Выздоровѣло.
Сибирская язва.	Макарьевскій.	Глуховская									
		Поломерекое	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Марьинская									
		Икша	7	7	—	7	5	2	2	2	—
		Юркино	—	—	—	6	5	1	—	—	—
		Анчутино	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Камепская									
		Каменка	137	40	97	12	9	3	—	—	—
		Пиж. Красный Яръ . . .	6	4	2	1	1	—	—	—	—
		Разивъжѣе	68	37	31	22	12	10	—	—	—
		д. Новая	47	20	27	12	11	1	—	—	—
		Комариха	16	4	12	—	—	—	—	—	—
		Великовское	2	2	—	2	2	—	—	—	—
		Просѣцкая									
		Сельская Маза	2	2	—	3	3	—	—	—	—
		Вѣнецкая									
		Вѣнецъ	2	1	1	—	—	—	—	—	—
	Нижегородскій		401	162	239	157	90	67	2	2	—
		Таможниковская									
		Таможниково	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Бѣшендовская									
		Козловка	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		хут. Козловой	—	—	—	1	1	—	—	—	—

Название болыной.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.
С и б и р с к а я	Нижегородскій	Тепелеская									
		Кужадонъ	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Елховская									
		хут. Приклонскихъ	11	10	1	7	6	1	—	—	—
		Тахвинно	1	1	—	4	3	1	—	—	—
		Гарышкино	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Шершево	1	1	—	8	8	—	—	—	—
		Арманихинская									
		Надеждино	34	22	12	37	25	12	—	—	—
		Мигалмха	29	17	12	8	4	4	—	—	—
		Ольгино	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Сіуха	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Камлейка	3	2	1	—	—	—	—	—	—
		Арманиха	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Вил. Майдапъ	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Шоница	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Сарлейская									
		Араниха	8	6	2	—	—	—	—	—	—
		Теплое	1	1	—	2	1	1	—	—	—
		Берсениха	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Борцово	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Алиетѣвская									
		Алиетѣво	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Оранки	5	5	—	4	4	—	—	—	—

С и б и р с к а я .	Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Ч И С Л О Г О Л О В Ъ .								
				Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
				Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор.-вѣло.
С и б и р с к а я .	Семеновскій.		Борская									
			Боръ	—	—	—	3	3	—	—	—	—
			Горѣлово	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			Мухино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			Никино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			Б.-Межуѣйковская									
			Линево	—	—	—	3	3	—	—	—	—
			Яминово	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			Рожновская									
			Рожново	2	2	—	—	—	—	—	—	—
			Воронино	1	1	—	—	—	—	—	—	—
			Утечино	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			Петрово	—	—	—	2	2	—	—	—	—
			Ватомы	1	1	—	19	16	3	—	—	—
			Парашино	—	—	—	2	2	—	—	—	—
			Путьково	—	—	—	16	13	3	—	—	—
			Чернораменье	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			Ульяшино	—	—	—	2	2	—	—	—	—
			З.-Смольковская									
			Коровайки	—	—	—	5	4	1	—	—	—
			Язвицы	—	—	—	4	3	1	—	—	—
			Богданово	—	—	—	2	2	—	—	—	—
			Заплутайки	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			М. Литвино	—	—	—	1	—	1	—	—	—

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Ч И С Л О Г О Л О В Ъ .								
			Лош адей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.
С и б и р с к а я я з в а .	Семеновскій.	З.-Смольковская									
		Горячино	—		—	2	1	1	—	—	—
		Кокорево	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Чуркино	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Харино	—	—	—	3	1	2	—	—	—
		Дроздовская									
		Житки	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Кантауровская									
		Яблоново	—	—	—	3	2	1	—	—	—
		Харальская									
		Хихалы	3	2	1	1	1	—	—	—	—
		Ляково	1	1	—	1	1	—	—	—	—
		Кожиха	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Осинки	3	3	—	2	1	1	—	—	—
		Желтуха	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Макариха	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Васкочиха	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		е. Связицы	2	2	—	6	6	—	—	—	—
		д. Связицы	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Телки	—	—	—	5	2	3	—	—	—
		Фезфапиха	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Хомутово	—	—	—	1	1	—	—	—	—

С и б и р с к а я о б л а с т ь

С и б и р с к а я

З а в а.

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.											
			Лошадей.			Рогатаго скота.			Мелкаго скота.					
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.			
	Семеновскій.	Лѣсные кардоны.												
		Новоселы	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Хохоловскіе кресты . . .	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Пугачевскій	—	—	—	2	1	1	—	—	—	—	—	—
		Черновеской	—	—	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Шилиха	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Дошаники	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Хвостиковская												
	Сергачскій.	Лисино	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Зинцовъско	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Гор. Сергачъ	3	3	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—
		Еделевака												
		Еропкино	5	5	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Лопатино	1	—	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—
		Консарово	—	—	—	8	7	1	—	—	—	—	—	—
		Тархановская												
		Утка	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Ключевская												
		Ачка	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Ключево	1	1	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—		
Блабницы	3	3	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—		

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.												
			Лошадей			Рогатаго скота			Мелкаго скота						
			Заболѣло.	П а л о	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.				
С и б и р с к а я г о л о в ѣ	Сергачскій.	Пожарская													
		Пожарки	—	—	—	2	1	1	—	—	—				
		Покровская													
		Исупово	—	—	—	2	2	—	—	—	—				
		Андинская													
		Анда	—	—	—	1	1	—	—	—	—				
		Б.-Андосовская													
		Старинская	1	1	—	11	7	4	—	—	—				
		Ожгибовка	—	—	—	1	1	—	—	—	—				
		Ст.-Березовская													
		Вязовка	1	1	—	17	8	9	—	—	—				
		Иновская													
		х. Стеклова	1	1	—	—	—	—	—	—	—				
		Александровская													
		Дужь-Помры	—	—	—	21	10	11	—	—	—				
		Юрьевская													
		Иваново-Леонтьево	—	—	—	1	3	1	—	—	—				
		Гагинская													
		Субботино	5	5	—	2	2	—	—	—	—				
		Гагино	—	—	—	1	1	—	—	—	—				
			22	20	2	83	56	27	—	—	—				
			1320	823	497	1273	921	352	5	5	—				

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.
Б. П. а С	Ардатовскій.	Илевская									
		Илевъ-заводъ	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Арзамасскій.	Семеновская	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Четвертакново	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Лукояновскій.	В.-Полдинская	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Дмитріевка	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Логиновка	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Кочкуровская									
		с. Кочкурово	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій.	Лысковская	3	3 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		с. Лысково	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
			1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Вяздор-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Вяздор-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Вяздор-вѣло.
С а п ъ.	Нижегородскій	Чернухинская									
		с. Чернуха	7	7 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Семеновскій	Хахальская	7	7 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Хахалы	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Гор. Семеновъ	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
	Сергачскій	Богородская	2	2 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		с. Кузьминка	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Ендовищенская									
		Карга	1	1 уб.	—	—	—	—	—	—	—
		Старо-Ахматовская									
		им. Бобянского	5	5 уб.	—	—	—	—	—	—	—
			7	7 уб.	—	—	—	—	—	—	—
			22	22 уб.	—	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.
Б ѣ л ѣ н ѣ с ѣ в ѣ о.	Арзамасскій.	Чернухинская									
		Лѣсной кардонъ *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		хут. Канцеева *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Балахнинскій.	Козинская									
		Копосово	—	—	—	—	—	—	2 св.	2	—
		Козинно *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Сормово *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Вершиловская									
		Афанасьево *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Гордѣевская									
		Льнопрядильная									
		Фабрика при с. Молитоя- къ *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	—	—	—	—	—	2	2	—
	Васильскій.	Емангапская									
		Крайн. Шешмара	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Воротынская									
		Огневъ Майданъ *) . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			1	1	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе. Въ пунктахъ, отмѣченныхъ знакомъ *), бѣшенство наблюдалось только на собакахъ.

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	И л о.	Выздор-вѣло.	Заболѣло.	И л о.	Выздор-вѣло.	Заболѣло.	И л о.	Выздор-вѣло.
О. В. Т. С. Н. Е. Ш. Ъ. Б.	Горбатовскій.	Ирымовская									
		Мартово	—	—	—	11	11	—	—	—	—
		Барановская									
		Бочихи	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Гладкія Поля	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Временская									
		Ворема	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Исеицы	—	—	—	2	2	—	—	—	—
		Богородская									
		Богородское	—	—	—	—	—	—	1 коз	1	—
		Тумботинская									
		Тумботино	1	1	—	—	—	—	—	—	—
		Абабковская									
		Абабково	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Теряевская									
		Убѣжицы	—	—	—	1	1	—	—	—	—
			1	1	—	17	17	—	1 коз	1	—
		Симбуховская									
		х. Яковлева при с. Марс-севѣ на Рудиѣ . . .	1	1	—	1	1 уб.	—	—	—	—
			1	1	—	1	1 уб.	—	—	—	—

Название губерний.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.									
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота			
			Заболѣло.	Ц а л о.	Выздор- овѣло.	Заболѣло.	Ц а л о.	Выздор- овѣло.	Заболѣло.	Ц а л о.	Выздор- овѣло.	
Нижегородскій.		Арманихинская										
		Мигалиха *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Ольгино *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Семеновскій.	Борская										
		Палкино *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Сергачскій.		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Семеновская										
		Семеновское *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Китовская										
		Китово *)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Стар. Березовская												
Вязовка *)		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
		3	3	—	18	17 и 1 уб.	—	2 в. 1 коз	2	—	1	

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.
А К Т И Н О М И К О Т Ъ.	Васильскій.	Фкинскія									
		Бѣлогорка	—	—	—	1	—	1 ост.	—	—	—
		Прудищенская									
		хут. кн. Оболенскаго . .	—	—	—	10	8 уб.	2 ост.	—	—	—
		хут. Ермолаева	—	—	—	1	—	1 ост.	—	—	—
		хут. Тогузова	—	—	—	2	—	2 ост.	—	—	—
	Сергачскій.	Бѣлавская									
		Шепыриха	—	—	—	1	—	1 ост.	—	—	—
		Чукальская									
		Им. гр. Протасова-Бахметева	—	—	—	10	—	10*)	—	—	—
		Апраксинская									
		Им. Дмитриевой	—	—	—	3	—	3	—	—	—
			—	—	—	13	13	—	—	—	—
			—	—	—	28	18 уб.	20	—	—	—

*) Примѣчаніе. 9 быковъ отправлено на выставку въ Москву.

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.
Пятнистая горячка.	Васильскій.	Быковская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
			1	—	1	—	—	—	—	—	—
	Семеновскій.	Борская	1	1	—	—	—	—	—	—	—
			1	1	—	—	—	—	—	—	—
	Арзамасскій.	Гарская	—	—	—	5	5	—	—	—	—
			—	—	—	5	5	—	—	—	—
	Семеновскій.	Рожновская	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		Хвостиковская	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Богоявленская	—	—	—	29	22	7	—	—	—
		Борская	—	—	—	1	1	—	—	—	—
		—	—	—	32	24	8	—	—	—	

Злокачественная катарральная горячка.

Названіе болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Ч И С Л О Г О Л О В Ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- вилъ.
Р о з а н с к и й .	Ардатовскій.	Б.-Мактелемская	—	—	—	—	—	—	73	60	13
		Кужендѣевская	—	—	—	—	—	—	54	46	8
		Орѣховская	—	—	—	—	—	—	55	31	24
		Кременковская	—	—	—	—	—	—	60	40	20
		Глуховская	—	—	—	—	—	—	12	10	2
		Пятницкая	—	—	—	—	—	—	33	23	10
		Шилокшанская	—	—	—	—	—	—	4	—	4
	Арзамасскій.		—	—	—	—	—	—	291	210	81
		Семеновская	—	—	—	—	—	—	19	10	9
		Пановская	—	—	—	—	—	—	102	53	49
		Хирииская	—	—	—	—	—	—	42	13	29
		Ковяксинская	—	—	—	—	—	—	16	16	—
		Анненковская	—	—	—	—	—	—	82	69	13
		Слизневская	—	—	—	—	—	—	15	10	5
		Смирновская	—	—	—	—	—	—	23	22	1
		Великовражская	—	—	—	—	—	—	55	47	8
		Абрамовская	—	—	—	—	—	—	27	27	—
		Собакинская	—	—	—	—	—	—	54	41	13
		Спасская	—	—	—	—	—	—	80	76	4
			—	—	—	—	—	—	515	384	131

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Вяздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Вяздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Вяздор- вѣло.
Р о ж а в и н е й.	Горбатовскій.	Барановская	—	—	—	—	—	—	21	10	11
		Сосновская	—	—	—	—	—	—	11	10	1
		Панинская	—	—	—	—	—	—	56	52	4
		Пустынская	—	—	—	—	—	—	2	2	—
	Лукояновскій.		—	—	—	—	—	—	90	74	16
		Темяшевская	—	—	—	—	—	—	14	10	4
		Азрапинская	—	—	—	—	—	—	4	3	1
		Симбуховская	—	—	—	—	—	—	26	11	15
		Починковская	—	—	—	—	—	—	37	15	22
		Б.-Полянская	—	—	—	—	—	—	18	10	8
		Маресевская	—	—	—	—	—	—	53	29	24
		Болдинская	—	—	—	—	—	—	58	37	21
		Н.-Слободская	—	—	—	—	—	—	12	4	8
		Шутиловская	—	—	—	—	—	—	20	20	—
		Крюковская	—	—	—	—	—	—	72	50	22
		Байковская	—	—	—	—	—	—	45	30	15
	Сергачскій.		—	—	—	—	—	—	359	219	140
		Щараповская	—	—	—	—	—	—	100	83	17
		Тархановская	—	—	—	—	—	—	63	22	41
			—	—	—	—	—	—	163	105	58
			—	—	—	—	—	—	1418	992	426

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вилъ.
а.	Лукояновскій.	Азрапинская	—	—	—	—	—	—	71	20	51
		Мадаевская	—	—	—	—	—	—	115	23	92
		Темяшевская	—	—	—	—	—	—	25	17	8
		Починковская	—	—	—	—	—	—	352	106	246
		Симбуховская	—	—	—	—	—	—	133	28	105
		Никитинская	—	—	—	—	—	—	40	—	40
п	Макарьевскій.	Богородская	—	—	—	—	—	—	736	194	542
		Галибихинская	—	—	—	—	—	—	41	31	10
			—	—	—	—	—	—	35	17	18
о	Нижегородскій	Сарлейская	—	—	—	—	—	—	76	48	28
			—	—	—	—	—	—	32	16	16
			—	—	—	—	—	—	32	16	16
о			—	—	—	—	—	—	1735	544	1191
			—	—	—	—	—	—			

М	Ы	Т	Ъ.	Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
							Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
							Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.
						Ардатовскій.	Кулебакская	4	—	4	—	—	—	—	—
							Хрипуновская	2	—	2	—	—	—	—	—
							Мечасовская	3	—	3	—	—	—	—	—
							Гарская	25	10	15	—	—	—	—	—
						Арзамасскій.		34	10	24	—	—	—	—	—
							Хиринская	12	—	12	—	—	—	—	—
								12	—	12	—	—	—	—	—
						Васильскій.	Бѣланская	5	1	4	—	—	—	—	—
							Бр.-Ватрасская	2	—	2	—	—	—	—	—
							Троицкая	4	—	4	—	—	—	—	—
							Кекинская	6	—	6	—	—	—	—	—
							Бмангапская	1	—	1	—	—	—	—	—
							Низовская	2	—	2	—	—	—	—	—
							Сосновская	5	—	5	—	—	—	—	—
							Воскресенская	8	—	8	—	—	—	—	—
							В.-Осельская	5	—	5	—	—	—	—	—
								38	1	37	—	—	—	—	—

Название болыпей.	Название		Ч И С Л О Г О Л О В Ъ .								
	уѣздовъ.	Название волостей.	Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вѣло.
Б.	Горбатовскій.	Дудневская	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Теряевская	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Лѣсуновская	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Абабковская	8	—	8	—	—	—	—	—	—
		Шапкинская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
Т	Княгининскій.		25	—	25	—	—	—	—	—	—
		Б.-Якшенская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
М	Лукояновскій.		2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Б.-Арская	16	—	16	—	—	—	—	—	—
		Темяшевская	18	2	16	—	—	—	—	—	—
		Никитинская	31	2	29	—	—	—	—	—	—
		Оброчинская	40	—	40	—	—	—	—	—	—
		Азрапинская	8	—	8	—	—	—	—	—	—
		Михайловская	11	—	11	—	—	—	—	—	—
		С.-Майданская	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Лукояновская	9	—	9	—	—	—	—	—	—
		И.-Слободская	27	1	26	—	—	—	—	—	—
		Б.-Болдинская	43	—	43	—	—	—	—	—	—
		Крюковская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Б.-Полянская	6	—	6	—	—	—	—	—	—

Названіе болѣзни.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Ч И С Л О Г О Л О В Ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздоро- вѣло.
Г. Т.	Лукояновскій.	Шутиловская	13	3	10	—	—	—	—	—	—
		Лобасковская	4	—	4	—	—	—	—	—	—
	Макарьевскій.		232	8	224	—	—	—	—	—	—
		Лысковская	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Дудиневская	6	—	6	—	—	—	—	—	—
		Чернухинская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Богородская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Воздвиженская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Просѣдняя	10	—	10	—	—	—	—	—	—
		Нестіарская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
Ы.	Нижегородскій		24	—	24	—	—	—	—	—	—
		Каменская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Таможниковская	3	—	3	—	—	—	—	—	—
	М.	Семеновскій.		4	—	4	—	—	—	—	—
Шалдежская			1	—	1	—	—	—	—	—	—
Хвостиковская			1	—	1	—	—	—	—	—	—
Хохломская			1	—	1	—	—	—	—	—	—
			3	—	3	—	—	—	—	—	—

Название болгачей.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.		Заболѣло.	П а л о.		Заболѣло.	П а л о.	
				Выздоро- вѣло.			Выздоро- вѣло.			Выздоро- вѣло.	
М Ы Т Ъ	Сергачскій.	Гор. Сергачъ	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Ключевская	8	1	7	—	—	—	—	—	—
		Еделевская	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Шараповская	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Звѣревская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Юрьевская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Ветошкинская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Тархановская	7	—	7	—	—	—	—	—	—
		Гагинская	5	—	5	—	—	—	—	—	—
		Ст. Березовская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Ст. Ахматовская	6	—	6	—	—	—	—	—	—
		Чукальская	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Черновская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Покровская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Итмаповская	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Кечасовская	18	—	18	—	—	—	—	—	—
		Китовская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
				72	1	71	—	—	—	—	—
			446	20	426	—	—	—	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор-вѣло.
Ч е с к о т а. К а.	Ардатовскій.	Мечасовская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Полдеревская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Стежковская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
	Арзамасскій.		6	—	6	—	—	—	—	—	—
		Смирновская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Аратская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Вадская	12	—	12	—	—	—	—	—	—
		Костянская	4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Новоусадская	—	—	—	2	—	2	—	—	—
	Васильскій.		20	—	20	2	—	2	—	—	—
		Воротынская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Криушинская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Синская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
	Горбатовскій.		4	—	4	—	—	—	—	—	—
		Терьевская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Временская	3	—	3	—	—	—	—	—	—
		Подъяблонская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
			7	—	7	—	—	—	—	—	—

Ч е о о т к а.

О т р и г у щ і й.	Названіе болѣзней.	Названіе волостей.	Ч И С Л О Г О Л О В Ъ .								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о .	Выздор- овѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- овѣло.	Заболѣло.	П а л о .	Выздор- овѣло.
О т р и г у щ і й.	Арзамасскій.	Смирновская	—	—	—	14	—	14	—	—	—
			—	—	—	14	—	14	—	—	—
	Васильскій.	Гор. Василь	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Воротынская	—	—	—	2	1 уб.	1	—	—	—
		Кекинская	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Антоновская	—	—	—	4	—	4	—	—	—
		Алсановская	—	—	—	4	—	4	—	—	—
		Прудниченская	—	—	—	22	—	22	—	—	—
		Троицкая	—	—	—	4	—	4	—	—	—
		Емангащская	—	—	—	2	—	2	—	—	—
	Горбатовскій.		—	—	—	40	1 уб.	39	—	—	—
		Ворременская	—	—	—	3	—	3	—	—	—
			—	—	—	3	—	3	—	—	—
	Нижегородскій	Палецкая	—	—	—	3	—	3	—	—	—
			—	—	—	3	—	3	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.									
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота			
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	
Ленточно-глистная болѣзнь.	Стригушій лпшай.	Семеновскій.	Хохломская	—	—	—	15	—	15	—	—	—
		Хвостиковская	1	—	1	—	—	—	—	—	—	
			1	—	1	15	—	15	—	—	—	
		Сергачскій.	Гор. Сергачъ	—	—	—	2	—	2	—	—	—
		Ключевская	—	—	—	5	—	5	—	—	—	
		Еделевская	—	—	—	1	—	1	—	—	—	
			—	—	—	8	—	8	—	—	—	
			1	—	1	83	1 уб.	82	—	—	—	
	Арзамасскій.	Пановская	—	—	—	—	—	—	24	24	—	
		Слизневская	—	—	—	—	—	—	20	20	—	
		Новоусадская	—	—	—	—	—	—	19	18	1	
	Горбатовскій.		—	—	—	—	—	—	63	62	1	
		Чмутовская	—	—	—	—	—	—	35	35	—	
			—	—	—	—	—	—	35	35	—	
			—	—	—	—	—	—	98	97	1	

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вѣло.
Повальное воспаленіе глазъ.	Арзамасскій.	Костянская	—	—	—	7	—	7	—	—	—
		Чернухинская	—	—	—	5	—	5	—	—	—
	Васильскій.	Алисановская	—	—	—	12	—	12	—	—	—
		Алисановская	—	—	—	5	—	5	—	—	—
	Княгининскій.	Потаповская	—	—	—	5	—	5	—	—	—
		Потаповская	—	—	—	6	—	6	—	—	—
	Макарьевскій.	Вовдвиженская	—	—	—	6	—	6	—	—	—
		Глуховская	—	—	—	17	2	15	—	—	—
	Семеновскій.	Хвостиковская	—	—	—	19	1 уб.	18	2 ов.	—	2
		Хвостиковская	—	—	—	36	2 п. 1 уб.	33	2	—	2
	Сергачскій.	Тархановская	—	—	—	35	—	35	—	—	—
		Апраксинская	—	—	—	35	—	35	—	—	—
		Тархановская	—	—	—	92	—	92	—	—	—
		Апраксинская	—	—	—	6	—	6	—	—	—
		Тархановская	—	—	—	98	—	98	—	—	—
		Апраксинская	—	—	—	192	2 п. 1 уб.	189	2	—	2

И н ф л ю э и ц а.	Бѣлый поносъ телятъ.	Назаше болѣзней.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Ч И С Л О Г О Л О В Ъ .								
					Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
					Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоровѣло.
	Васильскій.			Егорьевская	—	—	—	7	7	—	—	—	—
				Воротынская	—	—	—	4	4	—	—	—	—
	Лукояновскій.				—	—	—	11	11	—	—	—	—
				Протасовская	—	—	—	26	12	14	—	—	—
					—	—	—	26	12	14	—	—	—
	Лукояновскій.				—	—	—	37	23	14	—	—	—
				Аврапипская	7	2	5	—	—	—	—	—	—
				Шутиловская	31	12	19	—	—	—	—	—	—
				Михайловская	6	1	5	—	—	—	—	—	—
				Т.-Майданская	4	2	2	—	—	—	—	—	—
	Семеновскій.				48	17	31	—	—	—	—	—	—
				Борская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
					1	—	1	—	—	—	—	—	—
					49	17	32	—	—	—	—	—	—

Названіе болызой.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.
Г.	Манарьевскій	Лыковская	1	—	4	5	—	5	1	—	1
		Черпухинская	—	—	—	6	—	6	—	—	—
		Ивановская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Каменская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
В Ш И В О О Т	Сергачскій.		7	—	7	11	—	11	1	—	1
		Гор. Сергачъ	1	—	4	8	—	8	—	—	—
		Богородская	2	—	2	11	—	11	—	—	—
		Ключевская	5	—	5	20	—	20	—	—	—
		Иновская	1	—	1	12	—	12	—	—	—
		Семеновская	4	—	4	1	—	1	—	—	—
		Еделеvская	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Ст.-Березовская	—	—	—	4	—	4	—	—	—
		Пожарская	1	—	1	—	—	—	—	—	—
		Гагинская	4	—	4	4	—	4	—	—	—
		Звѣревская	—	—	—	1	—	1	—	—	—
		Грибановская	2	—	2	—	—	—	—	—	—
		Юрьевская	—	—	—	5	—	5	—	—	—
		Андицкая	—	—	—	1	—	1	—	—	—
			23	—	23	68	—	68	—	—	—
			30	—	30	79	—	79	1	—	1

И м я у р ъ.	Болезнь отъ Воль- фартговъ мухъ.	Блѣдная немочь.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.									
					Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота			
					Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	
С	Семеновскій.	Блѣдная немочь.	Семеновскій.	Шалдежская	—	—	—	—	—	—	17ов	17	—	
				—	—	—	—	—	—	17	17	—		
				Хвостиковская	—	—	—	11	—	11	—	—	—	
	Семеновскій.	Болезнь отъ Воль- фартговъ мухъ.		Чистопольская	—	—	—	31	—	31	96	—	96	
				—	—	—	—	—	—	—	—	—		
				—	—	—	42	—	42	96	—	96		
	Ардатовскій.			Илевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
				Илевскій заводъ	—	—	—	206	—	206	—	—	—	
				Нарышкинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
				Сорминск. Майд.	—	—	—	102	—	202	—	—	—	
				Вертыиновская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
				Вертыиново	—	—	—	18	—	18	67ов	—	67	
				Дивѣево	—	—	—	19	—	19	88ов 26ов	—	88 26	
				Дивѣевскій мон.	—	—	—	30	—	30	—	—	—	
				Осиновка	—	—	—	68	—	68	143ов 17ов	—	143 47	
				Выксунская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
				Иверскій мон.	—	—	—	50	—	50	—	—	—	
				Ниж. Выксунскій зав. . .	—	—	—	81	—	81	—	—	—	
				Выксунскій	—	—	—	92	—	92	—	—	—	

Названіе болыпей.	Названіе уѣздовъ.	Названіе волостей.	Число головъ.											
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота					
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор- вилъ.			
Ть. Р У Щ Я	Ардатовскій.	Верхнежелѣзницкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Проволочная	—	—	—	44	—	44	—	—	—	—	—	—
	Балахнинскій.	Гордѣвская	—	—	—	710	—	710	371	—	371	—	—	—
		с. Гордѣвка	—	—	—	39	—	39	—	—	—	—	—	—
		Костариха	—	—	—	6	—	6	—	—	—	—	—	—
		Княжиха	—	—	—	5	—	5	—	—	—	—	—	—
	Васильскій.	Воротынская	—	—	—	50	—	50	—	—	136	—	—	—
		Воротынецъ	—	—	—	67	2	65	138	2	136	—	—	—
		Ахнаевка	—	—	—	37	—	37	—	—	—	—	—	—
		Кріушинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		д. Калитка	—	—	—	25	3	22	—	—	—	—	—	—
		с. Чугуны	—	—	—	20	—	20	—	—	—	—	—	—
		Д. Отары	—	—	—	74	—	74	—	—	—	—	—	—
		Кріуши	—	—	—	9	—	9	—	—	—	—	—	—
	Быковская	с. Покровскій Майд. . .	—	—	—	16	—	16	—	—	—	—	—	—
		Сарайка	—	—	—	12	—	12	—	—	—	—	—	—
			—	—	—	260	5	255	138	2	136	—	—	—

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	Число головъ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздоро- вѣло.
Горбатовскій.	Высоковская Въ гуртахъ при д. Бере- зовкѣ: Журкина Малова Книжъ-Поле Дуденевская хут. Серединыхъ										
								49		49	
								71		71	
					8		8				
					30		30				
					38		38	120		120	
		Княгининскій.	Танайковская								
Поляна					17		17				
Макарьевскій.	Владимірская Осиновка Работкинская Лопатищи Сомино Малиновка Варварская Докукино Игрищи Варварское				17		17				
					19		19				
					75		75				
					45		45				
					63		63				
					9		9				
					68		68				
					49		49				

Название болѣзней.	Название уѣздовъ.	Название волостей.	ЧИСЛО ГОЛОВЪ.								
			Лошадей.			Рогатаго скота			Мелкаго скота		
			Заболѣло.	П а л о.	Выздор-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор-вѣло.	Заболѣло.	П а л о.	Выздор-вѣло.
И Ц У Р Ъ.	Макарьевскій.	Вѣнецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Ольгино	—	—	—	95	2	93	—	—	—
		Николаевка	—	—	—	29	—	29	—	—	—
	Нижегородскій	Доскинская	—	—	—	452	2	450	—	—	—
		Ефимьево	—	—	—	122	1	121	—	—	—
		Безводнинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Безводное	—	—	—	68	—	68	—	—	—
		Слободская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Слободское	—	—	—	96	1	95	—	—	—
		Подлѣсово	—	—	—	75	—	75	—	—	—
		Борокъ	—	—	—	64	—	64	—	—	—
		Шмойлово	—	—	—	5	—	5	—	—	—
		Вѣшенцевская	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		Кузнечиха	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			—	—	—	430	2	428	—	—	—
			—	—	—	1957	9	1948	629	2	627
		В С Е Г О	1959	864	1073	3765	1008	2746	4060	1711	2349
			22у6				п.	11у6			

ВѢДОМОСТЬ

объ убитыхъ лошадяхъ, страдавшихъ саномъ и
о выданномъ за нихъ вознагражденіи

за время съ 1 октября 1900 г. по 1 октября 1901 г.

№ по порядку.	Кому принадлежали сапные лошади.	Время появле- ния болѣзни.	Когда и кому		Когда убиты животныя.
			сдѣлано заявле- ніе о заболѣ- ваніи.	сдѣлано заявле- ніе о заболѣ- ваніи.	
Ардатовскій уѣздъ.					
1	Илевской волости, Илевскаго завода мастеровому Владимиру Степанову Канышину	25 іюня 1901 г.	25 іюня ветер. фельдшеру.		3 іюля 1901 г.
Арзамасскій уѣздъ.					
2	Семоловской волости, с. Чет- вертакова крест. Степану Яков- леву Рыбкину	10 февраля 1901 года.	25 февраля ве- тер. врачу.		4 марта 1901 г.
Лукояновскій уѣздъ.					
3	Б.-Болдинской волости, дер. Дмитріевки крест. Михаилу Игнатьеву Макарову	1 марта 1901 г.	3 марта ветер. фельдшеру.		12 марта 1901 г.
4	Той же волости, дер. Лопи- новки крест. Петру Николаеву Мукапову	5 мая 1901 г.	5 мая ветер. фельдшеру.		23 мая 1901 г.
5	Кочкуровской волости, с. Коч- курова крест. Ивану Федорову Бикину	30 августа 1901 года.	30 августа ве- тер. врачу.		6 сентября 1901 года.
Макарьевскій уѣздъ.					
6	Содержателю Лысковской зем- ской станицы, крест. Степану Козьмину Валазину	30 августа 1900 года.	28 августа ветер. врачу.		4 октября 1900 года.

Число убитыхъ лошадей.	Сумма выданнаго вознагражденія.						Время полученія протокола ком- миссiи.	Время распоряженія Губернской Управы о выдачѣ или невыдачѣ воз- награжденiй.
	За живот- ныхъ.		За истреб- ленная вещи.		ИТОГО.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
1	20	—	8	—	28	—	10 іюля 1901 г.	11 іюля 1901 г.
1	50	—	1	80	51	80	4 марта "	9 марта "
1	50	—	1	—	51	—	21 марта "	23 марта "
1	50	—	4	50	54	50	29 мая "	31 мая "
1	—	—	—	—	—	—	16 сентября "	5 ноября отказано въ выдачѣ вознагражденiя.
1	50	—	2	50	52	50	6 октября 1900 г.	7 октября 1900 г.

№ по порядку.	Кому принадлежали сапные лошади.	Время появле- ния болезни.	Когда и кому сдѣлано заведе-		Когда убиты животныя.
			ние о заболѣ- вании.		
Нижегородскій уѣздъ.					
7	Содержателю Чернухинской земской станціи крест. Алек- сандру Гаврилову Старцеву . .	Въ декабрѣ 1900 года.	1 января 1901 г. ветер. фельдш.	12 января 1901 года.	
8	Ему же	12 января 1901 года.	12 января ве- тер. врачу.	26 февраля 1901 года.	
9	Ему же	15 апрѣля 1901 года.	15 апрѣля ве- тер. врачу.	22 апрѣля 1901 года.	
10	Ему же	15 июля 1901 г.	15 июля ветер. врачу.	8 августа 1901 года.	
Семеновскій уѣздъ.					
11	Хахальскій волости, с. Хахаль крест. Степану Горшкову . . .	15 марта 1901 г.	15 марта ветер. врачу.	21 марта 1901 г.	
12	Города Семенова мѣщанину Ивану Емельянову Кирсанову .	2 августа 1901 года.	2 августа ветер. врачу.	4 августа 1901 года.	
Сергачскій уѣздъ.					
13	Богородской волости, с. Кузь- минки крест. Дмитрію Семенову Бабасеву	17 февраля 1901 года.	17 февраля ветер. врачу.	2 марта 1901 г.	
14	Бядовицкой волости, дер. Карги крест. Баллердину Ва- лятову	7 июля 1901 г.	7 июля ветер. врачу.	7 июля 1901 г.	
15	Евстафію Фомину Бобинскому въ имѣніи при с. Алексѣевѣ, Старо-Ахматовской волости . .	7 января 1901 г.	7 января ветер. врачу.	21 января 1901 года.	
16	Ему же	—	—	13 марта 1901 г.	
И Т О Г О . .		—	—	—	

Число убитыхъ лошадей.	Сумма выданнаго вознагражденія.						Время полученія протокола ком- мисіи.	Время распоряже- нія Губернской Управы о выдачѣ или не выдачѣ по- награжденія.
	За живот- ныхъ.		За истреб- ленная вещи.		ИТОГО.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
1	50	—	1	50	51	50	15 января 1901 г.	16 января 1901 г.
1	50	—	2	40	52	40	28 февраля "	3 марта "
3	150	—	5	50	155	50	24 апрѣля "	25 апрѣля "
2	100	—	3	50	103	50	16 августа "	16 августа "
1	24	—	6	50	80	50	11 апрѣля "	11 апрѣля "
1	34	—	8	—	42	—	20 августа "	21 августа "
1	40	—	7	20	47	20	5 марта "	6 марта "
1	40	—	12	90	52	90	12 июля "	14 июля "
4	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—
22	708	—	65	30	773	30	—	—

В Ъ Д О М О С Т Ь

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ спорадическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1900—1901 гг.

У ъ з д ы.	Лошад.	Рогат. скота.	Овецъ.	Свиней	Лошад.	Рогат. скота.	Овецъ.	Свиней	Лошад.	Рогат. скота.	Овецъ.	Свиней	Лошад.	Рогат. скота.	Овецъ.	Свиней
	з. п.	з. п.	з. п.	з. п.	з. п.	з. п.	з. п.	з. п.	з. п.	з. п.	з. п.	з. п.	з. п.	з. п.	з. п.	з. п.
	Октябрь 1900 г.				Ноябрь 1900 г.				Декабрь 1900 г.				Январь 1901 г.			
Ардатовскій	192 2	37 —	— —	9 —	291 —	69 1	— —	3 —	269 1	45 2	2 —	2 —	306 1	74 —	1 —	1 —
Арзамасскій	198 1	22 —	2 —	— —	185 —	39 —	1 —	6 —	275 —	37 1	5 —	— —	309 —	35 1	4 —	3 —
Балахнинскій	12 —	7 1	— —	1 —	17 —	11 —	— —	— —	40 1	11 —	— —	— —	161 1	39 —	3 —	4 —
Васильскій	25 —	17 —	— —	— —	23 1	10 3	— —	1 —	32 —	15 2	— —	— —	43 2	12 1	1 —	— —
Горбатовскій	221 4	91 4	3 —	— —	175 1	142 4	5 —	1 —	188 3	166 5	6 —	1 —	260 2	221 12	10 1	4 —
Княгининскій	157 —	89 —	— —	— —	106 —	60 —	— —	— —	74 —	57 —	— —	— —	129 —	69 —	— —	— —
Лукояновскій	860 7	327 5	— —	2 —	825 8	357 3	— —	2 —	717 8	347 19	— —	— —	943 6	563 34	14 —	9 —
Макарьевскій	74 —	9 —	— —	1 —	136 —	17 —	1 —	3 —	168 —	24 —	1 —	— —	177 —	23 —	— —	2 —
Нижегородскій	322 —	47 3	— —	1 —	211 —	66 —	— —	1 —	228 —	113 1	2 —	— —	439 —	89 —	5 —	— —
Семновскій	118 1	20 —	— —	— —	107 —	17 3	— —	1 —	135 1	25 —	1 —	— —	108 —	31 1	1 —	— —
Сергачскій	228 1	74 —	3 —	8 —	117 —	45 —	6 —	1 —	228 —	65 1	2 —	4 —	191 1	80 1	5 —	5 1
И Т О Г О . .	2407 16	740 13	8 —	22 —	2193 10	833 14	13 —	19 —	2354 14	905 31	19 —	7 —	3066 13	1236 50	44 1	28 1

В Ъ Д О М О С Т Ь

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ sporadическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1900—1901 гг.

У ъ з д ы.	Лошад.				Рогат. скота.				Овецъ.				Свиней.				Лошад.				Рогат. скота.				Овецъ.				Свиней.			
	з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.		з.		п.					
	Ф е в р а л ь.								М а р т ь.								А п р ѣ л ь.								М а й.							
Ардатовскій	310	2	54	—	—	—	—	—	340	1	96	—	1	—	—	—	286	2	88	3	—	—	3	—	928	11	309	4	14	4	23	—
Арзамасскій	291	—	55	—	3	—	5	—	298	1	45	5	4	—	1	—	330	2	44	3	6	—	—	—	350	1	77	2	1	—	4	—
Балахнинскій	88	—	29	—	—	—	—	—	93	—	34	3	3	—	1	—	86	1	49	3	—	—	1	—	50	—	37	1	1	—	—	—
Васильскій	30	—	9	—	—	—	1	—	30	—	14	—	—	—	—	—	40	—	21	—	—	—	—	—	45	—	20	—	—	—	—	—
Горбатовскій	221	—	200	13	7	—	6	—	262	3	219	6	10	—	3	—	291	4	207	2	15	—	9	2	335	4	242	4	11	—	21	—
Княгининскій	139	—	68	—	—	—	—	—	68	—	50	1	—	—	—	—	211	—	97	—	—	—	—	—	84	—	39	—	—	—	—	—
Лукояновскій	860	12	716	85	5	—	12	—	911	6	507	20	21	—	11	—	970	12	363	13	21	—	5	1	1906	13	420	6	88	—	32	—
Макарьевскій	167	—	24	—	3	—	2	—	225	—	25	1	2	—	4	—	137	—	15	—	—	—	42	—	186	—	45	—	—	—	5	—
Нижегородскій	478	—	219	—	3	—	—	—	670	2	197	1	1	—	—	—	576	3	141	1	14	1	2	—	700	2	157	—	12	—	—	—
Семеновскій	127	—	30	1	1	—	1	—	225	1	46	6	2	—	—	—	134	—	50	2	5	—	2	—	173	—	62	—	—	—	—	—
Сергачскій	280	3	108	1	7	—	9	—	344	2	170	—	5	—	3	—	362	4	115	3	4	—	11	—	565	2	206	1	8	—	5	—
И Т О Г О . .	2991	17	1512	100	29	—	36	—	3456	16	1403	43	49	—	23	—	3423	28	1190	30	65	1	75	3	5322	33	1614	18	135	4	90	—

В Ъ Д О М О С Т Ь

о заболѣваемости и смертности домашнихъ животныхъ отъ sporadическихъ болѣзней въ Нижегородской губерніи по мѣсяцамъ 1900 1901 гг.

У ъ з д ы.	Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней.		Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней.		Лошад.		Рогат. скота.		Овецъ.		Свиней.									
	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.	з.	п.								
	І ю н ъ.								І ю л ъ.								А в г у с т ъ.								С е н т я б р ъ.							
Ардаговскій	577	5	199	1	38	—	33	—	482	4	468	—	34	—	61	—	412	5	239	2	52	—	38	—	342	3	161	9	11	—	28	—
Арзамасскій	440	—	147	—	9	—	10	—	248	—	104	—	13	—	1	—	272	1	123	—	10	—	7	—	181	1	16	—	2	—	5	—
Балахнинскій	159	—	89	1	4	—	4	—	41	1	50	—	14	—	1	—	30	—	58	—	6	—	3	—	58	—	48	2	7	—	3	—
Васильскій	С в ъ д ъ н і й н е д о с т а в л е н о.																															
Горбатовскія	391	7	272	3	22	—	36	—	504	8	382	6	81	—	56	—	281	4	213	3	16	—	11	—	247	3	143	1	8	—	1	—
Княгининскій	353	—	176	—	8	—	—	—	216	—	161	—	—	—	—	—	175	—	128	—	5	—	3	—	105	—	51	—	—	—	8	—
Лукояновскій	1411	19	757	8	184	—	134	—	1065	14	504	6	154	—	127	—	1038	8	764	8	197	—	141	—	849	12	317	5	35	—	11	—
Макарьевскій	200	12	48	—	13	—	3	—	190	—	56	—	12	—	2	—	Свѣдѣній не доставлено								32	—	5	—	1	—	—	—
Нижегородскій	504	2	559	—	284	—	2	—	500	—	440	—	224	—	24	—	447	—	313	4	99	—	—	—	533	—	381	3	28	—	2	—
Семеновскій	243	1	86	1	11	—	3	—	136	1	29	1	1	—	2	1	113	1	65	2	13	—	1	—	117	1	47	1	1	1	—	—
Сергачскій	597	4	384	1	93	—	21	—	439	6	376	2	58	—	16	—	362	2	336	2	53	—	65	—	242	2	68	1	1	—	11	—
И Т О Г О . .	4875	50	2717	15	666	—	246	—	3821	34	2570	15	591	—	293	1	3130	21	2239	21	451	—	269	—	2706	22	1237	22	94	1	69	—

У ъ з д ы.	Общее количество животных по роду ихъ за время съ 1 октября 1900 г. по 1 октября 1901 г.								Общій итогъ живот- ныхъ.			Про- центъ смерт- ности.
	Лошадей.		Рогатаго скота.		— О в е ц ь .		О в н и е й.		Заболев- шихъ	Пав- шихъ.	Выздо- ровѣв- шихъ.	
	Забо- лѣло.	Пало.	Забо- лѣло.	Пало.	Забо- лѣло.	Пало.	Забо- лѣло.	Пало.				
Ардатовскій	4735	37	1839	22	153	4	204	—	6931	63	6868	0,9
Арзамасскій	3377	7	744	12	60	—	43	—	4223	19	4204	0,4
Балахнинскій	835	4	462	11	38	—	18	—	1353	15	1338	1,1
Васильскій	268	3	118	6	1	—	2	—	389	9	380	2,3
Горбатовскій	3376	43	2498	63	194	1	149	2	6217	109	6108	1,7
Княгининскій	1817	—	1045	1	13	—	11	—	2886	1	2885	0,0
Луконовскій	12355	125	5942	212	719	—	486	1	19502	338	19164	1,7
Макарьевскій	1692	12	291	1	33	—	64	—	2080	13	2067	0,6
Нижегородскій	5608	9	2722	13	672	1	32	—	9034	23	9011	0,2
Семеновскій	1736	7	508	18	36	1	10	1	2290	27	2263	1,1
Сергачскій	3955	27	2027	13	245	—	159	1	6386	41	6345	0,6
ИТОГО	39754	274	18196	372	2164	7	1177	5	61291	658	60633	1,07

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о числѣ пунктовъ появленія повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ въ Нижегородской губерніи
за время съ 1 октября 1900 г. по 1 октября 1901 г.

У ъ з д ы.	Ч и с л о п у н к т о в ъ.																				И Т О Г О.	
	Сибирская язва.	С а н ь.	Бѣшенство.	Акниномикозъ.	Пятнистая горячка.	Злокачественная катар. горячка.	Бугорчатка.	Рожа свиней.	О с п а.	М ы т ь.	Чесотка.	Вертячка.	Стригущій лишай.	Ленточно-глистная болѣзнь.	Повальное воспаление глазъ.	Бѣлый поносъ телятъ.	Инфлюэнца.	Вшивость.	Болѣзнь отъ вольтфартовой мухи.	Я щ у р ь.		Блѣдная немочь.
Ардатовскій	14	1	—	—	—	—	—	10	2	5	3	1	—	—	—	—	—	—	—	10	—	46
Арзамасскій	32	1	2	—	—	1	—	18	—	1	6	—	1	3	2	—	—	—	—	—	—	67
Балахнинскій	11	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	19
Василъскій	65	—	2	5	1	—	—	—	27	11	3	—	9	—	1	2	—	—	—	8	—	134
Горбатовскій	56	—	8	—	—	—	—	5	1	6	3	—	1	1	—	—	—	—	—	4	—	85
Княгининскій	9	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	12
Лукоцковскій	35	3	1	—	—	—	—	13	11	18	—	—	—	—	—	1	5	—	—	—	—	87
Макарьевскій	63	1	—	—	—	—	—	—	3	12	19	—	—	—	2	—	—	6	—	9	—	115
Нижегородскій	29	1	2	—	—	—	1	—	1	2	4	—	1	—	—	—	—	—	—	7	—	48
Семеновскій	54	2	1	—	1	5	1	—	—	3	5	1	2	—	1	—	1	—	17	—	1	95
Сергачскій	19	3	3	2	—	6	—	2	—	28	10	—	5	—	2	—	—	22	—	—	—	102
И Т О Г О	387	12	24	7	2	12	2	48	45	87	53	2	19	4	9	3	6	28	17	42	1	810

В Ъ Д О М О С Т Ь

о приходящихъ гуртахъ степного скота въ П. Новгородъ, осмотренныхъ старшимъ ветеринаромъ Губернскаго Земства совместно съ правительственными ветеринарами въ 1900 году.

№ по порядку.	Кому принадлежали гурты.	Время прибытія гуртовъ въ гор. П. Новгородъ.	Количество головъ въ гуртахъ.	Изъ этого количества.		Состояніе здоровья скота по осмотру.	Примѣчаніе.
				Оставлено въ Нижнемъ	Отправлено въ другіе города.		
1	Соплякову	22 мая.	599	153	446	—	
2	Шмелеву	1 іюня.	428	2	426	—	Обнаруж. повал. воспаленіе легкихъ.
3	Ему же	22 "	601	107	494	—	Обнаруж. повал. воспаленіе легкихъ.
4	Курешину	29 "	167	167	—	—	
5	Соплякову	1 іюля.	1041	428	613	—	
6	Романову, Ершову и Соколову	9 "	180	180	—	—	
7	Соплякову	24 "	984	358	626	—	
8	Шмелеву	10 августа.	629	240	389	—	
9	Соплякову	19 "	1117	381	736	—	
10	Неклютину	25 "	343	200	143	—	
11	Шмелеву	5 сентября.	520	—	520	—	Обнаруж. повал. воспаленіе легкихъ.
12	Соплякову	9 "	969	60	904	—	
13	Шмелеву	30 "	570	175	395	—	
И Т О Г О . .		—	8148	2451	5697	—	

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о предохранительныхъ прививкахъ сибирекой язвы, произведенныхъ за время съ 28 апрѣля по 1 сентября 1901 года.

№№ по порядку.	Уѣзды и пункты прививокъ.	Привито 1-й вак- циной.		Пало.		Привито 2-й вак- циной.		Пало.		Примѣчаніе.
		Лошадей.	Крупнаго рога- таго скота.	Лошадей.	Крупнаго рога- таго скота.	Лошадей.	Крупнаго рога- таго скота.	Лошадей.	Крупнаго рога- таго скота.	
Арзамасскій.										
1	Имѣніе А. А. Хотяинцева при с. Чуварлей	89	199	—	—	89	199	—	1	Пала на 30 день послѣ 2 прививки.
2	Имѣніе его же при с. Тро- ицкомъ									
3	У священника и псалом- щика с. Троицкаго	2	6	—	—	2	6	—	—	
4	Имѣніе О. А. Штевенъ при с. Яблонкѣ	43	59	—	—	43	59	—	—	
5	У крестьянъ с. Засѣка . .	41	31	—	—	41	31	—	—	
6	У крестьянъ с. Яблонки .	49	61	—	—	49	61	—	2	Одна корова пала на 10 день послѣ 2 привив- ки, другая—на 15 день.
7	Имѣніе г. Кашеева при с. Селемѣ	15	54	—	—	15	54	—	—	
8	Имѣніе н-въ Хотяинцева при с. Гаряхъ	48	129	—	—	48	129	—	—	
9	Имѣніе Н. В. Звѣрева при дер. Вазьянкѣ	23	22	—	—	23	22	—	—	
10	Имѣніе Н. В. Хотяинцева при с. Ивашкинѣ	19	46	—	—	19	46	—	—	
11	Имѣніе Д. А. Хотяинцева при с. Лапатынѣ	18	33	—	—	18	33	—	—	
12	Его же имѣніе при с. Га- ряхъ	19	39	—	—	19	39	—	—	
13	Имѣніе н-въ Ульяниныхъ при с. Умай	25	59	—	—	25	29	—	—	
Итого .		391	738	—	—	391	738	—	3	

№ по порядку.	Уѣзды и пункты прививокъ.	Привито 1-й вак- циной.		Пало.		Привито 2-й вак- циной.		Пало.		Примѣчаніе.
		Лошадей.	Крупнаго рога- таго скота.	Лошадей.	Крупнаго рога- таго скота.	Лошадей.	Крупнаго рога- таго скота.	Лошадей.	Крупнаго рога- таго скота.	
	Васильскій.									
14	Имѣніе А. И. Зыбина при с. Масловѣ	75	105	—	—	75	105	—	—	
	Имѣнія князя Оболенскаго:									
15	хут. „Истровскій“	83	91	—	—	83	91	—	—	
16	„ „Ватрасъ“	76	17	—	—	76	17	—	—	
17	„ „Вихлій“	62	2	—	—	62	2	—	—	
18	„ „Прудичи“	88	209	—	—	88	209	—	—	
19	„ „Красная горка“ . .	43	36	—	—	43	36	—	—	
	Итого .	427	460	—	—	427	460	—	—	
	Княгининскій.									
20	Имѣніе Маркова при дер. Вадимовѣ	8	2	—	—	8	2	—	—	
21	У крестьянъ дер. Вадимовки	22	23	—	—	22	23	—	—	
22	Имѣніе О. А. Племяннико- вой при дер. Перелетихъ . . .	47	63	—	—	47	63	—	—	
23	Имѣніе М. А. Башкировой при дер. Курбатицъ	39	66	—	—	39	66	—	—	
	Итого .	116	154	—	—	116	154	—	—	
	Макарьевскій.									
24	Имѣніе г-жи Чулковой при дер. Городной	36	—	—	—	36	—	—	—	
	Итого .	36	—	—	—	36	—	—	—	

№№ по порядку.	Уѣзды и пункты прививокъ.	Привито 1-й вак- циной.		Пало.		Привито 2-й вак- циной.		Пало.		Примѣчаніе.
		Лошадей.	Крупнаго рога- таго скота.	Лошадей.	Крупнаго рога- таго скота.	Лошадей.	Крупнаго рога- таго скота.	Лошадей.	Крупнаго рога- таго скота.	
Нижегородскій.										
25	Имѣніе графа Орлова-Давы- дова при с. Симбилеяхъ	20	25	—	—	20	25	—	—	
26	Имѣніе г. Скурыдина при с. Лубянцахъ	8	19	—	—	8	19	—	—	
27	Имѣніе Анисимова при с. Константиновкѣ	14	14	—	—	14	14	—	—	
28	При с. Константиновкѣ у г. Юрьяна	3	—	—	—	3	—	—	—	
29	У крестьянъ дер. Арапики	59	55	—	—	57	55	—	—	
30	У крестьянъ с. Богоявленья	124	—	—	—	124	—	—	—	
Итого .		228	113	—	—	228	113	—	—	
Сергачскій.										
31	Имѣніе И. В. Птавенъ при дер. Ушаковкѣ	31	59	—	—	31	59	—	—	
Итого .		31	59	—	—	31	59	—	—	
В С Е Г О . .		1229	1524	—	—	1229	1524	—	—	

СВОДНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ скота (по роду и возрасту) по уѣздамъ въ крестьянскихъ и частно-владѣльческихъ хозяйствахъ въ отдѣльности.

За 1900 годъ.

У ѣ з д ы .	Сколько было скота на лицо въ 1899 года.				Сколько пало скота въ течение 1899 года.					
	К О Л И									
	Лошади и же- ребята свыше 2 лѣтъ	Жеребята 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и быч- ковъ 1—2 л.	Лошади и же- ребята свыше 2 лѣтъ.	Жеребята 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и быч- ковъ 1—2 л.
1) В ѣ к р е с т ь я н с к и х ѣ										
Ардатовскій	15444	2167	502	18869	4746	646	104	35	358	299
Араамасскій	17457	2886	473	18639	5625	488	81	35	353	363
Балахнинскій	12061	715	338	20401	3758	136	16	13	159	118
Васильскій	19886	4039	511	16942	5856	150	163	38	253	223
Горбатовскій	13366	1521	653	16359	5331	242	18	29	167	192
Княгининскій	18084	4157	603	15085	6289	455	143	27	286	290
Лукояновскій	30024	5053	551	27069	8963	895	195	53	553	723
Макарьевскій	15751	2503	500	16988	5869	277	55	16	146	138
Пнакгородскій	22695	4656	784	20956	10679	522	116	81	239	349
Семёновскій	13678	476	414	23729	3362	213	7	7	203	71
Сергачскій	20315	4898	886	19840	7698	400	121	24	308	326
ИТОГО	198698	33068	5714	214877	69110	4727	938	308	3025	3201

2) Улицъ, не принадлежащихъ								
Ардатовскій	1320	141	615	1546	506	62	13	22
Араамаскій	1567	228	933	1494	780	50	6	34
Балахнинскій	649	19	35	864	130	3	—	12
Васильскій	1637	342	1942	1091	638	38	9	31
Горбатовскій	724	108	258	785	339	10	4	7
Княгининскій	1332	123	1337	1210	1046	40	19	38
Лукояновскій	2822	713	833	4015	2907	170	45	89
Макарьевскій	668	112	127	680	275	12	5	2
Пнакгородскій	471	90	274	666	30	9	—	10
Семёновскій	336	32	6	519	51	6	—	3
Сергачскій	2278	514	1364	1809	1856	16	7	25
ИТОГО	13855	2647	7712	14709	8576	416	108	245

Сколько состоитъ скота на лицо въ 1900 году.										Процентъ смертности за 1899 г.				
Ч Е С Т В О .										Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 л.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣтъ.
Лошади и жеребята свыше 2 лѣтъ.	Прибыль + Убыль —	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Прибыль + Убыль —	Быковъ.	Прибыль + Убыль —	Коровъ.	Прибыль + Убыль —	Телятъ и бычковъ 1—2 л.	Прибыль + Убыль —					
Лошади и жеребята свыше 2 лѣтъ.	Прибыль + Убыль —	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Прибыль + Убыль —	Быковъ.	Прибыль + Убыль —	Коровъ.	Прибыль + Убыль —	Телятъ и бычковъ 1—2 л.	Прибыль + Убыль —					
16402 + 958	2063 — 104	549 + 47	19006 + 137	6661 + 1915	4.1	4.8	6.9	1.8	8.4	2.37	2.89	5.38	1.40	4.03
18661 + 1204	2575 — 311	468 — 5	19007 + 368	6616 + 991	2.7	2.8	7.3	1.8	6.4					
11972 — 89	698 — 17	318 — 25	19475 — 926	4323 + 565	1.1	2.0	3.8	0.7	3.1					
20623 + 737	3425 — 611	517 + 6	16629 — 313	7073 + 1223	2.2	2.5	7.5	1.4	3.9					
13134 + 169	1523 — 1	638 — 15	15123 — 1236	6162 + 169	1.8	1.1	4.4	1.0	3.0					
18512 + 428	4060 — 97	709 + 106	15055 — 30	7525 + 1236	2.5	3.4	4.4	1.8	4.6					
31270 + 1216	4070 — 983	536 — 15	26432 — 637	9497 + 591	2.9	3.8	9.6	2.0	8.1					
16015 + 264	2115 — 358	531 + 31	10576 — 412	4689 — 1180	1.7	2.1	3.2	0.8	2.3					
23219 + 524	3950 — 706	555 — 234	20061 — 895	9049 — 1630	2.3	2.5	3.9	1.1	8.3					
13414 + 231	403 — 67	278 — 136	22873 — 856	3562 + 260	1.5	1.4	1.6	0.8	2.2					
17469 — 2846	9540 — 1358	351 — 29	16130 — 3660	6891 — 607	1.9	2.4	6.2	1.5	4.2					
206721 + 2023	28152 — 1616	5415 — 269	206417 — 8440	72048 + 2938	2.37	2.89	5.38	1.40	4.03					

къ крестьянонимъ обществамъ.														
1228 — 101	159 + 18	508 — 107	1544 — 2	699 + 193	4.7	9.2	3.5	1.7	11.6	3.21	1.08	3.15	2.81	11.46
1244 — 323	223 — 5	740 — 193	1096 — 398	795 + 5	3.1	2.6	3.6	2.1	11.8					
568 — 81	21 + 2	25 — 8	615 — 249	139 + 9	0.4	—	—	1.3	8.4					
1627 — 10	365 + 23	1966 + 24	1008 — 83	1024 + 386	2.3	2.6	1.5	3.0	6.1					
737 + 13	118 + 15	276 + 18	707 — 78	470 + 131	1.3	3.8	1.5	0.8	9.7					
1294 + 118	328 + 5	1635 — 322	969 — 241	1233 + 193	2.8	5.8	2.7	1.5	7.4					
2964 + 142	704 — 39	757 — 76	4437 + 392	2565 — 42	6.0	6.0	10.6	5.8	19.2					
687 + 19	112 — 1	164 + 37	766 + 89	215 + 70	1.7	4.4	1.5	1.4	10.5					
450 — 12	66 — 24	192 — 82	612 — 54	296 — 54	1.9	—	—	0.6	9.4					
185 — 151	22 — 10	84 — 2	414 — 105	42 — 9	1.7	—	—	0.5	—					
1650 — 623	296 — 218	934 — 428	1449 — 360	1187 — 713	2.6	1.3	1.3	1.8	5.6					
<hr/>														
12613	1245 — 2411 — 233	6667 — 1135	13617 — 1092	8745 + 169	3.21	1.08	3.15	2.81	11.46					

Общая сводная вѣдомость

о количествѣ скота (по роду и возрасту) по-
уѣздно въ крестьянскихъ и частно-владѣльче-
скихъ хозяйствахъ и общая поуѣздная вѣдомость
о количествѣ лошадей и крупнаго рогатаго скота.

За 1900 годъ.

У ъ з д ы.	Сколько было скота на лицо въ 1899 года.					Сколько пало скота въ течение 1899 года				
	К О Л И									
	Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и быч- ковъ 1—2 л.	Лошадей и же- ребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и быч- ковъ 1—2 л.
Ардатовскій	16773	2308	1117	20415	5252	708	117	57	385	458
Арамазскій	19024	3114	1406	20133	6415	538	87	69	385	457
Балахнинскій	12710	734	371	21265	3888	139	15	13	171	129
Васильскій	21523	4381	2453	18033	6488	488	112	69	286	268
Горбатовскій	14027	1627	911	17114	6670	252	22	33	174	225
Княгининскій	19466	4480	1950	16295	7329	495	162	65	304	367
Луконовскій	32846	5796	1384	31114	11510	1068	240	142	788	1226
Макарьевскій	16419	2615	627	17658	6144	289	60	18	156	167
Нижегородскій	23166	4746	1063	21622	11029	531	116	31	243	382
Семеновскій	14014	502	420	24248	3413	219	7	7	206	74
Сергачскій	22538	5412	1744	21649	9548	446	123	49	341	431
И Т О Г О	212556	35715	13456	229586	77686	5173	1066	553	3439	4184

	Лошадей и жеребятъ.		Рогатого скота и телятъ.		Лошадей и жеребятъ.		Рогатого скота и телятъ.	
	19031	26784	835	900	22138	27954	625	911
Ардатовскій	19031	26784	835	900	22138	27954	625	911
Арамазскій	22138	27954	625	911	13444	25524	154	313
Балахнинскій	13444	25524	154	313	25904	26974	600	623
Васильскій	25904	26974	600	623	15654	24725	274	432
Горбатовскій	15654	24725	274	432	23946	25584	657	736
Княгининскій	23946	25584	657	736	38642	44008	1303	2156
Луконовскій	38642	44008	1303	2156	19084	24439	349	341
Макарьевскій	19084	24439	349	341	27912	33714	647	656
Нижегородскій	27912	33714	647	656	14516	28081	226	287
Семеновскій	14516	28081	226	287	28000	32941	674	821
Сергачскій	28000	32941	674	821				
И Т О Г О	248271	320728	6239	8176				

Сколько состоитъ скота на лицо въ 1900 году.										Процентъ смертности за 1899 г.			
Ч Е С Т В О.										Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Жеребятъ 1—2 л.	Быковъ.	Коровъ.
Лошадей и жеребятъ свыше 2 лѣтъ.	Прибыль + Убыль —	Жеребятъ 1—2 лѣтъ.	Прибыль + Убыль —	Быковъ.	Прибыль + Убыль —	Коровъ.	Прибыль + Убыль —	Телятъ и бычковъ 1—2 л.	Прибыль + Убыль —				
17630	+ 857	2222	— 86	1057	— 60	20550	+ 135	7360	+2108	4,8	5,0	5,1	1,8
19005	+ 881	2798	— 316	1208	— 198	20103	+ 30	7411	+ 996	2,8	2,7	4,9	1,9
12540	+ 170	719	— 15	338	— 83	20090	— 1175	4462	+ 574	1,0	2,2	3,5	0,8
22250	+ 727	3790	— 594	2483	+ 80	17637	— 396	8097	+ 1609	2,2	2,5	2,8	1,5
13871	+ 156	1641	+ 14	914	+ 3	15830	— 1314	6632	— 38	1,7	1,3	3,6	1,0
19776	+ 310	4388	— 92	1744	— 216	16024	— 271	8758	+ 1429	2,5	3,6	3,3	1,8
31234	+ 1388	1774	1022	1293	— 91	30869	— 245	12062	+ 552	3,2	4,1	10,2	2,5
16702	+ 283	2257	— 358	695	+ 68	17342	— 326	5034	— 1110	1,7	2,2	2,8	0,8
23678	+ 512	4016	— 730	747	— 316	20673	— 949	9345	— 1684	2,2	2,4	2,9	1,1
13629	— 385	425	— 77	286	— 134	23287	— 961	3604	+ 191	1,5	1,3	1,6	0,8
19119	— 3469	3836	— 1576	1287	— 457	17629	— 1020	8028	— 1520	1,9	2,3	2,8	1,5
213334	+ 778	30806	— 1849	12052	— 1404	220034	— 9552	80798	+ 3107	2,43	2,98	4,10	1,49
19852	+ 771	28967	+ 2183	4,3	3,3	22703	+ 565	28722	+ 768	2,8	3,2	1,1	1,2
13259	— 185	24890	— 634	1,1	1,2	26040	+ 136	28217	+ 1243	2,3	2,3	1,7	1,7
15512	— 142	23376	— 1349	1,7	1,7	24164	+ 218	26526	+ 942	2,7	2,8	3,3	4,8
39008	+ 360	44224	+ 216	3,3	4,8	18959	— 75	23071	— 1368	1,8	1,3	1,9	1,9
27694	— 218	30765	— 2949	2,3	1,9	14054	— 462	27177	— 904	1,5	1,0	1,0	1,0
22955	— 5045	26944	— 5997	2,0	2,4								
244200	— 4071	312879	— 7849	2,51	2,54								

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ скота, проданнаго и зарѣзаннаго
на мясо въ теченіи 1899 года и о количествѣ
овецъ и свиней въ Нижегородской губерніи

за 1900-й годъ.

У ъ з д ы.

	Вѣдомость о количествѣ скота, продан									
	Сколько было скота въ 1899 г.					Сколько продано и зарѣ				
						Въ крестьянскихъ обществахъ.				
	Лошадь и жеребятъ свѣные 2 лѣт.	Жеребятъ 1—2 лѣт.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣт.	Лошадь и жеребятъ свѣные 2 лѣт.	Жеребятъ 1—2 лѣт.	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ и бычковъ 1—2 лѣт.
Ардатовскій	16773	2308	1117	20415	5252	1159	224	261	1152	1928
Арамаскій	19024	3114	1406	20133	6415	1103	286	275	1025	3006
Балахнинскій	12710	734	371	21265	3888	763	68	166	1068	1691
Васильскій	21523	4381	2453	18033	6488	1717	487	209	1546	2032
Горбатовскій	14027	1627	911	17144	6076	539	114	240	858	1574
Княгининскій	19466	4480	1960	16295	7329	1593	584	382	1329	3709
Лукояновскій	32846	5796	1384	31111	15116	1856	919	253	1869	3110
Макарьевскій	16419	2615	627	17668	6144	903	189	308	1467	1095
Нижегородскій	23166	4746	1063	21622	11029	1583	531	346	1435	4167
Семеновскій	14014	502	420	24248	8413	738	33	226	1934	1071
Сергачскій	22588	5412	1744	21649	9548	2024	541	228	1009	2900
ИТОГО	212550	35715	13456	229586	77686	13967	3976	2899	15292	26613

У ъ з д ы.

Вѣдомость о количествѣ свецъ и свиней												
У ѣ з д ы.	Сколько состоятъ въ 1900 г.		Прибыль + Убыль —		Сколько па- ло въ течен. 1899 г.		Сколько продано или зарѣзано на мясо въ течен. 1899 года.		Сколько состоятъ въ 1900 г.			
	Въ крестьянскихъ обществахъ.										Въ частно-	
	Овецъ, не считая яг- нятъ.	Свиней, не считая по- росятъ.	Овецъ, не считая яг- нятъ.	Свиней, не считая по- росятъ.	Овецъ, не считая яг- нятъ.	Свиней, не считая по- росятъ.	Овецъ, не считая яг- нятъ.	Свиней, не считая по- росятъ.	Овецъ, не считая яг- нятъ.	Свиней, не считая по- росятъ.		
Ардаатовскій	40181	14676	+	2047	+	343	2762	1421	12720	9168	1356	645
Армавирскій	39115	8887	+	4985	+	840	1903	873	12970	6308	643	217
Балахнинскій	20662	1024	—	1810	—	28	285	27	2077	613	100	138
Васильскій	35365	460	—	6944	+	47	1049	47	11271	559	414	339
Горбатовскій	17189	3430	+	3425	—	478	279	174	5204	1421	277	132
Княгининскій	37150	1324	+	2577	+	593	1167	65	19633	878	574	319
Луконовскій	81910	1066	—	3439	+	635	4688	1214	20553	5770	2790	1034
Макарьевскій	29409	9883	—	1048	+	62	592	69	6635	949	189	163
Нижегородскій	30807	345	—	126	—	375	686	24	17362	313	111	82
Семеновскій	28845	1905	—	792	—	30	201	19	2858	593	41	14
Сергачскій	45021	5752	—	1611	+	880	1526	292	10386	2845	929	790
И Т О Г О	405607	52996	+	11922	+	2289	15138	1225	121669	29387	7424	3823

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

Губернской Земской Управы

Д о к л а д ъ

о взаимномъ земскомъ страхованіи.

I. Огневое страхованіе.

А. Обязательное страхованіе.

Къ 1 января 1901 г. по страховымъ описямъ XI трех- О количествъ
лѣтія состояло на обязательномъ страхѣ земства строеній: принятыхъ на
страхъ строе-
ній.

Жилыхъ	265199
Холодныхъ	216484
Огнедѣйствующихъ	2192

Всего 483875

Въ томъ числѣ огнеупорныхъ:

	Жи- лыхъ.	Холод- ныхъ.	Огне- дѣйст.	Всего.
а) каменныхъ	1788	2207	13	4008
б) глинобитныхъ	135	6289	298	6722
Итого огнеупорн. построекъ.	1923	8496	311	10730

По степени огнеопасности кровель строенія раздѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Жи- лыхъ.	Холод- ныхъ.	Огне- дѣйст.	Всего.
1-го подраздѣленія деревян- ныхъ, крытыхъ соломой . .	200761	136187	430	337378
2-го деревянныхъ, полукамен- ныхъ, крытыхъ тесомъ, ка- менныхъ и глинобитныхъ, крытыхъ соломой	63379	72702	1617	137698

	Жи- лыхъ.	Холод- ныхъ.	Огне- дѣйст.	Всего.
3-го каменныхъ и глинобит- ныхъ, крытыхъ тесомъ, де- ревомъ, или толемъ	468	2123	38	2629
4-го деревянныхъ и полука- менныхъ, крытыхъ желѣз- зомъ, соломой съ глиной, черепицей, или дерномъ . .	1785	2943	83	4811
5-го каменныхъ и глинобит- ныхъ, крытыхъ желѣзомъ, соломой съ глиной, глино- мазными коврами, черепи- цей или дерномъ	369	969	21	1359

Всѣ застрахованныя строенія оцѣнены въ 46439519, за-
страхованы въ 27618674.

О сборѣ стра-
хового оклада.

Какъ извѣстно, съ настоящаго года страховые платежи, по распоряженію Правительства, взыскиваются преимущественно предъ всѣми другими сборами въ первые частные сроки, установленные для взысканія вообще сборовъ. XXXVI очередное Губернское Земское Собраніе, по выслушаніи объ этомъ распоряженіи Правительства доклада Губернской Управы, признало, что порядокъ взысканія оклада по специальной оцѣнкѣ въ нашей губерніи долженъ остаться прежній, т. е. лица, желающія застраховать свои строенія по возвышенной оцѣнкѣ, обязаны внести страховой окладъ весь сполна до 1 мая; при невзыскѣ же въ указанный срокъ строенія переходятъ въ разрядъ застрахованныхъ по нормальной оцѣнкѣ, т. е. страхуются въ низшихъ нормахъ. Такъ какъ частные сроки для уплаты сборовъ уже были назначены всѣми обществами и при установленіи ихъ, ни сами общества, ни Волостныя Правленія, ни г.г. Земскіе Начальники не могли имѣть въ виду означенныхъ распоряженій Правительства и постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о порядкѣ взноса страховыхъ платежей, то они, эти сроки, въ нѣкоторыхъ обществахъ или вовсе не были назначены въ первой трети года къ 1 мая, или же переходили на послѣдующіе за нимъ мѣсяцы. Въ виду этого Губернская Управа вошла въ совѣщаніе съ г. Управляющимъ Казенною Палатою о способахъ согласованія на практикѣ распоряженія Правитель-

ства и постановленія Собранія и удержанія отъ перехода на нормальныя оцѣнки домохозяевъ тѣхъ обществъ, въ которыхъ частные сроки уплаты сборовъ кончаются или начинаются послѣ 1 мая.

Вслѣдствіе этого Губернская Управа циркуляромъ отъ 9 января сего года за № 9 поручила Волостнымъ Правленіямъ немедленно объявить крестьянскимъ обществамъ:

а) Что согласно постановленія XXXVI Губернскаго Земскаго Собранія страховые платежи должны вноситься, какъ и въ предыдущіе годы, до 1 мая;

б) Что, если до 1 мая не назначено частныхъ сроковъ для уплаты сборовъ, то спеціально должны быть назначены сроки не позднѣе 1 мая, т. е. въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ, для взысканія исключительно страхового платежа—и разъяснило:

а) что собранные страховые платежи должно вносить въ Казначейство по особымъ страховымъ объявленіямъ, вновь напечатаннымъ и разосланнымъ Правленіямъ;

б) что такъ какъ по этимъ объявленіямъ страховые платежи будутъ вноситься общими суммами, собранными съ нѣсколькихъ домохозяевъ, то во избѣжаніе могущихъ быть недоразумѣній въ счетоводствѣ въ отношеніи точнаго счета спеціальной и нормальной оцѣнки, Волостныя Правленія должны выдавать сборщикамъ сборные реестры съ тремя графами: одной для недоимки, другой для спеціальной оцѣнки и третій для нормальной оцѣнки, въ которыхъ они, сборщики, должны дѣлать соотвѣтствующія отмѣтки о поступившихъ суммахъ;

в) Что такіе же сборные реестры (лицевыя счета, каждаго страхователя) и съ тѣми же графами должны имѣться и въ Волостныхъ Правленіяхъ, въ которыхъ послѣднія должны дѣлать отмѣтки о поступленіи съ сборныхъ реестровъ сборщиковъ;

г) Что, получивъ отъ сборщиковъ квитанціи для отмѣтки уплаты оклада въ окладномъ листѣ, Волостныя Правленія должны дѣлать отмѣтки на оборотной сторонѣ этихъ квитанцій о количествѣ внесеннаго по нимъ оклада по спеціальной оцѣнкѣ и по нормальной, особо по каждой.

Означенное циркулярное распоряженіе Губернская Управа препроводила 18 января, для свѣдѣнія, г.г. Земскимъ Начальникамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обратилась къ нимъ съ просьбой объ оказаніи имъ своего содѣйствія къ болѣе

успѣшному сбору страхового оклада въ установленный Губернскимъ Собраніемъ срокъ, оставленный имъ безъ измѣненія и послѣ изданія закона отъ 23 іюля 1899 года, и объ установленіи обществами специальныхъ сроковъ для уплаты страхового оклада до 1 мая.

Въ теченіи льготнаго періода времени, съ 1-го января по 1-е мая поступленіе оклада выразилось въ слѣдующихъ цифрахъ:

У Ѣ З Д Ы.	Ожидалось.		Поступило.		% отношеніе поступивша- го оклада къ ожидавше- муся.
	Оклада		Оклада		
	1901 года.		1901 года.		
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	
Нижегородскій	89785	42	87340	16	97,27
Ардатовскій	49767	35	46549	35	93,53
Арзамасскій	63934	45	61237	91	95,78
Балахнинскій	29960	07	29745	13	99,28
Васильскій	55154	02	40691	57	73,77
Горбатовскій	72307	31	55974	37	77,41
Княгининскій	66856	87	64596	83	96,61
Лукояновскій	78276	83	77892	89	99,50
Макарьевскій	47747	96	44605	81	93,41
Семеновскій	23680	76	20648	84	87,19
Сергачскій	61381	93	58512	83	95,32
Итого	638852	37	587795	69	92,00

Болѣе прошлаго года на 1,24%

Болѣе прошлаго года на 1,24%

Изъ общаго числа 270930 домохозяевъ страхователей 22452 человека не уплатили въ срокъ страховой окладъ и потому строенія ихъ въ 1901 г. были смѣщены на низшія нормы.

По уѣздамъ переводъ на низшія нормы выразился такъ:

№ по порядку.	Названіе уѣздовъ.	Общее число домо- хозяевъ.	Число домохозяевъ, перешедшихъ на нормальную оцѣнку	Дѣйствит. стоим. по спеціальн- ой оцѣнкѣ.		Сумма обезпече- нія по спеціаль- ной оцѣнкѣ.		Сумма обезпече- нія по нормаль- ной оцѣнкѣ.		Страховыя пре- мii по спеціаль- ной оцѣнкѣ.		Страховыя пре- мii по нормаль- ной оцѣнкѣ.		Поддѣлать сло- женію страхо- выхъ премій.	
				Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Нижегородскій . . .	26806	942	189658	99237	21189	2445 26	534 29	1910 97						
2	Ардатовскій . . .	23855	2094	194181	123176	43007	3218 —	1109 69	2108 31						
3	Арзамасскій . . .	25784	1801	166150	105637	33823	2696 54	896 93	1799 61						
4	Балахнинскій . . .	21478	93	30380	10260	13080	214 94	65 84	149 10						
5	Васильскій . . .	24170	4845	1211689	614508	117366	14462 45	2801 06	11661 39						
6	Горбатовскій . . .	24624	6451	1851804	864058	177193	16332 94	3718 78	12614 16						
7	Княгининскій . . .	21803	986	165978	97365	25078	2260 04	609 46	1650 58						
8	Лукояновскій . . .	33632	121	29610	16567	2661	383 94	68 89	315 05						
9	Макарьевскій . . .	21255	1522	299916	148896	39980	3142 15	857 31	2284 84						
10	Семеновскій . . .	19909	1736	210045	128433	33557	3031 92	797 93	2233 99						
11	Сергачскій	27614	1867	172464	109491	42138	2868 50	1104 84	1763 66						
	Всего по губерніи	270930	22452	4521875	2317628	539072	51056 68	12565 02	38491 66						

Такимъ образомъ изъ этой таблицы мы видимъ, что на низшія пормы перешло болѣе всего домохозяевъ въ двухъ уѣздахъ—Горбатовскомъ (6451) и Васильскомъ (4845), т. е. въ тѣхъ же, въ которыхъ этотъ переходъ былъ больше чѣмъ въ другихъ уѣздахъ и въ предыдущіе годы.

Въ настоящемъ году было нѣсколько случаевъ приѣма Губернскою Управою отъ домохозяевъ страхового оклада послѣ 1 мая, неуплатившихъ его къ этому сроку по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ. При чемъ разрѣшеніе на приѣмъ оклада въ такихъ случаяхъ Управою давалось всегда по провѣркѣ заявленій домохозяевъ.

Кромѣ того Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что ею исполнено порученіе прошлогодняго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 10 декабря по прошенію крестьянина Арзамасскаго уѣзда, Слизневской волости д. Бундакова Андрея Власова Мартынова о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія по специаль-

ной оцѣнкѣ за сгорѣвшій у него 10 октября домъ, смѣщен-
наго за неуплату своевременно страхового оклада на нор-
мальную оцѣнку. Такъ какъ Управа вслѣдствіе поздняго
полученія прошенія не могла представить прошлогоднему
Собранію точныхъ свѣдѣній по этому дѣлу и своего заклю-
ченія, то Обраніемъ было поручено Управѣ, если обстоя-
тельства изложенныя въ прошеніи подтвердятся, выдать про-
симое вознагражденіе.

Вслѣдствіе означеннаго распоряженія Собранія Губерн-
скою Управою было поручено Страховому Агенту произ-
вести подробное дознаніе по этому дѣлу, которымъ выясни-
лось слѣдующее: причиною неуплаты Мартыновымъ страхо-
вого оклада въ прошломъ 1900. году была его бѣдность.
Ранѣе онъ вносилъ его аккуратно. Семья Мартынова состо-
итъ изъ него самого 54 л., его жены и 2-хъ женатыхъ сыновей:
Кирилла 29 лѣтъ съ женою и троимъ малолѣтними дѣтьми
и сына Ивана съ женою и малолѣтнимъ сыномъ. Всѣ живутъ
вмѣстѣ. Самъ Мартыновъ служитъ молотобойцемъ въ мѣст-
ной кузницѣ, а сыновья по лѣтамъ ходятъ на каменную
работу. Вся семья поведенія хорошаго и трезвой жизни.

Губернская Управа, принимая во вниманіе работоспо-
собность семьи просителя и возможность своевременной
уплаты имъ страхового оклада, по журналу отъ 10 апрѣля
с. г. оставила ходатайство его безъ удовлетворенія.

Пожарные
убытки.

Въ 1901 году пожарные убытки Земства на много пре-
высили среднюю годовую убыточность Земства (392563 р.)
и достигли съ 1 января по 1 сентября огромной суммы—
465826 руб. Число пожарныхъ случаевъ за тотъ же періодъ
времени достигло 670—болѣе чѣмъ въ прошломъ году на 108.

По уѣздамъ пожарные убытки распредѣляются такъ:

1871		1872		1873		1874		1875		1876		1877		1878		1879		1880		1881		1882		1883		1884		1885		1886		1887		1888		1889		1890		1891		1892		1893		1894		1895		1896		1897		1898		1899		1900		1901		1902		1903		1904		1905		1906		1907		1908		1909		1910		1911		1912		1913		1914		1915		1916		1917		1918		1919		1920		1921		1922		1923		1924		1925		1926		1927		1928		1929		1930		1931		1932		1933		1934		1935		1936		1937		1938		1939		1940		1941		1942		1943		1944		1945		1946		1947		1948		1949		1950		1951		1952		1953		1954		1955		1956		1957		1958		1959		1960		1961		1962		1963		1964		1965		1966		1967		1968		1969		1970		1971		1972		1973		1974		1975		1976		1977		1978		1979		1980		1981		1982		1983		1984		1985		1986		1987		1988		1989		1990		1991		1992		1993		1994		1995		1996		1997		1998		1999		2000		2001		2002		2003		2004		2005		2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021		2022		2023		2024		2025		2026		2027		2028		2029		2030		2031		2032		2033		2034		2035		2036		2037		2038		2039		2040		2041		2042		2043		2044		2045		2046		2047		2048		2049		2050		2051		2052		2053		2054		2055		2056		2057		2058		2059		2060		2061		2062		2063		2064		2065		2066		2067		2068		2069		2070		2071		2072		2073		2074		2075		2076		2077		2078		2079		2080		2081		2082		2083		2084		2085		2086		2087		2088		2089		2090		2091		2092		2093		2094		2095		2096		2097		2098		2099		2100		2101		2102		2103		2104		2105		2106		2107		2108		2109		2110		2111		2112		2113		2114		2115		2116		2117		2118		2119		2120		2121		2122		2123		2124		2125		2126		2127		2128		2129		2130		2131		2132		2133		2134		2135		2136		2137		2138		2139		2140		2141		2142		2143		2144		2145		2146		2147		2148		2149		2150		2151		2152		2153		2154		2155		2156		2157		2158		2159		2160		2161		2162		2163		2164		2165		2166		2167		2168		2169		2170		2171		2172		2173		2174		2175		2176		2177		2178		2179		2180		2181		2182		2183		2184		2185		2186		2187		2188		2189		2190		2191		2192		2193		2194		2195		2196		2197		2198		2199		2200		2201		2202		2203		2204		2205		2206		2207		2208		2209		2210		2211		2212		2213		2214		2215		2216		2217		2218		2219		2220		2221		2222		2223		2224		2225		2226		2227		2228		2229		2230		2231		2232		2233		2234		2235		2236		2237		2238		2239		2240		2241		2242		2243		2244		2245		2246		2247		2248		2249		2250		2251		2252		2253		2254		2255		2256		2257		2258		2259		2260		2261		2262		2263		2264		2265		2266		2267		2268		2269		2270		2271		2272		2273		2274		2275		2276		2277		2278		2279		2280		2281		2282		2283		2284		2285		2286		2287		2288		2289		2290		2291		2292		2293		2294		2295		2296		2297		2298		2299		2300		2301		2302		2303		2304		2305		2306		2307		2308		2309		2310		2311		2312		2313		2314		2315		2316		2317		2318		2319		2320		2321		2322		2323		2324		2325		2326		2327		2328		2329		2330		2331		2332		2333		2334		2335		2336		2337		2338		2339		2340		2341		2342		2343		2344		2345		2346		2347		2348		2349		2350		2351		2352		2353		2354		2355		2356		2357		2358		2359		2360		2361		2362		2363		2364		2365		2366		2367		2368		2369		2370		2371		2372		2373		2374		2375		2376		2377		2378		2379		2380		2381		2382		2383		2384		2385		2386		2387		2388		2389		2390		2391		2392		2393		2394		2395		2396		2397		2398		2399		2400		2401		2402		2403		2404		2405		2406		2407		2408		2409		2410		2411		2412		2413		2414		2415		2416		2417		2418		2419		2420		2421		2422		2423		2424		2425		2426		2427		2428		2429		2430		2431		2432		2433		2434		2435		2436		2437		2438		2439		2440		2441		2442		2443		2444		2445		2446		2447		2448		2449		2450		2451		2452		2453		2454		2455		2456		2457		2458		2459		2460		2461		2462		2463		2464		2465		2466		2467		2468		2469		2470		2471		2472		2473		2474		2475		2476		2477		2478		2479		2480		2481		2482		2483		2484		2485		2486		2487		2488		2489		2490		2491		2492		2493		2494		2495		2496		2497		2498		2499		2500		2501		2502		2503		2504		2505		2506		2507		2508		2509		2510		2511		2512		2513		2514		2515		2516		2517		2518		2519		2520		2521		2522		2523		2524		2525		2526		2527		2528		2529		2530		2531		2532		2533		2534		2535		2536		2537		2538		2539		2540		2541		2542		2543		2544		2545		2546		2547		2548		2549		2550		2551		2552		2553		2554		2555		2556		2557		2558		2559		2560		2561		2562		2563		2564		2565		2566		2567		2568		2569		2570		2571		2572		2573		2574		2575		2576		2577		2578		2579		2580		2581		2582		2583		2584		2585		2586		2587		2588		2589		2590		2591		2592		2593		2594		2595		2596		2597		2598		2599		2600		2601		2602		2603		2604		2605		2606		2607		2608		2609		2610		2611		2612		2613		2614		2615		2616		2617		2618		2619		2620		2621		2622		2623		2624		2625		2626		2627		2628		2629		2630		2631		2632		2633		2634		2635		2636		2637		2638		2639		2640		2641		2642		2643		2644		2645		2646		2647		2648		2649		2650		2651		2652		2653		2654		2655		2656		2657		2658		2659		2660		2661		2662		2663		2664		2665		2666		2667		2668		2669		2670		2671		2672		2673		2674		2675		2676		2677		2678		2679		2680		2681		2682		2683		2684		2685		2686		2687		2688		2689		2690		2691		2692		2693		2694		2695		2696		2697		2698		2699		2700		2701		2702		2703		2704		2705		2706		2707		2708		2709		2710		2711		2712		2713		2714		2715		2716		2717		2718		2719		2720		2721		2722		2723		2724		2725		2726		2727		2728		2729		2730		2731		2732		2733		2734		2735		2736		2737		2738		2739		2740		2741		2742		2743		2744		2745		2746		2747		2748		2749		2750		2751		2752		2753		2754		2755		2756		2757		2758		2759		2760		2761		2762		2763		2764		2765		2766		2767		2768		2769		2770		2771		2772		2773		2774		2775		2776		2777		2778		2779		2780		2781		2782		2783		2784		2785		2786		2787		2788		2789		2790		2791		2792		2793		2794		2795		2796		2797		2798		2799		2800		2801		2802		2803		2804		2805		2806		2807		2808		2809		2810		2811		2812		2813		2814		2815		2816		2817		2818		2819		2820		2821		2822		2823		2824		2825		2826		2827		2828		2829		2830		2831		2832		2833		2834		2835		2836		2837		2838		2839		2840		2841		2842		2843		2844		2845		2846		2847		2848		2849		2850		2851		2852		2853		2854		2855		2856		2857		2858		2859		2860		2861		2862		2863		2864		2865		2866		2867		2868		2869		2870		2871		2872		2873		2874		2875		2876		2877		2878		2879		2880		2881		2882		2883		2884		2885		2886		2887		2888		2889		2890		2891		2892		2893		2894		2895		2896		2897		2898		2899		2900		2901		290	
------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	------	--	-----	--

У ѣ з д ы.			Число пожа- ровъ.	въ отноше- нн къ общему числу по- жаровъ.	Число пого- рѣльцевъ.	В И Д Ы		
						Число строений.		
						Жилищъ.	Холод- ныхъ.	Особист- ныхъ.
Нижегородскій .	по обязательн. стр.	83	12,38	750	624	245	—	—
	„ добровольн. „	5	—	13	14	2	—	—
	въ томъ числѣ по низшей нормѣ . .	—	—	10	10	2	—	—
Ардатовскій .	по обязательн. стр.	41	6,11	526	507	74	—	—
	„ добровольн. „	5	—	7	7	—	—	—
	въ томъ числѣ по низшей нормѣ . .	—	—	11	11	—	—	—
Арзамасскій .	по обязательн. стр.	57	8,5	521	471	154	—	—
	„ добровольн. „	1	—	1	1	—	—	—
	въ томъ числѣ по низшей нормѣ . .	—	—	7	7	—	—	—
Балахнинскій .	по обязательн. стр.	30	4,47	223	227	10	—	—
	„ добровольн. „	1	—	1	1	—	—	—
	въ томъ числѣ по низшей нормѣ . .	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій .	по обязательн. стр.	69	10,29	470	413	155	—	—
	„ добровольн. „	3	—	6	6	—	—	—
	въ томъ числѣ по низшей нормѣ . .	—	—	47	35	2	—	—
Горбатовскій .	по обязательн. стр.	79	13,28	648	568	193	—	—
	„ добровольн. „	—	—	—	—	—	—	—
	въ томъ числѣ по низшей нормѣ . .	—	—	32	28	4	—	—

ПОСЛѢДСТВІЙ ПОЖАРОВЪ.									
С У М М А У В Ы Т К О В Ъ.									
По оцѣнкѣ.		По обезпече- нію.		Исправива- лось пособіе.		Разрѣшено въ выдачу.		% Отношеніе убытка къ оплатѣ.	
Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.		
198789	—	91540	—	84018	91	78468	01	89,8	—
7470	—	5180	—	5013	33	4753	33	—	—
1164	—	204	—	172	64	172	64	—	—
92797	—	50913	—	45911	90	38907	34	81,4	—
2072	50	1077	50	1204	04	611	34	—	—
1998	—	192	—	159	97	159	97	—	—
78751	—	50571	—	45457	17	45076	09	73,6	—
225	—	150	—	150	—	150	—	—	—
627	—	126	—	125	80	125	80	—	—
98176	—	20985	—	18106	73	12156	99	40,8	—
690	—	450	—	450	—	450	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
76913	—	44173	—	37921	42	37086	02	91,1	—
2760	—	2560	—	1637	—	1637	—	—	—
7605	—	836	—	669	88	669	88	—	—
111432	—	71939	—	60375	44	52207	11	93,2	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2678	—	655	—	527	70	527	70	—	—

У Б З Д Ы

		Число пожа- ровъ, %, отноше- нiе къ общему числу по- жаровъ.	Число пого- рѣльцевъ.	В И Д Ы		
				Число строенiй.		
				Жилыхъ.	Холод- ныхъ.	Огнестой- кихъ.
Княгининскiй	по обязательн. стр.	81 12,08	821	703	525	—
	„ добровольн. „	4 —	6	6	5	—
	въ томъ числѣ по низшей нормѣ . .	— —	21	17	13	1
Лукояновскiй	по обязательн. стр.	127 18,95	732	687	132	1
	„ добровольн. „	5 —	5	4	3	—
	въ томъ числѣ по низшей нормѣ . .	— —	—	—	—	—
Макарьевскiй	по обязательн. стр.	40 5,97	219	201	38	2
	„ добровольн. „	1 —	1	—	1	—
	въ томъ числѣ по низшей нормѣ . .	— —	4	3	1	—
Семеновскiй	по обязательн. стр.	37 5,53	148	194	54	6
	„ добровольн. „	— —	—	—	—	—
	въ томъ числѣ по низшей нормѣ . .	— —	—	—	—	—
Сергачскiй	по обязательн. стр.	101 15,07	634	570	181	—
	„ добровольн. „	6 —	8	7	4	—
	въ томъ числѣ по низшей нормѣ . .	— —	8	8	—	—
Итого по губерни	по обязательн. стр.	670 —	5692	5165	1761	9
	„ добровольн. „	31 —	48	46	15	—
	въ томъ числѣ по низшей нормѣ . .	— —	140	119	22	1

ПОСЛѢДСТВІЙ ПОЖАРОВЪ.
СУММА УБЫТКОВЪ.

По оцѣнкѣ.		По обезпече- нiю.		Испрашива- лось пособіе.		Разрѣшено въ выдачу.		% Отношеніе убытка къ окладу.
Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.	
142952	—	87115	—	84360	77	82454	94	127,6
2760	—	1640	—	1983	44	1983	44	—
2624	—	488	—	480	53	480	53	—
99625	—	64323	—	53796	90	46481	94	59,6
695	—	295	—	379	50	379	50	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
50443	—	27162	—	17110	21	15462	59	34,6
750	—	500	—	70	—	70	—	—
3378	—	104	—	43	52	43	52	—
19617	—	11355	—	8118	41	7501	15	36,8
—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—
86425	—	57401	—	51395	73	50023	99	85,6
3325	—	2483	—	2190	50	1990	50	—
398	—	148	—	113	15	113	15	—
1055920	—	577477	—	506573	59	465826	17	77,5
20747	50	14335	50	13077	81	12025	11	—
20472	—	2753	—	2293	19	2293	19	—

Причины упомянутыхъ пожаровъ зарегистрированы въ актахъ о пожарахъ слѣдующія:

Отъ поджоговъ: извѣстными лицами	25
„ Съ подозрѣніемъ неизвѣстно кѣмъ	61
Отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ	295
„ нераскрытыхъ причинъ	137
„ шалости малолѣтнихъ дѣтей	72
„ дурного устройства трубъ и печей	100
„ грозы	11

Не смотря на значительный размѣръ пожарныхъ убытковъ послѣдніе были ликвидированы Управою по 1 сентября изъ поступленій текущаго года (на 1 іюля 612803 р.), но на ликвидацію убытковъ всего нынѣшняго года этихъ поступленій далеко не хватитъ, такъ какъ по 1 ноября управою получено требованій на вознагражденіе погорѣльцевъ по 988 пожарамъ на сумму 614290 руб., т. е. уже къ этому числу убыточность превысила размѣръ поступленій. Затѣмъ предстоитъ ликвидировать убытки еще за двамѣсяца—ноябрь и декабрь—и кромѣ того покрыть смѣтный годовой расходъ по страховому управленію и на противопожарныя мѣропріятія Земства свыше 100 тысячъ рублей.

По крупнымъ разрушительнымъ пожарамъ часть страхового пособія (до 40%) ассигновалась Управою при первомъ полученномъ ею извѣстіи о пожарѣ, не выжидая полученія документовъ.

Наиболѣе разрушительные пожары въ 1901 году по 1 сентября были въ слѣдующихъ селеніяхъ:

Число пожаровъ.	Названіе уѣзда, волости и селенія.	Число сгорѣв- шихъ дворовъ.	Сумма вознаграж- денія.	
			Рубли.	Коп.
	Нижегородскаго уѣзда.			
1				
1	Тепелевской вол., д. Сардонѣ	27	3560	—
1	Шелокшанской вол., въ д. Каменкахъ	56	6997	34
1	Кстовской вол., въ д. Новосвятителевой	46	5803	34
1	Слободской вол., въ с. Слободскомъ	177	31218	45
1	Куриловской вол., въ д. Кужуткахъ	15	1481	65
	Каменской вол., въ с. Каменкахъ	25	2790	20
	Итого .	346	51850	98
1				
1				
1	Ардатовскаго уѣзда.			
1				
1	Нарышкинской вол., въ с. Сармин. Майданѣ . .	104	10478	40
1	Кулебакской вол., въ с. Кулебакахъ	11	2770	20
1	Тамъ-же	17	5457	17
1	Выксунской вол., въ с. Ниж. Выксун. Заводѣ .	28	3544	—
1	Тамъ-же	8	2323	33
	Кременковской вол., въ д. Дурновкѣ	34	2337	10
	Б. Макаелемской вол., въ с. Бабинѣ	37	2946	—
	Ичалковской вол., въ д. Ознобишиной	96	3101	22
	Итого .	335	32957	42

Число пожаровъ.	Названіе уѣзда, волости и селенія.	Число сгорѣв- шихъ дворовъ.	Сумма вознаграж- денія.	
			Рублн.	Коп.
Арзамасскаго уѣзда.				
1	Гарской вол., въ с. Медынцевѣ	25	2474	30
1	Абрамовской вол., въ с. Абрамовѣ	36	3659	40
1	Выбадновской вол., въ с. Протопоповкѣ	20	2418	60
1	Семеновской вол., въ с. Семеновѣ	41	2730	20
1	Абрамовской вол., въ д. Боголюбовкѣ	26	2324	—
1	Собакинской вол., въ с. Пасьяновѣ	77	7827	54
1	Вадской вол., въ с. Вадѣ	61	9415	80
1	Ивашкинской вол., въ с. Захарьевкѣ	30	2460	72
	Итого .	316	33310	56
Балахнинскаго уѣзда.				
1	Полянкой вол., въ д. Якунинѣ	41	3278	—
1	Козинской вол., въ д. Сормовѣ	13	4320	—
	Итого .	54	6598	—
Васильскаго уѣзда.				
1	Фокинской вол., въ с. Сапинѣ	50	8872	—
1	Воскресенской вол., въ д. Усовкѣ	84	6116	—
1	Той-же вол., въ с. Воскресенскомъ	31	3511	90
1	Бѣлавской вол., въ с. Бѣлавкѣ	74	4830	11
	Итого .	242	23380	1
Горбатовскаго уѣзда.				
1	Елизаровской вол., въ д. Стечкинѣ	31	3812	—
1	Дѣтковской вол., въ д. Таремской	98	2576	—

Число пожаровъ.	Названіе уѣзда, волости и селенія.	Число сгорѣв- шихъ дворовъ.	Сумма вознаграж- денія.	
			Рубли.	Коп.
Горбатовскаго уѣзда.				
1	Елизаровской вол., въ с. Клецашихъ	22	1870	—
1	Панингоревской вол., въ д. Турковъ	60	4996	—
1	Сосновской вол., въ д. Волчихъ	11	2072	60
1	Той-же вол., въ д. Новой	27	3014	—
1	Лѣсуновской вол., въ д. Вѣнцѣ	43	3986	—
Итого		292	22326	60
Княгининскаго уѣзда.				
1	Больше-Кемарской вол. въ с. Кѣтроси	30	4033	30
1	Бакалдской вол., въ с. Вельдемановъ	177	23208	8
1	Той-же вол., въ с. Бакалдахъ	148	20720	95
1	Кочуновской вол., въ с. Кеньшевъ	48	6415	40
1	Яковлевой вол., въ с. Иржишъ	58	7461	6
1	Б.-Мурашкинской вол., въ д. Дубровкѣ	14	1905	70
1	Ичалковской вол., въ д. Козловкѣ	28	3060	62
1	Бакалдской вол., въ с. Рождественѣ	57	2587	72
Итого		560	69392	83
Лукояновскаго уѣзда.				
1	Салдаман.-Майданской вол., въ с. Салд Майданъ	54	4427	95
1	Шутиловской вол., въ с. Печахъ	51	4509	68
1	Кочкуровской вол., въ с. Целѣ Казенной	37	4129	12
1	Той-же вол., въ с. Кочкуровъ	21	2261	32
1	Починковской вол., въ с. Шинадѣевъ	16	2726	—
1	Байковской вол., въ с. Сырятинѣ	16	2247	20
1	Той-же вол., въ с. Ужовъ	22	2510	—
Итого		217	22811	27

Число пожаровъ.	Названіе уѣзда, волости и селенія.	Число сгорѣв- шихъ дворовъ.	Сумма вознаграж- денія.	
			Рубли.	Коп.
Макарьевского уѣзда.				
1	Вѣнецкой вол., въ д. Вѣнцѣ	17	2 084	80
1	Лысковской вол. въ д. Невѣровѣ	21	1 825	40
1	Лысковской вол., въ с. Лысковѣ	10	2 879	22
	Итого .	48	6 789	42
Семеновскаго уѣзда.				
1	Богоявленской вол., въ д. Баранихѣ	44	3 588	—
1	Хвостиковской вол., въ д. Бѣласовкѣ	41	1 361	55
	Итого .	85	4 949	55
Сергачскаго уѣзда.				
1	Юрьевской вол., въ с. Пановѣ-Леонтьевѣ	35	2 981	—
1	Апраксинской вол., въ с. Знаменскомъ	38	2 966	66
1	Гагинской вол., въ д. Шерстинѣ	26	1 877	60
1	Толбинской вол., въ д. Маломъ Ключевѣ	18	2 674	70
1	Б.-Андосовской вол., въ с. Ожгибовкѣ	33	3 202	—
1	Яковлевской вол., въ д. Малиновой	46	5 848	50
1	Ключевской вол., въ с. Кладбищахъ	102	10 018	—
1	Еделевской вол., въ с. Андосовѣ	52	3 882	—
1	Грибановской вол., въ д. Грибановой	15	1 780	30
1	Б.-Андосовской вол., въ с. Старинскомъ	23	1 906	—
	Итого .	391	37 136	76
А всего по губерніи		2 886	31 1503	40

Такимъ образомъ самый разрушительный пожаръ былъ въ с. Слободскомъ Нижегородскаго уѣзда.

Состояніе страховой кассы на 1 іюля 1901 года.

По обязательному страхованію.

П Р И Х О Д Ъ.

Къ 1 января 1901 года состояло:

Наличными деньгами	261847 р. 45 ³ / ₄ к.
⁰ / ₀ бумагами	976200 р. — к.
	————— 1238047 р. 45 ³ / ₄ к.

Съ 1 января по 1 іюля поступило:

Страховыхъ платежей:

Недоимокъ прежнихъ лѣтъ .	8212 р. 54 к.
Оклада 1901 г.	604590 р. 84 к.
	————— 612803 р. 38 к.

Получено въ возвратъ ⁵ / ₀ налога	1332 р. 54 к.
---	---------------

В ы р у ч е н о о т ъ п р о д а ж и:

Кровельнаго желѣза	24088 р. 57 к.
Пожарныхъ инструментовъ	5695 р. 53 к.
Поступило въ уплату есудъ на водохранилища . .	556 р. 10 к.
Въ возвратъ выданныхъ за пожарные убытки . .	142 р. 65 к.
	————— 644018 р. 77 к.

И т о г о 1882666 р. 22³/₄ к.

Р А С Х О Д Ъ.

Съ 1 января по 1 іюля израсходовано:

Выдано вознагражденій за пожарные убытки: 1900 г.	12481 р. 62 к.
1901 г.	140223 р. 65 к.
	————— — р. — к. 152704 р. 67 к.

Расходы по Страховому Управленію:

Жалованье служащимъ и канц. расх.	7402 р. 25 к.	
Почтовыхъ расходовъ	283 р. 91 к.	
Вознагражд. Уѣзд. Управ. за счетовод.	800 р. — к.	
Жалованье страховымъ агентамъ	8114 р. 34 к.	
„ „ инспекторамъ	2336 р. — к.	
Наградъ за тушеніе пожаровъ	339 р. — к.	
„ волостнымъ писарямъ	10809 р. 50 к.	
	<hr/>	30085 р. — к.

Расходы на противопожарныя мѣры:

Вознагражденій за перен. построекъ	7084 р. — к.	
Пособій вольнымъ пожарнымъ Обществамъ и сель- скимъ пожарнымъ дружинамъ	2208 р. — к.	
Судъ на устройство водохранилищъ	2981 р. — к.	
На наемъ землемѣровъ	1543 р. 46 к.	
На продолженіе опытовъ устройства огнеупорныхъ крышъ	1473 р. 40 к.	
На покупку пожарныхъ инструментовъ	2667 р. 86 к.	
„ „ кровельнаго желѣза	25511 р. 53 к.	
	<hr/>	43469 р. 25 к.
Вознагражденіе сборщ. страх. плат.	56 р. 49 к.	
Газныя расходы	1231 р. 23 к.	
Выдано Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ на по- стройку остро-заразныхъ барачковъ	26345 р. 47 к.	
Отпущено Горбатовской Управѣ заимообразно	15000 р. — к.	42633 р. 19 к.
	<hr/>	
Итого въ расходѣ		268892 р. 11 к.

Затѣмъ на 1 іюля 1901 года состоитъ наличныхъ
средствъ 1613774 р. 11³/₄ к.

Примѣчаніе. Изъ кассовой наличности страхового ка-
питала позайчствовано на Губернскіе Земскіе надобности 121971 р. 5¹/₂ к.

И на эту же сумму остатокъ наличныхъ денегъ по страховой кассѣ долженъ быть
меньше.

Б. Добровольное страхованіе.

Къ 1-му января 1901 года въ добровольномъ страхованіи состояло на страхъ строеній:

0 числѣ за-
страхован-
ныхъ строе-
ній.

Въ 1-мъ классѣ:	{	каменныхъ	—
		смѣшанныхъ	6
		деревянныхъ	817
			823

Въ 2-мъ классѣ въ чертѣ усадебной осѣдлости:	{	каменныхъ	22
		смѣшанныхъ	10
		деревянныхъ	4804
			4886

В с е г о	{	каменныхъ	22
		смѣшанныхъ	16
		деревянныхъ	5621
			5659

Всѣ означенныя строенія, принадлежащія 3188 лицамъ, были застрахованы по дѣйствительной стоимости въ 2659286 рублей, по обезпеченію въ 1901922 рубля.

Состояніе страховой кассы на 1-е іюля 1901 года.

По добровольному страхованію.

На 1 января 1901 года состояло:

Наличнымъ деньгами	} 109760 р. 64 $\frac{1}{2}$ к.
% бумагами	

Съ 1 января по 1 іюля 1901 года поступило:

Премій	17419 р. 93 $\frac{1}{2}$ к.	
Разныхъ полученій	10 р. 65 к.	
	<hr/>	17430 р. 58 $\frac{1}{2}$ к.
		<hr/>
		127191 р. 23 $\frac{1}{2}$ к.

Съ 1 января по 1 іюля 1901 года израсходовано:

Выдано вознаграж. за пожар- ные убытки	1893 р. — к.	
Выдано 10% вознаграж. аген- тамъ и на почтовую пересылку	1512 р. 50 $\frac{1}{2}$ к.	
Жалованья служащимъ	179 р. 65 к.	
		<hr/>
		3585 р. 15 $\frac{1}{2}$ к.

Затѣмъ къ 1-му іюля 1901 года состоитъ наличныхъ средствъ	123606 р. 07 $\frac{1}{2}$ к.
--	-------------------------------

Примѣчаніе. Изъ кассовой на-
личности капитала добровольнаго
страхованія временно позаимствова-
но смѣтнымъ капиталомъ на покуп-
ку земледѣльческихъ орудій . . . 55146 р. 38 к.

На эту же сумму остатокъ наличныхъ денегъ по страховой кассѣ
долженъ быть меньше.

Страховой Агентъ 1-го участка Макарьевского уѣзда⁰ разъясненіи и дополненіи постановленія XXXVI Собора о размѣрѣ тарифа съ школьныхъ зданій. отношеніемъ отъ 15 апрѣля сего года за № 466 обратился къ Губернской Управѣ съ вопросомъ—распространяется ли установленное XXXVI очереднымъ Нижегородскимъ Губернскимъ Собраніемъ пониженіе на 50% страховыхъ премій по добровольному страхованію со школьныхъ зданій на школы, принадлежація частнымъ лицамъ, Министерству Народнаго Просвѣщенія и церковно-приходскимъ обществамъ. Губернская Управа, по обсужденіи настоящаго вопроса, принимая во вниманіе во 1-хъ то обстоятельство, что высшія нормы страхового обезпеченія по добровольному страхованію—3000 руб.—установлены правилами земства для всѣхъ школьныхъ зданій, безъ различія кому бы они ни принадлежали и во 2-хъ то, что редація постановленія послѣдняго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія о пониженіи премій на 50% со школьныхъ зданій не ясна—циркулярно разъяснила Страховымъ Агентамъ примѣнять постановленіе XXXVI Губернскаго Собранія, впродъ до разъясненія этаго вопроса настоящимъ Собраніемъ, ко всѣмъ школьнымъ зданіямъ, безъ различія, кому бы они ни принадлежали.

Въ 1901 году Губернскою Управою примѣнены на практикѣ распоряженія Правительства, относящіяся до добровольнаго страхованія, это—оплата квитанцій въ размѣрѣ, указанномъ новымъ уставомъ о гербовомъ сборѣ, Высочайше утвержденнымъ 10 іюня 1900 г. и⁰ состоявшихся распоряженіяхъ Правительства по добровольному страхованію. о порядкѣ оплаты этимъ сборомъ тѣхъ же квитанцій.

При чемъ согласно новаго устава квитанціи, выдаваемые страхователямъ, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1) Въ одинъ рубль, когда сумма страховой преміи болѣе тридцати рублей;

2) Въ шестьдесятъ копѣекъ, когда сумма страховой преміи свыше пятнадцати, но не болѣе тридцати рублей;

3) Въ пятнадцать копѣекъ, когда сумма страховой преміи свыше девяти, но не болѣе пятнадцати рублей;

4) Въ десять копѣекъ, когда сумма страховой преміи свыше трехъ, но не болѣе девяти рублей;

и 5) Въ пять копѣекъ, когда сумма страховой преміи не болѣе трехъ рублей.

Упомянутый уставъ былъ примѣненъ Губернскою Управою въ нашей губерніи съ 1-го марта.

Только два Собрания—Макарьевское и Васильское—предлагают установить нормы, а именно первое—только для деревянныхъ зданій 10000 р., а второе для всѣхъ—40000 р. Арзамасское Собрание очень подробно разсмотрѣвъ размѣръ премій, констатируетъ высоту земскаго тарифа и ходатайствуетъ о пониженіи его, такъ какъ размѣръ тарифныхъ ставокъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ ниже земскихъ. Къ мнѣнію большинства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по вопросу о нормахъ обезпеченія—примкнули и всѣ гг. Инспектора. Остановливаясь на вопросѣ о размѣрахъ нормъ обезпеченія для земскихъ зданій и о тарифѣ для нихъ, Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ, что едва-ли правильно не установить предѣльныхъ нормъ обезпеченія для земскихъ зданій: все же необходимо знать предѣлъ каждаго отдѣльнаго риска. Необходимо потому, что каждое страховое Управленіе должно установить для себя, въ зависимости отъ своихъ финансовыхъ средствъ и отъ размѣра своихъ оборотовъ, ту максимальную сумму, которую оно можетъ нести отъ одного пожара. По этому Управа полагаетъ, что эти предѣльные нормы обезпеченія должны быть установлены Собраніемъ и, конечно, должны по своимъ размѣрамъ соответствовать дѣйствительной стоимости зданій-принадлежащихъ земствамъ. По мнѣнію Управы, нормы, обезпеченія слѣдовало бы установить для деревянныхъ зданій 25000 р., для каменныхъ 50000 р. Едва ли вообще зданія Уѣздныхъ Земствъ перевысятъ размѣръ указанныхъ нормъ; но если бы въ отдѣльномъ случаѣ строеніе предлагалось къ застрахованію въ Земствѣ болѣе высокой стоимости, то слѣдовало бы установить, что принятіе на страхъ выше нормъ зависитъ отъ Собранія.

Что касается высоты премій, то надо замѣтить, что таблица премій, дѣйствующая у насъ, распадается на два класса: I-й, къ которому относятся зданія въ уѣздныхъ городахъ и внѣ селеній не ближе 50 саж. отъ построекъ и II классъ—зданія въ чертѣ крестьянской усадебной осѣлости. По отношенію къ I-му классу тарифъ нашъ ниже тарифа Акціонерныхъ Обществъ; по отношенію же ко II классу онъ дѣйствительно выше и особенно въ селеніяхъ 3 и 4 группы. Надо имѣть въ виду, что тарифъ II класса у насъ групповый, т. е. дѣлится на тѣ же 4 группы, какъ и тарифъ обязательнаго страхованія. Управа полагаетъ, что тарифъ I класса можно сократить или понизить для Земскихъ зданій на 10%. Что же касается тарифа II класса, то онъ долженъ быть пересмотрѣнъ и приближаться къ тарифу страховыхъ

Только два Собранія—Макаръевское и Васильское—предлагаютъ установить нормы, а именно первое—только для деревянныхъ зданій 10000 р., а второе для всѣхъ—40000 р. Арзамасское Собраніе очень подробно разсмотрѣвъ размѣръ премій, констатируетъ высоту земскаго тарифа и ходатайствуетъ о пониженіи его, такъ какъ размѣръ тарифныхъ ставокъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ ниже земскихъ. Къ мнѣнію большинства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по вопросу о нормахъ обезпеченія—примкнули и всѣ гг. Инспектора. Остановливаясь на вопросѣ о размѣрахъ нормъ обезпеченія для земскихъ зданій и о тарифѣ для нихъ, Губернская Управа съ своей стороны полагаетъ, что едва-ли правильно не установить предѣльныхъ нормъ обезпеченія для земскихъ зданій: все же необходимо знать предѣлъ каждаго отдѣльнаго риска. Необходимо потому, что каждое страховое Управленіе должно установить для себя, въ зависимости отъ своихъ финансовыхъ средствъ и отъ размѣра своихъ оборотовъ, ту максимальную сумму, которую оно можетъ нести отъ одного пожара. По этому Управа полагаетъ, что эти предѣльные нормы обезпеченія должны быть установлены Собраніемъ и, конечно, должны по своимъ размѣрамъ соответствовать дѣйствительной стоимости зданій-принадлежащихъ земствамъ. По мнѣнію Управы, нормы, обезпеченія слѣдовало бы установить для деревянныхъ зданій 25000 р., для каменныхъ 50000 р. Едва ли вообще зданія Уѣздныхъ Земствъ перевысятъ размѣръ указанныхъ нормъ; но если бы въ отдѣльномъ случаѣ строеніе предполагало застрахованію въ Земствѣ болѣе высокой стоимости, то слѣдовало бы установить, что принятіе на страхъ выше нормъ зависить отъ Собранія.

Что касается высоты премій, то надо замѣтить, что таблица премій, дѣйствующая у насъ, распадается на два класса: I-й, къ которому относятся зданія въ уѣздныхъ городахъ и въ селеніяхъ не ближе 50 саж. отъ построекъ и II классъ—зданія въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. По отношенію къ I-му классу тарифъ нашъ ниже тарифа Акціонерныхъ Обществъ; по отношенію же ко II классу онъ дѣйствительно выше и особенно въ селеніяхъ 3 и 4 группы. Надо имѣть въ виду, что тарифъ II класса у насъ групповый, т. е. дѣлится на тѣ же 4 группы, какъ и тарифъ обязательнаго страхованія. Управа полагаетъ, что тарифъ I класса можно сократить или понизить для Земскихъ зданій на 10%. Что же касается тарифа II класса, то онъ долженъ быть пересмотрѣнъ и приближаться къ тарифу страховыхъ

Акціонерныхъ Обществъ. Едва ли представляются серьезныя основанія сохранять для добровольнаго страхованія, въ особенности для Земскихъ зданій, групповое дѣленіе, такъ какъ огромное большинство Земскихъ зданій находится въ селеніяхъ кружныхъ, т. е. III и IV группы. По мнѣнію Управы, тарифъ для II класса долженъ быть измѣненъ въ смыслѣ согласованія его съ тарифомъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ, незнающимъ группового дѣленія и даже дано нѣкоторое пониженіе сравнительно съ послѣднимъ, дабы, дѣйствительно, были основанія Уѣзднымъ Земствамъ страховывать свои постройки въ добровольномъ страхованіи Губернскаго Земства. За неимѣніемъ времени, къ сожалѣнію, Управа не успѣла разработать новыя тарифныя ставки для II класса къ настоящему Собранію и проситъ отложить утвержденіе ихъ до будущаго Собранія. Но такъ какъ тарифъ II класса несоразмѣрно высокъ, то слѣдуетъ предоставить Управѣ на предстоящій годъ дѣлать пониженіе его до 25% для Земскихъ зданій, впредь до установленія новаго тарифа.

Въ интересахъ распространенія и развитія дѣла добровольнаго страхованія, Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе высказало пожеланіе ввести *дострахованіе* болѣе цѣнныхъ строеній.

Этотъ способъ застрахованія въ добровольномъ страхованіи существуетъ во многихъ Земствахъ и заключается въ томъ, что болѣе цѣнныя строенія, превышающія по своей стоимости предѣльныя нормы обязательнаго страхованія, достраховываются въ остальной части въ добровольномъ страхованіи. Въ нѣкоторыхъ Земствахъ онъ практикуется давно и далъ прекрасные результаты. Въ идеѣ противъ этого способа развитія добровольнаго страхованія возражать нельзя, но примѣненіе его на практикѣ требуетъ разработки и нѣкоторой осторожности. Дѣло въ томъ, что чрезвычайно опасно въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ соединять риски, т. е. сосредоточивать въ одномъ мѣстѣ нѣсколько крупныхъ рисковъ, такъ какъ каждый отдѣльный несчастный случай (пожаръ) можетъ нанести даже несоразмѣрный со средствами убытокъ. По этому, если вводить этотъ видъ дострахованія, то необходимо: 1) установить предѣльныя нормы дострахованія для каждаго отдѣльнаго случая застрахованія и во 2-хъ) опредѣлить максимумъ той суммы, которую можетъ нести, какъ рискъ, въ каждомъ отдѣльномъ селеніи Земство.

Эти работы довольно сложныя и серьезныя, поэтому Управа полагаетъ, что если Собраніе въ принципѣ одобряетъ

этотъ способъ развитія добровольнаго страхованія; то слѣдуетъ поручить Управѣ разработать детально этотъ вопросъ, ознакомившись подробно съ постановкою его въ тѣхъ Земствахъ, гдѣ онъ практикуется и внести свои предположенія на утвержденіе будущаго Собранія.

Что же касается распространенія добровольнаго страхованія на уѣздные города, о чемъ неоднократно поднимался вопросъ Уѣздными Земскими Собраніями, то эти работы также требуютъ серьезной разработки, къ чему Управа приступила уже и въ настоящее время собираются планы всѣхъ городовъ.

По предложенію Нижегородскаго Уѣзднаго Земства о принятіи на страхъ движимости—Губернская Управа полагаетъ, что вопросъ этотъ долженъ быть оставленъ разсмотрѣніемъ до окончательной разработки вопросовъ о распространеніи добровольнаго страхованія на Уѣздные города и на сельскія постройки, подлежащія обязательному страхованію.

Хотя и медленно, но добровольное страхованіе въ нашей губерніи развивается, и въ настоящее время, какъ Собраніе усмотритъ изъ сообщенныхъ выше цифръ, капиталъ этого вида страхованія достигаетъ свыше 100000 руб., хотя онъ недавно заключался въ нѣсколькихъ десяткахъ тысячъ рублей.

Въ заключеніе настоящей части своего доклада, Губернская Управа считаетъ нужнымъ остановиться на нѣкоторыхъ недостаткахъ въ существующихъ правилахъ добровольнаго страхованія нашего Земства потому, что съ развитіемъ добровольнаго страхованія эти недостатки особенно будутъ чувствоваться. Здѣсь Управа касается технической стороны застрахованія въ добровольномъ страхованіи.

По § 216—224 сборника дополн. правилъ Нижегородскаго Земства къ положенію о страхованіи Страховымъ Агентамъ предоставлено право заключать акты по приему на страхъ строеній въ добровольное земское страхованіе и выдавать страхователямъ квитанціи, замѣняющія полвеа на застрахованіе имущества отъ огня, послѣ чего всякое строеніе считается принятымъ на страхъ и страховое Управленіе Земства несетъ въ теченіи года отвѣтственность по вознагражденію владѣльца въ случаѣ пожара въ застрахованныхъ строеніяхъ.

Въ упомянутыхъ правилахъ совершенно не содержится указаній на право Страховаго Управленія, т. е. Губернской Управы, утверждать или не утверждать страхованія, заклю-

ченныя подчиненными ему исполнительными органами—Страховыми Агентами, каковое право несомнѣнно должно принадлежать Управѣ на основаніи положенія взаимнагоземскаго страхованія (ст. 9).

Правда, Губернская Управа, не смотря на отсутствіе точныхъ указаній въ сборн. допол. прав., пользовалась правомъ, предоставленнымъ ей 9 ст. положен. о взаимномъ земск. страхованіи, и нѣкоторымъ рискованнымъ, по ея мнѣнію страхованіямъ, отказывала въ утвержденіи, тѣмъ не менѣе пробѣдъ этотъ въ правилахъ необходимо пополнить. Въ настоящее время по дѣйствующимъ правиламъ, весь контроль Губернской Управы сводится къ наблюденію за правильнымъ поступленіемъ страховыхъ премій по дубликатамъ квитанцій и за правильнымъ исчисленіемъ тарифныхъ ставокъ и казенныхъ пошлинъ. Между тѣмъ при развитіи добровольнаго страхованія, которое уже началось, при болѣе крупныхъ размѣрахъ рисковъ по каждому отдѣльному страхованію, Управѣ долженъ быть предоставленъ контроль за каждымъ страхованіемъ, разсмотрѣніе его по существу, утвержденіе или не утвержденіе его. Частныя страховыя общества не допускаютъ пріема ни одного, даже самаго незначительнаго страхованія, безъ обсужденія его Главнымъ Правленіемъ, отъ воли котораго и зависитъ пріемъ на страхъ или отказъ въ пріемѣ. Въ этомъ порядкѣ кроются серьезныя основанія—быть Главному Страховому Управленію всегда въ курсѣ дѣла и знать своихъ страхователей. Свое рѣшеніе о принятіи на страхъ—Страховое Управленіе выражаетъ въ выдачѣ *полиса*.

Если Собраніе раздѣляетъ взгляды, изложенные Управой, то слѣдуетъ измѣнить порядокъ застрахованія въ добровольномъ страхованіи въ томъ смыслѣ, чтобы агентамъ было предоставлено право выдавать страхователямъ только *предварительныя квитанціи*, имѣющія силу лишь до утвержденія или неутвержденія заключенныхъ ими страхованій Губернской Управой; окончательное же заключеніе страхованій и выдачу полисовъ и актовъ страхователямъ предоставить Управѣ. Если предложеніе это будетъ принято, то соотвѣственно должны быть измѣнены правила нашего дополнительнаго сборника, въ коихъ должно быть изложено:

1) Что агентъ выдаетъ только *предварительныя квитанціи*.

2) Губернской Управѣ, по разсмотрѣніи документовъ, предоставляется право увѣдомлять страховаго агента о своемъ рѣшеніи по каждому страхованію отдѣльно и въ случаѣ принятія на страхъ строеній выдавать страхователямъ *полиса*.

3) Губернская Управа сохраняет за собою право отказаться отъ страхованія до выдачи страхового полиса.

4) Въ случаѣ неутвержденія Губернскою Управою страхованій, принятое Страховымъ Агентомъ на страхъ имущество считается застрахованнымъ уже только до объявленія его владѣльцу или повѣренному его объ отказѣ Губернской Управы въ утвержденіи документовъ съ подпискою въ слѣшаніи.

5) Страхователь обязанъ письменно извѣщать Агента и Губернскую Управу, о всѣхъ перемѣнахъ, произшедшихъ въ застрахованныхъ строеніяхъ и уменьшающихъ ихъ цѣнность, а также и въ назначеніи строенія; въ противномъ случаѣ онъ лишается страхового вознагражденія отъ Земства.

6) Въ случаѣ увеличенія огнеопасности въ застрахованныхъ строеніяхъ Губернской Управѣ предоставляется право прекратить страхованіе вовсе или уменьшить страховую сумму и увеличить страховую премію.

7) При переходѣ застрахованнаго имущества во владѣніе другого лица, новый владѣлецъ обязанъ увѣдомить объ этомъ страховое Управление въ мѣсячный срокъ, считая со дня утвержденія акта о переходѣ имущества, послѣ чего отъ Губернской Управы будетъ зависѣть продолжать страхованіе или прекратить его.

8) Страхователь можетъ отдавать строенія, застрахованныя въ добровольномъ земскомъ страхованіи, въ другія общества, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы сложная страховая сумма не превышала оцѣнки его строеній, установленной Земствомъ.

9) Страхователь обязанъ въ двухнедѣльный срокъ увѣдомить Губернскую Управу о дополнительномъ застрахованіи въ частныхъ страховыхъ обществахъ своихъ строеній.

10) Строенія, состоящія на страхъ Земства и застрахованныя безъ вѣдома послѣдняго въ другомъ какомъ либо страховомъ учрежденіи или обществѣ, считаются по истеченіи срока, указаннаго въ предыдущемъ параграфѣ настоящихъ правилъ, снятыми съ риска Земства, и Земство за всѣ пожарныя убытки въ этихъ строеніяхъ болѣе не отвѣчаетъ. Расходъ, который вызывается этой мѣрой, не долженъ быть

значительнымъ и во всякомъ случаѣ составитъ только единовременную затрату на заказъ полисовъ, и онъ приблизительно выражается въ 400 руб.

II. Предупредительное страхованіе.

На предупредительное страхованіе въ послѣднее время обращено самое серьезное вниманіе со стороны Земствъ и Правительства. Въ мѣропріятіяхъ противопожарныхъ видятъ единственный, хотя и медленный, путь борьбы съ пожарными бѣдствіями и средство къ ослабленію какъ частоты, такъ и опустошительности пожаровъ. Въ нашемъ Земствѣ этотъ видъ страхованія практикуется уже нѣсколько лѣтъ и съ каждымъ годомъ онъ развивается, принимая все болѣе разнообразныя и широкія формы. Въ бытность свою въ Нижнемъ Новгородѣ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обратилъ вниманіе на противопожарныя мѣры Нижегородскаго Губернскаго Земства и просилъ Управу въ особой запискѣ изложить ему все мѣропріятія Губернскаго Земства, направленные къ ослабленію пожарныхъ бѣдствій. Управа исполнила это порученіе Г. Министра и сообщила ему въ краткомъ изложеніи о всѣхъ мѣропріятіяхъ этого рода. Управа остается при своемъ мнѣніи, что противопожарныя мѣры—единственный раціональный путь борьбы съ пожарными бѣдствіями и что эти мѣры слѣдуетъ постепенно развивать и проводить въ жизнь.

Какъ Собраніе усмотритъ изъ дальнѣйшаго изложенія, Уѣздныя Земства также все болѣе и болѣе проникаются интересомъ къ этой дѣятельности Губернскаго Земства и съ своей стороны дѣлаютъ цѣлый рядъ предложеній къ дальнѣйшему развитію ихъ. Это уже одно доказываетъ, что Губернскимъ Земствомъ въ данномъ случаѣ жизненные интересы населенія поняты вѣрно, и мѣры, принимаемыя имъ, отвѣчаютъ потребностямъ даннаго времени, практичны и цѣлесообразны.

Далѣе Управа изложить отчетъ за настоящій годъ по каждому мѣропріятію въ отдѣльности, ходатайства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по каждому мѣропріятію и свои соображенія о дальнѣйшемъ развитіи ихъ.

Выдача без-
возвратныхъ
пособій за
уступленные
подъ пробѣлы
усадыбы.

Въ 1901. году по 1 сентября разрѣшено безвозвратнаго пособія крестьянамъ, уступившимъ свои усадебные мѣста подъ пробѣлы, 11995 руб. Наиболѣе крупныя выдачи были произведены Управою по особымъ постановленіямъ Губерн-

скаго Земскаго Собранія: крестьянамъ дер. Щербинино Тумботинской волости, Горбатовскаго уѣзда 3872 рубля и села Дуракова Азрапинской волости Лукояновскаго уѣзда 2935 р., выселившимся за черту селенія и образовавшимъ особые поселки. Всего въ 1901 году удовлетворено 46 ходатайствъ, отклонено по разнымъ причинамъ 6; получили безвозвратное пособіе 204 человѣка. Изъ этого числа 95 домохозяевъ переселились за черту селеній, остальные поселились на новыхъ мѣстахъ въ чертѣ послѣднихъ. Изъ этого количества 185 домохозяевъ уступили свои усадьбы подѣ пробѣлы до пожара и 19 домохозяевъ послѣ пожара.

Подробныя свѣдѣнія о числѣ переселившихся домохозяевъ по селеніямъ и уѣздамъ представляются Управою Собранію въ приложенныхъ къ докладу таблицахъ.

На новыхъ мѣстахъ всѣ постройки возводятся переселившимися согласно обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній правильно. Тѣмъ не менѣе постройки ихъ носятъ тотъ же характеръ сельскихъ построекъ, какой мы видимъ въ большинствѣ нашихъ селеній всюду: дворы такъ же строятся вплотную къ домамъ, строенія кроются тѣмъ же легко воспламеняющимся матеріаломъ и такъ же легко переносимымъ во время пожаровъ далеко во всѣ стороны на другія постройки—соломою, какъ и въ послѣднихъ. Опустошительность сельскихъ пожаровъ въ нашей губерніи, какъ извѣстно, зависитъ почти исключительно отъ обилія на постройкахъ соломы, которою покрыто $\frac{3}{4}$ всѣхъ строеній. Почти всѣ затраты земства на противопожарныя мѣропріятія вызываются соломенными крышами, его успія къ распространенію соломоглиномазныхъ огнеупорныхъ крышъ направлены къ тому, чтобы постепенно замѣнить ими соломенные кровли. По этому Губернская Управа полагаетъ, что со стороны Губернскаго Земства своевременно будетъ предъявить теперь же требованія если не вообще къ крестьянскому населенію губерніи, то въ частности къ переселяющимся за безвозвратное пособіе, чтобы они крыли всѣ новыя постройки—и жилыя и холодныя—болѣе огнеупорнымъ матеріаломъ: деревомъ, желѣзомъ или устраивали соломо-глиномазные крыши. Мѣра эта, по мнѣнію Губернской Управы, легко можетъ быть проведена въ жизнь, такъ какъ переселеніе совершается исключительно по желанію самихъ домохозяевъ, тѣмъ болѣе что на помощь имъ можетъ придти и само земство посредствомъ устройства у нихъ своими мастерами соломо-глиномазныхъ крышъ.

Новгородское земство уже ввело въ свои правила объ устройствѣ селеній обязательное требованіе къ домохозяевамъ, чтобы вновь строящіяся или перестраиваемыя строения были крыты *не соломой*, а какимъ либо другимъ болѣе огнеупорнымъ матеріаломъ. Такимъ образомъ, благодаря этому праву сельскія постройки Новгородской губерніи постепенно въ извѣстный періодъ замѣняются болѣе безопасными крышами.

Такъ какъ выдача безвозвратныхъ пособій уже давно признана нашимъ земствомъ полезной противопожарной мѣрой, способствующей разрѣженію построекъ въ селеніяхъ и, слѣдовательно, приведенію ихъ въ плановое расположеніе и практикуется уже болѣе 15 лѣтъ, то Губернская Управа ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи ей на этотъ предметъ кредита по примѣру прежнихъ лѣтъ въ 10000 рублей.

Въ заключеніе доклада о выдачѣ безвозвратныхъ пособій крестьянамъ за переселеніе Губернская Управа проситъ Собраніе дополнить постановленіе свое отъ 11 декабря 1900 года указаніемъ, что выдачу безвозвратнаго пособия крестьянамъ села Базина Княгининскаго уѣзда, переселяющимся съ затопленнаго мѣста на другое, слѣдуетъ произвести изъ средствъ страхового капитала. Кромѣ того Управа проситъ разъяснить—можетъ ли быть выдано это пособие *тенерь*, когда переселеніе совершается пока на арендованную крестьянами у В. В. Чемесова землю или выждать совершенія крѣпостнаго акта. Управа считаетъ нужнымъ добавить, что усадебныя мѣста переселяющимся крестьянамъ на новомъ участкѣ уже намѣчены землемѣромъ въ натурѣ.

№№ по уѣздамъ. №№ по книгамъ и №№ дѣлъ.	Волость.	Селеніе.	Число переселенцевъ.	Сумма разрѣшеннаго пособія.		Примѣчанія и причины отказа.
				Руб.	К.	

Съ 1 сентября 1900 г. по 1 сентября 1901 г. включительно разрѣшены слѣдующія ходатайства:

а) Удовлетворенныя ходатайства.

Нижегородскій уѣздъ.

1	54	Кстовская	Новосвятителево .	1	45	—
2	55	Куриловская . . .	Кужутки	1	45	—
3	57	Арманихицкая . .	Мигалиха	1	45	—
4	8	Ляписская	Ляписи	4	180	—
5	23	Каменская	Выползово	1	45	—
6	27	Куриловская . . .	Кужутки	1	30	—
7	29	Сарлейская	Сарлеи	2	95	—
8	30	Ляписская	Медвѣдково	2	90	—
9	33	Кстовская	Великій Врагъ . .	1	45	—
10	34	Вязовская	Чаглава	1	45	—
11	43	Таможниковская .	Каменки	1	45	—
12	44	Ляписская	Медвѣдково	4	190	—
13	45	Кстовская	Новосвятителево .	1	45	—

Ардатовскій уѣздъ.

1	37	Пучинская	Размазлеи	17	765	—
2	38	—	—	4	180	—
3	39	Пучинская	Размазлеи	4	180	—

Арзамасскій уѣздъ.

1	4	Анненковская . . .	Языково	1	45	—
---	---	--------------------	-----------------	---	----	---

№№ по уѣздамъ и №№ книгъ и №№ дѣлъ.	Волость.	Селеніе.	Число пере- ленцевъ.	Сумма разрѣшен- наго пособія. Руб. К.	Примѣчанія и причи- ны отказа.
Горбатовскій уѣздъ.					
1 1	Пустынская . . .	Рогово	21	1043 —	
2 6	Тумботинская . .	Щербиниха . . .	58	3872 —	
3 24	Пустынская . . .	Натальино	1	100 —	
Лукояновскій уѣздъ.					
1 2	Азрапинская . . .	Дураково	35	2935 —	
2 10	Салдаманово-Май- данская	Николаевка	1	65 —	
3 11	Больше-Полянская	Бол. Поляна . . .	1	45 —	
4 16	Лукояновская . . .	С. Иванцево . . .	1	45 —	
5 47	Салдаманово-Май- данская	Атингѣево	1	65 —	
Макарьевскій уѣздъ.					
1 48	Нестіарская . . .	Бовырино	1	45 —	
2 49	—	Орѣхъ	1	45 —	
3 50	Богородская . . .	Бараниха	1	45 —	
4 51	—	С. Богородское . .	1	50 —	
5 52	Марьинская . . .	Муза	1	50 —	
6 58	Воскресенская . .	Уколово	1	45 —	
7 59	—	Богданово	1	45 —	
8 7	Владимірская . . .	Плесъ	1	45 —	
9 18	Просѣцкая	Черная Маза . . .	1	45 —	
10 42	—	Т о ж е	5	525 —	
11 46	Воскресенская . .	Левиха	1	50 —	
Семеновскій уѣздъ.					
1 26	Хвостиковская . .	Кондратьево . . .	3	135 —	
2 48	Юрасовская	Лихачево	1	45 —	

№№ по уѣздамъ	№№ по волостямъ и №№ двѣръ.	Волость.	Селеніе.	Число переселенцевъ.	Сумма разрѣшеннаго пособія.		Примѣчанія и причины отказа.
					Руб.	К.	

Сергачскій уѣздъ.

1	12	Черновская . . .	Свирино	1	45	—	
2	13	Юрьевская . . .	Моисѣвка . . .	1	50	—	
3	14	Апраксинская . .	Родионова . . .	2	105	—	
4	15	Юрьевская . . .	Моисѣвка . . .	1	50	—	
5	19	Ивковская . . .	Ивово	1	60	—	
6	20	Черновская . . .	Лукьяновка . . .	2	90	—	
7	21	Тархановская . .	Тарханово . . .	1	45	—	
8	22	—	Т о ж е	9	405	—	

б) Ходатайства, по которымъ Управою отказано по разнымъ причинамъ.

Нижегородскій уѣздъ.

1	35	Чернухинская . .	Лапшлен	1	—	—	Отказано впредь до представленія судебнаго рѣшенія о правѣ просителя на уступное мѣсто.
---	----	------------------	-----------------	---	---	---	---

Горбатовскій уѣздъ

1	25	Пустынская . . .	Левино	1	—	—	Ходатайство оставлено безъ удовлетворенія, такъ какъ домъ просительницы стоитъ особнякомъ, не угрожая опасностью въ пожарномъ отношеніи другимъ постройкамъ.
2	36	Высоковская . . .	Княже Поле . . .	1	—	—	Пособіе не разрѣшено въ виду давности переселенія—8 лѣтъ назадъ.

№ по порядку № по книгамъ и № дѣл.	Волость.	Селеніе.	Число переселенцевъ.	Сумма разрѣшеннаго пособія.		Примѣчанія и причины отказа.
				Руб.	К.	
Лукояновскій уѣздъ.						
1 9	Темлишевская . . .	Ново-Александровка	1	—		Отказано вслѣдствіе уступки просителемъ усадьбы своему сосѣду.
2 32	Салдаманово-Майданская	Агингѣево	1	—	—	Оставлено безъ удовлетворенія, такъ какъ ходатайство просителя было уже въ разсмотрѣніи XXXI очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.
Сергачскій уѣздъ						
1 22	Тархановская . . .	Тарханово	1	—	—	Въ выдачѣ пособія отказано, такъ какъ усадьба принадлежитъ не просителю, а его тецѣ.
п. в) Ходатайства, подлежащія утвержденію, но оставшіяся не разрѣшенными къ 1 сентября 1901 года. Испрашивается:						
Нижегородскій уѣздъ.						
1 49	Алистрѣвская . . .	Оранки	1	76	—	
2 50	Шелокшанская . . .	Каменки	1	45	—	
3 52	Сарлейская	Бол. Сескино . . .	2	50	—	
Лукояновскій уѣздъ.						
1 41	Азранинская . . .	Ново-Архангельская	1	45	—	
Сергачскій уѣздъ.						
1 28	Тархановская . . .	Муритовка	6	45	—	
Итого испрашивается			6	261	—	

Въ 1901 году поступило въ Губернскую Управу 35 ходатайствъ сельскихъ Обществъ о выдачѣ ссудъ на устройство водохранилищъ. Всего испрашивалось 8265 рублей; въ томъ числѣ съ условіемъ возврата денегъ Земству на сумму 6920 руб. и безвозвратныхъ пособій на сумму 1345 рублей. Выдано безпроцентныхъ ссудъ 3255 рублей; осталось неудовлетворенныхъ ходатайствъ по разнымъ причинамъ 22 и по одному ходатайству на сумму 300 руб. отказано въ виду недостаточности водоснабженія въ селеніи.

Выдача безпроцентныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ въ селеніяхъ.

Ходатайства о выдачѣ безвозвратныхъ пособій вносятся особыми докладами, по каждому отдѣльно, въ Губернское Земское Собраніе.

Всего со времени введенія этого мѣропріятія въ нашемъ земствѣ—съ 1898 г. по 1 сентября настоящаго года—Губернскою Управою разрѣшено безпроцентныхъ ссудъ по 145 ходатайствамъ на сумму 42509 руб. 84 коп. и по особымъ постановленіямъ Губернскаго Земскаго Собранія безвозвратныхъ пособій 5670 рублей. Въ возвратъ выданныхъ безпроцентныхъ ссудъ поступило въ нынѣшнемъ году по 1-ю июля 556 рублей.

Подробныя свѣдѣнія о выдачѣ ссудъ и безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ въ 1901 году Собраніе усмотритъ изъ прилагаемыхъ къ настоящему докладу особыхъ таблицъ.

Практика устройства водохранилищъ на выдаваемые Земствомъ сельскимъ Обществамъ ссуды и безвозвратныя пособия показала, что во многихъ случаяхъ устройство водохранилищъ цѣлесообразно и возможно лишь съ помощію техника, безъ котораго трата денегъ и трудъ оказываются непроизводительными.

Такъ Губернская Управа можетъ указать на слѣдующій фактъ: 31 августа 1899 года Управа выдала безпроцентную ссуду 200 рублей на устройство пруда Обществу крестьянъ села Маресева. Устройство пруда было окончено весною въ 1900 году, но результатъ устройства, по допесенію Агента, оказался неудачнымъ, такъ какъ почва площади, занятой прудомъ, оказалась слишкомъ пористой и подвижной, вслѣдствіе чего отъ береговъ откосовъ обрушаются оползни; сдѣлать же откосы болѣе пологими не представлялось возможнымъ по тѣснотѣ мѣстности. Кроме того предположеніе крестьянъ о присутствіи вблизи той мѣстности, гдѣ устроенъ прудъ, родниковъ не подтвердилось и водосмъ, по заключе-

нѣю Агентѣ, будетъ заполняться водою только во время водополья, а затѣмъ вода будетъ протекать, проникая сквозь гористый слой подпочвы. 22 іюня упомянутое Общество представило въ Губернскую Управу приговоръ, которымъ объявлено, что въ устроенномъ имъ въ 1900 году на отпущенную земствомъ ссуду прудъ вода не держится, вслѣдствіе чего Общество, считая напраснымъ уплату денегъ, ходатайствуетъ предъ Управою о сложеніи съ него упомянутой ссуды.

Сергачская Уѣздная Земская Управа въ виду нецѣлесообразности выратаго водохранилища, непредвиденной крестьянами по своей неопытности и вслѣдствіе плохого экономического положенія этихъ крестьянъ вообще, высказалась за удовлетвореніе настоящаго ходатайства.

19 сентября сего года Губернская Управа командировала въ с. Маресеву для изслѣдованія вопроса о возможности удержанія воды въ прудъ техника Губернскаго Земства по дорожнымъ сооруженіямъ по Сергачскому уѣзду, который, по осмотру этого пруда, далъ Управѣ заключеніе, что устроенный прудъ въ селѣ Маресевѣ слѣдуетъ считать не осуществимымъ. Такъ какъ родниковъ, гдѣ расположенъ прудъ не оказывается, то устроенный водоемъ можетъ заполниться искусственно только весною, но вслѣдствіе водопроницаемаго дна (тощая глина съ камнями и промойками песка) вода въ немъ держаться не можетъ.

Такъ какъ Маресевскій случай можетъ быть не единичнымъ и другія устроенныя водохранилища, вслѣдствіе отсутствія на мѣстѣ лицъ, специально знакомыхъ съ гидротехническимъ дѣломъ, могутъ быть въ будущемъ также не удачны,—Управа полагаетъ, что въ интересахъ этой противопожарной мѣры слѣдовало бы имѣть специальное лицо—гидротехника, на обязанности котораго и лежало бы—какъ предварительный осмотръ мѣстности, гдѣ предполагается устраивать водохранилище, такъ и наблюденіе за самыми работами.

Объ устройствѣ водопровода въ с. Безводномъ.

Въ текущемъ году было устроено весьма интересное сооруженіе въ селѣ Безводномъ при помощи Губернскаго Земства: у ключа, подъ названіемъ „Гремячій“, установленъ гидравлическій таранъ, устроенъ водопроводъ для подачи воды въ верхнюю часть села на Троицкую площадь и наконецъ сдѣланъ и установленъ на площади желѣзный запасный бакъ на 3500 ведеръ воды. Работы эти начаты были въ маѣ и закончены въ сентябрѣ. Такая медленность въ производствѣ работъ (первоначально предполагалось закончить

всѣ работы въ 2 мѣсяца) объясняется тѣмъ, что, какъ только было приступлено къ устройству водопровода, жители Подгорной слободы, опасаясь, что съ устройствомъ водопровода вся ключевая вода изъ нижней части села перейдетъ въ верхнюю и они останутся безъ воды, дѣлали технику массу затрудненій, останавливали работы и даже портили ключи. Всякій разъ приходилось выѣзжать на мѣсто и только съ большимъ трудомъ удавалось ихъ успокаивать. Волновались всѣ, и мужчины и женщины и даже дѣти: одни говорили, что воды не станетъ,—другіе, что грѣхъ большой „Божью воду“ въ трубы пускать, что вода будетъ поганая и многое другое въ этомъ родѣ. Теперь, однако, когда водопроводъ законченъ и крестьяне убѣдились, что воды у нихъ стало, благодаря правильному устройству сборки ключей, даже больше, что она такая же хорошая и даже чище, потому что въ трубы не попадаетъ никакой соръ, тогда какъ прежде въ открытые желоба валился всякій соръ и грязь и, что, сверхъ всего этого воду можно получать въ трехъ мѣстахъ: въ самомъ низу горы,—у тарана, въ среднѣй горы,—у ключа, и въ верхней части села—на площади, радости крестьянъ нѣтъ границъ. Въ прежнее время, до устройства водопровода, село Безводное, расположенное на берегу рѣки Волги, не даромъ носило свое названіе, такъ какъ $\frac{2}{3}$ его жителей, расположенныхъ въ верхней его части, не имѣли вблизи себя воды и принуждены были пользоваться ею изъ родника „Гремячаго“, расположеннаго въ разстояніи болѣе $\frac{1}{2}$ версты подъ очень крутой горой. Для огромнаго большинства жителей верхней части села полученіе воды изъ родника сопровождалось большими затрудненіями и затратами, особенно въ осеннюю и весеннюю распутицы и только богатые крестьяне, которымъ затрата 50—60 руб. для уплаты водовозу не много значила, не страдали отъ упомянутыхъ неудобствъ. Но особенную опасность для жителей верхней части села недостатокъ воды представлялъ въ отношеніи пожарномъ, когда приходилось по часамъ ждать, пока изъ подъ горы доставятъ на мѣсто пожара бочку воды. Такая медленность происходила не только вслѣдствіе отдаленности ключа, но также вслѣдствіе отсутствія приспособленій для быстраго наполненія бочекъ. Теперь, съ установкой тарана, вода по желѣзнымъ гальванизированнымъ трубамъ, діаметромъ $1\frac{1}{4}$ дюймъ, безостановочно днемъ и ночью подается въ верхнюю часть села и скопляется здѣсь въ большомъ желѣзномъ бакѣ, на 3500 ведеръ емкости. Бакъ этотъ поставленъ на каменныхъ столбахъ на высотѣ $2\frac{3}{4}$ аршинъ надъ землею. Отъ него во всѣ четыре стороны проведены наружу водоразборные кра-

ны, діаметромъ $1\frac{1}{2}$ дюйма, такъ что является полная возможность одновременнаго подъѣзда четырехъ бочекъ за водой, при чемъ всѣ они, при емкости въ 25—30 ведеръ, наполняются въ теченіи 3-хъ минутъ.

Кромѣ того имѣется еще пятый водоразборъ, приспособленный для ручной разборки воды. Вся излишняя, не разобранная въ теченіи сутокъ вода (таранъ подаетъ около 3500 ведеръ воды) изливается изъ бака, помощію особой трубы, черезъ корыто, въ которомъ крестьянки полощутъ бѣлье, въ прудъ устроенный тутъ же у бака. Со временемъ этотъ прудъ явится также надежнымъ резервуаромъ воды для противопожарныхъ цѣлей. Самый бакъ, во избѣжаніе возможности замерзанія въ зимнее время, помѣщенъ въ тепломъ бревенчатомъ срубѣ, на каменномъ фундаментѣ.

Что касается нижней части села, то она также вполне обезпечена водой, даже значительно больше, такъ какъ тамъ остается около 14000 ведеръ воды, которую можно получать въ двухъ мѣстахъ—въ самомъ низу у тарана и въ среднихъ горы у ключа и хотя тамъ не имѣется резервуаровъ для храненія запаса воды, но въ виду изобилія воды крестьяне вполне обезпечены водой даже въ случаѣ пожара. Для сбора воды у ключа, который распадается на нѣсколько отдѣльныхъ струй, устроенъ каменный, на цементномъ растворѣ, сверху закрытый желобъ. Изъ этого желоба вода поступаетъ по керамиковымъ 7" трубамъ въ каменную же сборную цистерну емкостью около 300 ведеръ. Со дна этой цистерны проложены на протяженіи $26\frac{1}{2}$ сажень до тарана чугунныя водопроводныя 3" трубы, по которымъ вода поступаетъ въ таранъ № 6—марка в. завода Ф. Ф. Урлаубъ и К^о. Таранъ, съ цѣлью предохраненія его отъ замерзанія въ зимнее время, помѣщенъ въ глубокомъ кирпичномъ колодцѣ (глубина колодца 4 арш.), перекрытомъ сверху сводомъ съ устроенной въ немъ западней. Надъ колодцемъ кромѣ того устроена небольшая 3×3 аршинъ бревенчатая теплушка для предохраненія западни отъ заноса ее снѣгомъ. При такомъ устройствѣ помѣщеніе тарана не нуждается въ протапливаніи его въ зимнее время. Отъ тарана вверхъ вода поднимается по желѣзнымъ гальванизированнымъ трубамъ діаметромъ $1\frac{1}{4}$ дюйма на площадь къ баку. Общая длина этихъ трубъ $210\frac{1}{2}$ саж. Всѣ водопроводныя трубы во избѣжаніе промерзанія въ зимнее время зарыты на глубину 4 арш. по склону горы и $3\frac{1}{4}$ арш. по ровному мѣсту. Излишняя вода изъ подъ тарана попадаетъ въ чугунныя 5" трубы и по этимъ трубамъ, частью скрытымъ подъ землей, частью выходящимъ по склону горы

наружу, при чемъ они уложены во избѣжаніе промерзанія, въ деревянные желоба, вытекаетъ наружу на высотѣ 2-хъ арш. и изливается въ корыто, а затѣмъ далѣе стекаетъ по склону горы въ р. Волгу. Вся стоимость водопровода выражается въ суммѣ около 3600 рублей. Подробнаго отчета еще не составлено. Сумма, эта составила изъ 1600 руб. частью данныхъ обществомъ по раскладкѣ—около 1000 руб., частью пожертвованныхъ нѣкоторыми богатыми жителями с. Безводнаго и 2000 рублей отпущенныхъ Губернскимъ Земствомъ, изъ которыхъ одна тысяча рублей дана Земствомъ въ безвозвратное пособіе, а другая въ ссуду на 10 лѣтъ безъ %.

Работы по устройству водопровода производились подъ наблюдениемъ техника Губернскаго Земства Д. Ю. Бехли, который въ своемъ донесеніи Управѣ объ устройствѣ этого сооруженія, сообщаетъ, что по просьбѣ администраціи Безводнинскаго сельскаго училища и съ согласія Общества, проложена отъ бака въ зданіе училища отдѣльная водопроводная труба на разстояніи 106 саж. для снабженія училища водой. Стоимость этого устройства оплачена мѣстнымъ жителемъ г. Чупруновымъ—попечителемъ школы. Теперь училище пользуется прекрасной водой безпрепятственно—тогда какъ въ прежнее время подвозка воды обходилась до 60 рублей въ годъ и, все же, какъ говорятъ, часто приходилось оставаться безъ воды. Кромѣ этого провелъ къ себѣ воду также и мѣстный старшина. Но этому послѣднему вода проведена выходящая изъ подъ тарана въ нижней части слободы. Крестьяне говорили технику Д. Ю. Бехли, что въ будущемъ году они намѣрены продолжить отъ бака въ другой конецъ села водопроводную трубу и устроить тамъ водоразборъ. Такимъ образомъ, благодаря помощи, оказанной этому дѣлу Нижегородскимъ Губернскимъ Земствомъ, какъ справедливо говорятъ крестьяне, ихъ село Безводное можетъ быть переименовано въ Водное.

Въ 1901 году ссуды на устройство водохранилищъ разрѣшены слѣдующимъ обществамъ:

№ по порядку.	№№ дѣль.	Учрежденія.	Селенія и волости.	Сумма испра- шиваемая.		Сумма разрѣ- шенная.	На какой срокъ.
				Руб.	Руб.		
а) Безвозвратно по постановленію XXXVI очереднаго Гу- бернскаго Земскаго Собранія.							
1	² / ₉₈ г.	Балахнинскій	Городецкая, с. Городецъ	200	200	—	
2	³⁴ / ₉₀₀ г.	Нижегородскій	Безводнинская, с. Безводное	1000	1000	—	
3	—	—	Печерской пожарной дру- жины	300	300	—	
4	³⁶ / ₉₀₀ г.	Балахнинскій	Катунская, с. Катунки	1000	500	—	
			и по постановленію чрез- вычайн. Губерн. Земск. Собр. въ маѣ 1901 г. . .	500	500	—	
			Итого	3000	2500	—	
б) Дополнительныя безъ % ссуды по постановленію того же XXXVI очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.							
5	³⁴ / ₉₀₀ г.	Нижегородскій . . .	Безводнинская, с. Безводное	1000	1000	10	
6	⁷ / ₉₀₀ г.	Горбатовскій . . .	Чмутовская, д. Шуклино	200	200	10	
7	⁷³ / ₉₉ г.	Княгининскій . . .	Больше-Якшенская, д. Ягубовка	200	200	10	
8	³⁵ / ₉₀₀ г.	Ардатовскій . . .	Личадѣвская, д. Докукино	300	300	} 0-во отъ получ. ссуды отназлось	
			Итого	1700	1700		—

№ по порядку.	№ дѣль.	У ѣ з д ы.	Селенія и волости.	Сумма испра-	Сумма разрѣ-	На какой срокъ.
				шиваемая. РУБ.	шенная. РУБ.	
в) Безъ $\frac{0}{0}$ ссуды, разрѣшенныя Губернскою Управою изъ кредита, открытаго Управъ XXXVI очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.						
9 ^{0/900} г.		Ардатовскій . . .	Ичалковская, д. Покровка	200	100	10
10 ^{28/900} г.		—	Личадѣвская, с. Личадѣво	300	300	10
11 ^{29/900} г.		—	Ичалковская, д. Выползово	300	300	10
12 ^{37/900} г.		—	с. Полъ Ичалово . . .	300	300	10
13 ^{14/900} г.		—	Стексовская, с. Бол. Сѣракуша 3-е Общество	300	300	10
14 ^{1/901} г.		—	Ивановская, с. Круглые Паны 1 и 2 Общества	300	300	10
15 ^{17/901} г.		Нижегородскій .	Таможниковская, д. Павловка	200	200	10
16 ^{6/901} г.		Арзамасскій . . .	Костянская, с. Алемасово	300	300	10
17 ^{11/901} г.		—	Аннецковская, д. Мал. Печерки . . .	300	300	10
18 ^{14/901} г.		—	Спасская, д. Трянгуши	150	150	10
19 ^{63/99} г.		Горбатовскій . . .	Шапкинская, д. Садки	300	300	10
20 ^{7/901} г.		—	Чмутовская, с. Арапово 1, 2 и 3 О-ва	150	150	10
21 ^{0/901} г.		—	Высоковская, д. Песочное	300	300	10

№№ по порядку.	№№ дѣлъ.	У ч а с т н ы е	Селенія и волости.	Сумма испра- шиваемая.	Сумма разрѣ- шенная	На какой срокъ.
22	32/901 г.	Горбатовскій . . .	Высоковская, д. Краснелиха . . .	200	200	10
23	30/900 г.	Клягининскій . . .	Больше-Кемарская, с. Цергаеи Мельгунов- ское Общество . . .	300	300	10
24	26/901 г.	—	Больше-Якшенская, с. Вол. Якшень Гагарин- ское Общество . . .	300	300	10
25	3/901 г.	Лукояновскій . . .	Никитинская, с. Никитино . . .	300	300	10
26	13/901 г.	Макарьевскій . . .	Чернухинская, с. Чернуха . . .	55	55	5
27	2/900 г.	Сергачскій . . .	Юрьевская, с. Юрьево 2-е Общество	300	300	10
28	21/901 г.	—	Еделева, с. Еделево 1-е Общество	300	300	10
Итого .				5155	5055	—

г) Ходатайства Управою отклоненныя.

29	5/901 г.	Арзамасскій . . .	Пановская, с. Свободинское 2 и 3-е Общества . . .	300	—	—
----	----------	-------------------	---	-----	---	---

д) Оставшіяся не разрѣшенными ходатайства по неполученію требуемыхъ свидѣній.

				Испрашивается.		
				съ возвра- томъ.	безъ возвра- та.	
30	23	Нижегородскій . . .	Елховская, Елховка . . .	300	—	10
31	24	—	Алистрѣвская, д. Оранки . . .	—	65	—

№ по порядку	№ дѣл.	У в ѣ д ы.	Селенія и волости.	Сумма испра-	Сумма разрѣ-	На какой срокъ.
				шиваемая.	шечная.	
				РУБ.	РУБ.	
32	30	Нижегородскій	Чернухинская, д. Майданъ	—	180	—
33	31	—	Ново-Липковская, д. Толстобино	Сумма указана.	не указана.	—
34	36	—	Въшенцевская, д. Щербинка	—	250	—
35	15	Ардатовскій	Ивановская, д. Шахаево	300	—	10
36	20	—	Нучинская, с. Нуча 1 и 2-е Обще- ство	300	—	10
37	25	—	Череватовская, с. Силево	Сумма указана.	не указана.	—
38	27	—	Ичаловская, д. Курылово 1 и 2-е Общества	200	—	10
39	35	—	Орѣховская, д. Слѣпыхъ 1, 2, 3 и 4-е Общества	300	—	10
40	18	Арзамасскій	Слизневская, с. Слизнево 1-е Общество	600	—	10
41	22	—	Пановская, д. Козловка	300	—	10
42	29	—	Ивашкинская, с. Умайскій Погостъ . .	200	—	10
43	33	—	Слизневская, с. Вестужево, 1, 3 и 4-е Общества	200	150	10

№ по порядку.	№ дѣлѣ.	У ѣ з д ы.	Селенія и волости.	Сумма испра- шиваемая. Руб.	Сумма разаръ- шенная. Руб.	На какой срокъ.
44	10	Горбатовскій .	Высоковская, д. Князь-Поле два Об- щества	480	—	10
45	19	—	Елизаровская, с. Елизарово	100	—	10
46	2	Княгининскій	Казачье Слободская, д. Иванищево	35	—	10
47	8	Макарьевскій	Нестіарская, д. Орѣхи	—	100	—
48	12	Семеновскій .	Бѣлкино-Межуйковская, д. Ямново	—	140	—
49	16	—	Хвостиковская, д. Федосѣево	—	60	—
50	28	—	Бѣлкино-Межуйковская, с. Бѣлкино 1-е Общество	—	150	—
51	37	—	Той-же волости. д. Останкино	—	250	—
Итого .				3315	1345	—

О выдачѣ по-
собій воль-
нымъ пожар-
нымъ общест-
вамъ и дру-
жинамъ.

Къ 1 октября 1901 года въ губерніи фактически функ-
ціонировало 30 сельскихъ пожарныхъ дружинъ и обществъ,
изъ которыхъ 21 дружина дѣйствуетъ по нормальному
уставу, утвержденному г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ
5 августа 1897 года, и 9 по своимъ собственнымъ уставамъ,
утвержденнымъ въ разное время г. Губернаторомъ. Многія
изъ этихъ дружинъ имѣютъ филиальныя отдѣленія съ особы-
ми пожарными обозами въ болѣе многочисленныхъ селеніяхъ
въ районѣ своихъ выѣздовъ. Кромѣ упомянутыхъ дружинъ
нынѣшнимъ мѣтомъ открылась еще одна пожарная дружина

въ с. Борисовѣ, Нижегородскаго уѣзда, но вслѣдствіе недолговременнаго существованія, пока фактической дѣятельности не проявила, а потому и свѣдѣнія о ней въ настоящій докладъ не вошли.

Дѣятельность пожарныхъ дружинъ и обществъ раздѣляется на двѣ категоріи—тушеніе возникшихъ пожаровъ и предупрежденіе ихъ путемъ устройства водохранилищъ, организаціи артелей для очистки дымовыхъ трубъ, учрежденіемъ правильнаго надзора за ночными и дневными караулами и т. п.

Изъ засвидѣтельствованныхъ данныхъ Управѣ извѣстно, что пожарныя общества на многихъ пожарахъ, имѣвшихъ мѣсто въ районѣ ихъ выѣздовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже и за черту района, всегда являлись на нихъ своевременно и благодаря умѣлой распорядительности начальниковъ дружинъ, энергичнымъ дѣйствіямъ дружинниковъ, дѣйствительно быстро локализовали распространеніе огня и тѣмъ много содѣйствовали сохраненію земскаго капитала и принесли существенную пользу экономическому благосостоянію крестьянъ.

Такъ можно указать на слѣдующіе факты: пожаръ возникшій 11 іюля въ д. Рогуновѣ, Кантауровской волости, благодаря усиленной дѣятельности дружинниковъ Борскаго пожарнаго общества, ограничился всего лишь 3-мя домами, которые были уже объаты пламенемъ до прибытія команды на пожаръ; пожаръ, имѣвшій мѣсто въ с. Кононовѣ Борской волости, 22 августа, несмотря на стоявшую засуху въ это время, на сильный вѣтеръ во время пожара и на близость разстоянія сплошныхъ построекъ, крытыхъ соломой, и стоявшихъ подъ вѣтромъ, благодаря энергичной дѣятельности членовъ того же общества, ограничился всего лишь двумя домами. Охотники Рожновской дружины въ пожаръ 1 августа въ д. Вздеринога отстояли большой и скученный рядъ докъ жилыхъ домовъ, находящійся подъ сильнымъ вѣтромъ. Члены-дружинники Воскресенскаго пожарнаго общества въ пожаръ 21 октября спасли близъ стоящій отъ огня цѣлый рядъ домовъ, застрахованныхъ по добровольному земскому страхованію. Эти и многіе другіе факты наглядно рисуютъ полезную дѣятельность въ этомъ отношеніи пожарныхъ обществъ и дружинъ.

На ряду съ такими фактами Управа вынуждена отмѣтить и не совсѣмъ желательныя явленія въ организаціи нѣкоторыхъ дружинъ: такъ напримѣръ—Троицкая пожарная

дружина Васильскаго уѣзда, хотя и состоитъ изъ 34 человекъ, но кромѣ 10-ти фуражекъ и незначительныхъ мелкихъ пожарныхъ инструментовъ не располагаетъ никакимъ другимъ инвентаремъ и дѣятельность ея со времени учрежденія (1898 г.), по имѣющимся въ Управѣ даннымъ, ни въ чемъ не проявлялась.

Новоусадская пожарная дружина Арзамасскаго уѣзда, состоящая изъ 24 человекъ дѣйствительныхъ членовъ, хотя и участвовала въ отчетномъ году на одномъ пожарѣ, но едва ли она могла, оказать какую либо пользу, такъ какъ дружина не имѣетъ положительно ни одного пожарнаго инструмента.

Къ счастью такихъ дружинъ за исключеніемъ поименованныхъ совсѣмъ нѣтъ.

Для достиженія второй цѣли, т. е. предупрежденія пожаровъ, многія общества и дружины заботятся, какъ упоминалось выше, объ упорядоченіи существующихъ водоемовъ и объ устройствѣ новыхъ, въ наблюденіи надзора за ночными и дневными караулами, за чистотой улицъ и пробѣловъ; при чемъ нѣкоторыя изъ дружинъ за нарушеніе правилъ объ устройствѣ селеній виновныхъ привлекаютъ къ законной отвѣтственности; такъ напр. Печерская дружина вошла съ ходатайствомъ объ уничтоженіи лѣсныхъ складовъ, грозящихъ опасностью въ пожарномъ отношеніи крестьянскимъ постройкамъ Печерскихъ выселковъ; ею же привлечены къ отвѣтственности виновные въ неисправномъ отправленіи ночныхъ карауловъ. Въ области предупрежденія пожаровъ особаго вниманія заслуживаетъ дѣятельность Арзамасскаго пожарнаго общества, которое съ помощью пособія отъ Земства правильно устроило питомникъ для разведенія деревьевъ листовенныхъ породъ, чтобы бесплатно раздавать ихъ крестьянамъ окружающихъ селеній для обсадки улицъ и пробѣловъ, съ цѣлью защиты отъ огня отдѣльныхъ группъ строеній при возникновеніи пожаровъ.

Такова въ краткихъ словахъ предупредительная дѣятельность пожарныхъ дружинъ и обществъ.

Энергичная и безкорыстная дѣятельность пожарныхъ обществъ и дружинъ на пользу крестьянъ вызвала къ себѣ весьма сочувственное отношеніе со стороны мѣстныхъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ. Такъ напримѣръ крестьяне д. Задворки, Богородской волости въ представленномъ на имя Губернской Управы сельскомъ приговорѣ отъ 31 августа выразили глубокую благодарность членамъ Воскресенскаго

пожарнаго общества за ихъ умѣлую и усиленную дѣятельность при тушеніи пожара, возникшаго въ деревнѣ Задворкѣ съ 5 на 6 августа въ 2 часа ночи и за своевременное прекращеніе послѣдняго. (Задворка находится въ 6-ти верстахъ отъ Воскресенскаго).

Ему же выражена благодарность отъ Губернской Управы за образцовый порядокъ содержанія пожарнаго обоза, за своевременную и правильно организованную подачу помощи при тушеніи пожаровъ, что выяснилось произведеннымъ осмотромъ пожарнаго обоза г. Предсѣдателемъ Губернской Управы; при чемъ послѣдняя журналомъ своимъ отъ 1 іюля сего года ассигновала на нужды общества 300 руб. и о полезной дѣятельности его постановила довести до свѣденія Собранія.

Многія сельскія общества, убѣдившись въ несомнѣнной пользѣ дружинъ, передали имъ свои пожарные обозы и ассигновали необходимыя средства въ пользу дружинъ. Кромѣ того нѣкоторые мѣстныя общества въ благодарность за самоотверженную и добровольную работу охотниковъ оказываютъ послѣднимъ и матеріальную поддержку въ большинствѣ случаевъ выдачей денежныхъ наградъ, а Арзамасское городское общество обучаетъ за свой счетъ нѣкоторыхъ дѣтей дружинниковъ въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Полезную дѣятельность дружинъ неоднократно свидѣтельствовали передъ Управою и Страховые Агенты, въ виду чего нѣкоторые общества и дружины получали отъ Управы денежные награды и похвальные свидѣтельства.

На первое января 1901 года изъ отпущеннаго Собраніемъ Губернской Управы кредита для выдачи пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ въ 1900 году остались неизрасходованными 1400 руб. 33 коп., каковыя деньги съ отпущеннымъ ей на этотъ же предметъ кредитомъ въ размѣрѣ 3000 руб. на 1901 г. составили сумму 4400 руб. 33 коп.

Изъ означенныхъ денегъ въ текущемъ отчетномъ году выдано пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ всего 3554 руб. 37 коп.; при чемъ выдача пособій каждый разъ производилась Управою исключительно тѣмъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ, фактическая дѣятельность которыхъ засвидѣтельствовала передъ нею Страховыми Агентами.

Отдѣльные ходатайства обществъ и дружинъ представляются въ Собраніе особыми по каждому изъ нихъ докладами Управы.

Такъ какъ дѣятельность пожарныхъ обществъ и дружинъ направлена всецѣло къ огражденію крестьянскаго населенія отъ раззоренія, которая по мѣрѣ улучшенія ихъ обстановки, все болѣе и болѣе расширяется, принося пользу и страховому капиталу Земства, то Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе открыть ей, на будущій годъ по примѣру прежнихъ лѣтъ, кредитъ въ 3000 рублей на выдачу пособій обществамъ и дружинамъ.

Когда и въ какомъ размѣрѣ выданы отъ Земства безвозвратныя пособія пожарнымъ обществамъ и дружинамъ.

№ по порядку.	№ дѣла.	УѢЗДЪ.	Названіе дружинъ (общества).	Годы.	Сколько выдано.		Насколько лѣтъ.	На какой предметъ израсходовано пособие.
					Руб.	К.		
1	9	Нижегородскій	Печерская . .	1899	235	—	—	Выдана пожарная труба съ принадлежностями.
				1901	100	—	—	На пожарный сарай.
				1901	300	—	—	На водохранилище.
2	33	—	Подновская .	1900	50	—	—	На покупку 2-хъ чановъ.
				1901	192	—	—	Пожарная труба на колесномъ ходу.
3	11	Ардатовскій	Ардатовск. О-во	1898	150	—	—	На покупку пожарнаго инструмента.
				1901	50	—	—	На улучшеніе пожарнаго обоза.
4	23	—	Парышкинская	1899	50	—	—	На покупку пожарнаго инструмента.
5	34	—	Череватовская.	1900	150	—	—	На уплату пожарн. обоза.
6	7	Араамасскій	Новоусадская .	1898	50	—	—	На улучшеніе инструм
7	8	—	Коваксинская.	1898	50	—	—	На покупку движимаго имущества.
8	13	—	Шатковская .	1898	100	—	—	На улучшеніе пожарнаго обоза.
9	24	—	Собіакинская .	1898	50	—	—	На улучшеніе пожарнаго инструмента.
				1899	50	—	—	На постройку пожарнаго сарая.
				1901	210	60	—	Выдана пожарная труба.
				1901	9	63	—	Отпущенъ пенъковый рукавъ.
10	29	—	Араамасск. О-во	1898	150	—	—	Пожарная труба.
				1900	150	—	—	На пожарный обозъ.
				1901	100	—	—	На устройство питомниковъ.
				1901	100	—	—	Т о ж е.

№ по порядку.	№ дѣлѣ.	У ѣ з д ѣ .	Названіе дружи- ны (общества).	Годы.	Сколько вы- дано.		Пасколько лѣтъ.	На какой предметъ израс- ходовано пособіе.
					Руб.	К.		
11	2	Балахнинскій.	Городецк. О-во.	1901	237	67	—	Отпущены сѣмена и са- женцы для питомника.
				1898	150	—	—	На устройство водохрани- лищъ.
				1899	75	—	—	Т о ж е.
				1900	100	—	—	Устройство обоза.
				1901	200	—	—	На водохранилище.
				1901	25	—	—	Награда за тушеніе по- жаровъ.
12	10	Васильскій . .	Воротынская .	1898	235	—	—	Пожарная труба.
				1901	150	—	—	На приобрѣтеніе дополни- тельного инвентаря.
13	21	—	Юринская . .	1898	75	—	—	На пожарную трубу.
14	30	—	Троицкая . .	—	—	—	—	На пожарную трубу.
15	3	Княгининскій.	Княгинин. О-во	1895	240	—	—	Пожарная труба.
				1897	150	—	—	Покупка лошадей.
				1899	75	—	—	Покупка лошади.
				1900	100	—	—	Покупка лошади.
16	5	Лукояновскій.	Почниковская.	1898	150	—	—	На оборудованіе обоза.
				1901	200	—	—	На улучшеніе пожарнаго обоза
				1901	36	—	—	Въ пенсію члена дружины вдовѣ Солодовниковой.
17	19	—	Кочуровская.	1899	150	—	—	На водохранилище и га- сительный инструментъ.
18	1	Макарьевскій.	Воскресен. О-во	1896	500	—	—	На устройство прудовъ, содержаніе депо, покуп- ку машинъ и инстру- ментовъ.
				1898	150	—	—	На покупку инструмента.
				1899	100	—	—	Т о ж е.
				1900	100	—	—	Т о ж е.

№№ по порядку. №№ дѣл.	У В З Д Т.	Названіе дружинъ (общества).	Годы.	Сколько выдано.		Насколько дѣтъ.	На какой предметъ израсходовано пособие.
				Руб.	К.		
			1901	123	—	—	Сложенъ долгъ съ сельскаго общества за покупку трубы.
			1901	100	—	—	Въ награду за тушеніе пожара и за содержаніе обоза.
			1901	300	—	—	Деньги выданы дружинѣ на улучшеніе обоза.
			1901	100	—	—	На приобрѣтеніе инвентаря.
19 32	Макарьевскій .	Владимірская .	1900	191	88	—	Выдана пожарная труба.
			1901	9	47	—	Отпущены рукава и гайки.
			1901	50	—	—	На пополненіе инвентаря.
20 4	Семеновскій .	Имновская . .	1898	150	—	—	На приобрѣтеніе фуражекъ и обоза
21 6	—	Останкинская.	1898	150	—	—	На пожарные инструменты
22 12	—	Юрасовская .	1898	150	—	—	На постройку пожарнаго сарая.
			1899	100	—	—	На пожарн. инструментъ.
23 22	—	Владимірская .	1899	150	—	—	На покупку огнегасительныхъ снарядовъ.
			1900	150	—	—	Т о ж е.
			1901	50	—	—	На 3 г. по 50 руб. на содержаніе обоза.
			1901	220	—	—	На покупку ступковъ и парус.
			1901	50	—	—	Въ награду за тушеніе пожара въ д Костинѣ.
24 25	—	Рожновская .	1898	150	—	—	На покупку пожарнаго инструмента.
			1900	125	—	—	Т о ж е.
25 26	—	Борская . . .	1896	225	—	—	Пожарная труба.
			1898	500	—	—	Пожарная труба.
			1900	100	—	—	На покупку пожарнаго инструмента.

№№ по порядку. №№ дѣлъ.	У ѣ з д ѣ .	Названіе дружи- ны (общества).	Годы.	Сколько вы- дано.		Насколько дѣлѣ.	На какой предметъ израс- ходовано пособие.
				Руб.	К.		
26 35	Семеновскій .	Семеновской пожарной ар- тели	1901	100	—	—	На покупку лошади.
			1900	216	50	—	На приобрѣтеніе инстру- мента.
			1901	100	—	—	На наемъ лошади.
27 20	Сергачекій . .	Сергачек. О-во.	1899	75	—	—	На покупку пожарнаго инструмента.
28 27	—	Юрьевская . .	1901	200	—	—	На нужды дружины.
29 28	—	Гатинск. О-во.	1895	35	—	—	На пожарныя трубы.
			1901	200	—	—	На устройство пожарнаго сарая и водохранилищъ
30 31	—	Липнинская .	1901	50	—	—	На 3 года по 50 руб. на содержаніе обоза.
			1900	222	—	—	Пожарная труба.
			1900	32	75	—	На устройство пожарнаго обоза.
			1901	100	—	—	На приобрѣтеніе инвен- таря.
			1901	50	—	—	На 2 года по 50 руб. на содержаніе обоза.

Ходатайства о выдачѣ ссудъ, поступившія въ 1901 г. и подлежащія разрѣшенію XXXVII Губернскаго Земскаго Собранія.

№ по порядку.	№ дѣль.	У ѣ з д ѣ .	О-во или дружина.	Сумма испраши- ваемого пособия.		На какой предметъ.
				Руб.	К.	
1	2	Балахнинскій . . .	Городецкое О-во	200	—	На устройство водо-хранилища.
2	26	Семеновскій	Барское пожарное О-во	500	—	На покупку лошадей и приобрѣтеніе дополни-тельного инвентаря.
3	25	—	Вольная пожарная ар-тель г. Семенова . . .	180	—	На оборудованіе по-жарнаго обова.
4	20	Сергачскій	Вольное пожарное Об-щество г. Сергача . . .	—	—	Безъ указанія размѣ-ра денежнаго пособия на приобрѣтеніе дополни-тельного инвентаря.
5	4	Семеновскій	Ямновская пожарная дру-жина	150	—	На постройку пожар-наго сарая.
7	33	Нижегородскій . .	Подновская пожарная дружина	200	—	На приобрѣтеніе по-жарныхъ инструментовъ и на уплату долга.
7	25	Семеновскій	Рожновская пожарная дружина	300	—	На приобрѣтеніе пилу-са, станка и др. пожар-ныхъ инструментовъ.
8	22	—	Владимірская	—	—	Машину болѣецѣпную.

Управа имѣетъ честь представить отчетъ по продажѣ кровельнаго желѣза въ періодъ съ 1 сентября 1900 г. по 1 сентября 1901 года. Изъ сообщенныхъ данныхъ Собраніе усмотритъ, что это мѣропріятіе имѣетъ огромный успѣхъ и развивается съ поразительной быстротой.

О продажѣ кровельнаго желѣза.

Въ отчетный періодъ времени было продано желѣза 35200 пуд. на сумму 93768 р. 93 к., при чемъ главная часть

27526 пуд. 16 фун. на 73312 р. 81 к. было продано въ кредитъ. Операціи по складамъ кровельнаго желѣза настолько идутъ-успѣшно, что оплативъ всѣ расходы земства, онѣ дали прибыль въ отчетный періодъ времени въ суммѣ 1137 руб. 25 коп. Несомнѣнно, что одной изъ главныхъ причинъ особеннаго развитія продажи кровельнаго желѣза въ настоящемъ году является увеличеніе кредита, согласно ходатайствъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, принятое XXXVI очереднымъ Собраніемъ, а именно установленіе его въ размѣрѣ 60 руб. для каждаго домохозяина и 150 руб. для общественныхъ построекъ. Нѣкоторыя Уѣздныя Земскія Собранія находятъ, что этотъ кредитъ недостаточенъ и возбуждаютъ ходатайства объ увеличеніи его. Арзамасское Собрание, по предложенію своей Уѣздной Управы, подробно разсмотрѣвъ этотъ вопросъ, возбуждаетъ ходатайство, чтобы склады желѣза служили интересамъ и другихъ земскихъ плательщиковъ, а не одной только группы крестьянскаго населенія, и что бы по этому частнымъ землевладѣльцамъ было предоставлено право кредитоваться при покупкѣ желѣза изъ земскихъ складовъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ кредитомъ на земледѣльческія орудія, т. е. по 1 руб. на десятину и не свыше 300 руб. на одно лицо.

Лукояновское Собрание также ходатайствуетъ, чтобы былъ открытъ кредитъ на покупку кровельнаго желѣза землевладѣльцамъ.

Внося настоящія ходатайства на разрѣшеніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа категорически заявляетъ, что при существующихъ оборотныхъ средствахъ складовъ не только не можетъ быть рѣчи объ увеличеніи кредита, но придется подумать даже о сокращеніи его, если Собрание не увеличитъ оборотныхъ средствъ.

Слѣдующіе данные наглядно убѣдятъ въ этомъ Собрание.

Всего ассигновано XXXIV, XXXV и XXXVI Собраніемъ 131000.

Въ настоящее время (данныя взяты на 1 сентября сего года) въ долгу за населеніемъ 67769 р. 70 к.

И на лицо желѣза на сумму 12940 р. 91 к.

И т о г о . . . 80710 р. 61 к.

Остается свободныхъ средствъ 50289 р. 39 к.

Имѣя въ виду, что въ 1902 году должно поступить 24967 р. 06 к.

И нынѣ 1-го сентября недополучено 2297 р. 95 к.

Мы имѣемъ на 1902 г. 77554 р. 30 к., т. е. почти что на 20 тысячъ рублей менѣе чѣмъ за отчетный періодъ времени. Такимъ образомъ если дѣло пойдетъ не увеличиваясь въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ шло, то удовлетворить склады Управа будетъ не въ состояніи. Надо замѣтить, что съ каждымъ годомъ сумма, которой будетъ располагать Управа, должна неминуемо уменьшаться. Дѣйствительно, если ассигновки не будутъ увеличиваться и Управа закупить желѣза на 1902 годъ на сумму 70000 р. и будетъ продавать его по примѣру прошлаго года: $\frac{1}{5}$ приблизительно за наличный расчетъ и $\frac{4}{5}$ въ кредитъ, то въ 1903 году Управа будетъ располагать $\frac{1}{5}$ денегъ за продажу желѣза за наличный расчетъ 14000 р.

$\frac{1}{4}$ отъ суммъ проданнаго въ кредитъ, котораго $\frac{3}{4}$ идутъ на 3 года 14000 р.

на 1903 г. ожидаемыхъ долговъ 34000 р.

И т о г о 62000 р.

Такимъ образомъ Собранію предстоитъ разрѣшить вопросъ: или сохранить кредитъ въ 35 р., какъ было прежде, дабы дать возможность большому количеству лицъ воспользоваться имъ, или увеличить ассигнованіе на оборотныя средства. Что касается увеличенія кредита землевладѣльцамъ до 300 руб., то Управа высказывается противъ этого, даже если будетъ увеличено ассигнованіе на оборотныя средства складовъ, такъ какъ такой размѣръ кредита является очень крупнымъ.

Согласно желанія XXXVI Собранія Управа закупила небольшое количество оцинкованнаго желѣза и имѣетъ въ виду разослать его по складамъ.

О Т Ч Е Т Ъ

О продажъ кровельнаго желѣза по Страховому Отдѣленію за время съ 1 сентября 1900 г. по 1 сентября 1901 г.

	ВѢСЬ.		СУММА.	
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.
<i>А) По приходу кровельнаго желѣза и расходу кассы:</i>				
На 1-е сентября 1900 г. оставалось въ складахъ	11689	27 ³ / ₇	28875	45
За отчетный періодъ куплено вновь у Княжны Абамелекъ Лазаревой	28550	—	69086	25
Перечислено изъ Кустарнаго Отдѣленія Павловскаго склада желѣза и стали	750	—	468	59
Уплачено за доставку желѣза, вклады и другія накладныя расходы по продажъ желѣза	—	—	3390	55
Подлежитъ отчисленію на вознагражденіе завѣдывающимъ складомъ и общіе расходы по веденію операцій согласно постановленія XXXIV очереднаго Нижегородскаго Губернскаго Земскаго собранія 4% съ суммы продажъ	—	—	3750	75
ИТОГО . . .	40414	27 ³ / ₇	105572	59
<i>Б) По расходу кровельнаго желѣза и приходу кассы:</i>				
Изъ общаго количества желѣза за отчетный періодъ продано изъ складовъ:				
а) За наличн. расч. 6673 п. 39 ф. на 20456 р. 36 к.				
б) Съ разср. плат. 27526 п. 16 ф. на 73311 р. 81 к.	35200	15	93768	93
Осталось на складахъ къ 1 сентября 1901 г. по заготовительной стоимости	5214	12 ³ / ₄	12940	91
ИТОГО . . .	40414	27 ³ / ₄	106709	84
Всего по приходу кассы 106709 р. 85 к.				
„ „ расходу „ 105572 р. 59 к.				
Слѣдовательно остается				
Чистой прибылѣ			1137	25 к.

ПОДРОБНАЯ ВѢДОМОСТЬ

прихода, расхода и остатка кровельнаго желѣза
во всѣхъ складахъ

за время съ 1 сентября 1900 года по 1 сентября 1901 года.

Подробная ведомость прихода и расхода и стоимости кровельна
по 1 сентяб

СКЛАДЫ.	На 1 сентября 1900 г. осталось в складах кровельного желѣза.				Съ 1 сентября 1900 г. по 1 сентября 1901 г. поступило в склады.				Всего съ остаткомъ.				Продано	
	Всѣхъ.		Сумма.		Всѣхъ.		Сумма.		Всѣхъ.		Сумма.		Всѣхъ.	
	Пуд.		Руб.		Пуд.		Руб.		Пуд.		Руб.		Пуд.	
	Ф.	К.	Ф.	К.	Ф.	К.	Ф.	К.	Ф.	К.	Ф.	К.	Ф.	К.
Павловскій . . .	912	—	2275	47	3675	—	9078	49	4592	—	11353	96	4072	—
Лысковскій . . .	2577	35	6339	10	6190	—	15281	15	8767	35	21620	25	7738	35
Арамисскій . . .	184	—	347	43	10035	—	25995	90	10169	—	21634	33	10166	30
Сергачскій . . .	227	08	579	33	3470	—	8879	85	3697	08	9459	18	2929	33
Семеповскій . . .	313	20	774	07	885	—	2084	50	1148	20	2858	57	633	20
Валухинскій . . .	674	39	1655	93	1946	14	4753	60	2621	13	6109	53	2268	06
Починковскій . . .	1410	53	3655	69	1500	—	3899	01	2910	53	7554	70	2467	41
Воскресенскій . . .	170	—	429	90	400	—	1008	25	570	—	1438	15	269	06
Ардатовскій . . .	360	—	965	28	1205	—	4089	65	1565	—	4054	93	1255	01
Центральный . . .	4905	—	11854	25	—	—	—	—	4905	—	11854	25	3400	—
ИТОГО . . .	11689	27	28876	45	29256	11	74070	40	10916	13	162946	85	35200	15

го желѣза во всѣхъ складахъ за время съ 1 сентября 1900 г.
ря 1901 г.

съ 1 сентября 1900 г. по 1 сентября 1901 г.				Состояло на- вой прибавл.	Произведено рас- ходовъ.			Получено чи- стой прибавл.	Осталось кро- вельнаго желѣ- за на складахъ на 1 сен. 1901 г. позагот. цѣнамъ.		
намя да.		По заготовитель- нымъ цѣнамъ.			Въ скла- дахъ.	Вознагра- деніе др.	Всего ра- сходовъ.		Вѣсь.	Сумма.	
Сумма.	Вѣсь.	Сумма.	Вѣсь.								
Руб. К.	Пуд. Ф.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Пуд. Ф.	Руб. К.	
10723 66	4572 —	10022 16	701 50	10 12	428 95	439 07	262 43	520 —	1331 80		
20185 88	7738 35	19690 61	1095 24	190 50	807 44	997 94	97 30	1029 —	2529 61		
27871 61	10166 30	26437 39	1534 22	72 65	1114 86	1187 51	346 71	210 —	5 94		
7908 01	2929 33	7415 34	492 67	67 39	319 32	383 71	108 96	767 15	2013 84		
1621 —	633 20	1550 37	70 63	3 35	64 84	68 19	2 44	515 —	1308 20		
5756 32	2268 06	5518 08	238 24	1 03	230 25	231 28	6 96	353 07	891 45		
6837 30	2467 41 ¹ / ₂	6401 85	435 45	16 57	273 49	290 06	145 39	443 01 ¹ / ₄	1161 35		
735 86	269 06	683 55	52 25	1 —	29 43	30 43	21 82	300 34	754 60		
3387 25	1255 01 ¹ / ₂	3249 62	137 63	2 24	135 49	137 73	Убыт. 10	309 391 ¹ / ₂	805 31		
8742 10	3400 —	8247 08	495 02	— —	349 68	349 68	145 34	973 26	2117 31		
— —	531 11	1344 52	— —	— —	— —	— —	— —	— —	— —		
93768 93	35200 15	88516 08	5252 85	364 85	3750 75	4115 60	1132 35	5214 123 ¹ / ₄	12940 91		
	357 1	29 898 60			Числа	и при- бл.	1137 25				

С В Ъ Д Ъ

о количествѣ кровельнаго желѣза проданнаго за наличный рас-
сѣтъ 1-го сентября 1900 года по

С К Л А Д Ы.	Всего продано кровель- наго желѣза.				Продано за наличный расчетъ.				Составляет % общей суммы продажъ въ складѣ.
	В ѣ с ѣ.		Сумма.		В ѣ с ѣ.		Сумма.		
	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	Пуд.	Ф.	Руб.	К.	
Павловскій	4072	—	10723	66	—	—	—	—	
Лясковскій	7738	35	20185	88	1170	15	3038	07	15,05
Араимаскій	10166	30	27871	61	2169	—	5908	99	21,2
Сергачскій	2929	33	7908	01	873	22 1/2	2355	96	29,7
Семеновскій	633	20	1621	—	533	20	1364	20	83,97
Балашихинскій	2268	06	5756	32	665	12	1697	72	29,49
Починковскій	2467	04 1/2	6837	30	986	09	2747	87	40,19
Воскресенскій	269	06	735	80	170	—	460	60	62,5
Ардатовскій	1255	04 1/2	3387	25	391	04 1/2	1047	71	30,94
Центральный	3400	—	8742	10	715	—	1835	—	20,99
И Т О Г О	35200	15	98768	93	7673	39	20456	12	—

Н І Е

четь и съ разсрочкою платежей во всѣхъ складахъ за время
1-го сентября 1901 года.

Продано съ разсрочкою платежей.				Составляет % общей суммы продажъ въ складѣ съ разсрочкою платежа.	% отношеніе продажъ за наличный расчетъ, къ общему количеству всѣхъ складовъ.	% отношеніе продажъ въ кредитъ къ общему количеству продажъ во всѣхъ складахъ.	Примѣчаніе.
В ѣ с ѣ.		Сумма.					
Пуд.	Ф.	Руб.	К.				
4072	—	10723	66	1000 ⁰ / ₀	—	14,61	Надо имѣть въ виду, что въ Павловѣ продажа за наличный расчетъ производится въ нѣмнѣющемъ тамъ Кузнецкомъ складѣ.
6568	20	17147	81	84,95	14,86	23,88	
7997	30	21962	62	78,8	28,89	29,02	
7056	10 1/2	5552	05	70,3	11,47	7,57	
100	—	256	80	16,03	6,78	0,35	
1602	34	4058	60	70,51	7,95	5,53	
1480	35 1/2	4089	43	59,81	13,49	6,93	
99	06	275	20	37,5	2,35	0,38	
864	—	2389	54	69,06	5,23	3,19	
2685	—	6907	10	79,01	8,98	9,04	
27526	16	13312	81	—	100 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀	% отношение общей продажи за наличный расчетъ къ общей продажѣ— всего— составляетъ 21,82. % отношение общей продажи съ разсрочкою платежей къ общей продажѣ всего составляетъ . . . 78,18

100⁰/₀

В Ъ Д О М О С Т Ъ

остающегося долга по срочным платежам в складах к
1 сентября 1991 года.

Склады.	СРОЧНЫЕ ПЛАТЕЖИ.										Итого.			
	1899		1900		1901		1902		1903				1904	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Павловскій .	74	—	838	—	2603	50	3687	—	3053	—	1512	—	11767	50
Лысковскій .	—	—	67	—	2173	40	6895	95	5174	44	2718	50	17029	29
Арзамасскій .	—	—	51	70	2012	07	7435	16	6478	43	3905	18	19882	54
Сергачскій .	—	—	—	—	248	23	2038	27	1434	63	970	09	4691	22
Балахнинскій.	—	—	—	—	153	50	944	62	834	88	699	95	2632	95
Починковскій.	—	—	—	—	229	15	1141	18	1031	03	813	30	3214	66
Ардатовскій .	—	—	—	—	326	12	669	94	656	92	349	73	2002	71
Семеновскій .	—	—	—	—	51	—	123	—	122	—	55	—	351	—
Воскресенскій	—	—	11	68	84	99	148	72	63	75	63	95	373	09
Центральный.	—	—	—	—	300	17	1883	22	1883	67	1757	68	5824	74
Итого .	74	—	968	38	8182	13	24967	06	20732	75	12845	38	67769	70

В Ъ Д О М О С Т Ь

о количествѣ срочныхъ платежей, подлежащихъ къ поступленію
съ 1 сентября 1900 г. по 1 сентября 1901 г.

СКЛАДЫ. —	Причита- ется къ по- ступленію съ 1 сен- тября 1900 года по 1 сентября 1901 года.		Посту- пило.		Остается въ не- дѣлкѣ.		Составляетъ о/о.	Примѣчаніе.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
По Павловскому . . .	3122	57	1919	07	1203	50	38,53	
„ Лысковскому . . .	4242	80	3906	80	336	—	8,62	
„ Арзамасскому . . .	2662	44	2374	14	288	30	10,8	
„ Сергачскому . . .	385	55	310	80	74	75	19,43	
„ Семеновскому . . .	63	—	12	—	51	—	80,95	
„ Балахнинскому . . .	343	20	318	20	25	—	7,29	
„ Починковскому . . .	270	97	270	97	—	—	—	
„ Воскресенскому . . .	85	01	73	33	11	68	14,1	
„ Ардатовскому . . .	338	91	211	6	127	05	37,46	
„ Центральному . . .	522	72	343	—	179	72	34,29	
По всѣмъ складамъ.	12037	17	9740	17	2297	95	19%	

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о долгахъ числящихся за населеніемъ за отпущенное кровельное желѣзо по уѣздамъ.

	Число селеній.	Число волостей.	Число обяза-тельствъ.	Сумма долга къ 1 сентября 1901 года.
По Нижегородскому	53	24	76	3227 37
„ Ардаатовскому	33	6	64	2614 18
„ Арзамасскому	116	24	634	18354 27
„ Балахнинскому	38	14	74	3394 45
„ Васильскому	45	20	182	4932 70
„ Горбатовскому	124	22	446	12637 37
„ Княгининскому	74	20	238	6556 14
„ Лукояновскому	51	23	102	3806 91
„ Макарьевскому	60	14	168	5182 59
„ Семеновскому	8	8	8	473 —
„ Сергачскому	81	24	178	6590 72
И Т О Г О	683	199	2157	67769 70

Сергачское Уѣздное Земское Собрание, въ виду заявленія гласнаго В. И. Зубкова о томъ, что продаваемое изъ Сергачскаго Земскаго Склада желѣзо не отвѣчаетъ своему назначенію вслѣдствіе его ломкости, возбудило вопросъ предъ Губернской Управой объ устраненіи возможности пахожденія въ земскихъ складахъ недоброкачественныхъ матеріаловъ.

Доводи объ этомъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить, что по собраннымъ ею свѣдѣніямъ отъ завѣдующихъ складами кровельнаго желѣза по возбужденному Сергачскимъ Собраніемъ вопросу,—жалобъ на недоброкачественность отпускаемаго изъ складовъ желѣза не поступало, такъ какъ желѣзо оказывалось всегда хорошаго качества, исключая двухъ складовъ—Павловскаго, которымъ замѣчено въ нѣкоторыхъ пачкахъ Полозвинскаго желѣза недомѣрка листа два ломкихъ и Балахнинскаго, получившимъ отзывъ отъ двоихъ покупателей о ломкости желѣза марки „Матовое 2-й сортъ $32 \times 15\frac{1}{2}$ вершковъ“. Такимъ образомъ если и встрѣчаются недостатки въ продаваемомъ изъ складовъ земства желѣзѣ, то въ общемъ они незначительны и Управа полагаетъ, что такую крупную партію желѣза, какую закупаетъ его Земство, едвали возможно пріобрѣсти безъ нѣсколькихъ листовъ брака.

Какъ извѣстно, прошлогоднее очередное Губернское ⁰ питомникъ. Земское Собрание поручило Губернской Управѣ завести для посадки деревьевъ два питомника, съ правомъ приглашенія для завѣдыванія каждымъ питомникомъ отдѣльнаго лица, на что и ассигновало ей 1000 руб. и кромѣ того особо на тотъ же предметъ Арзамасскому Вольному Пожарному Обществу, по ходатайству послѣдняго, 100 руб. и постановила снабдить послѣднее сѣменами.

Во исполненіе означеннаго постановленія Собранія Губернская Управа рѣшила, до выясненія опытовъ, ограничиться, на первое время, однимъ питомникомъ Арзамасскаго Вольнаго Пожарнаго Общества.

16 марта Управа ассигновала этому обществу на указанный предметъ 100 руб., а 25 апрѣля отпустила ему для разсадки въ городѣ и по селеніямъ, дички и сѣмяна, выпи-
санные изъ садоводства А. А. Быханова въ г. Липецкѣ, Тамбовской губерніи въ слѣдующемъ количествѣ:

Д и ч к о в ы :

Ясены	3000	штукъ на	37 р. — к.
Акаціи	2000	" "	10 р. — к.
Березы	100	" "	8 р. — к.
Вяза	2000	" "	11 р. — к.
Клена	2000	" "	8 р. — к.
Рябины	2000	" "	11 р. — к.
Тополя	2000	" "	108 р. — к.

С ѣ м я н ы :

Березы	12	фунт.	12 р. 80 к.
Липы	20	"	10 р. 80 к.
Вяза	12	"	3 р. 65 к.
Клена	16	"	2 р. 60 к.

Итого дичковъ на 193 р. — к.

" и сѣмянъ на 29 р. 85 к.

А в с е г о 222 р. 85 к.

Все работы, предшествовавшія посадкѣ деревъ и посѣву, начались съ начала мая мѣсяца и кончились къ 27 мая. Работы эти состояли: 1) въ обведеніи мѣста для питомника канавой съ валомъ, 2) въ посадкѣ акацій вдоль канавы въ видѣ защитной живой изгороди, 3) въ вспашкѣ плугомъ, того мѣста, которое отведено городомъ подъ питомникъ и было ранѣе подъ выгономъ, 4) въ устройствѣ грядъ на пространствѣ 270 кв. саж., 5) въ штыковкѣ 900 кв. саж.

Расходы потребовались слѣдующіе:

1) Канава съ 3-хъ сторонъ питомн.	122 саж.	20 р. 74 к.
2) Посадка акаціи	6 "	80 "
3) Прикопка саженцовъ съ возкой	3 "	50 "
4) Вспаха плугомъ 1 ¹ / ₂ десят.	7 "	— "
5) Устройство грядъ	5 "	— "
6) Посѣвъ сѣмянъ на грядахъ	2 "	— "
7) Штыковка 900 кв. саж.	90 "	— "
8) Посадка саженцовъ по 10 к. съ сотни .	14 "	— "
9) Разные расходы	8 "	— "

Итого . . . 157 р. 4 к.

Такимъ образомъ, отпущенной Собраніемъ суммы обществу на питомникъ не хватило,—общество сдѣлало перерасходъ ко времени окончанія работъ 57 руб. 4 коп. и кромѣ того предстояли расходы по обзаведенію инвентаремъ для питомника (какъ то граблей, лопатъ ножницъ и т. д.); на постройку караульной избы и наемъ сторожа, и на многія другія работы въ теченіи этого лѣта, напримѣръ пропалываніе грядъ, осенній посѣвъ сѣмянъ нынѣшняго сбора и проч. Не имѣя на удовлетвореніе этихъ нуждъ никакихъ средствъ, Арзамасское Пожарное Общество обратилось къ Губернской Управѣ съ просьбой о дополнительномъ ассигнованіи ему безвозвратнаго денежнаго пособія въ размѣрѣ 100 рублей, которые были ему ассигнованы Управою по журналу 18 іюня сего года.

По осмотру питомника страховымъ инспекторомъ оказалось слѣдующее:

Отведенное подъ питомникъ мѣсто, было обрыто канавой и вся площадь раздѣлена на три участка или отдѣленія: посѣвочное, пикировочное и посадочное.

Въ первомъ—посѣвномъ—отдѣленіи были устроены на площади въ 270 кв. саж. 40 грядъ, на которыхъ были произведены посѣвы сѣмянъ: липы 20 фунт., клена 16 фунт., березы 12 фунт., и вяза 12 фунт.

Въ третьемъ—посадочномъ,—была произведена штыковка на 7 вершковъ глубины на площади въ 900 кв. саж., послѣ чего указанная площадь была засажена ясенемъ, кленомъ, топодемъ и вязомъ въ количествѣ 12000 штукъ. Кромѣ того вдоль канавы въ качествѣ живой изгороди была посажена акація.

Въ виду того, что посадка была закончена къ концу мая, когда наступила засуха, саженцы пришлось поливать и благодаря только этому удалось сохранить большинство ихъ отъ гибели. Береза въ количествѣ 2000 экземпляровъ погибла вся; что же касается остальныхъ породъ, то $\frac{1}{10}$ погибшихъ не превышаетъ 15-ти. Выдержавшіе засуху экземпляры представляются въ очень хорошемъ видѣ.

Гораздо хуже обстоятъ дѣло съ посѣвомъ сѣмянъ. Сѣмена березы, клена и вяза оказались безусловно не всхожими, такъ какъ обыкновенно принято высылать сѣмена урожая текущаго года, въ данномъ же случаѣ сѣмена были присланы весной, слѣдовательно пролежали цѣлую зиму.

Все работы исполнялись по указаніямъ и подъ руководствомъ агронома г. Александровскаго и арзамасскаго статистика г. Мухина. Ими же велся и весь расходъ по работамъ; расходъ этотъ по заложению питомника, посѣву, посадкѣ и уходѣ за нимъ выразился въ суммѣ около 200 рублей.

Раздачи саженцевъ крестьянскимъ обществамъ въ этомъ году не было и не будетъ, такъ какъ саженцы еще малы и такимъ образомъ самая организація раздачи—дѣло будущаго.

Для окончательнаго оборудованія питомника требуются еще денежныя затраты: единовременно до 150 рублей для устройства изгороди, кругомъ питомника и выстройки избы караульщику, и ежегодно по 100 руб. для найма караульщика и поддержанія питомника. но такъ какъ Арзамасское Вольное Пожарное Общество денежныхъ средствъ для поддержанія этого питомника, не имѣетъ и что бы не погубить этого дѣла въ зачаткѣ, по мнѣнію инспектора, съ которымъ соглашается и Губернская Управа, необходимо отпустить ему означенную сумму.

О Т Ч Е Т Ъ

Нижегородской Губернской Земской Управы.

По складу пожарныхъ инструментовъ.

Съ 1-го января 1900 года по 1-е января 1901 года.

Къ 1-му января 1900 г. изъ ассигнованнаго Губернскимъ Земскимъ Собраниемъ кредита 45000 р. было получено складомъ изъ Губернской Управы на покупку пожарныхъ инструментовъ 38938 р. 60 к.

Кромѣ того въ теченіи отчетнаго года за счетъ склада уплачено кассою Управы за выписанные инструменты фабрикантамъ:

а) Лангензиценъ и К ^о	3687 р. 34 к.
б) Акціонерному обществу Густава Листъ	1113 „ — „
в) Технической конторѣ Прокина и Пилацкова	200 „ — „
г) Ф. О. Урлаубъ	956 „ 35 „
д) А. Стрементареву	105 „ 25 „
ж) Крестьянину д. Малиновки Макарь- евского уѣзда Алексѣеву за пожарную бочку на 2-хъ колесномъ ходу	25 „ — „
з) Фабриканту А. В. Демидову за пеньковые рукава	389 „ 96 „
Израсходовано на пересылку денегъ	2 „ 13 „

Выдано жалованье:

Завѣдующему складомъ при Губерн- ской Управѣ	230 „ — „
Служителю при складѣ	72 „ — „

Израсходовано на доставку въ складъ
и отправку изъ склада покупателямъ
пожарныхъ инструментовъ 50 р. 77 к.

Возвращены векселя:

Землевладѣльцу В. В. Хвощинскому
на 180 „ — „

и кр. с. Сунеева Княгининскаго уѣзда
Ивану Борщевкину на 21 „ — „

и переведены полученныя 19 августа
1898 г. отъ землевладѣльцы Бологовской
по векселю отъ 14 августа 1896 г. за-
приходованныя со счета пожар. инструм. 38 „ — „

Израсходовано Уѣздными Управами:

Сергачской 33 „ 62 „

и Ардатовской 7 „ 25 „

—

7111 р. 67 к.

А всего . . 46050 р. 27 к.

Въ теченіи отчетнаго года поступило въ Управу
долговъ за проданныя складомъ по приговорамъ сель-
скихъ обществъ и за наличный расчетъ пожарныя
трубы и другіе огнегасительные снаряды, а именно
внесенныхъ:

а) въ кассу Управы капитальнаго долга 7090 р. 66 к.

и пени 55 „ — „

б) въ Уѣздныя Управы:

Ардатовскую 561 „ 37 „

Лукояновскую 460 „ 23 „

Сергачскую 336 „ 56 „

в) въ Казначейства капитал. долга . . . 1029 „ 40 „

и пени 5 „ 95 „

г) съ оборотныхъ суммъ 1420 „ 60 „

и д) векселями 570 „ 43 „

Итого получено Управою въ возвратъ состоя-
щаго за складомъ долга (46050 р. 27 к.) 11533 р. 20 к.

За тѣмъ на 1 января 1901 г. складъ
остался долженъ Губернской Управѣ . 34517 р. 7 к.
и кромѣ того полученной прибыли . 167 „ 48 „

Фабрикантамъ:

а) Акціонер. общ. Г. Листъ 272 „ 90 „
б) Лангензиценъ и К^о 617 „ 9 „
в) Ф. О. Урлаубъ 186 „ 66 „
и А. Стрементареву 76 „ 95 „

А всего складъ остался долженъ : 35838 р. 15 к.

Счетъ инструментовъ заказныхъ:

Къ 1 января 1900 г. оставалось инструментовъ въ
Губернскомъ складѣ на 5316 р. 48 к.

Въ теченіи отчетнаго года выписано инструментовъ
отъ фабрикантовъ:

а) Г. И. Листъ 8 трубъ на 1292 р. 25 к.
б) Лангензиценъ и К^о 25 трубъ на 4050 „ 25 „
в) Ф. О. Урлаубъ 3 трубы на 420 „ — „
и перечислено изъ коммиссіонныхъ
того-же фабриканта 3 трубы и 1 крыль-
чатый насосъ 642 „ 55 „
г) Перечислено изъ коммиссіонныхъ
1 труба и 5 гидropультовъ фабриканта
А. Стрементарева на 179 „ 95 „
д) Прокина и Пилацкова 1 сельско-
хозяйственная пожарная бочка—насосъ 200 „ — „
е) Отъ кр. д. Малиновки Макарьев-
скаго уѣзда Алексѣева 1 пожарная бочка
на 2-хъ колесномъ желѣзномъ ходу 25 „ — „

Кромѣ того выписано отъ Г. И. Ли-
ста, Лангензиценъ и Демидова рукавовъ
и другихъ мелкихъ принадлежностей къ
трубамъ на 710 „ 10 „

И возвращены Управѣ обратно пожарныя трубы:

Землевлад. В. В. Хвощинскимъ . . .	184 р. 50 к.
Обществами крестьянъ д.д. Костарихи и Ратманихи Балахнинскаго уѣзда . . .	231 „ — „
Больше-Андосовскимъ Волост. Пра- вленіемъ Сергачскаго уѣзда . . .	117 „ — „
Кочкуровскимъ Волост. Правленіемъ Лукояновскаго уѣзда . . .	130 „ 50 „
Обществомъ крестьянъ с. Пятницкаго Семеновскаго уѣзда . . .	208 „ 25 „
Лысковскимъ складомъ 4 трубы . . .	585 „ 75 „
Владимірской пожарной дружиной 1 трехъ—колесный ходъ . . .	24 „ 30 „

И т о г о въ приходъ на . . 9004 р. 40 к.

съ оставшимися-же на 1 января 1900 г. на . . 14320 р. 88 к.

а съ наложенной на проданные инструменты при-
цѣнкой 408 р. 9 к. и расходами по провозу ихъ 104 р.
77 к. на . . 14833 р. 74 к.

Въ теченіи отчетнаго года продано пожарныхъ трубъ
съ разсрочкою уплаты денегъ отъ 3-хъ до 6 лѣтъ на
основаніи утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Со-
браніемъ правилъ:

Сельскимъ обществамъ:

Завода Г. И. Листъ 12 трубъ на . .	1526 р. 75 к.
„ Лангензиленъ и К ^о 27 трубъ . .	4670 „ 75 „
„ Урлауба 6 трубъ . . .	981 „ 25 „

Землевладѣльцамъ:

Завода Г. И. Листъ 1 труба . . .	229 „ 50 „
„ Лангензиленъ и К ^о 1 труба . .	63 „ 75 „
„ А. Стрементарева 1 труба и 5 гидropультовъ . . .	179 „ 95 „
„ Урлауба 1 труба и 1 крыль- чатый насосъ . . .	268 „ 30 „

Уѣзднымъ Управамъ:

Нижегородской 1 труба завода Листа	130 р. 50 к.
Сергачской 1 „ того-же завода	297 „ 50 „
Ардатовской 2 „ того-же завода	476 „ — „
Лукояновской 1 „ того-же завода	81 „ — „
Агрономическому отдѣленію Управы 1 труба завода Листа	117 „ . „

Пожарнымъ обществамъ и дружинамъ:

Владимірской дружинѣ Макарьевского уѣзда 1 труба завода Листа	184 „ 50 „
Семеновской пожарной артели 1 труба того-же завода	208 „ 25 „
Воротынской дружинѣ 1 пожарная труба завода Лангеншипенъ	29 „ 75 „
Въ Губернскую 'Земскую' больницу для Ляховской колоніи 1 труба того-же завода	159 „ 75 „

Отправлено въ Уѣздныя Управы по-
жарныхъ бочекъ на 2-хъ колесномъ ходу:

въ Лукояновскую 3 на	151 „ 4 „
въ Ардатовскую 1 на	50 „ 26 „
и Страховому Инспектору Россову 1	50 „ 26 „

Кромѣ того продано рукавовъ и дру- гихъ мелкихъ инструментовъ на	265 „ 19 „
и отправлено тѣхъ-же снарядовъ въ Уѣздныя Управы на	568 „ 81 „

Итого въ расходѣ пожарныхъ
трубъ 59 и другихъ мелкихъ ин-
струментовъ на 10690 р. 6 к.

а съ наложенной на проданныя трубы прицѣпкой
408 руб. 9 коп. и расходами по провозу ихъ 104 руб.
77 коп. на 11202 р. 92 к.

За тѣмъ къ 1-му января 1901 г. въ Губернскомъ складѣ состоитъ на лицо.

Пожарныхъ трубъ:

Завода Листъ 5 на	747 р. — к.
и 1 трехъ колесный ходъ того-же завода	24 „ 30 „
Завода Лангеншпенъ и К ^о 3 на	522 „ 75 „
„ Урлауба 6 на	969 „ 25 „

(Изъ нихъ 2 находятся въ Лысковскомъ складѣ, отправленные туда 8 ноября 1899 г. на сумму 318 р. 75 к.).

Сельско-хозяйственная пожарная бочка,—насосъ технической конторы Проки- наш Пилацкова 1	200 „ — „
Русскихъ огнетушителей 5 на	72 „ 25 „
Парусиновыхъ ведеръ 5 на	5 „ — „
Пожарныхъ бочекъ на 2-хъ колесномъ ходу 1	25 „ — „
Пожарный постъ Дюранъ 1	130 „ — „
Резиновыхъ брандсбойтовъ 9	97 „ 20 „
Мѣдный стволъ 1	5 „ 50 „
Мѣдная лопатка къ брандсбойту 1	1 „ — „
Запасный коромысло къ трубѣ 1	12 „ — „

Пеньковыхъ рукавовъ:

въ 1" 199 ³ / ₄ арш.	39 „ 95 „
1 ¹ / ₄ " 588 „	165 „ 6 „
1 ¹ / ₂ " 352 ¹ / ₄ „	93 „ 31 „
1 ³ / ₄ " 199 ³ / ₄ „	59 „ 78 „
2" 177 ¹ / ₂ „	60 „ 79 „
3" 404 ¹ / ₄ „	272 „ 87 „

Спиральныхъ резиновыхъ рукавовъ:

въ 1 ¹ / ₄ " 5 арш.	8 р. 85 к.
1 ¹ / ₂ " 2 „	3 „ — „

Мѣдныхъ свертныхъ гаекъ:

въ 1" 2 пары	4 р. 50 к.
1 1/4" 4 "	12 " — "
1 1/2" 3 "	12 " — "
Черепицы Новгородскаго земства	14 " 21 "

Старыхъ инструментовъ:

Гидропульты завода Листа 9 штукъ	27 р. — к.
Колодезныхъ насосовъ мал. размѣра 2	20 " — "
Колодезныхъ насосовъ большого размѣра 1	15 " — "
Мѣдныхъ гаекъ 2 пары	3 " — "
Ведеръ парусинныхъ 7 на	— " 70 "
Гаечныхъ ключей, мѣдныхъ свѣтокъ и навертныхъ гаекъ къ 2" приѣмному рукаву	7 " 55 "

А всего на 3630 р. 82 к., но изъ этой суммы исключаются 318 р. 75 к. за 2 трубы Урлауба, находящіяся въ Лысковскомъ складѣ, гдѣ онѣ и показаны на лицо, а потому въ Губернскомъ складѣ состоятъ на лицо на 3312 р. 7 к.

Кромѣ того къ 1-му января 1901 г. состоятъ на лицо пожарныхъ инструментовъ въ отдѣленіяхъ Губернскаго склада:

при Ардатовской Земской Управѣ на	1908 р. 33 к.
" Лукояновской " " "	1080 " 9 "
" Сергачской " " "	686 " 94 "
" Княгининской " " "	772 " 8 "
" Лысковскомъ складѣ	1040 " 3 "

При Васильской, Семеновской, Нижегородской и Княгининской Управахъ, Страховаго Инспектора 3-го участка Россова и Страховаго Агента Балахнинскаго уѣзда по 1 пожарной бочкѣ на 2-хъ колесномъ ходу всего на сумму 301 " 83 "
5789 р. 30 к.

А всего состоитъ на лицо пожарныхъ инструментовъ на 9101 р. 37 к.

Д о л г о в ы :

По Губернскому складу за сельскими обществами по приговорамъ 20085 р. 4 к.

По отдѣленіямъ склада:

При Ардатовской Земской Управѣ . . .	3656	„	73	„
„ Лукояновской „ „ . . .	1844	„	40	„
„ Сергачской „ „ . . .	1061	„	68	„
„ Княгининской „ „ . . .	78	„	65	„
За Лысковскимъ складомъ	10	„	28	„

А в с е г о долговъ 26736 р. 78 к.

А всего имущества и долговъ на 35838 р. 15 к.

Счетъ комиссіонныхъ снарядовъ.

Къ 1-му января 1900 г. оставалось инструментовъ въ Губернскомъ складѣ:

3 пожарныхъ трубы завода А. Стре- ментарева на	299	р.	50	к.
6 гидропультовъ того же завода . . .	132	„	40	„
1 пожарная труба завода Урлауба . . .	195	„	50	„

И т о г о 4 пожарныхъ трубы и 6 гид-
ропультовъ на 627 р. 40 к.

Въ теченіи отчетнаго года поступило:

2 пожарныхъ трубы завода А. Стре- ментарева на	368	„	25	„
3 гидропульта того-же завода . . .	76	„	95	„
3 пожарныхъ трубы завода А. Стре- ментарева возвращены Лысковскимъ складомъ	414	„	30	„
6 пожарныхъ трубъ отъ завода Урлауба .	1040	„	—	„
1 крыльчатый насосъ того-же завода .	128	„	30	„

И т о г о поступило на приходъ 11 пожарныхъ
трубъ, 3 гидропульта и 1 крыльчатый насосъ на . . 2027 р. 80 к.

Съ оставшимися-же на 1 января 1900 г. 15 пожарныхъ трубъ, 9 гидропультовъ и 1 крыльчатый насосъ на сумму 2655 р. 20 к.

Въ теченіе отчетнаго времени израсходовано:

а) Возвращено обратно заводу А. Стрементарева 3 пожарныхъ трубы на . . . 439 р. 80 к.
и 1 гидропультъ 24 „ 30 „
и б) Перечислено въ заказныя 1 пожарная труба завода А. Стрементарева . . . 61 „ 50 „
5 гидропультовъ того-же завода . . . 118 „ 45 „
1 пожарная труба завода Урлауба . . . 195 „ 50 „
и 1 крыльчатый насосъ того-же завода 128 „ 30 „

И т о г о въ расходѣ 5 пожарныхъ трубъ, 6 гидропультовъ и 1 крыльчатый насосъ на 967 р. 85 к.

За тѣмъ къ 1 января 1901 г. остается:

4 пожарныхъ трубы завода А. Стрементарева на 580 р. 75 к.
3 гидропульта того-же завода 66 „ 60 „
и 6 пожарныхъ трубъ завода Урлауба. . . 1040 „ — „

А всего 10 пожарныхъ трубъ и 3 гидропульта на 1687 р. 35 к

Т А

о состояніи пожарной части въ селеніяхъ

Названіе уѣздовъ.		Количество домо- хозяевъ.	Количество ста- родныхъ и пожар- ныхъ помѣщаль- ныхъ помѣщаль- ныхъ.	Рублѣхъ.	Лошадей въ упряжѣ.			Количе- ство.	
					Общественныхъ.	Содержимыхъ по пайку.	Поставленныхъ по наряду.	Зимнихъ трупъ.	Летовыхъ.
Нижегородскій у.	{ 1 уч.	12479	129	534	2	148	269	153	157
	{ 2 "	14563	75	86	—	164	133	135	138
Ардатовскій у.	{ 1 уч.	13689	46	85	1	84	59	106	118
	{ 2 "	10002	41	52	—	57	34	72	90
Араамаскій у.	{ 1 уч.	12858	65	35	3	78	20	84	89
	{ 2 "	12143	—	83	—	77	26	95	104
Балахнинскій у.		20274	69	79	3	83	350	203	247
Васильскій у.	{ 1 уч.	10457	77	553	20	142	128	99	97
	{ 2 "	10432	32	190	—	152	28	85	84
Горбатонскій у.	{ 1 уч.	12712	106	319	124	75	103	137	151
	{ 2 "	11043	25	109	8	10	144	77	77
Княгининскій у.	{ 1 уч.	10361	36	153	—	122	68	113	113
	{ 2 "	10599	19	76	1	82	5	84	90
Луколинскій у.	{ 1 уч.	15544	65	167	26	156	57	111	135
	{ 2 "	15596	18	167	—	146	64	92	144
Макарьевскій у.	{ 1 уч.	12037	80	158	—	140	65	128	128
	{ 2 "	8772	58	74	3	8	37	65	65
Семеновскій у.		20111	682	54	7	18	339	163	185
Сергачскій у.	{ 1 уч.	13752	43	96	4	104	134	73	88
	{ 2 "	13961	70	132	—	111	31	136	187
И Т О Г О . .		261385	1736	3202	202	1947	2694	2208	2487

Б Е Л Ь

Нижегородской губерніи за 1900 годъ.

с т в о .														Дорогъ и стѣнъ.		Что стоитъ содержаніе въ годъ.	
Дѣлать.	Зимнихъ.	Бочекъ.	Чайовъ.	Ушаговъ.	Водаръ.	Декъ.	Дѣлать.	Бочекъ.	Ушаговъ.	Тонировъ.	Домовъ.	Щаговъ.	Руб.	К.			
340	80	296	8	—	360	12	134	560	162	259	60	89	1711	50			
380	37	240	1	—	362	17	123	417	170	273	61	109	5634	95			
275	24	197	—	—	278	—	84	326	150	113	—	2	6393	57			
155	26	122	—	4	282	—	59	242	106	101	—	—	3914	90			
292	22	183	2	2	362	42	77	331	174	265	12	54	3248	73			
264	109	215	—	2	401	46	91	401	189	354	—	44	5099	64			
1164	479	1250	75	—	1380	172	521	1318	712	2914	53	38	4646	3			
286	44	186	29	—	133	9	85	244	194	79	137	94	3892	21			
251	—	152	—	3	170	—	59	183	107	122	—	14	4818	16			
260	104	238	2	2	578	25	116	388	147	115	6	4	5651	62			
195	39	181	40	—	132	—	84	303	159	63	7	2	3347	75			
391	260	237	44	—	523	82	118	365	185	404	26	52	4793	70			
241	120	153	1	—	267	7	60	334	139	204	—	4	2917	65			
368	225	246	—	—	640	227	102	488	247	569	—	85	8466	9			
334	151	263	21	6	526	127	79	415	217	457	5	14	9287	31			
323	98	246	92	—	451	23	131	411	210	321	83	92	8231	62			
280	82	276	—	—	112	3	124	406	245	38	8	60	2389	45			
640	238	583	25	18	1148	60	491	1325	680	820	9	14	1119	60			
216	17	130	—	2	102	4	39	180	116	36	52	66	4558	—			
354	59	209	—	—	136	11	36	258	137	50	47	22	4756	32			
7069	224	5603	340	39	8343	887	2613	8894	4446	7557	571	859	94908	80			

Представивъ Собранію свѣдѣнія о состояніи пожарныхъ обозовъ въ губерніи, Губернская Управа считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе Собранія на то обстоятельство, что въ 145 селеніяхъ, въ которыхъ по обязательнымъ правиламъ должны имѣться пожарныя трубы, трубъ этихъ не имѣется и что, кромѣ того, во многихъ селеніяхъ, какъ это выяснено монтерами, трубы имѣются 50-хъ годовъ прошлаго столѣтія и потому уже совершенно никуда негодныя. Такимъ образомъ пожарная часть въ губерніи требуетъ еще многого для приведенія ея въ желательный видъ. Такъ какъ эти недостатки встрѣчаются преимущественно въ бѣдныхъ селеніяхъ, то Управа полагаетъ, что безъ затратъ на этотъ предметъ со стороны Губернскаго Земства невозможно будетъ обойтись и потому слѣдовало бы или снабдить упомянутыя селенія пожарными трубами изъ складовъ Земства бесплатно или же отпустить имъ эти трубы за половинную цѣну.

О монтерахъ
для починки
пожарныхъ
машинъ.

XXXVI Очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ассигновано 3000 руб. на наемъ 6 монтеровъ и разъѣзды ихъ для починки общественныхъ пожарныхъ трубъ, находящихся въ селеніяхъ губерніи. Во исполненіе этого постановленія Собранія Губернскою Управою были затребованы къ 1 марта сего года отъ Волостныхъ Правленій свѣдѣнія о числѣ трубъ, требующихъ починки, каковыхъ оказалось по донесенію послѣднихъ 223.

3 іюля Управа наняла для означенной надобности 5 монтеровъ съ жалованьемъ 4-мъ по 40 руб. и 1-му 35 руб. въ мѣсяцъ; разъѣзды по селеніямъ на счетъ Земства. Всѣ селенія раздѣлены Управою по числу монтеровъ на 5 участковъ. Къ 1 участку отнесены всѣ волости Нижегородскаго уѣзда, за исключеніемъ Терюшевской, Больше-Пичкой, Борисопольской и Елховской; Балахнинскаго уѣзда: Урковская, Вершиловская, Вурцевская, Кубинцевская, Николо-Погостинская, Кирюшинская, Козинская, Гордѣевская, Гиплицкая и Чернорыцкая; всѣ волости Горбатовскаго уѣзда и Семеновскаго уѣзда: Дроздовская, Кантауровская, Борская, Владимірская, Юрасовская, Рожновская и Бѣлкино-Межуѣйковская. Мѣстожительство монтера—Нижній Новгородъ. Ко 2 уч.—волости Семеновскаго уѣзда: Вогоявленская, Шалдежская, Хвостиковская, Хахальская, Хохломская, Чистопольская и Зиняково-Смольковская и всѣ волости Макарьевскаго уѣзда. Мѣстожительство монтера—Лысково. Къ 3 уч. всѣ волости Княгининскаго и Васильскаго уѣздовъ. Жительство монтера—г. Княгининъ. Къ 4 уч. всѣ волости Арзамасскаго и Ардатовскаго уѣзда и 4 волости, Нижегородскаго уѣзда, не вошед-

шія въ первый участокъ: Большепицкая, Терюшевская, Борисопольская и Елховская. Жительство монтера—г. Арзамасъ. Къ 5 уч. всѣ волости Лукояновскаго и Саргачскаго уѣздовъ. Жительство монтера—г. Лукояновъ.

Всѣ монтеры были снабжены Управою при отправкѣ ихъ на работы открытыми листами и удостовѣреніями о личности, необходимыми инструментами и матеріалами для мелкой починки трубъ и слѣдующей инструкціей, составленною Управою:

I. Въ обязанность мастера по исправленію пожарныхъ заливныхъ машинъ вмѣняется наблюденіе за прочностью и исправностью пожарныхъ заливныхъ трубъ, находящихся въ назначенномъ ему участкѣ, а главное, въ случаѣ поврежденія машинъ—ремонтъ ихъ (какъ высланныхъ Губернскимъ Земствомъ, такъ равно и пріобрѣтенныхъ обществами).

II. Мастеръ съ наступленія весны и до начала зимы обязывается осматривать на мѣстахъ всѣ (земскія и общественныя) машины въ участкѣ и исправлять то, что найдетъ поврежденнымъ у машинъ; въ зимнее же время мастеръ выѣзжаетъ для осмотра машинъ по требованіямъ Земской Управы или Агента.

III. Кромѣ того, для исправленія машинъ мастеръ выѣзжаетъ немедленно во всякое время года:

а) послѣ пожаровъ—по полученіи извѣстій.

б) по требованію Волостныхъ Правленій.

в) " " Уѣздныхъ Управъ.

г) " " Агента.

IV. При осмотрѣ машины, мастеръ всякій разъ обязанъ испытать дѣйствіе ея водою.

V. Во время разъѣздовъ мастеръ имѣетъ при себѣ необходимые для ремонта машинъ матеріалы и инструменты.

VI. Ремонтъ машинъ производится на мѣстахъ нахождения ихъ.

Примѣчаніе. Окраска каждой машины должна производиться одинъ разъ, по крайней мѣрѣ, въ 3 года.

VII. Болѣе значительныя поврежденія у машинъ, за неимѣніемъ трудно-перевозимыхъ матеріаловъ и инструментовъ, мастеръ, съ разрѣшенія Агента, можетъ исправлять и въ городѣ, при чемъ обязываетъ обывателей того селенія, откуда машина, доставлять ее за счетъ селенія и сообщаетъ Волостному Правленію для наблюденія за своевременною отсылкою. Расходы при такихъ ремонтахъ на покупку матеріаловъ и частей производятся за счетъ Общества.

VIII. Перевезенныя въ городъ машины должны исправляться мастеромъ немедленно и возвращаться обратно (при тѣхъ же условіяхъ, что и въ пунктѣ VII) безъ задержки.

IX. О неисправномъ содержаніи крестьянами машинъ, пожарнаго обоза, сараевъ и карауловъ мастеръ лично обязанъ сообщать Волостному, Старшинѣ или засѣдателю и доводить до свѣдѣнія Губернской Управы и Агента.

X. На записку исправленныхъ и осматрѣнныхъ машинъ мастеръ имѣетъ особую книгу, въ которую вносятся предметы исправленія частей машины.

XI. Мастеръ при всякомъ удобномъ случаѣ объясняетъ пожарнымъ старостамъ и крестьянамъ всѣ приемы обращенія съ машинами, уходъ за ними и требуетъ, чтобы машины были всегда закрыты пологомъ или цыновкою (рогожею).

XII. Мастеръ долженъ также имѣть книгу на записку всѣхъ имѣющихся у него инструментовъ и заносить въ нее всѣ вновь полученные изъ мастерской Губернскаго Земства, отъ Страховаго Агента или купленные на мѣстѣ. При объѣздахъ селеній и осмотрахъ машинъ мастера обязаны записывать результаты осмотровъ и сдѣланныхъ работъ въ инвентарной книгѣ, имѣющейся при каждой машинѣ.

XIII. Всѣ необходимыя для поправки машинъ матеріалы мастеръ получаетъ отъ Страховаго Агента; деньги же по авансовой книгѣ въ размѣрѣ до 5 руб. на покупку матеріаловъ, въ случаѣ недостатка таковыхъ, получаетъ отъ Агента, которому въ израсходованіи послѣднихъ и отдаетъ отчетъ.

XIV. Въ дѣйствіяхъ своихъ мастеръ всецѣло подчиненъ Губернской Управѣ, кромѣ того долженъ безпрекословно исполнять всѣ законныя требованія и Страховаго Агента.

Съ первыхъ чиселъ іюля по 10 октября всѣми монтерами осмотрѣно 366 пожарныхъ трубъ, изъ коихъ 263, требовавшія мелкихъ починокъ, исправлены ими на мѣстахъ, а именно: въ 1 участкѣ 60, во 2—49, въ 3—25, въ 4—37 и въ 5—92; остальные 102 трубы требуютъ болѣе крупной починки, какъ то: исправленія наливныхъ ящиковъ, перемѣны воздушныхъ колпаковъ, цилиндровъ и внутренняго механизма и замѣны старыхъ скамеекъ новыми. Работы по этимъ трубамъ будутъ производиться монтерами въ мастерскихъ: изъ волостей 1 участка въ Н. Новгородѣ; 2 и 3 участка—въ Лысковѣ и Княгининѣ; 4—въ Арзамасѣ и 4—въ Лукояновѣ. На оборудование мастерскихъ приобрѣтено Управою инструментовъ и мелкихъ матеріаловъ на 485 руб. 25 коп., считая въ томъ числѣ кожу, бензинъ, олово, свинецъ и проволоку, выданные монтерамъ при отправкѣ ихъ на работы. Кромѣ того придется приобрѣсти инструментовъ на сумму до 300 руб. и израсходовать въ теченіи зимняго времени съ 1 ноября по 1 апрѣля на наемъ помѣщеній подъ мастерскія, отопленіе и освѣщеніе ихъ около 10 руб. въ мѣсяцъ и на наемъ по одному помощнику cadaго монтера около 6 руб. въ мѣсяцъ, такъ что общій расходъ выразится въ теченіи 5 зимнихъ мѣсяцевъ въ суммѣ 620 руб. Что касается расходовъ по доставкѣ пожарныхъ трубъ въ мастерскія и на покупку матеріаловъ и частей при такихъ ремонтахъ, то они, согласно инструкціи, должны производиться за счетъ обществъ. Съ 1 апрѣля мастерскія будутъ закрыты и помощники монтеровъ уволены, а монтеры снова начнутъ объѣзды селеній, въ которыхъ останутся непочиненными трубы.

Весь расходъ на эту противопожарную мѣру въ 1901 г. по 11 октября выразился въ суммѣ 1208 р. 54 к. (въ томъ числѣ на жалованье монтерамъ 543 р. 53 к., на разъѣзды ихъ 179 р. 76 к. и на покупку инструментовъ и мелкихъ матеріаловъ 485 р. 25 к.). На будущій годъ Управа испрашиваетъ у Губернскаго Собранія кредитъ на эту противостроющую мѣру изъ страхового капитала въ томъ же размѣрѣ, т. е. въ 3000 руб.

О распространеніи огнеупорныхъ крышъ и построекъ.

Какъ извѣстно, съ 1900 года Губернское Земство обратило серьезное вниманіе на постепенное замѣненіе соломенныхъ кровель крестьянскихъ строеній огнеупорными и остановилось на двухъ мѣропріятіяхъ, способствующихъ дости-

О ссудѣ
на устройство
черепичнаго
завода.

женію этой цѣли,—на распространеніи среди населенія черепичныхъ и соломо-глиномазныхъ крышъ.

Для проведенія въ жизнь первой изъ этихъ мѣръ Земствомъ выдана въ прошломъ году землевладѣльцу Княгининскаго уѣзда, г. Ладыженскому безпроцентная ссуда въ размѣрѣ 3000 рублей на устройство имъ въ своемъ имѣніи, при селѣ Дубскомъ, черепичнаго завода. Ссуда эта выдана Губернскою Управою согласно постановленія XXXV Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія срокомъ на 6 лѣтъ подъ обезпеченіе части имѣнія г. Ладыженскаго, находящагося при упомянутомъ селеніи, въ количествѣ 1061 десятины 1419 сажень и заложенной въ Государственномъ Земельномъ Банкѣ по ссудѣ № 18984. Согласно заключеннаго Земствомъ договора съ г. Ладыженскимъ отъ 21 іюня 1900 года послѣдній, при полученіи ссуды, далъ слѣдующее обязательство Земству: 1) устроить въ продолженіи лѣта того же года заводъ для выдѣлки машиной и продажи населенію кровельной черепицы въ цѣляхъ ея возможнаго распространенія въ данной мѣстности; 2) выдѣлываемая на означенномъ заводѣ, такъ называемая, ленточная фальцевая черепица съ двумя фальцами и закраинами, размѣромъ пять и девять вершковъ, должна изготовляться ежегодно въ количествѣ 150 тысячъ или болѣе, по усмотрѣнію г. Ладыженскаго, штукъ; при чемъ дѣятельность завода, продажа продуктовъ и вообще все, что касается завода будетъ находиться въ полномъ самостоятельномъ вѣдѣніи и распоряженіи г. Ладыженскаго, помимо всякаго посторонняго вмѣшательства; въ 1900 году выработка черепицы можетъ быть произведена и въ меньшемъ количествѣ, но непременно до 1 сентября этого года образцы выдѣланной и продаваемой на заводѣ черепицы, въ количествѣ по тысячѣ штукъ каждаго образца, должны быть представлены въ распоряженіе Нижегородской Губернской Земской Управы на заводѣ. Обозрѣніе завода и ознакомленіе съ производствомъ должно быть свободно для всѣхъ желающихъ. 4) Изготовляемую черепицу г. Ладыженскій обязывается продавать при заводѣ по цѣнѣ не выше двухъ съ половиною копѣекъ за каждую хорошо обозженную и безъ недостатковъ штуку крышной черепицы и не болѣе 5-ти копѣекъ за каждую штуку коньковой черепицы. Въ случаѣ же требованія на какую либо другой формы или размѣра, чѣмъ указанная во второмъ пунктѣ, черепицу, означенная выше цѣна къ такой черепицѣ не примѣняется и производство ея зависитъ отъ соглашенія заказчика съ управленіемъ завода.

Съ своей стороны Губернская Управа дѣлаетъ извѣстнымъ населенію устройство завода и условія продажи черепицы и устройство черепичныхъ крышъ, такимъ способомъ, какой будетъ признанъ Губернской Управой наиболѣе цѣлесообразнымъ. Въ случаѣ нарушения или неисполненія г. Ладыженскимъ принимаемыхъ на себя обязательствъ Губернская Управа имѣетъ право нарушить закладную и до срока и потребовать немедленнаго возвращенія г. Ладыженскимъ данной ему ссуды съ начисленіемъ на нее процентовъ въ размѣрѣ шести годовыхъ со дня полученія г. Ладыженскимъ денегъ по день платежа и сверхъ того неустойки въ размѣрѣ 300 рублей.

17 сентября 1900 года г. Ладыженскій увѣдомилъ Губернскую Управу, что позднее заключеніе договора, затруднительность скораго оборудованія завода въ теченіи оставшихся до срока двухъ мѣсяцевъ, неприсылка, вопреки договора, фирмою, гдѣ пріобрѣтены машины, монтера для перваго производства черепицы обусловили то, что онъ не можетъ представить Управѣ образцы черепицы ранѣе мая 1901 года и что регулярное изготовленіе ея и въ соотвѣтствующей усиленной нормѣ будетъ производиться не ранѣе янв. 1901 года, а потому и просилъ Управу дать отсрочку для представленія ей образцовъ черепицы до указаннаго имъ времени. Въ виду означеннаго сообщенія г. Ладыженскаго Губернскою Управою былъ командированъ въ имѣніе его, для выясненія положенія дѣла по устройству черепичнаго завода, страховой инспекторъ Гатти, который 30 сентября доложилъ ей, что ранѣе 1901 года образцовъ черепицы, за отсутствіемъ по болѣзни спеціалиста-мастера, приготовлено быть не можетъ; другой же мастеръ еще не найденъ и безъ него дѣло по устройству завода идти впередъ не можетъ; что г. Ладыженскимъ куплена и получена въ сентябрѣ мѣсяцѣ черепично-дѣлательная машина (глиномаялка и прессъ) отъ Шликейзенъ въ Берлинѣ. Машина эта находится въ собранномъ видѣ, и стоитъ 850 рублей и можетъ приготавливать отъ 250 до 300 штукъ черепицы въ часъ. Для черепичнаго завода будутъ приспособлены зданія существующаго кирпичнаго завода: 1) соломенный сарай въ 2 свѣса, длиною 40 сажень и шириною $3\frac{1}{8}$ сажени для вольной (вторичной) просушки черепицы по расчету на 40 тысячъ штукъ; 2) деревянный домъ (2×3 саж.) для рабочихъ; 3) обыкновенная нѣсколько улучшенная, русская печь съ прямымъ ходомъ пламени для сушки 20 тысячъ штукъ черепицы; весною же 1901 года будутъ устроены еще 2 сводчатыхъ обжигательныхъ печи съ

обратнымъ ходомъ пламени (отражательныя печи); и 4) куплено въ сосѣднемъ селеніи и будетъ перевезено бревенчатое зданіе (8×4 саж.) съ поломъ и потолкомъ внутри, предназначенное для первоначальной сушки черепицы безъ прямого доступа въ сушильню наружнаго воздуха, при чемъ для замѣны насыщеннаго парами воздуха будутъ устроены въ этой сушильнѣ вентиляціонныя трубы.

Первая партія черепицы, въ количествѣ до 10 тысячъ штукъ, будетъ изготовлена имъ къ 1-му іюня 1901 года, затѣмъ работа пойдетъ непрерывно и къ осени 1901 года будетъ приготовлено обусловленное количество черепицы.

16 октября сего года г. Ладыженскій представилъ Управѣ письменное объясненіе причинъ, обусловившихъ несоблюденіе имъ договора о выработкѣ черепицы.

Получивъ въ іюлѣ мѣсяцѣ минувшаго года изъ управы ссуду на устройство черепичнаго завода, пишетъ г. Ладыженскій, я тогда же не замедлялъ озаботиться первоначальнымъ устройствомъ необходимыхъ приспособленій и построекъ и приглашеніемъ опытнаго мастера—кирпичника и заключить съ нимъ контрактъ на нѣсколько лѣтъ, дабы подъ руководствомъ имѣвшаго прибыть монтера онъ научился производству и могъ бы продолжать его самостоятельно.

Въ то же время мною выписаны были отъ Московскаго Представителя Берлинской фирмы Шликкейзенъ—Людвига Шликкейзена—машина для производства ленточной черепицы. Въ случаѣ успѣха выписанной машины я полагалъ приобрести вторую для усиленія производства. Машина прибыла на мѣсто въ концѣ августа и не смотря на позднее время года была установлена для испытанія. Къ сожалѣнію монтеръ Шликкейзена не могъ тогда пріѣхать, не смотря на мои настоянія, и испытаніе пришлось отложить до весны нынѣшняго года. Въ минувшемъ маѣ мѣсяцѣ монтеръ прибылъ и въ теченіе десятидневнаго его у меня пребыванія, не смотря на всѣ усилія его рабочихъ мастеровъ машина не могла сдѣлать ни одной черепицы, такъ какъ,—какъ объяснилъ монтеръ, части ея по видимому не соответствовали одна другой, а были собраны изъ машинъ разныхъ номеровъ.

На мои письменныя, телеграфныя и личныя требованія о доставленіи мнѣ другой машины, въ замѣнъ присланной, Шликкейзенъ отвѣчалъ уклончиво обѣщаніями и отсрочками, пока наконецъ я не рѣшился поставить ему 1 число августа конечнымъ срокомъ для мнѣ пролюбимаго окончанія недоразуменія—угрожая въ противномъ случаѣ судомъ. Не получивъ ни удовлетворенія въ тѣхъ скромныхъ размѣрахъ, которыя

я поставилъ, ни даже простого отвѣта я—13 минувшаго августа мѣсяца передалъ дѣло въ руки присяжнаго повѣреннаго Н. П. Щеглова, прося его возбудить противъ Шликейзена судебное преслѣдованіе.

Хотя по удостовѣренію г. Щеглова я дѣло несомнѣнно выиграю—негодныя нашины будутъ возвращены Шликейзену и стоимость мнѣ обратно уплачена—но конечно ни что не вознаградитъ меня за многочисленныя убытки, которыя я несу благодаря Шликейзену и главное за напрасно потерянный годъ времени.

Въ настоящее время я вошелъ въ сношенія съ Цейтцкимъ заводомъ, бывшимъ Луи Егора, въ Кельнѣ—о доставленіи мнѣ новыхъ машинъ, на коихъ работы начнутся лишь будущимъ лѣтомъ.

Съ теченіемъ времени, и не смотря на постигшую меня весьма чувствительную неудачу, я все болѣе убѣждаюсь въ будущности черепицы въ нашихъ краяхъ и испытанныя мною трудности только укрѣпили меня въ стремленіи достигнуть успѣха въ этомъ, столь же новомъ и трудномъ, сколько благодѣтельномъ дѣлѣ.

Въ видѣ иллюстраціи положенія позволяю себѣ привести слѣдующій фактъ.—23 мая, во время бытности у меня монтера, имѣніе мое посѣтилъ Страховой Инспекторъ І. А. Гатти, котораго монтеръ лично удостовѣрилъ, что черезъ двѣ недѣли черепица будетъ готова. Это произошло въ первые дни попытки монтера сдѣлать черепицу; попытка эта, какъ извѣстно, окончилась неудачно.

Въ виду вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу разрѣшить мнѣ представить образцы имѣющей изготавляться у меня черепицы лѣтомъ будущаго 1902 года, и о послѣдующемъ почтить меня увѣдомленіемъ; съ осени же 1902 года надѣются открыть продажу черепицы въ значительномъ уже размѣрѣ.

При семъ для свѣдѣнія Управы имѣю честь представить копію протокола, составленнаго 4 сего октября Земскимъ Начальникомъ 3 участка Княгининскаго уѣзда, для обезпеченія доказательства по дѣлу моему съ Шликейзеномъ.

1901 г. года января 4 дня я, Земскій Начальникъ 3 участка Книгининскаго уѣзда, руководствуясь ст. 51 пр. пр. гражд. д. и ст. 82 уст. Гражд. суд., вслѣдствіе просьбы дворянина Николая Федоровича Ладыженскаго отъ 20 августа с. г. производить на хуторѣ его при с. Дубскомъ допросъ приведенныхъ имъ свидѣтелей для обезпеченія доказательствъ по дѣлу о доставленной ему, Ладыженскому, Людвигомъ Федоровичемъ Шликейзенъ черепицедѣлательной машинѣ. Къ допросу Шликейзенъ не явился, хотя повѣстку получилъ своевременно.

Указанные г. Ладыженскимъ свидѣтели, съ предвареніемъ о присягѣ, показали: крестьянинъ села Казакова, Пановской волости, Николай Андреевъ Мироновъ: онъ былъ поряженъ мастеромъ къ черепицедѣлательной машинѣ съ 1 мая 1901 года по 100 руб. въ годъ на харчахъ г. Ладыженскаго. 15 мая с. г. прибылъ для установки машины изъ Москвы Шликейзенъ и подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ она была установлена; на это потребовалось 7 дней времени и заняты были установкою ежедневно по 10 человекъ, а для подготовки глины на пробу ежедневно были заняты 5 лошадей. Когда по установкѣ машины, пустили ее въ ходъ, то кирпичъ, выдѣлываемый ею, получился никуда негодный, что призналъ самъ г. Шликейзенъ, начавшій вслѣдствіе этого вновь пересматривать всю машину, дѣлая къ ней различныя добавленія и исправленія; однако всѣ эти труды его оказались бесполезными, такъ какъ машина все-таки работала очень плохо. Кончилось тѣмъ, что г. Шликейзенъ снялъ нѣкоторые размѣры машины и заявилъ, что она въ такомъ видѣ работать не можетъ, хотѣлъ поговорить о ней въ Москвѣ съ отцомъ своимъ—и уѣхалъ.

Послѣ его отъѣзда имъ, свидѣтелемъ, вмѣстѣ съ другими рабочими машина была разобрана и уложена—и выполнять тѣ обязанности, ради которыхъ онъ былъ поряженъ г. Ладыженскимъ, онъ не могъ, хотя и остался у него на службѣ, потому что время для найма къ кому нибудь другому было уже пропущено. При установкѣ машины г. Шликейзенъ ни разу не замѣчалъ, чтобы какая нибудь часть ея оказалась испорченною, или не въ томъ видѣ, какъ онъ отпускаются изъ склада.

Крестьянинъ села Дубскаго Андрей Сергѣевъ Минѣевъ: онъ былъ поряженъ на земляныя работы при установкѣ машины и видѣлъ, что кирпичъ и черепица, которые она выдѣлывала, никуда не годились, а мастеръ, который машину устанавливалъ, только головой качалъ и все пробовалъ устроить ее такъ, чтобы она хорошо работала, но такъ и уѣхалъ не починивши ее.

Крестьянинъ села Дубскаго Иванъ Никитичъ Косолаповъ: онъ былъ при установкѣ машины. Пущенная въ ходъ машина не пошла, рвала кирпичъ и черепицу; мастеръ пріѣхавшій изъ Москвы, самъ говорилъ, что она не годится, пробовалъ устроить ее, но не могъ и такъ и уѣхалъ.

Крестьянинъ села Дубскаго Семенъ Сергѣевъ Минѣевъ показалъ также, какъ и другіе, что машина не работала какъ слѣдуетъ, что это говорилъ самъ мастеръ, что онъ пытался ее устроить, но не могъ.

Крестьянинъ села Дубскаго Тимофей Кузьминъ Мирidonовъ,—что онъ также видѣлъ, какъ скверно работала машина и слышалъ какъ мастеръ говорилъ что дѣло съ машиной нейдетъ.

Казакъ Кубанскаго войска Андрей Ивановичъ Микула: г. Шликейзенъ, прибывшій къ г. Ладыженскому для установки машины, пробывши на хуторѣ 2 недѣли, уѣхалъ обратно въ Москву, сказавши ему лично, что онъ слѣлалъ все, что могъ, но машина все-таки никуда негодилась.

Какъ видно изъ всѣхъ этихъ данныхъ, выдѣлка черепицы г. Ладыженскимъ не осуществилась и не по винѣ самого предпринимателя, а вслѣдствіе случайной неудачи и недобросовѣстности заводчика.

Поэтому управа полагаетъ, что г. Ладыженскому слѣдуетъ отсрочить обязательство его о представленіи выдѣланной черепицы еще на одинъ годъ, что и представляется на усмотрѣніе собранія.

Какъ извѣстно съ 1900 года наше земство обратило <sup>Глиносоломен-
ныя крыши.</sup> особое серьезное вниманіе на распространеніе среди крестьянскаго населенія губерніи соломо-глиномазныхъ крышъ по способу Нижегородскаго крестьянина Адамова.

Крыши эти на первыхъ же порахъ заслужили къ себѣ довѣріе среди крестьянъ, благодаря простому способу ихъ устройства и видимой прочности ихъ.

Исполняя постановленіе XXXVI очередного Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа еще ранней весной поставила въ извѣстность населеніе черезъ волостныя правленія объ открытіи ею лѣтомъ нынѣшняго года работъ по устройству крышъ по способу кр. Адамова, разъяснивъ ему при этомъ, какой потребенъ матеріалъ для этихъ крышъ и въ какомъ порядкѣ должны подаваться заявленія объ устройствѣ послѣднихъ.

Точно также заблаговременно пригласила изъ Новгородской губерніи черезъ посредство мѣстной Губернской Земской Управы троихъ мастеровъ соломо-глиномазныхъ крышъ и троихъ мастеровъ песчанобитныхъ построекъ. Мастера эти прибыли въ Нижній въ послѣднихъ числахъ апрѣля мѣсяца и были командированы Губернскою Управою въ распоряженіе страховыхъ инспекторовъ, завѣдывавшихъ всеми работами по устройству крышъ, по примѣру прошлаго года, каждый въ своемъ участкѣ. Мастера по глиносоломеннымъ кровлямъ были командированы по одному на каждый инспекторскій участокъ, а мастера по песчанобитнымъ постройкамъ—оставлены въ 1-мъ участкѣ, впредь до заявленія со стороны крестьянъ о желаніи устраивать песчанобитныя строенія.

Кромѣ мастеровъ изъ Новгородской губерніи для тѣхъ же работъ были приглашены инспекторѣми еще и мѣстные мастера, обучавшіеся этимъ работамъ имъ въ прошломъ году. Простые рабочіе были наняты всѣ изъ мѣстныхъ крестьянъ.

Работы по устройству крышъ были открыты съ первыхъ чиселъ мая, велись все лѣто и продолжались до конца сентября и первыхъ чиселъ октября и производились въ уѣздахъ: Нижегородскомъ, Горбатовскомъ, Княгининскомъ, Макарьевскомъ, Васильскомъ, Лукояновскомъ и Арзамасскомъ.

Крестьяне вообще относятся съ полнымъ довѣріемъ къ огнеупорнымъ крышамъ, въ особенности въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ эти крыши уже были устроены. Такъ въ деревнѣ Невѣ-

ровъ, Лысковской волости, Макарьевского уѣзда въ прошломъ году былъ покрытъ глино-соломенной кровлей только одинъ дворъ, въ нынѣшнемъ же году покрыто 12 строеній; крестьяне остались крышами весьма довольны и выразили свою благодарность Нижегородской Губернской Земской Управѣ въ особомъ приговорѣ.

Требованіе крестьянъ на соломо-глиномазныя крыши въ нынѣшнемъ году было настолько велико, что многимъ пришлось отказать въ этомъ до будущаго года за недостаткомъ, главнымъ образомъ, мастеровъ и рабочихъ, а также денежныхъ средствъ.

Всего въ теченіи нынѣшняго лѣта соломо-глиномазныхъ крышъ устроено:

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ . . .	59 кр.	2077 кв. с.
„ Горбатовскомъ „ . . .	26 „	646 „ „

Итого въ 1-мъ инспекторскомъ		
участкѣ	85 кр.	2723 кв. с.

Въ Княгининскомъ уѣздѣ . . .	54 кр.	1395 кв. с.
„ Макарьевскомъ „ . . .	37 „	659 „ „
„ Васильскомъ „ . . .	5 „	184 „ „

Итого во 2-мъ инспекторскомъ		
участкѣ	98 кр.	2238 кв. с.

Въ Лукояновскомъ уѣздѣ . . .	9 кр.	375 кв. с.
„ Арзамасскомъ „ . . .	24 „	804 „ „

Итого въ 3-мъ инспекторскомъ		
участкѣ	33 кр.	1179 кв. с.

А ВСЕГО по губерніи устроено .	216 „	6140 „ „
--------------------------------	-------	----------

Въ томъ числѣ устроены крыши у землевладѣльцевъ въ Княгининскомъ уѣздѣ: Ивана Ивановича Мессинга—одна на скотномъ дворѣ въ 150 кв. саж. и другая на конюшникѣ 7 кв. саж. за плату 78 руб. 50 коп. и у Алексѣя Борисовича Нейдгартъ одна на птичьемъ дворѣ въ 40 кв. саж. за 20 р. Деньги, полученные съ гг. землевладѣльцевъ, поступили въ страховой капиталъ Земства.

Въ 1-мъ страховомъ участкѣ работали крыши 4 мастера и 26 человекъ рабочихъ на содержаніе которыхъ израсходовано 1626 руб. 68 коп., что составляетъ по 59,7 коп. на одну квадратную сажень крыши.

Во 2-мъ участкѣ устройствомъ крышъ и огнеупорныхъ стѣнъ занимались 2 мастера (одинъ Новгородскій и одинъ мѣстный) и до 45 рабочихъ, на содержаніе которыхъ израсходовано 1439 руб. 87 к., что составляетъ 52,5 коп. на одну квадратную сажень.

Въ 3-мъ участкѣ работало 2 мастера (одинъ мѣстный и одинъ Новгородскій) и 5 рабочихъ. На содержаніе ихъ израсходовано 492 руб. 75 к., что составляетъ по $41\frac{3}{4}$ коп. на одну квадратную сажень.

Такимъ образомъ стоимость устройства одной квадратной сажени крыши обошлась дешевле всѣхъ въ 3-мъ участкѣ и дороже всѣхъ въ 1-мъ. Объясняется это, главнымъ образомъ, сравнительной дороговизною рабочихъ въ Нижегородскомъ и Горбатовскомъ уѣздахъ.

Средняя же стоимость одной квадратной сажени по губерніи выражается въ 50,95 к.

Весь расходъ по устройству крышъ въ нынѣшнемъ году выразился въ суммѣ 3559 р. 30 к.

Количество мѣстныхъ рабочихъ постоянно мѣнялось въ каждомъ участкѣ.

Болѣе успѣшному ходу работъ препятствовали: 1) неопытность рабочихъ, недостатокъ сноровки и навыка въ этомъ новомъ дѣлѣ; 2) смѣна рабочихъ и потеря времени при переходѣ ихъ съ одного мѣста работъ въ другое, иногда на весьма значительное разстояніе, и наконецъ 3) во многихъ случаяхъ земскимъ рабочимъ приходилось, помимо кровли и стѣнъ, заниматься и подготовительными къ этому работами—ставить столбы, стропила и рѣшетить кровлю, что особенно мѣло мѣсто и было необходимо, при началѣ работъ въ каждомъ новомъ селеніи. Съ устраненіемъ этихъ причинъ производство работъ, по мнѣнію Инспекторовъ, увеличится на каждого рабочаго отъ 35 до 40 квадратныхъ сажень въ мѣсяцъ, а вмѣстѣ съ этимъ расходы земства должны понизиться.

Въ концѣ нынѣшняго лѣта глиносоломенные крыши уже успѣли зарекомендовать себя въ нѣсколькихъ случаяхъ въ качествѣ предохранительницъ отъ опустошительности пожаровъ. Такъ Управа можетъ указать на слѣдующіе факты: въ дер. Сосновкѣ, Ново-Ликѣвской волости у кр. Каблукова

былъ покрытъ глиносоломенной крышей дворъ. 25 сентября при сильномъ вѣтрѣ, въ числѣ прочихъ 19 домовъ, сгорѣлъ и домъ съ дворомъ Каблукова; при этомъ глиносоломенная крыша паденіемъ своимъ притушила все горящее подъ ней и тѣмъ спасла сосѣдній домъ.

Другой случай былъ въ с. Сарлѣяхъ: при пожарѣ сосѣдняго дома глиносоломенную крышу на дворѣ Павла Кабанова осыпало искрами и головешками, но не причинила ей вреда и этимъ была спасена домъ Кабанова.

Въ концѣ мая мѣсяца въ с. Кожинѣ у кр. Алексѣя Гущина на дворѣ, покрытомъ глиносоломенной кровлей, загорѣлась солома; обуглились столбы у навѣса, пламя распространилось на кровлю, но кровля не загорѣлась.

Огнеупорность глиносоломенныхъ крышъ и построекъ блестяще доказана и произведенными надъ ними разнообразными опытами съ огнемъ, что видно изъ слѣдующаго протокола свидѣтелей:

1901 года 5 августа въ 12 час. дня въ присутствіи г. Почетнаго Мирового Судьи и Губернскаго Гласнаго В. В. Чемесова, г. Инспектора земскаго страхования Т. А. Гатти и мѣстныхъ становыхъ приставовъ гг. Левко и Смирнова на полѣ близъ села Бакалдъ, Княгининскаго уѣзда, были произведены разнообразные опыты огнемъ надъ огнеупорной постройкой. Эта постройка сдѣлана мѣстными рабочими подъ руководствомъ Новгородскаго мастера Сергѣева и подъ непосредственнымъ надзоромъ Страхового Инспектора г. Гатти. Постройка состояла изъ трехъ стѣнъ и крыши. Стѣны сдѣланы изъ хвороста и обмазаны съ обѣихъ сторонъ глиной, перемазанной вмѣстѣ съ соломой; толщина стѣнъ 6 вершковъ, длина 4 аршина и высота 3 аршина. Крыша на этой постройкѣ тоже сдѣлана изъ соломы и глины по Новгородскому способу крестьянина Адамова, состоящему въ слѣдующемъ: прежде всего вязали изъ прямой ржаной соломы снопики толщиною въ $1\frac{1}{2}$ вершка и замачивали ихъ въ ямѣ жидкимъ растворомъ глины. По окончаніи же полусутокъ эти снопики вынимали изъ ямы, развязывали и клали ихъ горизонтальными рядами на слегу этой постройки, чтобы толщина крыши достигла 4 вершковъ. По настлѣнкѣ крыша прочесывалась особой чесалкой, вродѣ сѣнныхъ граблей, съ набитыми на нее тонкими проволочными гвоздями, затѣмъ прихлопывалась лопаткой, что придавало крышѣ видъ совершенно гладкій, какъ бы слитой. Постройка была сдѣлана въ началѣ іюля, т. е. за мѣсяцъ до испытанія огнемъ.

Опыты съ этой огнестойкой постройкой состояли въ слѣдующемъ: прежде всего на крышу было положено достаточное количество соломы, которая была зажжена и вся сгорѣла на ней, но огонь не причинилъ крышѣ никакого вреда. Затѣмъ рядомъ, въ разстояніи одного аршина отъ этой постройки, было выстроено особое деревянное зданіе (3×3 с.), покрытое большимъ количествомъ соломы. Все это было сожжено и сгорѣло, но огнеупорная постройка осталась въ совершенной цѣлости. Наконецъ была зажжена солома внутри этой постройки; солома вся сгорѣла, но постройка опять осталась въ цѣлости. Опыты эти продолжались около одного часа, и огнеупорная постройка постоянно находилась подъ вліяніемъ сильнаго огня, однако не сгорѣла и только нѣсколько почерпѣла отъ дыма.

Испытанія огнемъ произвели сильное впечатлѣніе на собравшихся въ количествѣ болѣе 400 человѣкъ крестьянъ, которые воочию убѣдились въ неогораемости глиносоломенныхъ построекъ. о которыхъ съ увѣренностью можно сказать, что онѣ будутъ развиваться среди крестьянъ въ большомъ количествѣ, тѣмъ болѣе, что необходимые матеріалы для этихъ построекъ—глина и солома—не покупные и доступны всякому бѣдному крестьянину.

Для работъ по устройству огнестойкихъ крышъ и строеній въ селеніяхъ губерніи въ 1902 году, по мнѣнію Страховыхъ Инспекторовъ, потребуется:

На селенія 1-го инспекторскаго участка—для Нижегородскаго уѣзда 10 артелей, т. е. 10 мастеровъ и 30 человѣкъ рабочихъ. Всѣ мастера въ этомъ уѣздѣ могутъ быть свои мѣстные, а потому, полагая имъ жалованье по 25 руб. и рабочимъ по 12 руб. получимъ расходъ въ 3060 руб., а съ разъѣздами и другими мелкими расходами—3200 руб. Для Горбатовскаго уѣзда надо не менѣе 5-ти артелей; одинъ мастеръ тамъ будетъ свой съ жалованьемъ въ 25 руб. и 4 мастера придется выписать изъ Новгорода; все это съ 15 рабочими составитъ 1825 руб., а съ разъѣздами—около 2000 рублей; затѣмъ необходимо по одному мастеру съ 3-мя рабочими на уѣзды Балахнинскій и Семеновскій, что съ разъѣздами составитъ около 800 руб. Кромѣ этого, по мнѣнію Инспектора, необходимо для этихъ работъ имѣть спеціальныхъ надсмотрщиковъ, которые бы: 1) слѣдили, чтобъ артели не были безъ дѣла; 2) назначали бы, куда какой артели идти на работу; 3) принимали бы требованія отъ крестьянъ и 4) производили бы мелкія денежныя выдачи рабочимъ. Такимъ надсмотрщикамъ, по мнѣнію Инспектора, слѣдуетъ назначить

содержаніе не менѣе 30 р. въ мѣсяць, съ разѣздами на счетъ земства. Для Нижегородскаго уѣзда ихъ нужно не менѣе двухъ, на Горбатовскій—одинъ и по одному на уѣзды: Семеновскій и Балахнинскій. Этотъ расходъ въ теченіи 5 мѣсяцевъ составить 750 руб., а съ разѣздами 1000 руб. Итого на 1-й участокъ для постройки глиносоломенныхъ крышъ необходимо ассигновать до 7000 р.

На селенія 2 инспекторскаго участка: 80 человѣкъ рабочихъ, въ томъ числѣ 8 мастеровъ, при чемъ жалованье мастерамъ назначить отъ 18 до 25 руб. въ мѣсяць, взрослымъ рабочимъ по 10—12 р. и подросткамъ рабочимъ по 8 руб. въ мѣсяць, на что потребуется расхода мастерамъ 1000 руб. и рабочимъ 5320 руб. и на другіе расходы—(разѣзды мастеровъ) 180 руб., итого 6300 руб.

Рабочихъ распредѣлить такъ: въ Княгининскомъ уѣздѣ 40 человѣкъ, въ Макарьевскомъ 20 и въ Васильскомъ и Сергачскомъ уѣздахъ по 10 человѣкъ.

Для постояннаго надзора за рабочими, для пріисканія работъ необходимо пригласить на 5 лѣтнихъ мѣсяцевъ 1 или 2 сельскихъ учителей, опытныхъ въ дѣлѣ устройства огнестойкихъ построекъ и крышъ за жалованье по 25 руб. въ мѣсяць каждому. Двое учителей с. Ревезени А. А. Феликсовъ и с. Бол. Кемарь, Константинъ Ковановъ, выразили уже на это свое согласіе. Устройство огнестойкихъ построекъ они обучались на Всероссийской выставкѣ въ Нижнемъ Новгородѣ, гдѣ между прочимъ ознакомились съ устройствомъ глиносоломенныхъ крышъ по способу Адамова.

Изъ числа рабочихъ, проработавшихъ все лѣто въ этомъ участкѣ, нѣкоторые усвоили это дѣло такъ, что на будущій годъ ихъ вполне можно будетъ пригласить на службу земства уже въ качествѣ мастеровъ.

На селенія 3-го инспекторскаго участка требуется 3 мастера глиносоломенныхъ крышъ (въ томъ числѣ двое изъ Новгородской губерніи и одинъ мѣстный) и на все производство этихъ работъ—1500 р.

Управа съ своей стороны полагаетъ, что работы по устройству огнеупорныхъ кровель слѣдуетъ продолжать и въ виду того, что эти работы естественно съ каждымъ годомъ развиваются, ассигнованіе на нихъ слѣдуетъ сдѣлать въ большемъ противъ прошлаго года размѣрѣ, а именно,

какъ и просить гг. Инспектора, открыть Управѣ кредитъ изъ средствъ страхового капитала до 15000 руб.

Уѣздныя Земскія Собранія Макарьевское, Княгининское и Сергачское ходатайствуютъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи ссуды на устройство въ 1902 году огнестойкихъ крышъ въ селеніяхъ по способу Адамова: первое въ размѣрѣ 1500 руб., второе—3000 руб. и послѣднее—1000 руб. При чемъ Макарьевское Собраніе высказалось, что бесплатное устройство огнестойкихъ крышъ можетъ быть допустимо лишь въ небольшомъ количествѣ—не болѣе трехъ въ одномъ селеніи—исключительно съ показательною цѣлью. Сергачское Собраніе требуетъ устройства крышъ въ Сергачскомъ уѣздѣ исключительно въ правильныхъ гнѣздахъ, состоящихъ изъ 2 домовъ, при условіи согласія обонхъ домохозяевъ на устройство такихъ крышъ и, кромѣ того,—чтобы стѣны дворовъ тѣхъ гнѣздъ съ обѣихъ сторонъ были обмазываемы глиной, такъ какъ, по мнѣнію Собранія, только при соблюденіи этихъ условій достигается цѣль обезопасенія селеній въ пожарномъ отношеніи. Въ виду недорода хлѣбовъ въ Сергачскомъ уѣздѣ и ожидаемыхъ высокихъ цѣнъ на солому, обуславливающихъ невозможность для крестьянъ воспользоваться устройствомъ крышъ въ будущемъ году, земство ходатайствуетъ объ ассигнованіи просимой суммы на 1902—1903 года.

Ходатайства
Уѣздныхъ
Земскихъ Со-
браній по
вопросу о рас-
пространеніи
огнеупорныхъ
крышъ.

Помимо ходатайства Уѣзднаго Собранія Сергачская Уѣздная Управа проситъ Губернскую Управу объ ассигнованіи ей на 1902 годъ 200 руб. на мастера глинобита.

Управа полагаетъ, что если будетъ открытъ просимый кредитъ, то ходатайства Уѣздныхъ Земскихъ Собраній возможно удовлетворить.

Что же касается требованія Сергачскаго Собранія, чтобы кровли эти устраивались только въ правильныхъ гнѣздахъ и чтобы стѣны дворовъ этихъ тоже обмазывались глиной, то Управа не можетъ присоединиться къ этому требованію, такъ какъ это явилось бы стѣсненіемъ къ распространенію огнеупорныхъ кровель, что едва ли желательно въ новомъ дѣлѣ.

Въ заключеніе настоящей части доклада Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что гг. Страховые Инспектора, завѣдующіе работами по устройству глиносоломенныхъ крышъ, единогласно ходатайствуютъ о премірованіи этихъ крышъ въ размѣрѣ 25 коп. за каждую

О премірова-
ніи глиносо-
ломенныхъ
крышъ.

сажень ея; при чемъ деньги должны выдаваться владѣльцу крыши, а не мастеру.

Губернская Управа, находя, что премированіе упомянутыхъ крышъ послужить стимуломъ къ большому распространенію ихъ въ селеніяхъ, полагаетъ, что упомянутое ходатайство гг. Страховыхъ Инспекторовъ слѣдовало бы удовлетворить.

Глинобитныя
и глиноплетне-
вые постройки.

Глинобитныхъ и глиноплетневыхъ стѣлъ выстроено: для одного дома, 16 дворовъ и 5 амбаровъ и кладовыхъ въ Княгининскомъ уѣздѣ 336 кв. саж., въ Макарьевскомъ и Васильскомъ уѣздахъ для тѣхъ же холодныхъ строеній: въ 1-мъ—95 кв. саж. и 2-мъ 69 кв. саж., а всего во всѣхъ трехъ этихъ уѣздахъ—500 кв. сажень.

Изъ числа сдѣланныхъ глинобитныхъ строеній наиболѣе интересной, въ смыслѣ опыта, является постройка огнестойкаго плетневого дома, сдѣланнаго двумя земскими рабочими, подъ руководствомъ Повгородскаго мастера Сергѣя Сергѣева, кр. дер. Синцова, Ивановской волости, Княгининскаго уѣзда, Федору Гликину. Домъ этотъ длиною 10 арш., шириною—7½ арш., вышиною 4 арш., толщина стѣнъ—7 верш. Стѣны дома и потолокъ плетневые; плетень снаружи и внутри обивался и заштукатуривался смѣсью: 5 частей глины, 4 части песку и 1¼ части гашеной извести, съ прибавленіемъ ко всему чечевичной мякны. Кровля на домѣ соломенная. Гликину остается додѣлать: полъ, двери, окна и печь, что за недостаткомъ средствъ онъ отложилъ до весны.

Помощь была оказана отъ Земства Гликину: на известку—15 руб. и двоимъ земскимъ рабочимъ за 2 мѣсяца—55 руб., всего 70 рублей.

По своему внѣшнему виду постройка эта производитъ самое благопріятное впечатлѣніе, а насколько она пригодна для жилья и не будетъ ли въ ней сырости—это покажетъ будущее.

Постройки изъ
саманнаго
кирпича.

Нѣкто Кальпинъ, крестьянинъ с. Румянцева, Симбирскій волости, Нижегородскаго уѣзда, насмотрѣвшись, какъ на Всероссийской выставкѣ строить саманныя постройки, попробовалъ въ 1897 году выстроить такую избу для себя. Изба эта была осмотрѣна два раза, осенью и зимой, страховымъ инспекторомъ П. П. Михайловымъ и найдена имъ очень теплой. Несмотря на это подражателей Кальпину до нынѣшняго года не было.

Въ 1901 году въ с. Румянцевѣ было два пожара и вотъ погорѣльцы рѣшились послѣдовать примѣру Кальпина и обратились въ Губернскую Управу съ просьбой дать имъ пособіе для постройки взамѣнъ сгорѣвшихъ домовъ—домовъ изъ саманнаго кирпича. Суда эта была имъ разрѣшена по 100 руб. на дворъ и въ настоящее время, какъ видно изъ представленной инспекторомъ особой вѣдомости, въ с. Румянцевѣ построено 7 жилыхъ и 5 холодныхъ помѣщеній, въ томъ числѣ 3 двора; у двоихъ изъ нихъ: у Федора Кулешина и Павла Фомина всѣ постройки изъ самана: домъ, сѣни, дворъ и конюшники;—дома крыты жѣлѣзомъ, а дворы съ конюшниками глиносоломенной крышей, такъ что ихъ постройки съ верху и до низу негораемы. Стоимость этихъ построекъ различна, въ зависимости отъ того, насколько сами домохозяева принимали участіе въ постройкѣ; вообще же очень не дорого: кирпичъ былъ по 7—9 руб. за 1000 шт., клалъ на мѣсто по 9—11 рублей. Нѣкоторые работали больше сами и только немного потратили на наемъ постороннихъ рабочихъ; такъ напр. Михаилу Флягину сѣны обошлись всего въ 15 рублей, а Власу Лебедеву—въ 9 рублей. Алексѣй же Кулешинъ всю работу произвелъ самъ съ своей семьей и она ему ничего не стоила. Толщину сѣнъ изъ саманныхъ кирпичей выводили различно, въ зависимости отъ назначенія построекъ: дома клалъ въ 1½ кирпича, сѣни въ одинъ кирпичъ, а дворъ всего въ ½ кирпича.

Какъ снаружи, такъ и внутри саманные постройки производятъ очень хорошее впечатленіе: дома оштукатурены снаружи и внутри и выбѣлены, а холодныя постройки затерты глиной же, такъ что не только въ избахъ чисто и свѣтло, но и дворы выглядятъ очень опрятными. Жалко только того, что построившіе саманные избы не сдѣлали въ печахъ вентиляцій, устроить которыя было тѣмъ легче, что печники у нихъ свои и понимаютъ, какъ это нужно сдѣлать.

Кромѣ с. Румянцева, саманная изба построена еще въ д. Турковѣ, Пашигорьевской волости, Горбатовскаго уѣзда у крестьянина Петра Курицына. Этотъ крестьянинъ научился саманнымъ постройкамъ тоже на Выставкѣ, куда былъ командированъ Горбатовскимъ Земствомъ для изученія вообще всякаго рода огнеупорныхъ построекъ, но познанія котораго го, къ сожалѣнію, до сего времени оставались неиспользованными. За эту постройку Курицынъ получилъ субсидію отъ Губернскаго Земства по 1 руб. за 100 шт. положеннаго въ постройку кирпича.

По мнѣнію инспектора было бы вполне справедливо выдать такое же вознагражденіе и Румянцевскимъ строителямъ саманныхъ построекъ, начиная съ самого Кальпина, показавшаго примѣръ. А такъ какъ большинство изъ нихъ получило отъ Земства ссуду, то причитающееся каждому изъ нихъ вознагражденіе можно-бы зачесть въ уплату ссуды. Румянцевцы, какъ главные инициаторы этихъ построекъ въ Нижегородскомъ уѣздѣ, вполне заслуживаютъ такой преміи, которая въ общей сложности составляетъ всего 240 руб., такъ какъ всякое начинаніе, которое исходитъ отъ самихъ крестьянъ, бываетъ плодотворнѣе, нежели такія же начинанія, хотя-бы и со стороны Земства; и еслибы даже опытъ съ жилыми саманными постройками оказался неудаченъ, то во всякомъ случаѣ замѣна существующихъ деревянныхъ и соломенныхъ дворовъ, амбаровъ, сараевъ, конюшниковъ и т. п.—саманными принесло бы огромную услугу въ пожарномъ отношеніи.

Постройки въ с. Румянцевѣ уже возбудили интересъ среди деревенскаго населенія и туда теперь ходятъ смотрѣть и спрашивать, какъ ихъ дѣлали и можно ли смѣло сказать, что на будущій годъ будутъ предъявляться требованія со стороны крестьянъ на саманные постройки.

По этому было бы желательно устройство въ видѣ опыта на счетъ земства заводовъ и складовъ саманнаго кирпича и этимъ дать возможность погорѣльцамъ, на примѣръ, получать саманъ готовый, такъ какъ продолжительное время, необходимое на изготовленіе его служить однимъ изъ препятствій къ его распространенію. Такіе заводы у насъ теперь тѣмъ болѣе возможны, что въ Нижегородскомъ и Горбатовскомъ уѣздахъ есть трое мѣстныхъ крестьянъ, изучившихъ производство самана; въ этихъ уѣздахъ пока и устроить 3 завода: 2 въ Нижегородскомъ и 1—въ Горбатовскомъ (по числу мѣстныхъ мастеровъ). Устройство ихъ потребуетъ весьма небольшихъ затратъ, такъ какъ потребуется лишь навѣсъ на столбахъ, такой же, какой строится для кирпичныхъ заводовъ. Заводы эти должны служить не только для выдѣлки самана, но и для склада уже готоваго. Устроить ихъ слѣдуетъ при селеніяхъ, чтобы мастеръ съ рабочими могли нанять себѣ въ немъ помѣщеніе и имѣть продовольствіе, находясь въ тоже время всегда при заводѣ, какъ для производства работъ, такъ и для отпуска самана желающимъ. На первыхъ порахъ отпускъ самана слѣдуетъ производить безплатно или по самой ничтожной цѣнѣ, но лучше безплатно.

Въ селѣ Румянцевѣ одинъ рабочій въ день выдѣлываетъ отъ 200 до 300 штукъ самана; одинъ изъ мастеровъ, обучившійся у Пороховщикова, указалъ на тотъ же размѣръ ежедневной выдѣлки. Исходя изъ этого, и, взявъ среднюю производительность въ 250 кирпичей на человѣка и при 10 рабочихъ при каждомъ мастерѣ, получимъ, что каждая такая артель въ теченіи лѣта изготовитъ 287 тысячъ кирпичей (считая 115 рабочихъ дней; $115 \times 10 = 1150 \times 250 = 287.500$); этого количества достаточно на 70 избъ съ дворами; если такихъ заводовъ будетъ три, то общаго количества изготовленнаго кирпича хватитъ приблизительно на 200 избъ съ дворами. Стоимость производства такова:

Тремъ мастерамъ по 25 руб. въ мѣсяць, — въ теченіи 5 мѣсяцевъ всего 375 р.

30 рабочимъ по 12 руб. въ мѣсяць, каждому въ теченіи 5 мѣсяцевъ 1800 „

Всѣмъ имъ на продовольствіе и квартиру по 6 руб. на человѣка въ мѣсяць, въ теченіи 5 мѣсяцевъ . 990 „

И т о г о 3165 р.

Прибавивъ къ этому на наемъ лошади для мялки глины, на покупку соломы, аренду земли (если понадобится) и др. расходы 1145 р.

П о л у ч и м ъ 4310 р.

т. е. каждая тысяча самана обойдется въ 5 рублей.

Даже и за плату по этой цѣнѣ его охотно будутъ брать, такъ какъ его идетъ на избу съ дворомъ около $4\frac{1}{2}$ или 5 тысячъ и слѣдовательно вся затрата на строительный матеріалъ для стѣнъ выразится всего лишь въ суммѣ 25 рублей максимум.

Временные расходы на постройку навѣсовъ и пріобрѣтеніе нѣкоторыхъ инструментовъ обойдутся не дороже 1690 руб., а потому всѣ три завода на первый годъ потребуютъ затратъ въ 6000 рублей.

Внося настоящее ходатайство инспектора 1-го участка на разсмотрѣніе Собранія, Управа съ своей стороны полагаетъ, что опыты по устройству заводовъ изъ саманнаго кирпича слѣдовало бы сдѣлать.

Песчанобит-
ные построй-
ки.

Опытъ возведенія этихъ построекъ впервые имѣлъ мѣсто въ этомъ году въ Нижегородскомъ уѣздѣ. Построено два жилыхъ помещенія: кухня при Чернухинской земской больницѣ и мастерская при Ляховской колоніи душевно-больныхъ.

Такъ какъ мастера для песчанобитныхъ построекъ изъ Новгородской губерніи были приглашены, а со стороны крестьянъ не было лицъ желавшихъ воспользоваться ихъ услугами, то управа остановилась на мысли сдѣлать опытъ съ песчанобитными постройками въ колоніи душевно-больныхъ при сельцѣ Ляховѣ.

Основаніемъ для этого служили слѣдующія соображенія: 1) если эта постройка будетъ удобна, то въ колоніи она можетъ быть использована, какъ помещеніе подъ мастерскія, въ которыхъ Колонія очень нуждается; 2) эту постройку всегда т.г. гласные могутъ осматривать, такъ какъ, вѣроятно, будутъ посѣщать Колонію для осмотра, и въ 3) если постройка будетъ неудобна, то за этотъ опытъ понесетъ расходъ Земство, а не частное лицо или общество.

Свѣдѣній о стоимости устройства этой мастерской Губернская Управа въ настоящее время, за несведеніемъ счетовъ, представить Собранію не можетъ,—они будутъ представлены ему въ будущемъ году.

Песчанобитныя стѣны въ кухнѣ при Чернухинской больницѣ составляютъ площадь въ 27 квад. саж.; кромѣ того въ ней сдѣланъ такой же полъ (черный), мѣрою 12 квад. саж.; на все это пошло:

600 пудовъ извести по 18 коп.	108 р. — к.
7 кубическихъ сажень песку по 5 р.	35 р. — к.
2½ кубическихъ сажени щебня	9 р. 30 к.
Рабочіе и мастеръ	153 р. 01 к.
Продовольствіе ихъ	45 р. 35 к.
Возка воды	15 р. 66 р.

И т о г о . . 366 р. 32 к

Считая, что 12 квад. саж. пола составили бы только 6 квад. саж. стѣнъ (такъ какъ полъ тоньше стѣны), получимъ, что песчанобитныя стѣны, площадью въ 33 квад. саж., стоили 366 р. 32 к., или по 11 р. 10 к. за 1 квадратную саж.

Такая цѣна для крестьянскихъ стросній, конечно, дорога; но надо замѣтить, что она обойдется гораздо дешевле для крестьянъ тѣхъ селеній, которыя расположены на бере-

гахъ рѣкъ, изобилующихъ пескомъ. Устройство песчанобитныхъ строеній особенно полезно въ селеніяхъ со скученными постройками, и расположенныхъ при рѣкахъ изобилующихъ пескомъ, напримѣръ въ с. Печерахъ, Подновѣ, Безводномъ и др.; въ такихъ селеніяхъ, желающіе возвести песчанобитную постройку имѣютъ возможность сами навозить песокъ. Вотъ расчетъ стоимости такой постройки, сдѣланный крестьяниномъ с. Кстова Николаемъ Блаженновымъ, который желалъ бы на будущій годъ построить себѣ песчанобитный домъ: песокъ во время зимы онъ навозитъ самъ, щебень тоже рассчитываетъ набрать даромъ, частью у погорѣльцевъ, частью на кирпичныхъ заводахъ; известку въ этой мѣстности можно приобрести по 10—12 коп. за пудъ; воду возить, конечно, тоже будетъ самъ; прокормить рабочихъ обойдется не дороже 20 коп. въ день на человѣка. По этому расчету обыкновеннаго размѣра крестьянская изба $7 \times 8 \times 5$ арш. обойдется: 300 пудовъ известки по 12 к.—36 руб.; продовольствіе мастера и рабочихъ—18 руб. 50 коп. Примѣняясь къ цѣнамъ, которыя платитъ Земство, рабочіе и мастеръ будутъ стоить 63 руб. 40 коп., итого 117 руб. 90 коп. или 6 руб. 90 коп. за 1 кв. саж. стѣны; но такъ какъ и мастеръ и рабочіе отъ самихъ крестьянъ могутъ быть наняты дешевле Земскихъ, то и стоимость стѣнъ будетъ еще ниже. Такимъ образомъ онѣ дешевле деревянныхъ и при этомъ долговѣчны и негораемы. Если песчанобитныя постройки хорошо выдержать осень, зиму и весну, то инспекторъ 1 участка ходатайствуетъ о приглашеніи для устройства ихъ мастера изъ Новгорода и на будущій годъ, тѣмъ болѣе что уже есть двое желающихъ имѣть такіе постройки: общество крестьянъ Слободской волости, по совѣту Земскаго Начальника, предполагаетъ построить песчанобитное зданіе для Волостного Правленія, которое у нихъ въ этомъ году сгорѣло, и затѣмъ въ селѣ Кстовѣ желаетъ построить такую избу Николай Блаженновъ.

Мастера можно выписать такого, который вмѣстѣ съ тѣмъ умѣетъ дѣлать и глиносоломенные крыши, которыми и можетъ заняться въ томъ случаѣ, если бы не оказалось песчанобитныхъ работъ. Смѣта на эти работы такова: жалованье мастеру по 40 руб. и 5 рабочимъ по 12 руб.—60 руб., а всего въ мѣсяць 100 руб., а за 5 рабочихъ мѣсяцевъ—500 рублей.

Такъ какъ Управа не можетъ быть увѣрена вполне въ прочности этого вида построекъ за неимѣніемъ достаточнаго опыта въ этомъ дѣлѣ, то она полагаетъ, что ассигнованіе на этотъ предметъ должно быть сдѣлано въ небольшомъ размѣрѣ 500 рублей.

О командированіи въ школу А. А. Пороховщикова учениковъ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ Губернская Управа вѣлѣдствіе предложенія А. А. Пороховщикова о командированіи въ завѣдываемый имъ огнестойкій поселокъ учениковъ отъ Земства на лѣтнее время сообщила объ этомъ его предложеніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ. Ученики требовались преимущественно изъ окончившихъ курсъ въ сельской школѣ. Желających отправиться въ „школу“ и отвѣчающихъ этимъ условіямъ нашлось только двое изъ крестьянъ Нижегородскаго уѣзда: деревни Борцова, Сарлейской волости—Николай Игнатьевъ Кузенковъ—17 лѣтъ и села Одеякова—Матвій Андреевъ Ручьевъ—18 лѣтъ, которые и были отправлены Губернскою Управою въ огнестойкій поселокъ 29 апрѣля. Поселокъ этотъ находится въ 20 верстахъ отъ Москвы при селѣ Оусанинѣ (Спасскомъ Котовѣ тожъ). При чемъ за cadaго ученика ею внесена плата г. Пороховщику за 4-хъ мѣсячный курсъ съ 1 мая по 1 сентября по 255 руб., а за обѣихъ—510 рублей. На cadaго ученика требовалось расходовъ:

По харчевому довольствію 50 р.

На медицинскій надзоръ и помощь 5 р.

„ хозяйственный и учебный отдѣлы 150 р.

„ верхнюю форменную одежду 25 р.

„ научныя поѣздки 15 р.

В с е г о . 255 р.

Объ осмотрѣ по порученію Управы командированными ею лицами школы г. Пороховщикова.

Въ августѣ мѣсяцѣ Губернская Управа поручила члену Губернской Управы Г. Р. Килевейну и Страховымъ Инспекторамъ осмотрѣть огнестойкій поселокъ, находящійся въ завѣдываніи г. Пороховщикова, выяснитъ положеніе дѣла устройства огнеупорныхъ стросній и въ особенности изъ саманнаго кирпича и возможность распространенія ихъ въ Нижегородской губерніи.

Вѣлѣдствіе означеннаго распоряженія Управы командированные ею лица осмотрѣли огнестойкій поселокъ 16 августа.

Результаты осмотра записаны ими въ особый протоколъ, который Губернская Управа считаетъ съ своей стороны нужнымъ доложить Собранію.

16 августа 1901 г. членъ Нижегородской Губернской Земской Управы Г. Р. Килевейнъ, инспектора земскаго страхованія П. П. Михайловъ, И. А. Гатти, А. Ф. Россовъ по порученію Нижегородской Губернской Земской Управы осматривали огнестойкій поселокъ, построенный г. Пороховщиковымъ въ 20 верстахъ отъ г. Москвы при с. Сусанинѣ (или Спасское Котово) и находящійся на землѣ, подаренной частнымъ лицамъ.

Цѣль поселка двоякаго рода: во 1-хъ—доказать прочность, пригодность и дешевизну нѣкоторыхъ негоряемыхъ построекъ и крышъ и во 2-хъ—научить присылаемыхъ земствомъ и учрежденіями учениковъ изготовленію и производству какъ матеріаловъ, изъ которыхъ возводятъ негоряемыя стѣны и крыши, такъ и способу постройки ихъ; сверхъ того ученикамъ здѣсь было обѣщано научить ихъ класть усовершенствованныя печи, русскія и голландскія по системѣ инженера Кржишталовича. Первая изъ этихъ цѣлей не можетъ быть достигнута пока, такъ какъ, существуя всего 3-й годъ, поселокъ и не могъ еще доказать прочности возведенныхъ на немъ построекъ. Тѣмъ не менѣе жилия помѣщенія изъ самана, имѣющіяся въ поселкѣ, указываютъ какъ будто на пригодность ихъ для жилья, судя по отзыву управляющаго поселкомъ, который самъ живетъ въ саманномъ домѣ и, по его словамъ, онъ сухъ и тепелъ. Лично убѣдиться въ этомъ мы не могли, такъ какъ домъ этотъ внутри обшитъ тесомъ. За исключеніемъ еще кухни и нѣкоторыхъ холодныхъ построекъ все остальное представляетъ собою небольшой рядъ неоконченныхъ разнаго типа огнеупорныхъ строеній, безъ оконъ и дверей, безъ потолковъ и половъ. Всѣ зданія покрыты частью черепичными, частью глиносоломенными крышами; по краткости времени ихъ существованія судить о ихъ прочности въ смыслѣ долговѣчности, тоже не представляется возможнымъ; но по внѣшнему своему виду онѣ оставляютъ хорошее впечатлѣніе.

Что касается до производства кровельной черепицы, то здѣсь, повидимому, доказана возможность производства черепицы кустарнымъ способомъ съ затратой всего нѣсколькихъ сотъ рублей на обзаведеніе.

Переходя къ другой цѣли поселка—учебной, мы должны заявить, что вынесли впечатлѣніе самое безотрадное и удручающее, особенно если принять во вниманіе ту высокую (250 р. за лѣто) плату, которую г. Пороховщиковъ беретъ за своихъ учениковъ. Практическихъ занятій въ настоящее

лѣто было поразительно мало: не построено въ поселкѣ ни одного зданія, не покрыто ни одной крыши, не было сложено ни одной печи; все время уходило какъ будто на теоретическое знакомство съ строительнымъ искусствомъ и на производство саманнаго и сырцоваго кирпича и черепицы. Такимъ образомъ, несмотря на то, что до окончанія учебнаго курса оставалось всего 2 недѣли, ученики не знакомы практически ни съ кладкой стѣнъ изъ саманнаго кирпича, ни съ устройствомъ глиносоломенныхъ и черепичныхъ крышъ, ни съ кладкой печей.

Еще болѣе удручающее впечатлѣніе производитъ внѣшняя обстановка школы и содержаніе учениковъ. Школа помѣщается въ такъ называемомъ „дворцѣ“, но дворецъ этотъ представляетъ собою заброшенный деревянный домъ, съ крайне убогой обстановкой; такъ напримѣръ, столы въ классахъ и скамьи для учащихся сшиты изъ досокъ „на живую нитку“, и качаются на ножкахъ, скрипятъ при облокачиваніи на нихъ; спятъ ученики на парусиныхъ деревянныхъ койкахъ, при чемъ ни матрацевъ, ни даже подушекъ нами не замѣчено; по недостатку мѣста койки эти стоятъ вплотную одна къ другой. Одежда, за которую г. Пороховщиковъ беретъ съ земства по 25 руб., заключается въ викариновомъ плащѣ и парусиной парѣ, и едва ли соответствуетъ этой цѣнѣ. Пища, по словамъ учениковъ, крайне плоха, зачастую даже изъ недоброкачественной провизіи. За поѣздки въ Москву съ просвѣтительными цѣлями взимается г. Пороховщиковымъ по 15 р. за каждого ученика; поѣздъ до Москвы и обратно по желѣзной дорогѣ стоитъ около 40 коп., между тѣмъ за все лѣто, по крайней мѣрѣ до нашего пріѣзда, ученики только одинъ разъ въ августѣ мѣсяцѣ, и то по настоянію самихъ учениковъ, посетили Москву, при чемъ просвѣтительная цѣль этой поѣздки заключалась въ томъ, что ученики огнестойкаго поселка пришли на Красную Площадь и проѣли „вѣчную память“ передъ памятникомъ Минина.

Возвращаясь къ постановкѣ учебнаго дѣла, мы должны сказать, что многіе изъ учениковъ заявляли намъ съ грустью, что съ полученными ими здѣсь знаніями имъ стыдно вернуться домой. На наши замѣчанія по этому поводу, управляющій поселкомъ заявилъ намъ, что во всемъ виноваты ученики, не желающіе учиться, указавъ въ то же время, какъ на исключеніе, на нашихъ нижегородцевъ, которые, по его мнѣнію, способны и прилежны.

Мы сомнѣваемся, чтобы и теоретическая часть обученія была поставлена въ огнестойкой школѣ, по крайней мѣрѣ

въ текущемъ 1901 году, удовлетворительно, такъ какъ тамъ теперь не 6 преподавателей—гражданскихъ и военныхъ инженеровъ, какъ то было объявлено г. Пороховщиковымъ на 1900 г., а всего одинъ г. №№, который намъ заявилъ, что и онъ бѣжитъ съ поселка, въ виду невозможной постановки тамъ дѣла.

Оставляя поселокъ, мы вынесли впечатлѣніе, что *дѣло это находится въ періодъ паденія*, и можно было только пожалѣть, что оно, это по идеѣ весьма симпатичное и полезное дѣло, поглотило значительныя суммы далеко не такъ производительны, какъ могло быть.

3 сентября, командированные въ огнестойкій поселокъ Кузенковъ и Ручьевъ возвратились въ Нижній, изъ коихъ Кузенковъ вскорѣ былъ командированъ Губернской Управой въ дер. Ямново, Бѣлкино-Межуйковской волости, для устройства тамъ дома изъ саманнаго кирпича крестьянину этой деревни Василью Земскову. Къ работамъ было приступлено 10 сентября и онѣ окончены 15. Не смотря на такой короткий срокъ (4 рабочихъ дня) Кузенковъ успѣлъ съдѣлать при помощи нанятыхъ за счетъ Земства простыхъ работниковъ приготовить 900 штукъ саманнаго кирпича и возвести изъ него фундаментъ до цоколя.

Результатъ работъ, по мнѣнію г. мѣстнаго Земскаго Начальника, весьма благопріятный, такъ какъ населенію работа понравилась на столько, что Земскову, жившему на бобыльской усадьбѣ, предлагаютъ крестьянскую, такъ какъ, „такому дому тутъ стоять не мѣсто“—нашли ямновцы.

Означенная постройка будетъ окончена въ будущемъ году.

Губернская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія, что 11 января сего года ею получена отъ Тульской Губернской Управы копія съ слѣдующаго указа Правительствующаго Сената г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

О распоряженіяхъ Правительства по страховому дѣлу.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Тульской Губернской Земской Управы, по уполномочію Губернскаго Земскаго Собранія, на постановленіе Тульскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по предмету отмѣны опредѣленія Тульскаго Губернскаго Земскаго Собранія относительно обязательнаго страхованія сельскихъ строе-

ній, принадлежащихъ разночинцамъ и взысканія числящихся за сими лицами страховыхъ недоимокъ. Приказавъ: рассмотреть настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находить, что согласно ст. 6 полож. взаимн. страх. (т. XII ч. I св. зак. изд. 1886 г.), обязательному страхованію подлежатъ всѣ сельскія постройки, какъ частныя, такъ и общественныя, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Послѣдовавшимъ же въ развитіе означеннаго законоположенія Высочайше утвержденнымъ 15 мая 1867 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, вошедшимъ въ примѣчаніе къ ст. 6 полож. взаимн. страх., Министру Внутреннихъ Дѣлъ представлено разрѣшать, по ходатайству Губернскихъ Земскихъ Собраній, подвергать обязательному страхованію отъ огня и тѣ изъ состоящихъ внѣ крестьянской усадебной осѣдлости построекъ, которыя находятся ближе пятидесяти сажень отъ построекъ, въ чертѣ крестьянскаго надѣла возведенныхъ. *Точный смыслъ послѣдняго узаконенія не составляетъ сомнѣнія въ томъ, что обязательному земскому страхованію подлежатъ всѣ безъ исключенія сельскія постройки, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, безотносительно къ тому, чью собственность они составляютъ, мѣстныхъ ли крестьянъ или какихъ-либо другихъ лицъ.*

Посему и принимая во вниманіе, что согласно разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ указѣ отъ 29 марта 1900 года за № 3700, заключающееся въ ст. 68 полож. взаимн. страх. постановленіе о томъ, что взносъ и взысканіе платежей по обязательному страхованію производится порядкомъ, установленнымъ для взноса взысканія податей и повинностей, отнюдь не можетъ служить оправданіемъ примѣненія круговой поруки къ страховымъ платежамъ, Правительствующій Сенатъ признаетъ состоявшееся по настоящему дѣлу постановленіе Тульского Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія неправильнымъ, а потому опредѣляетъ: таковое отмѣнить. О чемъ для надлежащаго исполненія и объявленія Тульской Земской Управѣ, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 4016, Министру Внутреннихъ Дѣлъ дать знать указомъ. Декабря 19 дня 1900 г.

Это распоряженіе было объявлено Губернскою Управою циркуляромъ отъ 1 марта сего года за № 27 Волостнымъ Правленіямъ, страховымъ Агентамъ и Инспекторамъ.

19 мая и 28 іюня сего года г. Губернаторомъ препровождены Губернской Управѣ коніи съ слѣдующихъ циркулярныхъ распоряженій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ:

1) Отъ 18 апрѣля 1901 г. № 3266: Костромское и Курское Губернскія Земства возбуждили ходатайство объ установленіи правила, согласно которому оцѣнка всѣхъ *находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости строеній*, хотя бы послѣднія и не поступали въ земское взаимное страхование, производилась бы земскими страховыми Агентами, при чемъ страхование означенныхъ строеній въ частныхъ страховыхъ учрежденіяхъ допускалось бы впредь только при условіи приѣма ихъ на страхъ не выше упомянутой оцѣнки. Этою мѣрою предполагается предотвратить случаи страхования находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости строеній частными страховыми учрежденіями въ суммахъ, превышающихъ дѣйствительную стоимость ихъ, каковое обстоятельство можетъ побуждать владѣльцевъ означенныхъ строеній къ злоупотребленіямъ.

Съ своей стороны, предварительно разсмотрѣнія возбужденнаго Костромскимъ и Курскимъ губернскими земствами ходатайства по существу, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство вопросъ объ установленіи изложеннаго выше правила предложить на обсужденіе мѣстнаго Губернскаго Земскаго Собранія и отзывъ послѣдняго, вмѣстѣ съ Вашимъ, Милостивый Государь, заключеніемъ по настоящему предмету представить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Губернская Управа, представляя, согласно распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія возбужденный Костромскимъ и Курскимъ губернскими земствами вопросъ объ установленіи правила объ оцѣнкѣ земскими учрежденіями всѣхъ находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости строеній, хотя бы послѣднія и не поступали въ земское страхование, имѣетъ честь доложить, что если по разъясненію Правительствующаго Сената всѣ строенія въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости подлежатъ обязательному страхованію, то согласно 13 и 14 ст. полож. о взаимн. земск. страх. они подлежатъ оцѣнкѣ *только* чрезъ Земскихъ Страховыхъ Агентовъ и Волостныя Правленія и могутъ достраховываться въ частныхъ страховыхъ обществахъ въ размѣрѣ, непревышающемъ земскую оцѣнку. Такой отвѣтъ на циркуляръ М. В. Д. Управа и полагаетъ дать, что и представляетъ на усмотрѣніе Собранія.

2) Отъ 9 іюня 1901 г. за № 21—5230: нѣкоторыя Губернскія Земскія Собранія возбуждали ходатайство объ уста-

новленіи въ законодательномъ порядкѣ общаго срока на предъявленіе исковъ по пожарнымъ убыткамъ, какъ по обязательному, такъ и по добровольному страхованіямъ; причемъ означенный срокъ, по мнѣнію упомянутыхъ земствъ, надлежало бы ограничить однимъ годомъ со дня пожара, подобно тому, какъ это установлено дѣйствующими уставами нѣкоторыхъ частныхъ страховыхъ обществъ.

Поводомъ къ возбужденію означеннаго ходатайства послужило соображеніе о неудобствахъ, связанныхъ съ примѣненіемъ дѣйствующаго нынѣ закона о срокахъ предъявленія исковъ (ст. 694 зак. гражд. св. зак. т. X ч. I), согласно которому иски по дѣламъ о выдачѣ страхового вознагражденія изъ суммъ взаимнаго земскаго страхованія ограничиваются лишь общеою земскою десятилѣтнею давностію. Устанавливаемое указаннымъ закономъ положеніе представляется, по мнѣнію нѣкоторыхъ Земствъ, неудобнымъ въ томъ отношеніи, что, во-первыхъ Губернскія Земскія Управы оказываются вынужденными имѣть наготовѣ всѣ, относящіяся къ предметамъ взаимнаго земскаго страхованія, документы и книги въ теченіе 10 лѣтъ съ момента пожара, а во вторыхъ, чѣмъ больше времени прошло со дня пожара, тѣмъ меньше является возможности опредѣлить правильность или неправильность заявленной претензіи.

Съ своей стороны, предварительно дальнѣйшаго направленія приведеннаго ходатайства, признавая желательнымъ имѣть также отзывъ по настоящему предмету Губернскаго Земскаго Собранія ввѣренной вамъ губерніи, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство предложить вопросъ объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ годичнаго срока для представленія исковъ по пожарнымъ вознагражденіямъ изъ суммъ земскаго взаимнаго страхованія на обсужденіе названнаго Земскаго Собранія и о послѣдующемъ вмѣстѣ съ Вашимъ, Милостивый Государь, заключеніемъ по означенному вопросу представить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Губернская Управа, представляя предложенный г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ на разрѣшеніе Собранія, съ своей стороны высказываетъ слѣдующія соображенія. Несомнѣнно общая земская давность, т. е. 10-ти лѣтняя, для расчетовъ страхователей съ страховымъ Управленіемъ, представляетъ много неудобствъ, въ виду того, что приходится сохранять всѣ дѣла и счета въ теченіи столь продолжитель-

наго времени, и частныя страховыя общества, имѣющія по полиснымъ условіямъ годовую давность, находятся въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Но съ другой стороны установленіе столь короткой давности, какъ годовая, по обязательному и добровольному видамъ страхованія, можетъ сильно отозваться на интересахъ страхователей, ибо пропускъ давности повлечетъ за собою лишеніе права на полученіе страхового вознагражденія. Между тѣмъ годовой срокъ можетъ быть пропущенъ по весьма уважительнымъ причинамъ, какъ то— за отлучкой изъ своей мѣстности на отхожіе промысла, по незнанію правилъ и проч. и проч. Въ особенности эти соображенія примѣнимы къ обязательному страхованію. Дабы примирить интересы страхователей и Страховаго Управленія, Губернская Управа полагаетъ, что для земскаго взаимнаго страхованія слѣдовало бы установить два давностныхъ срока: одинъ для обязательнаго страхованія, имѣющаго дѣло съ крестьянской массой, и другой для добровольнаго страхованія, которое совершенно аналогично съ страхованіемъ въ частныхъ обществахъ и кліентами котораго является наиболѣе обеспеченная и культурная часть населенія. По отношенію къ первому виду страхованія (обязательному) слѣдовало бы установить 3-хъ лѣтнюю давность. Этотъ срокъ совершенно достаточенъ для страхователей и между тѣмъ онъ гораздо короче общей земской давности, что для Страховаго Управленія по многимъ причинамъ является также удобнымъ. По отношенію же къ страхованію добровольному—возможно установить годовую давность, какъ это установлено для частныхъ страховыхъ обществъ. Если Собраніе раздѣляетъ взглядъ Управы, то послѣдняя проситъ въ такомъ видѣ и дать отвѣтъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ на предложеніе.

Въ виду случаевъ переселенія за черту селеній и обра-0
зованія новыхъ поселковъ въ нашей губерніи Губернская нѣкоторыхъ
Управа имѣетъ честь просить Собраніе дать ей разъясненія въ вопросахъ
по слѣдующимъ вопросамъ о примѣненіи Земствомъ 6 ст. по страхова-
нію.
положенія о земскомъ страхованіи:

1) Подлежатъ ли обязательному страхованію постройки крестьянъ, переселившихся послѣ введенія положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи дѣльными селеніями изъ черты усадебной осѣдлости на другіе участки надѣльной земли?

2) Подлежатъ ли обязательному страхованію постройки крестьянъ, переселившихся цѣлымъ селеніемъ на купленную землю и владеющихъ этою землею на общихъ началахъ?

3) Подлежать ли обязательному страхованію постройки крестьянъ, купившихъ товариществомъ землю и устроившихъ на ней поселокъ при общемъ владѣніи землею?

4) Подлежать ли обязательному страхованію постройки крестьянъ, купившихъ товариществомъ землю и устроившихъ на ней свои дворы при подворномъ владѣніи землею?

5) Подлежитъ ли обязательному страхованію постройки крестьянъ и какихъ—только Нижегородской губерніи или вообще крестьянъ,—возведенныя на арендованной крестьянской надѣльной землѣ за чертой крестьянской усадебной осѣдлости?

Съ своей стороны Управа полагаетъ, что по всеѣмъ поставленнымъ вопросамъ слѣдуетъ отвѣтить утвердительно, если переселеніе совершается группами и эти группы крестьянъ возводятъ постройки согласно обязательныхъ правилъ нашего Земства. Не распространять обязательнаго страхованія зможно только къ отдѣльнымъ крестьянамъ, которые переселяются на приобретаемую землю и строятся въ видѣ отдѣльныхъ хуторовъ.

О составленіи
плановъ на
селенія.

Въ 1901 году состояло на службѣ Губернскаго Земства землемѣровъ:

Постоянныхъ	2
Приглашенныхъ на лѣтнее время	2
	<hr/> 4

Нынѣшнимъ лѣтомъ землемѣрами составлены планы на слѣдующія селенія:

Княгининскаго уѣзда: Бакалды.
Вальдеманово.
Бѣляниху.

Нижегородскаго уѣзда: д. Катунки.
с. Слободское.

Горбатовскій уѣздъ д. Шульгино и на новый поселокъ д. Щербинино.

Сергачскаго уѣзда с. Паново—Леонтьево.

Ардатовскаго „ с. Сарминскій-Майданъ.

Итого девять плановъ.

Весь расходъ Земства по составленію плановъ въ 1901 году по 1-е ноября (въ томъ числѣ и содержаніе землемѣровъ) выразился въ суммѣ 2918 руб. 68 коп.

Кромѣ того Губернскою Управою получено нѣсколько требованій отъ Уѣздныхъ Управъ о составленіи плановъ, которые не могли быть составлены въ нынѣшнемъ году за позднимъ полученіемъ означенныхъ требованій.

Нижегородское Уѣздное Земское Собрание ходатайствуетъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о скорѣйшемъ составленіи плановъ на всѣ селенія уѣзда, на которыя ихъ не имѣется, съ тѣмъ, чтобы при составленіи ихъ по возможности избѣгать нарушеній существующаго порядка строеній.

По поводу этого ходатайства, Губернская Управа имѣетъ честь объяснить Собранію, что вопросъ о составленіи плановъ былъ подробно разсмотрѣнъ XXX очереднымъ Нижегородскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, которое признало, что планы на селенія полезно составлять главнымъ образомъ только послѣ пожаровъ, такъ какъ заранее составленные планы часто не достигаютъ цѣли, ибо, во 1-хъ, они по большей части совершенно не примѣнны при частичныхъ пожарахъ и во 2-хъ несоотвѣтствуютъ часто натурѣ. Какъ на примѣръ непримѣнности и полной непригодности составленныхъ плановъ до пожара Страховой Инспекторъ 3-го участка указываетъ на Ардатовскій уѣздъ, въ которомъ Земствомъ составлены планы почти на всѣ селенія. По этому Управа полагаетъ, что означенное ходатайство Нижегородскаго Уѣзднаго Земства не должно подлежать удовлетворенію.

Послѣднее очередное Губернское Земское Собрание, по заслушаніи возбужденнаго гласнымъ Д. В. Хотяинцевымъ вопроса о повышеніи цифры обезпеченія общественныхъ строеній, поручило разработать этотъ вопросъ Губернской Управѣ. Во исполненіе настоящаго порученія, Губернскою Управою были затребованы отъ Волостныхъ Правленій подробныя свѣдѣнія о числѣ общественныхъ строеній въ каждой волости и о минимальной и максимальной ихъ стоимости.

Объ измѣненіи нѣкоторыхъ дополнительныхъ правилъ Земства къ положенію о страхованіи.

Сопоставивъ полученныя ею цифровыя данныя, Губернская Управа нашла, что наиболѣе соотвѣтствуетъ цѣнности общественныхъ строеній высшая норма обезпеченія—3000 руб., то есть та норма, какая установлена Собраніемъ для тѣхъ же строеній, страхующихся въ добровольномъ страхованіи, въ каковомъ размѣрѣ, по мнѣнію Управы, и слѣдуетъ установить ее по обязательному страхованію.

О согласо-
ваніи нѣкото-
рыхъ поста-
новленій
XXXVI очеред-
ного Губерн-
скаго Зем-
скаго Собра-
нія.

Губернская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Собраніе согласовать слѣдующія постановленія прошлагод-
няго Губернскаго Земскаго Собранія по ходатайству Гагпи-
скаго добровольнаго пожарнаго общества о выдачѣ ему де-
нежнаго пособія на удовлетвореніе его нуждъ, такъ какъ оно
сдѣлало по одному и тому же дѣлу два постановленія:
1) отъ 2 декабря 1900 года о выдачѣ названному обществу
100 руб. на устройство сарая для храненія пожарныхъ ин-
струментовъ и 2) отъ 4 декабря о выдачѣ тому же обществу
200 руб. въ возмѣръ перерасходованныхъ имъ на постройку
означеннаго сарая и на устройство водохранилища и кромѣ
того въ теченіи 3-хъ лѣтъ субсидіи по 50 руб. каждый годъ.
Губернская Управа, считая упомянутыя постановленія Со-
бранія по одному и тому же ходатайству противорѣчащими
одно другому, привела во исполненіе только второе изъ
этихъ постановленій отъ 4 декабря. Что касается постанов-
ленія 2 декабря, то оно оставлено ею безъ исполненія впредь
до разъясненія этого вопроса настоящимъ Собраніемъ.

По ходатай-
ству Горбатов-
ской Уѣздной
Земской Уп-
равы.

28 февраля сего года Горбатовская Уѣздная Управа об-
ратилась въ Губернскую Управу съ просьбой объ увеличеніи
отпускаемыхъ ей пзъ страхового капитала на усиліе кан-
целярскихъ средствъ за счетоводство по страховому дѣлу.
При чемъ объяснила, что въ Горбатовскомъ уѣздѣ имѣется
23 волости, населеніе которыхъ вноситъ страховые платежи
въ Уѣздное Казначейство, отчего работы по страховому дѣлу
Канцеляріи Уѣздной Управы очень много.

Губернская Управа, не имѣя ассигновки на увеличеніе
отпускаемыхъ уѣзднымъ Управамъ за упомянутый трудъ
суммъ, имѣетъ честь представить возбужденный Горбатов-
ской Уѣздной Управой вопросъ на распоряженіе Губернскаго
Земскаго Собранія и объяснить, что означенная сумма—150 р.—
отпускается каждой Уѣздной Управѣ, кромѣ Нижегородской,
согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія отъ
11 декабря 1868 года.

Такъ какъ условія жизни съ того времени сильно измѣ-
нились и цѣны на предметы первой необходимости сильно
увеличились, какъ и количество работы по страховому дѣлу,
то Губернская Управа полагаетъ, что отпускаемое Губерн-
скимъ Земствомъ Уѣзднымъ Управамъ вознагражденіе надо
считать недостаточнымъ и потому размѣръ этого вознаграж-
денія слѣдовало бы увеличить до 300 руб. для каждой Управы.

Объ исполне-
ніи Управой
порученій
XXXVI очеред-

Какъ извѣстно, въ прошломъ году Уѣздными Земскими
Собраніями были сдѣланы нѣкоторыя предложенія по развп-
тію противопожарныхъ мѣръ.

Горбаговскимъ Собраніемъ: о выдачѣ изъ средствъ ^{ного Губернскаго Земскаго Собранія.} страхового капитала, въ цѣляхъ поощренія и развитія постройки каменныхъ домовъ въ селеніяхъ, премій тѣмъ крестьянамъ, которые будутъ устраивать себѣ на крестьянскихъ усадьбахъ каменные дома, въ размѣрѣ 2 руб. 50 коп. на каждую тысячу кирпичей, употребленныхъ въ зданіе, считая кладку фундамента и стѣнъ дома, по установленному обыкновенному типу крестьянской постройки, кладка которой не превысила бы въ общемъ 40000 кирпичей.

Арзамасскимъ—о премированіи кирпичнаго кустарнаго производства по 50 коп. съ тысячи, при условіи выработки не болѣе 20000 въ годъ каждымъ заводомъ и кирпичныя зданія, крытыя не соломой, по 50 коп. на каждую тысячу кирпича и

Сергачскимъ—объ устройствѣ Земствомъ нѣсколькихъ кирпичныхъ заводовъ въ разныхъ селеніяхъ при условіи чтобы кирпичъ дѣлался и обжигался не самимъ Земствомъ, а крестьянами, которые сдѣлаютъ его сами для собственной постройки и чтобы премировать кирпичное производство по 1 руб. съ тысячи при условіи выработка не болѣе 200000.

Эти ходатайства Уѣздныхъ Собраній XXXVI Губернское Собраніе передало на предварительную разработку Управы.

Въ текущемъ году Нижегородское Уѣздное Земское Собраніе возбудило нижеслѣдующія ходатайства:

1) Выдавать денежныя преміи тѣмъ крестьянамъ, которые построятъ свои дома изъ кирпича, дворы глино-песчано-битные и покроютъ свои строенія желѣзомъ или черепицей.

2) Выдавать крестьянамъ въ разсрочку деньги на постройку каменныхъ домовъ, покупку черепицы или войти въ соглашеніе съ кирпичными заводчиками объ отпускѣ съ извѣстной скидкой кирпича для построекъ, съ уплатой скидки отъ Земства, и выдавать обществамъ, ссуды для постройки кирпичныхъ заводовъ, черепичныхъ и т. д.

3) Выдавать, для поощренія выселенія изъ большихъ скученныхъ селеній на совершенно новыя мѣста въ дали отъ селеній, кромѣ слѣдующаго по правиламъ безвозвратнаго пособія, еще субсидію или денежную премію за оставленные сады, огороды, усадьбы, на обзаведеніе всѣми необходимыми домашними постройками на новыхъ мѣстахъ и для устрой-

ства усадьбы. При чемъ Уѣздное Собрание рекомендуетъ поощрять крестьянъ всякимъ способомъ къ расселенію, такъ какъ кромѣ обезопасенія въ пожарномъ отношеніи селенія этимъ преслѣдуется еще одна агрономическая цѣль—дальніе отъ селенія участки земли, которые въ настоящее время иногда забрасываются и не унавоживаются, съ заселеніемъ вблизи ихъ новыхъ крестьянскихъ селѣдѣй пріобрѣтаютъ значеніе въ крестьянскомъ хозяйствѣ, прибавятъ съ нихъ доходъ и образуютъ болѣе правильное распредѣленіе пахотныхъ угодій въ отношеніи селѣдебныхъ мѣстъ.

Внося настоящее ходатайство на усмотрѣніе и разрѣшеніе Собранія, Губернская Управа имѣетъ честь высказать,— что вообще желательно премировать удешевленіе стропильныхъ негорюемыхъ матеріаловъ и въ частности желательно развивать въ губерніи кустарное кирпичное производство. По этому Управа присоединяется къ мнѣнію Арзамасскаго и Сергачскаго Собраній и полагаетъ, что желательно ввести премированіе по 1 руб. за тысячу кирпича, съ тѣмъ чтобы производство завода не превышало 200000 штукъ въ годъ. Что же касается премирования отдѣльныхъ владѣльцевъ усадѣбъ по 2 руб. 50 коп. за тысячу, какъ ходатайствуетъ Горбатовское Собрание, то Управа думаетъ, что эту мѣру вводить не слѣдуетъ, ибо эта помощь пойдетъ болѣе зажиточной и экономически обеспеченной части населенія. Если же эта мѣра разовьется и захватитъ обширную категорію лицъ— то на осуществленіе ея потребуются весьма значительныя суммы. По этимъ же соображеніямъ Управа полагаетъ, что ходатайство Нижегородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ субсидій на постройку каменныхъ домовъ слѣдуетъ отклонить.

Желательно такъ же премировать и выдѣлку черепицы, если бы это производство развилось въ нашей губерніи и покрытіе крышъ глино-соломенными кровлями—о чемъ ходатайствуютъ Инспектора, и о чемъ уже Управа говорила выше.

По ходатайству Нижегородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о выдачѣ субсидій за уступленные при переселеніи огороды, сады и т. д. Управа полагаетъ, что существующіе льготы для переселенцевъ и размѣръ пособія достаточны, по этому думаетъ, что измѣненій въ существующіе правила вносить пока не слѣдуетъ.

По возбужденному Губернскою Управою, согласно постановленія прошлагодняго Очереднаго Губернскаго Земскаго

Собранія, ходатайству о привлеченіи къ участию въ содержаніи пожарныхъ обозовъ и отбыванію натуральной повинности по карауламъ всѣхъ владѣльцевъ, проживающихъ въ селеніяхъ, послѣдовалъ отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отвѣтъ, что означенное ходатайство Земства будетъ принято въ свое время въ соображеніе образованнымъ подъ предсѣдательствомъ г. Министра Совѣщаніемъ о мѣрахъ возможнаго сокращенія случаевъ пожаровъ въ городахъ и селахъ.

Весной нынѣшняго года бухгалтеръ страхового отдѣленія Иванъ Александровичъ Троицкій заболѣлъ брюшнымъ тифомъ и обратился въ Губернскую Управу съ просьбою о выдачѣ ему безвозвратнаго денежнаго пособія на продолженіе лѣченія. При чемъ объяснилъ, что болѣзнь потребовала отъ него большихъ расходовъ и на продолженіе лѣченія онъ собственныхъ средствъ не имѣетъ.

О выдачѣ безвозвратнаго пособія бухгалтеру страхового отдѣленія.

Губернская Управа, принимая во вниманіе, что г. Троицкій заболѣлъ состоя на службѣ Земства и входя въ его тяжелое положеніе, разрѣшила ему по журналу отъ 5 іюля безвозвратное пособіе изъ страхового капитала по обязательному страхованію въ размѣрѣ 50 руб. Находя, однако, эту сумму недостаточной, Губернская Управа имѣетъ честь представить вопросъ о выдачѣ г. Троицкому дополнительнаго пособія на распоряженіе Губернскаго Земскаго Собранія и доложить, что г. Троицкій служитъ Земству въ занимаемой имъ должности болѣе 35 лѣтъ при безупречномъ поведеніи.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены	{	<i>Г. Р. Килевейнъ.</i>
		<i>Н. В. Шверникъ.</i>
		<i>С. Н. Менделѣевъ.</i>
		<i>И. Н. Званцовъ.</i>

Дѣлопроизводитель *Ө. Маракинъ.*

ПЕРЕЧЕНЬ ВОПРОСОВЪ,

вытекающихъ изъ доклада Губернской Управы XXXVII очередному Губернскому Земскому Собранію о положеніи дѣла взаимнаго земскаго страхованія въ 1901 году.

Угодно ли Собранію:

1. Признать правильными распоряженія Губернской Управы:

а) объ оставленіи Управою просьбы крестьянина д. Булдакова, Арзамасскаго уѣзда, Андрея Власова Мартынова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія по специальной оцѣнкѣ—безъ удовлетворенія;

б) разъясненіе Управы о пониженіи страховых премій по добровольному страхованію на 50% со всѣхъ школьных зданій безъ различія—кому бы они ни принадлежали.

2. Установить нормы страхового обезпеченія по добровольному страхованію для строеній, принадлежащихъ Уѣзднымъ Земствамъ, въ предлагаемомъ Управою размѣрѣ: для

деревянныхъ зданій 25000 р., для каменныхъ — 50000 руб., а въ отдѣльныхъ случаяхъ, когда стоимость означенныхъ строеній превышаетъ размѣръ этихъ нормъ, принимать ихъ на страхъ лишь съ особаго на то разрѣшенія Губернскаго Земскаго Собранія]

3. Понизить тарифъ I класса по добровольному страхованію со зданій Уѣздныхъ Земствъ на 10% и поручить Управѣ пересмотрѣть тарифъ II класса этого вида страхованія и согласовать его съ тарифомъ частныхъ страховыхъ обществъ. Въ виду же несоразмѣрной высоты этого тарифа — предоста- вить Управѣ на слѣдующій годъ дѣлать пониженіе его для земскихъ зданій до 25%, впредь до установ- ленія новаго тарифа.

4. Поручить Губернской Управѣ разработать детально вопросъ о до- страхованіи болѣе цѣнныхъ строеній, страхующихся въ обязательномъ страхованіи, — въ добровольномъ страхованіи и представить сообра- женія ся по этому вопросу буду- щему Собранію.

5. Продолжить Управѣ срокъ по разработкѣ вопросовъ о распрост- раненіи добровольнаго страхованія на уѣздные города и о принятіи на страхъ движимости еще на годъ по приведеннымъ ею въ настоящемъ докладѣ соображеніямъ.

6. Принять предложеніе Управы объ измѣненіи и дополненіи правилъ по добровольному страхованію въ предложенной ею формѣ.

7. Увеличить кредитъ по смѣтнымъ статьямъ добровольнаго страхованія единовременно на 400 р., согласно предложенія Управы, на заказы по-лисовъ.

8. Установить обязательное правило, что безвозвратное пособіе за переселеніе на другія мѣста крестьянамъ можетъ быть выдаваемо Губернскою Управою лишь, при условіи, чтобы переселяющіеся крыли свои строенія на новыхъ мѣстахъ—жилыя и холодныя—не соломой, а болѣе огнеупорнымъ матеріаломъ: деревомъ, желѣзомъ или устраивали бы соломоглиномазныя крыши.

9. Разъяснить Управѣ вопросъ, можетъ ли быть выдано безвозвратное пособіе за переселеніе крестьянамъ с. Базина до совершенія ими крѣпостного акта на купленную землю у В. В. Чемесова и, въ случаѣ рѣшенія этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ—поручить ей выдать это пособіе изъ страхового капитала.

10. Удовлетворить ходатайство Маресевскаго сельскаго общества Сергачскаго уѣзда о сложеніи съ него долга 200 р., оставшагося отъ полученной имъ ссуды на устройство водохранилища.

11. Отклонить ходатайства Арзамасскаго и Лукояновскаго Уѣздныхъ Земскихъ Собраній объ увеличеніи кредита на кровельное желѣзо частнымъ землевладѣльцамъ до 300 р.

12. Разрѣшить возбужденный Губернскою Управою вопросъ объ увеличеніи кредита на операции по продажѣ кровельнаго желѣза или объ уменьшеніи кредита крестьянамъ по покупкѣ послѣдняго до 35 руб., какъ было раньше.

13. Открыть Управѣ кредитъ на 1902 годъ; изъ страхового капитала:

а) на выдачу безвозвратныхъ пособій за уступленные подѣ пробѣлы усадьбы 10000 руб.;

б) на выдачу безпроцентныхъ ссудъ на устройство водохранилищъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 20000 р. и на наемъ гидротехника—2500 р., всего—22500 руб.;

в) на выдачу пособій вольнымъ пожарнымъ обществамъ и дружинамъ 3000 руб.;

г) на выдачу Арзамасскому вольному пожарному обществу 150 р. для устройства изгороди вокругъ питомника и на постройку избы караульщику и ему же ежегодно по 100 р. для найма караульщика и поддержанія питомника, а также признать выдачу Управой этому обществу 100 р. на покрытіе пере-

расхода обществомъ по устройству питомника—цѣлесообразной и правильной.

д) на наемъ монтеровъ и на разъѣзды ихъ 3000 руб.;

е) на устройство огнеупорныхъ соломо-глиномазныхъ крышъ и глинобитно-плетневыхъ построекъ и на наемъ особыхъ надсмотрщиковъ за работами этихъ крышъ, согласно ходатайства инспекторовъ—15000 р. и разрѣшить Управѣ выдавать премію за устроенныя самими домохозяевами крыши, въ размѣрѣ 25 к. за каждую сажень крыши, на что открыть кредитъ до 1000 руб.;

ж) на устройство, въ видѣ опыта, трехъ заводовъ для выдѣлки саманнаго кирпича въ уѣздахъ: Нижегородскомъ (двухъ) и Горбатовскомъ (одного)—6000 р.;

з) на опыты по устройству песчанобитныхъ построекъ (на наемъ мастера и рабочихъ)—500 руб.;

14. Разрѣшить возбужденный Управою вопросъ о снабженіи пожарными трубами селеній, неимѣющихъ этихъ трубъ.

15. Отклонить предложеніе Сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о томъ, чтобы соломо-глиномазныя крыши устраивались только въ правильныхъ гнѣздахъ, состоящихъ изъ двухъ домовъ, по приведеннымъ Губернскою Управою Собранію причинамъ.

16. Отсрочить г. Ладыженскому обязательство о представленіи выдѣланной черепицы до слѣдующаго года,

17. Утвердить произведенный Губернскою Управою расходъ на командировкѣ двоихъ учениковъ въ огнестойкій поселокъ А. А. Пороховщикова въ суммѣ 510 руб.

18. Согласиться съ мнѣніемъ Управы по поводу возбужденнаго Костромскимъ и Курскимъ Губернскими Земствами ходатайства, изложеннаго въ циркулярѣ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 18 апрѣля с. г. за № 3266, объ установленіи правила объ оцѣнкѣ всѣхъ находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости строеній чрезъ Земскихъ Страховыхъ Агентовъ и одобрить предполагаемый ея отвѣтъ на упомянутый циркуляръ.

19. Согласиться съ предложеніемъ Управы объ установленіи въ законодательномъ порядкѣ двухъ давностныхъ сроковъ на предъявленіе исковъ по пожарнымъ убыткамъ: по обязательному страхованію — *трехлѣтнюю* и по добровольному — *годичную*.

20. Отвѣтить утвердительно на поставленные Управою Собранію вопросы о примѣненіи Земствомъ 6 ст. Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи.

21. Отклонить ходатайство Нижегородскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о скорѣйшемъ составленіи плановъ на всѣ селенія уѣзда по приведеннымъ Управою соображеніямъ.

22. Установить предѣльную норму для общественныхъ строеній по обязательному страхованію, согласно доклада Управы, въ 3000 руб.

23. Дать Управѣ указанія—должна ли она привести въ исполненіе и другое постановленіе XXXVI очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія (отъ 2 октября 1900 г.) о выдачѣ Гагинскому вольному пожарному обществу 100 р. на устройство сарая для храненія пожарныхъ инструментовъ.

24. Увеличить кредитъ на усиленіе канцелярскихъ средствъ Уѣздныхъ Управъ за счетоводство по страховому дѣлу (до 300 руб. для каждой Управы)—на 150 р. по приведеннымъ въ докладѣ Управы причинамъ.

25. Если Собраніе раздѣляетъ взглядъ Губернской Управы о желательности премированія удешевленія строительныхъ матеріаловъ вообще и кустарнаго кирпичнаго производства—въ частности, то разрѣшить ей премированіе, по ходатайству Сергачскаго Уѣзднаго Земства, изъ средствъ страхового капитала по обязательному страхованію

по 1 руб. за тысячу кирпича, мелких заводчиковъ, съ тѣмъ, чтобы производство такихъ заводовъ не превышало выдѣлки 200000 штукъ въ годъ.

26. Отклонить ходатайство Горбатовскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія о премированіи отдѣльныхъ владѣльцевъ усадебъ въ размѣръ 2 р. 50 к. за тысячу кирпичей, употребленныхъ въ зданіе, и Нижегородскаго Уѣзднаго Собранія о выдачѣ субсидіи на постройку каменныхъ домовъ и о выдачѣ субсидіи за уступленные при переселеніи огороды, сады и т. д. — по указаннымъ въ докладѣ Управою соображеніямъ.

27. Утвердить распоряженіе Управы о выдачѣ бухгалтеру страхового отдѣленія Троицкому пособія изъ страхового капитала въ размѣръ 50 р. и разрѣшить возбужденный ею вопросъ о дополнительномъ ему пособіи отъ Земства.

ВѢДОМОСТЬ

О глиносоломенныхъ крышахъ, устроенныхъ въ
Нижегородской губерніи Земскими мастерами въ
1901 году.

№ по роду.	Инспекторскій участіе.	Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.	У слободныхъ домохозяевъ производилась работа.	Число устроенныхъ крышъ.
1	1	Нижегородскій . .	Тепловская . . .	с. Богоявленье	3	3
2	—	„	„	д. Сардонъ	5	5
3	—	„	„	„ Татарская	2	2
4	—	„	„	„ Учеватиха	2	3
5	—	„	„	с. Д. Константиново . .	1	1
6	—	„	Сарлейская	д. Борново	5	7
7	—	„	„	д. Б. Сескино	2	3
8	—	„	„	с. Сарлей	2	2
9	—	„	„	„ Тешлое	1	1
10	—	„	Армашинская . . .	„ Арманиха	1	2
11	—	„	Куриловская . . .	„ Курилово	1	1
12	—	„	„	„ Кужутки	1	1
13	—	„	Покровская	д. Кріуши	1	1
14	—	„	„	с. Борисово	3	3
15	—	„	Каменская	д. Гремячка	1	1
16	—	„	Терюшевская . . .	с. Терюшево	1	2
17	—	„	Ельнинская	д. Зелецино	3	3
18	—	„	Кстовская	с. Б. Вищенки	1	1
19	—	„	„	„ Кстово	1	1
20	—	„	Бѣшенцовская . . .	При д. Ляховѣ	1	1
21	—	„	В. Пицкая	с. Старое Поле	1	2
22	—	„	„	д. Осиновка	1	1
23	—	„	Таможниковская .	с. Помра	2	2
24	—	„	Симбилейская . . .	„ Румянцево	2	6
25	—	„	Шелокшанская . .	„ Вередѣво	1	1
26	—	„	„	д. Станъ	2	3
27	—	„	„	„ Каменка	1	1
28	—	„	Лубинская	„ Малиново	1	1
29	—	„	Поволибевская . .	с. Сосновка	1	1
Итого въ уѣздѣ . .					50	62

Хозяйственное назначеніе покрытыхъ строеній.						Размѣръ крышъ въ свад-ратныхъ саженихъ.		Кѣмъ устроены: домохозяевами, нольными или земскими мастерами.	Сколько израсходов. на наемъ мастеря рабоч. изъ земск. средот.		ПРИМѢЧАНІЕ.
До-мовъ.	До-ровъ.	Домовъ.	Домовъ.	Домовъ.	Домовъ.	Саж.	Ари.		Коп.	Руб.	
—	1	2	123	—	—	—	—	Земскими мастерами.	—	—	
—	4	1	191	—	—	—	—	„	—	—	
—	—	2	21	—	—	—	—	„	—	—	
2	—	1	43	—	—	—	—	„	—	—	
—	—	1	10	—	—	—	—	„	—	—	
—	1	6	195	—	—	—	—	„	—	—	
—	1	—	49	—	—	—	—	„	—	—	
—	2	—	80	—	—	—	—	„	—	—	
—	—	1	10	—	—	—	—	„	—	—	
—	1	1	90	—	—	—	—	„	—	—	
—	1	—	60	—	—	—	—	„	—	—	
—	—	1	9	—	—	—	—	„	—	—	
—	1	—	30	—	—	—	—	„	—	—	
—	3	—	228	—	—	—	—	„	—	—	
—	1	—	72	—	—	—	—	„	—	—	
—	—	2	59	—	—	—	—	„	—	—	
—	3	—	124	—	—	—	—	„	—	—	
—	1	—	37	—	—	—	—	„	—	—	
—	1	—	68	—	—	—	—	„	—	—	
—	1	мастерская	33	—	—	—	—	„	—	—	
—	1	1	120	—	—	—	—	„	—	—	
—	—	1	25	—	—	—	—	„	—	—	
—	—	2	22	—	—	—	—	„	—	—	
2	2	2	173	—	—	—	—	Домохозяевами.	—	—	
—	1	—	70	—	—	—	—	Земскими мастерами.	—	—	
—	2	1	87	—	—	—	—	„	—	—	
—	—	1	15	—	—	—	—	„	—	—	
—	—	1	10	—	—	—	—	„	—	—	
—	1	—	23	—	—	—	—	„	—	—	
6	27	29	2077	—	—	—	—				

№ по порядку.	Исполнительный участок.	Уезд.	Волость.	Селеніе.	У сколько домо-хозяйств производи-лись работы.	Число устраи-ваемых крѣсть-ныхъ крѣсть.
30	1	Горбатовскій . . .	Ивбилецкая . . .	д. Н. Кожухово	1	1
31	—	"	"	" В. Кожухово	1	1
32	—	"	Пашигорьевская . . .	с. Пашигорьево	1 общ.	1
33	—	"	Хвощевская	" Хвощевка	6	6
34	—	"	"	д. Макариха	2	2
35	—	"	"	с. Шерголи	2	3
36	—	"	"	д. Крутиха	2	2
37	—	"	Елизаровская	с. Меледино	1	1
38	—	"	"	" Матюшево	1 общ.	1
39	—	"	Лисуневская	д. Ромоко	1	1
40	—	"	Чмутовская	" Санниково	1	1
41	—	"	"	" Побѣдиха	1	1
42	—	"	"	" Гамзово	2	2
43	—	"	"	д. Мещеры	1	1
44	—	"	"	" Пруды	1	1
Итого въ уездѣ					24	25
Итого по 1 участку					74	87
45	2	Княгининскій	Яковлевская	с. Кремницкое	13	14
46	—	"	"	д. Погор. Майданъ	1	1
47	—	"	Потаповская	" Дмитриевка	2	3
48	—	"	Бакалдская	" Грем. Полянка	3	4
49	—	"	"	с. Бакалды	6	8
50	—	"	"	" Вельдеманово	2	2
51	—	"	"	" В. Валгусы	1	1
52	—	"	Бутурлинская	" Бутурино	1	1
53	—	"	"	д. Катарша	2	2
54	—	"	"	" Смагино	1	3

Хозяйственное назначеніе по-крытыхъ строе-ній.				Размѣръ крышъ въ квадратныхъ саженьхъ.		Кѣмъ устроены домо-хозяевами, вольными или земскими масте-рами.	Сколько из-расходовъ на-лаемъ мастер. и рабоч. изъ земск. средств.		ПРИМѢЧАНІЕ.
До-мовъ.	Дво-ровъ.	Амбартъ.	Пруды, каналы, цѣпели.	Саж.	Арш.		Руб.	Коп.	
—	—	1	15	—	—	Земскими мастерами.	—	—	Обществ. запасный ма-газинъ.
—	—	1	30	—	—	"	—	—	
—	—	1	13	—	—	"	—	—	
—	—	6	115	—	—	"	—	—	
—	—	2	28	—	—	"	—	—	
1	—	2	39	—	—	"	—	—	Общественный амбартъ
—	—	2	30	—	—	"	—	—	
—	—	1	25	—	—	"	—	—	
—	—	1	20	—	—	"	—	—	
—	1	—	80	—	—	"	—	—	
—	—	1	12	—	—	"	—	—	Весь земскій расходъ по 1 участку выра-зился
—	—	1	88	—	—	"	—	—	
—	—	2	21	—	—	"	—	—	
—	1	—	60	—	—	"	—	—	
—	1	—	55	—	—	"	—	—	
1	4	20	631	—	—		—	—	У землевлад. И. И. Мес-сингъ за 78 р. 50 к.
7	31	49	2708	—	—		1714	33	
1	1	12	184	—	—	"	—	—	
1	—	1	13	—	—	"	—	—	
—	2	—	166	—	—	"	—	—	
—	—	4	38	—	—	"	—	—	
—	7	1	344	—	—	"	—	—	
—	1	1	34	—	—	"	—	—	
—	—	1	10	—	—	"	—	—	
—	1	—	65	—	—	"	—	—	
—	—	2	21	—	—	"	—	—	
—	1	2	157	—	—	"	—	—	

№ по порядку.	Инспекторскій участокъ.	Уѣздъ.	Волость.	Селеніе.	У сколько домохозяев произведена работа.	Число устроеной крыше.
55	2	Княгининскій	Конуневская . . .	с. Кочуново	5	5
56	—	"	Островская . . .	д. Стрѣлка	2	2
57	—	"	"	" Гугино	1	1
58	—	"	Ивановская . . .	" Синцово	2	2
59	—	"	"	" Вадава	2	2
60	—	"	Унаровская . . .	" Чернуха	2	2
61	—	"	П. Мурашкинская	" Б. Мурашкино . . .	1	2
62	—	"	Ичалковская . . .	Хуторъ бл. с. Ичалокъ принад. А. В. Нейдгартъ	1	1
Итого въ уѣздѣ .					48	56
63	—	Макарьевскій	Просѣчная . . .	с. Оселокъ	9	9
64	—	"	"	д. Коробиха	1	1
65	—	"	Лысковская . . .	" Певѣрово	12	12
66	—	"	"	" Головкино	1	1
67	—	"	"	" Монари	1	1
68	—	"	Дубенщинская . .	" Лѣтнево	9	9
69	—	"	Чернухинская . .	" Александровка . . .	0-во	1
70	—	"	Дубенщинская . .	" Ермолино	1	1
71	—	"	"	с. Дубенщина	1	1
Итого въ уѣздѣ .					36	36
72	—	Васильскій . . .	Кекинская	с. Кекино	3	5
73	—	"	"	" Шокино	1	1
74	—	"	"	д. Дмитріевка	1	1
Итого въ уѣздѣ .					5	7
А ВСЕГО по 2 участку					89	99

Хозяйственное назначеніе покрытійъ строеній.				Размѣръ крыше въ квадратнѣхъ саженихъ		Кѣмъ устроены домохозяевами, вольными или земскими мастерами.	Сколько изъ расходовъ на наемъ мастер. и рабоч. изъ земск. средств.		ПРИМѢЧАНІЕ.
Домовъ.	Дворовъ.	Дачъ.	Другихъ строеній.	Саж.	Арш.		Руб.	Коп.	
—	2	3	156	—	—	Земскими рабочими.	—	—	Запасный хлебный магазинъ.
—	—	2	20	—	—	"	—	—	
—	—	1	8	—	—	"	—	—	
1	1	—	53	—	—	"	—	—	
—	—	2	24	—	—	"	—	—	
—	—	2	43	—	—	"	—	—	
—	—	2	24	—	—	"	—	—	
—	—	1	40	—	—	Земскими рабочими за	20	—	
3	16	37	1395	—	—	"	—	—	
—	2	8	177	—	—	"	—	—	
—	—	1	9	—	—	"	—	—	
—	5	7	265	—	—	"	—	—	
—	—	1	10	—	—	"	—	—	
—	—	1	7	—	—	"	—	—	
—	4	5	161	—	—	2 самими домохозяев. земскими рабочими.	—	—	
—	—	1	13	—	—	"	—	—	
—	—	1	9	—	—	"	—	—	
—	—	1	8	—	—	"	—	—	
—	11	26	659	—	—	"	—	—	
1	1	3	80	—	—	"	—	—	
—	—	1	12	—	—	"	—	—	
—	1	—	92	—	—	"	—	—	
1	2	4	184	—	—	"	—	—	
4	29	67	2237	—	—	Весь земскій расходъ по 2 участку выразился	1560	—	

№ по порядку.	Испекторский участок.	Уездъ.	Водость.	Селеніе.	У сколькохъ домовъ произведено работъ.	Число устроеной крышъ.
75	3	Арзамаскій . . .	Новоусадская . . .	с. Кожино	1	1
76	—	„	„	„ Новый Усадъ	2	2
77	—	„	„	„ Исупово	2	2
78	—	„	„	„ Ямщи	1	1
79	—	„	Вытѣдновская . . .	„ Протопоновка	4	5
80	—	„	„	„ Вытѣдное	1	1
81	—	„	Абрамовская	„ Абрамово	4	5
82	—	„	Красносельская . . .	„ Красное	1	1
83	—	„	Мотовиловская . . .	„ Мотовилово	4	4
84	—	„	„	д. Ломовка	1	1
85	—	„	„	с. Вторусское	1	1
Итого въ уездѣ . . .					22	24
86	—	Лукояновскій . . .	Крюковская	с. Силино	2	2
87	—	„	„	„ Невѣрово	1	1
88	—	„	Кочкуровская	„ Кочкурово	3	6
Итого въ уездѣ . . .					6	9
Итого по 3 участку . . .					28	33
А ВСЕГО по губерніи . . .					191	219

Хозяйственное назначеніе покрытыхъ строеній.			Размѣръ крышъ въ квадратныхъ саженяхъ.		Кѣмъ устроены: дома, хозяйства, вольными или земскими мастерами.	Сколько израсходовано на наемъ мастеровъ и рабочихъ изъ земск. средствъ.		ПРИМѢЧАНІЕ.
Домъ.	Дворъ.	Земля.	Саж.	Арш.		Коп.	Руб.	
—	1	—	18	—	Земскими рабочими.	—	—	
1	—	1	36	—	„	—	—	
1	—	2	32	—	„	—	—	
—	1	—	105	—	„	—	—	
—	—	5	61	—	„	—	—	
1	—	—	28	—	„	—	—	
—	4	1	433	11 1/2	„	—	—	
—	—	1	12	—	„	—	—	
1	бн	п	3	59	„	—	—	
—	—	1	12	—	„	—	—	
—	—	1	7	11 1/2	„	—	—	
3	6	15	804	—				
—	2	—	240	—	„	—	—	
—	—	1	15	—	„	—	—	
—	1	5	120	—	„	—	—	
—	3	6	375	—				
3	9	21	1179	—	Весь расходъ по 3-му участку выразился	492	65	
14	69	137	6125	—	Всего по губерніи на устройство огнестойкихъ крышъ и построекъ израсходовано	3766	98	

ВѢДОМОСТЬ

объ устроенныхъ известково-песчанобитныхъ, саманныхъ и плетнево-мазанныхъ постройкахъ въ
въ Нижегородской губернии въ 1901 г.

№ по порядку. Инспекторский участок.	Уездъ.	Волость.	Селеніе.	У сколькохъ домо- хозяевъ произво- дятся работы. Число устроенныхъ лазей из отпущеннаго матеріала.
--	--------	----------	----------	---

Песчанобитныя

1	1	Нижегородскій . .	Чернухинская . .	Въ с. Чернухѣ Нижегород. уѣзда при Земской Больницѣ	1	1
2	—	„	Бѣшенцовская . .	При д. Яхонѣ Нижегород. Губернскаго Земства .	1	1
Итого .					2	2

Саманныя

3	—	Нижегородскій . .	Симбилейская . .	с. Румянцево	6	13
4	—	Горбатовскій . .	Пашингоревская . .	д. Турково (кр. Курицннѣ).	1	1
Итого .					7	14
А всего по 1 участку					9	16

Глинобитныя и Глиноп

5	2	Княгининскій . .	Яковлевская	с. Кремницкое	2	2
6	—	„	Потаповская	д. Дмитріевка	3	2
7	—	„	Бакалдская	с. Бакалды	6	8

Хозяйственно- назначеніе по- крытыхъ стро- пий.	Размѣръ крышъ въ квад- ратныхъ саженяхъ.	Кѣмъ устроены: домо- хозяевами, вольными или земскими масте- рами.	Сколько из- расходовъ на наемъ мастер. и рабоч. изъ земск. средств.	ПРИМѢЧАНІЕ.
До- мовъ. Дво- ровъ. Ахуаръ. и другихъ зданій. Мастер- скихъ.	Саж. Арш.		Руб. Коп.	

постройки.

Кухня	—	—	45 с. стѣнъ и 12 с. пола.	Земскими мастерами.	—	—	Фундаментъ дѣлался тоже нашими мастерами, а потому онъ и пока- занъ въ числѣ выпол- ненныхъ работъ; полъ въ кухнѣ устроенъ бе- стопный.
Ма- стер- скіе при Боль- ницѣ	—	—	36 —	„	—	—	
2	—	—	74 с. стѣнъ и 12 с. пола				

постройки.

6	3	4	324 —	Домохозяевами . . .	—	—	Саманныя постройки возведены при помощи судовой ссуды отъ Гу- бернскаго Земства по 100 руб. на дворъ, раз- рушенной экстреннѣмъ Губерн. Земск. Собра- ніемъ.
1	—	—	23 —	Курицнну выдано Управою по 1 руб. за сотню выложеннаго въ домъ саманнаго кирпича,—всего 45 р.	—	—	
7	3	4	357 —				
9	3	4	431 с. стѣнъ и 12 с. пола.				

летневые постройки

—	1	1	24 —	Земскими рабочими.	—	—
—	2	—	67 —	„	—	—
—	7	1	103 —	„	—	—

№ по порядку.	Исполнительный участок.	Уездъ.	Волость.	Селеніе.	У сколько домо-хозяев произво-дятся работы.	Площ. устроеннаго извѣст. въ описаннаго участка.
8	2	Княгининскій . . .	Бакалдская . . .	„ Вельдеманово	1	1
9	—	„	„	Гремячъ Поляна	1	1
10	—	„	Бутурлинская . . .	с. Бутурлино	1	1
11	—	„	„	д. Катарша	1	1
12	—	„	Кочуновская	с. Кочуново	2	2
13	—	„	Островская	д. Стрѣлка	1	1
14	—	„	Ивановская	„ Синцово	2	2
15	—	„	Б. Мурашкинская . .	с. М. Мурашкино	1	1
Итого въ уездѣ					21	22
16	—	Васильскій	Кокпнская	с. Кекино	2	3
17	—	„	„	„ Шокино	1	1
18	—	„	„	д. Дмитріевка	1	1
Итого					4	5
19	—	Макарьевскій . . .	Просѣчная	с. Оселокъ	1	1
20	—	„	Лысковская	д. Невѣрово	3	3
21	—	„	Дубенщинская	„ Лѣтнево	4	4
Итого					8	8
Итого по 2 участку					33	35
В ВСЕГО по 1 и 2 участкамъ					42	51

Хозяйственное назначеніе по-крытыхъ стро-ній.				Размѣръ крышъ въ квад-ратныхъ саженяхъ		Кѣмъ устроены: домо-хозяевами, вольными или земскими масте-рами.	Сколько из-расходов. на наемъ масте-ровъ и работ. изъ земск. средств.		ПРИМѢЧАНІЕ.
До-мовъ.	Дво-ровъ.	Алеба-ры.	Плати-ка.	Саж.	Арш.		Руб.	Коп.	
—	1	—	—	16	—	Земскими рабочими.	—	—	
—	—	1	—	8	—	„	—	—	
—	1	—	—	20	—	„	—	—	
—	—	1	—	8	—	„	—	—	
—	2	—	—	32	—	„	—	—	
—	—	1	—	10	—	„	—	—	
1	1	—	—	39	—	„	—	—	
—	—	1	—	9	—	„	—	—	
1	15	6	—	386	—				
—	1	2	—	35	—	„	—	—	
—	—	1	—	12	—	„	—	—	
—	1	—	—	22	—	„	—	—	
—	2	3	—	69	—				
—	1	—	—	10	—	„	—	—	
—	2	1	—	43	—	„	—	—	
—	3	1	—	42	—	„	—	—	
—	6	2	—	95	—				
1	23	11	—	500	—				
10	26	15	—	831 с. 11 коп.	12 с. 10 коп.				

XXXVII очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы

Д о к л а д ы

ПО ВЗАИМНОМУ СТРАХОВАНИЮ

по прошеніямъ разныхъ лицъ.

Обстоятельства дѣла:

1. По прошенію крестьянина с. Липовки, Саконской волости, Ардатовскаго уѣзда, Василия Семенова Ивлева о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшую у него вѣтряную мельницу.

Д. № 549—1899 г.

Въ пожарѣ, бывшій въ с. Липовкѣ 14 іюля 1899 г., у крестьянина Василия Семенова Ивлева сгорѣла вѣтряная мельница, застрахованная въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 150 руб., по обезпеченію въ 100 руб. При повѣркѣ послѣдствій этого пожара страховой агентъ узналъ, что эта мельница была застрахована Ивлевымъ еще въ частномъ страховомъ обществѣ „Россія“ въ суммѣ 500 руб. безъ удостовѣренія волостного правленія, требующагося § 44 сборн. доп. прав. и съ нарушеніемъ 13 и 14 ст. положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и принимая во вниманіе то обстоятельство, что о дострахованіи мельницы въ частномъ страховомъ обществѣ Илевымъ не было заявлено ни волостному правленію, ни страховому управленію, губернская управа, по журналу отъ 9 ноября 1899 г., въ выдачѣ страхового вознагражденія Ивлеву за сгорѣвшую мельницу въ размѣрѣ 99 руб. отказала, о чемъ и объявила ему чрезъ волостное правленіе. Ивлевъ остался недоволенъ этимъ постановленіемъ губернской управы и подалъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе объ отмѣнѣ этого постановленія и о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшую мельницу, согласно оцѣнки и расчетной вѣдомости. При чемъ

объяснилъ, что мельница страховалась имъ въ земствѣ 16 лѣтъ и преміи уплачивались имъ за нее всегда исправно и что о страхованіи мельницы въ частномъ страховомъ обществѣ въ теченіи послѣднихъ 5 лѣтъ было извѣстно бывшему волостному старшинѣ Чухнину, волостному писарю Дропину, старостѣ с. Липовки Монахину, сельскому писарю Калугину, опекуну малолѣтнихъ дѣтей послѣ умершаго сына просителя крестьянину Андрею Монахину и крестьянамъ Дмитрію Рубцову, Ивану Феофанову и Григорію Зусеву.

По прошенію Ивлева губернскаго управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ заявленіе просителя о томъ, что о дострахованіи имъ мельницы въ частномъ страховомъ обществѣ было извѣстно членамъ волостного правленія не подтвердилось, въ чемъ отъ нихъ, а также и другихъ указанныхъ Ивлевымъ лицъ имѣются письменные отзывы.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Ивлева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

2. По прошенію крестьянки с. Ново-Дмитріевки, Верхнежелѣзницкой волости, Ардатовскаго уѣзда, Настасьи Федоровой Сухаревой о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

2. Вх. № 6769—1900 г.

Крестьянка Настасья Федорова Сухарева 3 ноября 1900 г. обратилась къ губернской управѣ съ прошеніемъ, которымъ объяснила, что она съ давнихъ поръ имѣла въ с. Ново-Дмитріевкѣ домъ и платила за него всегда страховые платежи аккуратно, въ удостовѣреніе чего представила квитанціи и расчетные листы; потомъ старый домъ продала и поставила вмѣсто него новую келью сзади двора крестьянина Егора Сухарева, но не застраховала ее, между тѣмъ 27 августа 1900 г. келья эта сгорѣла. Оставшись послѣ пожара безъ всякихъ средствъ къ жизни, Сухарева ходатайствуетъ о выдачѣ ей страхового вознагражденія за сгорѣвшую келью, хотя-бы въ размѣрѣ низшей нормы.

По прошенію Сухаревой управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: до 1897 г. просительница Сухарева имѣла домъ съ дворомъ, оцѣненный по спеціальной страховой

описи X трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 60 руб. и застрахованный въ 40 р.

20 апрѣля 1897 года домъ этотъ Сухарева продала односельцу своему крестьянину Егору Сухареву. Въмѣсто проданнаго дома, Сухарева выстроила въ 1898 году сзади двора Егора Сухарева келью и эта послѣдняя, стоявшая около 30 руб., 27 августа 1900 года сгорѣла. Келья застрахована не была потому, что о застрахованіи ея Сухарева никому не заявляла, вѣроятно изъ опасенія судебного преслѣдованія за неправильную постройку. Сухаревой 53 года, семьи у нея нѣтъ. Губернская управа, разсмотрѣвъ прошеніе Сухаревой и руководствуясь 104 §, оставила его безъ удовлетворенія.

Представляя настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь объяснить послѣднему, что, по ея мнѣнію, ходатайство это слѣдовало-бы удовлетворить, выдавъ Сухаревой страховое вознагражденіе въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости кельи 20 руб. въ виду того, что сгорѣвшее строеніе ея на основаніи 6 ст. полож. о страх. подлежало обязательному страхованію и въ виду аккуратнаго платежа ею въ прежніе годы страховых премій и ея бѣдственнаго положенія послѣ пожара.

Обстоятельства дѣла:

3. По прошенію крестьянина Лукояновскаго уѣзда, Протасовской волости, села Вьюшкнна, Матвѣя Маркелова Николаева о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ съ дворомъ.

Д. № 532—1900 г.

7 августа 1900 года въ селѣ Вьюшкнинѣ произошелъ пожаръ, въ который у просителя крестьянина Матвѣя Николаева сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный по дополнительной страховой описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 300 руб., по обезпеченію въ 80 руб., въ каковомъ размѣрѣ губернской управою и было выдано страховое вознагражденіе Николаеву. Николаевъ остался недоволенъ этимъ распоряженіемъ губернской управы и подалъ прошеніе въ губернское земское собраніе о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія въ размѣрѣ 100 руб. При чемъ объяснилъ, что сгорѣвшій домъ былъ выстроенъ имъ, взамѣнъ стараго, въ іюнѣ мѣсяцѣ и стоилъ ему до 450 р.; кромѣ того у него сгорѣлъ и весь матеріаль отъ стараго сломаннаго дома, отчего онъ пришелъ въ крайнее разореніе.

По прошенію Николаева губернской упра-
вою было произведено дознаніе чрезъ стра-
хового агента; при чемъ выяснилось, что сго-
рѣвшій домъ Николаева былъ принятъ на
страхъ по дополнительной страховой описи
по оцѣнкѣ 300 руб., по обезпеченію въ 80 р.,
вслѣдствіе того, что на одной усадьбѣ съ
нимъ стоялъ домъ его сына Ивана, застра-
хованный по обезпеченію въ 120 руб. Такимъ
образомъ домъ просителя былъ дострахованъ
согласно пункта 2 § 33 сборн. дополн. прав.,
до нормы 200 руб.

Домъ Матвѣя Николаева стоилъ, по пока-
занію мѣстныхъ крестьянъ и понятыхъ, быв-
шихъ при страхованіи этого дома, дорожке
400 руб. и кромѣ того сгорѣлъ весь лѣсъ отъ
старого дома, такъ что весь убытокъ Нико-
лаева отъ пожара превышаетъ 500 руб. Семья
просителя состоитъ изъ него самого 70 лѣтъ,
сына Федора 35 лѣтъ и его жены и 5 дѣтей
Федора въ возрастѣ отъ 5 мѣсяцевъ до 12 лѣтъ
и другого сына Алексѣя—10 лѣтъ, который
глухо-нѣмой и не способенъ къ труду. Про-
ситель человѣкъ крайне бѣдный и потому
просьбу его, по мнѣнію агента, слѣдовало-бы
удовлетворить.

Объяснивъ о вышесложенномъ, губернская
управа имѣетъ честь представить ходатайство
крестьянина Матвѣя Николаева на распори-
женіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

4. По прошенію крестья-
нина Лукояновскаго уѣз-
да, Вольше - Полянской
водости, с. Красныхъ По-
лянъ, Никифора Осипова
Исаева о выдачѣ дополни-
тельнаго страхового воз-
награжденія за сгорѣвшій
у него домъ.

Д. № 621—1900 года.

Въ пожарѣ, бывшій въ с. Красныхъ Поля-
нахъ 11 августа 1900 года, у крестьянина
Никифора Исаева сгорѣлъ домъ съ дворомъ.
Строеніе это было застраховано въ обязатель-
номъ земскомъ страхованіи по дѣйствитель-
ной стоимости въ 450 руб., по обезпеченію въ
300 руб., каковая сумма и испрашивалась раз-
счетомъ въдомостью въ вознагражденіе Исаеву,
Между тѣмъ, земскій страховой агентъ Луко-
яновскаго уѣзда 26 сентября за № 505 увѣ-
домилъ губернскую управу, что домъ пого-
рѣльца Никифора Исаева, какъ имъ дознано,
былъ застрахованъ до пожара кромѣ обяза-
тельнаго земскаго страхованія еще въ част-
номъ страховомъ обществѣ „Надежда“ тоже
въ 300 руб. по обезпеченію, что въ сложности
съ страховой суммой обезпеченія земства его

строеній составлять 600 руб. О застрахованіи дома въ частномъ страховомъ обществѣ Исаевъ не увѣдомилъ страховое управленіе. Настоящее сообщеніе подтверждено и страховымъ агентомъ упомянутаго общества г. Урванцевымъ. Такимъ образомъ Исаевъ страхованіемъ дома въ обществѣ „Надежда“ превысилъ оцѣнку земства на 150 руб., чѣмъ и нарушилъ 13 и 14 ст. положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи и 44 § сборника нижегородскаго земства дополнительныхъ къ нему правилъ. На основаніи этого губернская управа разрѣшила въ выдачу Исаеву страховое вознагражденіе въ размѣрѣ только 150 руб., въ выдачѣ же остальныхъ 150 руб. отказала. Распоряженіе губернской управы было объявлено Исаеву, онъ остался имъ недоволенъ и настоящимъ прошеніемъ ходатайствуетъ предъ собраніемъ о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія до размѣра $\frac{2}{3}$ оцѣнки сгорѣвшаго дома, т. е. 150 руб. При чемъ объяснилъ, что хотя онъ и имѣетъ расчетный листъ губернской управы съ напечатанными на немъ правилами о порядкѣ дострахованія домовъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ, но по своей малограмотности онъ понять этого правила не могъ, а равно ему не были разъяснены означенныя правила ни волостнымъ правленіемъ, ни страховымъ агентомъ. Въ заключеніе Исаевъ приносить жалобу на неправильное пониженіе страховымъ агентомъ оцѣночной суммы дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго дома на 150 руб.; каковой претензіи онъ, однако, до пожара не заявилъ.

Объяснивъ вышензложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Исаева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

5. По прошенію крестьянъ с. Барпукова, Больше-Икшенской волости, Клягининскаго уѣзда, Логина Алексѣева Старкова и Екатерины Архиповой Евстифѣвой о выдачѣ имъ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

17 августа 1900 года въ с. Барнуковѣ произошелъ пожаръ, въ который у просителей сгорѣли дома съ дворами. Строенія эти были застрахованы по описямъ XI трехлѣтія въ обязательномъ земскомъ страхованіи: у Логина Старкова по дѣйствительной стоимости въ 42 руб., по обезпеченію въ 28 руб. и Екатерины Евстифѣвой по дѣйствительной стоимости въ 150 руб., по обезпеченію въ 100 р. Въ 1900 году просители не уплатили въ срокъ

страховой окладъ и потому строенія ихъ были смѣщены на высшія нормы—15 руб., каковая сумма и была выдана губернской управою каждому. Старковъ и Евстифѣева остались недовольны этимъ рѣшеніемъ губернской управы и 15 апрѣля 1901 года подали послѣдней прошеніе, которымъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснили, что неуплата ими въ срокъ страхового оклада произошла по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, а именно отъ бѣдности; что, на полученное страховое вознагражденіе они не только не въ состояніи поставить себѣ избѣно даже и конюшниковъ; не имѣя никакого имущества и обремененные семьями, они въ настоящее время кормятся сборомъ милостыни.

По упомянутому прошенію губернской управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: имущественное положеніе просителей крайне бѣдное; оба занимаются подневной работою и сборомъ милостыни; отъ бѣдности не былъ уплаченъ ими окладъ. Семья Старкова состоитъ изъ него самого 65 лѣтъ, жены 50 лѣтъ и 4 малолѣтнихъ дѣтей. Евстифѣева, 45 лѣтъ, имѣетъ троихъ малолѣтнихъ дѣтей. Мужъ ея Иванъ Степановъ находится въ безпзвѣстной отлучкѣ около 10 лѣтъ.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайства Старкова и Евстифѣевой на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и если собранію угодно будетъ удовлетворить настоящее ходатайство, то Старкову придется выдать дополнительнаго страхового вознагражденія 13 руб., а Евстифѣевой 85 р., всего 98 рублей.

Обстоятельства дѣла:

6. По прошенію крестьянина с. Кистенева, Апраксинской волости, Сергачскаго уѣзда, Филиппа Иванова Борисова о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагра-

Въ пожаръ, бывшій въ с. Кистеневѣ 5 сентября 1900 года, у крестьянина Филиппа Иванова Борисова былъ сломанъ весь домъ съ дворомъ. Домъ этотъ былъ застрахованъ въ обязательномъ взаимномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 42 р., по обезпеченію въ 28 руб. При освидѣтель-

денія за понесенные имъ убытки отъ пожара.

Д. № 671—1900 г.

стновалии послѣдствіи упомянутаго пожара волостной старшина и понятые оцѣнили пожарные убытки Борисова въ 30 руб. и оставшійся годный къ употребленію матеріаль въ 12 руб., согласно каковой оцѣнки расчетной вѣдомостью волостного правленія о пожарныхъ убыткахъ и испрашивалось страховое вознагражденіе Борисову въ размѣрѣ 20 р. Между тѣмъ, страховой агентъ при повѣркѣ расчетной вѣдомости оцѣнилъ убытки отъ пожара Борисова въ 18 руб., оставшійся годнымъ къ употребленію матеріаль въ 24 руб., вслѣдствіе чего и сумма пособія взмѣнилась съ 20 руб. на 12 руб., т. е. менѣе противъ оцѣнки старшины и понятыхъ на 8 руб. Губернская управа согласилась съ оцѣнкой пожарныхъ убытковъ агента и выдала пособіе Борисову въ размѣрѣ 12 рублей.

Борисовъ остался недоволенъ этимъ распоряженіемъ губернской управы и поданнымъ прошеніемъ на имя губернскаго земскаго собранія ходатайствуетъ о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія, согласно оцѣнки убытковъ, старшины и понятыхъ, при чемъ объясняетъ, что приведеніе имъ въ прежній порядокъ дома послѣ его слома въ пожаръ стоило ему 60 руб., и что отъ этихъ убытковъ онъ пришелъ въ разореніе. Вслѣдствіе означенной жалобы губернскою управою было поручено страховому инспектору произвести переоцѣнку пожарныхъ убытковъ просителя, въ присутствіи понятыхъ, которые оцѣнили убытки Борисова отъ пожара въ 21 р. и въ такую же сумму оставшійся годный къ употребленію матеріаль.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Борисова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

7. По прошенію крестьянъ д. Бѣлянихи, Талайковской волости, Княгининскаго уѣзда, Андрея Муромова, Ивана Прохорова, Ганюхина, Ивана Дмитріева Ганюхина, Ива-

23 сентября 1900 года въ д. Бѣлянихѣ произошелъ пожаръ, въ который у просителей сгорѣли дома съ дворами. Строенія эти были застрахованы въ обязательномъ земскомъ страхованіи по специальной страховой описи XI трехлѣтія и страховое вознагражденіе за нихъ было выдано губернскою управою согласно

на Карпова, Максима Карпова, Степана Игнатьева, Василия Игнатьева, Ивана Васягина и Михаила Васягина о выдачѣ имъ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Д. № 695 - 1900 г.

цифрѣ обезпеченія ихъ. Между тѣмъ 17 ноября того же года погорѣльцы подали въ губернскую управу прошеніе, которымъ заявили, что упомянутыя строенія по описямъ XI трехлѣтія были оцѣнены и приняты волостнымъ правленіемъ въ тѣхъ же цифрахъ страхованія, въ какихъ они были застрахованы по описямъ X трехлѣтія, но что страховой агентъ Шебуевъ при повѣркѣ страховой описи, сильно и безъ уважительной причины понизилъ сумму ихъ страхового обезпеченія. Находя это пониженіе неправильнымъ и, въ виду уничтоженія строеній пожаромъ, разорительнымъ для себя, погорѣльцы ходатайствуютъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ имъ дополнительнаго страхового вознагражденія по расчету изъ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости сгорѣвшихъ строеній; при чемъ объяснили, что раньше они аккуратно платили страховыя преміи.

По содержанію прошенія погоѣльцевъ губернской управою было потребовано объясненіе страхового агента, изъ котораго видно, что пониженіе страхового обезпеченія строеній просителей сдѣлано имъ согласно 45 § сборн. допол. правилъ. Дознаніемъ же страхового инспектора по тому же прошенію выяснилось слѣдующее: страховой агентъ 1 участка Княгининскаго уѣзда Шебуевъ при приѣмѣ на страхъ по специальной описи на XI трехлѣтіе строеній просителей совершенно неправильно понизилъ у нихъ страховое обезпеченіе на 50%, такъ какъ по смыслу § 45 сберн. допол. правилъ такое пониженіе допускается въ скученныхъ постройкахъ, расположенныхъ гнѣздами по 4 и болѣе домовъ безъ надлежащихъ интерваловъ между гнѣздъ; въ данномъ же случаѣ на каждой усадьбѣ было застроено по линіи улицы 6 сажень и оставлено подъ пробѣлы 4 сажени, при чемъ въ гнѣздахъ находилось по три дома и въ одномъ гнѣздѣ 4 дома, что произошло отъ семейныхъ раздѣловъ крестьянъ. При приѣмѣ на страхъ подобнаго рода построекъ агенту слѣдовало бы руководиться не 45 § сборн. допол. правилъ, а § 33 того же сборника, по которому страховая сумма для строеній, расположенныхъ неразрывно на одной усадьбѣ, должна быть исчислена въ сложности не выше размѣра, опредѣленнаго для одной единицы. По этому правилу всѣ строенія просителей были бы застрахованы въ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной ихъ стоимости. Погорѣльцы были недовольны пони-

женіемъ обезпеченія на 50% и обращались въ мѣстное волостное правленіе съ просьбою о перестрахованіи своихъ построекъ, но прошенія объ этомъ никому не подавали.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство просителей на распоряженіе губернскаго земскаго собранія. При чемъ, если собранію угодно будетъ удовлетворить это ходатайство, то дополнительнаго страхового вознаграженія до $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости строеній придется выдать каждому погорѣльцу въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	Оцѣнка ка зем- ства.	Обез- печеніе.	Каждо- му до- дать.
1) Андрею Мурѣгину	300	150	48 р.
2) Ивану Прохорову Га- нюхину	108	52	20 „
3) Ивану Дмитріеву Га- нюхину	108	52	20 „
4) Ивану Карпову	300	100	100 „
5) Максиму Карпову	300	100	100 „
6) Степану Игнатьеву	60	20	20 „
7) Василю Игнатьеву	60	20	20 „
8) Ивану Васягину	60	20	20 „
9) Михаилу Васягину	120	40	40 „
<hr/>			
Итого			388 р.

Обстоятельства дѣла:

8. По прошенію крестьянина Арзамасскаго уѣзда, поданнымъ 8-го ноября 1900 года губернской Слизневской волости, д. кой земской управѣ прошеніемъ объяснилъ, что въ пожаръ, бывшій 10 октября

менова Макарова о выдачѣ ему страхового пособія за сгорѣвшія строенія по специальной оцѣнкѣ, вмѣсто ассигнованнаго по нормальнѣй.

Д. № 752—1900 г.

1900 года въ д. Булдаковой, въ числѣ прочихъ строеній, сгорѣли и у него: домъ, крытый соломой, оцѣненный въ 102 руб. и застрахованный по обязательному земскому страхованію въ 68 руб., и сѣнница крытая тоже соломой, принятая на страхъ по дѣйствительной стоимости въ 12 руб. и по обезпеченію отъ огня въ 8 руб., и что такъ какъ онъ не уплатилъ въ установленный срокъ страхового оклада за нынѣшній годъ, то за упомянутыя постройки, состоявшія съ 1 мая на нормальной оцѣнкѣ, онъ, проситель, долженъ получить страховое пособіе отъ земства по низшей нормѣ: за домъ 15 руб. и за сѣнницу 5 руб. (эта сумма 20 руб., какъ видно изъ дѣла губернской управы, и ассигнована въ вознагражденіе пожарныхъ убытковъ упомянутаго погорѣльца). Ранѣе онъ, Макаровъ, всегда аккуратно вносилъ страховые платежи за все время существованія земскаго страхованія; въ нынѣшнемъ же году онъ не уплатилъ страховой окладъ по болѣзни, такъ какъ всю зиму и весну былъ нездоровъ и не могъ работать, и что на его попеченіи находится 6 человекъ малолѣтнихъ дѣтей; въ виду этихъ обстоятельствъ, Макаровъ и проситъ управу выдать ему страховое пособіе за сгорѣвшія строенія по специальной оцѣнкѣ.

По означенному ходатайству Макарова губернской управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: 1) причиною неуплаты Макаровымъ страхового оклада за 1900 г. была болѣзнь его и вообще бѣдность; 2) за прежнее время страховой окладъ Макаровымъ уплачивался всегда своевременно и сполна; 3) семья Макарова состоитъ: изъ жены его 44 лѣтъ, сына Семена 12 лѣтъ, дочерей Евдокіи 15 лѣтъ и Дарьи 8 лѣтъ, снохи 19 лѣтъ и дочери ея 2 лѣтъ; старшій сынъ Ефимъ 26 лѣтъ живетъ отъ просителя отдѣльно со своимъ семействомъ и помощи ему не оказываетъ; второй сынъ Иванъ 21 г. взятъ въ солдаты; 4) имущественное состояніе его заключается только въ надѣльной землѣ на 4 души, хлѣба съ которой ему не хватаетъ, собственной земли не имѣетъ, ремеслъ никакихъ не знаетъ, въ лѣтнее время занимается въ работники и, накопецъ, скотины имѣетъ только одного поросенка. Прошлую зиму и весну проситель дѣйствительно прохворалъ и заработать ничего не могъ. Средства на постройку хотя бы какой нибудь колы

никакихъ не имѣть и въ настоящее время живетъ въ избѣ крестьянина Ларина. Въ заключеніе агентъ полагалъ-бы, въ виду крайне бѣдственнаго положенія просителя и прежней его аккуратности въ платежѣ страховыхъ премій, ходатайство его удовлетворить, тѣмъ болѣе, что эта выдача не послужитъ примѣромъ для неуплаты въ срокъ оклада для другихъ, въ виду новаго порядка взысканія страхового оклада.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія; при чемъ, если послѣднему угодно будетъ удовлетворить просьбу Макарова, то ему придется выдать дополнительнаго страхового вознагражденія: за домъ съ дворомъ 53 руб. и за сѣнницу 3 руб., а всего 56 руб.

Обстоятельства дѣла:

9. По прошенію крестьянина Арзамасскаго уѣзда, Смирновской волости, села Дубенскаго, Кузьмы Андреева Куканова о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ съ дворомъ по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 951—1900 г.

Въ пожарѣ, бывшій 27 декабря 1900 года въ с. Дубенкахъ, у крестьянина Кузьмы Андреева Куканова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 120 р., по обезпеченію въ 80 руб. Въ 1900 году Кукановъ не уплатилъ къ назначенному сроку страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по расчету изъ которой—15 руб.—ему и было выдано страховое вознагражденіе. Кукановъ остался недоволенъ этимъ рѣшеніемъ губернской управы и подалъ прошеніе послѣдней о выдачѣ ему вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснилъ, что причиною неуплаты имъ въ срокъ страхового оклада послужила бѣдность, такъ какъ въ довольно многочисленной семьѣ онъ является единственнымъ работникомъ.

По прошенію Куканова губернской управою было произведено чрезъ страхового агента и инспектора дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Кукановъ былъ ранѣе болѣе или менѣе исправнымъ плательщикомъ страховыхъ платежей. Причиной неуплаты имъ страхового оклада въ 1900 году послужило неправильное начисленіе на него волостнымъ правленіемъ страховыхъ платежей за проданную имъ года за 3 до пожара одно-деревенскому съ нимъ крестьянину Матвѣю Котову

круподерку, что является какъ-бы протестомъ съ его стороны, а также и бѣдность. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1901 года, проситель Кукановъ умеръ. Семья его, состоящая изъ его жены Евдокии 50 лѣтъ, сыновей: Василя—15, Федора 7 лѣтъ и дочери Дарьи 17 лѣтъ, имѣетъ домъ длиною 2 сажени и при немъ такой длины сѣни изъ горбушинъ же. Въ пожарѣ, бывшій 27 декабря 1900 года, у просителя сгорѣли лошадь, корова и 8 овецъ. Страховой недоимки за семьей Куканова 18 р. 98 коп.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Куканова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

10. По прошенію Городецкаго пожарнаго общества о выдачѣ ему денежнаго пособія.

Д. № 2—1898 г.

18 мая Городецкое пожарное общество обратилось къ губернской управѣ съ просьбою о выдачѣ ему денежнаго пособія на ремонтъ пожарныхъ инструментовъ и обоза и на пріобрѣтеніе брезентнаго паруса, величиною въ 12×15 вершковъ, въ размѣрѣ 180 руб., при чемъ объяснило, что на удовлетвореніе упомянутыхъ нуждъ оно не имѣетъ своихъ средствъ.

Городецкое пожарное общество существуетъ съ 1897 г. Къ 1 января 1901 г. это общество состояло изъ 8 почетныхъ членовъ, 2 пожизненныхъ и 27 ежегодныхъ членовъ жертвователей, 75 дѣйствительныхъ, 37 соревнователей и 7 членовъ представителей отъ охотниковъ. Изъ представленнаго обществомъ въ управу отчета видно, что общество съ каждымъ годомъ все крѣпнѣетъ и постепенно развивается. Въ 1900 году общество принимало участіе въ тушеніи 6 пожаровъ.

По сообщенію страхового агента, Городецкое общество своей полезной дѣятельностью приносить не мало пользы не только селу Городцу, но и всей округѣ на 8 верстъ, что особенно рельефно выразилось въ послѣдній пожаръ въ д. Шейкиной, Городецкой волости. Благодаря хорошей организаціи и энергіи распорядителей общества, оно каждый разъ высылаетъ свой обозъ и рабочихъ на всѣ сельскіе пожары. Въ текущемъ году было два

пожара близъ Городца: одинъ въ 6 верстахъ, другой въ 3 и три въ самомъ Городцѣ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ населеніе засвидѣтельствовало полезную дѣятельность общества. Поэтому агентъ, удостовѣряя недостатокъ общества въ матеріальномъ положеніи и приносимую имъ пользу, полагаетъ, что просьбу общества слѣдуетъ удовлетворить.

По наведеніи справокъ въ дѣлѣ управы оказалось, что Городецкому обществу выдано земствомъ:

30 марта 1898 г.	150 р.
13 февраля 1899 г.	70 р.
На устройство водохранилищъ . . .	100 р.
3 марта 1900 г.	100 р.
14 февраля 1901 г.	200 р.
на устройство водопроводовъ.	

Всего 620 р.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство городецкаго пожарнаго общества на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

11. По прошенію Борскаго вольнаго пожарнаго общества, Семеновскаго уѣзда, о выдачѣ ему денежнаго пособія отъ земства.

Д. № 26—1895 г.

Въ январѣ мѣсяцѣ сего года жители села Боръ и прилегающихъ къ нему селеній учредили въ названномъ селѣ, взаимѣй существовавшей у нихъ пожарной артели, вольное пожарное общество. Уставъ этого общества утвержденъ г. начальникомъ губерніи 19 февраля, а 29 апрѣля оно уже открыло свои дѣйствія. Раіонъ дѣятельности общества, согласно устава, распространяется на село Боръ и окрестныя селенія на разстояніи 7 верстъ. Общество состоитъ, какъ видно изъ донесенія страхового агента, изъ 60 человѣкъ охотниковъ и изъ 14 человѣкъ членовъ правленія. Средства общества состоятъ изъ ежегодныхъ субсидій ему: Борскаго сельскаго общества 450 р., Кононовскаго 200 руб. и Мухинскаго 150 р., всего 800 руб. въ годъ. Кромѣ того упомянутыя сельскія общества отпустили по приговорамъ въ распоряженіе пожарнаго обще-

ства 10 залвныхъ трубъ, 3 бочекъ и вполнѣ сформированный багровый ходъ съ кошками, ломами и крючьями. Въ настоящее время при обозѣ уже имѣется 3 собственныхъ лошади при 3 постоянныхъ рабочихъ. Не смотря на такую, сравнительно, хорошую обстановку, пожарное общество нуждается въ средствахъ на покупку 3 лошадей и для нихъ сбруй 300 р., на устройство 4 бочекъ съ лѣтными желѣзными ходами въ отдѣленія с.с. Конопова и Мухина 150 руб. и на приобрѣтеніе паруса 50 р. Въ виду вышеизложеннаго пожарное общество 18 мая обратилось къ губернской управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему на удовлетвореніе означенныхъ нуждъ денежнаго пособія въ размѣрѣ 500 руб., мотивируя свое ходатайство еще и тѣмъ, что въ іюнѣ въ село Боръ ожидается прибытіе г. министра внутреннихъ дѣлъ вслѣдствіе чего обществу придется проплатить сверхъ смѣты расходъ въ 300 р. на переустройство пожарнаго сарая въ с. Коноповѣ и расширить помѣщеніе въ селѣ Мухинѣ. Г. министръ дѣйствительно и былъ въ с. Боръ и по осмотру пожарнаго общества въ полномъ его составѣ и его обоза нашелъ его въ хорошемъ состояніи. Просьбу общества поддерживаетъ мѣстный земскій страховъ агентъ, принимающій непосредственное участіе въ пожарномъ обществѣ.

Губернская управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить, что въ апрѣлѣ мѣсяцѣ ею уже было выдано Борскому пожарному обществу 100 руб. на покупку лошадей и кромѣ того была выдана ранѣе Борской пожарной артели, преобразованной въ настоящее время въ пожарное общество, согласно постановленія XXXIII очереднаго губернскаго земскаго собранія, пожарная залвная труба въ 500 руб. и въ 1900 г. деньгами 100 рублей.

Обстоятельства дѣла:

12. По прошенію Семеновской пожарной артели о выдачѣ ей денежнаго пособія отъ земства на оборудованіе пожарнаго обоза.

Д. № 35—1900 г.

14 февраля 1901 года Семеновская пожарная артель обратилась къ губернской управѣ съ просьбою о выдачѣ ей денежнаго пособія отъ земства: на приобрѣтеніе лѣтяго трубнаго багроваго хода 80 руб., такового же зимняго хода 20 руб., бочки съ лѣтнымъ ходомъ 70 р., зимняго подъ бочку хода 10 руб., парусинаго ящика 20 руб. и на наемъ лошадей для

выздовъ на пожары съ пожарными инструментами 50 руб., всего 250 руб.; при чемъ объявила, что когда она обзаведется полнымъ пожарнымъ обозомъ, то будетъ дѣлать вызды на пожары въ окрестныя селенія; при тушеніи же пожаровъ въ городѣ Семеновѣ она пользуется городскимъ пожарнымъ обозомъ. Ходатайство это поддерживается г. Семеновскимъ уѣзднымъ исправникомъ. Семеновская пожарная артель существуетъ съ 1894 года и состоитъ, какъ это видно изъ ея отчета за 1901 годъ, изъ 32 почетныхъ членовъ и изъ 55 членовъ охотниковъ. Согласно своего устава, утвержденного въ 1895 году, артель обязана участвовать въ тушеніи пожаровъ не только въ городѣ, но и въ окрестныхъ селеніяхъ, находящихся на разстояніи 10 верстъ отъ города.

Въ 1900 году пожарная артель вызжала на пожары: 3 іюня въ д. Дальнее Василево, въ которой сгорѣли одинъ овинъ и 10 амбаровъ. Членовъ-охотниковъ артели явилось на этотъ пожаръ 26 человекъ, при чемъ имъ пришлось бѣжать туда въ самое жаркое время дня (3 ч.) на разстояніи 4 версты. 24 августа въ ту же деревню въ 12 час. дня прибыло на пожаръ 13 охотниковъ и 12 сентября въ 8 ч. вечера въ д. Хвостиково явилось на пожаръ 24 охотника. Въ 1901 году артель вызжала на пожаръ въ д. Вавозъ, Хвостиковской волости, бывшій 6 мая, не смотря на то, что упомянутое селеніе находится отъ г. Семенова на разстояніи 10 верстъ, что указываетъ на то, что артель живуча и дѣятельна и вполне добросовѣстно выполняетъ добровольно взятая на себя обязанности. На всѣхъ пожарахъ охотники принимали самое дѣятельное участіе въ тушеніи огня и не давали ему распространяться.

Къ 1 января 1901 года артель имѣла въ своемъ распоряженіи пожарный обозъ, стоимостью въ 510 руб. 76 коп. Страховой агентъ Семеновскаго уѣзда, Комлевъ, присутствовавшій на праздничныхъ репетиціяхъ артели, находитъ этотъ обозъ мизернымъ и недостаточнымъ для успешной борьбы съ огнемъ на пожарахъ и потому проситъ съ своей стороны удовлетворить ходатайство артели, не уменьшая просимыхъ ею суммъ, такъ какъ по его мнѣнію, частичныя и мелкія субсидіи приносятъ мало пользы и крайне стѣсняютъ артель въ дѣйствіяхъ по приобрѣтенію нужнаго инвентаря.

Губернская управа, рассмотрѣвъ означенное ходатайство, выдала Семеновской пожарной артели изъ ассигнованнаго ей на этотъ предметъ кредита по журналу 28 апрѣля с. г. 100 руб.; вопросъ же о большей помощи ей со стороны земства т. е. о выдачѣ дополнительнаго пособія въ размѣрѣ 150 р., имѣетъ честь представить на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія. При чемъ имѣетъ честь объяснить, что означенной артели губернской управою выдано раньше:

9 августа 1900 года пожарная труба и 22 аршина рукавовъ на сумму 216 руб.

3 августа того же года на наемъ лошадей 50 р.

А всего съ выданными въ 1901 г. 366 р. 50 к.

Обстоятельства дѣла:

13. По прошенію крестьянина с. Юрина, Черемпеской волости, Макарьевского уѣзда, Василия Ивановича Тюрина, о выдачѣ ему страхового вознагражденія.

Вх. № 698—1901 г.

5-го февраля сего года крестьянинъ Василій Ивановъ Тюринъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что 29 января въ 5 час. утра у него сорвало шторменнымъ вѣтромъ съ дома тесовую крышу и разбило ее почти всю до основанія, а также повредило дымовую кирпичную трубу, обносный карнизъ, стропила и потолки. Упомянутыя поврежденія оказались настолько серьезными, что до исправленія ихъ въ домѣ невозможно жить, и чтобы привести въ должный порядокъ требуется расходъ по меньшей мѣрѣ 60 руб. Между тѣмъ онъ, Тюринъ, человѣкъ бѣдный и средствъ на поправку дома не имѣетъ, а потому и проситъ выдать ему для этой цѣли пособіе изъ страхового капитала. При чемъ въ доказательство своей бѣдности Тюринъ представилъ удостовѣреніе мѣстнаго сельскаго старосты.

Произведеннымъ по этому прошенію дознаніемъ страхового агента заявленіе Тюрина о бѣдности и невозможности поправить упомянутый домъ въ домѣ безъ посторонней помощи также подтвердилось. Семейство Тюрина состоитъ изъ него самого и его жены. Страховой окладъ въ прежніе годы Тюринъ платилъ исправно. По справкѣ съ страховой описью XI трехлѣтія оказалось, что домъ Тюрина былъ застрахованъ подъ № 46 по дѣйствительной стоимости, въ 210 рублей, по обезпеченію въ 140 рублей.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство

Тюрина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

14. По прошенію крестьянина Семеновскаго уѣзда Шалдежской волости, д. Елховки, Степана Степанова Ростунова о выдачѣ ему страхового вознагражденія.

Вх. № 1763—1901 г.

14 декабря 1900. года Степанъ Степановъ Ростуновъ, заявилъ страховому агенту семеновскаго уѣзда, что въ ночь съ 9 на 10 число того же мѣсяца у него сгорѣлъ новый домъ, стоявшій до 400 рублей. Домъ этотъ только что былъ имъ построенъ. 8 декабря, т. е. наканунѣ пожара, онъ, Ростуновъ, заявилъ помощнику волостного старшины Овсянникову о застрахованіи этого дома, но заявленіе это въ виду того, вѣроятно, что оно было сдѣлано въ д. Елховкѣ, а не въ волостномъ правленіи, осталось не записаннымъ въ квитанціонную книгу и домъ сгорѣлъ незастрахованнымъ. Кромѣ дома въ пожаръ сгорѣли одежда, хлѣбъ и скотъ, такъ что онъ, проситель, остался ни съ чѣмъ. Поэтому Ростуновъ, ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія. Получивъ упомянутое заявленіе, страховой агентъ произвелъ по содержанію его дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: сгорѣвшій домъ Ростунова стоилъ свыше 400 рублей; не считая стоимости его личныхъ работъ, произведенныхъ по устройству дома. Кромѣ дома сгорѣло также и все движимое имущество, словомъ Ростуновъ получилъ полное разореніе. Подтвердилось, что Ростуновъ дѣйствительно заявлялъ помощнику волостного старшины о страхованіи дома наканунѣ пожара 8 декабря. Такимъ образомъ домъ остался незастрахованнымъ не по винѣ просителя. По донесенію агента домъ, согласно его цѣнности, подлежалъ застрахованію въ обязательномъ страхованіи не менѣе 300 руб. по обезпеченію, въ каковомъ размѣрѣ агентъ и ходатайствуетъ о выдачѣ Ростунову страхового вознагражденія.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Ростунова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

15 По прошенію мѣщанина заштатнаго города Починокъ, Лукояновъ

Николай Степановъ Кемарскій въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что онъ

скаго уѣзда, Николай Степанова Кемарскаго о выдачѣ страхового вознагражденія за понесенныя имъ убытки отъ пожара.

Вх. №№ 2126, 2553, 3445,
4269—1901 г.

имѣлъ въ заштатномъ городѣ Починкахъ, на собственной землѣ домъ съ сѣнями и заднею избою и дворомъ, крытый тесомъ и стоившій 123 руб. Строенія эти, по неимѣнію средствъ, имъ не страховались. Между тѣмъ 17 апрѣля въ Починкахъ произошелъ пожаръ, во время котораго на его домъ поломали крышу, чѣмъ и причинили ему убытку 15 рублей. Вслѣдствіе этого онъ, Кемарскій, ходатайствуетъ передъ губернскою управою о выдачѣ ему страхового вознагражденія за поломъ крыши. По произведенному страховымъ агентомъ по этому прошенію дознанію оказалось, что поломъ крыши былъ произведенъ самимъ просителемъ Кемарскимъ въ виду направленія вѣтра во время пожара на его домъ. Домъ не страховался имъ по бѣдности. Имущества у него никакого нѣтъ. Семья его состоитъ изъ него самого 53 лѣтъ, его жены 35 лѣтъ и сына 12 лѣтъ.

Губернская управа, объяснивъ вышенное, имѣетъ честь представить ходатайство просителя на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

16. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Ельнинской волости, д. Новой Алексѣя Сергѣева Баранова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія у него строенія.

Д. № 83—1901 г.

Въ пожаръ, бывшій 2 марта въ д. Новой, у крестьянина Алексѣя Баранова сгорѣла вѣтряная мукомольная мельница и поломанъ домъ съ дворомъ. Оба эти строенія были застрахованы въ обязательномъ земскомъ страхованіи: первая по дѣйствительной стоимости въ 540 руб., по обезпеченію въ 360 рублей и второй по дѣйствительной стоимости въ 540 рублей, по обезпеченію въ 360 руб. Пожаръ возникъ въ 2 часа ночи внутри сгорѣвшей мельницы Баранова и, какъ выяснилось дознаніемъ старшины и урядника, произошелъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ самого просителя при слѣдующихъ обстоятельствахъ: дулъ сильный, порывистый вѣтеръ; Барановъ, желая остановить мельницу, полѣзъ на верхъ ея къ валу съ фонаремъ и оттуда уронилъ послѣдній, при чемъ разбилась керосиновая лампочка, бывшая въ фонарѣ, и разлившійся керосинъ загорѣлся и произвелъ пожаръ. Отъ упомянутого пожара Барановъ понесъ убытку: отъ сгорѣвшей мельницы 525 рублей и отъ полома въ пожаръ дома съ дворомъ 30 руб., а всего 555 рублей; за эти убытки Баранову испрашивалось расчетною

вѣдомостію волостного правленія страхового вознагражденія: за мельницу 350 р. и за домъ съ дворомъ 20 р., всего 370 р. 12 мая, т. е. спустя уже болѣе двухъ мѣсяцевъ послѣ пожара, страховой агентъ узналъ, что Барановъ за долго до пожара, а именно еще осенью 1900 года отломалъ отъ мельницы пристрой, который былъ застрахованъ вмѣстѣ съ мельницею и перенесъ его на другое мѣсто, каковое обстоятельство было скрыто имъ отъ старшины и агента, вслѣдствіе чего оставшійся послѣ пожара матеріалъ отъ мельницы былъ оцѣненъ только въ $\frac{1}{10}$ часть его дѣйствительной стоимости. Принимая во вниманіе вышеизложенное обстоятельство, губернская управа по журналу отъ 4 іюня сего года въ выдачѣ страхового вознагражденія Баранову, на основаніи ст. 12-й полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня и 183 § сборн. доп. къ нему правилъ нижегородскаго земства, — отказала, о чемъ и объявила ему черезъ волостное правленіе. Барановъ остался недоволенъ этимъ рѣшеніемъ управы и поданнымъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніемъ ходатайствуетъ объ его отмѣнѣ и о выдачѣ ему слѣдующаго страхового вознагражденія. При чемъ объявилъ, что сломанный пристрой стоялъ отдѣльно отъ мельницы и не страховался, и что постройка эта была малоцѣнная.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская земская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Баранова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

17. По прошенію крестьянки дукояновскаго уѣзда, потняковской вол., слободы Березенской, Марьи Ивановой Бѣлоноговой о сложеніи съ нея страховой недоимки.

Д. № 155 - 1901 г.

Въ пожаръ, бывшій въ слободѣ Березенской 17 апрѣля сего года, у проспѣльницы Марьи Бѣлоноговой сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный по спеціальной страховой описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 120 р., по обезпеченію въ 80 рублей. Разсчетной вѣдомостію объ упомянутомъ пожарѣ Бѣлоноговой испрашивалось страхового вознагражденія 79 р. 60 к. При чемъ по той же вѣдомости за Бѣлоноговой показано недоимки страховых платежей 30 р. 25 к., которая и удержана была управою изъ слѣдующаго ей страхового вознагражденія, на основаніи 108 § сбор. доп. правилъ, полностью. Бѣлоногова осталась недовольна этимъ распоряже-

ніемъ губернской управы и подала прошеніе на имя губернскаго земскаго собранія, которымъ объяснила, что по ея счету, за ней состоитъ недоимки на 12 р. 40 к. менѣе, т. е. всего 18 р. 85 к. Недоимку эту она накопила за собою вслѣдствіе бѣдности, такъ какъ она обременена большимъ семействомъ, состоящимъ изъ семи человѣкъ при одномъ взросломъ работникѣ, и то не сынъ, а зять, принятомъ ею въ домъ къ дочери. На накопленіе недоимки главнымъ образомъ повліяли недороды хлѣбовъ въ 1880, 1881, 1890 и 1891 годахъ, когда она была не въ состояніи уплатить недоимку. Въ остальные годы она всегда платила страховые платежи исправно. За вычетомъ губернскою управою упомянутой недоимки, она получила столь ничтожную сумму, что на нее она ни коимъ образомъ не можетъ поставить себѣ домъ послѣ пожара, тѣмъ болѣе, что въ послѣдній у нея сгорѣло и все движимое не застрахованное имущество. Въ виду вышеизложеннаго она проситъ губернскаго собраніе, если можно, сложить съ нея упомянутую недоимку *вовсе* или же, если это собраніе не найдетъ возможнымъ сдѣлать, разсрочить ей уплату недоимки на 15 лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы она платила по два рубля каждый годъ и, въ случаѣ удовлетворенія этой просьбы, выдать ей въ возвратъ удержанной съ нея недоимки изъ страхового капитала 30 р. 25 к.

По прошенію Вѣлоноговой губернскою управою было произведено дознаніе чрезъ страхового агента, которымъ выяснилось, что матеріальное положеніе просительницы крайне недостаточно; хлѣбопашествомъ она не занимается, а сдаетъ свой надѣлъ, за неимѣніемъ средствъ на покупку лошади, въ аренду за 20 рублей. Изъ скота имѣется лишь всего одна коза для прокормленія малолѣтняго внука. Недоимка образовалась за Вѣлоноговой въ неурожайные годы; въ послѣдніе же годы она уплачивала страховой окладъ исправно. Семья ея состоитъ изъ 6 человѣкъ. Послѣ вычета изъ страхового вознагражденія означенной недоимки полностью (30 р. 25 коп.), Вѣлоногова будетъ крайне бѣдствовать, такъ какъ, кромѣ сгорѣвшихъ ея построекъ, у ней и у семейныхъ ея сгорѣло почти все имущество на 150 рублей. По этому агентъ полагалъ бы просьбу Вѣлоноговой удовлетворить.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство

Вѣдоной на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

18. По прошенію крестьянской вдовы с. Сарминскаго Майдана, шарышкнской волости, шардатовскаго уѣзда Акулины Григорьевой Голубковой о выдачѣ страхового вознагражденія.

Д. № 162—1901 г.

Въ маѣ сего года Акулина Григорьева Голубкова подала въ губернскую управу прошеніе, которымъ заявила, что въ бывшій 8 апрѣля того же года въ с. Сарминскомъ Майданѣ опустошительный пожаръ, у нея сгорѣла келья, за которую она не получила страхового пособія по той причинѣ, что келья эта была перенесена ею въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1898 года съ стараго мѣста на другое и на послѣднемъ не застрахована. При чемъ объяснила, что она не заявила о переоцѣнкѣ кельи по незнанію ея правилъ о страхованіи строеній. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Голубкова проситъ о выдачѣ ей страхового вознагражденія. Означенное прошеніе было препровождено губернской управою для дознанія страховому агенту, которымъ выяснилось слѣдующее: въ 1890 году у просительницы Акулины Голубковой умеръ мужъ и она послѣ смерти его переселилась съ дѣтьми изъ дома братьевъ его въ баню, въ которой и жила до 1899 г. Осенью въ этомъ году она купила себѣ за 14 рублей у односельской крестьянки Арины Шибалевой келью 6-ти аршинъ, крытую тесомъ, которую у ней и страховали по страховой описи X-го трехлѣтія въ 12 руб. Въ 1900 г. 15 апрѣля Акулина Голубкова кое-какъ добилась на уплату страхового оклада 24 коп. и отдала послѣдній полиціи, но прожила въ кельѣ не болѣе пяти недѣль и переселилась опять въ ту же баню, а осенью, около Покрова, она перенесла келью на усадьбу мужнина брата и поставила ее вплотную съ дворомъ послѣдняго. Къ кельѣ этой она пристроила еще сѣни, покрыла все строеніе тесомъ и, за неимѣніемъ денегъ, отдала плотнику за работу баню, въ которой проживала раньше. Баню эту просительница оцѣниваетъ въ 14 рублей, такъ что келья съ сѣнями стоила ей уже 28 рублей. Въ означенной кельѣ Акулина Голубкова и жила до самаго пожара, въ который келья ея сгорѣла до основанія. Разрѣшенія на переносъ и постройку на новомъ мѣстѣ кельи Голубкова ни у кого не просила по незнанію правилъ, да ей этого никто и не запрещалъ дѣлать; по той же причинѣ она и не заявляла о застрахованіи кельи, такъ какъ думала, что страхованіе ея продолжается.

1900 году Голубкова уплатила страховой окладъ—24 к.—изъ собранной ею милостыни; а въ 1901 году она также хотѣла заплатить окладъ, но до пожара сдѣлать этого не успѣла. Просительницѣ 58 лѣтъ, имѣетъ двухъ дочерей, изъ коихъ старшая 19 лѣтъ, съ дѣтства больная, а младшей 16 лѣтъ. Въ лѣтнее время кормятся заработкомъ отъ жнитва у другихъ людей, а въ остальное время года содержатся милостыней. Жить въ людяхъ ни сама просительница, ни ея дочери—не могутъ, такъ какъ все они страдаютъ психическимъ разстройствомъ. Все оставшееся послѣ смерти мужа имущество прожито просительницей, а новаго ничего не нажито.

Губернская управа, объяснивъ вышеизложенное, имѣетъ честь представить ходатайство Голубковой на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла.

19. По прошенію крестьянина книгининскаго уѣзда, Ивановской волости, с. Ивановскаго Ивана Федорова Петрова о выдачѣ страхового вознагражденія.

Д. № 187—1901 г.

19 апрѣля сего года Иванъ Федоровъ Петровъ подалъ прошеніе въ губернскую управу, которымъ объяснилъ, что въ пожаръ, бывшій въ с. Ивановскомъ 15 числа того же апрѣля мѣсяца, у него сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый тесомъ и стоившій 500 р., при чемъ часть этого строенія, а именно домъ съ сѣнями были застрахованы по дѣйствительной стоимости въ 300 руб., по обезпеченію въ 200 р., а пристроенный имъ въ настоящемъ году тесовый дворъ, стоившій 200 руб., онъ застраховать не успѣлъ, отчего и понесъ большой убытокъ и крайнее раззореніе. Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Петровъ просилъ губернскую управу о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій дворъ. По прошенію Петрова губернской управою было произведено дознаніе чрезъ страхового агента, которымъ выяснилось слѣдующее: весной нынѣшняго года Петровъ пристроилъ къ дому тесовый дворъ, стоившій не менѣе 200—250 рублей. Дворъ не былъ застрахованъ потому, что о застрахованіи его Петровъ не заявилъ, а старшина со старостой показали, что онъ пристроенъ непосредственно къ дому. Дворъ сгорѣлъ до основанія. Во время пожара Петрова дома не было,—онъ былъ въ Сормовѣ, гдѣ проживаетъ постоянно, зарабатывая по рублю въ день. Семейство его состоитъ изъ жены его 35 лѣтъ и сына Ивана 15 лѣтъ.

Дворъ строился въ отсутствіи Петрова. Жена, бывшая дома, не успѣла заявить о застрахованіи двора. Петровъ имѣетъ надѣлъ на двѣ души, который обрабатываетъ его отецъ, живущій отъ него отдѣльно.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Петрова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

20. По прошенію крестьянъ княгининскаго уѣзда, ивановской волости, села Ивановскаго Павла и Степана Петровыхъ Кошелкиныхъ о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Д. № 187—1901 г.

15 апрѣля 1901 года во время бывшего въ с. Ивановскомъ пожара у просителей сгорѣли дома съ дворами, застрахованные по специальной страховой описи XI-го трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 258 руб., по обезпеченію въ 140 р. у каждого. Такъ какъ просители уплатили въ срокъ въ 1901 году страховой окладъ за свои строенія, то страховое вознагражденіе имъ было выдано губернской управою по специальной оцѣнкѣ. Кошелкины остались недовольны размѣромъ выданнаго имъ вознагражденія и 27 мая подали на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе о выдачѣ имъ дополнительнаго страхового вознагражденія, по расчету оцѣнки сгорѣвшихъ домовъ по страховымъ описямъ X-го трехлѣтія, такъ какъ цѣнность строеній и суммы страхового обезпеченія, ихъ понижены страховымъ агентомъ Шебуевымъ по описямъ XI трехлѣтія самопроизвольно и безъ всякаго основанія, о каковомъ обстоятельствѣ они по неграмотности, не знали. — Дознаніемъ агента по прошенію Кошелкиныхъ выяснилось слѣдующее: до 1883 года Павелъ и Степанъ Петровы Кошелкины жили вмѣстѣ съ своимъ отцомъ въ одномъ домѣ, стоящемъ на томъ мѣстѣ, гдѣ въ послѣдствіи до пожара стоялъ домъ Степана Кошелкина. Въ 1883 году, по смерти отца, братья раздѣлились самовольно безъ приговора сельскаго схода, при чемъ Степанъ Кошелкинъ остался жить въ старомъ отцовскомъ домѣ, потомъ имъ перестроенномъ, а Павелъ Кошелкинъ выстроилъ себѣ новый домъ рядомъ съ домомъ брата 4-мъ въ гнѣздѣ, занявъ изъ пробѣла 4 саж., вслѣдствіе чего пробѣлъ вмѣсто 8 саж. остался только въ 4 сажени. По специальной страховой описи X-го трехлѣтія дома Степана и Павла Петровыхъ Кошелкиныхъ были оцѣнены въ 261 р. и застрахованы въ 174 р. каждый, а по описи

XI трехлѣтія они были оцѣнены въ 258 руб. и застрахованы въ 172 руб. каждый. Сумма обезпеченія означенныхъ домовъ (на 32 руб. cadaго)—была понижена страховымъ агентомъ на основаніи 45 § сб. доп. пр. въ виду тѣсноты построекъ. О пониженіи суммъ страхового обезпеченія домовъ просителямъ было объявлено въ началѣ 1900 года при выдачѣ расчетныхъ листовъ. Семья Степана Петрова Кошелкина, имѣющаго надѣлъ на пять душъ, состоитъ изъ 7 человекъ, изъ коихъ 4 малолѣтнихъ. Степанъ Петровъ имѣетъ 2 лошади, 1 корову и 4 овцы. Семья Павла Петрова Кошелкина состоитъ изъ 4-хъ взрослыхъ человекъ. Павелъ Кошелкинъ имѣетъ 2 лошади, 1 корову, 1 телку и 5 овецъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Кошелкиныхъ на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, при чемъ, если собранію угодно будетъ удовлетворить это ходатайство, то Кошелкинымъ придется добавить по 32 руб. каждому.

Обстоятельства дѣла:

21. По прошенію крестьянина д. Коробейникова, кубинцевской волости, балахнинскаго уѣзда, Ивана Григорьевъ Жихарева о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Д. № 208—1901 г.

При провѣркѣ послѣдствій пожара, бывшаго 1 мая сего года въ дер. Коробейниковъ, крестьянинъ Иванъ Григорьевъ Жихаревъ заявилъ волостному старшинѣ, что въ упомянутый пожаръ у него сгорѣлъ незастрахованный домъ. Домъ этотъ былъ только что имъ выстроенъ на отведенномъ ему обществомъ по приговору мѣстѣ, на порядкѣ № 2, крайнимъ къ полю и при пробѣлѣ въ 4 саж. Въ виду вышеизложеннаго Жихаревъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за этотъ домъ.

По заявленію Жихарева губернской управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось, что сгорѣвшій домъ Жихарева былъ выстроенъ согласно обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній и стоилъ около 350 рублей и остался незастрахованнымъ потому, что еще не былъ окончательно отдѣланъ, а именно въ немъ не было устроено потолка и печи, и работы эти производились въ моментъ возникновенія пожара. Жихаревъ только что отдѣлился отъ семьи и на постройку дома извелъ всѣ свои послѣднія сбереженія, даже много занялъ,

такъ что у него не осталось никакихъ средствъ на постройку дома вмѣсто сгорѣвшаго. Семья Жихарева состоитъ изъ него самого, его жены и двоихъ малолѣтнихъ дѣтей.

Губернская управа, представляя ходатайство Жихарева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что согласно 6 ст. положенія о взаимномъ страхованіи и § 76 дополнительныхъ къ нему правилъ земства упомянутый домъ просителя подлежалъ страхованію.

Обстоятельства дѣла:

22. По прошенію крестьянина горбатовскаго уѣзда, лѣсуновской волости, д. Рожка Семена Егорова Монастырскаго о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Д. № 228—1901 г.

Крестьянинъ Семенъ Егоровъ Монастырскій подавшимъ на имя губернской управы прошеніемъ заявилъ, что онъ имѣлъ въ д. Рожокъ домъ, который былъ застрахованъ по специальной страховой описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 180 рублей, по обезпеченію въ 120 рублей. Осенью въ 1900 году онъ, Монастырскій, пристроилъ къ этому дому второй домъ, отчего цѣнность застрахованнаго дома значительно увеличилась и потому 1 мая сего года онъ обратился къ волостному старшинѣ, пріѣхавшему тогда въ д. Рожокъ, съ просьбою о переоцѣнкѣ дома и о застрахованіи его въ большой суммѣ, согласно дѣйствительной стоимости; но старшина отозвался недосугомъ, такъ какъ ему надо было ѣхать въ г. Горбатовъ для сдачи въ казначейство страховыхъ платежей; при чемъ обѣщался застраховать домъ по возвращеніи оттуда. Между тѣмъ 3 мая домъ просителя сгорѣлъ незастрахованнымъ. Не считая себя виновнымъ въ незастрахованіи дома, Семенъ Монастырскій проситъ губернскую управу о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной его стоимости.

По прошенію Семена Монастырскаго губернскою управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: вторая изба просителя была пристроена имъ къ дому, какъ показали мѣстные крестьяне, не въ осень 1900 года, а задолго раньше, но окончательно отдѣлана была не задолго до пожара, а именно вставлены рамы, сложена печь и произведены внут-

ренія подѣлки и потому при вторичной оцѣнкѣ оцѣночная и страховая суммы увеличились бы незначительно. Волостной старшина показъ, что Семенъ Егоровъ Монастырскій съ просьбой къ нему о переоцѣнкѣ дома, вслѣдствіе увеличившейся стоимости его отъ постройки избы, оффиціально не обращался, а если онъ, старшина, и говорилъ просителю Монастырскому относительно времени застрахованія упомянутой избы, то онъ этого, за множествомъ дѣлъ, не помнитъ. Изба просителя была оцѣнена и застрахована въ 1899 году вмѣстѣ съ его домомъ въ суммѣ по дѣйствительной стоимости въ 180 р., по обезпеченію въ 120 рублей, въ каковыхъ цифрахъ оцѣненный домъ просителя и состоялъ на страхъ земства во время пожара и по разсчету изъ которыхъ ему и выдано губернскою управою страховое пособіе.

Губернская управа, объяснивъ вышеизложенное, имѣетъ честь представить ходатайство Семена Монастырскаго на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

23. По прошенію крестьянки васильскаго уѣзда, кріушинской волости, села Кріушъ Серафимы Степановой Афанасьевой о выдачѣ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 279—1901 г.

Просительница Серафима Афанасьева имѣла въ с. Работкахъ, макарьевскаго уѣзда, домъ, принятый на страхъ земства по обязательному страхованію по дѣйствительной стоимости въ 180 р., по обезпеченію въ 120 р. 12 мая сего года въ этомъ селѣ произошелъ пожаръ, во время котораго означенный домъ Афанасьевой сгорѣлъ, а такъ какъ ею не былъ уплаченъ въ срокъ страховой окладъ, то страховое вознагражденіе было выдано ей губернскою управою по низшей нормѣ—въ размѣрѣ 32 рублей. 24 мая Афанасьева подала въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснила, что окладъ не былъ уплаченъ ею въ 1901 году по независящимъ отъ нея обстоятельствамъ: по неполученію ею разсчетнаго листа, по болѣзни и по отсутствію во время сбора оклада изъ Работокъ; ранѣе она платила страховой окладъ исправно.

По прошенію Афанасьевой губернскою управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: разсчетный листъ былъ выданъ Афанасьевой еще въ прошломъ году; страховой

окладъ она не уплатила въ 1901 году потому, что ее до пожара не было въ Работкахъ. Въ прошедшіе года Афанасьева всегда исправно уплачивала страховыя преміи по специальной оцѣнкѣ. Женщина она бѣдная; все ея имущество состояло въ сгорѣвшей избѣ; имѣетъ семерыхъ дѣтей отъ 5 до 17 лѣтъ. На основаніи вышеизложеннаго, агентъ ходатайствуетъ предъ управой объ удовлетвореніи просьбы Афанасьевой о выдачѣ ей пособія по специальной оцѣнкѣ.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство Афанасьевой на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

24. По прошенію крестьянина горбатовскаго уѣзда, елизаровской вол., села Клещарихи Андрея Фадѣева Тюрина о выдачѣ ему страхового вознагражденія.

Д. № 289—1901 г.

31 мая 1901 года Андрей Тюринъ поданнымъ въ губернскую управу прошеніемъ заявилъ, что онъ имѣлъ въ с. Клещарихѣ домъ, который былъ застрахованъ по описи XI трехлѣтія въ обязательномъ взаимномъ земскомъ страхованіи по оцѣнкѣ въ 48 рублей, по обезпеченію въ 32 р. Страховой окладъ 1901 года за свои строенія въ томъ числѣ и за домъ былъ уплаченъ имъ до 1 мая. Желая перестроить этотъ домъ, Тюринъ сломалъ его весною нынѣшняго года. 11 мая въ с. Клещарихѣ произошелъ пожаръ и у просителя сгорѣлъ матеріалъ отъ сломаннаго дома. Такъ какъ домъ былъ уже сломанъ и потому на страхѣ земства уже не состоялъ, то за него и не выдано губернской управой страхового вознагражденія. Настоящимъ прошеніемъ Тюринъ проситъ объ отмѣнѣ упомянутаго распоряженія управы и о выдачѣ ему страхового вознагражденія.

Произведеннымъ по прошенію Тюрина страховымъ агентомъ дознаніемъ выяснилось, что домъ былъ сломанъ Тюринымъ за мѣсяцъ до пожара и мѣсто, находившееся подъ домомъ, сдано въ арендное содержаніе крестьянину с. Вѣнца Ефиму Иванову Щерову подъ постройку казенной винной лавки. При освидѣтельствованіи послѣдствій упомянутаго пожара матеріалъ отъ сломаннаго дома Тюрина найденъ былъ сложеннымъ въ грудѣ цѣлымъ и

затѣмъ были проданы владѣльцемъ его за 15 рублей. Изъ страхованія домъ исключенъ не былъ, такъ какъ о сломкѣ его Тюринъ не заявлялъ волостному правленію. Страховой окладъ въ 1901 году былъ уплаченъ Тюринымъ дѣйствительно сполна, а равно уплачивался имъ и въ прежніе годы исправно. Хотя Тюринъ и занимается кромѣ хлѣбопашества еще щепнымъ промысломъ, тѣмъ не менѣе онъ все-таки человѣкъ бѣдный.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Тюрина на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

25. По прошенію крестьянина горбатовскаго уѣзда, елизаровской вол., с. Клещарихи Петра Михайлова Бѣляева о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Д. № 289—1901 г.

27 мая сего года крестьянинъ Петръ Михайловъ Бѣляевъ подалъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, которымъ объяснилъ, что въ февралѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года онъ купилъ жилой домъ у односельскаго съ нимъ крестьянина Николая Михайлова Носырева, застрахованный по специальной страховой описи XI трехлѣтія подъ № 17 и что за этотъ домъ онъ уплатилъ страховой окладъ въ 1901 году сполна и въ срокъ въ размѣрѣ 1 руб. 75 к. Затѣмъ перенесъ этотъ домъ съ усадьбы Носырева на свою усадьбу, но построить на послѣдней и перевести по описямъ на свое имя еще не успѣлъ, какъ онъ въ пожаръ, бывшій въ с. Клещарихѣ 11 мая, сгорѣлъ. Страхового вознагражденія за означенный домъ онъ не получилъ, а потому и ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ему этого вознагражденія въ размѣрѣ оцѣнки дома до пожара на мѣстѣ его страхованія—100 рублей. По прошенію Бѣляева произведено дознаніе страховымъ агентомъ, которымъ выяснилось слѣдующее: 5 мая сего года Петръ Михайловъ Бѣляевъ перевезъ на свою усадьбу новый домъ, купленный имъ у односельскаго крестьянина Николая Носырева за 105 р., а 6 дней спустя, т. е. 11 мая домъ этотъ, а также и старый его собственный домъ, сложенные въ груды, сгорѣли. Означенные дома просителя были застрахованы старый по дѣйствительной стоимости въ 60 р., по обезпеченію въ 40 р., а новый, приобретенный у Носырева, по дѣйствительной стоимости въ 150 р., по обезпеченію въ 100 рублей. Новый домъ остался

незастрахованнымъ потому, что онъ еще не былъ имъ поставленъ, да и не могъ быть поставленъ въ такой короткий срокъ. Страховые платежи платились всегда просителемъ исправно. Бѣляевъ: человекъ бѣдный, вдовый, при немъ живутъ три дочери и сестра, которыхъ онъ содержитъ на свои средства; главное и исключительное занятіе его—хлѣбопашество. Имѣетъ одну лошадь.

Губернская управа, по рассмотрѣніи документовъ о пожарѣ въ селѣ Клещарихѣ, выдала Бѣляеву по журналу 12 іюля страховое вознагражденіе за его старый, сгорѣвшій сложеннымъ въ груды, домъ согласно цифры его страхования—40 рублей. Вопросъ же о выдачѣ вознагражденія за новый домъ Бѣляева, купленный имъ у крестьянина Носырева, губернская управа имѣетъ честь представить на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

26. По прошенію крестьянина селѣца Дубенщины, макарьенскаго уѣзда, Якова Иванова Шабашова о выдачѣ ему страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 321—1901 г.

24 мая 1901 года у просителя Якова Шабашова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный въ обязательномъ земскомъ страхованіи, по дѣйствительной стоимости въ 150 р., по обезпеченію въ 100 р. Въ 1901 г. Шабашевъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его на основаніи 149 § сборн. доп. правилъ были смѣщены на низшую норму, по расчету изъ которой ему и было выдано губернскою управою страховое вознагражденіе 16 рублей. Шабашовъ остался недоволенъ этимъ распоряженіемъ губернской управы и 11 іюля подалъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, которымъ объявилъ, что ранѣе онъ всегда платилъ страховой окладъ въ срокъ полностью, не смотря на то, что онъ человекъ бѣдный и единственный работникъ въ семьѣ, состоящей изъ 7 человекъ, въ томъ числѣ его матери, лежащей въ слѣдствіе болѣзни въ постели около года; что онъ и въ нынѣшнемъ году хотѣлъ заплатить упомянутый окладъ въ срокъ и старался сдѣлать это, но уплатить не могъ по независящимъ отъ него причинамъ, а именно: въ 1901 году онъ норядился въ селѣ у крестьянъ уткинскаго общества пасти въ дѣтнее время скотъ, цѣною за 60 руб. съ своимъ подпаскомъ; пропастъ три недѣли и обратился съ просьбою выдать ему денегъ на уплату страхового оклада, но къ его несчастію общество

почему то не захотѣло его выручить и въ выдачѣ денегъ ему отказало; тогда онъ пытался было занять у кого-нибудь, но въ виду бѣдности односельцевъ и въ этомъ не успѣлъ. Въ удостовѣреніе справедливости этого заявленія Шабашовъ при прошеніи представилъ конію съ рѣшенія дубенщинскаго волостного суда отъ 24 іюня сего года о взысканіи имъ съ общества 6 р. 50 к. за пастьбу скота, изъ которой видно, что онъ дѣйствительно обращался не разъ съ просьбою къ старостѣ и къ сходу о выдачѣ ему задатка на уплату страхового оклада, но получалъ отказъ вслѣдствіе опасеній общества за то, чтобы Шабашовъ, получивъ задатокъ, не отказался отъ пастьбы. Судъ удовлетворилъ просьбу Шабашова.

Причина не уплаты просителемъ въ срокъ оклада также подтвердилась и дознаніемъ агента, при чемъ выяснилось, что Шабашовъ человѣкъ бѣдный и многосемейный и что въ сгорѣвшемъ домѣ заключалось все его матеріальное состояніе.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Шабашова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

27. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, пашингоревской волости, деревни Туркова, Матвія Федотова Фомина о выдачѣ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданнаго ему по нормальной.

Д. № 375—1901 г.

6 числа іюня мѣсяца 1901 года въ д. Турковѣ произошелъ опустошительный пожаръ, въ который у крестьянина Матвія Федотова Фомина сгорѣли домъ съ дворомъ, крытый соломой и амбаръ. Строенія эти были застрахованы по специальной страховой описи XI трехлѣтія: домъ по дѣйствительной стоимости въ 240 р., по обезпеченію въ 100 р. и амбаръ по дѣйствительной стоимости въ 12 руб., по обезпеченію въ 8 руб. Въ 1901 году Фомина не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшія нормы, по расчету изъ которыхъ ему и было выдано губернскою управою страховое вознагражденіе всего въ размѣръ 24 рублей. Фомина остался недоволенъ этимъ распоряженіемъ управы и заявилъ ей, что неуплата имъ въ срокъ страхового оклада произошла по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, а именно вслѣдствіе его болѣзни; раньше же онъ уплачивалъ страховые платежи исправно.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Фомины просить управу выдать ему вознагражденіе по спеціальной оцѣнкѣ, т. е. добавить ему за сгорѣвшій домъ—84 р. По прошенію Фомина губернской управою было произведено дознаніе чрезъ страхового агента, которымъ выяснилось слѣдующее: Матвій Фомина дѣйствительно былъ боленъ въ продолженіи двухъ лѣтъ и отъ этого не могъ работать и платить не только страховые платежи, а и всѣ другіе сборы. Страховой недоимки за Фоминымъ состоитъ 24 р. 35 к., которые были накоплены имъ до 1893 года. Съ 1893 года по 1901 годъ онъ платилъ ежегодно страховые платежи исправно. Семья Фомина состоитъ изъ него самого и его жены и малолѣтняго сына (10 лѣтъ). Проситель—человѣкъ бѣдный.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Фомина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

28. По прошенію крестьянина княгининскаго уѣзда, б.-кемарской волости, с. Дубскаго Егора Федорова Терентьева о выдачѣ страхового вознагражденія.

Вх.: № 4291.

Д.: № 426—1901 г.

Крестьянинъ Егоръ Федоровъ Терентьевъ поданнымъ въ іюлѣ мѣсяцѣ прошеніемъ на имя губернскаго земскаго собранія объяснилъ, что онъ имѣлъ въ с. Вельдемановѣ домъ съ винной лавкой, стоившій 150 р., который въ пожарѣ, бывшій въ этомъ селѣ 30 мая сего года, сгорѣлъ не застрахованный. Вмѣстѣ съ этими строеніями сгорѣло и все его имущество. 5 іюля у него сгорѣлъ другой домъ, предназначавшійся подъ казенную винную лавку и стоившій 800 р., также не застрахованный. Домъ этотъ не былъ имъ застрахованъ, потому что онъ еще не былъ окончательно отдѣланъ. Этими двумя пожарами онъ, Терентьевъ, разоренъ въ колець и поправиться безъ посторонней помощи положительно не можетъ, тѣмъ болѣе, что домъ въ селѣ Бакалдахъ онъ достраивалъ съ помощью займовъ денегъ у частныхъ лицъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго, Терентьевъ просить губернскаго земскаго собранія оказать ему посильную денежную помощь, безъ которой онъ не можетъ выстроить себѣ дома. Семья его состоитъ изъ 6 человѣкъ, изъ нихъ четверо малолѣтнихъ.

По прошенію Терентьева губернской управою было произведено через страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: по договору, заключенному 9 января 1900 года съ уполномоченными отъ общества с. Вельдеманова, просителю Терентьеву было разрѣшено открыть питейное заведеніе съ продажей акцизныхъ питій, срокомъ на полтора года, считая съ 9 января 1900 года по 30 іюня 1901 г., цѣною за все время 690 р. 15 к. Согласно означеннаго договора Терентьевъ построилъ въ с. Вельдемановѣ домъ, въ которомъ открытъ питейное заведеніе и продавать самъ съ семействомъ. Въ виду наступающей съ 1 іюля 1901 г. казенной продажи акцизныхъ питій и обязанности по окончаніи срока аренды очистить отъ построекъ требуемое мѣсто, Терентьевъ сначала текущаго года сталъ продавать этотъ домъ на сломъ, о чемъ и заявилъ многимъ и по этой причинѣ не вносилъ за него и страхового платежа за 1901 годъ, вслѣдствіе чего домъ его въ с. Вельдемановѣ съ 1 мая былъ переведенъ на нормальную оцѣнку. Но Терентьевъ не успѣлъ продать означенный домъ въ селѣ Вельдемановѣ, какъ 30 мая онъ сгорѣлъ. За этотъ домъ Терентьевъ получилъ страхового вознагражденія по расчету изъ низшей нормы 31 руб. 94 к. Намѣреваясь продать свой домъ въ с. Вельдемановѣ, Терентьевъ въ февралѣ текущаго года купилъ домъ въ с. Бакалдахъ у крестьянина того же села Ивана Артамонова Лоштарева, застрахованный по специальной описи с. Бакалда на XI трехлѣтіе подъ № 259, по дѣйствительной стоимости въ 252 р. по обезпеченію въ 168 руб. съ отдѣльнымъ дворомъ, застрахованнымъ по дополнительной страховой описи 22 іюля 1900 года по оцѣнкѣ въ 60 р., по обезпеченію въ 40 рублей. Купивши у Лоштарева означенныя строенія, Терентьевъ въ началѣ мая 1901 г. надстроилъ надъ нимъ второй этажъ. Ни о куплѣ—продажѣ дома, ни о сдѣланныхъ въ немъ перестройкахъ ни Лоштаревъ, ни Терентьевъ волостному правленію не заявляли и потому домъ остался не переведеннымъ на имя Терентьева (да и не могъ быть переведенъ, такъ какъ на продажу дома Лоштаревымъ не было составлено разрѣшительнаго приговора общества с. Бакалда) и не переоцѣненный. Въ пожаръ, бывший 5 іюля въ с. Бакалдахъ домъ Лоштарева вмѣстѣ съ дворомъ сгорѣли такъ какъ никакихъ огарковъ не осталось, то Лоштаревъ и получилъ всю

сумму страхового обезпеченія 208 р. сполна. Оба сгорѣвшіе дома, какъ въ с. Вельдемановѣ, такъ и въ с. Бакалдахъ были выстроены безъ нарушенія правилъ строительнаго устава.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Терентьева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и объяснить, что ходатайство это поддерживается г. мѣстнымъ уѣзднымъ исправникомъ.

Обстоятельства дѣла:

29. По прошенію крестьянина Лукояновскаго уѣзда, шутяловской волости, села Печь, Ивана Тимофѣева Таршина о выдачѣ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданнаго ему по нормальной.

Д. № 293—1901 г.

Въ ночь съ 6 на 7 мая 1901 года въ с. Печахъ произошедъ пожаръ, въ который у Ивана Тимофѣева Таршина сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный по специальной страховой оцѣнкѣ XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 60 р., по обезпеченію въ 40 р. Въ 1901 году Таршинъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по расчету изъ которой ему и было выдано губернскою управою страховое вознагражденіе. Таршинъ остался недоволенъ этимъ рѣшеніемъ губернской управы и подалъ въ послѣднюю прошеніе о выдачѣ ему вознагражденія по специальной оцѣнкѣ; при чемъ объяснилъ, что страховой окладъ 1901 года имъ былъ уплаченъ въ концѣ апрѣля, т. е. до срока, но почему то объ уплатѣ имъ денегъ нигдѣ не записали, вѣроятно, вслѣдствіе пьянства мѣстнаго сельскаго писаря; однако о пріемѣ отъ него денегъ писаремъ всетаки была сдѣлана отмѣтка въ его расчетномъ листѣ.

По прошенію Таршина было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: указаніе просителя на то, что объ уплатѣ имъ оклада 29 апрѣля сельскимъ писаремъ записано въ расчетномъ листѣ подтвердилось, но отмѣтка эта не утверждена ничьей подписью; сосѣдъ же Таршина, Прокофій Таршинъ, показалъ, что Иванъ Тимофѣевъ Таршинъ уплатилъ страховой окладъ уже послѣ бывшаго 7 мая пожара, почему объ уплатѣ и не было сдѣлано отмѣтки въ дневникѣ 29 апрѣля; вслѣдствіе того же не были показаны уплатою деньги и въ сборномъ реестрѣ, съ котораго волостнымъ правленіемъ брались свѣдѣнія для составленія перечневой вѣдомости. Уплаченія Таршинимъ

деньги сданы сборщиком податей, въ числѣ другихъ, въ суммѣ 33 рублей 93 коп., подъ квитанцію казначейства отъ 17 мая за № 3443.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Таршина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и доложить, что по журналу 6 іюня ему разрѣшено управою страховое вознагражденіе 16 руб.

Обстоятельства дѣла:

30. По прошенію крестьянъ с. Бакалдъ Степана и Сергѣя Ивановыхъ Спячевыхъ о выдачѣ имъ вознагражденія за пожарные убытки по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 426—1901 г.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ с. г. крестьяне Степанъ и Сергѣй Ивановы Спячевы подали въ губернскую управу прошеніе, которымъ объявили, что весною нынѣшняго года они выстроили въ с. Бакалдахъ каждый для себя по новому дому на одной селидѣбѣ, одинъ по линіи улицы, а другой сзади его, на дворѣ, по линіи пробѣла, и заявили о застрахованіи этихъ домовъ волостному правленію, которое застраховало ихъ 17 апрѣля по дополнительной описи по дѣйствительной стоимости въ 300 рублей, по обезпеченію въ 200 руб. каждый домъ, но страховой агентъ почему то нашелъ означенные дома выстроенными неправильно и понизилъ сумму страхового обезпеченія домовъ до 16 руб. для каждаго дома. Между тѣмъ 5 іюня въ с. Бакалдахъ произошелъ пожаръ, въ который дома ихъ сгорѣли и они получили страховое вознагражденіе по нпзшей нормѣ, т. е. по 16 р., влѣдствіе чего они теперь не въ состояніи построить себѣ новые дома. Въ виду вышеизложеннаго, Спячевы ходатайствуютъ предъ губернскою управою о выдачѣ имъ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

По прошенію Спячевыхъ было произведено страховымъ инспекторомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: до 1901 года Сергѣй и Степанъ Спячевы жили въ одномъ домѣ, занимавшемъ по линіи улицы 10 сажень и имѣя по лѣвую сторону домъ съ дворомъ сосѣда Василія Петровича Приползина, а съ правой—пробѣлъ шириною 13 сажень къ дому псаломщика. Такимъ образомъ гнѣздо, въ которомъ жили Спячевы, состояло изъ двухъ домовъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ сего года братья Спячевы за

ветхостію сломали свой домъ и поставили два новыхъ дома такъ: Сергѣй на мѣстѣ прежняго, занявъ домомъ по линіи улицы 7 аршинъ, въ глубь пробѣла 8 аршинъ, а Степанъ, отступя $1\frac{1}{2}$ аршина отъ дома Сергѣя, поставивъ домъ въ глубь двора, по линіи пробѣла, размѣромъ 7×7 аршинъ. Разрѣшительныхъ билетовъ на эти постройки Силачевыми взято не было. 17 апрѣля дома эти были застрахованы бакалдскимъ волостнымъ правленіемъ по дополнительной описи въ одной страховой единицѣ по оцѣнкѣ въ 300 р., по обезпеченію въ 200 руб. 3 мая обезпеченіе построекъ Силачевыхъ понижено страховымъ агентомъ до 16 руб. каждого дома, а 27 апрѣля былъ составленъ актъ о неправильности этихъ построекъ. Княгининская уѣздная управа дала заключеніе привлечь къ отвѣтственности по 65 ст. уст. о нак. только Степана Силачева. Въ пожаръ 5 іюня оба дома Силачевыхъ съ общимъ дворомъ сгорѣли до основанія. Родовая усадьба Силачевыхъ находится на противоположномъ порядкѣ за улицей. Понятые, приглашенные инспекторомъ, оцѣнили стоимость домовъ Силачевыхъ передъ пожаромъ въ 300 рублей, по 150 рублей у каждого. Семья Сергѣя Силачева состоитъ изъ 8 человѣкъ, а Степана Силачева изъ 3-хъ человѣкъ. Сергѣй имѣетъ одну лошадь и 3-хъ овецъ, а Степанъ только двухъ лошадей. Дѣйствія страхового агента Шебуева по дѣлу Силачевыхъ страховой инспекторъ находитъ неправильными, такъ какъ постройки ихъ, по мнѣнію инспектора, не нарушаютъ правилъ земства о постройкахъ, вследствие чего считаетъ просьбу Силачевыхъ заслуживающей удовлетворенія.

Объяснивъ вышесказанное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянъ Силачевыхъ на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

31. По ходатайству г. 13 марта 1899 года Воротынское сельское земскаго начальника 2-го общества застраховало въ добровольномъ зем- участка Васильскаго уѣз- скомъ страхованіи по акту за № 33 зданіе да о выдать Воротынско- женскаго начальнаго училища по дѣйстви- му сельскому обществу тельной стоимости и по обезпеченію въ сум- дошлительнаго страхо- мѣ 1000 рублей; при чемъ по оцѣночной опи- вого вознагражденія за си стоимость отдѣльныхъ частей этого зданія

понесенныя имъ убытки
отъ пожара.

Д. № 198—1901 г.

была разцѣнена агентомъ такъ: фундаментъ въ 6 рублей, деревянные стѣны въ 600 руб.; крыша въ 240 руб., внутреннее устройство въ 154 рубля.

Въ послѣдній разъ страхованіе училища было возобновлено на годъ 13 марта 1901 г. 3 мая нынѣшняго года въ зданіи училища произошелъ пожаръ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ сторожкихъ училища, который удалось прекратить, но отъ пожара пострадало внутреннее устройство училища, а именно части пола и потолка, три оконныхъ косяка, косякъ входной двери, перегородка съ дверью и кромѣ этого еще двѣ двери, выбиты стекла въ 10 рамахъ и со всѣмъ изломано 12 рамъ лѣтнихъ и зимнихъ, а всего 22 рамы и кромѣ того часть пола вырублена въ комнатѣ. Весь убытокъ общества отъ пожара оцѣненъ агентомъ въ присутствіи мѣстнаго сельскаго старосты, согласившагося съ оцѣнкой агента, въ 77 рублей, которые и были выданы губернской управою обществу. Между тѣмъ 8 іюня г. земскій начальникъ 2-го участка Васильскаго уѣзда уведомилъ губернскую управу, что онъ находитъ оцѣнку понесенныхъ обществомъ с. Воротынца убытковъ отъ упомянутаго пожара чрезвычайно низкой, такъ какъ по его мнѣнію, убытокъ этотъ простирается до 200 руб., а потому и ходатайствуетъ о переоцѣнкѣ стоимости пострадавшихъ отъ огня частей училища. Вслѣдствіе этого заявленія губернской управою было поручено страховому инспектору произвести освидѣтельствованіе убытковъ въ присутствіи понятыхъ, что и было имъ сдѣлано. При чемъ оказалось слѣдующее: зданіе училища стоило 2400 р., а именно: бревенчатая, обитая тесомъ и оштукатуренная стѣны 900 руб., желѣзная крыша 300 р. и внутреннее устройство (полы, потолки, внутреннія капитальныя стѣны, три печи, двери, оконныя рамы съ косяками—1200 р.). Въ пожаръ 3 мая въ зданіи училища повреждено огнемъ и поломано: 22 оконныхъ рамы, стоимостью по 5 руб. каждая, всего на сумму 110 руб.: въ помещеніи учительницы прогорѣлъ полъ и потолокъ, внутреннія перегородки, двѣ двери, а также оконныя и дверныя косяки на сумму 190 руб., а всего пожаромъ причинено убытка по дѣйствительной стоимости сгорѣвшихъ и поломанныхъ матеріаловъ на 300 р. Училище было застраховано въ 1000 рублей согласно желанія Воротынскаго сельскаго общества. Такимъ об-

разомъ стоимость понесенныхъ обществомъ убытковъ отъ пожара опредѣлена въ разныхъ цифрахъ: агентомъ—въ 77 руб., г. земскимъ начальникомъ въ 200 руб. и страховымъ инспекторомъ въ 300 р. при чемъ оцѣнка послѣднихъ двухъ лицъ превышаетъ оцѣнку внутренняго устройства пострадавшаго зданія *до пожара*: перваго на 46 руб. и втораго на 146 р., что противорѣчитъ 233 § сборн. допол. правилъ, согласно котораго пожарные убытки должны исчисляться сообразно разцѣнкѣ матеріаловъ въ актѣ оцѣночной описи.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство г. земскаго начальника на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

32. По прошенію крестьянъ Нижегородскаго у., Палецкой волости, д. Никиткина Ивана Иванова и Тимофея Константинова Сазановыхъ о выдачѣ безвозвратнаго пособія за переносъ строеній на другія мѣста.

Д. № 18 в.—1900 г.

17 марта 1900 г. нижегородская уѣздная земская управа представила въ губернскую управу перенеску по ходатайству крестьянъ Ивана Иванова и Тимофея Константинова Сазановыхъ и Василия Дмитриева Гудина о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія за переселеніе ихъ на другія мѣста. По разсмотрѣнію этой перенески оказалось слѣдующее: до 1900 года дома просителей стояли среди гнѣзда, состоящаго изъ 8 домовъ и выступившаго отъ главнаго порядка домовъ д. Никиткина въ улицу, на разстояніи отъ него 4-хъ сажень. Въ 1900 году просители Сазановы и Гудинъ перенесли свои дома вглубь принадлежащихъ имъ усадебъ на разстояніе всего 4-хъ сажень отъ домовъ, стоявшихъ съ ними въ одномъ гнѣздѣ, и построили ихъ въ линію большаго порядка, при чемъ Сазановы построились гнѣздомъ изъ двухъ домовъ, а Гудинъ отступилъ отъ нихъ на 8 сажень по линіи улицы. По освобожденіи прежнихъ селѣбныхъ мѣстъ просителей отъ стоявшихъ на нихъ домовъ, на мѣстѣ послѣднихъ образовался пробѣлъ въ 16 сажень шириною, по одну сторону котораго остались два дома крестьянъ Николая Бокосва и Федора Холева и по другую—три дома Якова Ерофѣева, Григорія Волкина и Алексея Кузина. При такомъ расположеніи построекъ перестроенные дома просителей оказались всего на разстояніи 4-хъ сажень

отъ задовъ дворовъ прежнихъ своихъ гнѣзди-
никовъ крестьянъ Бокоева, Холева, Ерофѣева,
Волкина и Кузина, каковое положеніе ихъ
нисколько не уменьшило опасности въ по-
жарномъ отношеніи для жителей д. Никит-
кина, скорѣе даже увеличило эту опасность.

Велѣдствіе вышеизложеннаго, страховой
агентъ и уѣздная управа дали заключеніе
противъ выдачи просителямъ безвозврат-
наго вознагражденія, съ каковымъ заклю-
ченіемъ согласилась и губернская управа и
оставила просьбу Сазановыхъ безъ удо-
влетворенія, о чемъ и объявила имъ чрезъ
волостное правленіе. Просители остались не-
довольны этимъ распоряженіемъ губернской
управы и настоящимъ прошеніемъ ходатай-
ствуютъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго посо-
бія, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что они
понесли значительные убытки отъ перестройки
домовъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская
управа имѣетъ честь представить ходатайство
крестьянъ Сазановыхъ на распоряженіе гу-
бернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

33. По прошенію крестьянъ Княгининскаго у., По-
таповской волости, д. Мо-
лебной: 1) Петра Плато-
нова Волкова, 2) Ирины
Ивановой Бариновой, 3)
Татьяны Ивановой Кали-
ниной и 4) Александра
Корнилова Горюнова о
выдачѣ дополнительнаго
страхового вознагражде-
нія.

Д. № 341- 1901 г.

22 мая 1901 г. у просителей сгорѣли дома
съ дворами, застрахованные по специальной
страховой описи XI трехлѣтія въ обязательномъ
земскомъ страхованіи: у Петра Платонова
Волкова, Ирины Ивановой Бариновой и Татья-
ны Ивановой Калининой по дѣйствитель-
ной стоимости въ 48 рублей, по обезпе-
ченію въ 20 рублей у каждого и у Алек-
сандра Корнилова Горюнова по дѣйствитель-
ной стоимости въ 120 рублей, по обезпеченію
въ 40 рублей. Послѣ пожара каждый погорѣ-
лецъ получилъ страховое вознагражденіе пол-
ностію, согласно оцѣнки домовъ. 7 июня Вол-
ковъ, Баринова, Калинина и Горюновъ по-
даннымъ въ губернскую управу прошеніемъ
заявили послѣдней, что по страховымъ опи-
самъ X трехлѣтія означенные дома ихъ были
застрахованы дороже, а именно: у Петра Вол-
кова, Ирины Бариновой и Татьяны Калини-
ной по дѣйствительной стоимости въ 45 руб-
лей, по обезпеченію въ 30 руб. у каждого и
у Александра Горюнова по дѣйствительной
стоимости въ 120 рублей, по обезпеченію въ
80 рублей,—и что о пониженіи страхового
обезпеченія этихъ домовъ по описямъ XI

трехлѣтія они не знали, какъ люди несвѣдующіе; страховые платежи они ранѣе платили исправно нѣсколько десятковъ лѣтъ, въ теченіи какового времени дома ихъ ни разу не горѣли. Такимъ образомъ они много переплатили страховыхъ платежей. О порядкѣ переселенія изъ тѣсноты строеній на другія мѣста за безвозвратное пособіе отъ земства—не знали, вслѣдствіе чего и просятъ губернскую управу выдать имъ страховое вознагражденіе по оцѣнкѣ домовъ ихъ по описямъ X трехлѣтія.

По этому прошенію губернской управою было произведено дознаніе черезъ страхового агента, которымъ выяснилось, что суммы страхового обезпеченія домовъ ихъ по описямъ XI трехлѣтія были понижены имъ, вслѣдствіе неправильнаго расположенія этихъ домовъ, согласно 45 § сборника дополнительныхъ правилъ и о пониженіи было объявлено просителямъ при выдачѣ расчетныхъ листовъ въ январѣ 1900 года. Ранѣе страховые платежи просители платили исправно. Имущественное и семейное положеніе просителей слѣдующее: семья Петра Волкова, 60 лѣтъ, состоитъ только изъ него самого и его жены; имѣетъ надѣлъ на одну душу, скота имѣетъ—лошадь, корову и теленка. Ирина Иванова Барина—вдова, 68 лѣтъ; надѣла не имѣетъ; имѣетъ одну корову. Татьяна Иванова Калинина, 62 лѣтъ; надѣла не имѣетъ; имѣетъ корову и теленка,—и Александръ Корниловъ Горюновъ, 32 лѣтъ, имѣетъ жену и троихъ малолѣтнихъ дѣтей; надѣлъ имѣетъ на двѣ души; имѣетъ лошадь, корову и теленка. Волковъ и Горюновъ занимаются хлѣбопашествомъ; Барина и Калинина ходятъ домовничать и водятся съ дѣтьми въ рабочую пору, а зимой собираютъ милостыню.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и объяснить послѣднему, что страховымъ агентомъ 1 участка Княгининскаго уѣзда Шебуевымъ при принятіи на страхъ строеній по описямъ XI трехлѣтія сдѣланы неосновательно массовыя пониженія страховыхъ оцѣнокъ, вслѣдствіе чего на Шебуева поступило въ губернскую управу очень много прошеній, которыя признаны управою основательными и потому удовлетворены ей, каковое обстоятельство

вынудило управу сдѣлать распоряженіе о переоцѣнкѣ пониженныхъ Шебуевымъ строеній и о возстановленіи оцѣнокъ по описямъ X трехлѣтія по всеѣмъ селеніямъ 1-го страхового участка.

Обстоятельства дѣла:

34. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Ново-Дикѣвской волости, д. Муханова, Ивана Романова Иванова о выдачѣ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 609—1901 г.

18 іюня с. г. въ деревнѣ Мухановой произошелъ пожаръ, въ который у Ивана Романова Иванова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, застрахованный по специальной страховой описи XI трехлѣтія по дѣйстви- тельной стоимости въ 300 рублей, по обезпеченію въ 200 рублей. Въ 1901 году проситель неуплатилъ страховой окладъ въ срокъ и по- тому строенія его были смѣщены на низшую норму, согласно которой ему и выдано губернскою управою страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 16 рублей. 29 іюля Ивановъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, кото- рымъ объяснилъ, что въ нынѣшнемъ году онъ не уплатилъ страховой окладъ по болѣзни, т. е. по независящей отъ него причинѣ, а по- тому, не считая себя виновнымъ въ этомъ, онъ проситъ губернскую управу выдать ему страховое вознагражденіе по специальной оцѣнкѣ. Произведеннымъ дознаніемъ страхового агента по прошенію Иванова выяснилось, что самъ проситель ходилъ постоянно матросомъ и этимъ добывалъ себѣ средства къ суще- ствованію. Въ 1899 году у него былъ забодаль лошадь и она околѣла; въ 1900 году у него пала корова, а самъ онъ осенью того же года, неся тяжесть на спинѣ, ударился ею о крышу надъ трапомъ, отчего повредилъ себѣ спину и пролежалъ три недѣли въ постели. Болѣзнь эта отзывается и теперь на немъ, такъ что онъ многія работы исполнять не можетъ, на- примѣръ пахать и вслѣдствіе той же болѣзни оставилъ службу на пароходѣ. Такимъ обра- зомъ неуплата въ срокъ страхового оклада Ивановымъ произошла по независящимъ отъ него обстоятельствамъ — вслѣдствіе крайней нужды. Ранѣе страховые платежи Ивановъ уплачивалъ аккуратно.

Объяснивъ вышензложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Иванова на распоряженіе губернскаго зем- скаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

35. По прошенію крестьянъ Васильскаго уѣзда, Кріушинской волости, села Чугуновъ: Ивана Болонина, Варвары Леонтьевой, Павла Кладова, Степана Ильичева, Федора Тощева, Ивана Бярюлина, Ивана Маврина, Федора Карякина и Павла Кобякова о выдачѣ страхового вознагражденія по спеціальній оцѣнкѣ.

По дѣлет.
стоимости. По обяза-
печенію.

28 іюня с. г. во время бывшего въ с. Чугунахъ пожара у просителей сгорѣли дома съ дворами, застрахованные по спеціальной страховой описи XI трехлѣтія въ обязательномъ страхованіи въ слѣдующихъ цифрахъ:		
1) у Ивана Болонина . . .	90 р.	60 р.
2) „ Варвары Леонтьевой .	120 „	80 „
3) „ Павла Кладова . . .	120 „	80 „
4) „ Степана Ильичева . .	150 „	100 „
5) „ Федора Тощева . . .	210 „	140 „
6) „ Ивана Бярюлина . . .	150 „	100 „
7) „ Ивана Маврина . . .	90 „	60 „
8) „ Федора Карякина . . .	60 „	40 „
9) „ Павла Кобякова . . .	90 „	60 „

Д. № 572—1901 г.

Въ 1901 году просители не уплатили въ срокъ страховой окладъ и потому стропенія ихъ были смѣщены на пизшія нормы, по разсчету изъ которыхъ они и получили страховое вознагражденіе. 14 августа упомянутые погорѣльцы подали на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, которымъ объяснили, что неуплата ими страхового оклада въ 1901 г. произошла по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, а именно отъ бѣдности, что во время сбора оклада они терпѣли большую нужду въ хлѣбѣ для продонольствія себя и своихъ семействъ, вслѣдствіе чего и ходатайствуютъ предъ собраніемъ о выдачѣ имъ вознагражденія по спеціальній оцѣнкѣ. По прошенію погорѣльцевъ было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: 1) Иванъ Болонинъ съ 1898 г. и за сей годъ сполна оклада не платилъ; кромѣ лошади изъ скота ничего не имѣетъ, состояніи бѣднаго, подати и все сборы платилъ не аккуратно; 2) Варвара Леонтьева предыдущіе годы платила окладъ своевременно сполна, въ нынѣшнемъ году не пожелала уплатить, хотя и имѣетъ къ тому средства; имѣетъ корову; 3) Павелъ Кладовъ преды-

душіе годы платилъ окладъ сполна, въ нынѣшнемъ году не желалъ уплатить, хотя и могъ бы, потому что имѣеть двѣ лошади, корову и нѣсколько овецъ, изъ которыхъ могъ бы одну овцу продать и уплатить окладъ сполна; 4) Степанъ Ильичевъ состоянія хорошаго, можетъ платить страховой окладъ ежегодно исправно, но не платитъ его съ 1898 года; имѣеть двѣ лошади, корову съ телкой и нѣсколько овецъ; 5) Федоръ Тощевъ платилъ за прежніе годы окладъ сполна, могъ заплатить и за сей годъ, такъ какъ имѣеть къ тому средства; скота имѣеть двѣ коровы, три лошади и нѣсколько овецъ; 6) Иванъ Вирюлинъ имѣеть большую семью, а именно 5 малолѣтнихъ дѣтей, изъ коихъ нѣтъ ни одного помощника, между тѣмъ своего хлѣба ему не достаетъ не только для пропитанія семьи но даже и засѣять поле; для уплаты податей и страхового оклада ему пришлось бы продавать посѣянные полосы; изъ скотины имѣлъ одну только лошадь, но и та въ упомянутый пожаръ сгорѣла; вслѣдствіе бѣдности страховой окладъ не платилъ съ 1898 года; 7) Иванъ Мавринъ состоянія бѣднаго, имѣеть двухъ малолѣтнихъ дѣтей и ни кого изъ помощниковъ для обработки полей, вслѣдствіе чего бываетъ принужденъ по недостатку хлѣба для пропитанія семьи отдавать нѣсколько полосъ обрабатывать или исполу, или продавать для уплаты податей и другихъ повинностей; имѣеть одну лошадь и корову; страховой окладъ не платилъ съ 1898 года; надо полагать, что неуплата имъ оклада въ 1901 году произошла по неимѣнію средствъ; 8) Федоръ Карякинъ имѣеть семью, состоящую изъ пяти человѣкъ, изъ коихъ одна дочь 14 лѣтъ, а остальные всѣ малолѣтки самъ же онъ старикъ 60 лѣтъ слишкомъ, уже неспособный къ работѣ; свою землю передалъ крестьянину Тимофѣю Матюшкину съ тѣмъ, что бы онъ за нее уплачивалъ подати и другія повинности; для пропитанія же семьи собираетъ милостыню и потому за сей годъ уплатить окладъ не могъ; не уплаченъ былъ также окладъ за 1898 и 1899 годы; за 1900 г. окладъ уплаченъ; 9) Павелъ Кобяковъ человѣкъ бѣдный; въ 1901 году хлѣба не имѣлъ уже съ февраля мѣсяца и ходилъ собирать милостыню по сосѣднимъ селеніямъ, вслѣдствіе чего имъ и небылъ уплаченъ окладъ въ нынѣшнемъ году; точно также имъ не былъ уплаченъ окладъ за 1898 годъ, но за 1899 и 1900 годы былъ уплаченъ сполна; семья его

состоитъ изъ него самого, женатаго сына и взрослой дочери; имѣетъ лошадей и корову. Такимъ образомъ страховой окладъ могли бы заплатить въ 1901 г. Варвара Леонтьева, Павелъ Кладковъ, Федоръ Тоцевъ и Степановъ Ильичевъ, и не въ состояніи его были уплатить по непмѣнью средствъ: Иванъ Волонинъ, Иванъ Бирюлинъ, Иванъ Мавринъ, Федоръ Карякинъ и Павелъ Кобяковъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

36. По прошенію крестьянина сельца Дубенщины, Дубенщинской волости, Макарьевскаго уѣзда, Степана Иванова Тюрина о выдачѣ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 321—1901 г.

Въ пожаръ, бывшій въ селѣ Дубенщинѣ 24 мая с. г., у просителя Степана Иванова Тюрина сгорѣли домъ съ дворомъ и амбаръ, застрахованные въ обязательномъ земскомъ страхованіи: первый по дѣйствительной стоимости въ 60 рублей, по обезпеченію въ 40 рублей и второй по дѣйствительной стоимости въ 18 рублей, по обезпеченію въ 12 рублей. Въ 1901 году Тюринъ неуплатилъ страховой окладъ, вслѣдствіе чего строенія его были смѣщены на низшія нормы—домъ на 16 рублей и амбаръ на 8 рублей, по расчету изъ которыхъ ему и выдано губернской управою страховое вознагражденіе. 11 іюля Тюринъ подалъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, которымъ объяснилъ, что до нынѣшняго года онъ платилъ страховые платежи аккуратно въ срокъ; въ настоящемъ же году онъ находился на стороннихъ заработкахъ и страховой окладъ поручилъ уплатить въ срокъ своей замужней дочери Настасьѣ Шадровой, которая допустила въ его домъ жить квартирантовъ—крестьянъ Степана и Анну Булюкиныхъ съ платою по 70 коп. въ мѣсяць. Последніе простояли въ означенномъ домѣ 2½ мѣсяца и не хотѣли заплатить его дочери, Шадровой, добровольно причитающіеся за квартиру деньги 2 руб. 10 коп., вслѣдствіе чего дочь вынуждена была подать на Булюкиныхъ въ дубенщинскій волостной судъ просьбу, которая и была назначена судомъ къ разбору на 24 іюня. Вотъ причина, почему имъ не были уплачены въ срокъ 1901 года страховые платежи, а потому онъ, Тюринъ, проситъ собраніе выдать ему вознагражденіе за сгорѣвшія строенія по специальной оцѣнкѣ. По

означенному прошенію Тюрина было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Степанъ Тюринъ человѣкъ бѣдный, живетъ въ Нижнемъ въ кучерахъ, часто бываетъ безъ мѣста; за прежніе годы страховые преміи платилъ аккуратно, а въ настоящемъ году не заплатилъ за немѣніемъ денегъ. Семейство его состоитъ изъ 3 человѣкъ: его самого, жены и 9-ти лѣтняго сына. Что касается взысканія съ Булюкиныхъ денегъ за квартиру 2 руб. 10 коп. будто бы для уплаты страхового оклада, то этотъ вопросъ оставленъ не выясненнымъ, въ виду несостоявшагося по этому дѣлу суда. Нельзя довѣрять словамъ просителя, что деньги, которыя онъ предполагалъ получить за квартиру, хотѣлъ отдать въ уплату страхового оклада.

Объяснивъ вышесказанное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Тюрина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

37. По прошенію крестьянина сельца Дубенщины, Дубенщинской волости, Макарьевского уѣзда, Михаила Игнатьева Тунакова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Д. № 321—1901 г.

24 мая 1901 года у просителя Михаила Игнатьева Тунакова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный въ обязательномъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 210 рублей, по обезпеченію въ 140 рублей, въ каковомъ размѣрѣ ему и выдано губернской управою страховое вознагражденіе. 21 іюля Тунаковъ подалъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, которымъ заявилъ, что сгорѣвшія строенія его домъ и дворъ были застрахованы каждое отдѣльною единицею и потому ему слѣдовало бы получить страховое вознагражденіе болѣе на 58 рублей, которое онъ и проситъ собраніе выдать ему. По настоящей просьбѣ губернской управою было произведено дознаніе чрезъ страхового агента, которымъ выяснилось слѣдующее: домъ съ дворомъ Тунакова выстроенъ въ концѣ 1898 года и въ первый разъ застрахованъ по дополнительной описи отъ 31 января 1899 года за № 111 въ 210—140 рублей и затѣмъ по специальной описи XI трехъ-лѣтія въ той же суммѣ и съ тѣмъ же платежемъ (2 р. 45 к.), при чемъ страховая премія за означенныя строенія была числена какъ съ строенія, крытаго соломой, между тѣмъ сгорѣвшій домъ съ дворомъ Тунакова былъ покрытъ тесомъ,

слѣдовательно, переплачивая по 70 коп. въ годъ, проситель въ три года уплатилъ излишнихъ 2 руб. 10 коп., каковыя деньги ему слѣдуетъ возвратить или зачесть въ уплату страховыхъ платежей въ будущемъ году. Сгорѣвшій домъ Тунакова былъ застрахованъ правильно и стоилъ не дороже того, во сколько былъ принятъ на страхъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Тунакова на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

38. По прошенію крестьянъ Горбатовскаго уѣзда, Лѣсуповской волости, деревни Рожка Осипа Петрова Баранова и Ивана Осипова Баранова о выдачѣ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 228—1901 г.

Въ пожарѣ, бывшій въ деревнѣ Рожкѣ 3 мая с. г., у просителей Барановыхъ сгорѣли дома съ дворами, застрахованные по специальной страховой описи XI трехлѣтія: у Осипа Петрова по дѣйствительной стоимости въ 120 рублей, по обезпеченію въ 80 рублей и у Ивана Осипова по дѣйствительной стоимости въ 78 руб., по обезпеченію въ 52 рубля. Въ 1901 году просители не уплатили въ срокъ страховой окладъ и потому строенія ихъ были смѣщены на низшія нормы, по расчету изъ которыхъ имъ и выдано губернскою управою страховое вознагражденіе. 8 августа Барановы подали въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснили, что они не успѣли уплатить страховой окладъ въ срокъ вслѣдствіе бѣдности, и уплатили его во время пожара волостному старшинѣ, а потому и ходатайствуютъ передъ губернскою управою о выдачѣ имъ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ. По прошенію Барановыхъ было произведено страховымъ инспекторомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Иванъ Барановъ не заплатилъ окладъ только въ этомъ году, а Осипъ не платилъ еще въ 1896 г. Оба просителя люди бѣдные, въ особенности Осипъ Барановъ, которому 70 л. и который, тѣмъ не менѣе, самъ обрабатываетъ поле такъ какъ сыновья живутъ съ нимъ въ раздѣлѣ, имѣютъ свои семьи и старику не помогаютъ, за исключеніемъ сына солдата, находящагося въ Сибирѣ. Въ день производства инспекторомъ дознанія у Барановыхъ у Осипа была единственная лошадь, на которой онъ обрабатывалъ поле, стоившая всего 6 рублей. Уже по цѣнности этой лошади, можно судить

объ имущественномъ положеніи Осипа Баранова. Кромѣ того во время пожара послѣдній лишился глаза, по которому ему ударило горящей головней. Ивана Баранова пожаръ постигаетъ уже 3-й разъ, что конечно весьма пагубно повліяло на его благосостояніе. На основаніи вышеприведеннаго страховою инспекторъ полагаетъ, что если лишитъ теперь Барановыхъ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ, то это можетъ повести къ полному ихъ раззоренію.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянъ Барановыхъ на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

39. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Тумботинской волости, деревни Вязовки Мефодія Иванова Усова о выдачѣ дополнительнаго страхового пособия за сгорѣвшія строенія.

Д. № 244—1899 г.

4 мая 1899 года во время бывшаго въ селѣ Вязовкѣ пожара у просителя Мефодія Усова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый тесомъ. Домъ этотъ по специальной описи Х трехлѣтіе былъ застрахованъ по дѣйствительной стоимости въ 45 руб., по обезпеченію въ 30 руб., которые ему и выданы губернскою управою въ страховое вознагражденіе. Въ іюлѣ мѣсяцѣ того же года Усовъ принесъ жалобу г. нижегородскому губернатору на низкую оцѣнку его строеній и на неправильную выдачу ему страхового вознагражденія, переданную на распоряженіе губернской управы. По этому прошенію губернскою управою было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: до 1897 года строенія Усова страховались по страховымъ описямъ: домъ по дѣйствительной стоимости въ 150 руб., по обезпеченію въ 100 руб. и отдѣльный дворъ по дѣйствительной стоимости въ 15 руб., по обезпеченію въ 10 руб.; по страховой же описи Х трехлѣтія съ 1 января 1897 года домъ Усова былъ застрахованъ, согласно желанія самого страхователя и 47 ст. положенія о страхованіи, по дѣйствительной стоимости въ 45 руб., по обезпеченію въ 30 руб. Эта оцѣнка дома и показывалась волостнымъ правленіемъ въ расчетныхъ листахъ, выдававшихся до пожара Усову. Такъ какъ оцѣнка дома была произведена по желанію самого страхователя, то онъ и не заявлялъ никогда претензій на эту оцѣнку. Вообще Усовъ, какъ видно изъ дознанія агента, объ обезпеченіи своихъ строеній отъ огня не заботился,

такъ какъ имъ не было уплачено страховой окладъ за цѣлый рядъ лѣтъ, а именно за 1894, 1895, 1896, 1897 и 1899 года, вслѣдствіе чего за нимъ накопилось страховой недоимки ко дню пожара 28 руб. 65 коп., которая и удержана у него губернской управою изъ страхового вознагражденія, согласно 108 § сб. дополн. прав., въ размѣръ 50%, пособія. Проситель—человѣкъ преклонныхъ лѣтъ,—вдовый и при томъ болѣзненный, вслѣдствіе чего не можетъ постоянно работать; занимается кустарнымъ производствомъ—выдѣлкою ножицъ и зарабатываетъ не болѣе 1 руб.—1 руб. 50 коп. въ недѣлю, имѣетъ двоихъ малолѣтнихъ дѣтей—дѣвочку 12 и мальчика 10 лѣтъ. Старшіе его дѣти—три сына и дочь—давно уже отдѣлены и помощи ему никакой не оказываютъ. Въ настоящее время Усовъ живетъ въ банѣ, такъ какъ средствъ на постройку дома не имѣетъ. Означенное прошеніе было оставлено губернской управою, по неимѣнію ею полномочій со стороны губернскаго земскаго собранія на отступленіе отъ установленныхъ имъ правилъ по страхованію, безъ удовлетворенія.

Въ 1901 году Усовъ подалъ въ губернскую управу прошеніе съ просьбой передать его на обсужденіе губернскаго собранія о выдачѣ ему страхового вознагражденія по оцѣнкѣ сгорѣвшихъ строеній по описямъ IX трехлѣтія, каковое ходатайство губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе собранія.

Обстоятельства дѣла:

40. По прошенію крестьянина Семеновскаго у., Кантауровской волости, д. Яблонной Петра Васильева Охлопкова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

Вх. № 5212.

Крестьянинъ Петръ Васильевичъ Охлопковъ, поданнымъ въ губернскую управу прошеніемъ, объяснилъ, что лѣтомъ 1900 года онъ построилъ для себя въ д. Яблонной на каменныхъ столбахъ домъ, согласно правилъ строительнаго устава; о застрахованіи дома онъ своевременно просилъ кантауровскаго волостного старшину Пылаева, но послѣдній по неизвѣстной ему причинѣ домъ не застраховалъ. Между тѣмъ 11 ноября въ д. Яблонной произошелъ пожаръ, въ который означенный домъ его сгорѣлъ нестрахованнымъ, отъ чего онъ понесъ убытку 500 руб. Не считая себя виновнымъ въ неастрахованіи дома, Охлопковъ ходатайствуетъ передъ губернской уп-

равою о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ, такъ какъ если бы онъ зналъ, что домъ остался незастрахованнымъ въ обязательномъ страхованіи, то онъ застраховалъ бы его въ частномъ страховомъ обществѣ.

По этому прошенію губернскою управою было произведено дознаніе, к. которымъ выяснилось слѣдующее: домъ Охлопкова безъ двора былъ отстроенъ въ концѣ севтября прошлаго года и былъ поставленъ безъ надлежаго разрѣшенія волостного правленія и при томъ безъ соблюденія правилъ строительнаго устава, вслѣдствіе чего между бывшимъ волостнымъ старшиной Пылаевымъ и Охлопковымъ возникли перереканія. Старшина еще при началѣ постройки дома Охлопковымъ требовалъ отъ него соблюденія правилъ строительнаго устава, т. е. оставленія подъ пробѣлѣ, слѣва, къ сторонѣ дома крестьянина Алексѣя Грошева, пробѣла шириною по крайней мѣрѣ въ 6 сажень; но Охлопковъ, опираясь на право собственности на свою усадьбу и на раздѣльный приговоръ общества отъ 30 мая 1898 года, въ которомъ сказано, что онъ можетъ строиться на усадьбѣ отца своего крестьянина Охлопкова, никакихъ постороннихъ, по его мнѣнію, вмѣшательства въ это дѣло не признавалъ, а потому построился произвольно и самовольно рядомъ съ домомъ Алексѣя Грошева, третьимъ домомъ въ гнѣздѣ, вмѣсто двухъ, вслѣдствіе чего у Охлопкова возникли еще недоразумѣнія съ сосѣдомъ Грошевымъ, начавшимъ строиться одновременно съ Охлопковымъ, который возводилъ постройку также опираясь на разрѣшенный общественный приговоръ, составленный, по словамъ крестьянъ, ранѣе приговора, гдѣ сказано, что Охлопкову. За нѣсколько дней до пожара Охлопковъ жаловался страховому агенту на то, что его стѣсняютъ въ постройкѣ дома, тогда какъ сосѣду его Грошеву разрѣшено строиться на пробѣлѣ, и въ то же время ничего не было сказано о незастрахованіи дома старшиной. Въ виду этого, агентомъ была дана Охлопкову бумага на имя старшины о выѣздѣ на мѣсто въ д. Яблонную и о разборѣ дѣла по заявленію Охлопкова и вмѣстѣ съ тѣмъ о принятіи мѣръ къ недопущенію неправильныхъ построекъ. Между тѣмъ въ д. Яблонной произошелъ пожаръ, въ который домъ Охлопкова сгорѣлъ. При дознаніи заявленіе Охлопкова о томъ, что онъ заявлялъ волостному старшинѣ о за-

страхованіи дома, не подтвердилось; староста же д. Яблонной показалъ, что онъ предупреждалъ Охлопкова о застрахованіи дома, но когда тотъ узналъ, что съ него возьмутъ страховой платежъ за полгода, то отказался страховать домъ до новаго года. Домъ Охлопкова стоилъ 500—600 рублей, сгорѣлъ отъ неизвѣстной причины.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Охлопкова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

41. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Сосновской волости, д. Волчихи Ивана Яковлевича Торгашева о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшіе срубы для дома.

Д. № 450—1901 г.

8 августа сего года крестьянинъ Иванъ Торгашевъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что 14 іюня сего года въ д. Волчихѣ произошелъ пожаръ, во время котораго у него сгорѣли домъ, дворъ и сѣнница, за которые ему выдано страховое вознагражденіе: за домъ съ дворомъ 119 руб. 60 коп. и за сѣнницу 8 руб.; на эти деньги онъ, проситель, купилъ себѣ для новаго дома срубы и приготовилъ остальной матеріалъ для постройки, какъ 19 іюля сего года въ д. Волчихѣ произошелъ вновь пожаръ, въ который сгорѣли срубы, не бывъ застрахованными. Въ означенные два пожара проситель раззорился, отчего хозяйство его пришло въ упадокъ и въ настоящее время онъ безъ посторонней помощи поставить домъ себѣ не можетъ. вслѣдствіе чего и проситъ губернскую управу выдать ему какое либо денежное пособіе на постройку дома.

По прошенію Торгашева губернской управою было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: послѣ перваго пожара Иваномъ Торгашевымъ были пріобрѣтены новый срубъ и половой тесъ и весь этотъ матеріалъ былъ сложенъ на мѣстѣ предполагаемаго подъ постройку дома. Во время вторичнаго пожара срубы были охвачены огнемъ, при чемъ верхняя часть ихъ, т. е. болѣе половины, сгорѣла, а также сгорѣлъ и весь тесъ. Срубъ былъ пріобрѣтенъ Торгашевымъ въ с. Волчихѣ, цѣною за 80 р., а тесъ за 15 р., всего Торгашевымъ понесено убытку на сумму 95 р.

Губернская управа, не имѣя сама права удовлетворить просьбу Торгашева, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

42. По прошенію 1 и 2 обществъ крестьянъ Ардатовскаго уѣзда, Ивановской волости, села Круглыхъ Паны о выдачѣ ссуды на устройство водохранилища.

Д. № 1—1901 г.

1 и 2 общества села Круглыхъ Паны обратились къ губернской управѣ съ приговоромъ отъ 24 ноября 1900 г. о выдачѣ имъ безпроцентной ссуды на устройство водохранилища въ размѣрѣ 300 руб., срокомъ на 10 лѣтъ. По означенному прошенію общества управою было поручено агенту произвести дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: общество желаетъ устроить прудъ, бывший графа Закревскаго, и замѣнить развалившуюся плотину новой. Размѣръ предполагаемаго пруда 85 сажень въ длину и 25 сажень шириною. Прудъ этотъ требуетъ углубленія его на $\frac{1}{2}$ аршина, такъ какъ въ пемъ и теперь еще держится вода около плотины аршина на $1\frac{1}{2}$; но прудъ сильно заиленъ и вода въ немъ уже портится. Прудъ этотъ наполняется водою изъ девяти родниковъ и стоками весенней воды. Главная цѣль устройства пруда—обезпеченіе населенія въ пожарномъ отношеніи; на хозяйственныя нужды вода берется изъ родниковъ. Устройство пруда будетъ стоить обществамъ до 449 руб., а потому крестьяне рѣшили за неимѣніемъ средствъ, выполнить работы по доставкѣ матеріаловъ и возку земли изъ пруда натурой. Собственными силами крестьяне устроить прудъ не могутъ, по неимѣнію общественныхъ доходовъ и по незнакомству съ работами по его устройству. Въ селеніи имѣется 160 дворовъ. Дома расположены большею частію неправильными гнѣздами, состоящими изъ 4, 6 и болѣе домовъ съ пробѣлами между гнѣздъ по 5 сажень. Вслѣдствіе этого, страховой агентъ и г. мѣстный земскій начальникъ находятъ устройство пруда въ названномъ селеніи крайне необходимымъ и съ своей стороны ходатайствуютъ объ увеличеніи кредита обществамъ до 450 р. По разсмотрѣніи настоящаго ходатайства, губернская управа по журналу отъ 26 іюня разрѣшила обществамъ безпроцентную ссуду въ размѣрѣ 300 р. Вопросъ же о дополнительной ссудѣ, на случай могущей встрѣтиться нужды въ ней у обществъ, Губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

43. По прошенію общества крестьянъ деревни Гавриловки, Глуховской волости, Ардатовскаго у., о выдачѣ ему дополнительной безъ $\frac{0}{100}$ ссуды на устройство водохранилища.

Д. № 22—1899 г.

Общество крестьянъ д. Гавриловки приговоромъ отъ 12 ноябрю 1898 года, 26 января 1899 г., 18 мая 1900 года ходатайствовало передъ губернской управой о выдачѣ ему безъ $\frac{0}{100}$ ссуды отъ земства на устройство въ названномъ селѣ двухъ колодцевъ въ цѣляхъ противопожарныхъ и для питьевой воды. въ которой общество крайне нуждается. Разсмотрѣвъ настоящее ходатайство, губернская управа выдала обществу согласно постановленія XXXVI очередного губернскаго земскаго собранія просимую имъ ссуду въ 300 р.; при чемъ ею было поручено агенту оказать содѣйствіе обществу въ пріисканіи мастеровъ по устройству колодцевъ. 5 марта 1901 г. агентъ увѣдомилъ управу, что для рытья колодцевъ, по его рекомендаціи, обществомъ были наняты рабочіе, вырывшіе такой же колодець въ г. Ардатовѣ при земской больницѣ съ условіемъ, что они будутъ лишены всей заработной платы, если не отыщутъ воды. Къ вырытію перваго колодца было приступлено 31 октября 1900 г., работа продолжалась до 3 января 1901 г. При чемъ сначала шелъ на 12 саженьхъ глубины слой сухого песку, грозившій завалить рабочихъ, а далѣе пошелъ слой зеленоватой, сырой и вонючей глины, отъ которой землекопы боялись задохнуться и вслѣдствіе этого отказывались было отъ работъ; слой этотъ былъ въ 2 саж., потомъ пошелъ на 5 саж. въ глубину слой мелкаго камня, изъ подъ котораго въ небольшомъ количествѣ появилась вода. Пришлось пробить еще $1\frac{1}{2}$ арш. камня плитняка и только тогда хлынула вода и въ такомъ большомъ количествѣ, что ее пришлось даже выкачивать. Колодець этотъ вышелъ въ $19\frac{1}{2}$ саж. глубины. Вода оказалась въ этомъ колодцѣ очень хорошей и видимо жильная. На устройство его обществомъ затрачено 289 р. 59 к., такъ что отъ взятой ими ссуды осталось всего 10 руб. 41 коп. Второй колодець былъ вырытъ на глубинѣ $23\frac{2}{3}$ саж., но воды въ немъ не оказалось и потому его прикрыли. Остается неоконченной работа по пробивкѣ камня. Работа очень дорогая—обществу приходится платить 2 р. 80 к. въ день—и очень трудная: то и дѣло ломаются и тупятся ломы и стальные клинья, которые приходится отвозить въ кузницы для наварки и отточки. На рытье этого колодца обществомъ затрачено 78 р. 35 к. Деньги эти были заняты имъ у

своихъ односельцевъ за очень большіе проценты. Въ виду недостатка денегъ на продолженіе работъ, общество обратилось съ новымъ ходатайствомъ къ губернской управѣ о выдачѣ ему дополнительной ссуды на тотъ же предметъ въ размѣрѣ 150 руб. Общество не богато, доходовъ ни какихъ не имѣетъ, а въ случаѣ отказа со стороны земства въ выдачѣ просимой ссуды, оно останется безъ воды и будетъ вынуждено пить прудовую гнилую воду, такъ какъ одного колодца на деревню въ 264 души и имѣющійся у крестьянъ скотъ не хватитъ, а потому устройство второго колодца, по заключенію агента и г. земскаго начальника, крайне необходимо.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

44. По прошенію общества крестьянъ д. Звѣревой, Юсуповской волости, Ардатовскаго уѣзда, о сложеніи съ него долга земству, образовавшагося за нимъ отъ взятой имъ ссуды на устройство водохранилища.

Д. № 14—1898 г.

Въ 1898 году общество крестьянъ д. Звѣревой обратилось къ губернской управѣ съ просьбою о выдачѣ ему безъ $\frac{0}{100}$ ссуды на устройство пруда въ размѣрѣ 300 руб., каковая ссуда и была разрѣшена губернскою управою 1-го апрѣля 1899 года названному обществу, согласно постановленія XXXIV губернскаго земскаго собранія, съ разсрочкою на 10 лѣтъ. Получивъ ссуду, общество устроило прудъ въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года. Въ уплату означенной ссуды поступило отъ общества 31 декабря 1899 года—30 руб. и въ февралѣ мѣсяцѣ 1901 г.—30 руб., всего—60 р. Въ мартѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года упомянутое общество обратилось къ губернской управѣ съ приговоромъ о сложеніи съ него остающейся за нимъ въ долгу ссуды въ размѣрѣ 240 руб., при чемъ объяснило, что вырытый прудъ никакой пользы обществу не приноситъ, такъ какъ вода въ немъ не держится и онъ постоянно сухой, въ каковомъ положеніи, какъ можно думать, останется навсегда. Причина этого—та, что прудъ вырытъ не на грунтовой землѣ, а на наносной.

По содержанію означеннаго прошенія общества крестьянъ д. Звѣрева губернскою управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: прудъ былъ вырытъ длиною 16 саж.,

шириною 13 саж. и глубиною $1\frac{1}{2}$ арш. Крестьяне до настоящего грунта не дорылись и устроили его на смѣшанномъ слоѣ, состоящемъ изъ чернозема, глины и песку, вслѣдствіе чего весною вода ушла изъ него въ трое сутокъ. Прудъ былъ устроенъ подрядчикомъ работъ по нему крестьяниномъ Долинымъ, который, чтобъ скорѣе и выгоднѣе сдѣлать работу, не сказалъ о слабомъ грунтѣ. Въ теченіи лѣта 1901 г. воды положительно не было въ прудѣ и онъ оставался все время безъ пользы. Протекающая при селеніи рѣчка Ирта также пересохла вскорѣ по стаяніи снѣга, вслѣдствіе чего крестьяне остались совершенно безъ воды. Деревня Звѣрево состоитъ изъ 36 дворовъ и 68 душъ. Въ селеніи не имѣется никакихъ пожарныхъ инструментовъ, хотя это общество, по числу имѣющихся дворовъ, и должно бы обзавестись согласно правиламъ земства этими инструментами. Экономическое положеніе общества крайне незавидное. Такъ, къ 1 января 1901 г. за обществомъ состояло въ недоимкахъ: выкупныхъ платежей 576 р. 06 к., губернскаго земскаго сбора—217 р. 56 к., волостныхъ—6 р. 26 к., уѣднаго земскаго сбора—544 р. 20 к., мірскихъ—11 руб. 16 коп. и страховой недоимки 219 р. 59 к., итого всѣхъ недоимокъ 1574 руб. 64 коп., что составляетъ 43 р. 74 к. на каждый дворъ или 23 руб. 15 коп. на душу. Кромѣ того общество должно уплатить ежегодно разныхъ окладныхъ сборовъ до 660 руб. 51 коп. или по 18 руб. 34 коп. съ двора. Постороннихъ заработковъ, кромѣ доходовъ съ земли, общество никакихъ не имѣетъ. Вообще крестьяне обременены долгами и живутъ бѣдно. По мнѣнію агента, земству слѣдовало бы выдать крестьянамъ безвозвратную ссуду или на углубленіе вырытаго пруда еще на 1 арш., или же на вырытіе другого пруда на новомъ мѣстѣ, такъ какъ общество остается совершенно безъ воды. О выдачѣ безвозвратной ссуды обществу ходатайствуетъ и г. земскій начальникъ, находя что общество, въ виду крайне бѣднаго состоянія и обремененное казенными повинностями устроить прудъ на свои средства не въ состояніи.

Обстоятельства дѣла:

45. По прошенію крестьянина с. Иза. Ново-Слободской волости, Лукояновскаго уѣзда, Ивана Крестьянинъ Иванъ Ивановичъ Мухомовъ поданнымъ 3 мая с. г. въ губернскую управу прошеніемъ объяснилъ, что весною нынѣшняго года онъ вмѣсто стараго дома, пришед-

Иванова Мутовкина о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшее не застрахованное строеніе.

Вх. №№ 5258, 4024, 2324.

шаго въ ветхость, выстроилъ себѣ новый домъ, но застраховать его не успѣлъ, и послѣдній сгорѣлъ въ ночь съ 8 на 9-е число апрѣля этого мѣсяца; что новый домъ стоилъ ему около 500 руб. и что кромѣ дома у него въ тотъ же пожаръ сгорѣло разнаго движимаго имущества на 250 руб. и овчье заведеніе. До пожара онъ, Мутовкинъ, платилъ страховые платежи всегда исправно, почему страховой недоимки за нимъ ничего не состоитъ. На постройку дома имъ употреблены послѣднія средства, лишившись коихъ, онъ въ настоящее время находится въ самомъ бѣдственномъ положеніи, а потому и ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового пособія.

По прошенію Мутовкина губернской управою было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ февралѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года Мутовкинъ за ветхостью сломалъ свой старый домъ, застрахованный по специальной страховой описи XI трехлѣтія въ цифрахъ 60—40 руб. и вмѣсто этого дома поставилъ въ концѣ марта на томъ же мѣстѣ срубы для жилого дома и казенной винной лавки, которыя еще не были покрыты, а также въ нихъ не было рамъ и печей, почему они и не были застрахованы и почему Мутовкинъ и не заявлялъ о застрахованіи ихъ волостному правленію. Въ ночь на 9-е апрѣля означенные срубы сгорѣли. Стоимость срубовъ по оцѣнкѣ мѣстныхъ жителей опредѣляется въ 400 руб. Огарковъ отъ срубовъ осталось на 30 руб. Страховую премію Мутовкинъ платилъ все время исправно. Семья Мутовкина состоитъ изъ 5 взрослыхъ членовъ. Несмотря на это, имущественное положеніе его въ настоящее время самое плохое.

Разсмотрѣвъ означенное дѣло, губернская управа отказала въ выдачѣ Мутовкину страхового вознагражденія, по неимѣнію на то полномочій отъ губернскаго земскаго собранія. Мутовкинъ остался недоволенъ этимъ рѣшеніемъ управы и обратился съ тою же просьбой къ послѣднему, на распоряженіе котораго губернская управа и имѣетъ честь представить настоящее ходатайство.

Обстоятельства дѣла:

46. По прошенію Печерской пожарной дружины Печерская пожарная дружина приговоромъ, составленнымъ въ маѣ с. г., обратилась къ

жины о выдачѣ ей денежнаго пособія отъ земства на устройство водохранилищъ въ слободѣ Печерахъ.

Д. № 9—1898 г.

губернской управѣ съ просьбою о выдачѣ ей денежнаго пособія на устройство водохранилищъ въ слободѣ Печерахъ. Ходатайство это мотивируется безпомощнымъ положеніемъ Печеръ, въ случаѣ пожара. По прошенію дружины губернской управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе которымъ выяснилось слѣдующее: въ Печерахъ до 400 построекъ; большая часть слободы, около 250 домовъ, расположена по крутому скату горы, населеніе которой, удаленное отъ берега Волги, имѣетъ воду лишь въ колодцахъ. Такое положеніе создаетъ крайне благопріятныя условія для быстраго распространенія огня среди деревянныхъ построекъ, трудность и почти невозможность борьбы съ пожаромъ, благодаря узкости улицъ, крутымъ подъемамъ и недостатку воды въ нѣкоторыхъ частяхъ слободы. Вслѣдствіе этого, устройство нѣсколькихъ большихъ бассейновъ для воды является насущною потребностію. Мѣста, намѣченныя дружиною для устройства водохранилищъ, являются и центральными и удобными, такъ какъ вода для большей части слободы и наиболѣе застроенной будетъ подаваться къ мѣсту пожара имѣющимися въ распоряженіи дружины рукавами, а именно: одно у самой церкви, а другое на усадьбѣ Углова (онъ же Зашиваловъ); въ обоихъ мѣстахъ имѣются обильные родники, бьющіе съ верху горы, такъ что водоемы будутъ наполняться сверху по желобамъ.

Размѣръ предположенныхъ къ устройству водохранилищъ (каменныхъ на цементѣ) дружина считаетъ достаточнымъ на 3 тыс. ведеръ каждое и назначеніе ихъ исключительно противопожарное; на зиму они будутъ засыпаться землей, чтобы вода не мерзла. Работу предполагается выполнить наемнымъ трудомъ черезъ отвѣтственного подрядчика. Что касается Печерскихъ выселокъ, совершенно неимѣющихъ воды и берущихъ ее подъ горой ведрами изъ ключей или изъ городского водопровода, то они нуждаются въ устройствѣ водохранилища еще болѣе, такъ какъ городомъ устанавливается плата за воду. На сколько эта нужда настоятельна—видно изъ того, что жители собрали между собой 35 рублей на устройство какого-либо водохранилища, но средствъ этихъ, хранящихся на рукахъ избраннаго обществомъ довѣреннаго лица, недостаточно. Относительно устройства водохранилища на выселкахъ

дружина имѣетъ два предположенія: или устроить каменный водоемъ на 2 или 3 тысячи ведеръ, или устроить прудъ на полотнѣ большой дороги, если это не встрѣтитъ препятствій со стороны завѣдующаго дорогой уѣзднаго земства. При чемъ, по мнѣнію агента и старосты дружины, принимавшихъ во вниманіе нужду въ водѣ не только для выселокъ, но и для противоположныхъ цѣлей ниже лежащей слободы Кошелевки, удобнѣе и цѣлесообразнѣе устроить водоемъ вблизи вповь выстроеннаго Кошелевскаго училища (стоимость котораго одного свыше 8000 руб.), гдѣ для наполненія водоема есть очень сильный ключъ и поставленный на этомъ ключѣ таранъ вполнѣ удовлетворитъ нужду въ противопожарномъ отношеніи Кошелевской слободы и Печерскихъ выселокъ.

На устройство упомянутыхъ всѣхъ трехъ водоемовъ, по заключенію специалистовъ, потребна сумма отъ 1½ до 2 тысячъ рублей.

Губернская управа, рассмотрѣвъ настоящее ходатайство и соглашаясь съ заключеніемъ нижегородской уѣздной земской управы о необходимости устройства упомянутыхъ водохранилищъ, разрѣшила на этотъ предметъ Печерской пожарной дружинѣ по журналу 23 августа 300 руб., въ счетъ которыхъ и выдано ей того же числа 100 руб.; вопросъ же о выдачѣ пособія дружинѣ въ большемъ размѣрѣ губернская управа имѣетъ честь представить на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и объяснить, что дѣятельность Печерской пожарной дружины, безусловно полезная, выражается не только въ тушеніи пожаровъ, но, что еще важнѣе, въ предупрежденіи ихъ. Упомянутой дружинѣ губернской управою выдано: въ 1899 г. труба 220 руб. 50 коп., рукавовъ на 14 руб. 50 коп. въ 1901 году пособія 100 руб.

Обстоятельства дѣла:

47. По прошенію крестьянки Княгининскаго уѣзда, Бакалдской волости, села Вельдеманова Мавры Федоровой Гусаниной о выдачѣ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 426—1901 г.

Въ пожаръ, бывшій 30 мая с. г. въ с. Вельдемановѣ, у просительницы сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой. Домъ этотъ былъ застрахованъ въ обязательномъ взаимномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 210 руб. по обезпеченію въ 140 р. Въ 1901 году Гусанина не уплатила въ срокъ страховой окладъ и потому строенія ея на основаніи 149 § сборн. доп. правилъ были

смѣщены на пизшую норму, по разсчету изъ которой губернскою управою и было выдано ей страховое вознагражденіе въ размѣръ 16 рублей. 9 іюня Гусанина подала въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснила что она неуплатила въ срокъ страховой окладъ по независящимъ отъ нея обстоятельствомъ, а именно: два года тому назадъ у нея также сгорѣли постройки и все движимое имущество, вслѣдствіе чего она не успѣла даже до послѣдняго пожара обзавестись хозяйствомъ какъ слѣдуетъ, а этотъ послѣдній пожаръ окончательно подорвалъ ея благосостояніе; ранѣе же она платила страховые платежи аккуратно. Въ виду вышеизложеннаго, Гусанова просить управу выдать ей вознагражденіе по специальной оцѣнкѣ, т. е. добавить ей 124 рубля. По прошенію Гусаниной было пропаведено страховымъ агентомъ Шебуевымъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Гусанина имѣетъ 70 лѣтъ и проживаетъ съ единственной своею дочерью Анной Ивановой 48 лѣтъ и зятемъ Тимофѣемъ Николаевымъ Патерчинымъ 50 лѣтъ. Гусанина принадлежитъ къ обществу г. Ладыженскаго и земельнымъ надѣломъ, какъ вдова, не пользуется. Зять же ея, Патерчинъ, принадлежитъ къ обществу г. Обрѣзкова и имѣетъ надѣлъ на 4 души, который и обрабатываетъ самъ. У Тимофея Патерчина дѣти: 1) Александръ 28 лѣтъ, имѣетъ дѣтей: а) сына Владиміра 5 лѣтъ и дочь Марфу 2 лѣтъ; живетъ съ семьей въ Сормовѣ (чернорабочій) 2) сынъ Алексѣй 26 лѣтъ, имѣетъ жену и сына 2 лѣтъ, живетъ у тестя въ с. Дубскомъ; 3) дочь Матрена 18 лѣтъ, живетъ при родителяхъ; 4-й сынъ Иванъ 16 лѣтъ, живетъ въ чернорабочихъ и 5-й сынъ Степанъ 13 лѣтъ, живетъ при родителяхъ. Мавра Гусанина должна была заплатить въ 1901 году страховыхъ платежей 4 руб. 75 коп. и неуплатила по бѣдности. На возведеніе новаго дома зять ея распродастъ домашній скотъ.

Объяснивъ, вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянки Гусаниной на распоряженіе губернскаго земскаго собранія

Обстоятельства дѣла:

48. По прошенію крестьянъ Княгининскаго у., 30 мая с. г. во время бывшаго въ с. Вельдемановѣ пожара у крестьянъ Семёна Ком-

Бакалдской волости, села Вельдеманова Семена Павлова Комкова и Михаила Максимова Забавина о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія.

Д. № 426—1901 г.

№№ разсчета. вѣд. 55 и 63.

кова и Михаила Забавина сгорѣли строенія застрахованныя въ обязательномъ земскомъ страхованіи: у Забавина домъ съ дворомъ, крытый соломой, по дѣйствительной стоимости въ 210 руб., по обезпеченію въ 140 р. и у Комкова домъ съ сѣнями, крытый тесомъ, по дѣйствительной стоимости въ 276 руб. по обезпеченію въ 184 руб. и крытые соломой: отдѣльный дворъ по дѣйствительной стоимости въ 30 руб., по обезпеченію въ 20 руб., задняя половина въ 8—8 рублей и задняя сѣнница въ 18—8 рублей. Въ 1901 году Комковъ и Забавинъ неуплатили страховой окладъ въ срокъ и потому строенія ихъ были смѣщены на низшія нормы, въ размѣрѣ которыхъ имъ и было выдано губернской управою страховое вознагражденіе. 20 іюля упомянутые погорѣльцы обратились въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ; при чемъ представили приговоръ Вельдемановскаго общества, части Г. Даниловой отъ 27 іюня, удостовѣряющій, что просители не заплатили страховой окладъ въ 1900 и 1901 г. не по упорству, а по своей крайней бѣдности, такъ какъ они не имѣли возможности поправиться отъ бывшаго въ 1899 году пожара, отъ котораго сильно пострадали. По прошенію Комкова и Забавина губернской управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Комковъ имѣетъ въ семьѣ троихъ работниковъ, двухъ взрослых работницъ и дочь подростка 12 лѣтъ; душевой надѣлъ на 3 души; 2 лошади, корову и 5 овецъ. Въ семьѣ Забавина имѣется 2 работника, 3 взрослых работницъ и два подростка 12 и 14 лѣтъ; надѣлъ на 4 души; имѣется 2 лошади, корова и 5 овецъ. Такимъ образомъ оба просителя средняго достатка. Въ 1899 году они дѣйствительно погорѣли, но они тогда получили страховое вознагражденіе, которое, если не вполнѣ покрыло всѣ понесенные ими убытки, то все-таки дало имъ возможность стать на ноги, оправиться и потому, приведенныя ими причины неуплаты страхового оклада въ 1900 и 1901 году, по мнѣнію агента, не основательны.

Объяснивъ вышензложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянъ Комкова и Забавина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

49. По прошенію крестьянина с. Вельдеманова, Бакалдской волости, Княгининскаго уѣзда, Михаила Иванова Абрамова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшее незастрахованное строеніе.

Д. № 426—1901.

Обстоятельства дѣла:

Крестьянинъ Михаилъ Ивановъ Абрамовъ поданнымъ имъ въ губернскую управу прошеніемъ объяснилъ, что весной нынѣшняго года онъ выстроилъ въ с. Вельдемановѣ домъ подъ казенную винную лавку, но окончательно его еще не отстроилъ и потому не успѣлъ застраховать, какъ домъ этотъ 30 мая во время бывшаго въ означенномъ селѣ опустошительнаго пожара сгорѣлъ незастрахованнымъ, отчего имъ понесено убытку до 1000 руб. Въ этой постройкѣ заключалось все благосостояніе Абрамова, а потому онъ и проситъ управу выдать ему страховое вознагражденіе за упомянутое сгорѣвшее строеніе.

По прошенію Абрамова губернской управою было произведено дознаніе, которымъ выяснилось, что домъ этого просителя сгорѣлъ незастрахованнымъ случайно — онъ только что былъ достроенъ передъ самымъ пожаромъ, даже внутри его еще шла работа по окончательной отдѣлкѣ подъ винную лавку. По показанію односельцевъ домъ Абрамова стоилъ отъ 500 до 600 рублей. Выстроенъ онъ былъ неправильно, безъ взятія разрѣшительнаго билета на постройку отъ волостного старшины, третьимъ въ гнѣздѣ.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступление отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство Абрамова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

50. По прошенію крестьянина Арзамасскаго у., Собакинской волости, с. Пасьянова Михаила Андреева Сокова о выдачѣ страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 538—1901 г.

Въ пожарѣ, бывшій въ с. Пасьяновѣ 15-го іюля с. г., у крестьянина Михаила Андреева Сокова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный по дополнительной страховой оцѣнкѣ по дѣйствительной стоимости въ 150 руб., по обозначенію въ 100 р. Въ 1901 году Соковъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по расчету изъ которой Сокову и выдано страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 31 руб. 36 коп. 4 августа Соковъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что онъ не уплатилъ въ нынѣшнемъ году въ срокъ страховой окладъ по своей

бѣдности, а ранѣе до 1897 года платилъ его ежегодно аккуратно, а потому, не считая себя виновнымъ въ неуплатѣ оклада, онъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ; въ случаѣ же отказа управы ему въ этой просьбѣ, онъ долженъ будетъ жить съ семьей зиму въ землянкѣ. По этому прошенію Сокова губернской управою было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ прошломъ 1900 году Михайлъ Андреевъ Соковъ раздѣлился съ братомъ своимъ Васильемъ Соковымъ и, выстроивъ себѣ отдѣльный домъ, ушелъ на заработки въ Закаспійскій край, поручивъ завѣдываніе хозяйствомъ женѣ своей, которая, главнымъ образомъ по бѣдности и по своему нерадивому характеру, не заплатила страховой преміи какъ за прошлый 1900 годъ, такъ и за нынѣшній 1901 годъ. Кромѣ надѣльной земли и одной коровы, имущества у М. А. Сокова никакого нѣтъ. Семья его состоитъ изъ жены 45 лѣтъ, сына подростка лѣтъ 15-ти, умершаго также съ отцомъ, и трехъ малолѣтнихъ дѣвочекъ. Самъ М. А. Соковъ жизни трезвой, работающій и крестьяне отнеслись объ немъ съ похвалой, жену же его охарактеризовали и лѣнивой и нерадивой. Страховой недоимки за Соковымъ не состоитъ; сгорѣвшій его домъ оцѣненъ былъ по специальной описи въ 150 руб., и переведенъ на нормальную оцѣнку, какъ крытый тесомъ, на 32 руб. Въ виду этого, страховой агентъ полагаетъ, что ходатайство Сокова слѣдовало бы удовлетворить, такъ какъ неуплата страховой преміи вынуждалась бѣдностью и отсутствіемъ самаго Сокова изъ мѣста жительства.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

51. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Ворсменской волости, сельца Комарова Павла Капитонова Чинова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій

29 іюля с. г. въ д. Комаровѣ произошелъ пожаръ, въ который у крестьянина Павла Капитонова Чинова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломою. Домъ этотъ былъ застрахованъ въ обязательномъ земскомъ страховомъ обществѣ по дѣйствительной стоимости въ 60 руб., по обезпеченію въ 40 рублей. Въ 1901 году

строения по специальной
оцѣнкѣ.

Д. № 612—1901 г.

Чижевымъ не былъ уплаченъ въ срокъ страховой окладъ и потому строения его были смѣщены на низшую норму, по которой ему и было выдано губернскою управою страховое вознагражденіе. Въ августѣ мѣсяцѣ Чижевъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что до нынѣшняго года онъ всегда уплачивалъ страховой окладъ аккуратно; въ нынѣшнемъ же году онъ не уплатилъ его потому, что хотѣлъ лѣтомъ перестроить домъ, вслѣдствіе чего и проситъ управу выдать ему страховое вознагражденіе по специальной оцѣнкѣ.

По прошенію Чижева губернскою управою было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: съ 1897 года по 1901 годъ Чижевъ платилъ страховой окладъ исправно; достатка онъ средняго. Кромѣ дома, въ пожарѣ у Чижева сгорѣло ржаного хлѣба на 61 руб. 60 коп.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Чижева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

52. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Тамоянниковской волости, села Вармалей Петра Яковлева Лащенкина о разрѣшеніи ему постройки дома.

Д. № 37—1901 г.

Крестьянинъ Петръ Яковлевъ Лащенкинъ поданнымъ имъ въ іюнѣ мѣсяцѣ въ губернскую управу прошеніемъ объяснилъ, что онъ желаетъ построить новый домъ на принадлежащемъ ему мѣстѣ четвертымъ въ гнѣздѣ и что общество въ виду недостачи въ селеніи запасныхъ селидебныхъ мѣстъ ничего не имѣетъ противъ этой постройки. О разрѣшеніи постройки дома онъ просилъ нижегородскую уѣздную земскую управу, но послѣдняя ходатайство его оставила безъ удовлетворенія. Находя отказъ уѣздной управы неправильнымъ, Лащенкинъ просилъ губернскую отменить означенное постановленіе уѣздной управы и разрѣшить ему постройку дома. Губернская управа, разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе во 1-хъ, уже состоявшееся рѣшеніе по этому дѣлу уѣздной управы и во 2-хъ, что постройка дома будетъ противорѣчить 25 § обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній ходатайство Лащенкина оставила безъ удовлетворенія. Настоящимъ прошеніемъ Лащенкинъ проситъ объ удовлетвореніи его просьбы губернское

земское собраніе; при чемъ указываетъ, что постройка дома вызывается необходимостью, какъ-то: многочисленностію семейства, состоящаго изъ 5 человѣкъ мужского и 3 женскаго пола, и неимѣніемъ свободныхъ и удобныхъ мѣстъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Лащенкина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

53. По прошенію сергачскаго городского пожарнаго общества о выдачѣ ему отъ земства денежнаго пособія.

17 ноября 1900 г. сергачское городское пожарное общество прошеніемъ поданнымъ на имя губернскаго земскаго собранія ходатайствуетъ о выдачѣ ему денежнаго пособія на обзаведеніе необходимыми пожарными инструментами.

Д. № 20.

Сергачское пожарное общество открыло свои дѣйствія 23 ноября 1898 г. и состоитъ изъ одного почетнаго, 32 дѣйствительныхъ и 2 членовъ сореоователей, 25 дружинниковъ и 2 постоянныхъ служащихъ; весь же численный составъ общества состоитъ изъ 61 человѣка. Пожарный обозъ общества состоитъ изъ 2 пожарныхъ трубъ, изъ коихъ одна отпущена ему въ 1899 году земствомъ. При обозѣ имѣются двѣ лошади для выѣзда на пожары. Районъ дѣятельности общества распространяется на окружающія его крестьянскія слободы и село Ключево. Несмотря на сравнительно короткій срокъ существованія общества и на бѣдность пожарнаго обоза, общество уже успѣло проявить свою дѣятельность на пожарахъ (по заявленію общества составъ его выѣзжалъ на 10 пожаровъ).

По прошенію общества было произведено страховымъ агентомъ 1-го участка, Сергачскаго уѣзда дознаніе, которымъ выяснилось, что означенное общество выѣзжало для тушенія пожаровъ въ с. Ключево: въ 1899 году 30 іюля, 3 ноября и 22 декабря; въ 1890 году 5 и 9 іюня, 12 августа и 5 октября; въ 1901 году 19 и 21 апрѣля, 21 и 29 іюня, 2 іюля, 1 и 6 сентября. При чемъ въ одинъ изъ этихъ пожаровъ общество дѣйствовало весьма успѣшно и своею дѣятельностію по тушенію огня принесло большую пользу, какъ мѣстному населенію,

такъ и страховому капиталу земства, вслѣдствіе чего агентъ ходатайствуетъ о выдачѣ обществу денежной награды за тушеніе пожара.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

54. По представленію страхового агента 1-го участка Нижегородскаго уѣзда о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянину с. Каменокъ, Каменской волости Макару Никитину Уханову.

Д. № 625—1901 г.

Страховой агентъ 1-го участка, Нижегородскаго уѣзда представилъ въ губернскую управу дополнительную расчетную вѣдомость о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянину с. Каменокъ Михаилу Никитину Уханову за сгорѣвшую у него сѣнницу въ пожарѣ, бывшій въ этомъ селѣ 6 августа сего года и при ней—дополнительную страховую опись на принятіе на страхъ упомянутой сѣнницы и рапортъ на его имя каменскаго волостного правленія отъ 9 августа за №. 816. По разсмотрѣніи означенныхъ документовъ оказалось слѣдующее: крестьянинъ Макаръ Ухановъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года заявилъ мѣстному сельскому старостѣ о застрахованіи у него сѣнницы и тогда же внесъ за нее страховой окладъ 44 коп., который сданы были вмѣстѣ съ окладомъ, поступившимъ съ домохозяевъ с. Каменокъ, въ казначейство. Между тѣмъ староста забылъ довести волостному правленію о застрахованіи сѣнницы Уханова, который узналъ объ этомъ обстоятельстве лишь въ началѣ августа. Поэтому 2 августа Ухановъ вновь заявилъ о застрахованіи сѣнницы и уже волостному правленію. Вслѣдствіе послѣдняго заявленія Уханова 5 августа сѣнница его была оцѣнена волостнымъ старшиною и понятыми по дѣйствительной стоимости въ 24 рубля, по обезпеченію въ 16 руб., по дополнительная опись на принятіе ее на страхъ не была еще составлена, какъ 6 августа сѣнница сгорѣла. Поэтому дополнительная страховая опись была составлена волостнымъ правленіемъ 9 августа.

Губернская управа, руководствуясь 104 § сборн. доп. прав., согласно котораго страховое вознагражденіе выдаваться не должно, когда принятіе на страхъ строеній не окончено до

пожара,—а въ данномъ случаѣ дополнительная опись составлена уже спустя 3 дня послѣ пожара, имѣетъ честь представить вопросъ о выдачѣ вознагражденія крестьянину Уханову въ размѣрѣ 16 рублей за сгорѣвшую у него сѣнницу на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

55. По прошенію крестьянъ Княгининскаго у., Больше-Кемарской волости, с. Кетроси Ивана Петрова Щепотина, Павла Степанова Бутулина и Михаила Иванова Леднева о выдачѣ имъ страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 371—1901 г.

29 мая с. г., во время бывшаго въ с. Кетроси пожара, у просителей сгорѣли строенія, застрахованныя въ обязательномъ страхованіи: у Ивана Петрова Щепотина домъ съ дворомъ по дѣйствительной стоимости въ 180 руб., по обезпеченію въ 120 руб. и амбаръ въ 24—16 руб.; у Павла Степанова Бутулина домъ съ дворомъ по дѣйствительной стоимости въ 96 руб., по обезпеченію въ 64 руб. и у Михаила Иванова Леднева домъ съ дворомъ по дѣйствительной стоимости въ 150 руб., по обезпеченію въ 100 руб. и сѣнница—въ 12—8 р. Въ 1901 г. означенныя строенія просителей были смѣщены за неуплату ими страхового оклада въ срокъ на низшія нормы, въ размѣрѣ которыхъ имъ и было выдано губернской управою страховое вознагражденіе. 5 іюня Щепотинъ, Бутулинъ и жена Леднева, Матрена Алексѣева, подали въ губернскую управу прошенія, которыми объяснили, что страховой окладъ въ настоящемъ году былъ ими не уплаченъ по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ, а именно: Щепотинъ и Бутулинъ—вслѣдствіе старости и бѣдности и Леднева—вслѣдствіе неизвѣстной отлучки мужа, продолжающейся уже два года и многочисленной семьи, а потому они и просятъ губернскую управу выдать имъ страховое вознагражденіе за сгорѣвшія строенія по специальной оцѣнкѣ.

По прошеніямъ упомянутыхъ погорѣльцевъ было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: семья Щепотина состоитъ только изъ него самого 60 лѣтъ и его жены; Бутулинъ, 52 лѣтъ, также, кромѣ жены, никого не имѣетъ. Семья Леднева состоитъ изъ него самого 40 лѣтъ, его жены, просительницы Матрены Алексѣевой 40 лѣтъ и дѣтей: Авдотьи 18 лѣтъ, Марьи 15 лѣтъ, Анны 13 лѣтъ, Ивана 11 лѣтъ и Семена 2 лѣтъ. Самъ Михаилъ Ледневъ

проживаетъ на стороннихъ заработкахъ и денегъ въ домъ ничего не присылаетъ. Всѣ просители имѣютъ земельные надѣлы. Страховой окладъ въ 1901 году не уплатили въ срокъ: Щенотинъ и Бутулинъ по упорству и нераденію, а Леднева по бѣдности.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступление отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайства просителей на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

56. По прошенію крестьянъ Сергачскаго уѣзда, Ключевской волости, с. Кладбищъ Степана Иванова Кирилычева о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 591—1901 г.

Въ пожаръ, бывшій въ с. Кладбищахъ 28 іюля с. г., у просителя Степана Иванова Кирилычева сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный въ обязательномъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 90 р., по обезпеченію въ 60 руб. Въ 1901 г. за неуплату оклада въ сроки строенія Кирилычева были смѣщены на низшія нормы и потому страховое вознагражденіе выдано ему губернской управою только въ размѣрѣ 16-ти рублей. 22 августа Кирилычевъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что неуплата имъ въ срокъ оклада произошла по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, а именно: во 1-хъ вслѣдствіе бѣдности и многочисленности его семейства и во 2-хъ по его болѣзни; вслѣдствіе которой онъ лежалъ 3 мѣсяца на излеченіи въ сергачской уѣздной земской больницѣ и 3 мѣсяца въ с. Вѣтошкинѣ въ больницѣ г. Пашкова и потому не въ состояніи былъ пріобрѣсти средства на уплату оклада, а въ настоящее время—построить себѣ и дѣтямъ избу, а потому онъ и проситъ губернскую управу выдать ему страховое вознагражденіе по спеціальной оцѣнкѣ. При прошеніи представлено удостовѣреніе мѣстнаго сельскаго старосты о бѣдности просителя. По прошенію Кирилычева произведено дознаніе страховымъ агентомъ, которымъ выяснилось, что проситель не могъ уплатить въ нынѣшнемъ году окладъ страховыхъ платежей по болѣзни, продолжавшейся около году и вслѣдствіе которой онъ пролежалъ въ больницѣ; жена же Кирилычева и находившіеся при ней трое малолѣтнихъ дѣтей; изъ коихъ старшему 11 лѣтъ, второму 8 лѣтъ и третьему 6 лѣтъ, не могли добыть

средствъ на уплату оклада. Дѣти Кирилычева ходятъ по міру. До нынѣшняго года Кирилычевъ всегда акуратно платилъ страховыя платежи.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Кирилычева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла.

57. По прошенію крестьянъ Ардатовскаго у., Больше - Макашлемской волости, с. Бабица Алексѣя Андреева и Алексѣя Федорова Рубцовыхъ о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшіе незастрахованные дома.

Д. № 126—1901 г.

Въ пожарѣ, бывшій въ с. Бабинѣ 2 марта с. г., у просителей сгорѣли дома съ дворами, застрахованные въ обязательномъ земскомъ страхованіи: у Алексѣя Андреева Рубцова по дѣйствительной стоимости въ 216 руб., по обезпеченію въ 108 р., у Алексѣя Федорова Рубцова по дѣйствительной стоимости въ 120 руб., по обезпеченію въ 60 р. Пожарныя убытки были ликвидированы губернской управою 2 марта, при чемъ страховое вознагражденіе Рубцовымъ разрѣшено согласно цифрѣ страхового обезпеченія сгорѣвшихъ домовъ ихъ. 11 августа крестьяне Рубцовы подали въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснили, что они выстроили послѣ пожара новые дома, но застраховать ихъ не успѣли и они сгорѣли въ пожарѣ, бывшій въ с. Бабинѣ 27 іюля, незастрахованными. Не считая себя виновными въ незастрахованіи новыхъ домовъ, такъ какъ они задолго до послѣдняго пожара просили волостного старшину о принятіи ихъ на страхъ, Рубцовы ходатайствуютъ передъ губернской управою о выдачѣ имъ страхового вознагражденія за эти дома въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной ихъ стоимости. По этому прошенію погорѣльцевъ было произведено дознаніе страховымъ агентомъ, которымъ выяснилось слѣдующее: Алексѣй Андреевъ Рубцовъ за два мѣсяца до пожара, бывшаго 27 іюля, выстроилъ себѣ новый домъ изъ сруба, длиною въ $7\frac{1}{4}$ арш. и вышиною въ 15 вѣнцовъ, занявъ домомъ съ дворомъ по линіи улицы 6 сажень, въ глубину усадьбы 12 саж. При домѣ были устроены клѣтъ и сѣни и покрыты, какъ и домъ, тесомъ, а дворъ соломой; во дворѣ былъ поставленъ конюшникъ. Вся эта постройка стоила 250 руб. Алексѣй Андреевъ Рубцовъ уже жилъ въ этомъ домѣ до самаго пожара. Передъ праздникомъ Троицы, когда еще домъ

его не былъ окончательно отстроенъ, Рубцовъ ходилъ въ волостное правленіе и просилъ старшину о застрахованіи дома, но старшина обѣщался выѣхать для застрахованія послѣдняго только по окончательной его отдѣлкѣ. 29 іюня Рубцовъ, проѣзжая мимо волостного правленія съ рудой, опять зашелъ въ него, съ цѣлю просить старшину о застрахованіи дома, но ни старшины, ни писаря въ правленіи не засталъ. Послѣ этого онъ просилъ мѣстнаго сельскаго старосту Яшина, чтобы, какъ только пріѣдетъ старшина въ Бабино, напомнить ему о застрахованіи его дома. Семья Алексѣя Андреева Рубцова состоитъ изъ него самого 40 лѣтъ, его жены 39 лѣтъ и двоихъ дѣтей—сына 16 лѣтъ и дочери одного года. Имѣетъ шерстобойное заведеніе и зарабатываетъ на немъ до 30 руб. въ осень; кромѣ того возитъ руду на Бальсковскій заводъ и зарабатываетъ этимъ до 20 р. и занимается хлѣбопашествомъ. Имѣлъ 4 копны хлѣба, но они сгорѣли въ послѣдній пожаръ. До пожара 2 марта имущественное положеніе Алексѣя Андреева Рубцова было среднее, но потерпѣвши два пожара, онъ раззорился. Страховой окладъ уплачивался имъ ранѣе аккуратно.

Алексѣй Федоровъ Рубцовъ послѣ пожара 2 марта построилъ себѣ новый домъ изъ сруба, длиною въ $7\frac{1}{2}$ арш., вышиною въ 15 вѣнцовъ, пристроивъ сѣни въ 4 арш. и клѣтъ въ 5 арш. и покрылъ все эти постройки тесомъ. Въ окна были вставлены рамы со стеклами и двери, но печь не была сложена, поэтому онъ еще не жилъ въ своемъ домѣ. Ни двора, ни другихъ построекъ при домѣ не было. Постройки его стоили 240 руб. О застрахованіи дома Алексѣй Федоровъ Рубцовъ старшинѣ не заявлялъ. Семья Рубцова состоитъ изъ него самого 31 года, жены его 29 лѣтъ и троихъ малолѣтнихъ дѣтей; занимается пилкой лѣса, чѣмъ зарабатываетъ 25 руб., возитъ руду, добывая этой работою 10 руб. и обрабатываетъ землю. Кромѣ построекъ въ пожаръ у Рубцова сгорѣла конна хлѣба. До пожаровъ онъ былъ средняго достатка, а послѣ нихъ—раззорился.

На основаніи § 106 сбор. доп. прав. оба просителя Рубцовы, какъ пострадавшіе отъ вторичнаго пожара въ одномъ году, имѣютъ право на полученіе пособія отъ земства въ размѣрѣ 50 руб. каждый, что губернская уп-

права и могла бы сдѣлать, но въ виду ходатайства просителей о выдачѣ имъ страхового обезпеченія въ размѣрѣ не менѣе $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости домовъ ихъ, имѣетъ честь представить послѣднее на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

58. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Елизаровской волости, дер. Шпилева Ивана Андреева Боронина о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ съ дворомъ по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 389—1901 г.

4 іюня с. г. во время бывшаго въ д. Шпилевѣ пожара у отца просителя, крестьянина Андрея Іонова Боронина, сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, и застрахованный въ обязательномъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 150 р., по обезпеченію въ 100 руб. Въ 1901 году проситель не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его перешли на низшую норму, въ размѣрѣ которой ему и было выдано губернской управою страховое вознагражденіе. 15 августа сынъ страхователя, Иванъ Андреевъ Боронинъ, подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что страховой окладъ въ нынѣшнемъ году имъ былъ уплаченъ хотя и послѣ срока, а именно 23 мая, но всетаки до пожара и промедленіе въ уплатѣ произошло не по его винѣ, а по винѣ отца его Андрея Іонова, которому онъ вручилъ деньги для уплаты ихъ въ окладъ въ Нижнемъ Новгородѣ, гдѣ онъ, проситель, проживаетъ постоянно, и который пропилъ эти деньги. Вслѣдствіе этого Боронинъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ по спеціальной оцѣнкѣ.

По прошенію Ивана Боронина было произведено дознаніе страховымъ агентомъ, которымъ выяснилось слѣдующее: изъ показаній, данныхъ елизаровскимъ волостнымъ старшиной Хлопковымъ и сельскимъ старостой д. Шпилевой Емельяномъ Боронинимъ видно, что дѣйствительно въ время сбора страхового оклада отецъ Ивана Андреева Боронина, Андрей Боронинъ, находился въ д. Шпилевѣ и все время проводилъ въ пьянствѣ, получивши отъ сына деньги въ уплату страховыхъ и еще за свой надѣлъ, сданный въ аренду обществу. Просителя Ивана Боронина въ то время въ Шпилевѣ не было, такъ какъ онъ проживаетъ въ Нижнемъ Новгородѣ, занимаясь каретнымъ ремесломъ и ему не было изъ-

известно о загулѣ отца, но впоследствии, по дошедшимъ до него слухамъ, онъ прислалъ за отцемъ и взялъ его изъ д. Шпилево. О неуплатѣ оклада Ивану Боронину не было известно, такъ какъ отецъ ему ничего не сказалъ, куда дѣвалъ деньги. Имущественное положеніе просителя хорошее, такъ какъ его промыселъ даетъ хорошій заработокъ. Страховой окладъ проситель въ прежніе года платилъ исправно.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Ивана Воронина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

59. По прошенію крестьянина села Верхняго Плева, Плевской волости, Ардаговскаго уѣзда Дмитрія Михайлова Федулова о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ съ дворомъ.

Д. № 236 1901 г.

29 Апрѣля с. г. у крестьянина Дмитрія Михайлова Федулова и его брата Михаила сгорѣлъ каменный домъ съ дворомъ, крытый тесомъ, застрахованный по специальной страховой описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 600 рублей, по обезпеченію въ 200 рублей. При освидѣтельствованіи послѣдствій упомянутаго пожара убытки крестьянъ-братьевъ Федуловыхъ были оцѣнены страховымъ агентомъ въ 480 руб. и оставшіяся отъ строенія годнымъ къ употребленію матеріалъ въ 120 руб., согласно каковой расцѣнки Федуловымъ и выдано губернскою управою страховое вознагражденіе въ размѣрѣ 160 рублей. 30 іюня Дмитрій Михайловъ Федуловъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что упомянутый домъ его былъ застрахованъ по описямъ X трехлѣтія въ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости, т. е. въ 400 рублей и онъ не зналъ о пониженіи суммы страхового обезпеченія дома на 200 рублей. Вслѣдствіе чего Федуловъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія по расчету изъ 400 рублей.

По прошенію Федулова было произведено дознаніе страховымъ агентомъ, которымъ выяснилось слѣдующее: каменный домъ крестьянъ Федуловыхъ былъ выстроенъ въ 1870 году и до 1897 года страховался по описямъ по дѣйствительной стоимости въ 600 рублей, по обезпеченію въ 400 рублей. По описямъ X трехлѣтія сумма страхового обезпеченія была понижена страховымъ

агентомъ безъ объясненія въ описи причины этого пониженія на 200 рублей. Страховой окладъ за свои строенія Федуловы платили неисправно,—онъ вносился за нихъ къ сроку всегда старостой, а съ нихъ получался уже послѣ, какъ это дѣлается всегда въ Илевѣ, гдѣ вся срочная уплата платежей производится изъ мірскихъ суммъ, а потомъ уже деньги постепенно получаютъ съ домохозяевъ. О пониженіи суммы страхового обезпеченія дома Федулову извѣстно было изъ выдававшихся ему въ теченіи послѣднихъ 5 лѣтъ расчетныхъ листовъ. Проситель Димитрій Михайловъ Федуловъ человекъ богатый, владѣетъ двумя имѣніями, находящимися—одно при с. Надеждинѣ, въ которомъ онъ и живетъ, и другое при д. Починкахъ, и ведетъ обширную торговлю хлѣбомъ и лѣсомъ. Имѣетъ троихъ взрослыхъ сыновей, но они при немъ не живутъ.

Объяснивъ вышензложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Федулова, на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

60. По прошенію крестьянъ с. Спѣшнева, Потаповской волости, Княгининскаго уѣзда: Павла Капитанова и Сергѣя Петрова Шумиловыхъ, Ивана Федорова Сазонова и Федора Афонасьева и Афонасья Михайлова Коновыхъ о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшія у нихъ строенія.

Д. № 500—1901 г.

4 іюля с. г. во время бывшаго въ с. Спѣшневѣ пожара, у просителей сгорѣли дома съ дворами, застрахованные по специальной описи XI трехлѣтія въ обязательномъ земскомъ страхованіи: у Павла Капитанова и Сергѣя Петрова Шумиловыхъ по дѣйствительной стоимости въ 120 рублей, по обезпеченію въ 100 рублей; у Ивана Федорова Сазанова по дѣйствительной стоимости въ 150 рублей, по обезпеченію въ 80 рублей; у Федора Афонасьева Конова по дѣйствительной стоимости въ 192 рубля, по обезпеченію 80 руб. и Афонасья Михайлова Конова по дѣйствительной стоимости въ 114 рублей, по обезпеченію въ 40 руб. Такъ какъ страховой окладъ страхователями былъ уплаченъ въ срокъ полностью, то и страховое вознагражденіе было выдано имъ губернскою управою согласно цифръ обезпеченія домовъ по специальной оцѣнкѣ. 22 іюля упомянутые погорѣльцы подали въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснили, что за время существованія земскаго страхованія они всегда были аккуратными плательщиками страховыхъ премій, что доказывается тѣмъ, что ни за кѣмъ изъ нихъ не состоитъ

ни копейки страховой недоимки; что до 1 января 1900 года дома ихъ всегда страховались въ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной на стоимости, по описямъ же XI трехлѣтія страховой агентъ понизилъ сумму обезпеченія ихъ домовъ: у Шумиловыхъ на 40 руб., у Сазанова на 20 руб., у Федора Конова на 48 рублей и у Афонася Конова на 36 руб. Находя пониженіе суммы страхового обезпеченія домовъ ихъ по описямъ XI трехлѣтія неосновательнымъ, что доказывается этими же описями, такъ какъ дѣйствительная стоимость строеній показана въ нихъ та же, что и въ описяхъ X трехлѣтія, просители ходатайствуютъ о выдачѣ имъ дополнительнаго вознагражденія въ размѣрѣ, слѣдующемъ до $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости домовъ, т. е. по расчету изъ оцѣнки ихъ по описямъ X трехлѣтія.

По настоящему прошенію погорѣльцевъ было произведено дознаніе страховымъ инспекторомъ, которымъ выяснилось, что причиной пониженія страховыхъ суммъ сгорѣвшихъ домовъ согласно 45 § сб. доп. прав. послужила скученность ихъ: въ одномъ гнѣздѣ находилось 4 дома, съ пробѣлами по сторонамъ гнѣзда съ одной въ $7\frac{1}{2}$ сажень шириною и съ другой 4 сажени.

Пятистѣнный домъ Шумиловыхъ и домъ Федора Конова были поставлены 10 лѣтъ тому назадъ на мѣстѣ прежнихъ домовъ, пришедшихъ въ ветхость, а домъ Афонасія Михайлова Конова вновь поставленъ въ 1894 году въ глубинѣ двора; домъ Ивана Сазанова выстроенъ болѣе 20 лѣтъ. Съ 1897 года, съ котораго вступили въ дѣйствіе страховыя описи X трехлѣтія, постройки просителей оставались безъ измѣненія и страховыя преміи за нихъ всѣми домохозяевами уплачивались своевременно безнедоимочно.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящае ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

61. По прошенію старосты ямновской пожарной дружины, Семеновскаго уѣзда Голубева о

Староста Ямновской пожарной дружины Голубевъ, поданнымъ имъ прошеніемъ на имя г. земскаго пачальника 4 уч., Семеновскаго уѣзда и переданнымъ послѣднимъ на распо-

выдачу единовременнаго пособия отъ земства на устройство глинобитнаго сарая при пожарной дружинѣ.

Вх. № 464—1900 г.

риженіе губернской управы, ходатайствуетъ о выдачу завѣдуемой имъ дружинѣ отъ земства единовременнаго пособия въ размѣрѣ 150 руб. на устройство пожарнаго сарая; при чемъ объяснилъ, что сарай этотъ желательно было бы сдѣлать глинобитный въ виду того, что въ д. Ямновѣ имѣется до 70 кузницъ, которыя выстроены изъ дерева и горятъ очень часто и потому крайне опасны для жилыхъ и другихъ хозяйственныхъ построекъ крестьянъ и замѣнить какъ эти огнеопасныя строенія, такъ и овины и бани огнеупорными было бы въ высшей степени желательно, а такъ какъ крестьяне не умѣютъ строить глинобитныя постройки, то постройка такого сарая, удовлетворивъ нужду пожарной дружины, явилась бы въ то же время для нихъ образцомъ дешевой огнеупорной постройки. При чемъ г. земскій начальникъ находитъ съ своей стороны это ходатайство заслуживающимъ удовлетворенія, такъ какъ Ямново, въ которомъ предполагается устроить пожарный сарай, селеніе большое, гдѣ крестьяне увидали бы на мѣстѣ выгодность и безопасность глинобитной постройки.

Означенное ходатайство было представлено губернскою управою на распоряженіе XXXV очереднаго губернскаго земскаго собранія, которое оставило его безъ удовлетворенія по неимѣнію свѣдѣній о дѣятельности Ямновской дружины по тушенію пожаровъ, о каковомъ постановленіи собранія и было объявлено губернскою управою дружинѣ.

17 іюня нынѣшняго года Ямновская пожарная дружина вновь обратилась къ губернской управѣ съ тою же просьбою, мотивируя послѣднюю неимѣніемъ средствъ у дружины и мѣстныхъ сельскихъ обществъ на устройство упомянутаго сарая.

По этому послѣднему прошенію дружины было произведено страховымъ агентомъ Семеновскаго уѣзда дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: Ямновская дружина ни какой дѣятельности въ тушеніи пожаровъ въ 1901 году не проявляла по неимѣнію таковыхъ въ Бѣлкино-Межуйковской волости, за исключеніемъ небольшого пожара въ с. Бѣлкинѣ, бывшаго 28 марта и оставшагося незамѣченнымъ дружиною. Пожарный обозъ дружины состоитъ изъ 2 трубъ, 2 бочекъ, 10 багровъ и ухватовъ и 2 лѣстницъ и находится,

несмотря на все старанія старосты пожарной дружины объ улучшеніи его, въ плохомъ состояніи исключительно только благодаря отсутствію у дружины и общества своего пожарнаго сарая. Все означенные инструменты, находясь подъ совершенно открытымъ небомъ и рѣдко во дворѣ волостного правленія, пылятся и грязнятся, колеса и станки трескаются отъ солнца и отъ этого рвутся, что было, напримеръ, въ минувшее жаркое и сухое лѣто, когда бочки приходилось передѣлывать, колеса перетягивать вновь, а средствъ у дружины почти нѣтъ никакихъ. Въ заключеніе агентъ, видя пользу дружины, проситъ губернскую управу объ удовлетвореніи ея ходатайства, что повліяло бы ободряющимъ образомъ и на составъ дружины.

Губернская управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить послѣднему, что со времени учрежденія Ямновской дружины—21 мая 1898 г.—губернскою управою было выдано ей только однажды единовременное денежное пособіе въ размѣрѣ 150 руб. въ маѣ мѣсяцѣ того же года.

Обстоятельства дѣла:

62. По прошенію сельскаго общества с. Сарминскаго Майдана, Нарышкинской волости, Ардаговскаго уѣзда о сложеніи состоящаго за нимъ долга земству за отпущенную ему послѣднимъ пожарной заливную трубу.

Д. № 318—1901 г.

30 апрѣля сего года общество крестьянъ с. Сарминскаго Майдана представило въ губернскую управу приговоръ объ отпускѣ ему отъ земства бесплатно пожарной заливной трубы; при чемъ объяснило, что вслѣдствіе понесеннаго имъ раззоренія отъ нѣсколькихъ пожаровъ оно купить трубу не въ состояніи. Губернская управа, рассмотрѣвъ это ходатайство и принимая во вниманіе то обстоятельство, что общество Сарминскаго Майдана дѣйствительно раззорено бывшимъ въ этомъ селѣ пожаромъ 8 апрѣля сего года, по журналу отъ 16 мая отпустила ему пожарную трубу стоимостью въ 230 р. съ тѣмъ, чтобы общество возбудило ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ ему этой трубы бесплатно; вслучаѣ же отказа собранія въ этомъ ходатайствѣ общество должно уплатить земству за трубу деньги въ срокъ, указанный правилами.

25 іюля г. земскій начальникъ представилъ въ губернскую управу копію съ приговора сарминско-майданскаго схода за № 11, ходатайствующаго передъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи съ общества 230 р. за отпущенную ему управою пожарную заливную трубу по приведеннымъ выше причинамъ. При чемъ сообщилъ, что надѣльная земля у крестьянъ упомянутаго общества песчаная и что отъ этого и отъ бывшихъ въ настоящемъ и прошлыхъ годахъ опустошительныхъ пожаровъ общество пришло въ крайній упадокъ. Поэтому оны, г. земскій начальникъ, находятъ ходатайство общества заслуживающимъ удовлетворенія.

По прошенію общества, губернской управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ с. Сарминскомъ Майданѣ 10 іюля 1900 г. градобитіемъ уничтожено 60 десятинъ озимого хлѣба и 30 десятинъ конопли, стоимостью на 1500 руб. 20 іюля нынѣшняго года выбито градомъ до 100 десятинъ озимого хлѣба на 1200 руб. Въ 1898 и 1899 гг. поспѣлый хлѣбъ у общества былъ истребленъ саранчей. Кромѣ того общество понесло громадныя убытки отъ пожаровъ: 9 августа 1900 года сгорѣло 11 домовъ на сумму 1800 руб. и 8 апрѣля 1901 г. 106 домовъ, хлѣбъ въ копнахъ и амбарахъ и почти вся движимость въ домахъ и дворахъ на сумму 60000 рублей. Въ 1891 году пожаръ былъ еще опустошительнѣе: сгорѣло 208 домовъ. Песчаный земельный на дѣлѣ ничего не родить, такъ что крестьяне отступаются отъ него и на половину его уже не обрабатываютъ. Въ 1901 г. кромѣ конопли не уродилось ничего, такъ что многіе крестьяне не собрали даже и $\frac{1}{5}$ части своихъ сѣмянъ. Масса крестьянъ уже съ начала сентября покупаютъ хлѣбъ на базарѣ въ с. Илевѣ. Что касается ярового хлѣба, то крестьяне не получаютъ его съ своего надѣла уже 12 лѣтъ. Въ силу такихъ экономическихъ условій до 100 человѣкъ крестьянъ занимаются по лѣтамъ рубкой лѣса и заготовкой дровъ на Илевскій заводъ, зарабатывая этимъ до 3 рублей въ недѣлю каждый, а зимой возятъ эти дрова и уголь уже прямо на заводъ и зарабатываютъ этимъ по 5 рублей въ недѣлю съ лошадыю. Другихъ заработковъ общество еще никакихъ не имѣетъ. Мірскаго дохода нѣтъ. Задолженность крестьянъ такъ велика, какой, пожалуй, еще не встрѣтишь

ни въ одномъ изъ селеній губерніи, а именно: на всемъ обществѣ, состоящемъ изъ 900 душъ, изъ коихъ состоятельныхъ наберется не болѣе 30 душъ, недоимки имѣется 22710 руб., такъ что за нѣкоторыми домохозяевами ея значится до 200 рублей за каждымъ, а 4 домохозяина накопили за собою долга по 300 руб. каждый. Поэтому общество положительно будетъ не въ состояніи выплатить долгъ земству за отпущенную ему трубу.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Сарминско-Майданскаго общества на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

63. По прошенію крестьянина Арзамасскаго у., Чернухинской волости, села Чернухи Ивана Иванова Анисимова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Д. № 449—1901 г.

6 августа сего года крестьянинъ Иванъ Ивановъ Анисимовъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что онъ выстроилъ въ селѣ Красномъ того же уѣзда домъ подъ помѣщеніе казенной винной лавки стоимостью въ 1200 руб., который во время пожара, бывшаго въ этомъ селѣ 18 іюня сгорѣлъ незастрахованнымъ, отчего имъ понесено убытку до 1200 рублей. Строеніе это осталось незастрахованнымъ по той причинѣ, что оно еще не было окончательно отдѣлано, — въ немъ были необходимы плотничныя и малярныя работы не болѣе, какъ на двое сутокъ; кромѣ того докладывалась голландская печька, гдѣ должна была производиться винная торговля, почему онъ и предполагалъ, что не совѣмъ достроенный домъ на страхъ еще не примутъ и хотѣлъ застраховать его по окончательной отдѣлкѣ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Анисимовъ проситъ управу о выдачѣ ему страхового вознагражденія въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго дома.

По прошенію Анисимова губернскою управою было произведено дознаніе черезъ страхового агента, которымъ выяснилось слѣдующее: сгорѣвшее зданіе Анисимова было выстроено къ 17 іюня правильно, съ разрѣшенія общества крестьянъ с. Краснаго, за что Анисимовъ обѣщался платить обществу по 35 руб. въ годъ; зданіе это стоило 800 руб. и осталось незастрахованнымъ потому, что Анисимовъ не успѣлъ заявить объ этомъ до пожара. Анисимовъ имѣетъ въ с. Чернухѣ

домъ съ дворомъ, сѣнницу и амбаръ, застрахованные въ обязательномъ страхованіи въ 486 руб.; кромѣ того имъ выстроено въ селѣ Пустыни помѣщеніе подъ казенную винную лавку, отъ которой онъ получаетъ арендной платы 200 руб. въ годъ и которая застрахована въ Сѣверномъ обществѣ. Семья его состоитъ изъ него самого 23 лѣтъ, его жены 22 лѣтъ, отца 43 лѣтъ, матери 41 года, брата одного года и сестры 16 лѣтъ. Страховые платежи за свои строенія Анисимовъ всегда платилъ исправно.

Объяснивъ вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Анисимова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

64. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Больше-Мурашкинской волости, с. Вершинина Павла Иванова Ротанова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшую незастрахованную сѣнницу.

Д. № 424—1901 г.

10-го августа крестьянинъ Павелъ Ивановъ Ротановъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ заявилъ, что во время пожара, бывшаго въ с. Вершининѣ въ юнѣ, мѣсяцѣ с. г., у него сгорѣлъ домъ съ дворомъ и передняя бревенчатая сѣнница, которая оказалась почему то незастрахованной и потому онъ не получилъ за нее страхового вознагражденія. Не считая себя виновнымъ въ незастрахованіи сѣнницы и въ виду понесеннаго имъ раззоренія отъ упомянутаго пожара, въ который сгорѣло все его и движимое имущество, Ротановъ проситъ управу выдать ему страховое вознагражденіе за сгорѣвшую у него сѣнницу въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости ея—30 рублей.

По прошенію Ротанова было произведено дознаніе страховымъ агентомъ, которымъ выяснилось слѣдующее: въ 1899 году Ротановъ купилъ въ с. Вершининѣ у крестьянина Ерофѣева постройки, принадлежавшія ранѣе крестьянину Козлову и застрахованныя по специальной страховой описи X трехлѣтія: домъ съ дворомъ, крытый соломой, по дѣйствительной стоимости въ 210 рублей, по обезпеченію въ 140 рублей, задняя половня по оцѣнкѣ въ 15 рублей, по обезпеченію въ 10 рублей и амбаръ съ пристроємъ по оцѣнкѣ въ 60 руб., по обезпеченію въ 40 рублей. Послѣ покупки построекъ Ротановъ сломалъ отъ амбара бревенчатый сарай. Было это какъ разъ въ то

время, когда составляли и провѣряли спеціальныя страховыя описи на XI трехлѣтіе, по которой, подъ № 13, у Ротанова приняты на страхъ: домъ съ дворомъ, крытый соломой по оцѣнкѣ въ 210 рублей по обезпеченію въ 140 рублей, задняя половня по оцѣнкѣ въ 12 рублей, по обезпеченію въ 8 рублей и отдѣльный амбаръ по оцѣнкѣ въ 24 рубля, по обезпеченію въ 16 рублей. Послѣ уже провѣрки и утвержденія упомянутой спеціальной страховой описи Ротановъ изъ отломаннаго отъ амбара пристроя построилъ бревенчатую сѣнницу, о постройкѣ которой волостному правленію не заявлялъ, а потому она и осталась незастрахованной, и въ пожаръ, бывшій 14 іюля с. г., сгорѣла. Расчетный листъ на 1901 годъ былъ выданъ Ротанову волостнымъ правленіемъ 19 января и изъ него видно было, что сѣнница его не была застрахована и не смотря на это Ротановъ претензіи на это до пожара не заявлялъ.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство Ротанова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

65. По прошенію крестьянки Княгининскаго уѣзда, Ревезенской волости д. Поляны Федосьи Васильевой Ханьковой (Кунючиной тоже) о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 653—1900 г.

Въ пожаръ, бывшій въ д. Полянѣ 9 августа 1900 года, у крестьянки Федосьи Васильевой Кунючиной сгорѣлъ домъ съ дворомъ, который былъ застрахованъ въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 72 руб., по обезпеченію въ 48 руб. Въ 1900 году Кунючиной не было уплачено въ срокъ страховой окладъ и потому строенія ея перешли на низшую норму, въ размѣрѣ которой ей и было выдано губернскою управою страховое вознагражденіе. 16 января 1901 года Кунючина подала въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснила, что страховой окладъ въ прошломъ году ей былъ уплаченъ полностью въ срокъ сборщику податей Василию Радіонову Каляганову, но по какой причинѣ онъ не былъ представленъ послѣднимъ по назначенію—ей неизвѣстно. Квитанціи отъ сборщика на уплату оклада она не имѣетъ, такъ какъ онъ, росписываясь на талонѣ, не выдавалъ ихъ никому. Между тѣмъ деньги она, просительница, отдала сборщику при

крестьянинъ Яковъ Тарасовъ, при чемъ у ней не хватило одной копейки, которую внесъ за нее Василій Петровъ Кунючинъ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Федосья Кунючина ходатайствуетъ о выдачѣ ей страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

По прошенію Кунючиной было произведено дознаніе страховымъ агентомъ, которымъ выяснилось слѣдующее: книга квитанцій на получение отъ домохозяевъ д. Поляны страхового оклада ведется крайне небрежно, и сборщикъ Калягановъ многимъ страхователямъ не выдалъ квитанцій, хотя ими и были уплачены страховой окладъ. Относительно Кунючиной Калягановъ объяснилъ, что она уплатила ему въ нынѣшнемъ году деньги въ уплату казенныхъ сборовъ, а не страховой окладъ. Крестьянинъ Яковъ Тарасовъ, указанный въ прошеніи Кунючиной, какъ свидѣтель, при которомъ она заплатила сборщику страховой окладъ, не отрицая уплаты при немъ Кунючиной сборщику денегъ, не знаетъ въ уплату какихъ сборовъ они были внесены ей послѣднему.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянки Кунючиной на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

66. По прошенію крестьянки Княгининскаго уѣзда, Больше - Мурашкинской волости, д. Холязина, Екатерины Яковлевой Калдамасовой, проживающей въ с. Рождественѣ, Бакалской волости, о выдачѣ страхового вознагражденія за пожарные убытки по специальной оцѣнкѣ, вмѣсто выданной ей по нормальной.

Д. № 677—1901 г.

Крестьянка Екатерина Яковлева Калдамасова поданнымъ въ княгининскую уѣздную земскую управу и переданнымъ послѣднею на распоряженіе губернской управы прошеніемъ объяснила, что во время бывшаго въ с. Рождественѣ пожара у нея сгорѣла келья, застрахованная въ обязательномъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 60 рублей, и что за эту келью она получила страховое вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ 16 руб. Находя эту сумму недостаточной и выдачу по нормальной оцѣнкѣ несправедливой, Калдамасова ходатайствуетъ о выдачѣ ей страхового вознагражденія по расчету изъ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго строенія.

По прошенію Калдамасовой губернской управою было произведено дознаніе чрезъ страхового агента, которымъ выяснилось слѣдующее: мужъ Екатерины Яковлевой Калдамасо-

вой былъ бондарь и проживалъ въ с. Рождественѣ лѣтъ 30 или болѣе, гдѣ купилъ домъ съ мѣстомъ и умеръ. У Калдамасовой трое сыновей и дочь. Сыновья живутъ отдѣльно отъ нея. Зимой въ 1901 году Колдамасова построила себѣ новый домъ на мѣстѣ стараго безъ взятія на это разрѣшительнаго билета отъ волостного старшины, третьимъ въ гнѣздѣ и крайнимъ къ полю. 21 марта домъ этотъ былъ застрахованъ бакалдекимъ волостнымъ старшиной по дополнительной описи за № 400 по дѣйствительной стоимости въ 60 руб., по обезпеченію въ 40 руб. Страховой агентъ при повѣркѣ этой описи призналъ домъ Калдамасовой выстроеннымъ неправильно и привлекъ просительницу къ ответственности по суду по 65 и 68 ст. уст. о нак., принялъ домъ на страхъ, впредь до приговора суда, согласно 68 § обяз. доп. правилъ по низшей нормѣ. Актъ о неправильной постройкѣ дома Колдамасовой былъ представленъ агентомъ на заключеніе мѣстной уѣздной управы, которая признала его составленнымъ правильно, и затѣмъ онъ былъ переданъ 1 іюля въ волостной судъ. Но прежде чѣмъ послѣдній разобралъ это дѣло домъ Колдамасовой сгорѣлъ 3 августа. Судъ разобралъ дѣло 5 августа и постановилъ согласно 65 ст. уст. оштрафовать Колдамасову на 25 коп. Въ настоящее время крестьяне с. Рождествена мѣста подъ постройку новаго дома Колдамасовой не даютъ. Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство Колдамасовой на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

67. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Ичалковской волости деревни Козловки Егора Никифоровича Монова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій строеніи по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 560—1901 г.

19 іюля 1901 года во время бывшаго въ д. Козловкѣ пожара, у крестьянина Егора Никифорова Монова сгорѣлъ домъ съ дворомъ. Строеніе это было застраховано въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 105 р., по обезпеченію въ 70 р. и въ 1901 г. за неуплату Моновымъ въ срокъ страхового оклада было смѣщено на низшую норму, по расчету изъ которой ему и было выдано губернскою управою страховое вознагражденіе. 11 августа Моновъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ

объяснилъ, что онъ состоитъ въ должности сотскаго въ д. Козловкѣ, получая за это отъ общества опредѣленное жалованье, изъ котораго онъ и просилъ мѣстнаго сельскаго старосту Тюкина внести за него страховой окладъ въ нынѣшнемъ году, такъ какъ жалованье было уже заслужено, что староста и общался сдѣлать; между тѣмъ оказалось, что староста не внесъ за него, просителя, окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму. Несчитая себя виновнымъ въ неуплатѣ оклада, Моновъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

По прошенію Монова губернской управою было произведено дознаніе черезъ страхового агента, которымъ выяснилось слѣдующее: во время сбора страхового оклада Моновъ не имѣлъ за обществомъ по должности сотскаго заслуженнаго жалованья и сельскій староста Тюкинъ обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что онъ нѣсколько разъ просилъ Монова о взносѣ оклада но послѣдній отказывался отъ уплаты. За прежніе года Моновъ уплачивалъ страховой окладъ, но постоянно по принужденію. Семья Монова состоитъ изъ него самого и его жены, сына съ женой и двоихъ ихъ малолѣтнихъ дѣтей.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Монова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

68. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Ревезенской волости, д. Поляны Трофима Терентьева Тарасова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 653—1900 г.

9 августа 1900 года во время бывшаго въ д. Полянахъ пожара у Трофима Терентьева Тарасова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломою, застрахованный въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 180 р., по обезпеченію въ 120 руб. Въ 1900 году Тарасовъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, въ размѣрѣ которой ему и было выдано губернской управою страховое вознагражденіе. 17 января 1901 г. Тарасовъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что ранѣе онъ

всегда платилъ страховые платежи исправно; въ 1900 году онъ не могъ заплатить по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, а именно по случаю недорода хлѣба и многочисленнаго семейства, состоящаго изъ малолѣтнихъ дѣтей и въ настоящее время проживаетъ въ конюшникѣ. Вслѣдствіе вышеизложеннаго Тарасовъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

По прошенію Тарасова было произведено участковымъ страховымъ агентомъ дознание, которымъ выяснилось слѣдующее: съ 1893 г. до 1898 г. Тарасовъ платилъ страховой окладъ въ размѣрѣ 3 р. 85 к. исправно; въ 1898 г. окладъ не былъ имъ уплаченъ, какъ и въ 1900 г. Недоимки страховыхъ платежей за Тарасовымъ состоятъ 9 р. 13 к. Семья Тарасова состоитъ изъ него самого 70 лѣтъ, сына Якова 50 лѣтъ и дѣтей послѣдняго: Ивана 18 лѣтъ, Натальи 20 лѣтъ, Ивана 10 лѣтъ, Анны 6 лѣтъ, Федора 3 лѣтъ и Григорья 2 лѣтъ. Земельный надѣлъ у Тарасова на 3 души. Въ 1900 году Тарасовымъ было заработано на другихъ работахъ помимо сельскаго хозяйства 50 руб. Имущественное положеніе просителя среднее.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Тарасова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

69. По прошеніямъ Слободскаго волостного старшины и писаря Нижегородскаго уѣзда о выдачѣ имъ пособія изъ страхового капитала.

Вх. № 5163.

Страховой агентъ 1 участка Нижегородскаго уѣзда представилъ въ губернскую управу прошенія слободскаго волостного старшины Осипа Иванова Кувакина и волостного писаря Степана Иванова Палева о выдачѣ имъ пособія отъ земства за понесенные ими въ пожарѣ, бывшій 6 іюля въ с. Слободскомъ, убытки отъ сгорѣвшаго частнаго движимаго имущества. Изъ этихъ прошеній видно, что у старшины Кувакина въ упомянутый пожаръ сгорѣлъ домъ съ дворомъ и всеѣмъ находившимся въ немъ имуществомъ—одеждой и обувью на сумму 200 р. и которое—имущество—Кувакинъ не могъ спасти, находясь по долгу службы на другомъ порядкѣ, гдѣ воз-

никъ пожаръ и гдѣ онъ дѣлалъ распоряженія къ тушенію пожара. Волостной писарь, имѣя квартиру въ зданіи волостного правленія, пожертвовалъ своимъ имуществомъ, спасая отъ огня дѣла и документы и денежный сундукъ волостного старшины, отчего понесъ убытку до 150 руб. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и распоряженія г. предсѣдателя нижегородской уѣздной земской управы страховой агентъ ходатайствуетъ предъ губернской управою о возмѣщеніи понесенныхъ старшиной и писаремъ убытковъ изъ страхового капитала; при чемъ находитъ съ своей стороны, что помощь земства просителямъ является настоятельной и справедливой, такъ какъ заявленіе ихъ о понесенныхъ убыткахъ отъ пожара доказано многочисленными свидѣтельскими показаніями.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайства Кувакина и Палева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

70. Бывшаго волостного писаря Александровской волости, Сергачскаго уѣзда, Николая Михайлова Полякова о выдачѣ ему денежной награды за веденіе страхового дѣла производства въ 1900 г.

Вх. № 3867. (1901 г.).

10 іюля сего года Николай Михайловъ Поляковъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что онъ въ теченіи четырехъ лѣтъ служилъ волостнымъ писаремъ въ Александровской волости и оставилъ службу 6 декабря 1900 года. Такимъ образомъ онъ работалъ почти весь 1900 годъ, но почему-то не получилъ отъ земства за этотъ годъ денежной награды за веденіе страхового дѣла производства, а потому и проситъ управу выдать ему эту награду по примѣру другихъ волостныхъ писарей. По справкѣ въ дѣлахъ управы о выдачѣ награды волостнымъ писарямъ оказалось, что за 1900 годъ упомянутой награды Полякову ни страховымъ агентомъ, ни страховымъ инспекторомъ не испрашивалась. Произведеннымъ-же страховымъ агентомъ Вѣлокрьльцевымъ дознаніемъ по прошенію Полякова выяснилось, что Поляковымъ были допущены злоупотребленія въ страховомъ дѣлопроизводствѣ, за одно изъ которыхъ онъ былъ привлеченъ г. судебнымъ слѣдователемъ 2 участка, Сергачскаго уѣзда къ отвѣтственности. Состоялся-ли приговоръ суда по этому дѣлу и какое послѣдовало по нему рѣшеніе—агенту неизвѣстно, но Поляковъ

былъ уволенъ за злоупотребленіе отъ должности волостного писаря.

Вслѣдствіе просьбы Полякова, губернская управа имѣетъ честь представить его ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

71. По ходатайству г. земскаго начальника 2 участка Сергачскаго уѣзда о выдачѣ пособія отъ земства крестьянину д. Мамешевой, Яновской волости, Антону Рыжову, на переносъ неправильно выстроенныхъ строеній на другое мѣсто.

Вх. №№ 3318, 5901.

Господинъ земскій начальникъ 2 участка Сергачскаго уѣзда отношеніями отъ 12 іюня и 11 іюля с. г. за №№ 1027 и 1184 сообщилъ губернской управѣ, что послѣ опустошительнаго пожара, бывшаго въ деревнѣ Мемешевой, крестьянину этой деревни Антону Рыжову неправильно было указано мѣсто подъ постройку дома, вслѣдствіе чего Рыжовымъ было занято 24 кв. сажени усадьбы крестьянки Клавдіи Рыжовой, по иску которой состоялось рѣшеніе уѣзднаго сѣзда, утвержденное губернскимъ присутствіемъ, по которому Антонъ Рыжовъ обязанъ снести постройку и очистить упомянутую часть усадьбы Клавдіи Рыжовой, на что ему и данъ срокъ и исполненіе этого рѣшенія равносильно раззоренію Антона Рыжова, такъ какъ самъ онъ по преклонности лѣтъ къ труду не способенъ, а изъ двоихъ въ семьѣ работниковъ съ нимъ живетъ и ему помогаетъ лишь одинъ внукъ, состоящій въ нынѣшнемъ году на призывѣ, другой же работникъ сынъ его, проживаетъ на сторонѣ, ни чѣмъ не помогаетъ ему. Въ іюлѣ мѣсяцѣ Рыжову удалось передвинуть свою избу на новое мѣсто, не ломая крыши и стѣнъ, отчего имъ понесено убытку до 20 рублей. Такъ какъ означенная постройка возведена неправильно не по винѣ Рыжова, то г. земскій начальникъ ходатайствуетъ о возмѣщеніи ему убытковъ изъ страхового капитала по переносу дома.

По заявленію г. земскаго начальника губернскаго управою было произведено дознаніе чрезъ страхового агента, которымъ выяснилось слѣдующее: послѣ пожара, бывшаго въ д. Мемешевой, агентомъ были распределены мѣста для всѣхъ погорѣльцевъ и по ихъ согласію въ присутствіи волостного старшины, безъ указанія—кому гдѣ строиться. При чемъ всѣ погорѣльцы безъ исключенія согласились отнести линію жилыхъ домовъ въ глубь

своихъ усадебъ для расширенія улицы. Часть жилыхъ построекъ приходилась на чужихъ усадьбахъ, а Антону Рыжову пришлось занять своимъ домомъ 2 сажени усадебной земли Клавдіи Рыжовой. Что касается Клавдіи Рыжовой, то она должна была согласно приговора общества поселиться на одной усадьбѣ съ Антономъ Рыжовымъ съ тѣмъ, чтобы послѣдній поставилъ свой домъ по линіи улицы, а она—сзади его дома, окнами въ проулокъ. Волостной старшина обязанъ былъ записать состоявшійся договоръ погорѣльцевъ въ книгу, но онъ этого не сдѣлалъ. Черезъ нѣсколько времени Клавдія Рыжова принесла жалобу на занятіе ея усадьбы Антономъ Рыжовымъ въ судъ, и послѣдній рѣшилъ дѣло въ ея пользу. Антонъ Рыжовъ пожилыхъ лѣтъ; имѣетъ семью; бѣдный; просимое ему пособіе въ размѣрѣ 20 рублей возмѣститъ его расходы по переносу дома.

Губернская управа, не имѣя правъ на удовлетвореніе ходатайства г. земскаго начальника, имѣетъ честь представить его на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

72. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Вязовской волости, с. Вязовки Василія Михайлова Дрожилова о выдачѣ страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 723—1901 г.

27 августа с. г. у крестьянина Василія Михайлова Дрожилова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, доставшійся ему по наслѣдству отъ отца его крестьянина Михаила Дрожилова. Домъ этотъ былъ застрахованъ въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 120 рублей, по обезпеченію въ 80 р. Въ 1901 году Дрожиловъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по которой ему и выдано губернской управою страховое вознагражденіе. 15 сентября Дрожиловъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что до нынѣшняго года страховые платежи имъ уплачивались въ срокъ ежегодно полностію; въ настоящемъ же году уплатить ихъ не могъ, такъ какъ во время сбора страховыхъ платежей, онъ, отбывая наказаніе по суду, былъ 3 мѣсяца въ заключеніи. Мать его Наталья Васильева Дрожилова, уплатила въ счетъ слѣдующаго съ него оклада до срока только одинъ рубль и болѣе по бѣдности уплатить не могла, а потому находя, что неуплата имъ въ срокъ страхового оклада

произошла по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, Дрожиловъ ходатайствуетъ передъ губернской управою о выдачѣ ему страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

Произведеннымъ по прошенію Дрожилова дознаніемъ страхового агента выяснилось, что проситель во время сбора страхового оклада въ нынѣшнемъ году отбывалъ трехмѣсячное наказаніе арестомъ въ городѣ; мать его, проживавшая въ городѣ въ кухаркахъ, уплатила въ окладъ 1 рубль и болѣе уплатить не могла по бѣдности. Дрожиловъ холостъ и семьи, кромѣ старухи матери, не имѣетъ.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

73. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Больше-Якшенской волости, д. Горокъ Павла Дмитриева Щукина о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 648—1901 г.

15 іюля с. г. у крестьянина Павла Дмитриева Щукина сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 150 руб., по обезпеченію въ 100 р. Въ 1901 г. Щукинымъ не былъ уплаченъ страховой окладъ въ срокъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по расчету изъ которой ему и было выдано губернской управою страховое вознагражденіе. 4 сентября Щукинъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что въ счетъ слѣдующаго съ него за 1901 годъ страхового оклада въ размѣрѣ 2 руб. 75 коп. имъ было уплачено 15 апрѣля 2 р. 32 к., остальныхъ же 43 коп. онъ не могъ добиться по своей бѣдности и уплатилъ ихъ уже спустя 10 дней послѣ срока. Вслѣдствіе этого, а также и того, что отъ упомянутаго пожара, истребившаго у него, кромѣ построекъ и все движимое имущество, онъ пришелъ въ крайнее разореніе, Щукинъ ходатайствуетъ передъ губернской управою о выдачѣ ему страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ, безъ котораго онъ положительно не въ состояніи выстроить себѣ новую избу.

По прошенію Щукина было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ

выяснилось, что 1 мая въ счетъ страхового оклада Щукинъ дѣйствительно уплатилъ старостѣ д. Горокъ 2 р. 32 к. подъ квитанцію № 84; остальные 43 коп. онъ не могъ уплатить къ сроку по своей бѣдности. За послѣдніе три года страховые платежи уплачивались Щукинымъ исправно. Семья Щукина состоитъ изъ него самого 56 лѣтъ, жены и 4 малолѣтнихъ дѣтей, изъ которыхъ старшему 14 лѣтъ. Щукинъ не имѣетъ ни лошади, ни коровы, такъ какъ лошадь у него пала, а корову онъ принужденъ былъ продать для пріобрѣтенія самага необходимаго движимаго имущества, взамѣнъ сгорѣвшаго 15 іюля.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступление отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Щукина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

74. По прошенію крестьянина Лукояновскаго уѣзда, Салдаманово-Майданской волости с. Салдамановскаго-Майдана Алексѣя Васильева Коженкова и Сергѣя Степанова Курцева о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія незастрахованныя строенія.

Дѣло № — 1901 г.

10 сентября крестьянинъ Алексѣй Васильевъ Коженковъ и Сергѣй Степановъ Курцевъ подали въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснили, что 8 апрѣля с. г. у нихъ сгорѣли дома съ дворами, застрахованные въ обязательномъ земскомъ страхованіи. Послѣ этого пожара они построили себѣ новые дома, которые также сгорѣли 5 сентября. Дома эти были еще несовсѣмъ достроены и потому они не успѣли ихъ застраховать. Вмѣстѣ съ домами сгорѣло у нихъ и частное имущество. Послѣ упомянутыхъ пожаровъ, бывшихъ въ одномъ году, они совершенно разорились и, не получивъ страхового вознагражденія за сгорѣвшія въ послѣдній пожаръ строенія, болѣе уже не въ состояніи выстроить себѣ избы, а потому и просятъ губернскую управу выдать имъ страховое вознагражденіе.

По прошенію Коженкова и Курцева губернской управою было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось, что въ пожаръ бывший въ с. Салдамановскомъ Майданѣ 5 сентября у нихъ дѣйствительно сгорѣли вновь выстроенные дома съ дворами незастрахованные отъ неизвѣстной причины. По показанію мѣстнымъ крестьянъ сгорѣвшіе дома стояли: у Алексѣя Васильева Коженкова до 300 рублей и у Сергѣя Степанова

Курцева до 150 рублей. Семья Коженкова состоитъ изъ него самого, его матери 75 лѣтъ, троихъ женатыхъ сыновей 30, 25 и 20 лѣтъ и внуки одного года. Семья Курцева состоитъ изъ него самого, его жены, двухъ женатыхъ сыновей 20 и 18 лѣтъ и внука двухъ лѣтъ. Въ послѣдній пожаръ у Коженкова сгорѣлъ весь урожай нынѣшняго года и въ настоящее время онъ питается милостыней, а у Курцева хотя хлѣбъ и сохранился, но сгорѣло все движимое имущество. Вообще послѣ упомянутыхъ двухъ пожаровъ оба просители пришли въ крайнее разореніе и безъ посторонней помощи возвести себѣ какія-либо постройки не въ состояніи.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что на основаніи § 106 сборникъ дополнительныхъ правилъ къ положенію о страхованіи, погорѣльцы Коженковъ и Курцевъ имѣютъ право на полученіе пособія въ размѣрѣ 50 рублей каждый, въ виду второго разоренія ихъ въ одномъ году отъ пожаровъ и управа могла-бы выдать это пособіе имъ сама, но, принимая во вниманіе указаніе страхового агента на то, что погорѣльцы безъ посторонней помощи не могутъ выстроить себѣ домовъ и что вообще они находятся въ настоящее время въ безвыходномъ положеніи и то обстоятельство, что цѣнность сгорѣвшихъ строеній просителей достигаетъ довольно высокой суммы и понесенный ими убытокъ отъ этихъ строеній весьма значительный — представляетъ настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

75. По прошенію крестьянина Ардатовскаго у., Нарышкинской волости, с. Сарминскаго Майдана Ивана Ананьева Казакова, о выдачѣ ему безъ % ссуды на постройку дома.

Д. № 163—1901 г.

Крестьянинъ Иванъ Ананьевъ Казаковъ поданнымъ 11-го сентября въ губернскую управу прошеніемъ объяснилъ, что послѣ пожара, бывшаго въ с. Сарминскомъ Майданѣ 9 августа 1901 года, въ который у него сгорѣлъ домъ съ дворомъ, онъ заготовилъ зимой нынѣшняго года лѣсъ для постройки новаго дома, но выстроить послѣдній еще не успѣлъ. 8 апрѣля с. г. въ означенномъ селѣ произошелъ вновь пожаръ, въ который сгорѣлъ весь заготовленный имъ лѣсной матеріалъ, стоящій около 300 рублей. Послѣ упо-

корову за 22 руб., 7 овецъ съ ягнятами за 22 руб. и возъ ржаной муки за 19 руб. 80 коп., всего на 99 руб. 80 коп. и поставилъ на эти деньги домъ изъ осинового и соснового лѣса, въ которомъ и живетъ уже 1½ мѣсяца; кромѣ того приготовлена часть сруба для конюшника, но за неимѣніемъ денегъ эта постройка еще не сдѣлана. Казаковъ имѣетъ земельный надѣлъ на двѣ души, другихъ заработковъ не имѣетъ; имѣется два одонья по 900 сноповъ въ каждомъ, лошадь, корова и 3 овцы. Просителю 56 лѣтъ, его женѣ 58 лѣтъ. Сынъ Степанъ 38 лѣтъ живетъ отдѣльно и ему ничего не помогаетъ; другой сынъ Ефимъ, тоже женатый, находится въ военной службѣ, а его жена съ дочерью 2 лѣтъ живетъ у просителя. Страховой окладъ платился Казаковымъ всегда аккуратно и потому за нимъ недоимки ничего нѣтъ. Неуплаченныхъ другихъ платежей за нимъ состоитъ 36 р. 33 к.

Губернская управа, не имѣя полномочій на выдачу Казакову ссуды, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

76. По прошенію общества крестьянъ, Горбатовскаго уѣзда, Тумботинской волости, д. Шульгиной о выдачѣ безвозвратнаго пособія на переселеніе на другое мѣсто.

Вх. № 5710.

Общество крестьянъ д. Шульгина приговорами отъ 12 февраля и 29 апрѣля с. г. заявило губернской управѣ, что д. Шульгино построена на низкомъ мѣстѣ и по лѣвому берегу рѣки Оки и ежегодно во время весенняго разлива послѣдней подвергается на 4—5 недѣль наводненію; при чемъ вода достигаетъ оконъ, кромѣ того затопляются и поля, засѣянные хлѣбомъ. При такомъ положеніи крестьянамъ приходится ежегодно нести громадный ущербъ въ хозяйственномъ и экономическомъ отношеніи, а именно: 1) лишеніе урожаевъ озимого хлѣба, такъ какъ посѣянные рожью поля, будучи покрыты водой глубиною отъ 1 до 1½ саж., вымокаютъ окончательно и посѣянные хлѣба пропадаютъ; 2) перерывъ взаимныхъ сношеній съ сосѣдними селеніями въ дѣлѣ кустарнаго производства (выдѣлки ножницъ) и 3) сокращеніе періода существованія построекъ, предающихся отъ дѣйствія весеннихъ водъ скорому гніенію. Кромѣ того во время затопленія деревни водой жителямъ постоянно грозитъ опасность, въ случаѣ пожара, не только лишиться всего

корову за 22 руб., 7 овецъ съ ягнятами за 22 руб. и возъ ржаной муки за 19 руб. 80 коп., всего на 99 руб. 80 коп. и поставилъ на эти деньги домъ изъ осинового и соснового лѣса, въ которомъ и живетъ уже 1½ мѣсяца; кромѣ того приготовлена часть сруба для конюшника, но за неимѣніемъ денегъ эта постройка еще не сдѣлана. Казаковъ имѣетъ земельный надѣлъ на двѣ души, другихъ заработковъ не имѣетъ; имѣется два одонья по 900 сноповъ въ каждомъ, лошадь, корова и 3 овцы. Просителю 56 лѣтъ, его жена 58 лѣтъ. Сынъ Степанъ 38 лѣтъ живетъ отдѣльно и ему ничего не помогаетъ; другой сынъ Ефимъ, тоже женатый, находится въ военной службѣ, а его жена съ дочерью 2 лѣтъ живетъ у просителя. Страховой окладъ платился Казаковымъ всегда аккуратно и потому за нимъ недоимки ничего нѣтъ. Неуплаченныхъ другихъ платежей за нимъ состоитъ 36 р. 33 к.

Губернская управа, не имѣя полномочій на выдачу Казакову ссуды, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

76. По прошенію общества крестьянъ, Горбатовскаго уѣзда, Тумботинской волости, д. Шульгиной о выдачѣ безвозвратнаго пособія на переселеніе на другое мѣсто.

Вх. № 5710.

Общество крестьянъ д. Шульгина приговорами отъ 12 февраля и 29 апрѣля с. г. заявило губернской управѣ, что д. Шульгино построена на низкомъ мѣстѣ и по лѣвому берегу рѣки Оки и ежегодно во время весенняго разлива послѣдней подвергается на 4—5 недѣль наводненію; при чемъ вода достигаетъ оконъ, кромѣ того затопляются и поля, засѣянные хлѣбомъ. При такомъ положеніи крестьянамъ приходится ежегодно нести громадный ущербъ въ хозяйственномъ и экономическомъ отношеніи, а именно: 1) лишеніе урожаевъ озимого хлѣба, такъ какъ посѣянные рожью поля, будучи покрыты водой глубиною отъ 1 до 1½ саж., вымокаютъ окончательно и посѣянные хлѣба пропадаютъ; 2) перерывъ взаимныхъ сношеній съ сосѣдними селеніями въ дѣлѣ кустарнаго производства (выдѣлки ножницъ) и 3) сокращеніе періода существованія построекъ, предающихся отъ дѣйствія весеннихъ водъ скорому гніенію. Кромѣ того во время затопленія деревни водой жителямъ постоянно грозитъ опасность, въ случаѣ пожара, не только лишиться всего

имущества, но и сгорѣть самимъ съ дѣтьми, такъ какъ въ это время бѣжать некуда. Помимо всего этого для крестьянъ является неудобство при возведеніи построекъ, такъ какъ за неимѣніемъ свободныхъ мѣстъ имъ невозможно соблюсти строительный планъ и обязательныя правила земства объ устройствѣ селеній. Поэтому дома строятся скученно, лишь бы только была возможность приютиться гдѣ—нибудѣ въ серединѣ порядка. Такое расположение строеній крайне неблагоприятно въ пожарномъ отношеніи для селенія: въ 1899 году у нихъ сгорѣло 10 домовъ, кромѣ холодныхъ построекъ и столько же въ 1900 году. Вслѣдствіе вышеизложеннаго крестьяне рѣшили перенести всѣ свои постройки на другое мѣсто, болѣе возвышенное, на урочище, состоящее въ ихъ надѣлѣ и находящееся отъ селенія въ одной верстѣ, куда разливъ воды никогда не достигаетъ, а потому они и просятъ губернскую управу: 1) въ виду недостаточности своего надѣла подъ поселеніе, на который они желаютъ переселиться, возбудить ходатайство передъ правительствомъ о безвозмездномъ дарованіи имъ, а вслучаѣ несогласія его на это,—о продажѣ около 6-ти десятинъ земли изъ казенной таркинской дачи, граничащей съ ихъ надѣломъ и свободной отъ лѣса, для усадьбы и частию подъ самыя постройки и 2) выдать имъ, крестьянамъ, безвозвратное денежное пособіе на переселеніе.

Произведеннымъ по настоящему прошенію дознаніемъ страхового агента выяснилось слѣдующее: мѣстность, на которой въ настоящее время расположена деревня Шульгино, находится на лѣвой сторонѣ рѣки Оки, на ровной, луговой плоскости, въ весеннее время затопляется со всѣхъ сторонъ водой, вслѣдствіе чего сообщеніе жителей съ деревнями производится исключительно на лодкахъ. Жилыя строенія деревни расположены въ одну линію вдоль рѣчки „Черной“ въ скученномъ порядкѣ и безъ соблюденія строительныхъ правилъ, почему въ селеніи нѣтъ ни одного законной ширины проѣзда. Скученность построекъ вызвана необходимостью вслѣдствіе недостатка свободныхъ мѣстъ, такъ какъ съ двухъ сторонъ къ деревнѣ Шульгино примыкаетъ надѣлъ крестьянъ села Тарки, а по своему надѣлу далѣе крестьянамъ устроиться нельзя въ виду разлитія воды. Жилыхъ строеній въ селеніи имѣется 27, построенныхъ на

протяженіи 133 сажень, съ четырьмя пробѣлами шириною отъ 3 до 5 сажень. Ширина каждой усадьбы по линіи улицы отъ $3\frac{1}{2}$ до 6 сажень и въ глубь двора отъ 6 до 10 сажень. Длина усадовъ каждого двора отъ 45 до 50 сажень. Мѣстность, на которой крестьяне предполагаютъ устроить новый поселокъ, отстоятъ отъ селенія въ одной верстѣ и находится въ ихъ надѣлѣ, рядомъ съ казенною таркинской лѣсной дачей, часть которой крестьянамъ придется захватить постройками дворовъ и усадями. Мѣсто это возвышенно и вполне удобно для поселенія. Новыя постройки крестьяне предполагаютъ возводить въ одну линію, по два дома въ гнѣздѣ на 10 саженьяхъ каждое, съ пробѣлами по сторонамъ шириною по 8 сажень. Линія жилыхъ строеній (27 дворовъ) съ проулками займетъ въ длину 244 сажени и кромѣ того еще останется запасная земля для будущихъ строеній. На противоположной сторонѣ жилыхъ строеній долженъ быть рядъ холодныхъ, которыя будутъ расположены соответственно жилымъ строеніямъ съ пробѣлами по сторонамъ. Такимъ образомъ новый поселокъ будетъ распланированъ согласно правилъ объ устройствѣ селеній. Ходатайство общества крестьянъ деревни Шульгино было рассмотрѣно горбатовскою уѣздною земскою управою и мѣстнымъ земскимъ начальникомъ и признано ими заслуживающимъ удовлетворенія по приведеннымъ выше мотивамъ.

Губернская управа, рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что переселеніе крестьянъ деревни Шульгина на другое мѣсто вызывается, не исключительно противопожарными цѣлями, а главнымъ образомъ, испытываемыми крестьянами неудобствами отъ весенняго разлива рѣки Оки и что оно предполагается въ составѣ всего общества, а не отдѣльныхъ лицъ, послѣ выхода которыхъ на новый поселокъ оставшіеся члены общества могли-бы размѣстить свои постройки правильно, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія. При чемъ добавляетъ, что если собраніе найдетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство, то земству придется выдать 27 домохозяевамъ просителямъ безвозвратнаго пособія согласно пункта в) правилъ о выдачѣ этихъ пособій (прилож. къ 33 §) до 3000 рублей.

Обстоятельства дѣла:

77. По прошенію правленія Борскаго вольнаго пожарнаго общества о возмѣщеніи ему изъ средствъ земства понесенныхъ имъ убытковъ при тушеніи пожаровъ.

Д. № 26—1895 г.

Дополненіе къ докладу
№ 11.

Правленіе Борскаго вольнаго пожарнаго общества заявило губернской управѣ, что 11 іюля с. г. въ деревнѣ Рогуновѣ, Контауровской волости произошелъ пожаръ, на который Борское пожарное общество доставило свой пожарный обозъ на 11 лошадяхъ, а именно: 3 заливныхъ трубы, 5 бочекъ и одинъ багровый ходъ. Въ тушеніи этого пожара принимали личное участіе начальникъ пожарной команды В. Н. Викуловъ, его помощникъ П. П. Праховъ и 20 человекъ членовъ вольныхъ охотниковъ. Благодаря дѣятельности общества пожаръ ограничился лишь 3 домами и былъ прекращенъ. При чемъ общество изтратило изъ своихъ средствъ: по доставкѣ пожарнаго обоза на пожаръ 14 руб. (на наемъ 8 лошадей), на вознагражденіе охотниковъ 3 руб. 70 коп. и на покупку выкиднаго рукава, вмѣсто лопнувшаго на пожарѣ, 9 руб., итого 26 руб. 70 коп. 22 августа произошелъ пожаръ въ с. Кононовѣ. Для тушенія этого пожара тѣмъ же обществомъ былъ доставленъ пожарный обозъ на 13 лошадяхъ: 7 заливныхъ трубъ, 10 бочекъ и 3 багровыхъ хода и другіе мелкіе снаряды. Въ тушеніи пожара принимали участіе 60 человекъ вольныхъ охотниковъ. До прибытія на пожаръ пожарной команды огнемъ было охвачено два жилыхъ дома, принадлежащихъ крестьянамъ Кулеву и Корнилову и окруженныхъ съ обѣихъ сторонъ другими постройками, при чемъ неоднократно загорались два другихъ дома: Черняева черезъ пробѣлъ и Фуфина черезъ улицу, но благодаря отличнымъ дѣйствіямъ пожарной команды и умѣлой распорядительности завѣдующихъ лицъ эти дома и другія строенія были спасены отъ огня и пожаръ ограничился только двумя домами. Пожаромъ въ с. Кононовѣ вызванъ слѣдующій расходъ общества: 1) на наемъ 10 лошадей для водоснабженія 14 руб. 50 коп. 2) на вознагражденіе охотниковъ 10 руб. и 3) утрачено во время дѣйствій на пожарѣ: одинъ топоръ, стоящій 1 руб., одно желѣзное ведро—50 коп., 2 желѣзныхъ лейки—1 руб., сломано 2 большихъ багра—3 руб., итого на сумму 30 руб., а всего общество понесло убытку отъ упомянутыхъ двухъ пожаровъ 56 руб. 70 коп., которые оно и проситъ губернскую управу возмѣстить ему изъ средствъ земства.

По прошенію пожарнаго общества было произведено дознаніе страховымъ агентомъ, которымъ выяснилось, что хотя дѣятельность дружинниковъ на пожарѣ въ деревнѣ Рогуновѣ была менѣе энергична, чѣмъ въ селѣ Кононовѣ, гдѣ приходилось дорожить каждой минутой и ждять съ большимъ нетерпѣніемъ каждой бочки воды, по недостатку ея, но все-таки нужно отдать полную дань уваженія охотникамъ во первыхъ потому, что они выѣхали далѣе своего раіона, опредѣленнаго уставомъ, на двѣ версты, во вторыхъ, въ такомъ количествѣ, въ какомъ было бы желательно дѣлать выѣзды всегда и, наконецъ, собрались скоро и прибыли быстро на пожаръ въ отсутствіи мѣстныхъ жителей, бывшихъ на сѣнокосѣ. Кононовскій пожаръ, показалъ недостатокъ у общества паруса, бочекъ и гидронульта, имѣющихъ особенную важность въ мѣстахъ, гдѣ вода берется изъ колодца.

Въ заключеніе агентъ, свидѣтельствуя о полезной дѣятельности Ворскаго вольнаго пожарнаго общества, проситъ управу возмѣстить ему упомянутые расходы и убытки по пожарамъ въ д. Рагуновѣ и с. Кононовѣ.

Губернская управа, принимая во вниманіе, что ею уже было выдано денежное пособіе въ нынѣшнемъ году названному пожарному обществу въ размѣрѣ 100 руб., имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

78. По ходатайству общества крестьянъ д. Капустихи, Воскресенской волости, Макарьевского уѣзда о сложеніи долга 108 руб. за пожарную трубу.

Общество крестьянъ д. Капустихи приговоромъ своимъ, составленнымъ 6 мая сего года, ходатайствуетъ передъ губернской управой о сложеніи числящагося за нимъ долга 108 руб. за пожарную трубу, отпущенную въ 1882 году. Мотивомъ настоящаго ходатайства общество выставяетъ затруднительность положенія, въ какомъ оно находится, такъ какъ средства, получаемыя обществомъ отъ заработковъ и хлѣбопашества, крайне ограничены и чуть достаточны для уплаты казенныхъ, земскихъ и страховыхъ повинностей; содержаніе же пожарной трубы ежегодно требуетъ не мало расходовъ, а именно: въ прошломъ году устроенъ подъ нее желѣзный ходъ, стоящій 35 руб. и черезъ нѣсколько лѣтъ приходится мѣнять выкидные рукава.

По справкѣ въ дѣлахъ управы оказалось, что 3 сентября 1882 года обществу крестьянъ д. Капустихи была отпущена управою пожарная труба стоимостью въ 208 руб., съ условіемъ уплаты этой суммы въ слѣдующіе сроки: при полученіи трубы 33 руб. и къ 1 октября 1883, 1884, 1885, 1886 и 1887 по 35 руб., въ счетъ которыхъ общество уплатило: при полученіи трубы 33 руб., 7 октября 1883 года 35 руб. и 3 ноября 1887 года 32 р., а остальной долгъ 108 руб. не уплачиваетъ и по сіе время, несмотря на то, что XXXIII очередное губернское земское собраніе постановило при условіи уплаты обществомъ означеннаго долга, сложить съ него пеню, накопившуюся до 1897 года.

Объяснивъ вышеизложенное и не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ правилъ о продажѣ пожарныхъ инструментовъ изъ складовъ земства, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

79. По прошенію крестьянина, Княгининскаго уѣзда, Бакалдской волости, с. Вельдеманова Сергѣя Тимофеева Бадина о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Д. № 426.

№ разсч. вѣдом. 80.

30 мая с. г. у крестьянина Сергѣя Тимофеева Бадина сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломою, застрахованный по страховой описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 66 руб., по обезпеченію въ 22 руб., которые и были выданы губернской управою Бадину въ страховое вознагражденіе по журналу отъ 4 іюля. 4 сентября Бадинъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что ему выдано страховое вознагражденіе неправильно, а именно въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ-бы то слѣдовало согласно уплачивавшагося имъ страхового оклада 1 р. 66 к., а потому онъ и проситъ губернскую управу выдать ему дополнительное страховое вознагражденіе по разсчету изъ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости сгорѣвшаго дома. При чемъ представилъ въ управу росписку сельскаго сборщика отъ 21 февраля с. г. въ пріемъ отъ него страхового оклада по специальной оцѣнкѣ впередъ за годъ въ размѣрѣ 1 р. 66 к.

По прошенію Бадина было произведено дознаніе страховымъ агентомъ, которымъ выяснилось слѣдующее: изъ талона разсчетнаго

листа, выданнаго Бадину 30 января и изъ котораго видно, что у него принято на страхъ только одно строеніе, а именно—домъ съ дворомъ, по оцѣнкѣ въ 66 руб., по обезпеченію въ 22 руб., Бадинъ долженъ былъ платить страховыхъ премій по спеціальной оцѣнкѣ 66 коп., по нормальной—45 коп. (Въ этихъ цифрахъ страхованія домъ былъ застрахованъ и по описямъ предыдущаго X трехлѣтія). Между тѣмъ премій получено было съ Бадина сборщикомъ 21 февраля 1 руб. 66 коп., т. е. болѣе на одинъ рубль, каковая переплата и была возвращена Бадину послѣ пожара, при выдачѣ ему страхового вознагражденія членомъ княгининской уѣздной земской управы Пановымъ въ присутствіи страхового инспектора, волостного старшины и многихъ другихъ свидѣтелей. При чемъ предполагается, что въ подлинномъ расчетномъ листѣ, сгорѣвшемъ у Бадина, волостнымъ писаремъ ошибочно было проставлено премія вмѣсто 66 коп.—1 руб. 66 коп.

Губернская управа, рассмотрѣвъ настоящее дѣло и принимая во вниманіе съ одной стороны, то обстоятельство, что причина пониженія суммы страхового обезпеченія дома Бадина съ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной его стоимости до $\frac{1}{3}$ осталась невыясненной дознаніемъ страхового агента и съ другой—что къ Бадину было предъявлено требованіе со стороны страхового управленія, въ лицѣ сборщика, хотя и ошибочно, объ уплатѣ имъ оклада въ размѣрѣ 1 руб. 66 коп. и что послѣдній былъ уплаченъ Бадинымъ за долго до срока сборщику сполна,—имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

80. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Бакалдской волости, с. Бакалдъ Петра Михайлова Ражикова о разрѣшеніи ему постройки дома.

17 февраля сего года крестьянинъ Петръ Михайловъ Ражиковъ поданнымъ на имя губернской управы прошеніемъ объяснилъ, что онъ желаетъ построить въ с. Бакалдахъ, на своей собственной усадьбѣ, на 5 саженьяхъ по линіи улицы, въ 8-ми сажennemъ пробѣлѣ, одноэтажный каменный домъ, каковую постройку и просилъ управу разрѣшить ему.

Д. № 27—1901 г.

По прошенію Ражикова губернской управою было произведено дознаніе чрезъ стра-

хового агента, которымъ выяснилось слѣдующее: послѣ пожара, бывшаго въ с. Бакалдахъ 20 лѣтъ тому назадъ и въ который сгорѣлъ домъ и у Петра Ражикова, усадьба послѣдняя при распредѣленіи мѣстъ подъ постройки новыхъ домовъ отошла подъ пробѣлъ, взаменъ которой Ражикову и другимъ крестьянамъ, усадьбы коихъ отошли такъ же подъ пробѣлы, обществомъ были отведены новыя мѣста, на противоположной сторонѣ улицы шириной въ 13 сажень, на которыхъ и выстроились погорѣльцы, въ томъ числѣ и Ражиковъ, получившій съ своихъ прежнихъ сосѣдей за этотъ выходъ на новое мѣсто плату. Въ настоящее время Ражиковъ желаетъ построить на старомъ мѣстѣ каменный домъ, крытый желѣзомъ.

Просимой постройкой застроится пробѣлъ и вообще стѣсняются и безъ того тѣсныя постройки той мѣстности и въ частности эту постройкой совершенно загородятся окна дома крестьянина Александра Дмитріева Вирюкова и образуется стѣна въ двухъ саженьяхъ передъ окнами дома Ивана Яковлева Булитова, вслѣдствіе чего постройкой каменнаго дома Ражиковъ будетъ нарушенъ строительный уставъ. Съ заключеніемъ страхового агента согласились г. мѣстный земскій начальникъ В. Д. Калугинъ и княгининская уѣздная земская управа, которая по приведеннымъ выше мотивамъ въ просьбѣ Ражикову отказала.

12 мая Ражиковъ подалъ въ губернскую управу прошеніе объ отмѣнѣ означеннаго постановленія княгининской уѣздной управы и о разрѣшеніи ему просимой постройки, но эта просьба, въ виду состоявшагося рѣшенія по ней уѣздной управы, оставлена губернской управой безъ удовлетворенія.

10 октября Ражиковъ подалъ прошеніе на имя губернскаго земскаго собранія, которымъ снова ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему постройки каменнаго дома въ пробѣлѣ, каковое ходатайство губернская управа и имѣетъ честь представить на распоряженіе собранія.

Обстоятельства дѣла:

81. По прошенію общества крестьянъ Нижегородская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 16 октября за № 3296 увѣдо-

родскаго уѣзда, Бѣшен-
цовской волости, д. Щер-
бинки о выдачѣ ему без-
возвратнаго пособія на
устройство колодца.

Д. № 36—1901 г.

милъ губернскую управу, что общество кре-
стьянъ д. Щербинки обратилось къ XXXVII
очередному пѣчгородскому уѣздному зем-
скому собранію съ просьбою о выдачѣ ему
безвозвратнаго пособія до 250 р. на вырытіе
въ Щербинкѣ колодца на глубинѣ до 25 саж.
Свое ходатайство общество мотивируетъ тѣмъ,
что при Щербинкѣ имѣется одинъ только не-
большой ключъ и при томъ на далекомъ
разстояніи отъ деревни и подъ большой кру-
той горой, въ которомъ по временамъ воды
для употребленія населенія бываетъ недоста-
точно, а въ случаѣ пожара вода достается
изъ подъ горной стороны р. Оки, на разстоя-
ніи отъ деревни до 3 верстъ и при весьма
неустроенномъ крутомъ сѣздѣ, по которому
прѣздъ возможенъ лишь въ сухую погоду,
своихъ же средствъ на вырытіе колодца по
случаю недорода хлѣбовъ за послѣдніе годы
у общества не имѣется. Земское собраніе, об-
судивъ ходатайство щербининскаго общества
постановило поддержать его предъ губерн-
скимъ земскимъ собраніемъ, признавъ жела-
тельнымъ, чтобы щербинскому обществу на
означенный предметъ было выдано 250—300
рублей.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская зем-
ская управа имѣетъ честь представить хода-
тайство общества крестьянъ дер. Щербинокъ
на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

82. По ходатайству 1,
2 и 3 обществъ с. Кату-
нокъ и 1-го бѣлогород-
скаго общества того же
села Катунской волости,
Балахнинскаго уѣзда о
выдачѣ имъ дополнитель-
наго безвозвратнаго по-
собія на устройство водо-
хранилища.

Д. № 36—1900 г.

1, 2 и 3 сельскія общества села Катунскъ
и 1-е Бѣлогородское приговорами отъ 2, 5,
7 и 10 ноября прошлаго года ходатайствовали
предъ XXXVI очереднымъ губернскимъ зем-
скимъ собраніемъ о выдачѣ имъ безвозврат-
наго пособія въ размѣрѣ 1000 р. на устрой-
ство моста въ селѣ Катункахъ чрезъ оврагъ
и заируды послѣдняго водохранилища. При
чемъ, кромѣ испрашиваемой отъ земства сеу-
ды, было ассигновано волостнымъ сходомъ на
тотъ же предметъ 500 руб. По выслушаніи
этого ходатайства собраніе въ засѣданіи 10
декабря 1900 г. разрѣшило обществамъ без-
возвратное пособіе въ размѣрѣ 500 р., како-
вые деньги и были выданы имъ губернской
управою по журналу отъ 20 февраля с. г. 25
февраля упомянутые общества вновь обрати-
лись къ губернской управѣ съ ходатайствомъ

о выдачѣ имъ дополнительной безъ % ссуды на устройство того же водохранилища въ размѣрѣ 500 руб. съ тѣмъ, чтобы эта ссуда была обращена губернскимъ земскимъ собраниемъ въ безвозвратное пособіе. Настоящее ходатайство было мотивировано безпомощностью населенія, вслѣдствіе недостатка воды въ борьбѣ съ пожарами, частыми случаями возникновенія ихъ и недостаточностью, по заключенію техника, ассигнованныхъ на устройство водохранилища суммъ и поддержано г. мѣстнымъ земскимъ начальникомъ и балахнинской уѣздною земскою управою и доложено губернской управою экстренному губернскому земскому собранію, созванному на 28 мая, которое разрѣшило обществамъ просимое пособіе въ размѣрѣ 500 р. при условіи, чтобы въ устроенномъ ими водохранилищѣ не производилось мочки корья. Пособіе это было выдано управою обществамъ по журналу 22 іюня.

8 октября членъ губернской управы Г. Р. Килевейнъ доложилъ послѣдней, что онъ, во время своей поѣздки въ балахнинскій уѣздъ по командировкѣ управы, между прочимъ осмотрѣлъ въ с. Катункахъ, при участіи инженера губернскаго земства Татарина, водоемъ и мостъ, устроенный обществами с. Катунки на выданное имъ безвозвратное пособіе отъ земства въ суммѣ 1000 р. При чемъ сооруженіе это оказалось довольно капитальнымъ съ мостомъ и дамбой, перерѣзывающимъ глубокій оврагъ. При осмотрѣ выяснилось, что техникъ Вершовъ допустилъ отступленіе отъ проекта инженера Жуковского, при чемъ инженеръ Татаринъ призналъ это отступленіе настолько серьезнымъ, что всему сооруженію грозитъ опасность быть размытымъ при весеннемъ водопольѣ. Отступленіе это заключается въ томъ, что передъ лоткомъ, гдѣ пропускается вода, не сдѣлано шпунтового ряда, что указано, какъ необходимость, въ проектѣ. Общество уже истратило свои средства и на устройство этого шпунтового ряда, который обойдется отъ 125—150 руб. неимѣется средствъ. Принимая во вниманіе значительную стоимость сооруженія (до 2000 р.) и серьезную опасность для него, если не будетъ сдѣланъ этотъ, необходимый по заключенію губернскаго инженера, шпунтовый рядъ передъ лоткомъ, членъ управы обратился къ послѣдней съ ходатайствомъ о выдачѣ дополнительнаго пособія 150 руб. на устройство

шпунтового ряда и о предписаніи технику Вершову въ точности соблюсти проэктъ инженера Жуковского.

Губернская управа, разсмотрѣвъ означенное заявленіе своего члена и принимая во вниманіе серьезную опасность для устроеннаго въ с. Катункахъ водохранилища, на которое затрачено 1000 руб. изъ средствъ страхового капитала, по журналу отъ 8 октября ассигновала 150 руб. на устройство шпунтового ряда дамбы, поручивъ технику Вершову сдѣлать его согласно проекта инженера Жуковского.

14 октября балахнинская уѣздная земская управа увѣдомила губернскую, что XXXVII очереднымъ балахнинскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ были разсмотрѣны приговоры 1, 2 и 3 сельскихъ обществъ с. Катунь и 1-го бѣлогородскаго общества того же села, переданные уѣздной управѣ земскимъ начальникомъ 3 участка балахнинскаго уѣзда, которыми названныя общества ходатайствуютъ объ ассигнованіи изъ средствъ страхового капитала губернскаго земства еще 500 руб. въ безвозвратное пособіе въ дополненіе къ выданному имъ земствомъ пособію въ размѣрѣ 1000 руб. на устройство водоема въ с. Катункахъ. На земскомъ собраніи уѣздный гласный, страховой агентъ, членъ строительной комиссіи по устройству водоема, г. Александровъ, заявилъ, что просимая обществомъ сумма необходима на окончаніе работъ и для замощенія построенной дамбы, которое не было ранѣе предусмтрѣно смѣтой. Уѣздное собраніе постановило: ходатайство крестьянъ о пособіи въ 500 руб. предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ поддержать. При отношеніи уѣздной управы представлены приговора названныхъ обществъ отъ 23 сентября с. г.

17 октября губернской управою получена телеграмма отъ земскаго начальника Льва Леонидовича Панютяна и техника Вершова о томъ, что за 150 р. подрядчикъ устроить шпунтовый рядъ дамбы не соглашается, другого подрядчика не имѣется въ виду, просить 300 р., на которую управа отвѣтила, также телеграммой, что отпустить еще 150 рублей управа не находитъ основаній и что требующійся расходъ можетъ быть произведенъ за счетъ обществъ или другихъ какихъ либо источниковъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство 1, 2 и 3 обществъ с. Катунокъ и 1-го бѣлогородскаго общества того же села на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и просить послѣднее признать разрѣшеніе ея 150 руб. изъ страхового капитала на устройство шпунтоваго ряда дамбы правильнымъ и утвердить этотъ расходъ, какъ вызванный необходимостью.

Обстоятельства дѣла:

83. По прошенію Владимірской пожарной дружины Семеновскаго уѣзда объ отпущѣ ей отъ земства пожарной заливной трубы и денежнаго пособія.

Д. № 22.

Правленіе Владимірской пожарной дружины отношеніемъ отъ 17 мая за № 6 объяснило губернской управѣ, что названная дружина имѣетъ крайнюю надобность въ сильной пожарной заливной трубѣ (5-ти дюймовой), такъ какъ всѣ имѣющіяся въ распоряженіи дружины и ея отдѣленійхъ заливныя машины, хотя и находятся въ полной исправности, но, какъ сдѣланныя уже болѣе десяти лѣтъ тому назадъ каждая, дѣйствуетъ слабо и при томъ не имѣютъ набирныхъ рукавовъ, и потому не соотвѣтствуютъ своему назначенію и парализуютъ усилія дружинниковъ при тушеніи пожаровъ. Въ виду этого правленіе дружины проситъ губернскую управу объ отпущѣ ей безплатной, хотя одной, новой и болѣе сильной заливной трубы для одного изъ ея отдѣленій, находящагося въ д. Колобовѣ.

17 іюля правленіе дружины увѣдомило управу, что 9 іюля дружина въ полномъ составѣ членовъ и всего пожарнаго обоза, за исключеніемъ одной заливной трубы и двухъ бочекъ, представлялись въ село Боръ господину министру внутреннихъ дѣлъ, который, обозрѣвъ дружину, построенную въ ширенгу, и весь обозъ дружины, и выслушавъ словесный докладъ организатора дружины Зорина о ея дѣятельности, благодарилъ дружинниковъ, пожелавъ имъ и въ дальнѣйшихъ ихъ дѣйствіяхъ успѣха. На подготовку къ этому смотру и на выѣздъ на послѣдній 8 и 9 іюля дружина истратила 53 руб. и ходатайствуетъ о возмѣщеніи ей этого расхода изъ средствъ земства.

На основаніи сказаннаго и неимѣнія средствъ въ распоряженіи дружины агентъ признаетъ съ своей стороны оба ходатайства послѣдней заслуживающими удовлетворенія.

По справкѣ въ дѣлахъ губернской управы оказалось, что Владимірской пожарной дружинѣ выдано отъ земства: въ 1899 году 150 руб. на покупку пожарныхъ инструментовъ; въ 1900 году XXXVI собраніемъ постановлено выдавать дружинѣ по 50 р. ежегодно въ теченіе трехъ лѣтъ и кромѣ того выдано одновременно 220 руб. на покупку паруса и станковъ; въ 1901 году 50 руб. въ награду за тушеніе пожара въ д. Костинѣ.

Дѣятельность Владимірской пожарной дружины по тушенію пожаровъ и принесенная ею польза земству и населенію уже не разъ была засвидѣтельствована передъ губернской управой и послѣдняя должна сказать, что въ этомъ отношеніи, означенная дружина одна изъ самыхъ энергичныхъ и лучшихъ въ губерніи.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и доложить, что 5-ти дюймовая труба завода Листа съ рукавомъ стоитъ 468 руб.

Обстоятельства дѣла:

84. По прошенію крестьянъ Горбатовскаго уѣзда, Сосновской волости, д. Ново: 1) Василя Козлова, 2) Алексѣя Парфенова, 3) Ивана Парфенова, 4) Николая Куликова, 5) Василя Соколова, 6) Василя Макарова, 7) Василя Павлова Макарова, 8) Степана Макарова, 9) Якова Макарова, 10) Дарьи Макаровой и 11) Дмитрія Рыбакова о возвратѣ удержанной у нихъ изъ страхового вознагражденія недоимки.

Д. № 603—1901 г.

27 іюля с. г. въ д. Ново произошелъ пожаръ, въ который у просителей сгорѣли дома съ дворами, застрахованные въ обязательномъ земскомъ страхованіи. При выдачѣ страхового вознагражденія губернская управа удержала изъ пособія погорѣльцевъ на основаніи 108 § сб. доп. правилъ страховую недоимку въ размѣрѣ, указанномъ этими правилами. Погорѣльцы обратились къ губернской управѣ съ просьбой о выдачѣ имъ страхового пособия полностью, безъ удержанія изъ него недоимки, мотивируя это обстоятельство плохимъ урожаемъ у нихъ хлѣбовъ и тѣмъ, что у нихъ, кромѣ строеній, въ пожаръ сгорѣла еще часть не застрахованнаго имущества. Просьба эта была оставлена губернской управой безъ удовлетворенія. 16 октября погорѣльцы подали прошеніе въ губернское земское собраніе, которымъ объяснили, что упомянутая недоимка начтена на нихъ неправильно и что о существованіи ея они не знали до пожара, такъ какъ ни какихъ свѣдѣній о ней въ расчетныхъ листахъ не проставлялось; что если и есть на нихъ недоимка, то

не въ такомъ большомъ размѣрѣ, въ какомъ она показана за ними въ расчетной вѣдомости; что поэтому они признають упомянутое распоряженіе губернской управы неправильнымъ и несогласнымъ съ 35 ст. Положенія о взаимномъ страхованіи, на основаніи которой страховое вознагражденіе должно выдаваться погорѣльцамъ на возобновленіе сгорѣвшихъ строеній безъ всякихъ вычетовъ, хотя бы на нихъ лежали казенныя или частныя взысканія, а потому и просятъ собраніе сдѣлать распоряженіе о выдачѣ имъ обратно удержанной недоимки и о наведеніи болѣе тщательной справки о размѣрѣ состоящей за ними недоимки, которую потомъ взыскать съ нихъ обыкновеннымъ порядкомъ.

По справкѣ въ документахъ губернской управы оказалось, что сгорѣвшія дома просителей были застрахованы по страховымъ описямъ XI трехлѣтія въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Дѣйствительная стоимость.	Сумма обезпеченія и выданныхъ управою въ пособіе.	Недоимка за погорѣльцами.				Удержано изъ по-собія управою на основаніи 108 § сб. д. пр.	
			Къ 1-му января 1894 года.		Ко дню пожара.			
			РУБ.	РУБ.	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
1) у Василья Козлова . .	150	100	16	67	13	50	13	50
2) у Алексѣя Парфенова .	120	80	22	86	22	86	22	86
3) у Ивана Парфенова .	210	140	40	80	40	81	41	81
4) у Николая Куликова . .	180	120	37	15	37	85	37	85
5) у Василья Соколова . .	228	152	31	47	31	49	31	49
6) у Василья Макарова . .	600	400	43	87	38	70	38	70
7) у Василья Павлова Макарова . . .	270	180	53	83	53	83	53	83
8) у Степана Макарова . .	150	100	24	75	24	76	24	76
9) Якова Макарова . . .	240	160	45	68	40	50	40	50
10) Дарьи Макаровой . .	228	152	28	95	28	96	28	96
11) Дмитрія Рыбакова . . .	42	28	38	45	38	45	14	—

Распределительный списокъ на недоимку, которая состояла за крестьянами къ 1 января 1894 года, былъ прочитанъ на сельскомъ сходѣ и признанъ крестьянами правильнымъ и подписанъ ими, въ томъ числѣ просителями Макаровыми, Парфеновыми, Козловымъ, Куликовымъ и Соколовымъ и удостовѣренъ сельскимъ старостой, волостнымъ старшиной и страховымъ агентомъ.

Такимъ образомъ просители знали о существованіи за ними недоимки и подписавшіеся изъ нихъ къ списку на сходѣ признали размѣръ ея показаннымъ правильно.

Распределительные списки слѣдующихъ за тѣми лѣтъ составлялись на основаніи списка 1894 года.

Объяснивъ вышесказанное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

85. По прошенію крестьянина Макарьевского уѣзда, Варварской волости, д. Горянькова Григорья Иванова Усова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшую вѣтряную мукомольную мельницу.

17 октября крестьянинъ Григорій Ивановъ Усовъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что около двухъ лѣтъ тому назадъ онъ купилъ въ д. Семенищахъ Варварской волости вѣтряную мельницу и, отремонтировавъ ее, застраховалъ въ добровольномъ земскомъ страхованіи. Лѣтомъ нынѣшняго года мельницу эту онъ перенесъ въ деревню Горянькино и тамъ устроилъ ее вновь. Стоила она ему до 700 руб. Застраховать на новомъ мѣстѣ мельницу онъ не успѣлъ. Между тѣмъ, спустя недолго послѣ окончательнаго ея устройства, мельница сгорѣла отъ поджога злонамѣренныхъ людей и онъ не получилъ за нее страхового вознагражденія. Въ виду этого и въ виду того, что мельница была застрахована въ нынѣшнемъ году и стоила гораздо болѣе обезпечивавшей ее суммы, Усовъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшую мельницу.

По прошенію Усова было произведено дознаніе страховымъ агентомъ, которымъ выяснилось слѣдующее: сгорѣвшая мельница просителя, находящаяся при д. Семенищахъ, была застрахована въ добровольномъ земскомъ

страхованіи по акту оцѣночной описи отъ 17 марта 1900 года за № 30 по дѣйствительной стоимости въ 450 рублей, по обезпеченію въ 300 рублей. Страхование это возобновлено 14 марта сего года за № 3046—61. Лѣтомъ нынѣшняго года Усовъ перенесъ мельницу въ д. Горяньково и поставилъ ее въ полѣ, саженьхъ въ 70 отъ деревни. Черезъ 7—10 дней послѣ окончательнаго устройства, а именно 1 октября, мельница сгорѣла до основанія, осталось лишь огарковъ, годныхъ на дрова, на сумму 3 рубля. Причина пожара—поджога злонамѣренныхъ людей, кого-либо изъ однодеревенскихъ жителей, такъ какъ въ д. Горяньковѣ поджога мельницъ практиковался и раньше (сгорѣло въ разное время 6 незастрахованныхъ мельницъ въ томъ числѣ одна въ семьѣ Усова), почему Усовъ заботился о застрахованіи своей вновь выстроенной мельницы. Самъ Усовъ, по случаю затишья, на мельницѣ не молотъ. Когда народъ прибѣжалъ къ горѣвшей мельницѣ она была уже объята вся пламенемъ, такъ что трудно было опредѣлить мѣсто поджога. Самого потерпѣвшаго нельзя подозрѣвать въ поджога мельницы по слѣдующимъ причинамъ: 1, мельница стояла ему гораздо дороже страховой суммы до 700 руб. 2, если-бы у погорѣльца было намѣреніе сжечь ее до переноса изъ д. Семенищъ въ д. Горяньково, такъ какъ переносъ и ремонтровка мельницы на новомъ мѣстѣ стоила ему до 200 руб. 3, онъ могъ бы сжечь мельницу въ другое время года, а не осенью, когда на мельницахъ большая работа, а слѣдовательно и доходная. Въ пожарѣ на мельницѣ сгорѣло много хлѣба, привезеннаго крестьянами для размолу и 4, погорѣлецъ человекъ больной, не способенъ къ тяжелому труду; для него самая подходящая работа на мельницѣ, почему онъ и построилъ ее. Семья просителя состоитъ изъ него самого, его жены и четверыхъ дѣтей; старшій сынъ 15 лѣтъ больной отъ рожденія, а остальные малолѣтніе, агентъ полагалъ-бы не лишать страхового пособія погорѣльца Усова въ виду его крайне бѣдственнаго положенія (онъ долженъ за мельницу 80 рублей и кромѣ того за матеріалъ, взятый на постройку мельницы) и въ виду того, что пожаръ произошелъ пскорѣ послѣ окончательнаго устройства мельницы, такъ что погорѣлецъ не успѣлъ вновь застраховать ее.

Губернская управа не имѣя права на отступление отъ установленныхъ земствомъ пра-

вить по страхованію, представляетъ настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

86. По прошенію общества крестьянъ Макарьевскаго уѣзда, Нестіарской волости, д. Орѣхъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособия отъ земства на устройство водохранилища.

Д. № 8—1901 г.

Общество крестьянъ д. Орѣхъ представило въ губернскую управу приговоръ отъ 22 апрѣля с. г. о выдачѣ ему безвозвратнаго пособия отъ земства въ размѣрѣ 100 рублей на устройство водохранилища. По этому прошенію губернской управою было произведено дознаніе черезъ страхового агента, которымъ выяснилось слѣдующее: при деревнѣ Орѣхъ нѣтъ никакой рѣчки, но имѣется водохранилище размѣромъ въ 40 кв. сажень, засоренное мусоромъ и высыхающее въ сильные лѣтнія жары. Крестьяне предполагаютъ очистить и увеличить это водохранилище до 120 квадр. сажень и тогда оно вполне обезпечитъ населеніе въ пожарномъ отношеніи. На устройство водохранилища потребуется расходъ въ 200 рублей, въ счетъ которыхъ общество ходатайствуетъ передъ губернской управою о выдачѣ ему безвозвратно 100 руб. и 100 руб. безпроцентной ссуды срокомъ на пять лѣтъ. Работы по устройству будутъ произведены наемными мастерами изъ деревни Куртама Покровской волости, занимающимися въ лѣтнее время специально только этими работами. Въ деревнѣ Орѣхъ имѣется 54 двора, изъ коихъ половина распределены правильными гнѣздами. Общество это бѣдное и потому, по мнѣнію агента, ходатайство его слѣдовало бы удовлетворить. Г. мѣстный земскій начальникъ также признаетъ устройство водохранилища въ д. Орѣхъ необходимымъ, предполагаемое для него мѣсто подходящимъ и ходатайство общества основательнымъ. Означенное ходатайство было рассмотрѣно XXXVII очереднымъ Макарьевскимъ уѣзднымъ Земскимъ собраніемъ и признано имъ подлежащимъ удовлетворенію. При чемъ гласный Д. А. Мѣшковъ заявилъ собранію, что кромѣ безвозвратнаго пособия это же общество ходатайствуетъ о выдачѣ ему безъ % ссуды въ размѣрѣ 100 рублей. Собраніе поддержало и это ходатайство.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и доложить, что отъ общества

крестьянъ д. Орѣхъ ходатайство о выдачѣ безъ % ссуды въ 100 рублей въ управу не поступало, но въ виду заявленія гласнаго Мѣшкова возможно ожидать этого ходатайства въ будущемъ.

Обстоятельства дѣла:

§7. По прошенію общества крестьянъ Нижегородскаго уѣзда, Алиствѣвской волости, д. Оранки о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія на устройство колодцевъ.

Д. № 24—1901 г.

Общество крестьянъ д. Оранки приговоромъ отъ 31 августа с. г. обратилось къ губернской управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 65 рублей на устройство 2-хъ колодцевъ. Настоящее ходатайство мотивировано бѣдностью общества, потерпѣвшаго 1900 г. въ д. Оранкахъ отъ опустошительнаго пожара. Устройство означенныхъ водохранилищъ необходимо обществу какъ въ цѣляхъ обезопасенія селенія, такъ и для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей.

Согласно правилъ о выдачѣ безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ ходатайство общества было рассмотрѣно XXXVII очереднымъ Нижегородскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и признано имъ подлежащимъ удовлетворенію, но вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе высказалось, что устройство пруда въ д. Оранкахъ болѣе желательно, чѣмъ устройство колодцевъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

§8. По прошенію крестьянина Васильскаго уѣзда, воротынской волости, села Ахпаевки Степана Васильева Фомичева о выдачѣ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 879—1901 г.

4 октября с. г. во время бывшаго въ селѣ Ахпаевкѣ пожара у крестьянина Степана Фомичева сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный по специальной страховой описи XI трехъ-лѣтія по дѣйствительной стоимости въ 210 руб., по обезпеченію въ 140 руб. Въ нынѣшнемъ году Фомичевъ неуплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по которой ему и разрѣшено губернскою управою страховое вознагражденіе. 12 октября Фомичевъ подалъ въ губернское собраніе прошеніе, которымъ объяснилъ, что до нынѣшняго года онъ въ теченіи 17-ти лѣтъ уплачивалъ страховой сборъ

безнедомочно, въ нынѣшнемъ же году по случаю прошлогодняго плохого урожая хлѣба онъ не могъ уплатить окладъ въ срокъ; на неуплату оклада повліяли также: постигшее его другое несчастіе, а именно у него неизвѣстно кто срубилъ послѣднюю корову и—судебное дѣло съ племянникомъ изъ завладѣнія сгорѣвшимъ домомъ, а потому не считая себя виноватымъ въ неуплатѣ оклада, такъ какъ это произошло по не зависящимъ отъ него обстоятельствамъ, Фомичевъ ходатайствуетъ предъ губернскимъ собраніемъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ. По прошенію Фомичева было произведено дознаніе страховымъ агентомъ, которымъ выяснилось слѣдующее: въ концѣ марта или въ первыхъ числахъ апрѣля мѣсяца Фомичевъ былъ въ волостномъ правленіи, и на вопросъ волостнаго старшины о причинахъ неуплаты имъ страхового оклада отвѣтилъ, что этому мѣшаетъ заведенное съ племянникомъ судебное дѣло о домѣ. Оклада причиталось съ него 4 р. 5 к. Ранѣе Фомичевъ, по отзывамъ старшины и старосты, всегда платилъ страховой окладъ исправно. Скотины у Фомичева имѣется лошадь, телка, двухъ лѣтъ и поросенокъ. Въ прошломъ году онъ имѣлъ хорошую корову, которой въ сентябрѣ мѣсяцѣ того же года за порчу деревъ въ чужихъ садахъ перерубили ногу, вслѣдствіе чего онъ былъ принужденъ ее продать только за 15 рублей. Земельный налогъ имѣетъ на 2½ души, управляетъ и уплачиваетъ подати исправно самъ, живетъ справно, не нуждаясь ни въ чемъ, и страховой окладъ при желаніи могъ-бы уплатить сполна въ срокъ. Семья Фомичева состоитъ изъ него самого, жены и сына 12 лѣтъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Фомичева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.—

Обстоятельства дѣла:

89. По прошенію крестьянина Ардатовскаго уѣзда, Сновѣдской волости, завода Сновѣди Алексѣя Тимофѣева Московкина о выдачѣ страхового вознагра-

Крестьянинъ Алексѣй Тимофеевъ Московкинъ 28 апрѣля с. г. подалъ въ губернское земское собраніе прошеніе, которымъ объявилъ, что онъ имѣлъ въ Дарьинскомъ выселкѣ, Гордѣевской волости, Балахнинскаго уѣзда деревянный двухъ этажный домъ съ дворомъ и съ разными постройками въ по-

ражденія за сгорѣвшія строенія.

Вх. № 6369.

слѣднемъ, который съ 1873 г. по 1900 годъ, т. е. въ продолженіи 27 лѣтъ, былъ застрахованъ въ обязательномъ земскомъ страхованіи; при чемъ до 1895 года домъ этотъ оцѣнялся по страховой описи въ 1200 рублей, по обезпеченію на случай пожара въ 450 руб., а съ 1895 г. оцѣнка дома была понижена до 450 р., а обезпеченіе до 300 рублей, что и продолжалось до 1900 г. За весь упомянутый періодъ времени, въ который страховался домъ, послѣдній ни разу не горѣлъ и онъ, проситель, переплатилъ за него земству страховыхъ премій до 160 руб. и не смотря на это съ 1 января 1900 г. ему было отказано въ застрахованіи означеннаго дома и постройки его, по мимо его желанія, были исключены изъ обязательнаго страхованія Гордѣевскимъ волостнымъ правленіемъ.

Узнавъ объ этомъ, онъ обращался въ частныя страховыя общества съ просьбою о застрахованіи его строеній, но ни одно общество на страхъ ихъ не приняло въ виду того, что онѣ были крыты тесомъ, почему онѣ и остались у него нигдѣ не застрахованными. Между тѣмъ 28 іюля с. г. въ Дарьинскомъ выселкѣ произошелъ пожаръ, въ который домъ его со всеми постройками при немъ сгорѣлъ, и онъ ни откуда не получалъ за него страхового вознагражденія. Теперь онъ, проситель, уже неспособный къ работамъ, остался безъ всякихъ средствъ и не въ состояніи болѣе возобновить построекъ, вслѣдствіе чего онъ и проситъ губернское земское собраніе о выдачѣ ему денежнаго пособія въ размѣрѣ страхового обезпеченія строеній по страховой описи 1899 года или, въ случаѣ отказа въ этой просьбѣ, о додачѣ ему обратно, уплаченныхъ имъ страховыхъ премій земству за 27 лѣтъ. Въ заключеніе Московкинъ добавляетъ, что кромѣ страхового сбора онъ переплатилъ земству за упомянутыя строенія за время ихъ страхованія губернскаго и уѣзднаго сбора до 160 рублей.

По прошенію Московкина губернскою управою было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: по специальной страховой описи 5-го трехлѣтія съ 1882 г. домъ Московкина былъ принятъ на страхъ по Дарьинскому выселку по дѣйствительной стоимости въ 1200 рублей, по обезпеченію 400 руб., преміи уплачивалъ 10 рублей. Страховался ли этотъ домъ раньше

и съ какого года—за неимѣніемъ въ правленіи документовъ агенту не удалось узнать; по по спеціальнымъ описямъ слѣдующихъ затѣмъ трехлѣтій онъ также страховался: въ VI и VII трехлѣтіи въ тѣхъ же цифрахъ оцѣнки, а въ VIII трехлѣтіи съ 1891 года, въ виду двадцатилѣтняго страхованія дома, оцѣнка послѣдняго была понижена: дѣйствительная стоимость до 450 руб., сумма страхового обезпеченія до 300 рублей, въ каковыхъ цифрахъ онъ страховался и въ IX—X трехлѣтіяхъ. При составленіи страховыхъ описей въ 1899 году на XI трехлѣтіе съ 1-го января 1900 г. строенія просителя и другихъ лицъ, выстроенныя на арендованныхъ земляхъ, были исключены изъ обязательнаго страхованія на основаніи циркуляровъ губернской управы отъ 18 марта 1896 г. за № 46 и отъ 26 апрѣля 1899 г. за № 44, о чемъ было объявлено всѣмъ владельцамъ такихъ строеній и разъяснено, что они могутъ застраховать свои постройки въ добровольномъ земскомъ страхованіи, чего Московкинъ не сдѣлалъ.

Объяснивъ вышесказанное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Московкина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

90. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда Ворсменской волости, сельца Комарова Михаила Степанова Чижова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшее строеніе по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 612—1901 г.

Крестьянинъ Михаилъ Степановъ Чижовъ 26 сентября подалъ въ губернское земское собраніе прошеніе, которымъ объяснилъ, что въ нынѣшнемъ году онъ построилъ себѣ, согласно приговора общества и на указанномъ послѣднимъ мѣстѣ домъ съ дворомъ, постройки котораго не препятствовали ни мѣстный сельскій староста, ни волостной старшина, ни страховой агентъ и что затѣмъ домъ этотъ былъ застрахованъ по дополнительной страховой описи, утвержденной агентомъ, по дѣйствительной стоимости въ 300 рублей по обезпеченію въ 200 рублей. Несмотря на это волостное правленіе въ указанный правилами срокъ страховыхъ премій отъ него не приняло, а страховой агентъ даже составилъ актъ о неправильной будто бы постройки его дома. Между тѣмъ означенный домъ сгорѣлъ и проситель получилъ за него страховое вознагражденіе въ размѣрѣ низшей нормы 32 руб.

Не считая себя виновнымъ въ неправильной постройкѣ дома по вышеуказаннымъ причинамъ, Чижевъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ по специальной оцѣнкѣ и добавляетъ, что если бы агентъ не утвердилъ дополнительную страховую опись, то онъ могъ бы застраховать домъ въ частномъ страховомъ обществѣ и не нашелся бы въ такомъ бѣдственномъ положеніи послѣ пожара, въ какомъ онъ находится теперь.

По прошенію Чижева губернской управою было произведено черезъ страхового агента 2 участка дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: 18 апрѣля с. г. страховой агентъ 1-го участка Шипиловъ, по осмотру новаго дома крестьянина Чижева, нашелъ его выстроеннымъ неправильно и составилъ актъ за нарушеніемъ Чижевымъ 457 ст. строительнаго устава, такъ какъ домъ былъ поставленъ на пробѣлѣ и кромѣ того-пятымъ въ гнѣздѣ. Актъ этотъ былъ переданъ въ Ворсменскій волостной судъ, который, рассмотрѣвъ означенное дѣло, призналъ Чижева виновнымъ только по 65 ст., освободивъ его отъ отвѣтственности по 68 ст. въ виду неимѣнія другого мѣста подъ постройку.

8 мая Ворсменское волостное правленіе застраховало домъ Чижева по дополнительной страховой описи по дѣйствительной стоимости въ 300 руб., по обезпеченію въ 200 рублей. Эта дополнительная опись была получена агентомъ 12 мая и признана имъ составленной правильно и 23 мая удостовѣрена. Послѣ составленія дополнительной описи Чижевъ приносилъ въ волостное правленіе страховую премію, но старшина отъ него деньги не принималъ, считая его постройку выстроенной неправильно.

Такъ какъ окладъ Чижевымъ не былъ уплаченъ, то строеніе его было смѣщено на низшую норму, по расчету изъ которой ему и было выдано губернской управою страховое вознагражденіе.

Губернская управа не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство Чижева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

91. По прошенію крестьянина Книгининскаго уѣзда, Книгининской волости, д. Яковлевки Петра Павлова Котырева о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія.

Д. № 718—1901

26 августа с. г. въ д. Яковлевкѣ произошолъ пожаръ, въ который у крестьянина Петра Павлова Котырева сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный по специальной страховой описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 108 рублей, по обезпеченію въ 72 рубля. Такъ какъ окладъ страховыхъ платежей 1901 года Котыревымъ былъ уплаченъ въ срокъ, то страховое пособіе выдано ему губернской управою полностью.

21 сентября Котыревъ подалъ въ губернское земское собраніе прошеніе, которымъ объяснилъ, что сгорѣвшій его домъ съ дворомъ былъ принятъ на страхъ волостнымъ правленіемъ по специальной страховой описи XI трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 210 рублей, по обезпеченію въ 140 рублей,— въ той суммѣ, въ какой онъ былъ застрахованъ и по описи XI трехлѣтія, но при повѣркѣ новой описи страховой агентъ понизилъ оцѣнку волостного правленія и понятихъ до 72 рублей по обезпеченію.

Считая дѣйствія страхового агента неправильными, Котыревъ ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости дома, установленной при оцѣнкѣ его на XI трехлѣтіе понятими и волостнымъ правленіемъ т. е. 68 рублей.

По прошенію Котырева было произведено дознаніе страховымъ инспекторомъ, которымъ выяснилось слѣдующее: домъ съ дворомъ Котырева, находившійся на его собственной усадьбѣ, существовалъ 19 лѣтъ и возведенъ на мѣстѣ стараго дома, пришедшаго тогда въ ветхость. Свои постройки Котыревъ страховалъ всегда по специальнымъ оцѣнкамъ, уплачивая страховыя преміи своевременно и безнедопмочно согласно расчетныхъ листовъ. По специальной страховой описи X трехлѣтія и ранѣе означенный домъ его былъ застрахованъ по оцѣнкѣ въ 210 рублей, по обезпеченію въ 140 руб.; въ такихъ же цифрахъ, соотвѣтственно дѣйствительной стоимости, онъ былъ застрахованъ волостнымъ правленіемъ въ 1-мъ экземплярѣ описи на XI трехлѣтіе, но страховой агентъ г. Шебуевъ, основываясь на 45 § сбор. дополн. прав., при провѣркѣ этой описи пони-

зпль обезпеченіе до 72 рублей, не пзмѣняя, какъ и слѣдовало, оцѣночной суммы, но затѣмъ волостной писарь Басовъ составилъ 2 и 3 экземпляры страховой описи на XI трехлѣтіе, гдѣ совершенно неправильно понизилъ оцѣнку, соотвѣтственно пониженію агентомъ обезпеченія строеній. Такимъ образомъ правильную оцѣнку дома Котырева слѣдуетъ признать по описямъ X трехлѣтія. Что же касается сдѣланнаго агентомъ пониженія обезпеченія въ описи XI трехлѣтія, то такое было отмѣнено губернской управою 31 іюля с. г. за № 11319 по агентомъ и волостнымъ правленіемъ не приведено въ исполненіе по недостатку времени. Семья просителя состоитъ изъ 5 человѣкъ: надѣлъ имѣеть на 2 души; имѣеть 5 лошадей, 1 корову и 2 теленка. До пожара Котыревъ не заявлялъ и въ 1900 и 1901 году уплачивалъ премію по пониженной оцѣнкѣ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣеть честь представить ходатайство Котырева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

92. По прошенію общества крестьянъ Нижегородскаго уѣзда, Слободской волости, д. Починокъ о выдачѣ ссуды на перестройку домовъ и безвозвратнаго пособія на устройство подѣзда къ рѣкѣ.

Обстоятельства дѣла:

Д. № 24—1900 г.

Въ 1900 году Общество крестьянъ д. Починокъ переселилось на другое мѣсто съ пособіемъ отъ земства, разрѣшеннымъ ему XXXV очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ размѣръ 45 руб. на cadaго домохозяина (все общество состоитъ изъ 8 домохозяевъ), съ условіемъ, что бы на новомъ мѣстѣ дома были выстроены правильными гнѣздами, т. е. по два въ гнѣздѣ съ 8-ми сажеными пробѣлами по сторонамъ гнѣздъ, а черезъ каждые два гнѣзда съ проулками по 14 сажень и кромѣ того, чтобы всѣ строенія какъ теплыя, такъ и холодныя, были крыты тесомъ. Причины, побудившія общество къ переселенію—близость къ постройкамъ д. Починка рѣки Кудьмы, подмывавшей берегъ у самой деревни и уже смывшей окончательно холодныя постройки жителей—погреба и бани. Приговоромъ отъ 7 мая 1900 г. упомянутое общество обратилось къ губернской управѣ съ новою просьбою о выдачѣ имъ ссуды на покрытіе, согласно постановленія губернскаго земскаго собранія, жилыхъ и холодныхъ строеній тесомъ, въ размѣръ 55 руб. на домохозяина, а на всѣхъ 8

440 руб., срокомъ на 10 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы уплату производить такъ: первый годъ по 2 руб. съ двора, второй годъ по 5 руб., а остальные восемь лѣтъ по 6 рублей. Кромѣ того общество просить о выдачѣ ему безвозвратной ссуды на рытье колодца и устройство подъѣзда къ рѣкѣ въ размѣрѣ 150 рублей. И то и другое ходатайство мотивированы не имѣніемъ средствъ у общества.

Просьба Починковского общества была передана губернской управою на разсмотрѣніе Нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія, которое признало ее заслуживающей уваженія.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

93. По прошенію крестьянъ Княгининскаго уѣзда, Иваповской волости, с. Ивановскаго 1-го общества: Піона, Николая, Василія, Аркадія, Федора и Петра Григорьевыхъ Петровыхъ, Дмитрія и Петра Губановыхъ, Владиміра и Никонора Родіоновыхъ и Василія Козлова.

Д. № 780 1901 г.

30 августа с. г. въ с. Ивановскомъ произошелъ пожаръ, въ который у просителей сгорѣли дома съ дворами, застрахованныя по обязательному страхованію. Такъ какъ просители уплатили въ срокъ страховой окладъ, то страховое вознагражденіе выдано было имъ губернской управою согласно цифры страхованія ихъ домовъ полностью. 27 сентября погорѣльцы подали въ губернское земское собраніе прошеніе, которымъ объяснили, что сгорѣвшія дома ихъ были застрахованы волостнымъ старшиной и понятыми по спеціальной страховой описи XI трехлѣтія въ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной ихъ стоимости. Между тѣмъ страховой агентъ при провѣркѣ этой описи почему-то сумму страхового обезпеченія ихъ домовъ понизилъ, отчего они понесли большіе убытки. Считая пониженіе агентомъ страховой суммы домовъ ихъ неосновательнымъ, и неправильнымъ, погорѣльцы ходатайствуютъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ имъ страхового вознагражденія по расчету оцѣнки домовъ ихъ по описямъ X трехлѣтія. По прошенію погорѣльцевъ губернской управою было произведено черезъ страхового инспектора дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: дома съ надворными постройками просителей были выстроены болѣе 20 лѣтъ назадъ и до пожара оставались безъ всякаго измѣненія, исключая

дома Федора Петрова, который въ 1899 году перестроилъ его за ново нathomъ-же мѣстѣ. Страховые платежи уплачивались просителями всегда своевременно и безнедоимочно по специальной оцѣнкѣ согласно расчетныхъ листовъ. Въ страховыхъ описяхъ X и XI трехлѣтій оцѣнки сгорѣвшихъ домовъ просителей оставались безъ измѣненія, по страховое обезпеченіе въ описи XI трехлѣтія было понижено страховымъ агентомъ Шебуевымъ на основаніи § 45 сборн. допол. правилъ: у Ивана Григорьева Петрова вмѣсто 100 руб. домъ былъ застрахованъ въ 80 руб.; у Дмитрія и Петра Губановыхъ вмѣсто 140 р.—въ 100 р.; у Николая Петрова вмѣсто 50 руб.—въ 32 руб.; у Василя Петрова вмѣсто 60 руб.—въ 40 рублей; у Аркадія Петрова вмѣсто 68 руб.—въ 48 руб.; у Никанора Родіонова вмѣсто 100 р.—въ 80 р.; у Федора Петрова вмѣсто 80 р.—въ 60 руб.; у Владиміра Родіонова вмѣсто 32 руб.—въ 20 руб., у Василя Козлова вмѣсто 140 руб.—въ 100 руб. и наконецъ у Петра Петрова вмѣсто 32 руб.—въ 20 руб. Въ 1900 и 1901 году страховыя преміи уплачивались просителями съ пониженной суммы обезпеченія строеній и до пожара о перестрахованіи своего имущества они ни къ кому не обращались. Вслѣдствіе распоряженія губернской управы отъ 31 іюня за № 11319 страховой агентъ 13 августа поручилъ Ивановскому волостному правленію всѣ строенія въ волости, застрахованныя съ пониженіемъ суммы страхового обезпеченія вновь застраховать безъ пониженія обезпеченія, то есть въ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной ихъ стоимости. Порученіе это было получено волостнымъ правленіемъ 22 августа и еще не было приведено въ исполненіе, какъ дома просителей сгорѣли. До пожара 30 августа 1901 г. дома просителей ни разу не горѣли и просители платили за нихъ страховые платежи до 1900 года съ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости строеній.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

94. По прошенію общества крестьянъ, д. Козловки, Пановской волости,

Общество крестьянъ д. Козловки приговоромъ отъ 18 августа с. г. обратилось къ губернской управѣ съ просьбою о выдачѣ ему

Арзамасскаго уѣзда о вы- безвозвратной ссуды на устройство пруда въ
дачѣ ему безъ $\frac{0}{10}$ ссуды означенной деревнѣ въ размѣрѣ 300 рублей,
отъ Земства на устрой- срокомъ на 10 лѣтъ; при чемъ объяснило,
ства водохранилища. что въ деревнѣ Козловкѣ нѣтъ ни пруда, ни
колодца, и на случай пожара воды совершен-
но негдѣ брать.

Д. № 22—1901 г.

Настоящее ходатайство поддерживается г.
мѣстнымъ земскимъ начальникомъ.

По прошенію общества было произведено
страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выя-
снилось, что въ деревнѣ Козловкѣ дѣйстви-
тельно не имѣется ни какого водохранилища
и крестьяне пользуются водой для удовлетво-
ренія своихъ хозяйственныхъ нуждъ изъ не-
большихъ бакалдинъ, оставшихся послѣ во-
дополюя и дождей по суходолу. Въ прежнее
время на долу, гдѣ протекаетъ ручей, подъ
названіемъ „Спвки“ былъ устроенъ прудъ
посредствомъ плотины, которая въ настоящее
время въ одномъ мѣстѣ совсѣмъ размыва,
отчего образовалась промоина длиною сажень
десять, при ширинѣ оставшейся плотины въ
7 сажень и высотѣ около 2-хъ сажень. На
задѣлку этой промоины и устройство дере-
вянную кауза, безъ котораго плотину будетъ
всегда размывать, потребуется 450—500 руб.
Крестьяне представили еще приговоръ о без-
возвратномъ пособіи на тотъ-же предметъ;
приговоръ этотъ доставленъ агентомъ въ
Арзамасскую уѣздную земскую управу. Де-
ревня Козловка состоитъ изъ 44 дворовъ съ
96 ревизскими душами. Экономическое поло-
женіе удовлетворительное. Задолженность вы-
ражается въ суммѣ 3000 руб. выкупныхъ пла-
тежей, разсроченныхъ на очень длинный срокъ
и 170 руб. страховой недоимки.

Означенное ходатайство общества кре-
стьянъ д. Козловки было доложено уѣздною
управою XXXVII очередному Арзамасскому
уѣздному земскому собранію, которое нашло
его заслуживающимъ удовлетворенія.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская,
управа имѣетъ честь представить ходатайство
общества крестьянъ д. Козловки на распо-
ряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

95. По прошенію Рож- 4 октября предсѣдатель правленія Рожнов-
новской пожарной дружи- ской пожарной дружины обратился въ губерни-

ны Семеновскаго уѣзда
о выдачѣ денежнаго по-
собія отъ земства.

Д. № 25.

скую управу съ приговоромъ отъ имени по-
слѣдней о выдачѣ дружинѣ безвозвратнаго по-
собія 300 рублей на приобрѣтеніе паруса, то-
поровъ, станка для возки матеріаловъ, двухъ
счетовъ и бочекъ со станками, при чемъ
объяснилъ, что приобрѣтеніе означенныхъ по-
жарныхъ инструментовъ и принадлежностей
пожарнаго обоза для дружины крайне необхо-
димо, такъ какъ дружина не можетъ оказать
надлежащей пользы въ тушеніи огня и что
безъ матеріальной поддержки со стороны зем-
ства прекратится и самое существованіе дру-
жины.

По этому прошенію было произведено до-
знаніе страховымъ агентомъ, которымъ выя-
снилось слѣдующее: пожарный обозъ дружи-
ны состоитъ изъ 2 пожарныхъ заливныхъ
машинъ, 4 бочекъ, 2 лѣстницъ, 1 багра и 1
гидропультъ. Личный составъ дружины около
60 человѣкъ. Въ 1901 году дружина участвова-
ла въ тушеніи двухъ пожаровъ: въ д. Вздери-
нога 1 августа и въ д. Порошино 12 октября,
при чемъ дружинниковъ выѣзжало на тотъ и
другой пожаръ отъ 20 до 30 человѣкъ, кото-
рые оказали въ дѣлѣ тушенія пожаровъ боль-
шую пользу, особенно на первомъ пожарѣ.
Такимъ образомъ эта дружина мало по малу
начала оживляться и проявлять свою полезную
дѣятельность. Просимые дружиною пожарные
инструменты крайне необходимы ей, средствъ
же у нея почти никакихъ нѣтъ, а случайныя
средства—весьма ограничены. Ремонтъ дѣя-
тельности дружины распространяется на всѣ
21 селеніе—волости, страховой рискъ въ ко-
торыхъ земства достигаетъ 150 тысячъ
рублей.

Рожновская дружина открыта въ 1898 г.
Пособія получила отъ земства: 13 мая 1898 г.
—150 руб. и 28 октября 1900 г.—125 рублей,
а всего 275 рублей.

Объяснивъ вышеизложенное губернская уп-
рава имѣетъ честь представить настоящее хо-
датайство на распоряженіе губернскаго зем-
скаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

96. По прошенію кре-
стьянина Васильевскаго
уѣзда, Спасской волости,

31 іюля въ с. Тубацаевкѣ произошелъ по-
жаръ, въ который у крестьянина Григорія
Иванова Фаленкова сгорѣлъ домъ съ дворомъ,

села Тубанасвки, Григорья
Иванова Фаленкова о вы-
дачѣ страхового вознагра-
жденія по специальной
оцѣнкѣ.

Д. № 611—1901 г.

крытый соломой. Строеіе это было застра-
ховано по описямъ XI трехлѣтія по дѣйстви-
тельной стоимости въ 75 рублей, по обезпе-
ченію въ 50 рублей. Въ 1901 году Фаленковъ
не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и
потому строеіа его были смѣщены на низ-
шую норму, въ размѣрѣ которой ему и было
выдано губернской управою страховое воз-
награжденіе. 20 сентября Фаленковъ подалъ
въ губернскую управу прошеніе, которымъ
объяснилъ, что сгорѣвшій домъ существуетъ
съ 1860 года, т. е. 40 лѣтъ, за который онъ
уплачивалъ страховые платежи до нынѣшняго
года исправно, въ нынѣшнемъ же году строе-
ніа его были смѣщены на низшую норму по
небрежности мѣстнаго сельскаго старосты
Ивана Григорьева Молева, который отъ прош-
лаго 1900 года оставался ему, просителю,
долженъ три рубля за сшитыя кожанныя бо-
тинки (проситель по ремеслу сапожникъ), что
могутъ подтвердить бывшіе полицейскіе де-
сятскіе—Михаилъ Тулуповъ и Василій Елугинъ.
Въ нынѣшнемъ году онъ, проситель, напо-
мнилъ старостѣ Молеву объ этомъ долгѣ и
просилъ его зачесть эти деньги въ уплату съ
него оклада, послѣ чего и былъ увѣренъ, что
страховые платежи за него уплачены. За
время существованія земскаго страхованія имъ,
просителемъ, было уплачено земству за сго-
рѣвшій домъ страховых премій до 50 руб-
лей, т. е. до полной суммы страхового обез-
печенія дома. Не считая себя виновнымъ въ
неуплатѣ страхового оклада Фаленковъ хо-
датайствуетъ передъ губернской управою о
выдачѣ ему страхового вознагражденія по
специальной оцѣнкѣ.

По прошенію Фаленкова губернской упра-
вою было произведено дознаніе черезъ стра-
хового агента, которымъ выяснилось, что
одинъ изъ указанныхъ въ прошеніи свидѣте-
лей, Василій Елугинъ, ничего не знаетъ о долгѣ
Фаленкову старосты Молева, а другой, Ми-
хаилъ Тулуповъ объяснилъ, что около 3 фев-
раля нынѣшняго года Фаленковъ дѣйстви-
тельно напоминалъ приемъ старостѣ Молеву о
должныхъ ему послѣднимъ деньгахъ и про-
силъ Молева зачесть этотъ долгъ въ уплату
за него оброка, а не въ уплату страхового
оклада. Свидѣтель Тулуповъ хорошо это пом-
нитъ; точно также онъ помнитъ хорошо и то,
что староста Молевъ просилъ тогда Фален-
кова подождать на немъ долгъ, такъ тогда у
него, Молева, денегъ не было. Сколько Мо-

левъ былъ долженъ Фаленкову и за что — ни одинъ изъ свидѣтелей не знаетъ. Самъ Молевъ, признавая себя должнымъ Фаленкову, платить за него страховые платежи не обѣщалъ. Семья просителя состоитъ только изъ него самого и его жены. Имущественное положеніе его среднее. Кромѣ хлѣбопашества занимается сапожнымъ мастерствомъ.

Губернская Управа, неимѣя права на отступление установленнаго земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

97. По прошенію Подновской пожарной дружины Нижегородскаго у., о выдачѣ ей денежнаго пособія.

Д. № 33.

2 октября с. г. подновская пожарная дружина подала на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, которымъ ходатайствуетъ о выдачѣ ей денежнаго пособія въ размѣрѣ 200 рублей на улучшеніе пожарнаго обоза; при чемъ объяснила, что въ нынѣшнемъ году она выѣзжала на 2 пожара: 2 марта въ д. Новую, гдѣ отстояла отъ огня домъ мѣстнаго крестьянина, находившійся на разстояніи всего 2 сажень отъ огня; 24 сентября въ д. Кузминку, гдѣ дружиной отстояно отъ огня заведеніе крестьянина печерской слободы и гдѣ у нея лопнулъ рукавъ у машины № 1 завода Лангеншипенъ. Дружинѣ желательно приобрести 100 сажень рукавовъ для того, чтобы имѣть возможность доставлять воду на пожаръ на болѣе далекомъ разстояніи и пользоваться ею изъ cadaго болота и изъ cadaго колодца, имѣющихся въ Подновѣ. Необходимо также приобрести холстовый парусъ размѣромъ въ 25 сажень, зимніе ходы и 6 паръ соединительныхъ гаекъ. Кромѣ того дружина понесла весною нынѣшняго года убытокъ въ 15 р. 20 к. отъ разбитаго волнами бака во время прохода мимо Подновья общества Кавказъ и Меркурій „Александръ II-й“.

По прошенію дружины было произведено дознаніе страховымъ агентомъ, которымъ заявленіе о нуждахъ дружины и о необходимости удовлетворенія ихъ подтвердилось; при чемъ выяснилось, что дружина съ пользою участвовала въ тушеніи въ нынѣшнемъ году 2 пожаровъ, бывшихъ въ Слободѣ Подновѣ.

Дѣятельность дружины, по мимо выѣздовъ ея на пожары, выражалась въ надзорѣ за дневными и ночными караулами и за неправильнымъ содержаніемъ печей и трубъ. Дружиною устроено въ Подновѣ на свои средства два бака на 2000 ведеръ каждый и 8 колодцевъ.

По справкѣ въ дѣлахъ губернской управы оказалось, что подновской дружинѣ выдано отъ земства 31 августа 1900 года денежное пособіе 50 рублей и 23 іюля 1901 г. отпущена пожарная труба въ 200 р. 60 к.

Объяснивъ вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство дружины на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

98. По прошенію 2 и 3 сельскихъ обществъ д. Колтоменья, Юсуповской волости, Ардатовскаго у., о выдачѣ имъ дополнительной безъ % ссуды на устройство прудовъ.

Д. № 13—1900 г.

1, 2 и 3 общества дер. Колтоменья, юсуповской волости, ардатовскаго уѣзда приговоромъ отъ 18 апрѣля 1900 г. ходатайствовали передъ губернскою управою о выдачѣ имъ безъ процентной ссуды на устройство двухъ прудовъ въ размѣрѣ 600 рублей, по 200 руб. на каждое общество. Дознаніемъ страхового агента по этому ходатайству общества выяснилось, что въ д. Колтоменьѣ, состоящей всего изъ 58 дворовъ, имѣется два старыхъ пруда: одинъ длиною въ 50 сажень, шириною въ 40 саж. совершенно заиленный и въ которомъ уже къ 4 мая не было воды ни капли и другой—въ 30 саж. длины и 20 саж. ширины тоже страшно заиленный и также, какъ и первый совершенно высыхающій къ концу мая. Оба эти пруда, расположенные по концамъ деревни, крестьяне предполагаютъ вычистить, вынуть изъ нихъ илѣ и устроить новыя плотины; при чемъ у перваго пруда устроить два спуска для воды. Работы по устройству прудовъ предполагалось сдать съ торговъ. Положеніе жителей безъ воды крайне тяжелое, такъ какъ въ случаѣ пожара постройки совершенно беззащитны отъ огня; при томъ же въ дер. не имѣется пожарной машины; изъ другихъ пожарныхъ инструментовъ имѣется только три багра, одинъ ухватъ, одна бочка и лѣстница, которые въ лѣтнее время лежатъ обыкновенно прямо на землѣ или же представляются къ дому старосты. Поэтому агентъ и г. земскій начальникъ высказались за удо-

влетвореніе ходатайства обществъ. Губернская управа, принимая во вниманіе вышеизложенное и соглашаясь съ заключеніемъ гг. агента и земскаго начальника, разрѣшила обществамъ по журналу отъ 24 іюля того же года просимую ими ссуду. Распоряжаться работами по устройству прудовъ крестьяне выбрали изъ среды себя отъ всѣхъ трехъ обществъ уполномоченныхъ Балакина, Муравьева и Шиханова. 29 апрѣля крестьяне 2 и 3 обществъ составленнымъ ими приговоромъ объяснили губернской управѣ, что выбранные ими уполномоченные по устройству прудовъ вопреки указанію и распоряженіямъ обществъ сдѣлали у одного пруда плотину изъ сырого лѣса и работу ея производили въ ненастную погоду, отчего вода въ немъ не держится и устроенную плотину нужно будетъ передѣлать, что принесетъ обществамъ убытка до 150 руб. Въ другомъ прудѣ также не держится вода и не будетъ. Крестьянамъ желательно было устроить одинъ прудъ въ другомъ мѣстѣ, въ которомъ держится вода, но уполномоченные ихъ не послушали и устроили на мѣстѣ стараго. На устройство прудовъ уполномоченными истрачено изъ отпущенной земствомъ ссуды 522 руб. и не смотря на это пруды остаются безъ воды и общество продолжаетъ терпѣть въ ней большую нужду. Поэтому общества ходатайствуютъ черезъ своихъ новыхъ уполномоченныхъ о выдачѣ имъ дополнительной ссуды на устройство прудовъ, но размѣра ссуды не обозначили.

По прошенію обществъ было произведено дознаніе черезъ страхового агента и инспектора, которымъ выяснилось слѣдующее: согласно приговора обществъ уполномоченные ихъ Балакинъ, Шихановъ и Муравьевъ должны были приступить осенью 1900 года къ устройству прудовъ съ правомъ производить на это расходы изъ ассигнованной губернской управой на этотъ предметъ ссуды въ 600 р., при чемъ работа заключалась въ очищеніи прудовъ отъ нанесеннаго ила и въ углубленіи ихъ одного на 1 аршинъ, а другого на $1\frac{1}{2}$ арш., а въ одномъ изъ нихъ „Верхнемъ“, кромѣ того устроить спускъ и укрѣпить плотину пруда на протяженіи 40 саж. частоколомъ. Земляныя работы сданы были на сходѣ мѣстному крестьянину той же дер. Якову Кулакову и крестьянину д. Вилейки Павлу Намѣстникову, за каж. куб. саж. отъ 1 руб. 35 к. до 1 руб. 50 коп., которыми вынута, по

отчетамъ уполномоченныхъ, 220 $\frac{1}{2}$ куб. саж. Устройство спуска сдано уполномоченными безъ участія схода крестьянину с. Хрипунова Василью Ометову за 46 руб., укрѣпившимъ плотину частоколомъ только на протяженіи 20 сажень,—менѣе того, сколько слѣдовало на 20 сажень. На всѣ произведенные расходы уполномоченные имѣютъ оправдательные документы, согласно которыхъ страховымъ агентомъ давались разрѣшенія на получение денегъ при уѣздной управѣ, по провѣркѣ на мѣстѣ періодически самыхъ работъ. Работа по устройству прудовъ остается недоконченной. Отъ ассигнованной губернской управы ссуды осталось не израсходованными 78 р. Деньги эти страховой инспекторъ полагалъ бы выдать новымъ уполномоченнымъ общества, крестьянамъ Зайцеву и Гостеву на окончаніе работъ по устройству прудовъ, но отъ дополнительнаго ассигнованія на этотъ предметъ со стороны земства воздержаться, такъ какъ крестьяне д. Колтоменья живутъ зажиточно и кромѣ того, какъ хорошіе землекопы, могутъ сами принять участіе въ работахъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

99. По ходатайству Страховой инспекторъ 3 участка А. Ф. Россовъ, представивъ въ губернскую управу отчетъ о дѣятельности въ настоящемъ году пожарныхъ обществъ и дружинъ, имѣющихся въ его участкѣ, возбудилъ слѣдующія ходатайства передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ:

1) о сложеніи съ ардатовскаго пожарнаго общества состоящаго за нимъ долга губернскому земству въ размѣрѣ 120 руб. за купленную послѣднимъ въ 1899 году пожарную трубу и 2) о выдачѣ пособія починковской пожарной дружинѣ въ размѣрѣ 100 руб. на устройство подъѣздовъ къ рѣкѣ Руднѣ.

Мотивы, обусловившіе возбужденіе этихъ ходатайствъ,—недостатокъ денежныхъ средствъ у названныхъ пожарныхъ обществъ и дружинъ и необходимость улучшенія ихъ средствъ борьбы съ пожарами.

Дѣятельность ардатовскаго пожарнаго общества въ настоящемъ году выразилась въ тушеніи двухъ пожаровъ: 15 іюля въ с. Котовкѣ и 31 іюля и 5 августа въ городѣ Ардатовѣ.

Что касается починковской пожарной дружины, неполучавшей уже никакой помощи отъ губернскаго земства съ 1898 года, то она проявила свою дѣятельность въ тушеніи 18 пожаровъ, бывшихъ въ заштатномъ городѣ Починкахъ и окрестныхъ селеніяхъ.

По справкѣ въ дѣлахъ губернской управы оказалось, что ардатовскому обществу отпущено земствомъ:

30 марта 1898 года 150 р.

12 февраля 1901 года 50 р.

Починковской дружинѣ:

21 мая 1898 года 150 р.

12 февраля 1901 года 200 р.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

100. По вопросу о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянамъ с. Слободскаго, Нижегородскаго уѣзда Григорію Алексѣеву Соколову и Тимофею Иванову Лисину.

Расч. вѣдом. № 910.

Слободское Волостное Правленіе представило въ Губернскую Управу расчетную вѣдомость о сгорѣвшихъ 6 іюля с. г. въ с. Слободскомъ строеніяхъ у крестьянъ этого села: Григорія Алексѣева Соколова и Тимофея Иванова Лисина, застрахованныхъ по дополнительной описи отъ 3 іюля за № 877.

Страховое вознагражденіе испрашивается упомянутымъ крестьянамъ въ полномъ размѣрѣ обезпеченія ихъ строеній: первому за домъ съ дворомъ, крытый тесомъ, застрахованный по дѣйствительной стоимости въ 300 руб., по обезпеченію въ 200 руб. и второму за амбаръ, застрахованный по дѣйствительной стоимости въ 150 руб., по обезпеченію въ 100 руб. и сѣнницу, застрахованную по дѣйствительной стоимости въ 30 руб., по обезпеченію въ 20 руб.

Губернская Управа, по разсмотрѣніи означенныхъ документовъ, замѣтила, что дополнительная опись за № 877 не утверждена подписомъ понятыхъ и принимая во вниманіе то обстоятельство, что документъ этотъ составленъ всего за три дня до пожара и при томъ не былъ провѣренъ до послѣдняго агентомъ, поручила агенту произвести дознаніе о правильности составленія Слободскимъ волостнымъ правленіемъ, упомянутыхъ дополнительной описи и расчетной вѣдомости. Дознаніемъ выяснилось, что дополнительная опись составлена 3 іюля, но осталась неподписанной понятыми, оцѣнивавшими строенія Соколова и Лисина, до 6 іюля, каковой документъ предполагалось послать агенту въ этотъ день почтой, но старшина не помнитъ—кто изъ крестьянъ были понятыми, поэтому они и не записаны въ опись. По опросѣ мѣстныхъ крестьянъ оказалось, что сгорѣвшія строенія просителей были выстроены за долго до пожара и, по мнѣнію ихъ, стоили: домъ Соколова не менѣе 300 руб., амбаръ и сѣнница Лисина—до 160 рублей. Потгорѣльцы бѣднаго состоянія.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ о страхованіи строеній, имѣетъ честь представить вопросъ о выдачѣ страхового вознагражденія крестьянамъ Соколову и Лисину на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

101. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Шелокшанской волости, д. Каменокъ Ефима Иванова Кутырева о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія.

Д. № 313—1901 г.

Крестьянинъ Ефимъ Ивановъ Кутыревъ имѣлъ въ д. Каменкахъ домъ съ дворомъ, крытый соломой, который былъ застрахованъ по специальной страховой описи X трехлѣтія по дѣйствительной стоимости въ 42 руб., по обезпеченію въ 28 рублей. Весной нынѣшняго года Кутыревъ продалъ домъ на сломъ, а дворъ остался на мѣстѣ. 22 мая с. г. въ д. Каменкахъ произошелъ пожаръ, въ который дворъ Кутырева сгорѣлъ. На основаніи § 105 сборн. дополнительныхъ правилъ губернской управы было выдано просителю страховое вознагражденіе за вычетомъ изъ суммы страхового обезпеченія, вырученной имъ за проданный домъ суммы всего въ размѣрѣ 8 рублей.

23 октября Кутыревъ подалъ прошеніе на имя губернскаго земскаго собранія, которымъ объяснилъ, что онъ не имѣетъ возможности выстроить себѣ на полученное страховое вознагражденіе новый домъ, другихъ средствъ никакихъ не имѣетъ. При прошеніи проситель представилъ удостовѣреніе волостного правленія, изъ котораго видно, что онъ человѣкъ крайне бѣднаго состоянія, что подтвердилось и дознаніемъ агента.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянина Кутырева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

102. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Семетской волости, д. Кривой Шелокши Федора Михайлова Таланина о выдачѣ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 507—1900 г.

Въ пожарѣ, бывшій 5 августа 1900 г., у крестьянина Федора Михайлова Таланина сгорѣли домъ съ дворомъ, крытый соломой, и глинобитная мазанка, крытая тесомъ. Строенія эти были застрахованы въ обязательномъ земскомъ страхованіи: домъ по дѣйствительной стоимости въ 180 рублей, по обезпеченію 120 рублей и мазанка по дѣйствительной стоимости въ 9 руб., по обезпеченію въ 6 рублей. Въ 1900 году Таланинъ не уплатилъ къ означенному сроку страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по которой губернской управою и выдано ему страховое вознагражденіе. 24 октября с. г. Таланинъ подалъ въ губернское земское собраніе прошеніе, которымъ объяснилъ, что страховой окладъ имъ не былъ уплаченъ въ срокъ вслѣдствіе бѣдности, что въ 1899 году у него пала лошадь. Это несчастіе тяжело отозвалось на его благосостояніи. Въ 1900 году онъ платилъ деньги за новую купленную имъ лошадь. Добыть средства сторонними заработками онъ не имѣлъ возможности, такъ какъ онъ единственный работникъ въ своей семьѣ, состоящей изъ малолѣтнихъ дѣтей, а потому онъ, Таланинъ, и ходатайствуетъ о выдачѣ ему вознагражденія за сгорѣвшія строенія по специальной оцѣнкѣ.

По прошенію Таланина, было произведено дознаніе страховымъ агентомъ, которымъ выяснилось, что проситель человѣкъ многосемейный и крайне бѣдный, вслѣдствіе чего до сихъ поръ не можетъ выстроить себѣ домъ

послѣ пожара. Ранѣе Таланинъ платилъ страховые платежи аккуратно.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Таланина на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

103. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Елизаровской волости д. Черѣева Степана Иванова Мудрова о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія за сгорѣвшій не застрахованный домъ.

Д. № 891.

5 октября крестьянинъ Степанъ Мудровъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что въ ночь на 29 сентября с. г. у него сгорѣлъ домъ, только что выстроенный. Домъ этотъ стоилъ ему 300 руб. и онъ не успѣлъ его застраховать только потому, что въ немъ не была еще сложена печь, для кладки которой имъ были уже приглашены мастера: съ 29 сентября. Мудровъ платилъ страховой окладъ ранѣе исправно. Не считая себя виновнымъ въ незастрахованіи дома, Мудровъ ходатайствуетъ передъ губерскою управою о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія.

Произведеннымъ по этому ходатайству страховымъ агентомъ дознаніемъ выяснилось, что новый домъ Мудрова былъ выстроенъ не задолго до пожара взамѣнъ стараго, изъ котораго были устроены сѣны и въ домъ дѣйствительно оставалась не сдѣланной только печь. Стоимость дома опредѣляется мѣстными жителями до 300 руб. Для постройки новаго дома Мудрову пришлось продать корову. Кромѣ хлѣбопашества Мудровъ занимается еще кустарнымъ промысломъ, дающимъ ему дохода до 3 руб. въ недѣлю. Семья его состоитъ изъ него самого, жены и четверыхъ дѣтей. Новый домъ остался не застрахованнымъ по незнанію Мудровымъ правилъ о принятіи на страхъ неоконченныхъ постройкою строеній, и онъ собирался застраховать его по окончаніи кладки печи, но сдѣлать этого не успѣлъ, такъ какъ домъ сгорѣлъ 29 сентября. Страховые платежи за прежніе годы Мудровъ платилъ дѣйствительно исправно.

Страховое вознагражденіе выдано просителю губерскою управою согласно 105 § сборника дополнительныхъ правилъ въ размѣрѣ обезпеченія стараго сломаннаго дома—100 руб.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступление отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить настояще ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

104. По прошенію крестьянина Лукояповскаго уѣзда, Больше-Полянской волости, с. Кельдюшева Константина Данилова Учаева (онъ же Росяевъ и Фроловъ) о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Д. № 1—1900 г.

20 января прошлаго года крестьянинъ Константинъ Даниловъ Учаевъ, поданнымъ въ губернскую управу прошеніемъ заявилъ, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1899 года у него сгорѣлъ въ с. Кельдюшевѣ новый домъ, стоявшій до 200 руб., за который ему страхового вознагражденія не выдано, такъ какъ онъ оказался пропущеннымъ по страховымъ описямъ. Не считая себя виновнымъ въ незастрахованіи дома, Учаевъ просилъ губернскую управу о выдачѣ ему страхового вознагражденія за это строеніе.

По прошенію Учаева было произведено дознание Страховымъ Агентомъ, которымъ выяснилось слѣдующее: новый домъ просителя былъ выстроенъ самовольно, но правильно. Домъ оставался незастрахованнымъ по дополнительной описи X трехлѣтія вслѣдствіе того, что о застрахованіи его Учаевъ ни кому не заявлялъ, но онъ былъ принятъ на страхъ по специальной страховой описи XI трехлѣтія, вступившей въ силу дѣйствія 1 января 1900 г., подъ № 191, по дѣйствительной стоимости въ 60 руб., по обезпеченію въ 40 руб. Учаевъ обремененъ большимъ семействомъ и бѣдный. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ домъ Учаева сгорѣлъ.

Губернская управа, рассмотрѣвъ настоящее ходатайство, и принимая во вниманіе, что домъ просителя не былъ застрахованъ по описямъ X трехлѣтія и сгорѣлъ, когда еще опись XI трехлѣтія не вступила въ дѣйствіе,—имѣетъ честь представить просьбу Учаева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

105. По ходатайству общества крестьянъ с. Чернухи и 2 общества с. Чернухи и 2 общества с. Селемы Арзамасскаго уѣзда обратилась съ ходатайствами о выдачѣ имъ заимо-

Общество крестьянъ с. Чернухи и 2 общества с. Селемы Арзамасскаго уѣзда обратилась съ ходатайствами о выдачѣ имъ заимо-

лемы, Арзамасскаго уѣзда о выдачѣ имъ безъ % ссуды первому въ размѣрѣ 700 руб. и послѣднему 200 руб. на устройство водохранилищъ.

Д. №

образно безъ % ссуды первому въ размѣрѣ 700 руб. и второму 200 руб. на устройство водохранилищъ, съ обязательствомъ возврата денегъ земству въ теченіи 10 лѣтъ, въ виду недостатка воды въ селеніяхъ, страдающихъ отъ пожаровъ. Ходатайства крестьянъ, поддерживаемые мѣстнымъ г. земскимъ начальникомъ 1 участка, были доложены арзамасскою уѣздною земскою управою XXXVII очередному арзамасскому уѣздному земскому собранію, которое, принимая во вниманіе то обстоятельство, что вслѣдствіе отсутствія воды селенія эти подвергались не разъ опустошительнымъ пожарамъ, постановило: поддержать оба ходатайства передъ губернскимъ собраніемъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайства крестьянъ с. Чернухи и 2 общества с. Селемы на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

106. По прошенію крестьянина Горбатовскаго уѣзда, Хвощевской волости, д. Шарголей 1 общ. Александра Иванова Морозова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Д. № 654.

14 октября крестьянинъ Александръ Ивановъ Морозовъ подалъ въ губернское земское собраніе прошеніе, которымъ объяснилъ, что весной нынѣшняго года онъ отдѣлился отъ отца и, получивъ отъ отца въ надѣлъ только одну сѣяницу, сталъ строить себѣ домъ, при чемъ матеріалъ на постройку его онъ покупалъ по мѣрѣ полученія средствъ отъ заработковъ. Къ 1 числу августа домъ былъ готовъ и 5 числа этого мѣсяца онъ заявилъ о застрахованіи дома Волостному Старшинѣ. Послѣдній велѣлъ ему представить въ Правленіе причитающіеся за домъ по дополнительной описи деньги 6 числа августа, но застраховать домъ не успѣлъ, такъ какъ 6 числа въ д. Шерголяхъ произошелъ пожаръ и домъ Морозова сгорѣлъ. Не считая себя виновнымъ въ незастрахованіи дома, Морозовъ ходатайствуетъ передъ собраніемъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшій домъ.

По прошенію Морозова было произведено Страховымъ Агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: новый домъ просителя былъ покрытъ тесомъ и стоилъ 170 рублей; двора при немъ не было еще устроено. Постройка была возведена согласно разрѣшительнаго билета Волостного Старшины. 5 ав-

густа проситель заявилъ старшинѣ о застрахованіи дома, но дополнительная опись не могла быть составлена въ этотъ день по отсутствію изъ Правленія волостного писаря. Имущественное положеніе просителя среднее. Морозовъ имѣетъ четверыхъ малолѣтнихъ дѣтей.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Морозова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

107. По прошенію крестьянки Сергачскаго уѣзда, Старо-Ахматовской волости, с. Молчанова Татьяны Егоровой Тарутиной о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ.

Д. № 972.

Крестьянка Татьяна Егорова Тарутина 5 ноября подала въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснила, что 8 октября нынѣшняго года она, съ разрѣшенія мѣстнаго Страхового Агента, начала перестраивать свой пятистѣнный домъ и въ теченіи 5 дней возвела новыя стѣны для дома и устроила въ немъ потолокъ, какъ 17 октября въ селеніи произошелъ пожаръ и возведенная ей постройка сгорѣла. вмѣстѣ съ постройкой сгорѣлъ и весь заготовленный для нея матеріалъ, вслѣдствіе чего она потерпѣла большіе убытки. Между тѣмъ старый домъ былъ застрахованъ очень дешево, а потому Тарутина ходатайствуетъ о выдачѣ ей дополнительнаго страхового вознагражденія. При чемъ заявила, что старый домъ числился по описямъ на ея мужа Алексѣя Андреева Тарутина, который болѣе 12 лѣтъ никакого отношенія къ семьѣ не имѣетъ и всѣ расходы на содержаніе семьи и уплата всѣхъ сборовъ, въ томъ числѣ и страховыхъ, лежали на ней.

По прошенію Тарутиной было произведено Страховымъ Агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: по разчетной вѣдомости о пожарѣ, бывшемъ 17 октября въ с. Молчановѣ, подъ № 7, испрашивается вознагражденіе крестьянину этого села Алексѣю Андрееву Тарутину за домъ, застрахованный по дѣйствительной стоимости въ 48 руб., по обезпеченію въ 32 рубля, которое въ виду безвѣстной отлучки Алексѣя Тарутина, продолжающейся нѣсколько лѣтъ, подлежитъ выдачѣ полностью просительницѣ Татьянѣ Тарутиной. За нѣсколько дней до пожара Тарутина, съ разрѣшенія Агента, сломала этотъ

домъ и вмѣсто него начала строить новый домъ, употребивъ на него часть матеріала изъ разобраннаго стараго дома. До пожара были возведены уже стѣны новаго дома, настланъ потолокъ и собрана часть верха. По показанію мѣстныхъ крестьянъ Тарутиной было куплено лѣсу на 85 руб. и кромѣ того протесу для потолка и пола на 25 руб., такъ что ею понесено въ общей сложности убытковъ отъ одного только сгорѣвшаго лѣсного матеріала (новаго и отъ стараго дома) на 165 руб. Просительница крайне бѣдная. Мужъ ея, находящійся 10 лѣтъ въ безызвѣстной отлучкѣ, никакой помощи семьѣ не оказываетъ. Семья Тарутиной состоитъ изъ ея самой, сына 24 лѣтъ и двухъ дочерей 16 и 11 лѣтъ. Земельный надѣлъ обрабатывается наемными лицами. Для постройки новаго дома Тарутиной нынѣшней осенью продана была послѣдняя корова за 50 руб., такъ что въ настоящее время положеніе ея семьи является крайне бѣдственнымъ и постройка новаго дома, въ случаѣ невыдачи ей дополнительнаго страхового вознагражденія, должна будетъ отложиться на нѣсколько лѣтъ по неимѣнію на то никакихъ средствъ. По этому Страховой Агентъ ходатайствуетъ о выдачѣ Тарутиной дополнительнаго страхового вознагражденія въ размѣрѣ 82 руб.

Губернская управа, разрѣшивъ Тарутиной на основаніи § 105 сбор. допол. п. вознагражденіе въ размѣрѣ оцѣнки стараго дома 32 р., имѣетъ честь представить вопросъ о выдачѣ ей дополнительнаго страхового вознагражденія на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

108. По ходатайству общества крестьянъ д.д. Хватовки и Ямищъ, Арзамасскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ земства на устройство водохранилищъ.

Д. №

5 августа сего 1901 г. общество крестьянъ д. Хватовки составило приговоръ, которымъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства въ размѣрѣ 360 руб. на разчистку и расширение существующихъ въ селеніи двухъ прудовъ, занесенныхъ сильно иломъ и пескомъ. По этому ходатайству Страховымъ Агентомъ 2 уч. Арзамасскаго уѣзда было произведено дознаніе, которымъ выяснилось, что, имѣющіеся въ д. Хватовкѣ пруды,—очень небольшіе, сильно обмелѣли отъ засоренія и вода въ нихъ держится очень мало. Предположеніе устройства пруда въ

долу между д. Хватовкой и сосѣднимъ селеніемъ Быковкой на общія средства ихъ, Агентъ находитъ трудно выполнимымъ и дорогимъ и не представляющимъ удобствъ для этихъ селеній; кромѣ того крестьяне д. Быковки получили въ 1899 году заимообразно ссуду въ 150 руб., на которую и привели въ порядокъ свой прудъ, слѣдовательно надобности въ новомъ прудѣ не имѣютъ.

Крестьяне д. Ямищъ приговоромъ своимъ отъ 20 числа того же августа мѣсяца ходатайствуютъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособия въ размѣрѣ 300 рублей на устройство пруда съ плотиною и шлюзомъ, такъ какъ въ деревнѣ нѣтъ ни одного пруда и воду возятъ изъ болотъ за 1 версту; собственныхъ же средствъ на устройство его общество не имѣетъ. По дознанію того же Страхового Агента оказалось, что на всю д. Ямищи имѣется одинъ только колодезь, что прудъ предполагается вырыть въ центрѣ деревни длиною 30 саж., шириною 15 саж. и глубиною 2 арш. Оба ходатайства по мнѣнію Страхового Агента слѣдовало бы удовлетворить.

Означенныя ходатайства крестьянъ д.д. Хватовки и Ямищъ были доложены арзамасскою уѣздною земскою управою XXXVII очередному арзамасскому уѣздному земскому собранію, которое постановило: ходатайства эти поддержать.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайства крестьянъ д.д. Хватовки и Ямищъ на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

109. По прошенію крестьянина Сергачскаго уѣзда, Шараповской волости, с. Шарапова Михаила Николаева Рыбенкова о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшее незастрахованное строеніе.

Д. № 495—1901 г.

18 сентября крестьянинъ Михаилъ Николаевъ Рыбенковъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что весной нынѣшняго года онъ раздѣлился съ своимъ братомъ и выстроилъ себѣ новый домъ и дворъ, но окончательно отдѣлать ихъ не успѣлъ, какъ 28 іюня въ с. Шараповѣ произошелъ пожаръ и строенія эти сгорѣли незастрахованными, вслѣдствіе чего ему не выдано страховое вознагражденіе. Незастрахованіе построекъ произошло вслѣдствіе незнанія имъ правилъ по страхованію, коими до-

пускается принятіе на страхъ недостроенныхъ строеній, а потому онъ, Рыбенковъ, и ходатайствуетъ передъ губернской управою о выдачѣ ему страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія.

По прошенію Рыбенкова губернской управою было произведено дознаніе черезъ Страхового Агента, которымъ выяснилось слѣдующее: въ пожаръ, бывшій 28 іюня въ с. Шараповѣ, у крестьянина Рыбенкова дѣйствительно сгорѣлъ незастрахованный домъ съ дворомъ и потому онъ и не былъ включенъ въ расчетную вѣдомость. Домъ этотъ былъ выстроенъ Рыбенковымъ безъ надлежащаго разрѣшенія и вопреки § 25 обязательныхъ правилъ объ устройствѣ селеній. Дополнительной страховой описи на сгорѣвшія строенія не было составлено, такъ какъ о застрахованіи ихъ Рыбенковъ не заявлялъ. Объясненіе просителя, что домъ не былъ достроенъ, дознаніемъ не подтвердилось, такъ какъ онъ былъ уже окончательно отдѣланъ на 6 недѣль Великаго поста и проситель жилъ въ немъ съ своей семьей до пожара. Стоимость сгорѣвшаго дома опредѣлена въ 100 рублей. Семья просителя состоитъ изъ него самого 31 года, матихи 59 лѣтъ, двухъ сыновей 15 и 13 лѣтъ и трехъ дочерей. Инвентарь для веденія крестьянскаго хозяйства полный: лошади, корова и нѣсколько свиней и овецъ. Въ нынѣшнемъ году имъ продана мельница за 300 руб., такъ что не подлежитъ сомнѣнію, что деньги у него есть и особенной нужды онъ ни въ чемъ не ощущаетъ.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

110. По прошенію крестьянина Сергачскаго уѣзда, Шараповской волости, с. Шарапова Гаврилы Евдокимовъ Рыбенкова о выдачѣ ему дополнительнаго страхового вознагражденія.

28 іюня с. г. въ с. Шараповѣ произошелъ пожаръ, въ который у просителя Гаврилы Евдокимова Рыбенкова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, крытый соломой и застрахованный въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 75 руб., по обезпеченію въ 50 р. Въ 1901 г. страховой окладъ былъ уплаченъ просителемъ исправно. Въ

разсчетной вѣдомости волостного правленія о пожарѣ за Рыбенковымъ показана неуплаченная недоимка 16 р. 70 к., которая согласно 108 § сбор. допол. прав. и была удержана у него губернской управою изъ страхового вознагражденія и кромѣ того 2 руб. за оставшіеся огарки.

16 сентября Рыбенковъ подалъ на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, которымъ объяснилъ, что на полученную имъ страховую премію онъ не въ состояніи выстроить себѣ не только домъ съ дворомъ, но даже и самой плохой избушки, а потому и ходатайствуетъ передъ собраніемъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія въ полномъ размѣрѣ обезпеченія сгорѣвшаго строенія, т. е. безъ вычета изъ него недоимки, тѣмъ болѣе, что оцѣнка его строеній была очень низкая. По прошенію Рыбенкова было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось, что семья просителя состоитъ изъ четверыхъ взрослыхъ и способныхъ къ работѣ членовъ и одного убогаго сына Николая 22 лѣтъ; другой сынъ, Иванъ 20 лѣтъ, ежегодно отлучается на сторонніе заработки и этимъ путемъ добываетъ до 100 р. въ годъ. Самъ проситель занимается хлѣбопашествомъ, и имѣетъ все необходимое для самостоятельнаго домохозяйства: лошадь, корову и три овцы. Претензія просителя на низкую оцѣнку сгорѣвшихъ строеній не имѣетъ законныхъ основаній, такъ какъ строенія эти, по показаніямъ мѣстныхъ крестьянъ стоили никакъ не дороже той суммы, въ какой были оцѣнены, т. е. 75 руб. За послѣдніе 7 лѣтъ проситель три года не платилъ въ срокъ страховые платежи.

Объяснивъ вышесказанное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Рыбенкова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

111. По ходатайству общества крестьянъ Нижегородскаго уѣзда, Чернухинской волости д. Майдана о выдачѣ безвоз-

вратнаго пособія въ размѣрѣ 180 р. на ремонтъ существующаго пруда, сильно засорившагося и заросшаго травой. При чемъ

вратнаго пособія на устройство водохранилищъ.

Д. № 30—1901 г.

объяснило, что собственныхъ средствъ у общества на приведеніе въ порядокъ существующаго пруда не имѣется и безъ посторонней помощи крестьяне устроить его не могутъ.

По дознанію агента оказалось, что Майданское общество предполагаетъ исправить на испрашиваемое пособіе два пруда, въ настоящее время засорившихся; при чемъ придется расчистить и углубить каждый прудъ, а у одного изъ нихъ устроить новую плотину въ 10 саж. длины и 4 саж. ширины. Размѣръ каждаго пруда 25×10 саж. Пруды, по устройствѣ ихъ, будутъ въ достаточной мѣрѣ обслуживать всѣ нужды населенія. Устройство ихъ будетъ стоить до 250 руб. Работы предполагается произвести собственными силами общества, такъ какъ вслѣдствіе градобитія въ ихъ поляхъ имъ хочется заработать средства на прокормъ.

Ходатайство общества было рассмотрѣно XXXVII очереднымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и признано имъ заслуживающимъ удовлетворенія.

Объяснивъ вышеизложенное губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

112. По прошенію общества крестьянъ Нижегородскаго уѣзда, Новолукѣвской волости, д. Толстобина о выдачѣ безвозвратнаго пособія на устройство водохранилища.

Д. № 31—1901 г.

Общество крестьянъ д. Толстобина представило въ губернскую управу приговоръ отъ 21 іюля с. г., которымъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства въ размѣрѣ 200 рублей на устройство въ названномъ селеніи пруда; при чемъ объяснило, что устройство водохранилища необходимо какъ въ цѣляхъ обезпеченія населенія въ пожарномъ отношеніи, такъ и для удовлетворенія хозяйственныхъ нуждъ, что при отсутствіи въ селеніи водохранилища жителямъ приходится ѣздить по воду за 1½ версты на рѣку Кудьму.

По прошенію общества было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось, что предполагаемый прудъ будетъ устроенъ въ 50 саж. отъ селенія на выгонной землѣ общества подъ названіемъ „Роща“. Мѣ-

сто это очень удобно для пруда, который будет наполняться водой изъ родниковъ. Размѣры предполагаемаго пруда—10×10 кв. саж., глубина 2½ аршина. Прудъ будетъ въ достаточной мѣрѣ обслуживать всѣ нужды населенія. Въ д. Толстобинѣ имѣется 70 дворовъ.

Просьба общества была рассмотрѣна XXXVII очереднымъ Нижегородскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и признано имъ заслуживающимъ удовлетворенія въ виду недорода хлѣбовъ у крестьянъ д. Толстобина.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе гуаернскаго земскаго собранія.

Остоятельства дѣла:

113. По ходатайству общества крестьянъ Семеновскаго уѣзда, Хвостиковской волости, д. Федосѣевой о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ земства на устройство водохранилища.

Д. № 16—1901 г.

Общество крестьянъ д. Федосѣевой приговоромъ отъ 29 іюня с. г. обратилось въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія на устройство колодца; при чемъ объяснило, что устроить водохранилище на свои средства оно не можетъ вслѣдствіе бѣдности. Самый близкій колодецъ отъ построекъ находится на разстояніи 200 сажень; къ протекающей же въ 60—70 с. отъ селенія, подъ горой, рѣчкѣ—нѣтъ подъѣзда, при томъ же въ лѣтнее время вода въ ней пересыхаетъ, вслѣдствіе чего общество нуждается въ водѣ, какъ для хозяйственныхъ надобностей, такъ и въ пожарномъ отношеніи.

Г.г. страховой агентъ и земскій начальникъ и XXXVII очередное Семёновское уѣздное земское собраніе поддерживаютъ ходатайство названнаго общества.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

114. По прошенію общества крестьянъ Луконовскаго уѣзда, Азрапня-

Въ 1894 году многіе изъ крестьянъ с. Тацаева выселились съ согласія общества и составленнаго имъ приговора на принадлежащую

ской волости д. Ново-Троицкой о выдачѣ безвозвратнаго пособія за переселеніе.

Д. № 65—1901 г.

крестьянамъ этого селенія запольную землю и образовали на ней новый поселокъ подъ названіемъ д. „Ново-Троицкая“. Строенія на новомъ поселкѣ возводились подъ наблюденіемъ агента и потому выстроены правильно, по два дома въ гнѣздѣ съ пробѣлами по 10 сажень, въ два порядка, имѣя улицу въ 126 сажень шириною, по срединѣ которой вдоль всего поселка протекаетъ рѣка „Вейка“. Выстроивши дома, переселенцы обратились къ губернской управѣ съ просьбою о выдачѣ имъ отъ земства безвозвратнаго пособія за переселеніе. Такъ какъ въ губернской управѣ не было ни какихъ свѣдѣній о переселеніи крестьянъ, то ею было поручено страховому агенту произвести по прошенію ихъ дознаніе, которымъ выяснилось, что на новый поселокъ переселилось изъ с. Тагаева болѣе 53 домохозяина; всѣ они дали обязательство объ уступкѣ своихъ старыхъ селидебныхъ мѣстъ навсегда подъ пробѣлы и перенесли постройки на новый поселокъ, но общество отдаетъ уступленные подъ пробѣлы усадьбы подъ постройку домовъ своимъ не переселившимся членамъ.

Въ виду этого, губернская управа въ выдачѣ пособія переселенцамъ отказала. Отказъ управы былъ обжалованъ просителями XXXI очередному губернскому собранію, которое, по выслушаніи доклада управы объ обстоятельствахъ дѣла, постановило: ходатайство просителей удовлетворить, но съ тѣмъ, чтобы общество крестьянъ с. Тагаева представило въ губернскую управу приговоръ—обязательство, что бы на оставленныхъ переселенцами мѣстахъ, оставались узаконенной ширины пробѣлы. Объ этомъ постановленіи собранія управа объявила обществу крестьянъ с. Тагаева и поручила страховому инспектору 3 участка представить въ управу приговоръ и осмотрѣть уступленные подъ пробѣлы усадьбы. Дознаніемъ инспектора выяснилось слѣдующее: переселившіеся въ Ново-Троицкій поселокъ крестьяне имѣли въ с. Тагаевѣ полныя и половинныя усадебныя надѣлы. Большинство уступленныхъ подъ пробѣлы мѣстъ или переданы переселенцами въ распоряженіе общества, которое отдало ихъ цѣликомъ подъ застройку домами не переселившимся своимъ членамъ, или же продали своимъ односельцамъ вмѣ-

стѣ съ усадьбами и стоящими на нихъ всѣми постройками. Переселенцы, владѣвшіе вслѣдствіе семейныхъ раздѣловъ половинными надѣлами, оставили усадьбы въ пользованіе братьевъ, племянниковъ и другихъ своихъ родственниковъ. Вслѣдствіе этого, отъ переселенія крестьянъ въ с. Тагаевъ не образовалось новыхъ пробѣловъ, [и не расширены существующіе пробѣлы.

Село Тагаево, имѣющее въ настоящее время до 330 домовъ, было распланировано лѣтъ 30—40 тому назадъ конно-заводскимъ вѣдомствомъ въ правильномъ порядкѣ и постройки возводились съ тѣхъ поръ на плановыхъ мѣстахъ. Не смотря на это, планъ всетаки нарушался тѣмъ, что на одной усадьбѣ по линіи улицы возводили вторые дома, но надо замѣтить, что пробѣлы, нанесенные на планъ, не смотря на давность составленія послѣдняго, никогда не застраивались крестьянами и находятся теперь въ томъ же видѣ, какъ и 30—40 лѣтъ тому назадъ. Эти-то пробѣлы общество с. Тагаева, какъ дознано страховымъ инспекторомъ, и обязалось приговоромъ составленнымъ имъ 25 февраля сего года, не застраивать. Въ виду этого, губернская управа приостановилась выдачей безвозвратнаго пособія переселенцамъ, минимальный размѣръ котораго достигаетъ довольно большой суммы—3250 руб. и внесла возбужденный просителями вопросъ снова на усмотрѣніе XXXII губернскаго земскаго собранія. При чемъ объяснила, что просьба переселенцевъ была на усмотрѣніи лукояновской уѣздной земской управы, которая хотя и признаетъ выселеніе просителей на новый поселокъ ни сколько не гарантирующимъ безопасность с. Тагаева въ пожарномъ отношеніи и не способствующимъ правильному расположенію строеній, такъ какъ существующіе въ селѣ проулки послѣ переселенія крестьянъ не расширяются, а остаются въ прежнемъ видѣ, т. е. 8—10 саж., и кромѣ того, нѣкоторые переселенцы передали свои постройки другимъ своимъ односельцамъ, оставивъ ихъ на прежнемъ мѣстѣ и не смотря на это испрашиваютъ пособіе, но принимая во вниманіе, что расселеніе многолюдныхъ селеній въ цѣляхъ поднятія экономическаго благосостоянія, является крайне желательнымъ, она—управа, означенное ходатайство о выдачѣ крестьянамъ

д. Ново-Троицкаго поселка безвозвратнаго пособия за переселеніе отъ земства, находитъ заслуживающѣмъ уваженія и полагаетъ, что его слѣдуетъ удовлетворить.

Губернское собраніе ходатайство это оставило безъ удовлетворенія, о чемъ губернской управою и было объявлено крестьянамъ д. Ново-Троицкаго поселка черезъ Азрапняское волостное правленіе.

Въ августъ мѣсяцъ нынѣшняго года крестьяне д. Ново-Троицкой, въ числѣ 57 домохозяевъ, вновь обратились въ губернскую управу съ приговоромъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособия отъ земства за переселеніе. При чемъ объявили, что условія ихъ переселенія на запольный участокъ одинаковы съ условіями переселенія крестьянъ с. Дуракова, получившихъ въ нынѣшнемъ году безвозвратное пособие; что переселяясь, они уступили свои усадьбы подъ пробѣлы, и что они не могли удержать Тагаевское общество отъ застройки ихъ; что они могли бы продать свои усадьбы односельцамъ и не сдѣлали этого, надѣясь получить упомянутое пособие отъ земства; что истратившись на переселеніе, они не могутъ поправить свое хозяйство до сихъ поръ, такъ какъ почти половинную часть надѣльной земли сдали въ аренду по самымъ низкимъ цѣнамъ на пріобрѣтеніе себѣ избъ и что 10 домохозяевъ изъ нихъ въ настоящее время живутъ безъ лошадей, не говоря уже о другомъ домашнемъ скотѣ и въ довершеніе всего этого у нихъ не было ни одного хорошаго урожая хлѣбовъ.

Ходатайство общества поддерживается г. земскимъ начальникомъ 4 участка Лукояновскаго уѣзда.

Губернская управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія имѣетъ честь объяснить, что съ установленіемъ прошлогоднимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правила о выдачѣ безвозвратнаго пособия и въ тѣхъ случаяхъ, когда уступаемыя мѣста застраиваются, такъ какъ все равно съ переселеніемъ домохозяевъ достигается разрѣженіе селенія, — причинъ къ отказу въ этомъ ходатайствѣ болѣе не существуетъ.

115. По прошенію общества крестьянъ с. Чапаръ, Анеяковской вол. Арзамасскаго уѣзда о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія на устройство водохранилища.

Д. № 27—1898.

25 іюля 1898 года общество крестьянъ села Чапаръ обратилось къ губернской управѣ съ приговоромъ о выдачѣ ему безпроцентной ссуды отъ земства на устройство въ названной деревнѣ 2-хъ прудовъ въ размѣрѣ 300 р.

Губернская Управа, рассмотрѣвъ это ходатайство и принимая во вниманіе, что по сообщенію Агента въ д. Чапарахъ имѣется только два обмелѣвшихъ пруда и ни одного колодца, вслѣдствіе чего селеніе остается не обезпеченнымъ на случай пожара, разрѣшила обществу просимую ссуду по журналу 25 августа того же года, каковыя деньги и были выданы обществу. Между тѣмъ послѣднее того же числа подало на имя г. начальника губерніи прошеніе, въ которомъ, объяснивъ нужду въ устройствѣ у себя водохранилища и указавъ, что послѣднее нужно имъ и для удовлетворенія своихъ хозяйственныхъ нуждъ, такъ какъ за водой, для варки пищи, имъ приходится ѣздить до половины зимы, въ сосѣднія селенія,—ходатайствовало о выдачѣ ему упомянутой ссуды уже въ размѣрѣ 1000 руб.

Прошеніе это было передано г. губернаторомъ на распоряженіе губернской управы, а послѣднею, въ виду уже израсходованія ею кредита на выдачу ссудъ по устройству водохранилищъ—на распоряженіе XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія, которымъ просьба общества была удовлетворена и послѣднее получило дополнительную ссуду въ размѣрѣ 700 руб., срокомъ на 10 лѣтъ. На полученные деньги общество устроило одинъ прудъ лѣтомъ 1899 г., а второй остался не додѣланнымъ по недостатку средствъ. Вслѣдствіе этого въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1901 г. общество обратилось къ губернской управѣ съ новою просьбою о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія на окончаніе работъ по устройству второго пруда въ размѣрѣ 500 руб. По прошенію этому губернской управою было произведено черезъ страховаго агента дознаніе, которымъ выяснилось, что въ просимой безвозвратной ссудѣ общество крестьянъ села Чапаръ не нуждается, такъ работы по устройству водохранилища почти кончены, ибо осталось лишь не много углубить прудъ каковая работа и сдана уже обществомъ за 70 руб. и

что на окончаніе работъ по устройству пруда обществу потребна только именно эта сумма.

Настоящее ходатайство было рассмотрѣно XXXVII очереднымъ Арзамасскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и признано имъ незаслуживающимъ удовлетворенія.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Чапарскаго общества на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

116. По прошенію крестьянъ Макарьевск. уѣзда, Дубенщинской волости, с. Дубенщины Ивана Иванова Булюкина о выдачѣ ему денежнаго пособія отъ земства на переносъ кладовой.

Вх. №№ 6527—6522.

Крестьянинъ Иванъ Ивановъ Булюкинъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что 24 мая сего года въ с. Дубенщинѣ произошелъ пожаръ, въ который сгорѣлъ въ числѣ строеній другихъ домохозяевъ и его домъ. Послѣ пожара погорѣльцамъ хотѣлось постройиться на старыхъ мѣстахъ, но мѣстныя власти сдѣлать этого имъ не позволили и отвели имъ мѣста согласно правилъ объ устройствѣ селеній для двухъ домовъ въ гнѣздѣ, съ пробѣлами по сторонамъ гнѣздъ по 8 саж. ширины, а улицу расширили съ 6—8 саж. до 10 сажень. Вслѣдствіе такого отвода мѣстъ ему, Булюкину, пришлось сдвинуть постройки отъ линіи прежней улицы въ глубь усадьбы на 6 сажень. Между тѣмъ послѣ пожара у него осталась изъ-подъ сгорѣвшаго дома на старомъ мѣстѣ каменная кладовая, которая по новому отводу очутилась въ улицѣ и которую ему пришлось сломать и перенести на новое мѣсто, что стоило ему до 60 руб. Такъ какъ этотъ расходъ тяжело отозвался на немъ, какъ погорѣльцѣ, лишившемуся въ пожаръ кромѣ строеній сруби, одежды и другого движимаго имущества, нигдѣ не застрахованнаго, то онъ и проситъ губернскую управу о выдачѣ ему изъ страхового капитала въ возвратъ израсходованныхъ имъ на переносъ каменной кладовой 60 руб.

По прошенію Булюкина было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось, что до пожара погорѣльцы жили на одномъ порядкѣ; послѣ же пожара улица расширилась до 10 саж. и образовано два порядка; при чемъ просителю Булюкину и другимъ погорѣльцамъ, оставшимся на прежнемъ порядкѣ, пришлось подвинуться на 6 саж. назадъ,

въ глубь своихъ усадьбъ. При такомъ распре-
дѣленіи мѣстъ каменная кладовая просителя
осталась въ улицѣ передъ самыми дворами
его, Булюкина, и его сосѣда Шаброва, пре-
пятствуя проѣзду съ ихъ дворовъ и загора-
живая улицу (кладовая была 6-ть сажень въ
длину). На новый отводъ мѣстъ Булюкинъ
долго не соглашался (а иначе нельзя было отве-
сти мѣста, такъ какъ другихъ мѣстъ подъ
постройку домовъ въ селѣ Дубенщинѣ нѣтъ),
задерживая постройку домовъ другихъ пого-
рѣльцевъ. Наконецъ Булюкинъ согласился на
новый отводъ мѣстъ, прося агента объ исхо-
датайствованіи ему 60 руб. на переноску кла-
довой. Семья Булюкина состоитъ изъ 13-ти
человѣкъ: 4 мужчинъ, 4 женщинъ и 5 мало-
лѣтнихъ дѣтей. По своему матеріальному
положенію онъ нуждается въ пособіи, такъ
какъ въ пожаръ у него сгорѣло все движимое
имущество и имѣетъ лишь одинъ вновь вы-
строенный домъ послѣ пожара, вполне еще
неоплаченный.

Губернская управа, принимая во вниманіе,
что правилами о выдачѣ безвозвратныхъ по-
собій за переносъ построекъ не предусмѣтрѣна
выдача пособій крестьянамъ въ подобныхъ
случаяхъ, имѣетъ честь представить настоящее
ходатайство на распоряженіе губернскаго зем-
скаго собранія и просить послѣднее разрѣшить
возбужденный имъ вопросъ принципиально.

Обстоятельства дѣла:

117. По прошенію По-
жарскаго волостного стар-
шины, Сергачскаго уѣзда
о выдачѣ ему денежнаго
пособія за понесенныя имъ
убытки отъ пожара, въ
который сгорѣло его не-
застрахованное имуще-
ство.

Вх. № 6191.

Сергачская уѣздная управа отношеніемъ отъ
12 октября сего года уведомила губернскую
управу, что Пожарскій волостной старшина
Авдѣевъ обратился къ ней съ ходатайствомъ
о пособіи за сгорѣвшую у него съ поджога
концу ржаного хлѣба въ количествѣ въ 3400
сноповъ, на сумму 225 рублей векорѣ послѣ
угрозы ему однимъ мѣстнымъ крестьяниномъ,
относительно котораго Авдѣевъ привелъ въ
исполненіе принудительнымъ порядкомъ рѣше-
ніе суда. Ходатайство Авдѣева было внесено
уѣздною управою на разсмотрѣніе XXXVII
очередного Сергачскаго уѣзднаго земскаго со-
бранія, которое, обязанное по закону считаться
съ положеніемъ съ ограниченіи земскаго
обложенія, въ засѣданіи 25 сентября, ходатай-
ство Авдѣева отклонило, но поручила уѣздной
управѣ ходатайствовать передъ губернскимъ
земскимъ собраніемъ объ удовлетвореніи прось-

бы Авдѣва изъ суммъ страхового капитала. При чемъ въ собраніи, по инициативѣ нѣкоторыхъ гласныхъ, собрано въ пользу потерпѣвшаго Авдѣва—27 р. 40 к.

Уѣздная управа, исполняя постановленіе уѣзднаго собранія, просить губернскую вѣсти ходатайство Авдѣва на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

По настоящему ходатайству было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось, что дѣло о поджогѣ копны у Авдѣва находится въ судѣ и пока еще не рѣшено. Авдѣвъ человѣкъ зажиточный, семья его состоитъ изъ 4-хъ человѣкъ, въ томъ числѣ 2-хъ малолѣтнихъ. Послѣ пожара Авдѣвымъ намочено изъ пострадавшей пожаромъ копны 60 мѣръ хлѣба, годнаго для скота.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Авдѣва на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

118. По ходатайству Семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ кр. дер. Александровки, Богоявленской волости, безвозвратнаго денежнаго пособія отъ земства на устройство водохранилища.

Д. № 47—1901.

Семеновская уѣздная земская управа доложила XXXVII очередному Семеновскому уѣздному земскому собранію, что земскій врачъ Самоскій, занявшійся выясненіемъ причинъ, вызывающихъ постоянно существованіе въ д. Александровкѣ, Богоявленской волости, сыпного тифа, пришелъ къ заключенію, что, помимо бѣдности населенія, главною причиною подобнаго явленія слѣдуетъ признать недоброкачественность воды, которою приходится пользоваться крестьянамъ этой деревни.

Изъ 5-ти колодцевъ, имѣющихся въ деревнѣ, только одинъ хорошій остальные же всѣ стары, плохи, худые, свободно пропускающіе въ себя грязь не только съ улицы, но и съ дворовъ, такъ какъ колодцы довольно глубоки и поэтому имѣютъ значительную присасывающую силу; вода въ нихъ сорная, мутная, не вкусная и съ запахомъ.

Кромѣ этихъ колодцевъ дворы, расположенные вдали отъ нихъ, пользуются зимой снѣговой водой, а лѣтомъ стоячей изъ рѣчки Крипки, которая бываетъ притоčnoю только во время таянія снѣга весной и послѣ боль-

шихъ дождей. Рѣчка Кринка представляетъ изъ себя въ обычное время года рядъ ямъ, наполненныхъ водой; вода въ ней теплая, темнаго цвѣта, непріятная на вкусъ, за частую съ спльнымъ запахомъ и содержитъ массу вшей и другихъ животныхъ и разнаго рода соръ. Въ этой же водѣ, какъ въ грязи, купаются дѣти и моютъ бѣлье; эту же воду и животныя и крестьяне другихъ деревень, приходя въ деревню Александровку, отказываются пить воду изъ рѣчки Кринки, такъ какъ они отъ нея заболѣваютъ.

Г. Самоскій пришелъ къ заключенію, что въ дер. Александровкѣ нужно вновь вырыть не менѣе двухъ новыхъ колодцевъ, а изъ прежнихъ 4 колодца необходимо ремонтировать. Только при этомъ условіи все населеніе деревни будетъ обезпечено хорошей и въ достаточномъ количествѣ водой, что несомнѣнно поведетъ къ уменьшенію заболѣваемости различными болѣзнями, въ томъ числѣ и тифомъ. Устройство, по заключенію г-на Самосскаго, каждаго колодца стоитъ около 100 рублей, а устройство двухъ новыхъ и ремонтъ 4 старыхъ будетъ стоить около 400—500 руб., что для крестьянъ бѣдной деревни, имѣющей на себѣ значительное количество недопмокъ, прямо таки не подъ силу. Въ виду вышеизложеннаго уѣздная управа просила уѣздное собраніе возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ крестьянамъ дер. Александровки безвозвратнаго пособія на устройство колодцевъ до 500 руб., съ каковымъ мнѣніемъ уѣздной управы уѣздное собраніе и согласилось.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

119. По прошенію 1-го общества крестьянъ села Слизнева, Арзамасскаго уѣзда, Смирновской волости о выдачѣ безпроцентной ссуды на устройство водохранилища.

Д. № 18—1901 г.

1-е общество крестьянъ с. Слизнева обратилось въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безпроцентной ссуды на устройство водохранилища въ размѣрѣ 600 руб.; при чемъ объяснило, что оно желаетъ привести въ должный порядокъ имѣющіеся въ селеніи большой третій прудъ, чего на свои средства сдѣлать не можетъ. По прошенію общества было произведено страхо-

вымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось, что въ с. Слизовѣ имѣется три пруда, изъ которыхъ два въ самомъ селѣ небольшіе и мелкіе, третій же находится вблизи построенъ на выгонѣ, устроенъ посредствомъ плотины въ оврагѣ и въ настоящее время заненъ. Общество полагаетъ выпустить этотъ прудъ, увеличить и укрѣпить плотину и привести въ порядокъ на ней спускъ. Длина пруда 40 саж., ширина 30 саж., длина самой плотины 50 саж. Выемку ила со дна предполагается произвести въ срединѣ пруда, глубиною на 1 аршинъ. Работы по вывозкѣ земли сданы обществомъ крестьянамъ дер. Малаховой по 1 руб. 30 коп. за кубическую сажень вынутой земли. Особыхъ мастеровъ для приведения въ порядокъ пруда не потребуется. На испрашиваемую обществомъ ссуду 600 р. можно будетъ произвести означенныя работы и вслучаѣ недостатка этихъ денегъ крестьяне не отказываются затратить и изъ своихъ средствъ. Село Слизово состоитъ изъ 200 дворовъ, изъ которыхъ 145 дворовъ принадлежатъ крестьянамъ 1-го общества. Экономическое положеніе крестьянъ этого общества удовлетворительное. Недоимки за ними числятся: губернскаго земскаго сбора 16 руб. 35 коп. и страховой 19 руб. 11 коп., болѣе за обществомъ ни какихъ недоимокъ нѣтъ. Земельный налогъ хотя у нихъ и не полный, но они имѣютъ достаточное количество собственной купленной земли.

Ходатайство это признано агентомъ, земскимъ начальникомъ и XXXVII очереднымъ Арзамасскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ заслуживающимъ удовлетворенія.

Губернская управа, принимая во вниманіе, что по правиламъ земства о выдачѣ ссудъ на устройство водохранилищъ она можетъ выдавать на одно общество не болѣе 300 руб.,—имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія. Причемъ добавляетъ, что устройство водохранилища въ с. Слизовѣ, по ея мнѣнію, могло бы значительно удешевиться, еслибъ общество взяло на себя вывозку земли изъ пруда, а не сдало эту работу крест. дер. Малаховой. Вообще управа полагаетъ, что безъ $\frac{0}{100}$ ссуды отъ земства слѣдовало-бы выдавать обществамъ съ условіемъ выполненія самими обществами тѣхъ работъ при устройствѣ водохранилищъ

какимъ могутъ быть сдѣланы ими безъ особыхъ затрудненій, какъ на примѣръ въ данномъ случаѣ вывозка земли, отчего получилась бы извѣстная экономія у берущихъ ссуды обществъ и уменьшилась-бы ихъ задолженность.

Обстоятельства дѣла:

120. По ходатайству крестьянъ дер. Орлова, Бѣлкино - Межуѣковской волости, Семеновскаго уѣзда о выдачѣ пособія отъ земства на устройство водохранилища.

Д. № 46—1901.

Крестьяне дер. Орлова приговоромъ отъ 12 августа, с. г. ходатайствуютъ передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія отъ земства въ размѣръ 200 руб. на устройство водоема. Ходатайство это поддержано г. мѣстнымъ земскимъ начальникомъ 4-го участка, по заключенію котораго устройство водоема въ дер. Орловой вызывается крайней необходимостью и что крестьяне вслѣдствіе плохого экономическаго положенія устроить таковой на свои средства не могутъ.

Настоящая просьба была рассмотрѣна XXXVII очереднымъ Семеновскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и признана имъ заслуживающей удовлетворенія въ виду бѣдности названнаго общества и его нужды въ устройствѣ водоема.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство общества крестьянъ дер. Орлова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

121. По прошенію общества крестьянъ с. Бестужева, Слизневской волости, Арзамасскаго уѣзда о выдачѣ безъ возврата пособія и безъ % ссуды на устройство водохранилища.

Д. № 33—1901 г.

19 сентября уполномоченные отъ 1-го общества с. Бестужева Иванъ Прокофьевъ Блиновъ и Александръ Михайловъ Королевъ представили въ губернскую управу приговоръ 1, 3 и 4 обществъ о выдачѣ имъ на устройство въ с. Бестужевѣ пруда, рядомъ съ церковью, безъ % ссуды въ размѣръ 200 руб. и 150 руб. безвозвратно; при чемъ объяснили, что безъ помощи земства общества не могутъ устроить означеннаго водохранилища.

По прошенію уполномоченныхъ губернской управою было произведено дознаніе черезъ страховаго агента, которымъ выяснилось слѣдующее: въ с. Бестужевѣ имѣется три пруда, изъ которыхъ одинъ, устроенный въ прош-

домъ году, находится въ концѣ села; 2-й прудъ, существующій издавна, находится близъ церкви и 3-й находится подъ горой, за чертой села, и служить преимущественно только для водопоя скота. Первые два пруда обслуживаютъ все селеніе, какъ для надобности самихъ жителей, такъ равно и въ пожарномъ отношеніи. Прудъ близъ церкви, на приведеніе въ порядокъ котораго 1, 3 и 4 общества испрашиваютъ ссуду, устроенъ въ оврагъ посредствомъ плотины, которая отъ времени сдѣлалась узкой и требуетъ значительной насыпки на нее земли, а также устройства деревяннаго спуска. Прудъ этотъ, какъ находящійся въ центрѣ села, имѣетъ главное значеніе во всѣхъ отношеніяхъ для селенія, а потому приведеніе его въ порядокъ, по мнѣнію агента, является желательнымъ. Экономическое положеніе крестьянъ удовлетворительное и нѣтъ основаній сомнѣваться въ возвратѣ ссуды. Г. земскій начальникъ и Арзамасская уѣздная земская управа ходатайство обществъ признаютъ также заслуживающимъ удовлетворенія.

Объяснивъ вышесказанное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

122. По прошенію Владимірской пожарной дружины Семеновскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ земства на устройство водохранилищъ въ селеніяхъ: Пичугинѣ, Федяковѣ, Колобовѣ, Рѣдькинѣ, Ульянихѣ, Тушининѣ, Костинѣ, Бабинѣ, Осинкахъ и Боярской.

Д. № 48—1901 г.

Правленіе Владимірской пожарной дружины обратилось съ прошеніемъ на имя г. Семеновскаго уѣзднаго предводителя дворянства о выдачѣ ей отъ земства денежнаго безвозвратнаго пособія на устройство водохранилищъ въ селеніяхъ: Пичугинѣ—100 руб., Костинѣ—100 руб., Федяковѣ—150 руб., Колобовѣ—150 руб., Рѣдькинѣ—150 руб., Ульянихѣ—100 руб., Тушининѣ—100 руб., Бабинѣ—50 руб. Осинкахъ—50 руб. и Боярской—50 руб., всего 1000 руб.; причемъ объяснило, что устройство въ этихъ селеніяхъ водохранилищъ вызывается необходимостію, такъ какъ въ нихъ на случай пожара очень мало воды, а гдѣ и есть вода,—тамъ нѣтъ удобнаго доступа къ ней, вслѣдствіе чего усилія дружины по тушенію пожаровъ окажутся бесполезными.

Означенное прошеніе дружины было доложено г. предводителемъ дворянства XXXVII очередному уѣздному земскому собранію, ко-

торое, признавъ его основательнымъ, ходатайствуетъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ безвозвратнаго пособия дружинѣ для означенной надобности въ просимомъ ею размѣрѣ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

123. По прошенію крестьянъ Лукояновск. уѣзда, Азрапской волости: Ивана Матвѣева, Ивана Мельникова и другихъ о выдачѣ безвозвратнаго пособия за переселеніе.

Д. № 62—1901 г.

25 іюня крестьяне дер. Латминки Иванъ Матвѣевъ, Иванъ Мельниковъ и др. въ числѣ 24 человекъ, обратились въ Нижегородское дворянское собраніе съ прошеніемъ, препровожденнымъ дворянскимъ депутатскимъ собраніемъ на распоряженіе губернской управы, которымъ объяснили что они выселились изъ с. Шишадѣва, Починковской волости, на земельный надѣлъ этого общества, находящійся въ предѣлахъ Азрапской волости, на разстояніи 23 верстъ отъ с. Шишадѣва, перенесли туда съ прежняго мѣста жительства свои постройки и образовали новый поселокъ, названный деревней Латминка. Прежнія свои усадьбы, по сношенію съ нихъ строеній, они оставили въ распоряженіе Шишадѣвскаго общества. На новомъ поселкѣ они уже окончательно водворились и имѣютъ свое хлѣбопашество. Сильно потратившись на переселеніе и нуждаясь въ средствахъ на обустройство хозяйства на новомъ мѣстѣ они, просители, ходатайствуютъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособия по примѣру крестьянъ с. Дуракова, переселившихся въ дер. Ново-Архангельскую, такъ какъ условія ихъ переселенія—одинаковы.

Г. мѣстный земскій начальникъ и Лукояновская уѣздная земская управа высказались за удовлетвореніе настоящаго ходатайства. При чемъ послѣдняя объяснила, что новый поселокъ, дер. Латминку, образуютъ 33 домохозяина, выселившіеся изъ с. Шишадѣва, изъ коихъ 24 человека уже построились и живутъ на новомъ мѣстѣ, а остальные 9 человекъ никакихъ построекъ еще не возвели.

Свѣдѣній о расположеніи строеній на новомъ поселкѣ, объ удобствахъ или неудобствахъ мѣста,

занятаго поселкомъ, а также и о томъ—имѣется ли тамъ какое водохранилище, въ управѣ еще нѣтъ.

Губернская управа, представляя настоящее ходатайство, адресованное просителями ошибочно на имя дворянскаго собранія, на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить, что подобныя данному случаю переселенія и выдача по нимъ безвозвратнаго вознагражденія предусмотрены правилами нашего земства.

Обстоятельства дѣла:

124. По прошенію общества крестьянъ д. Погибловой, Юсуповской волости Ардатовскаго уѣзда о выдачѣ ссуды на устройство водохранилища.

Д. № 7—1899 г.

Общество крестьянъ дер. Погибловой приговоромъ отъ 26 іюля 1898 года обратилось къ губернской управѣ съ просьбой о выдачѣ ему безпроцентной ссуды на устройство пруда, размытаго весенней водой. Произведеннымъ по этому прошенію дознаніемъ агента выяснилось слѣдующее: крестьяне хотятъ устроить прудъ на мѣстѣ прежняго пруда, въ оврагѣ, подъ деревней, расположенной по скату горы; при чемъ требуется прежній прудъ углубить на одну сажень и сдѣлать его 60 саж. въ длину и 30 саж. въ ширину. Въ плотинѣ, шириною въ 3 саж., предполагается устроить спускъ и надъ спускомъ мостъ, самую же плотину выправить и одну сторону ея (къ пруду) укрѣпить сваями, а по другую сторону сдѣлать насыпь откосомъ и обложить ее дерномъ. При такомъ устройствѣ плотина будетъ имѣть въ основаніи 12 сажень ширины, а въ верху для проѣзда и прогона скота 6 сажень. Къ пруду сдѣлать два удобныхъ подъѣзда; отъ деревни прудъ будетъ находиться на разстояніи 50 сажень. Въ селеніи въ настоящее время никакого водохранилища нѣтъ; ближайшее водохранилище—колодезь—находится отъ селенія на 100 саж.; да и тотъ устроенъ въ ущельи, вслѣдствіе чего къ нему нѣтъ никакой возможности подъѣхать, а весною, когда размякнетъ глина—и пройти. Поэтому крестьяне больше ѣздятъ по воду на рѣчку Иржу, протекающую отъ селенія на разстояніи версты. Такимъ образомъ селеніе находится въ пожарномъ отношеніи въ самомъ неблагоприятномъ условіи и потому, по заключенію агента и мѣстнаго земскаго начальника просьба общества заслуживаетъ полнаго удовлетворенія. Въ селеніи имѣется 110 домовъ, которые безъ воды могутъ сдѣлаться всѣ жертвою огня.

Устройство предполагаемаго пруда обойдется очень дорого—до 3000 руб. а именно, согласно составленной самими крестьянами сметы, въ частности отдѣльныя работы будутъ стоить:

1) Выемка 1800 куб. саж., считая что каждый рабочій вынетъ кубикъ въ 2 дня, при платѣ за это рабочему по 1 р. 50 к. съ вывозкой земли на плотину 2700 р.

2) Сваи для плотины и хвороста съ возкой и работой плотины 150 „

3) Тесъ на спускъ воды, бревна и камень на укрѣпленіе спуска 150 „

Всего . . . 3000 р.

Губернская управа, рассмотрѣвъ означенную просьбу и признавъ ее заслуживающей удовлетворенія, разрѣшила названному обществу по журналу отъ 9 апрѣля 1899 года просимую имъ ссуду срокомъ на 10 лѣтъ. Но отъ полученія денегъ общество по приговору отъ 12 сентября того же года отказалось, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что прудъ будетъ стоить очень дорого и что на разрѣшенную имъ управою ссуду они его не устроятъ, а своихъ денегъ, вслѣдствіе бѣдности, не имѣютъ.

17 іюня 1901 года общество вновь обратилось въ губернскую управу съ просьбою о выдачѣ ему безъ % ссуды на тотъ же предметъ и на такой же срокъ уже въ размѣрѣ 600 рублей; при чемъ часть этой суммы, но безъ указанія ея размѣра, просить отпустить безвозвратно. Ходатайство это поддерживается г. земскимъ начальникомъ и Ардатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, при чемъ послѣднее высказалось за выдачу названному обществу 400 руб. съ возвратомъ на 10 лѣтъ и 200 р. безвозвратно.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

125. По прошенію крестьянина Горбатовск. уѣзда, Панинской волости, 5 Октября сего года въ дер. Каргиной произошелъ пожаръ, въ который у Ардалиона Алексѣева Кашицына сгорѣлъ домъ съ дво-

д. Каргиной Ардалиона Алексеева Кашицына о выдаче страхового вознаграждения по специальной оценке.

Д. № 924—1901 г.

домъ, крытый соломой. Домъ этотъ былъ застрахованъ въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 150 руб., по обезпеченію въ 100 руб. Въ 1901 г. Кашицынъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его были смѣщены на низшую норму, по расчету изъ которой ему и выдано губернской управою страховое вознагражденіе. 17 октября Кашицынъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что до настоящаго года онъ аккуратно уплачивалъ страховые платежи въ назначенные сроки; въ нынѣшнемъ же году онъ уплатилъ окладъ спустя уже три дня послѣ срока, т. е. 3 мая, а потому онъ и проситъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія по специальной оценке.

По прошенію Кашицына губернской управою было произведено дознаніе черезъ страхового агента, которымъ выяснилось, что проситель въ нынѣшнемъ году не платилъ страховой окладъ по бѣдности. Кромѣ хлѣбопашества проситель никакихъ занятій не имѣетъ.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

126. По прошенію крестьянина Васильск. уѣзда, Спасской волости, с. Тубаневки Ивана Ивановича Ноздрина о выдачѣ страхового вознагражденія за сгорѣвшія строенія по специальной оценке.

Д. № 611—1901 г.

31 іюля сего года во время бывшаго въ с. Тубаневкѣ пожара у крестьянина Ивана Ивановича Ноздрина сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахованный въ обязательномъ земскомъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 210 руб. по обезпеченію въ 140 руб. Въ 1901 году Ноздринъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ за свои строенія и потому послѣдніе были смѣщены на низшую норму, по расчету изъ которой ему и выдано губернской управою страховое вознагражденіе. 7 октября Ноздринъ подалъ въ губернскую управу прошеніе, которымъ объяснилъ, что неуплата имъ оклада въ срокъ послѣдовала не отъ того, что онъ не желалъ уплатить окладъ, а отъ того, что онъ не получилъ въ нынѣшнемъ году расчетнаго листа. Ранѣе онъ всегда платилъ этотъ сборъ исправно и теперь оставшись послѣ пожара безъ всякихъ средствъ, онъ поставленъ въ безвыходное положеніе,

тѣмъ болѣе, что ему уже 80 лѣтъ, а потому и просить губернскую управу выдать ему вознагражденіе за сгорѣвшій домъ по специальной оцѣнкѣ.

По прошенію Ноздрина губернской управою было произведено черезъ страхового агента дознаніе, которымъ заявленіе Ноздрина, что онъ не зналъ о размѣрѣ слѣдующаго съ него оклада, не подтвердилось, такъ какъ расчетный листъ на три года былъ выданъ ему еще въ прошломъ году; кромѣ того староста Молевъ неоднократно посылалъ къ нему десятскихъ объ уплатѣ имъ страхового оклада къ сроку, но онъ не уплатилъ ихъ въ срокъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

127. По ходатайству г. земскаго начальника 4 участка, Лукояновскаго уѣзда о выдачѣ денежнаго пособія Азрапинскому волостному старшинѣ Синицыну.

Вх. № 6768.

27 октября г. земскій начальникъ 4-го участка, Лукояновскаго уѣзда, увѣдомилъ губернскую управу, что пожаромъ, бывшимъ въ половинѣ октября сего года у Азрапинскаго волостного старшины Синицына истребленъ весь хлѣбъ, въ количествѣ 6-ти ометовъ. Произведеннымъ дознаніемъ не удалось выяснить виновныхъ, но причиною пожара является несомнѣнно поджогъ, вызванный мщеніемъ за сборъ старшиной повинностей, поступающихъ по селу Арзанинѣ безнедоимочно. Благостояніе Синицына въ конецъ подорвало этимъ несчастіемъ, а потому въ виду просьбы Синицына о помощи г. земскій начальникъ ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, на распоряженіе котораго управа и представляетъ это ходатайство, о выдачѣ изъ страхового капитала земства Синицыну вспоможенія. Свѣдѣнія о размѣрѣ понесенныхъ Синицынымъ убытковъ, управою, за позднимъ полученіемъ настоящаго ходатайства, не могли быть собраны.

Обстоятельства дѣла:

128. По прошенію 3-го сельскаго общества с. Сѣрякушъ Стексовской

3 общество села Сѣрякушъ приговоромъ отъ 5 мая 1900 года обратилось въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему

волости, Ардатовскаго
уѣзда о выдачѣ без-
возвратнаго пособія на
устройство пруда.

Д. № 14—1900 г.

ссуды на устройство пруда: 300 руб. съ воз-
вратомъ въ теченіи 10 лѣтъ и 100 руб. без-
возвратно. При чемъ объяснило, что въ селе-
ніи имѣется одинъ прудъ; находящійся на
краю села и принадлежащій частнымъ земле-
владѣльцамъ. Прудъ этотъ не представляетъ
никакого удобства для жителей ни въ хозяй-
ственномъ, ни въ противопожарномъ отноше-
ніяхъ, такъ какъ за неимѣніемъ къ нему удоб-
наго подъѣзда пользованіе водой изъ него
крайне затруднительно. У общества просите-
лей имѣется небольшой прудъ, но заиленъ и
вода въ немъ держится въ незначительномъ
количествѣ. На приведеніе въ должный поря-
докъ этого пруда общество, за неимѣніемъ
собственныхъ средствъ, и испрашиваетъ ссуду.

Означенное ходатайство общества под-
держано г.г. земскимъ начальникомъ и стра-
ховымъ агентомъ.

Губернская управа по журналу отъ 26 ян-
варя 1901 года разрѣшила просимую общест-
вомъ ссуду въ 300 руб. Вопросъ же о без-
возвратномъ пособіи въ 100 руб. былъ откло-
ненъ управою до разрѣшенія его Ардатов-
скимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ и до
разрѣшенія его губернскимъ собраніемъ.

Въ засѣданіи 30 сентября с. г. Ардатовское
уѣздное земское собраніе признало просьбу
3 общества с. Сѣрякушъ заслуживающей удо-
влетворенія, и возбудило ходатайство о вы-
дачѣ ему безвозвратно 100 руб. на указанный
предметъ.

Изъ дознанія страхового агента отъ 12 сен-
тября видно, что разрѣшенная губернской
управой обществу безпроцентная ссуда въ
300 руб. еще не получена имъ изъ уѣздной
управы вслѣдствіе встрѣтившагося у него за-
трудненія въ приисканіи рабочихъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская уп-
рава имѣетъ честь представить настоящее хо-
датайство на распоряженіе губернскаго зем-
скаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

129. По прошенію кре-
стьянина Арзамасск. уѣз-
а, Анненковской волости,

Въ пожарѣ, бывшій 6 сентября сего году
въ с. В.-Печеркахъ, у крест. Ивана Гордѣва
Шарова сгорѣлъ домъ съ дворомъ, застрахо-

с. Большихъ Печерокъ 1-го общества Ивана Гордѣева Шарова о выдачѣ страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 822—1901 г.

Ванный въ обязательномъ страхованіи по дѣйствительной стоимости въ 108 руб., по обезпеченію въ 72 руб., Въ 1901 г. Шаровъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ и потому строенія его смѣщены на низшую норму, въ размѣрѣ которой ему и выдано управою страховое вознагражденіе. 14 сентября Шаровъ подалъ прошеніе въ губернскую управу, которымъ объяснилъ, что не уплата имъ страхового оклада въ нынѣшнемъ году произошла по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, а именно отъ бѣдности, а также и оттого, что ему пришлось купить нынче лошадь, взаменъ убитой у него въ прошломъ году. Вслѣдствіе этого Шаровъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ.

Произведеннымъ по прошенію Шарова страховымъ агентомъ дознаніемъ подтвердилось, что неуплата оклада имъ произошла дѣйствительно отъ бѣдности. Въ прежнее время Шаровъ вносилъ страховые платежи исправно. Семья просителя состоитъ изъ него самого, его жены и троихъ малолѣтнихъ дѣтей, его братьевъ Павла и Федора, трехъ сестеръ, матери, жены брата его Павла и сына послѣдняго, всего 13 человекъ. Кромѣ вновь строящагося дома и недавно купленной лошади у просителя нѣтъ никакого имущества.

Губернская управа, не имѣя полномочій на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить ходатайство Шарова на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

130. По ходатайству общества крестьянъ дер. Натальиной, Пустынской волости, Горбатовскаго уѣзда объ отсрочкѣ уплаты долга за пожарную трубу.

Д. № 137 по книгѣ счетовъ пожарн. склада.

Общество крестьянъ дер. Натальиной приговоромъ своимъ, составленнымъ 25 сентября сего года, ходатайствуетъ передъ губернской управой объ отсрочкѣ ему платежа капитальнаго долга 45 руб. за пожарную трубу, слѣдующаго съ общества по сроку 1 сентября 1901 года до 1 сентября 1902 г., безъ начисленія %, мотивируя свое ходатайство тѣмъ, что уплата означеннаго долга въ текущемъ году является для него обременительнымъ въ виду постигшаго общество нынѣшнимъ лѣтомъ неурожаемъ всѣхъ хлѣбовъ, вследствие

чего части домохозяевъ выдана продовольственная ссуда на обсмѣненіе полей. При томъ общество положительно не имѣетъ никакихъ заработковъ.

Настоящее ходатайство поддерживается г. земскимъ начальникомъ 4-го участка Горбатовскаго уѣзда, удостоверяющимъ, что въ нынѣшнемъ году деревню Натальино дѣйствительно постигъ полный неурожай всѣхъ хлѣбовъ, чѣмъ и была вызвана необходимость продовольственной помощи наиболѣе нуждающимся членамъ общества этой деревни, и что, хотя въ настоящее время нѣкоторый заработокъ и имѣется у крестьянъ дер. Натальина, но его едва хватаетъ на покрытіе текущихъ сборовъ. Кромѣ того въ настоящее время въ д. Натальинѣ сооружается церковь и школа.

Представляя настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія губернская управа имѣетъ честь объяснить, что ею отпущена обществу крестьянъ дер. Натальина 1 іюля 1896 года пожарная труба въ 260 руб. съ условіемъ уплаты 43 руб. въ задатокъ и разсрочкой остальной суммы на 5 лѣтъ къ слѣдующимъ срокамъ: къ 1 сентября 1897, 1898 1899 и 1900 года по 43 руб. и 1 сентября 1901 г. 45 руб.; задатокъ и долги по срокамъ первыхъ 4 лѣтъ обществомъ уплатѣны.

Такимъ образомъ упомянутые 45 руб. составляютъ послѣднюю часть долга общества, земству, объ отсрочкѣ уплаты котораго оно и ходатайствуетъ передъ собраніемъ.

Обстоятельства дѣла:

131. По прошенію крестьянской вдовы заштатнаго г. Починокъ Авдотьи Михайловой Подобуевой о выдачѣ ей денежнаго пособия отъ земства.

Вх. №№ 6546—6927.

30 октября сего года Авдотья Михайлова Подобуева подала на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, которымъ объяснила, что мужъ ея, крестьянинъ зашт. г. Починокъ, Алексѣй Михайловъ Подобуевъ 4 года служилъ при починковскомъ пожарномъ обозѣ: первые два года въ должности пожарнаго старосты и послѣдніе два года, съ передачею обществомъ пожарнаго обоза въ распоряженіе мѣстной пожарной дружины,—у послѣдней. Въ одну изъ поѣздокъ на пожаръ мужъ ея сильно простудился, получилъ чахотку и умеръ отъ этой болѣзни 17 ноября 1900 г., оставивъ ея и пятилѣтняго сына совершенно безъ всякихъ средствъ къ существованію. Такъ какъ мужъ просительницы получилъ болѣзнь, защищая интересы страхового капитала губернскаго земства, отъ которой и умеръ, то она ходатайствуетъ о назначеніи ей отъ земства денежнаго пособия на содержаніе и воспитаніе малолѣтняго сына.

По прошенію Подобуевой было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: мужъ просительницы, Алексѣй Подобуевъ, служилъ при Починковскомъ пожарномъ обозѣ 2 года пожарнымъ старостой, а послѣдніе два года своей службы—у починковской пожарной дружины, получая за свою службу 120 руб. въ годъ. Во время службы Подобуевъ всегда отличался усердіемъ и исправностью по отношенію къ своимъ служебнымъ обязанностямъ и, во время пожара, бывшаго зимою 1898 г., сильно простудился, получилъ, по заключенію врача, чахотку, отъ которой, состоя на службѣ, и умеръ.

Просительница Авдотья Подобуева съ 5-ти лѣтнимъ сыномъ въ настоящее время проживаетъ въ домѣ отца ея покойнаго мужа, семейство котораго состоитъ изъ его самого 60-ти лѣтъ, жены—55, сына, страдающаго припадками, 30 лѣтъ, съ женой и двумя малолѣтними дѣтьми и втораго сына 19 лѣтъ; имущество же его заключается въ домѣ съ дворомъ, лошади съ жеребенкомъ и коровѣ. Вслѣдствіе этого, по мнѣнію агента, слѣдовало бы назначить Подобуевой съ малолѣтнимъ сыномъ мѣсячное пособие до совершеннолѣтія сына.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и доложить, что хотя по пенсіонному уставу выдача пенсіи такимъ служащимъ не полагается, но въ виду службы Подобуева на общую пользу управа полагала-бы, такъ какъ заявленіе просительницы подтвердилось, выдать ей единовременное пособіе по усмотрѣнію собранія.

Обстоятельства дѣла:

132. По ходатайству крестьянъ д. Ямнова, Семеновскаго уѣзда, Вѣлкино-Межуйковской волости о выдачѣ денежнаго пособія на устройство пруда.

Д. № 12—1901 г.

Крестьяне дер. Ямнова: Михаилъ Журавлевъ и Ѳеодоръ Ципкинъ съ другими въ числѣ 19 человекъ и Тимофей и Кондратій Родиловы и другіе въ числѣ 9 человекъ представили въ губернскую управу два приговора Ямновскаго сельскаго общества, изъ которыхъ видно, что на порядкахъ, на которыхъ живутъ упомянутые крестьяне, изъ существующихъ колодцевъ, пришедшихъ въ совершенную ветхость, пользованіе жителей водою прекратилось, а къ другимъ колодцамъ ходить имъ далеко. Поэтому означенные крестьяне отъ двухъ порядковъ д. Ямнова ходатайствуютъ о выдачѣ имъ отъ земства или безвозвратнаго денежнаго пособія на устройство двухъ колодцевъ въ размѣрѣ 70 руб. на каждый колодецъ, всего 140 руб., или же, если земство почему либо откажетъ имъ въ выдачѣ безвозвратнаго пособія,—выдать просимую сумму въ безпроцентную ссуду срокомъ на 5 лѣтъ.

Произведеннымъ по этимъ прошеніямъ нашимъ страхового агента выяснилось, что крестьяне дер. Ямнова для хозяйственныхъ надобностей и въ случаѣ пожара пользуются водою исключительно изъ колодцевъ, изъ которыхъ два, находящіеся на порядкахъ просителей совершенно сгнили и скоро рухнутъ; своими же силами крестьяне, какъ люди совершенно бѣдные (изъ числа просителей только двое имѣютъ лошадей), устроить колодцы не могутъ, такъ какъ исправить старые нельзя. Вслучаѣ отказа въ просьбѣ крестьянамъ—30 домохозяевъ д. Ямнова будутъ лишены пользованія водою, что въ пожарномъ отношеніи, въ виду близости кузницъ въ этомъ мѣстѣ къ крестьянскимъ строеніямъ, представ-

ляетъ опасность, какъ для жителей, такъ и для страхового капитала. Въ виду этого агентъ находитъ просьбу крестьянъ заслуживающей удовлетворенія.

Заключенія уѣздной управы по настоящему ходатайству не получено.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящія ходатайства на распоряженіе губернскаго земскаго собранія и объяснить, что она не можетъ выдать просителямъ безъ разрѣшенія собранія и безъпроцентную ссуду, такъ какъ ходатайства исходятъ отъ отдѣльныхъ домохозяевъ, а не отъ обществъ, которымъ выдаются эти ссуды, подъ круговую поруку.

Обстоятельства дѣла:

По прошенію 1-го и 2-го сельскихъ обществъ с. Нучи, Ардатовскаго уѣзда, Нучинской волости о выдачѣ имъ безпроцентной ссуды и безвозвратнаго пособія отъ земства на устройство водохранилищъ.

Д. № 20—1901 г.

1-ое и 2-ое общества с. Нучи приговоромъ отъ 29 іюля с. г. ходатайствуютъ предъ губернскою управою о выдачѣ имъ безпроцентной ссуды отъ земства на устройство водохранилищъ въ с. Нучѣ, срокомъ на 10 лѣтъ, по 300 руб. каждому. По прошенію названныхъ обществъ было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: общество желаетъ привести въ должный порядокъ старыя водохранилища, — большого размѣра прудъ и колодцы, которые будутъ въ достаточной мѣрѣ обслуживать нужды населенія какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ пожарномъ отношеніяхъ. Въ настоящее время ни въ самомъ селеніи, ни вблизи его рѣкъ, озеръ и прудовъ, кромѣ указаннаго выше, нѣтъ. Устройство предполагаемыхъ водохранилищъ будетъ стоить до 1000 руб. Въ первомъ обществѣ с. Нучи имѣется 143 двора, во второмъ—70 дворовъ; дома расположены частью правильными гнѣздами, частью безъ соблюденія правилъ строительнаго устава, въ тѣснотѣ.

Въ тоже время упомянутые общества и кромѣ того 3-е общество того же села обратились съ ходатайствами чрезъ уполномоченнаго Степана Андреева Кузина въ Ардатовское уѣздное земское собраніе о выдачѣ имъ еще безвозвратнаго пособія на тотъ же предметъ въ

размѣръ 300 руб. При чемъ объяснили, что въ селеніи Нучахъ имѣется одинъ прудъ и 4 колодца, изъ коихъ водою пользовалось все населеніе, какъ для скота, такъ и для себя. Эти водохранилища доставляютъ удобства на 250 домохозяевъ на столько ограниченно, что многимъ крестьянамъ приходится ходить за водою для питья въ колодцы болѣе чѣмъ за версту, но и тутъ приходится ожидать очереди болѣе часу, ибо около колодцевъ много сгруппировывается народа, пришедшаго для той же цѣли, но и имъ не легко достается выкачивать воду изъ колодцевъ при глубинѣ 20-ти саженныхъ колодцевъ; вода же въ прудѣ для питья буквально не годится, такъ какъ прудъ сталъ настолько мелокъ, что вода въ немъ стала грязью; плотина во многихъ мѣстахъ прорвалась, при томъ же онъ служить для поила круглый годъ скота и для мытья бѣлья всего населенія. Въ настоящее время срубы въ колодцахъ сгнили, земля около ихъ начала обваливаться и угрожаетъ опасностью, почему требуется ремонтъ всѣхъ колодцевъ и пруда, для чего необходимо будетъ не менѣе 1000 руб. Такою крупную сумму крестьяне собрать и уплатить положительно не въ состояніи, въ виду того, что въ настоящемъ году оказался самый плохой урожай хлѣбовъ и травъ и въ силу этого крестьянамъ далеко не хватаетъ хлѣба на прокормленіе семействъ. Безъ ремонта колодцевъ и пруда обойтись невозможно, ибо тогда придется ѣздить за водою верстъ за 5 и въ случаѣ пожара въ селѣ не будетъ воды. Испрашиваемой приговорами нучинскихъ обществъ отъ 29 іюля с. г. изъ губернской управы заимообразно ссуды въ 600 р. на вышесказанныя надобности далеко не достаточно.

Такимъ образомъ 1-мъ и 2-мъ обществамъ испрашивается 600 руб. безпроцентной ссуды и вмѣстѣ съ 3-мъ обществомъ—300 руб. безвозвратно, всего 900 руб.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство общества крестьянъ с. Нучи на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

134. По прошенію общества крестьянъ Арда-
товскаго уѣзда, Черева-
товской волости с. Силе-
ва объ отпущѣ ему, без-
платно пожарной трубы
и о выдачѣ безвозврат-
наго пособія на устрой-
ство водохранилища.

Д. № 25—1901 г.

Общество кр. с. Силева приговоромъ отъ
31-го іюля с. г. обратилось въ губернскую
управу съ ходатайствомъ объ отпущѣ ему
бесплатно пожарной трубы и о выдачѣ без-
возвратнаго пособія на приведеніе въ долж-
ный видъ существующаго пруда; при чемъ
объяснило, что вслѣдствіе бѣдности оно не
можетъ ввести у себя эти противопожарныя
мѣры, между тѣмъ вода нужна ему, чѣмъ
пожарная труба, такъ какъ безъ воды машина
остается въ бездѣйствіи.

По прошенію общества было произведено
страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ вы-
яснилось слѣдующее: село Силево состоитъ
изъ 3 обществъ, состоящихъ: 1-ое общество,
изъ 16 дворовъ, 2-ое изъ 17 и 3-е изъ 18,
всего въ селеніи 51 дворъ. Означенныя строе-
нія вмѣстѣ съ холодными постройками за-
страхованы въ обязательномъ страхованіи въ
3540 руб. Селеніе расположено по сторонамъ
оврага, по дну котораго протекаетъ рѣчка
„Силевка“, пересыхающая въ лѣтнее время. Все
населеніе этого села бѣдное и часто прину-
ждено кормиться милостынею. Хлѣба родит-
ся всегда очень плохо. Заработковъ, кромѣ
хлѣбопашества, общества не имѣютъ ника-
кихъ. Между тѣмъ задолженность общества
очень большая, а именно за ними состоитъ
разныхъ недоимокъ 2602 р. 94 к.; ежегод-
наго оклада съ нихъ спрашивается 1190 руб.
Въ частности за нѣкоторыми домохозяевами
недоимки состоятъ рублей по 200 за каждымъ.
Въ послѣдніе три года въ селеніи было два
пожара, отъ которыхъ крестьянами понесено
убытку до 3000 руб. Въ селеніи имѣются
колодцы, но вода добывается изъ нихъ съ
большимъ неудобствомъ и на случай пожара
жители положительно не обезпечены водой.
Потому крестьянамъ желательно ремонтиро-
вать старый, совершенно запущенный прудъ,
находящійся на открытомъ со всѣхъ сторонъ
мѣстѣ около церкви. Прудъ этотъ, устроенный
около 80 лѣтъ назадъ графомъ Закревскимъ,
хотя и не обширенъ, но раньше былъ очень
глубокъ съ хорошей чистой водой, удобной
и для питья людямъ. На устройство этого
пруда крестьяне и ходатайствуютъ о выдачѣ
безвозвратнаго пособія. Предполагаемый раз-
мѣръ его—22 с. длины и 11 с. ширины, глу-
бина 3 арш. Все устройство его по смѣтѣ бу-
детъ стоить 406 руб. 12 коп., а за исключе-

ніемъ части работъ, которые могутъ быть сдѣланы самими крестьянами, на устройство пруда необходимо 300 руб. Машина, на случай пожара, также необходима обществу, хотя бы недорогая. Вслѣдствіе вышеизложеннаго страховой агентъ, г. мѣстный земскій начальникъ и Ардатовское уѣздное земское собраніе признали просьбу крестьянъ с. Силева основательной и послѣднее ходатайствуетъ передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ удовлетвореніи этой просьбы.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

135. По прошенію крестьянина Васильскаго у., Крушанской волости, д. Отаръ Алексѣя Иванова Филиппева о выдачѣ страхового пособія за сгорѣвшій домъ по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. № 952—1901 г.

Въ ночь на 12 октября с. г. въ дер. Отарахъ произошелъ пожаръ, въ который сгорѣлъ домъ крестьянина Алексѣя Иванова Филиппева, состоявшій на обязательномъ страхѣ земства: по дѣйствительной стоимости въ 150 руб. и по обезпеченію въ 100 руб. Такъ какъ Филиппевъ не уплатилъ въ срокъ страховой окладъ настоящаго года, то его строеніе было переведено съ 1 мая на низшую норму—16 рублей, по расчету изъ которой и выдано ему губернской управою страховое пособіе въ суммѣ—15 руб. 66 к. (34 коп. удержано въ уплату страховой недоимки). Не довольствуясь разрѣшеннымъ управою вознагражденіемъ, Филиппевъ обратился 6 ноября въ губернское земское собраніе съ прошеніемъ, которымъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового пособія въ полной суммѣ страхового обезпеченія или по крайней мѣрѣ—половины; причемъ объяснилъ, что страховой окладъ 1901 года не былъ внесенъ имъ въ назначенный срокъ по бѣдности,—раньше же онъ платилъ страховыя преміи вполне исправно.

По произведенному мѣстнымъ страховымъ агентомъ согласно порученія губернской управы дознанію выяснилось слѣдующее: 1) допрошенные при дознаніи мѣстные крестьяне и староста относятъ неуплату Филиппевымъ страхового оклада за 1901 годъ къ его безпечности, такъ какъ о бѣдности здѣсь не можетъ быть рѣчи: стоило только продать одну изъ 4-хъ овецъ и окладъ 102 р. 25 коп. былъ

бы пополненъ, но Филиппевъ, надѣясь на безопасность отъ пожаровъ, не пожелалъ обеспечить свое строеніе и оклада не уплатилъ; 2) равнѣ Филиппевъ платилъ страховые платежи исправно, но въ 1900 и 1901 г.г. состоялъ на нормальной оцѣнкѣ; 3) семейство Филиппева состоитъ изъ 4 человекъ, а именно: его самого—57 лѣтъ, жены его—57 лѣтъ и двухъ сыновей, изъ которыхъ старшему—32 и младшему—14 лѣтъ; при чемъ всѣ работаютъ по хозяйству, и 4) имущество его заключается въ слѣдующемъ: земельный наделъ на 2 души, 2 лошади, быкъ, 4 овцы и все необходимое для веденія сельскаго домохозяйства; кромѣ того съ февраля по конецъ апрѣля все населеніе д. Отаръ занимается подвозкой хлѣба изъ села Воротынца къ хлѣбной пристани, находящейся въ 3 верстахъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Филиппева на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія, такъ какъ удовлетворить просьбу она сама не можетъ, не имѣя на то полномочій со стороны собранія.

Обстоятельства дѣла:

136. По прошенію крестьянина с. Осинокъ, Крившинской волости, Васильскаго у., Осипа Дмитриева Земскова о выдачѣ страхового пособія по специальной оцѣнкѣ.

Д. № 946—1901 г.

Въ пожаръ, бывшій въ селѣ Осинкахъ, Васильскаго уѣзда 16 октября 1901 года, сгорѣлъ полукаменный домъ крестьянина Осипа Дмитриева Земскова, застрахованный по обязательному земскому страхованію: по дѣйствительной стоимости въ 900 руб. и по обезпеченію въ 600 руб. Страховой окладъ текущаго года въ размѣрѣ 10 руб. 50 коп. не былъ уплаченъ Земсковымъ въ установленный срокъ. Вслѣдствіе этого, губернской управою, по журналу 29 октября с. г., было разрѣшено Земскову страховое вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, а именно 30 руб. 72 коп. съ удержаніемъ оклада 70 коп. Оставшись недоволенъ размѣромъ назначеннаго пособія, Земсковъ поданнымъ 10 ноября на имя губернскаго земскаго собранія прошеніемъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового вознагражденія по специальной оцѣнкѣ въ суммѣ 600 руб., или въ крайнемъ случаѣ въ половинномъ размѣрѣ 300 руб., при чемъ объяснилъ, что, будучи единственнымъ работникомъ въ семьѣ, онъ не уплатилъ въ срокъ страхового оклада

исключительно по бѣдности, вызванной пожаромъ 1893 года, уничтожившимъ все его имущество и подвергшимъ его раззоренію, хотя за прежнее время платилъ страховыя преміи исправно.

По прошенію Земскова губернской управою было произведено страховымъ агентомъ 1 участка Васильскаго уѣзда дознаніе, которымъ выяснилось: 1) страховой окладъ въ 1901 году не былъ уплаченъ Земсковымъ своевременное по нежеланію, такъ какъ получая жалованія 8 руб. въ мѣсяць по должности лѣсного сторожа и имѣя излишній домашній скотъ и другое имущество, Земсковъ имѣлъ полную возможность уплатить окладъ въ теченіи 4-хъ льготныхъ мѣсяцевъ (съ 1 января по 1 мая); ссылка же его на утрату въ пожаръ 1893 года всего движимаго имущества является голословной и не имѣющей значенія; 2) что страховые платежи за время съ 1894 по 1900 г. Земсковъ платилъ аккуратно, а въ 1900 и 1901 г. оставался на нормальной оцѣнкѣ; 3) семья просителя, 62 лѣтъ, состоитъ; изъ жены его 45 лѣтъ и дѣтей: Любви 15 — лѣтъ, Михаила — 12 лѣтъ и 4) Земсковъ имѣетъ земли на одно тягло а изъ скотины; лошадь, корову, телку и 3 овецъ; имѣетъ также довольно цѣнную одежду.

Губернская управа, не имѣя права на отступленіе отъ установленныхъ земствомъ правилъ по страхованію, имѣетъ честь представить настоящее ходатайство на распоряженіе собранія.

Обстоятельства дѣла:

137. По прошенію общества крестьянъ села Мухтолова, Личадѣвской волости, Ардатовскаго у. о выдачѣ имъ въ ссуду заимообразно 300 руб. и безвозвратно 200 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 49—1901 г.

Общество кр. с. Мухтолова, Личадѣвской волости, Ардатовскаго уѣзда, приговоромъ своимъ, составленнымъ 16 іюля с. г., ходатайствуетъ о выдачѣ ему безъ % ссуды въ размѣрѣ 300 р., съ обязательствомъ возврата ихъ земству въ теченіе 10 лѣтъ, и 200 р. въ безвозвратное пособіе на устройство водохранилища въ означенномъ селеніи; при чемъ объяснило, что въ с. Мухтоловѣ имѣется три пруда, которые совершенно обмелѣли, вода въ нихъ испортилась и сдѣлалась совсѣмъ негодной къ употребленію, а колодезь въ селеніи нѣтъ ни одного. Привести пруды въ соот-

вѣтствующій порядокъ крестьяне по бѣдности своей не могутъ, тѣмъ болѣе, что у нихъ были падежъ лошадей. Ходатайство общества и кр. с. Мухтолова поддерживается мѣстнымъ земскимъ начальникомъ и XXXVII очереднымъ ардатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Объ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

138. По ходатайству общества крестьянъ деревни Останкино, Влѣкино межуиковской вол., семеновскаго уѣзда о выдачѣ ему безвозвратнаго пособия на устройство водохранилищъ.

Д. № 37—1901 г.

5 Августа общество кр. д. Останкиной составило приговоръ, которымъ ходатайствуетъ передъ губернской управой о выдачѣ ему отъ земства безвозвратнаго денежнаго пособия въ размѣрѣ 250 руб. на устройство водохранилищъ: для пруда 200 руб. и одного колодца 50 руб. и объяснило черезъ своихъ уполномоченныхъ, что устройство означенныхъ водохранилищъ вызывается необходимостью обезопасенія селенія отъ пожаровъ, такъ какъ всѣ существующія въ селеніи пруды и колодцы обмелѣли и высохли; своихъ же средствъ на устройство ихъ общество на имѣетъ. За неимѣніемъ въ селеніи воды теряетъ свое значеніе и мѣстная пожарная дружина.

По прошенію общества было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось, что въ селеніи имѣется 10 колодцевъ и одно болото, изъ которыхъ жители пользуются водою какъ для домашней надобности, такъ и въ случаѣ пожара. Самый большой и удобный колодецъ въ Останкинѣ, изъ котораго питьевой водой пользовалось почти все селеніе, находится на концѣ селенія, по дорогѣ къ Рожнову. Колодецъ этотъ пришелъ въ настоящее время въ ветхость, потому крестьяне и хотятъ его починить. Что касается другихъ колодцевъ и болота, то они не всѣ въ пожарномъ отношеніи полезны, ибо они находятся среди построекъ и потому въ случаѣ пожара пользоваться водою изъ нихъ нельзя. Вслѣдствіе этого крестьяне желаютъ вырыть новый прудъ въ концѣ селенія, къ Рожнову, и разчистить и увеличить въ другомъ концѣ селенія запущенный прудъ. Крестьяне дер. Останкино живутъ безбѣдно, а потому, по мнѣнію агента, имѣ

слѣдовало бы выдать безвозвратно не больше 150 руб., а остальную съ возвратомъ въ течаніи 2—4 лѣтъ. Земскій начальникъ также указываетъ на зажиточность крестьянъ означеннаго селенія.

Губернская управа, представляя настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, имѣетъ честь объяснить, что ходатайство это, въ виду поздней подачи его въ губернскую управу, не было рассмотрѣно Семеновскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ; по той же причинѣ не имѣется по нему и заключенія Уѣздной управы.

Обстоятельства дѣла:

139. По прошенію о-ва кр. Ардатовскаго уѣзда, Нучинской волости, д. Міякушъ, о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ суммѣ 300 р. на устройство водохранилищъ.

Д. № 50—1901 г.

Общество крестьянъ Ардатовскаго уѣзда, Нучинской вол., дер. Міякушъ обратилось къ XXXVII очередному Ардатовскому уѣздному земскому собранію съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства въ суммѣ 300 руб. на устройство прудовъ и колодца; при чемъ объяснило, что въ дер. Міякушахъ имѣлись два пруда и одинъ колодезь. Изъ этихъ водохранилищъ пользовалось все населеніе, какъ для себя, такъ и для скота, но въ настоящее лѣто пруды, по случаю бездождія, настолько обмелѣли и заилились, что воды въ нихъ не осталось ничего, да и вода сдѣлалась негодною къ употребленію не только для людей, но и для скота; плотины пришли въ крайнюю ветхость и ѣзда по нимъ сдѣлалась опасною, такъ какъ все обвалилось и по этому доступъ къ нимъ опасный. Единственный въ деревнѣ колодезь въ августѣ мѣсяцѣ обрушился и его завалило кругомъ землей и лѣсомъ, почему жители д. Міякушъ, какъ для себя, такъ и для скота ѣздятъ за водою въ другія селенія—Саконь и Нучарово за пять верстъ отъ деревни, что для нихъ крайне обременительно, такъ какъ они теряютъ время и отрываются отъ работъ: въ случаѣ же пожара воды положительно достать негдѣ. Сдѣлать ремонтъ прудовъ и колодца жители дер. Міякушъ безъ посторонней помощи не въ состояніи въ виду неурожая хлѣбовъ и упадка экономическаго состоянія, тѣмъ болѣе, что на устройство водохранилищъ потребуется много лѣсного матеріала и рабочихъ, вмѣсто обрушившагося колодца требуется новый, глубиной 25 саж. при каменистой почвѣ. На всѣ работы потребуется денегъ до 700 руб.

Настоящее ходатайство крестьянъ дер. Міякушъ признано ардатовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ заслуживающимъ удовлетворенія.

Объ изложенномъ губернская земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

140. По прошенію кр. Нижегородскаго у., Ельпинской волости, слободы Печерь, живущихъ на Печерскихъ выселкахъ.

Дополненіе къ докладу

№ 46

Крестьяне слободы Печерь, живущіе на Печерскихъ выселкахъ, въ числѣ 35 домохозяевъ, 20 ноября подали на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, которымъ объявили, что они, живя на такой возвышенной мѣстности, какъ выселки и занимаясь исключительно садоводствомъ и огородничествомъ, испытываютъ крайнюю нужду въ водѣ, какъ въ пожарномъ такъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ, а именно для пищи и для поливки садовъ и огородовъ, составляющихъ ихъ промыселъ. Для послѣдней цѣли у нѣкоторыхъ домохозяевъ имѣются пруды, но они скоро вычерпываются, такъ какъ не имѣютъ никакихъ родниковъ для постоянного притока воды и заполняются только весной во время таянія снѣга или лѣтомъ во время проливнаго дождя; но такая вода во 1-хъ не годится въ пищу, во 2-хъ ею невозможно пользоваться на случай пожара, такъ какъ пруды большею частію расположены или въ садахъ, густо засажанныхъ деревьями, или же въ небольшихъ овражкахъ, къ которымъ нѣтъ подъѣзда. Что касается питьевой воды, то она берется жителями Печерскихъ выселковъ изъ городского водопровода; она же идетъ и на поливку садовъ и огородовъ. Самый ближній кранъ этого водопровода для ведерной разборки воды находится на Старой сѣнной площади, а для разборки бочками—на Большой Печеркѣ, противъ Троицкой церкви, отстоящей отъ выселокъ на разстояніи не менѣе версты, каковое обстоятельство, въ связи съ платою за воду неблагоприятно дѣйствуетъ на развитіе садоводства и огородничества и потому послѣднее значительно отстало отъ огородничества нижней слободы Печерь, гдѣ вода имѣется въ изобиліи. На основаніи вышеизложеннаго жители Печерскихъ выселковъ ходатайствуютъ объ устройствѣ у нихъ

водопровода посредством гидравлического тарана, по проекту земскаго техника г. Бехли. Все сооруженіе водопровода обойдется по смѣтѣ послѣдняго въ 3941 р 50 к.

Для достиженія означенной цѣли жители соетавили товарищество, которое по частной подпискѣ обязуется собрать сумму въ 500 р. и представить деньги по первому требованію, но не ранѣе 1-го іюня 1902 года, въ Губернскую управу. Остальную же сумму крестьяне просятъ собраніе выдать имъ, по примѣру села Безводнаго, отъ земства: 1000 руб. въ видѣ безвозвратной субсидіи, а 2441 р. 50 к., въ кредитъ на срокъ, возможно болѣе продолжительный. Кромѣ того, въ случаѣ устройства водопровода, предоставить имъ, просителямъ, право обложить платою всѣхъ потребителей воды, не исключая и ихъ, членовъ товарищества, въ приблизительно такомъ же размѣрѣ, какой существуетъ или будетъ существовать въ городѣ. На случай же пожаровъ, гдѣ бы послѣдніе ни были, просители обязуются отпускать воду бесплатно. Означенный сборъ долженъ идти для погашенія земскаго долга, на содержаніе сторожа и отопленія теплушки, въ которой будетъ помѣщенъ бакъ, а если будетъ отстатокъ отъ поименованныхъ расходовъ, то просители обязываются откладывать деньги въ сберегательную кассу государственнаго банка на имя товарищества на случай могущаго быть ремонта или разширенія водопровода, такъ какъ населеніе выселковъ увеличивается съ каждымъ годомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и потребность въ водѣ.

Представляя настоящее ходатайство на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь объяснить, что общество Печерской слободы приговоромъ отъ 28 октября съ своей стороны ходатайствуетъ предъ собраніемъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія на устройство въ упомянутыхъ выселкахъ водохранилищъ, не указывая размѣра и типа послѣднихъ.

Обстоятельства дѣла;

141. По прошенію крестьянина Васильскаго у., Кріушинской волости, се-

Въ пожарѣ, бывшій 16 Октября 1901 года въ с. Осиныхъ, сгорѣлъ домъ крестьянина Платона Иванова Дохова, состоявшій на обя-

ла Осипокъ Платона Иванова Дохова о выдачѣ страхового вознагражденія по спеціальной оцѣнкѣ.

Д. 916—1901 г.

зательномъ страхѣ: по оцѣнкѣ въ 222 руб. и обезпеченію въ 148 руб. Страховой окладъ Доховымъ не былъ уплаченъ въ срокъ, вслѣдствіе чего страховое пособіе выдано ему Управой по нормальной оцѣнкѣ въ размѣрѣ 16 рублей, съ удержаніемъ оклада 36 коп. Оставшись недоволенъ разрѣшеннымъ вознагражденіемъ, Доховъ подалъ 17 Ноября на имя Губернскаго Собранія прошеніе о выдачѣ ему страхового пособія по спеціальной оцѣнкѣ, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что неуплата страхового оклада за 1901 годъ произошла по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, а именно по бѣдности, и что на полученное пособіе онъ не въ состояніи вновь постройиться.

По этому ходатайству Губернскою Управою было произведено чрезъ Страхового Агента 1 участка Васильскаго уѣзда дознаніе, при чемъ выяснилось: страховой окладъ текущаго года не уплаченъ Доховымъ по нежеланію, такъ какъ на уплату его онъ могъ бы продать что либо изъ движимаго имущества, напримѣръ одну овцу изъ двухъ, но этого онъ не сдѣлалъ отчасти потому, что съ перестройкой дома увеличился страховой платежъ (съ 1 р. 12 к. на 3 р. 33 к.), но главное—по безпечности; 2) За время съ 1894 года по настоящій годъ страховыя платежи вносились имъ исправно; 3) составъ его семьи слѣдующій: самъ, жена и 3-ое дѣтей въ возрастѣ отъ 10 до 15 лѣтъ; 4) имущество заключается въ землѣ на 1 тягло, домашнемъ скотѣ (лошадь, телка, 2 овцы) и проч. Живетъ, какъ и другіе небогатые крестьяне. По заключенію Агента, Доховъ не заслуживаетъ просимаго пособія.

Доложивъ вышеизложенное, Губернская Управа представляетъ прошеніе Дохова на разсмотрѣніе и распоряженіе Собранія, такъ какъ удовлетворить его просьбу она не вправе.

Обстоятельства дѣла:

142. По прошенію крестьянъ Квятгининскаго у., Танайковской вол., д. Ковалевой, Василія Иванова Ростова съ прочими въ числѣ 29 чел., о выдачѣ

Крестьяне д. Ковалевой Василій Ивановъ Ростовъ съ прочими односельцами, въ числѣ 29 человекъ, въ поданномъ 6 Ноября сего года прошеніи на имя Губернской Управы объяснили, что до 1900 года дома ихъ съ надворными постройками страховались по обязательному земскому страхованію въ $\frac{2}{3}$

дополнительнаго страхового вознагражденія.

Д. № 777. 1901 г.

дѣйствительной стоимости, при чемъ страховыя преміи уплачивались ими безнедоимочно. Равнымъ образомъ при составленіи Волостнымъ Правленіемъ спеціальной описи на XI трехлѣтіе постройки ихъ точно также были застрахованы въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ оцѣнки. Не смотря на это, Страховой Агентъ Шебуевъ безъ уважительныхъ причинъ понизилъ страховое обезпеченіе построекъ просителей противъ описи X трехлѣтія въ сложности у всѣхъ на 748 рублей. Затѣмъ упомянутые дома сгорѣли въ пожаръ 31 августа 1901 года и просители получили страхового вознагражденія менѣе, чѣмъ слѣдовало по прежней оцѣнкѣ на 748 руб.; о выдачѣ каковой суммы они и ходатайствуютъ передъ Губернской Управой.

По прошенію упомянутыхъ крестьянъ дер. Ковалевой Губернскою Управою было произведено чрезъ страхового Агента 1 участка, Княгининскаго уѣзда, дознаніе, которымъ выяснилось, что пониженіе суммъ страхового обезпеченія строеній просителей произведено агентомъ Шебуевымъ по причинѣ скученнаго ихъ расположенія, согласно 45 § допол. прав. о страхованіи; общій размѣръ сдѣланнаго пониженія выражается дѣйствительно въ суммѣ 748 руб. (въ поясненіе того сколько именно у cadaго погорѣльца сбавлено, приложенъ имянной списокъ.).

Сгорѣвшіе дома были выстроены въ разное время, при чемъ самые позднѣйшіе болѣе 8 лѣтъ назадъ.

Всѣ просители состоянія самаго бѣднаго. Хотя дома ихъ и подлежали, согласно распоряженія губернской управы, переоцѣнкѣ, съ возстановленіемъ цифръ страхованія прошлаго трехлѣтія, какъ неподходящія по времени устройства подъ дѣйствіе § 45 допол. прав. о страхованіи, но это распоряженіе Губернской Управы со стороны агента Шебуева не было исполнено до пожара и они сгорѣли не переоцѣненными.

Объяснивъ изложенное, Губернская Управа вноситъ настоящее дѣло на разрѣшеніе Губернскаго собранія; при чемъ представляетъ именной списокъ погорѣльцевъ съ показаніемъ суммы, уменьшеннаго г. Шебуевымъ, страхового обезпеченія у cadaго въ отдѣльности и испрашиваемаго ими у собранія.

С П И С О К Ъ

крестьянъ д. Ковалевой Княгининскаго уѣзда, ходатайствующихъ
о дополнительномъ пособіи за сгорѣвшія постройки въ пожаръ
31 августа 1901 года.

№ спеціаль- ной описи.	Имя, отчество и фамилія.	Во сколько за- стр. дома Вол. Пр.		Сумма обез- печ. исправ. агентомъ.	На сколько уменьш. обез- печен. аген.
		По дѣй- ствит. стоим.	По обез- печенію.		
Р У Б Л И.					
8	Василій Ивановъ Ростовъ	150	100	80	20
9	Иванъ Степановъ Павловъ	150	100	80	20
10	Настасья Пырина	108	72	52	20
11	Алексѣй Костяковъ	108	72	52	20
12	Иванъ Смѣловскій	60	40	32	8
13	Федоръ Наумовъ	150	100	80	20
14	Ольга Климина	78	52	40	12
15	Федоръ Ивановъ Ключинъ	180	120	100	20
16	Кузьма Кузьминъ Тиминъ	108	72	52	20
18	Евдокія Шанагина	108	72	52	20
19	Петръ Карягановъ	210	140	100	40
20	Василій Кузьминъ Костяновъ	150	100	80	20
21	Алексѣй Прокофьевъ Князевъ	120	80	60	20
22	Александръ Семеновъ Зеленовъ	108	72	52	20
23	Иванъ Ивановъ Шукановъ (пере- шелъ на мѣстѣ чрезъ продажу Ивану Михайлову Веселкину)	90	60	40	20
24	Иванъ Андреевъ Назаровъ	210	140	100	40
68	Василій Константиновъ Погодинъ	210	140	100	40
69	Василій Ивановъ Шлыковъ	120	80	60	20
70	Михаилъ Михайловъ Кусанинъ	210	140	100	40
71	Дмитрій Денисовъ	240	160	100	60
72	Михаилъ Семеновъ Артемьевъ	240	160	100	60
73	Василій Андреевъ Назаровъ	108	72	52	20
74	Трифонъ Петровъ Куликовъ	240	160	100	60
75	Василій Содоуяновъ Костяновъ	90	60	40	20
76	Григорій Михайловъ Жулинъ	120	80	60	20
77	Степанъ Васильевъ Жуляновъ	60	40	20	20
78	Лазарь Павлушинъ	150	100	80	20
80	Михаилъ Смѣловскій	78	52	28	24
81	Михаилъ Шлыковъ	30	20	16	4
И т о г о		3984	2656	1908	748

143. По ходатайству общества крестьянъ дер. Гремячей Поляны, Бакалдской волости, Княгининскаго уѣзда, о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ земства на устройство подъѣзднаго пути къ водохранилищу.

Д. № 42—1901 г.

Общество крестьянъ д. Гремячей Поляны Бакалдской волости, Княгининскаго уѣзда обратилось съ ходатайствомъ въ мѣстную уѣздную земскую управу о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства на устройство подъѣзднаго пути къ водохранилищу. По ходатайству этому страховымъ агентомъ 1 участка Княгининскаго уѣзда было произведено дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ дер. Гремячей Поляны единственнымъ водохранилищемъ является весьма обильный и хорошо устроенный родникъ, удовлетворяющій вполнѣ всѣ нужды населенія, какъ въ хозяйственномъ, такъ и въ пожарномъ отношеніи. Ведроми вода берется прямо изъ родника, надъ которымъ устроены будки. Для стирки бѣлья и для разбора воды въ бочки устроены деревянный ларь, а также колода, въ которые течетъ избытокъ воды изъ родника и которые отдѣляются отъ деревни оврагомъ шириною въ 5 с. Для проѣзда черезъ этотъ оврагъ къ колодѣ и роднику устроена изъ земли, навоза и хвороста дамба настолько узкая, что по ней едва можно проѣхать одной лошади; края ея сильно оползли, огражденія по бокамъ нѣтъ и проѣздъ по ней особенно осенью и весной во время обледенѣнія и грязи положительно опасенъ. Около ларя и колоды, гдѣ становится бочкамъ, былъ устроенъ деревянный помостъ въ 5 саж. длины и 3 саж. ширины. Нынѣ помостъ этотъ совершенно сгнилъ и затрудняетъ подъѣздъ къ водѣ.

Агентъ находитъ крайне необходимымъ: во 1-хъ устроить для проѣзда черезъ оврагъ деревянный удобный мостъ. 2) возобновить деревянную настилку около водоразборной колоды въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ она существовала ранѣе, такъ какъ кругомъ почва болотистая и безъ настилки подъѣздъ будетъ почти не возможенъ. 3) сравнить мѣстность около родника и водоразборной колоды, срывъ косогоръ и бугры чтобы можно было удобно повернуться съ бочкой и 4) сдѣлать болѣе удобнымъ подъемъ въ гору къ деревнѣ отъ водохранилища. Крестьяне желаютъ, чтобы земство приняло на себя расходы по устройству водохранилища, ссылаясь на свою бѣдность и неимѣніе средства. Ходатайство общества поддерживается княгининскою уѣзд-

ной земской управой, которая считаетъ просьбу крестьянъ заслуживающей удовлетворенія, такъ какъ не имѣя хорошо устроеннаго подъѣзда къ ключу, селеніе въ случаѣ пожара остается безъ воды и потому, что крестьяне по своей бѣдности сдѣлать должныхъ улучшеній за личный счетъ не въ силахъ.

Объяснивъ изложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство крестьянъ д. Гремячей Поляны на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

144. По прошенію крестьянина Ардатовскаго у., Пчалковской волости, дер. Ознобишиной Петра Фролова Судакова о выдачѣ страхового пособія за незастрахованный домъ.

Вх. №6665, 7053—1901 г.

Крестьянинъ д. Ознобишиной Петръ Фроловъ Судаковъ въ подданномъ 4 ноября с. г. на имя губернской управы прошеніи объяснилъ, что, продавъ въ прошломъ году свойпрежвій домъ на мѣстѣ однодеревенскому крестьянину Ивану Федорову Кожакову, застрахованный въ 54—36 руб., онъ выстроилъ себѣ въ нынѣшнемъ году на другомъ усадебномъ мѣстѣ новый домъ съ дворомъ, стоившій болѣе 200 руб.; но застраховать его не успѣлъ, такъ какъ 10 августа 1901 года въ д. Ознобишиной произошелъ пожаръ, уничтожившій вновь возведенное имъ строеніе, за которое онъ не получилъ вознагражденія отъ земства.

Въ виду того, что новый домъ не былъ застрахованъ по причинѣ пожара, происшедшаго вслѣдъ за его выстройкой, Судаковъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему страхового пособія, хотя бы по нормальной оцѣнкѣ—въ размѣрѣ 16 рублей.

По прошенію Судакова губернской управою было произведено чрезъ страхового агента 1 участка, Ардатовскаго уѣзда, дознаніе, которымъ выяснилось, что сгорѣвшій 10 августа домъ просителя дѣйствительно не былъ принятъ на страхъ, такъ какъ о постройкѣ его онъ не заявлялъ волостному правленію; за старый же домъ, проданный имъ Кожакову и также сгорѣвшій, страховое пособіе выдано послѣднему. Судаковъ дѣтей не имѣетъ,

а живетъ лишь съ женой и оба, за не имѣніемъ специальныхъ занятій въ мѣстѣ своего жительства, отправляются на сторонніе заработки. По мнѣнію агента, ходатайство Судакова, въ виду его бѣдности, заслуживало-бы удовлетворенія.

Губернская управа, не имѣя полномочій собранія на отступленіе отъ установленныхъ имъ правилъ по страхованію, представляетъ прошеніе крестьянина Судакова на распоряженіе собранія.

Обстоятельства дѣла:

145. По прошенію крестьянъ Княгининскаго у., Потановской волости, д. Молебной Ивана Тихонова Шочина (младшаго), Игнатія Афанасьева и Павла Петрова Семашкиныхъ о выдачѣ дополнительнаго страхового пособия.

Дѣло № 717—1901 г.

Въ пожаръ, бывший въ д. Молебной 24 августа 1901 г., сгорѣли дома крестьянъ Ивана Тихонова Шочина (младшаго), Игнатія Афанасьева Семагина и Павла Петрова Семашкина, застрахованные по обязательному земскому страхованію по дѣйствительной стоимости въ 120 рублей и по обезпеченію отъ огня въ 40 рублей у каждого. Страховой окладъ упомянутыми крестьянами былъ внесенъ земству своевременно, поэтому страховое пособие губернской управою выдано имъ соотвѣтственно означенныхъ нормъ обезпеченія. Послѣ этого 16 ноября с. г. Шочинъ и Семагинъ подали на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе, въ которомъ объяснили, что сгорѣвшіе ихъ дома по описи X трехлѣтія были застрахованы по оцѣнкѣ въ 120 рублей и по обезпеченію въ 80 рублей каждый, равно какъ въ тѣхъ же цифрахъ приняты на страхъ волостнымъ правленіемъ и на текущее трехлѣтіе; но страховой агентъ г. Шебуевъ, утверждавшій опись XI трехлѣтія, найдя постройки ихъ неправильными, понизилъ страховое обезпеченіе на половину, застраховавъ лишь въ 40 руб. у каждого, хотя дома ихъ выстроены были еще въ 1890 году и при томъ съ разрѣшенія губернской управы.

Вслѣдствіе изложеннаго, Шочинъ и Семагинъ ходатайствуютъ о выдачѣ имъ дополнительнаго вознагражденія по 40 руб., сообразно съ описью прошлаго трехлѣтія.

По прошенію упомянутыхъ крестьянъ губернской управою было произведено чрезъ страхового агента 1 участка, Княгининскаго уѣзда, дознаніе, которымъ выяснилось слѣ-

дующее: дома просителей, выстроенные 12 лѣтъ тому назадъ, были застрахованы на X трехлѣтіе: по дѣйствительной стоимости въ 120 руб. и по обезпеченію отъ огня по 80 руб. у каждого; тѣ же цифры страхованія оставлены были волостнымъ правленіемъ и на нынѣшнее трехлѣтіе. При повѣркѣ же специальной описи XI трехлѣтія агентомъ Шебуевымъ, послѣдній, руководствуясь 45 § доп. правилъ по страхованію, уменьшилъ обезпеченіе на 40 руб. у каждого изъ упомянутыхъ страхователей, такъ какъ дома ихъ были расположены въ неправильныхъ гнѣздахъ, а именно по 4 дома въ каждомъ, при пробѣлахъ въ 8 сажень. Что касается имущественнаго положенія просителей, то они—люди самые бѣдные. Семейное ихъ положеніе представляется въ слѣдующемъ видѣ: у Игнатія Симагина—мать, жена и 3 несовершеннолѣтнихъ дѣтей; у Павла Семагина—жена, сынъ и 3 дочери и у Шочина—также мать, жена и малолѣтнія дѣти. Страховой недоимки за просителями, не смотря на ихъ бѣдственное положеніе, несколько не состоитъ.

Дома Шочина и Семагинныхъ, какъ существующіе уже 12 лѣтъ, подлежали переоцѣнкѣ согласно описи X трехлѣтія на основаніи порученія губернской управы отъ 31 іюля с. г., но это распоряженіе управы своевременно не было исполнено Шебуевымъ и постройки эти сгорѣли не переоцѣненными.

Объяснивъ изложенныя обстоятельства, губернская управа имѣетъ честь представить упомянутое прошеніе Шочина и Семагинныхъ на разрѣшеніе собранія.

Обстоятельства дѣла:

146. По ходатайству 1-го общества крестьянъ села Бѣлкина, Бѣлкино-Межуиковской волости, Семеновскаго уѣзда, о выдачѣ безвозвратнаго пособія отъ земства въ суммѣ 150 р. на устройство 3-хъ колодцевъ.

1-е Общество крестьянъ села Бѣлкина обратилось въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства въ суммѣ 150 руб. на устройство трехъ колодцевъ.

По ходатайству этому было произведено страховымъ агентомъ Семеновскаго уѣзда дознаніе, которымъ выяснилось слѣдующее: въ селѣ Бѣлкинѣ 109 домовъ, построенныхъ не совсѣмъ просторно и правильно, всѣ жители которыхъ водой пользуются, какъ для

домашней надобности, такъ и на случай пожара изъ имѣющихся у нихъ 9 колодцевъ и болота, но въ настоящее время въ 3 колодцахъ воды совершенно почти нѣтъ, да и срубы у нихъ уже сгнили; въ остальныхъ же воды настолько мало, что въ извѣстные дни до того ее выбираютъ, что въ нихъ остается одна грязь. Что касается болота, то оно тоже теперь совершенно высохло, а лѣтомъ вода держится въ немъ лишь только до половины іюля, слѣдовательно и оно въ пожарномъ отношеніи бесполезно, если его не разчистить и не углубить. Поэтому страховой агентъ, принимая во вниманіе бѣдность населенія, а также не имѣніе своего хлѣба, который въ нынѣшнемъ году выбило у нихъ градомъ, а также тифозныя болѣзни, свившія себѣ въ настоящее время гнѣздо въ с. Бѣлкинѣ и появленіе которыхъ, по мнѣнію агента, имѣетъ связь съ недостаткомъ хлѣба и плохимъ качествомъ питьевой воды, считаетъ ходатайство крестьянъ заслуживающимъ удовлетворенія. Ходатайство это поддерживается мѣстнымъ г. земскимъ начальникомъ 4 участка, Семеновскаго уѣзда и Семеновскою уѣздною земскою управою, которая удостовѣряетъ, что крестьяне нуждаются въ водѣ, какъ для питья, такъ и въ пожарномъ отношеніи и что населеніе села по большей части бѣдное.

Объяснивъ изложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство 1-го общества крестьянъ с. Бѣлкина на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

147. По ходатайству сельскихъ обществъ дд. Ягубовки, Горокъ и Кугушевскаго д. Румянцевой, Больше-Якшенской волости, Княгининскаго уѣзда о выдачѣ безвозвратнаго пособія первому 300 руб., второму 500 р. и третьему 200 р. на устройство водохранилищъ.

Д. № 51—1901 г.

Общества крестьянъ д. д. Ягубовки, Горокъ и Кугушевское д. Румянцевой обратились съ ходатайствомъ въ княгининскую уѣздную земскую управу о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія отъ земства: первому 300 руб., второму 500 руб. и третьему 200 руб. на устройство водохранилищъ. По этимъ ходатайствамъ Страховымъ агентомъ 2 участка, Княгининскаго уѣзда было произведено дознаніе, при чемъ по выясненіи на мѣстѣ степени нужды въ улучшеніи водоснабженія и условій производства самыхъ работъ, Агентъ пришелъ къ заключенію, что ходатайства о выдачѣ безвозвратныхъ пособій заслуживаютъ удовлетворенія: для кугушевскаго общества д. Румянцевой въ суммѣ 300 руб.

и для общества д. Горокъ въ размѣрѣ 250 р.; въ удовлетвореніи же ходатайства общества деревни Ягубовки слѣдовало бы отказать, такъ какъ въ этомъ селеніи имѣются уже три совершенно достаточныхъ водохранилища, изъ коихъ два первыя устроены крестьянами въ 1899 году 1901 года. на полученную отъ губернской управы ссуду, а третье водохранилище представляетъ озеро, ни когда не пересыхающее. Ходатайствуя о четвертомъ водохранилищѣ крестьяне имѣютъ въ виду устроить въ полѣ водопой для скота.

Г. Земскій начальникъ 4 участка Княгининскаго уѣзда, на заключеніе котораго представлялись означенныя три ходатайства, согласился съ мнѣніемъ агента. Затѣмъ эти ходатайства были рассмотрѣны XXXVII очереднымъ княгининскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, которое постановило: поддержать ходатайства румянцевскаго и горскаго обществъ, высказавшихся отрицательно по третьему ходатайству, т. е. общества д. Ягубовки.

О вышеизложенномъ губернская земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

148. По прошенію крестьянъ Княгининскаго у., Княгининской волости, д. Яковлевой Екатерины Лукояновой, Евдокіи и Алексѣя Морозовыхъ о выдачѣ дополнительнаго страхового вознагражденія.

Д. № 718—1901 г.

Крестьяне д. Яковлевой Екатерина Игнатьева Лукоянова, Евдокія Семенова Морозова и Алексѣй Степановъ Морозовъ въ подданномъ 22 октября с. г. на имя губернской управы прошеніи объяснили, что 26 августа текущаго года сгорѣли въ д. Яковлевой принадлежашіе имъ дома, застрахованные въ земствѣ. По спеціальной описи X трехлѣтія оцѣнка этихъ строеній просителей была опредѣлена такъ: у Лукояновой по дѣйствительной стоимости въ 45 р. и по обезпеченію въ 30 руб., у Морозовой (домъ застрахованъ на имя мужа ея Василія Иванова Морозова) въ 60—40 р. и у Алексѣя Морозова въ 60—40 руб. Въ тѣхъ же цифрахъ страхованія дома упомянутыхъ крестьянъ были показаны мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ и по описи текущаго (XI) трехлѣтія. Но страховой агентъ Шебуевъ, утверждая послѣднюю опись, не имѣя законныхъ основаній, понизилъ страховое обезпеченіе у просителей въ слѣдующемъ размѣрѣ: у первой на 10 руб., а у остальныхъ

двоихъ по 20 р. Вслѣдствіе этого они не получили страхового пособія за сгорѣвшія постройки: Лукоянова 10 р. и Морозовы по 20 р., а всего 50 руб., о выдачѣ которыхъ ходатайствуютъ передъ губернской управой.

По произведенному чрезъ страхового агента 1 участка Княгининскаго уѣзда дознанію оказалось слѣдующее: дома просителей были выстроены около 20 лѣтъ назадъ и страховались до XI трехлѣтія въ $\frac{2}{3}$ дѣйствительной стоимости. Точно также и при составленіи спеціальной описи XI трехлѣтія Княгининскимъ Волостнымъ Правленіемъ—дома ихъ были приняты на страхъ: у Алексѣя Морозова и Василя Морозова въ 40 руб. по обезпеченію у каждаго, при оцѣнкѣ въ 60 р. и Лукояновой въ 45—30 р.; страховой же агентъ Шебуевъ, утверждавшій опись, основываясь на томъ, что дома просителей стояли по 4 въ гнѣздѣ, уменьшилъ обезпеченіе у Лукояновой на 10 р. и у Морозовыхъ по 20 руб. въ силу 45 § допол. правилъ страхования. Такимъ образомъ, сравнительно съ прежними описями просители дѣйствительно не получили вознагражденія за пожарные убытки всѣ трое 50 руб. По справкѣ въ дѣлахъ губернской управы оказалось, что на имя страхового агента Шебуева было послано 31 іюля сего года порученіе управы за № 11319 о восстановленіи оцѣнокъ X трехлѣтія всѣхъ крестьянскихъ построекъ въ его участкѣ, возведенныхъ до 1900 г. и застрахованныхъ имъ на настоящее трехлѣтіе съ пониженіемъ по § 45 правилъ страхового обезпеченія; но это распоряженіе до пожара имъ не было исполнено, а между тѣмъ дома просителей, какъ возведенные, по отзыву агента, 20 лѣтъ тому назадъ, вполне подходили подъ условія означеннаго порученія управы и подлежали указанной переоцѣнкѣ.

Доложивъ изложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Лукояновой и Морозовыхъ на разсмотрѣніе и записящее распоряженіе губернскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

149. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, В.-Мурашкинской вол., д. Дубравы Ивана

Крестьянинъ д. Дубравы Иванъ Матвѣевъ Ларіоновъ 8-го октября сего года подалъ въ губернскую управу прошеніе которымъ объявилъ, что въ пожаръ, бывшій въ дер. Дуб-

Матвѣева Ларіонова о выдачѣ пособия 50 руб. на постройку строеній.

Д. № 472—1901 г.

равѣ 27 іюня настоящаго года, сгорѣли у него всѣ постройки, какъ то: домъ съ надворнымъ пристроємъ, сѣнница и мазанка, равно какъ и все домашнее и хозяйственное имущество. Кромѣ того выпавшимъ 10 іюля градомъ побито весь посѣянный хлѣбъ. Этими бѣдствіями онъ окончательно разоренъ, и на полученное отъ земства страховое пособие въ суммѣ 115 р. 40 к. положительно не можетъ возобновить сгорѣвшихъ строеній. Вслѣдствіе изложеннаго, представляя удостовѣреніе больше-мурашкинскаго волостного Правленія отъ 2 октября за № 1013, просить выдать ему дополнительное пособие изъ страховаго капитала въ размѣрѣ 50 руб. на постройку строеній, съ обязательствомъ возврата этой суммы земству по мѣрѣ возможности.

По ходатайству Ларіонова городской управою было произведено чрезъ страховаго агента дознаніе о семейномъ и имущественномъ положеніи просителя, при чемъ изъ доставленныхъ агентомъ свѣдѣній видно: 1) что въ пожаръ 27 іюня у Ларіонова дѣйствительно сгорѣлъ домъ его и движимое имущество, кромѣ скота; 2) что Ларіоновъ за сгорѣвшій домъ получилъ страховое вознагражденіе отъ губернскаго земства 115 р., на каковую сумму и выстроилъ въ настоящее время новый домъ, и 3) что на попеченіи Ларіонова находится его отецъ, а собственная семья просителя состоитъ изъ жены и сына 1 года. Вообще, по отзыву агента, Ларіоновъ сравнительно съ прочими погорѣльцами не отличается особою бѣдностью.

Объяснивъ изложенное, губернская управа имѣетъ честь представить упомянутое прошеніе Ларіонова на зависящее распоряженіе Собранія, не имѣя ни уполномочія ни соотвѣтствующей ассигновки со стороны послѣдняго на предметъ выдачи такихъ пособій.

Обстоятельства дѣла:

150. По прошенію крестьянина Княгининскаго уѣзда, Княгининской волости, дер. Яковлевой Алексѣя Степанова Егорычева о выдачѣ пособия за сгорѣвшія постройки и движимое имущество.

Д. № 915—1901 г.

Крестьянинъ д. Яковлевой Алексѣй Степановъ Егорычевъ 26 октября сего года обратился въ губернскую управу съ прошеніемъ въ которомъ объяснилъ, что въ бывшій 7 октября сего года въ дер. Яковлевой пожаръ у него сгорѣлъ домъ со всѣми при немъ постройками, стоившій не менѣе 500 р., и кромѣ того: 100 мѣръ пшеницы на 100 р., 50 мѣръ овса на 20 р., ржи 70 мѣръ на 50 руб., 9 овецъ на 50 рублей и разнаго имущества

рублей на 100, такъ что всего убытка онъ понесъ болѣе 850 руб. Домъ былъ исключенъ изъ страхованія, какъ признанный построеннымъ неправильно и опредѣленный судомъ къ спосу, а движимость нигдѣ не застрахована; поэтому послѣ пожара онъ ни за что изъ сгорѣвшаго не получилъ ни копѣйки страхового вознагражденія и дошелъ до крайней нищеты. Вслѣдствіе того, что страховая премія за прежній домъ и другія постройки уплачивались имъ все время исправно, Егорычевъ проситъ выдать ему страховое вознагражденіе за сгорѣвшій домъ въ суммѣ 300 р., а также денежное пособіе въ какомъ либо размѣрѣ и за движимое имущество.

По ходатайству Егорычева губернскою управою было произведено чрезъ мѣстнаго страхового агента дознаніе, которымъ выяснено слѣдующее: новый домъ просителя былъ выстроенъ въ 1898 году, безъ разрѣшительнаго билета и 4-мъ въ гнѣздѣ и былъ застрахованъ волостнымъ правленіемъ по дополнительной описи 10 января 1899 г. за № 42: по оцѣнкѣ въ 270 рублей и обезпеченію въ 160 руб. Страховой агентъ Шебуевъ, провѣряя дополнительную опись, нашелъ, что постройкою означеннаго дома Егорычевъ нарушилъ § 25 обязатель. правилъ объ устройствѣ селеній, а потому, понизивъ сумму обезпеченія до 16 руб., привлекъ Егорычева къ отвѣтственности по 65 и 68 ст. устава о наказаніяхъ.

Княгининскій волостной судъ, а затѣмъ и уѣздный сѣздъ присудили домъ этотъ къ слому. 6 октября, т. е. наканунѣ пожара, волостнымъ правленіемъ была составлена выписка, по которой домъ Егорычева, на основаніи § 6 и 68 доп. правилъ о страхованіи, исключенъ изъ обязательнаго страхованія, а 7 октября произошелъ пожаръ въ д. Яковлевой, въ который сгорѣлъ у Егорычева какъ этотъ самый домъ, такъ и разное движимое имущество, заключающееся въ хлѣбѣ, скотѣ и проч. на сумму въ общей сложности до 600 рублей. Имущественное состояніе просителя въ настоящее время дѣйствительно крайне незавидное: имѣетъ только лошадь и корову. Семья состоитъ изъ жены и сына со снохой.

Губернская управа, объясняя изложенное и не считая себя въ правѣ удовлетворить прось-

бу Егорычева по существующимъ правиламъ страхованія, представляетъ настоящее дѣло на разрѣшеніе собранія.

Обстоятельства дѣла:

151. По прошенію крестьянина Нижегородскаго уѣзда, Сарлейской вол., д. Руметихи Ефима Романова о разрѣшеніи постройки зданія для винной лавки довѣрителю его Петру Ромашеву.

Д. № 24—1901 г.

Крестьянинъ д. Руметихи Петръ Ромашевъ въ мартѣ сего года обратился въ нижегородскую уѣздную земскую управу съ прошеніемъ, которымъ объяснилъ, что онъ имѣетъ въ д. Руметихѣ домъ съ дворомъ, занимающій по линіи улицы $6\frac{1}{2}$ сажень и находящійся въ гнѣздѣ съ домомъ крестьянина Ѳедора Шарова; по обѣ стороны этого гнѣзда имѣются пробѣлы въ 8 сажень. Въ нынѣшнемъ году у Ромашева встрѣтилась необходимость расширить жилое помѣщеніе чрезъ пристройку къ нему новой избы, что онъ предполагаетъ сдѣлать такъ: старый домъ подвинуть къ сторонѣ пробѣла и поставить его на воротномъ мѣстѣ а на мѣстѣ старого поставить новую избу и покрыть ее и старый домъ одною крышею, такъ чтобы оба дома представляли собою одинъ, такъ какъ углы ихъ будутъ сомкнуты. Означенныя постройки и при нихъ дворъ будутъ покрыты тесомъ. Въ виду вышеизложеннаго Ромашевъ ходатайствовалъ предъ уѣздною управою о разрѣшеніи ему произвести просимую постройку, а въ случаѣ неразрѣшенія этой постройки разрѣшить ему поставить новый домъ въ глубь его усадьбы, на самомъ незначительномъ разстояніи отъ его дома, или же по усадьбѣ его двоюроднаго брата Константина Ромашева, отъ котораго онъ имѣетъ довѣренность, на разстояніи $6\frac{1}{2}$ сажень отъ дома Александра Барышева и въ сосѣдствѣ съ домомъ Алексѣя Шарова. Постройка эта предназначается имъ подъ помѣщеніе винной лавки.

По прошенію Ромашева было произведено страховымъ агентомъ дознаніе, которымъ выяснилось, что постройка новаго дома въ глубь усадьбы, позади двора, будетъ неудобна, такъ какъ съ возведеніемъ ея образуется въ гнѣздѣ 3 дома и потому лучше разрѣшить ее на усадьбѣ брата просителя, крестьянина Константина Ромашева, отъ котораго Петръ Ромашевъ, имѣетъ довѣренность, съ каковымъ заключеніемъ агента согласилась и уѣздная управа, разрѣшившая постройку дома на мѣстѣ

Константина Ромашева, съ условіемъ чтобы новый домъ и дворъ были покрыты тесомъ и чтобы пробѣлы отъ нихъ были оставлены: къ дому Алексѣя Шарова на 3 сажени и къ дому Александры Скворцовой въ $6\frac{2}{3}$ саж. На эту постройку 13 марта, согласно порученія уѣздной управы, былъ выданъ Ромашеву волостнымъ старшиной разрѣшительный билетъ. Между тѣмъ 22 марта уполномоченные общества крестьянъ Иванъ Ивановъ Сѣдовъ и Иванъ Матвѣевъ Носовъ заявили уѣздной управѣ, что на разрѣшенномъ ею Ромашеву подъ постройку мѣстѣ, согласно разрѣшенія общества, уже построены домъ Алексѣя Шарова и рядомъ съ нимъ, на 3 саженихъ, разрѣшено также обществомъ построить домъ Михаилу Гусеву, вслѣдствіе чего съ постройкой дома Ромашевымъ подъ винную лавку въ гнѣздѣ образуется три дома, что представитъ большую опасность для селенія въ пожарномъ отношеніи, а потому уполномоченные ходатайствуютъ о воспрещеніи на указанномъ мѣстѣ постройки дома Ромашеву. 10 мая волостной старшина рапортомъ на имя уѣздной управы подтвердилъ справедливость заявленія уполномоченныхъ Сѣдова и Носова и увѣдомилъ, что согласно приговора общества имъ выданъ разрѣшительный билетъ на постройку дома рядомъ съ домомъ Алексѣя Шарова крестьянину Михаилу Гусеву и что послѣдній уже приступилъ къ постройкѣ, что съ постройкою дома Ромашевымъ на 3 саженихъ по линіи улицы образуется три дома въ гнѣздѣ и при томъ пробѣлъ будетъ суженъ до $5\frac{1}{2}$ саженихъ, вслѣдствіе чего онъ воспретилъ постройку дома Ромашеву впредь до разрѣшенія судомъ дѣла о спорной землѣ.

Въ виду этого заявленія старшины уѣздная управа обратилась къ губернской управѣ съ просьбой командировать въ дер. Румстиху для выясненія на мѣстѣ—гдѣ можетъ быть произведена постройка дома подъ винную лавку Ромашевымъ страхового инспектора. Изъ дознанія послѣдняго оказалось, что послѣ умершаго безъ наслѣдниковъ крестьянина д. Руматихи Василія Шарова земля, какъ выморочная, поступила въ распоряженіе общества, которое приговоромъ отъ 11 марта 1897 г. часть этой земли, въ количествѣ по лицу 4 саж., отдало крестьянину Алексѣю Шарову, гдѣ послѣдній и имѣетъ теперь свой домъ; другую же часть этой выморочной

земли общество дало крестьянину Михаилу Гусеву по приговору отъ 2 марта 1901 года, но сколько въ этой части сажень земли—общество приговоромъ не указало. Волостной старшина, не дожидаясь рѣшенія суда объ этой землѣ, призналъ за Гусевымъ право занять подъ постройку дома $3\frac{2}{3}$ сажени, на что и выдалъ ему разрѣшительный билетъ; при чемъ самъ Гусевъ не удовольствовался этимъ и самовольно застроилъ всѣ 4 сажени, вслѣдствіе чего Ромашеву стало нельзя сохранить пробѣлъ къ дому Скворцовой въ 6 сажень,—онъ могъ быть оставленъ имъ уже только въ $5\frac{1}{2}$ сажень, что противорѣчитъ правиламъ объ устройствѣ селеній. По этимъ соображеніямъ уѣздная управа высказалась за воспрещеніе постройки дома Ромашеву на просимомъ имъ мѣстѣ и губернская управа, на распоряженіе которой поступила просьба Ромашева, въ просьбѣ послѣднему отказала чрезъ волостное правленіе.

14 ноября Ромашевъ обжаловалъ рѣшеніе губернской управы въ XXXVII очередное губернское собраніе, прося его разрѣшить ему постройку дома для винной лавки рядомъ съ домомъ крестьянина Гусева 3-мъ въ гнѣздѣ, при пробѣлѣ шириною въ 5 саж.; при чемъ объяснилъ, что онъ покроетъ новое строеніе тесомъ, а если потребуютъ того обстоятельства, то и желѣзомъ.

Объяснивъ вышесказанное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство Ромашева на распоряженіе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла.

152. По ходатайству Обтяжновскаго общества крестьянъ дер. Малиновки, Большие Кемарской волости, Княгининскаго уѣзда о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства въ суммѣ 300 руб. на устройство водохранилища.

Д. № 52—1901 г.

Обтяжновское общество крестьянъ дер. Малиновки обратилось съ ходатайствомъ о выдачѣ ему безвозвратнаго пособія отъ земства въ суммѣ 300 р. на устройство водохранилища. По ходатайству этому страховымъ агентомъ 2 участка Княгининскаго уѣзда было произведено дознаніе, по которому оказалось слѣдующее: крестьяне д. Малиновки предполагаютъ углубить и разчистить старый прудъ, такъ какъ въ настоящее время онъ очень мелокъ, большая его глубина 3 четверти; предполагаютъ сдѣлать его глубиною въ 1 саж. и устроить къ нему съ двухъ сторонъ подь-

взды; въ такомъ видѣ прудъ будетъ вполне обслуживать нужды населенія въ пожарномъ отношеніи и удовлетворять другія хозяйственныя потребности населенія. Длина пруда 60 с., ширина 40 с.; стоимость работъ по углубленію пруда исчисляется крестьянами въ 600 руб.— 300 р. отъ общества и 300 р. ссуды отъ земства. Въ д. Малиновкѣ 150 дворовъ, которые расположены правильными гнѣздами; экономическое положеніе общества среднее. Работы по углубленію и разчисткѣ пруда, какъ объяснили крестьяне, будутъ производиться собственными силами общества подъ руководствомъ мастеровъ. Принимая во вниманіе, что крестьянамъ д. Малиновки прудъ крайне необходимъ, а на 300 руб., ассигнованныхъ обществомъ, прудъ устроить является невозможнымъ, большую же сумму крестьяне израсходовать не въ состояніи, агентъ находитъ ходатайство крестьянъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія 300 рублей вполне заслуживающимъ удовлетворенія. Ходатайство крестьянъ д. Малиновки поддерживается XXXVII очереднымъ Княгининскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Объяснивъ изложенное, губернская управа имѣетъ честь представить ходатайство общества крестьянъ д. Малиновки на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Обстоятельства дѣла:

153 По прошенію уполномоченныхъ общества крестьянъ села Дальнаго Константинова, Тепелевской волости, Нижегородскаго уѣзда, Вѣрахина и Гаврилова о перечисленіи означеннаго села по страховому платежу изъ IV въ III группу.

Вх. № 7106.

12 декабря 1900 года уполномоченные общества крестьянъ села Дальнаго Константинова, крестьяне того же села Павелъ Ивановъ Вѣрахинъ и Алексѣй Яковлевъ Гавриловъ, обратились въ губернсую управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснили, что село Дальне Константиново по платежу страховых премій отнесено губернской управою къ 4 группѣ, соразмѣрно которой и взыскиваются съ доверителей ихъ страховые платежи. Между тѣмъ указанная группа, какъ установленная для селеній въ 300 и болѣе дворовъ, не можетъ быть примѣнена къ ихъ селу, имѣющему лишь 152 дома; при томъ съ 1883 г., т. е. 16 лѣтъ, въ Константиновѣ не было ни одного пожара, такъ что уплаченные обществомъ за этотъ продолжительный періодъ времени страховые платежи всецѣло остались въ земствѣ. На основаніи изложеннаго, Вѣрахинъ и Гавриловъ ходатайствовали предъ управою о переводѣ села Дальнаго Константи-

нова изъ IV въ III страховую группу. По наведенной справкѣ въ статистическихъ данныхъ страхового отдѣленія оказалось, что по селу Дальнему Константинову за 30 лѣтъ (1868—1897 гг.) причиталось страховыхъ платежей 15568 руб. 83 коп.; въ тоже время было 13 пожарныхъ случаевъ на сумму, по выданному вознагражденію, 17940 руб. 48 коп. Недоимокъ на 1 января 1901 г. состояло 2405 р. 44 коп.

Разсмотрѣвъ ходатайство упомянутыхъ крестьянъ и имѣя въ виду, что по страхованію села Д. Константинова земствомъ понесенъ убытокъ въ 2371 руб. 65 коп. и что за селеніемъ этимъ числится въ значительномъ размѣрѣ страховая недоимка, губернская управа въ просьбѣ ихъ о перечисленіи означеннаго села изъ IV въ низшую группу отказала, о чемъ и объяснила имъ своевременно чрезъ волостное правленіе. Недовольные этимъ рѣшеніемъ управы, Вѣрахинъ и Гавриловъ подали 23 ноября с. г. вновь прошеніе, въ которомъ, повторяя тѣ же обстоятельства, какія изложены ими въ первоначальномъ своемъ прошеніи, съ тою лишь разницей, что съ 83 г. у нихъ былъ 1 пожаръ на 80 руб. и количество дворовъ въ настоящее время 156, просятъ губернскую управу передать ихъ ходатайство на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія, что управа и исполняетъ.

Обстоятельства дѣла:

154. По прошенію крестьянки Нижегородскаго уѣзда, Шелокшанской волости, д. Каменокъ Пелагее Максимовой Баклушиной о выдачѣ ей страхового вознагражденія за сгорѣвшую келью.

Вх. № 6584—1901 г.

Въ поданномъ 1 ноября с. г. прошеніи на имя губернской управы крестьянка Пелагея Максимова Баклушина объяснила, что въ пожаръ, бывшій 22 мая 1901 года въ д. Каменкахъ, сгорѣла до основанія принадлежавшая ей келья, въ которой она жила до этого пожара. За означенную постройку она вносила въ 1894—1896 годахъ страховые платежи съ суммы обезпеченія 16 р.; но въ послѣдующіе года страховыхъ премій отъ нее почему-то не принимали, а затѣмъ послѣ пожара страхового пособія отъ земства она за келью не получила, вслѣдствіе чего въ настоящее время осталась безъ крова, проживая временно у разныхъ лицъ изъ милости, какъ 70-ти лѣтняя струха. Въ виду этого, Баклушина ходатайствуетъ о выдачѣ ей страхового пособія въ размѣрѣ 16 р., при чемъ представила

расчетные листы на уплату страхового оклада въ 1894, 1895 и 1896 годахъ, изъ которыхъ видно, что сгорѣвшая келья страховалась въ это время: по дѣйствительной стоимости въ 24 руб. и по обезпеченію въ 16 руб., съ ежегоднымъ страховымъ платежомъ въ 36 коп., своевременно вносимымъ ею старостъ.

По прошенію Баклушиной губернской управою было произведено чрезъ страхового агента дознаніе, которымъ выяснилось, что келья просительницы страховалась до X трехлѣтія въ 24—16 р., но по специальной описи X трехлѣтія на страхъ не была принята по ветхости. Въ специальной же страховой описи нынѣшняго (XI) трехлѣтія келья Баклушиной была включена, согласно циркуляра губернской управы отъ 25 апрѣля 1899 г. (лишь), съ оцѣнкой въ 12 руб., но на страхъ не принята, какъ малоцѣнная и необитаемая. За Баклушиной страховой недоимки прежнихъ лѣтъ числится 90 коп. По заключенію агента, просьбу Баклушиной слѣдовало бы удовлетворить въ виду крайней ея бѣдности и старческаго возраста.

Губернская управа, не имѣя полномочій собранія на отступленіе отъ установленныхъ имъ правилъ по страхованію, представляетъ ходатайство Баклушиной на зависящее его распоряженіе.

Предсѣдатель Нижегородской Губернской Земской Управы *А. Савельевъ*.

Члены:	{	<i>Г. Килевскій.</i>
		<i>Н. Шверинъ.</i>
		<i>С. Мендѣлеевъ.</i>
		<i>Н. Званцовъ.</i>

Дѣлопроизводитель *Ф. Маракинъ*.

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Нижегородской Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

на дорожному дѣлу.

Въ 1901 г. личный штатъ дорожнаго отдѣла подвергся нѣкоторымъ Инженеры. измѣненіямъ: оставилъ службу помощникъ губернскаго инженера, инженеръ П. А. Кисель *). Хотя губернская управа и вела переговоры съ нѣсколькими инженерами для замѣщенія вакансіи 3-го помощника, но ни въ одномъ случаѣ окончательнаго соглашенія не состоялось, въ виду чего рѣшено было временно ограничиться неполнымъ штатомъ изъ 3-хъ инженеровъ. На слѣдующій годъ губернская управа предлагаетъ собранію оставить въ смѣтѣ ассигновку на жалованье 3-му помощнику губернскаго инженера, въ тоже время находить нужнымъ пояснить, что инженеръ этотъ будетъ приглашенъ только въ случаѣ дѣйствительной въ немъ необходимости, если же будетъ возможно обойтись съ наличнымъ числомъ инженеровъ, губернская управа проситъ собраніе разрѣшить ей въ концѣ года назначить инженерамъ по ея усмотрѣнію изъ вышеупомянутаго кредита дополнительное вознагражденіе.

Въ остальномъ техническое бюро дорожнаго отдѣла осталось Канцелярія. тоже; въ канцеляріи же въ теченіе всего года служащіе мѣнялись, что конечно, не могло не отразиться на ходѣ самаго дѣла: въ нѣкоторыхъ случаяхъ замедлялась переписка, не могла быть съ достаточной полнотой организована бухгалтерская часть, главнымъ образомъ по отношенію правильной постановки дѣла и единообразія отчетности въ уѣздныхъ управахъ, благодаря же послѣднему обстоятельству, т. е.

*) Помощникъ инженера П. А. Кисель, согласно прошенію, уволенъ 8 февраля 1901 года.

недостаточно выясненной организаціи отчетности уѣздныхъ управъ, составленіе отчета явилось дѣломъ очень затруднительнымъ и самый отчетъ не могъ быть законченъ ранѣе. Частыя перемѣны въ канцеляріи дорожнаго отдѣла произошли отъ причинъ независящихъ отъ губернской управы, въ то же время обнаружилось, что для вполнѣ правильнаго веденія такого обширнаго дѣла, какъ дорожное, когда все производство работъ и расходовъ ведется въ уѣздныхъ управахъ, переписка увеличилась, счетоводство усложнилось, необходимъ штатъ канцеляріи, вполнѣ отвѣчающій предъявляемымъ къ нему требованіямъ. Необходимъ особый дѣлопроизводитель съ однимъ или двумя (по мѣрѣ надобности) помощниками для переписки и самостоятельный бухгалтеръ. За счетъ суммъ ассигнованныхъ по смѣтѣ совершенно не представляется возможности имѣть такой штатъ, поэтому губернская управа на будущій годъ испрашиваетъ у губернскаго собранія дополнительную ассигновку на эту статью смѣты.

Техники.

Уѣздные техники по нижегородскому, арзамасскому, ардатовскому, балахнинскому, сергачскому, семеновскому, васьильскому, горбатовскому и лукояновскому уѣздамъ остались прежніе, въ княгининскомъ уѣздѣ вмѣсто Абакумова *) назначенъ техникъ Н. П. Сивохинъ, въ макарьевскій уѣздѣ назначенъ техникъ Муравьевъ.

Изъ практики минувшаго года выяснилась необходимость въ нѣкоторыхъ случаяхъ для пользы дѣла перемѣщать техниковъ изъ одного уѣзда въ другой; такъ какъ въ данномъ случаѣ губернская управа черезъ посредство дорожнаго отдѣла можетъ судить, съ большимъ авторитетомъ, гдѣ какой техникъ по своимъ спеціальнымъ познаніямъ и способностямъ окажется болѣе полезнымъ, то необходимо предоставить губернской управѣ (назначающей и увольняющей техниковъ) право переводить техниковъ также и изъ одного уѣзда въ другой, помимо согласія уѣздныхъ управъ.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ дорожное дѣло развивается сравнительно слабо, работъ еще немного и по характеру своему онѣ не представляются особенно серьезными, поэтому желательно было бы также предоставить усмотрѣнію губернской управы въ такіе уѣзды временно техниковъ не назначать, а поручать исполненіе ихъ обязанностей технику сосѣдняго уѣзда, съ небольшимъ дополненіемъ вознагражденія, напр. въ размѣрѣ 25—30% оклада. Такой порядокъ, кромѣ сокращенія расходовъ, далъ бы еще возможность технику не сидѣть, сложа руки, безъ дѣла, на что въ нѣкоторыхъ случаяхъ сами же техники жалуются, прося перевести ихъ въ другой уѣздъ, гдѣ работы крупнѣе и интереснѣе въ техническомъ отношеніи.

*) Техникъ С. Т. Абакумовъ, согласно прошенію, уволенъ 18 января 1901 года.

Въ текущемъ году дорожный отдѣлъ функционировалъ на основаніи временной инструкціи, представляющей собой рядъ постановленій послѣднихъ собраній, дорожной комисіи и журналовъ губернской управы. Инструкція эта была разослана на заключеніе всѣхъ членовъ дорожной комисіи и затѣмъ была предложена на обсужденіе дорожной комисіи, созванной въ маѣ 1901 г., но за недостаткомъ времени въ подробностяхъ не обсуждалась дорожной комисіей. По вопросу же, принципиально возбужденному членомъ дорожной комисіи В. А. Иконниковымъ, о необходимости изъять дорожное дѣло изъ вѣдѣнія уѣздныхъ управъ, или наоборотъ все сполна передать въ уѣздныя управы, совершенно устранивъ вмѣшательство губернской управы, комисія единогласно высказалась отрицательно. Инструкція, дѣйствовавшая въ этомъ году, по мнѣнію губернской управы, въ общихъ чертахъ можетъ быть оставлена и лишь требуетъ нѣкоторыхъ мелочныхъ измѣненій и редакціонныхъ поправокъ, такъ какъ въ существующемъ видѣ по нѣкоторымъ пунктамъ встрѣчаются противорѣчія, что вполнѣ понятно, такъ какъ она является лишь сводомъ постановленій нѣсколькихъ собраній. Поэтому губернская управа предлагаетъ собранію поручить пересмотръ инструкціи дорожной комисіи для редакціонныхъ поправокъ и внести въ исправленномъ видѣ на утвержденіе собранія.

Инструкція
по дорожному
дѣлу.

Дѣятельность инженеровъ дорожнаго отдѣла заключалась главнымъ образомъ въ разработкѣ наиболѣе серьезныхъ проектовъ по дорожнымъ сооруженіямъ, производствѣ изысканій, общемъ надзорѣ за работами въ уѣздахъ, освидѣтельствованіи оконченныхъ работъ и т. д.

Дѣятельность
инженеровъ

Въ началѣ года, ранней весной, были организованы весеннія наблюденія надъ прохождениемъ воды въ слѣдующихъ пунктахъ:

- а) На р. Кудымѣ, въ Митинѣ и Ликѣевѣ.
- б) „ „ Керженцѣ, семеновскаго уѣзда.
- в) „ „ Сандѣ, близъ д. Титовой и Ульяновой.
- г) „ „ Линдѣ, семеновскаго уѣзда, въ Контауровѣ.
- д) „ „ Пьянѣ, сергачскаго уѣзда, у Янова.
- е) „ „ Пьянѣ, княгининскаго уѣзда, у Бутурлина.
- ж) „ „ Имзѣ, у Княгинина.
- з) „ „ Кшимѣ, горбатовскаго уѣзда, у Ворсмы.

и) „ „ „ СЕРЕЖЬ, горбатовскаго уѣзда, у с. Лѣсунова.

к) „ „ „ Тешѣ, у г. Арзамаса.

л) „ „ „ Ургѣ, васьскаго уѣзда, у Быковки.

м) „ „ „ Лемети въ г. Ардатовѣ.

н) На трактѣ Василево-Пурехъ-Бѣлая, балахнинскаго уѣзда.

Для производства этихъ наблюдений была выработана дорожнымъ отдѣломъ особая техническая инструкція техникамъ.

Кромѣ работъ, непосредственно относящихся къ дорожнымъ сооруженіямъ въ губерніи, на инженеровъ дорожнаго отдѣла губернской управы возлагались отдѣльныя техническія порученія; наприм., осмотръ берега р. Ветлуги близъ с. Мелковки, васьскаго уѣзда, и составленіе соображенія о стоимости укрѣпленія этого берега; составленіе проекта водохранилищъ въ с. Катункахъ, балахнинскаго уѣзда и др.

Дѣятельность
техниковъ.

На техниковъ кромѣ производства работъ возлагались порученія производить нивелировки и съемки; напр., съемка пруда въ Григорьевскомъ хуторѣ; нивелировка между г. Нижнимъ-Новгородомъ и Ляховской колоніей, нивелировка въ самой колоніи; нивелировка на поймѣ рѣки Мѣдянки, близъ с. Лыкова для осушенія мѣстности и проч.

Обществен-
ныя работы.

На дорожный же отдѣлъ губернская управа возложила и составленіе соображеній объ общественныхъ работахъ въ губерніи. Такъ какъ большинство общественныхъ работъ требуетъ техническихъ указаній и руководства, то и въ будущемъ губернская управа рѣшила всѣ эти работы сосредоточить въ рукахъ дорожнаго отдѣла. Докладъ по этому вопросу представляется особо.

Пріѣздъ
инспектора
по дорожной
части.

Въ сентябрѣ этого года Нижегородскую губернію посѣтилъ инспекторъ по дорожной части при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ В. Ф. Мейель, командированный г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ для ознакомленія съ постановкой дорожнаго дѣла въ нижегородскомъ губернскомъ земствѣ.

Губернская управа имѣла нѣсколько совѣщаній съ г. Мейель по поводу субсидіи на содержаніе Московско-Нижегородскаго казеннаго шоссе, требующаго неотложнаго, капитальнаго ремонта (въ особенности деревянныхъ мостовъ), губернская же управа не можетъ (по смыслу опредѣленія Государственнаго Совѣта, въ журналѣ его отъ 27 марта 1897 года за № 165), затрачивать суммы изъ губер-

скаго дорожнаго капитала на капитальное исправленіе означеннаго шоссе; затѣмъ поднять былъ вопросъ объ устройствѣ на совмѣстныхъ средства двухъ земствъ владимирскаго и нижегородскаго подъѣзднаго пути отъ села Павлова къ станціи Гороховецъ; вопросъ объ отчужденіи земель; о ремонтѣ дорожныхъ сооруженій за счетъ дорожнаго капитала. Для ознакомленія съ характеромъ самихъ дорожныхъ работъ г. Мейенъ осмотрѣлъ слѣдующія сооруженія:

- а) Арзамасское шоссе отъ г. Нижняго-Новгорода, до д. Ольгино.
- б) Борскую мостовую отъ с. Боръ до перевоза черезъ Волгу.
- в) Дамбу и мостъ черезъ р. Лиду, близъ с. Контаурова, въ семеновскомъ уѣздѣ.
- г) Барминскій съѣздъ.
- д) Дамбу въ чертежахъ по тракту Бармино-Спасское.
- е) Три участка мостовой по тому же тракту въ дер. Липовкѣ, Сарайкѣ, Быковкѣ въ васильскомъ уѣздѣ.
- ж) Быковскую дамбу, предполагаемую къ постройкѣ.
- з) Дамбу и мостъ черезъ р. Ургу, близъ с. Покровскаго-Майдана.
- и) Мостовую между с. Воротышцемъ и г. Василь-Сурскомъ.

Изъ осмотра всѣхъ этихъ сооруженій г. Мейенъ вынесъ, повидимому, вполне благопріятное впечатлѣніе.

Выше было упомянуто, что губернская управа обсуждала съ г. Мейенъ между прочимъ вопросъ о ремонтѣ и содержаніи дорожныхъ сооруженій, возведенныхъ за счетъ дорожнаго капитала. По мѣрѣ возведенія новыхъ сооруженій, ежегодно возрастаетъ цифра расходовъ на текущее содержаніе этихъ сооруженій. Такъ какъ большинство этихъ сооруженій носитъ весьма капитальный характеръ, то, конечно, необходимо обезпечить за этими сооруженіями вполне правильный и своевременный ремонтъ и учредить за ними необходимый техническій надзоръ. Большіе мосты, незаливаемые дамбы, шоссе — все это требуетъ и въ дальнѣйшемъ по окончаніи постройки постоянного поддержанія въ порядкѣ и такъ какъ дорожный капиталъ есть капиталъ строительный, назначеніе его — возводить новыя сооруженія, то необходимо и своевременно было бы подвергнуть детальному обсужденію вопросъ объ источникахъ для покрытія расходовъ по содержанію выстроенныхъ дорогъ. Если собраніе признаетъ нежелательнымъ, хотя бы на первое время, пока губернія является

О ремонтѣ
дорожныхъ
сооруженій

недостаточно обстроенной дорогами, затрачивать капиталъ дорожный на ремонтъ, то необходимо изыскать средства на ремонтъ помимо дорожнаго капитала. Къ такимъ источникамъ могутъ быть отнесены: 1) шоссейные сборы, 2) уѣздныя средства, 3) особыя ассигновки изъ обще губернскаго земскаго сбора и 4) ежегодный % отчислений изъ дорожныхъ капиталовъ въ особый ремонтный капиталъ. Нѣсколько сессій минувшихъ собраній обсуждали вопросъ объ установленіи шоссейныхъ сборовъ и, повидимому, большинство собраній склонно рѣшить этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ. Шоссейные сборы могутъ быть установлены далеко не на всѣхъ сооруженіяхъ, возведенныхъ въ настоящее время, какъ по топографическому положенію самыхъ сооружений, такъ по ихъ размѣрамъ, значенію и значительности проѣзда. Къ пунктамъ, гдѣ съ нѣкоторымъ успѣхомъ могъ бы быть примѣненъ шоссейный сборъ, можно отнести наприм.: борскій трактъ, барминскій сѣздъ, дудневскій сѣздъ, яновскую дамбу, бутурлинскую дамбу, красногорскій трактъ, арзамасское шоссе, подъѣздой путь къ станціи Арзамасъ, къ ст. Лукояновъ, трактъ Нижній-Сормово и т. д. Второй источникъ—уѣздныя средства. Такъ какъ этотъ вопросъ зависитъ исключительно отъ рѣшенія уѣздныхъ собраній, то можно было поставить лишь принципіальный вопросъ о желательности пользоваться этимъ источникомъ. Если собраніе признаетъ желательнымъ, чтобы уѣзды оказывали въ этомъ отношеніи помощь дорожному капиталу,—разрѣшеніе въ будущемъ новыхъ сооружений въ уѣздахъ слѣдовало бы ставить въ связи съ рѣшеніемъ уѣзднаго земства содержать эти сооруженія на свои средства. Что же касается до третьяго источника, то имѣя въ виду законъ о фиксаціи земскихъ смѣтъ и принимая во вниманіе ростъ другихъ земскихъ потребностей, едва ли справедливо пользоваться этимъ источникомъ для расходовъ по содержанію дорогъ.

Источникомъ, указаннымъ въ п. 4 можно было бы пользоваться только въ послѣдствіи, когда ремонтный капиталъ достигнетъ размѣровъ столь значительныхъ, чтобы % съ этого капитала можно было покрывать расходы на ремонтъ. Если собраніе признаетъ желательнымъ и своевременнымъ установить % отчисленія въ этотъ капиталъ, то по мнѣнію управы слѣдовало бы отчислять ежегодно не менѣе 10% съ общаго сбора т. е. 17203 рубля 11 коп.

Согласно постановленіямъ XXXV и XXXVI очередныхъ собраній, въ текущемъ году производилось изслѣдованіе грузового движенія. Въ настоящее время губернская управа предлагаетъ собранію обсудить вопросъ о дальнѣйшихъ работахъ въ этомъ направленіи, для чего въ § II смѣты вносятся особая сумма.

Результаты подсчета грузового движенія по трактамъ балахнинскаго и части семеновскаго уѣздовъ. (Всѣ выводы сдѣланы по отношенію къ полному четырехъ мѣсячному періоду, а именно мѣсяцамъ июню, июлю, августу и сентябрю) получились слѣдующія:

Т Р А К Т Ы.	Счетные пункты.	Грузооборотъ (тыс. пуд.)
1) Нижегородско-Костромской	Варя	1. 547
	Сиверкино	126
		21
	Мѣдниково	6
		3
2) Городецъ на Ковернино и Хохлому	Сицкое	21
		12
3) Городецъ—Пурехъ—Ирославль	Сиверкино	109
		84
4) Василево—Пурехъ—Ирославль	Мѣдниково	96
		92
5) Городецъ—Семеновъ	Чернолѣсская пуст.	31

Изъ приведенной таблицы видно, что Нижегородско-костромской трактъ имѣетъ значеніе только въ той части, которая прилегаетъ къ Н.-Новгороду, а затѣмъ, судя по даннымъ подсчета грузовъ въ Сиверкино, Мѣдниково и Сицкомъ, онъ принимаетъ характеръ второстепенной дороги, имѣющей только мѣстное значеніе.

Гораздо большее значеніе имѣютъ тракты: а) отъ Городца на Хохлому и Ковернино и б) отъ Пуреха на Ярославль съ вѣтвями на Василево и Городецъ, въ особенности послѣдняя.

Изъ сопоставленія цифръ грузооборота можно вывести заключеніе, что въ предѣлахъ балахинскаго уѣзда наиболѣе важное значеніе имѣетъ часть костромскаго тракта, ближайшая къ Н.-Новгороду (отъ Н.-Новгорода до Вари и далѣе до Сиверкина); затѣмъ путь отъ Городца чрезъ Хохлому семеновскаго уѣзда на Ковернино; третьимъ стоитъ путь отъ Городца къ Пуреху и наконецъ четвертымъ—отъ Пуреха къ Василеву. По Красногорскому тракту изслѣдованія не производилось.

Оставляя вопросъ о значеніи перваго изъ этихъ трактовъ—костромскаго, первенство коего и раньше до изслѣдованія движенія грузовъ было очевидно, нельзя не остановить вниманія на томъ обстоятельстве, что балахинское земство не придавало значенія тракту Хохлома—Городецъ, какъ тракту наиболѣе важному изъ остальныхъ.

Какъ видно изъ доклада губернской управы XXXV очередному Собранію о сѣтѣ дорогъ, въ разрядъ подъѣздныхъ путей, имѣющихъ *губернское значеніе*, балахинское земство отнесло тракты: Костромской, Василево—Пурехъ—Бѣлая,—Красногорскій и *Тристаны—Персвозь Городецъ*, о трактѣ же Хохлома—Городецъ совсѣмъ не было рѣчи. Объясняется это повидимому тѣмъ, что трактъ Хохлома—Городецъ главнымъ образомъ транзитный и для балахинскаго уѣзда не имѣетъ особаго значенія. Вѣроятно болѣе заинтересованнымъ въ сооруженіи этого тракта является семеновское земство, не возбуждавшее о немъ ходатайства вслѣдствіе того, что трактъ проходитъ по другому уѣзду.

Въ такомъ же отношеніи къ балахинскому уѣзду находится и Красногорскій трактъ, служащій подъѣзднымъ путемъ къ Московско-Нижегор. жел. дорогѣ отъ г. Горбатова; онъ исключительно обслуживаетъ горбатовскій уѣздъ, не затрагивая интересовъ балахинскаго. До сихъ поръ на дорожный капиталъ въ балахинскомъ уѣздѣ приняты были работы: 1) на Красногорскомъ трактѣ, работы почти совершенно закончены въ настоящее время, 2) на Костромскомъ трактѣ произведены работы въ селахъ: Копосовѣ, Козинѣ и Черницинѣ, послѣдняя изъ этихъ работъ лежитъ въ участкѣ тракта, имѣющемъ чисто мѣстное значеніе, первыя двѣ недалеко отъ Н.-Новгорода; 3) на трактѣ Василево—Пурехъ—Бѣлая. Здѣсь начаты наиболѣе серьезныя работы по сплошному замощенію полотна дороги отъ пристани Василева, по направленію къ Пуреху и на продолженіе этихъ работъ балахинское земство испрашиваетъ у настоящаго очереднаго собранія кредитъ.

Изъ всего изложеннаго слѣдуетъ, что на первую очередь въ балахнинскомъ уѣздѣ необходимо отнести трактъ костромской въ части его ближайшей къ Н.-Новгороду (Варя—Н.-Новгородъ), гдѣ и произвести надлежащія техническія изысканія, представивъ проектъ капитальнаго улучшенія тракта будущему Собранію; на участкѣ же отъ Сиверкина и дальше къ Костромѣ никакихъ работъ за счетъ дорожнаго капитала не производить. На вторую очередь необходимо поставить сооруженіе на трактѣ Ковернино—Хохлома—Городецъ. Трактъ этотъ также изслѣдовать и составить смѣту по приведенію его въ полный порядокъ.

На трактѣ Василева—Пурехъ—Бѣлая пріостановить пока расходы изъ дорожнаго капитала или ограничиться лишь самыми неотложными, какъ напримѣръ: мосты, плотины на поймахъ и т. д.; сплошное же улучшеніе тракта отнести въ третью очередь. Относительное значеніе двухъ вѣтвей изъ Пуреха на Городецъ и Василево точно не выясняется быть можетъ и потому, что счетный пунктъ въ Мѣдниковѣ (для 2-й вѣтви) былъ избранъ не совсѣмъ удачно.

Въ будущемъ году изслѣдованія грузоваго движенія по трактамъ можно было бы продолжать въ уѣздахъ: семеновскомъ, макарьевскомъ, васильскомъ, княгининскомъ и сергачскомъ. Что же касается уѣздовъ: нижегородскаго, арзамасскаго, ардатовскаго, горбатовскаго и луконовскаго, то казалось бы, что изслѣдованіе производить здѣсь преждевременно. Необходимо выждать еще не менѣе года, когда установится движеніе по новой желѣзно-дорожной линіи отъ Н.-Новгорода на Тимирязево и слѣдовательно начнется подвозъ грузовъ къ станціямъ.

По окончаніи изслѣдованія всѣхъ уѣздовъ, долженъ быть сдѣланъ общій сводъ и на основаніи добытыхъ данныхъ намѣчены наиболее важныя въ каждомъ уѣздѣ пути сообщенія, а затѣмъ, конечно, можетъ быть выработанъ и самый планъ обще-губернской сѣти дорогъ.

На обсужденіе созванной 27 мая текущаго года Дорожной Комиссіи было предложено: 1) о переселеніи крестьянъ с. Базина, 2) о сооруженіи сѣзда на Плаксѣ, въ арзамасскомъ уѣздѣ, 3) объ инструкціи по дорожному дѣлу и 4) о разборномъ мостѣ на Алферовкѣ, въ с. Работкахъ.

Дорожная
Коммиссія.

По первому пункту—о переселеніи крестьянъ с. Базина—Коммиссія постановила: дожидаться разрѣшенія вопроса объ обмѣнѣ земли крестьянъ с. Базина на землю В. В. Чемесова; по вопросу же объ убыткахъ г. Чемесова и церковнослужителей с. Базина Коммиссіей постановлено предоставить губернской управѣ, принять, по ея усмотрѣнію, мѣры противъ подтопа сада г. Чемесова и усадебъ церковнослужителей, для чего можетъ быть употребленъ кредитъ, разрѣшенный на увеличеніе

мостоваго отверстія въ Бутурлинской дамбѣ 3000 руб. и остатокъ отъ кредита на устройство загоновъ около 300 рублей.

По второму пункту—о сооруженіяхъ на оврагѣ „Плакса“—рѣшено большинствомъ 10 голосовъ за прямое направленіе, т. е. съ устройствомъ одного большого моста съ условіемъ не выходить изъ кредита, разрѣшеннаго XXXVI очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

По третьему пункту—о пересмотрѣ инструкціи были прочитаны отзывы членовъ Дорожной Коммиссіи С. Т. Погуляева и В. А. Иконникова. С. Т. Погуляевъ не находитъ нужнымъ вносить какія либо измѣненія въ инструкціи и находитъ ее вполне цѣлесообразною; по мнѣнію же В. А. Иконникова и изложенному имъ въ особой запискѣ, главный недостатокъ въ инструкціи—это чрезвычайно дорого стоящая организація и обиліе формальностей, затягивающихъ дѣло и немогущихъ гарантировать правильный ходъ дѣла, почему г. Иконниковъ полагаетъ дорожное дѣло изъять изъ вѣдѣнія уѣздныхъ управъ или наоборотъ—все сполна передать въ уѣздныя управы, совершенно устранивъ вмѣшательство губернской управы, чтобы въ дѣлѣ былъ одинъ хозяинъ. Большинствомъ Коммиссія рѣшила не дѣлать такого коренного пересмотра инструкціи и ограничиться разсмотрѣніемъ ея подробностей. За позднимъ же временемъ, продолженія разсмотрѣнія инструкціи отложено до 29 мая, но 29 мая, за неприбытіемъ большинства членовъ Дорожной Коммиссіи, засѣданіе не состоялось.

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцовъ.

Губерпскій Инженеръ *Е. А. Татариновъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

Печатано съ дозволенія Начальства.

Нижегор. Т-во Печ. дѣла «Н. И. Волковъ и Ко».

П Е Р Е Ч Е Н Ь

сооруженій, на которыхъ производилась за-
готовка матеріаловъ и строительныя работы

въ 1901 году.

Уѣзд.	№ по порядку.	Наименованіе трактовъ и сооруженій.	По смѣтѣ.	Ассигнованнымъ на сооруженіе суммъ.			Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ матеріаловъ, съ указаніемъ передѣлокъ.
				руб.	к.		
Ардатовскій уѣздъ.	1	Трактъ <i>Ардатовъ-Темниковъ (Баликово)</i> назначено къ устройству 5 участковъ.	1900 1901	2723 3139	30 49		Работы на первыхъ 5 участкахъ начаты въ 1900 году, а на шестомъ въ 1901 г. Приняты 20 окт. 1901 г., всего на 6 участкахъ сдѣлано мостовой 3 версты 152 саж., при ширинѣ полотна 4 саж. и ширинѣ мостовой 2.10 и 2.50 саж. Построены 11 мостовъ общео длиною 94 саж., изъ нихъ одинъ длиною 28 саж., имѣетъ 6 ледорѣзовъ. Всѣ работы закончены вполнѣ, причѣмъ въ актѣ приемки указано на необходимость устройства 2 ледорѣзовъ при одномъ изъ мостовъ, близъ дер. Осиновки и устройства струеотбойной дамбы при мостовой у дер. Яковлева.
	2	Трактъ <i>Ардатовъ-Муромъ (Кулебаки)</i> назначено по смѣтѣ устройство моста черезъ рѣку Леметь у города Ардатова и мостовой по вѣздамъ отъ моста.	1901	6876	40		Работы пачаты въ маѣ и приняты 18 октября 1901 г. Построенъ мостъ длиною 28 саж., шириною 3 саж. Устроена мостовая длиною 252.80 саж., при ширинѣ полотна 4 саж. и мостовой 2.50 саж. Въ актѣ приемки указано на необходимость устройства второго настила на средней части моста для сохраненія отъ изнашиванія нижняго настила. Работы закончены за исключеніемъ устройства ледорѣзовъ, которые, по заявленію уѣздной управы, будутъ закончены къ ледоходу 1902 года.
	3	<i>Крѣтинская гать</i> по Нижегородскому тракту ассигновано	—	7011	42		Работы начаты въ 1900 году. Исполнены земляныя работы, дерновка откосовъ, поставлены тумбы, построенъ мостъ длиною 34 саж., сдѣлано мостовой 208 кв. саж. Работы по замощенію проезжей части дамбы незакончена.
	4	<i>Шатковская гать</i> по Саратовскому тракту ассигновано	—	5291	34		Работы пачаты въ 1898 году и закончены въ текущемъ году, но еще не приняты. Сдѣлано мостовой 87.12 п. с., при ширинѣ 2.50. Построенъ мостъ длиною 21 саж.
	5	<i>Чуварлейскій мѣсъ</i> по Симбирскому тракту.	—	—	—		Къ работамъ не приступлено, такъ какъ арзамасская уѣздная управа не находитъ нужнымъ производство работъ, указанныхъ въ смѣтѣ и по ея мнѣнію, является болѣе цѣлесообразнымъ израсходовать кредитъ на мелкія исправленія грунтовой дороги на протяженіи 8 верстъ того же тракта, на что и представляема настоящею собранію смѣта арзамасской уѣздной управы.
Арзамассскій уѣздъ.							Губернская управа полагаетъ, что работы въ Чуварлейскомъ мѣсѣ производить не слѣдуетъ до тѣхъ поръ, пока на улучшеніе Симбирскаго тракта отъ города Арзамаса до села Костинки не составленъ будетъ особый проектъ и смѣта, и губернское собраніе назна-

Уѣды.	№ по порядку.	Наименованіе трактовъ и сооружений.	По сѣтѣ.	Ассигнованныя на сооруженіе суммы.	
				руб.	к.
Арзамаскій уѣздъ.	6	Медынцевская гора по тому же тракту	—	—	—
	7	Медынцевская гать	—	—	—
	8	Гать съ мостами въ Чирюцахъ.	—	—	—
	9	Мостъ, дамба и укрѣпленіе оврага на Плассѣ	—	—	—

Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ матеріаловъ, съ указаніемъ передѣлокъ.

чить очередь исполненія этихъ работъ, такъ какъ по тому же тракту есть мѣста несравненно въ худшемъ состояніи, требующія скорѣйшаго улучшенія.

Къ работамъ приступлено въ текущемъ году, и исполнены земляныя работы, причемъ допущены значительныя отступленія отъ проекта, какъ то: вмѣсто сплошнаго подъема въ 0.10 по проектному профилю сдѣланъ подъемъ въ 0.13 съ небольшою площадкою при общемъ подъемѣ мѣстности въ 0.12, въ результатъ чего достигнута незначительная экономія въ земляныхъ работахъ, но совершенно недостигнута цѣль самихъ земляныхъ работъ, именно, вмѣсто смягченія естественныхъ затруднительныхъ для движенія подъёмовъ, устроены болѣе крутые подъемы.

Построены мостъ длиною 5 саж. и уничтоженъ старый—въ 3 сажени съ засыпкою мостового отверстія и отводомъ воды въ русло перваго моста. Въ будущемъ году предполагается подсыпка и замощеніе дамбы.

Работы начаты въ 1900 году и къ концу строительнаго періода настоящаго года закончены земляныя работы, сдѣлано мостовой на 90 саж. и построены 3 моста, общей длиною 11.75. Осталось замостить 223 саж. Здѣсь такъ же допущены отступленія отъ проекта чѣмъ вызвано увеличеніе количества земляныхъ работъ, а также работы распространены на большее протяженіе, чѣмъ предполагено проектомъ, что неизбежно вызываетъ перерасходъ.

Къ работамъ приступлено въ 1901 году. Исполнена большая часть земляныхъ работъ и укрѣпленія откосовъ въ оврагѣ, причемъ допущены весьма существенныя отступленія отъ проекта, а именно, вмѣсто срѣзки правильными откосами боковъ оврага, забивки шпунтового ряда въ вершинѣ оврага и устройства каменной подпорной стѣнки,—земля съ боковъ оврага спущена на дно его и по насыпной землѣ сдѣланъ мощный каменный лотокъ, а вершина оврага оставлена безъ всякаго закрѣпленія. Описанныя отступленія на столько важны, что искажаютъ весь смыслъ проекта и дорожный отдѣлъ слагаетъ съ себя отвѣтственность за могущія быть послѣдствія.

Уѣзды.	№ по порядку.	Наименованіе трактовъ и сооружений.	По смѣтѣ.	Ассигнованія на сооруженія сумм.	
				руб.	к.
Арзамасскій уѣздъ.	10	Подъездной путь къ ст. „Арзамас.“ Московско-Казанской желѣзной дороги ассигновано	—	10356	88
	11	Ремонтъ Выздновскаго моста	—	—	—
Балахнинскій уѣздъ.	12	Трактъ Василево-Пурехъ—Бѣлая. Предположено устроить мостовую	1900 1901	11918 16026	19 65
	13	Красногорскій трактъ. Предположено замощеніе 5 участковъ тракта, находящихся между замощенными раньше, и постройка взамѣнѣ ветхихъ 4 новыхъ мостовъ	1900	14865	82
Васильскій уѣздъ.	14	Трактъ Бармино-Спаское. Предположено устройство 4 участковъ мостовой съ мостами черезъ овраги и р. Ватраску на и дополнительной	1899 1900	12890 2411	82 92

Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ материаловъ, съ указаніемъ передѣлокъ.

Къ постройкѣ приступлено въ 1900 году и работы приняты въ октябрѣ 1901 года. Весь путь на длинѣ 617.35 с., вымощенъ камнемъ на ширину 3.00 саж. Построены 3 деревянныхъ моста общей длины 15.50 саж.—Работы закончены вполнѣ. Въ актѣ приемки указано на нѣкоторыя отступленія отъ проекта; наиболѣе существенное изъ нихъ—это постановка тумбъ съ наружной стороны капавъ (въ выемкахъ) повлечетъ за собою большія неудобства для проѣзжающихъ. Вопросъ этотъ губернской управой переданъ въ дорожную комиссію.

Работа производилась передъ ледоходомъ 1901 года и заключалась въ усиленіи опоръ посредствомъ забивки новыхъ свай и постановки схватокъ и подкосовъ и въ устройствѣ новаго настила.—Проектъ и смѣта на постройку новаго Выздновскаго моста вносятся особо.

Работы начаты въ 1900 году и приняты 6 октября 1901 г. Общее протяженіе устроенной мостовой 3 версты 2.10 саж., при ширинѣ полотна отъ 3.50 до 4.30 саж. и мостовой отъ 2.10—до 3 саж. Мостовъ 9, общюю длиною 23.22 с. Работы закончены за исключеніемъ нѣкоторыхъ незначительныхъ недоуѣлокъ.

Работы начаты въ 1900 г. и приняты 21 сент. 1901 г. Всего въ 5 участкахъ сдѣлано мостовой 2 версты 374.25 саж. при ширинѣ полотна 4 саж. и мостовой 2.10 с., и 5 мостовъ общюю длиною 16.76 с. Работы закончены.—Въ актѣ приемки указано на необходимость замощенія послѣдняго немощенного участка, длиною 600 саж на этомъ трактѣ, послѣ чего весь трактъ будетъ представлять весьма удобный подъездной путь. Въ настоящемъ году по постановленію балахнинскаго уѣзднаго собранія въ смѣту вносится сумма на замощеніе 277 саж. изъ этого участка.

Работы на первыхъ 3 участкахъ начаты частью въ 1899 г., частью въ 1900 г. и приняты 23 авг. 1901 г. Всего сдѣлано мостовой 477.85 с., при ширинѣ полотна 4 с., и мостовой 210 саж. Построены 3 моста общюю длиною 33.30 саж., и нѣкоторыя дополнителныя сооруженія; какъ то: лѣтки, водобойный колодезь и плетневия траверзы для закрѣпленія дна и береговъ овраговъ. Въ актѣ приемки указано на необходимость новыхъ дополнительныхъ работъ, а именно укрѣпленіе опоръ моста на Быковскомъ участкѣ и урегу-

Уезд.	№ по порядку.	Наименование трактов и сооружений.	По сѣ- тѣ.	Ассигнованный на сооруженіе суммы.		Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ матеріаловъ, съ указаніемъ передѣлокъ.
				Руб.	К.	
Васильскій уездъ.	15	Трактъ Василь-Сергачъ. Мостъ и дамба черезъ рѣку Уру при с. Покровскомъ Майдапъ	1900	23966	15	<p>лирование русла оврага подъ этимъ мостомъ. Эти работы въ настоящее время уже закончены. На 4-мъ (Ново-Усадскомъ) участіи работы начаты въ 1901 г. и къ концу строительнаго періода закончена земляная дамба съ укрѣпленіемъ откосовъ. Производится заготовка дѣла для моста черезъ р. Ватраску и камня для мощенія дамбы.</p> <p>Постройка моста начата въ концѣ 1900 г. и принята 23 авг. 1901 г. Мостъ подвальной системы, длиною 118.65 саж., при 33 пролетахъ; ширина моста 2.93 саж. При мостѣ устроено 30 ледорѣзовъ. Въ актѣ пріемки указано на желательность поставить на ледорѣзахъ желѣзные угольники. Въ общемъ мостъ признанъ весьма капитальнымъ сооруженіемъ.</p> <p>По устройству дамбы работы начаты въ 1901 г. и закончено земляное полотно и укрѣпленіе откосовъ. Камень для мощенія заготовленъ и въ настоящее время подвозится къ мѣсту работы.</p>
	16	Трактъ Василь-Воротынецъ. Ассигновано на устройство мостовой . . .	1899	12887	57	<p>Работы начаты въ 1899 г. и приняты 23 авг. 1901 г. Всего сдѣлано мостовой 2 версты 38 саж., при ширинѣ полотна 4 саж. и мостовой 2.10 с., и 2 моста общюю длиною 10.50 саж. Работы исполнены удовлетворительно и закончены вполнѣ.</p>
Горбатовскій уездъ.	17	Павловскій „Кузнецкий мостъ“ по тракту Павлово-Ворсма	1899	5672	97	<p>Постройка моста начата въ январѣ и закончена въ мартѣ, принята 27 іюня 1901 г. Къ постройкѣ дамбы приступлено по спаду высокой воды р. Оки и работа принята 22 окт. 1901 г. Построенъ мостъ длиною 13 саж., при ширинѣ 4 саж. Мостъ состоитъ изъ 3 пролетовъ: двухъ береговыхъ по 2.85 саж. и средняго 7.30 саж., средній пролетъ перекрытъ фермами Гау. Подъ средними опорами устроены каменные фундаменты на цементномъ растворѣ. Фундаменты заложены на сплошномъ слое глина и выведены до поверхности земли.—Дамба, длиною 104 саж., при ширинѣ полотна 4 саж. и ширинѣ мостовой 3.50 саж., вымощена булыжнымъ камнемъ. Конуса моста, откосы береговъ и русло р. Тарки подъ мостами вымощены камнемъ на мхѣ. Работа закончена вполнѣ.</p> <p>Въ виду чрезвычайно бойкаго движенія по мосту и дамбѣ выяснилась необходимость устройства по дамбѣ тротуаровъ для пѣшеходовъ, такъ какъ отъ раскатовъ проходъ пѣшкомъ не безопасенъ. На устройство тротуаровъ вносится въ смету 505 р.</p>

Уѣзды, № по по- рядку.	Наименованіе трактовъ и сооруженийъ.	По свѣ- тѣ.	Ассигнованныя на сооруженіе суммы.	
			РУБ	К.
Г о р б а т о в с к і й	18 <i>Трактъ Павлово-Льсуново.</i> Предполагено устройство мостовой на 4 участкахъ съ мостами черезъ р Стангу и Кишму .	1900	20700	95
	19 <i>Ворсменскій „Кузничный“ мостъ по тракту Горбатовъ—Арзамасъ.</i> Предполагено постройка моста черезъ р Кишму длиною 36 саж., при 6 ледорѣзахъ .	1900	4172	99
	20 <i>Дуденевскій сѣздъ.</i> Ассигновано на капитальный ремонтъ сѣзда	1901	1376	81

Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ матеріаловъ, съ указаніемъ передѣлокъ.

Къ постройкѣ мостовъ на р. Станкѣ и Кишкѣ приступлено въ январѣ 1901 г. и мосты общей длиною 30 саж., закончены къ веснѣ и приняты 7 сент. 1901 г. Въ мостахъ актомъ приемки отмѣчены нѣкоторые недостатки. Подрядчику предложено устранить ихъ. Къ устройству дамбы на 4-мъ (Льсуновскомъ) участкѣ и подъѣздовъ къ мостамъ черезъ Кишму и Стангу приступлено въ маѣ сего года. Къ концу строительнаго періода закончены всѣ земляныя работы, какъ по самой дамбѣ, такъ и по дополнительнымъ сооружениямъ (регулированіе теченія р. Серези, разработка мостового отверстія, струенаправляющей дамбы, и пр.), а также укрѣпленіе всѣхъ откосовъ. На льсуновскомъ участкѣ по поймѣ р. Серези устроена дамба длиною 645 саж., при ширинѣ полотна 3.50 саж., и замощено 260 саж., на ширину 2.10 саж. Подъѣзды къ мостамъ на Станкѣ и Кишкѣ имѣютъ общую длину 118 саж., при ширинѣ 3.50 саж. Для мощенія остальной части Льсуновской дамбы и подъѣздовъ камень заготовляется.

Къ устройству перваго участка на томъ же трактѣ (спускъ къ Таркѣ) не приступлено.

Въ виду невыяснившихся еще въ настоящее время размѣровъ грузоваго движенія, значеніе тракта Павлово-Льсуново сомнительно, а потому Губернская Управа полагала бы отмѣнить постройку не начатаго 1-аго участка этого тракта, съ тѣмъ чтобы ассигнованною на него суммою покрыть могущіе быть перерасходы по 4 участку, такъ какъ на послѣднемъ цѣны на матеріалы и работы оказались дороже, чѣмъ предполагено предварительной смѣтой.

Къ постройкѣ моста не приступлено за несостоятельностью подрядчиковъ. Въ виду ветхости стараго моста устроены ледорѣзы согласно новаго проекта. Новый мостъ будетъ поставленъ текущею зимою.

Дуденевскій сѣздъ, устроенный въ 1897 году, оказался въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ онъ расположенъ частью въ глубокомъ и узкомъ ущельѣ между горами съ значительнымъ уклономъ полотна, частью по терасѣ горы на самомъ прибоѣ волнъ. Въ первой своей части онъ подвергается размыву отъ чрезвычайно быстрыхъ и многоводныхъ потоковъ весенней воды съ полей, а во второмъ—разрушительному дѣйствію прибоа волнъ, а иногда

Уезд.	№ по порядку.	Наименованіе трактовъ и сооружений.	По смѣтѣ.	Ассигнованныя на сооруженіе суммы.		Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ материаловъ, съ указаніемъ передѣлокъ.
				Руб.	К.	
К п и г н н с к і й у ѣ з д ѣ .	21	Мостъ и дамба черезъ р. Имзу по тракту Лысково—Княгининъ. Ассигновано . . .	1900	4270	32	портъ якорями и другими частями судовъ, а также сплавомъ горы. Работы заключались въ подъемѣ освѣщаго полотна, перемещеніи разбитой мостовой, возобновленіи укрѣпленій откосовъ и очисткѣ сплавовъ.—Часть работъ не закончена.
	22	Бутурлинская дамба и мостъ . . .	—	—	—	Работы по постройкѣ моста произведены въ февралѣ и мартѣ, а по устройству дамбы лѣтомъ 1901 г. Мостъ принятъ 13 апр. 1901 г. Длина моста 24 саж., ширина 3 саж. При мостѣ построено 8 ледорѣзовъ.—Въ актѣ пріемки указано на нѣкоторое отступленіе размѣровъ лѣснаго матеріала отъ проектныхъ размѣровъ и незначительныя недодѣлки; послѣднія въ настоящее время устранили.—Дамба постройкою закончена, но, за позднимъ временемъ, не принята.
Луконовскій уѣздъ.	23	Подѣздной путь отъ города Луконова къ станціи „Луконовъ“ Моск.-Казан. желѣз. дороги.	1900 1901	28022 5700	59 10	Въ текущемъ году по Бутурлинской дамбѣ производились незначительныя ремонтныя работы, какъ то: исправленіе укрѣпленія откосовъ и передѣлка конусовъ у Майданскаго моста. Послѣдняя работа была вызвана тѣмъ обстоятельствомъ, что при спѣшномъ окончаніи дамбы глубокой осенью 1899 года вокругъ шпунта Майдановскаго моста земля была недостаточно утрамбована и весной текущаго года обнаружилась фильтрація воды сквозь конусъ. Работы производились за счетъ подрядчика неудовлетворительно выполнившаго ихъ въ 1900 г. Относительно огражденія усадебъ причта села Базина отъ затопленія вносится особый докладъ. Къ устройству оградительной дамбы вокругъ усадьбы В. В. Чемесова приступлено.
Магарьев. уѣздъ.	24	Трактъ Лысково-Петровский хуторъ. Чернугинская гать	1899	7000	—	Постройка моста черезъ рѣку Пьяну сдана подрядчику Першину съ всѣми его матеріалами. Въ настоящее время къ работамъ по постройкѣ моста приступлено и, согласно условія, мостъ долженъ быть оконченъ къ ледоходу 1902 г.
						Изъ 1190 саж., предположенныхъ къ замощенію въ настоящемъ году сдѣлано мостовой 108 саж. при ширинѣ 3.00 с. и построенъ мостъ длиною 9 саж. черезъ Хворцевку. Къ заготовкѣ матеріала для остальной части пути и къ устройству тамъ-же земляного полотна не приступлено, такъ же какъ и къ укрѣпленію береговъ р. Теши и постройкѣ моста черезъ нее.
						Устроенъ мостъ черезъ р. Ошару, длиною 8.00 саж. и сдѣлано булыжной мостовой 138 пог. с. и подготовлено земляное полотно на

Уезд.	№ по порядку.	Наименованіе трактовъ и сооружений.	По смѣтѣ.	Ассигнованныя на сооруженіе суммы.		Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ матеріаловъ, съ указаніемъ передѣлокъ.
				Руб.	К.	
М а к а р с к і й у ѣ з д ъ.	25	Трактъ Лысково-Княгининъ Уваровская гора	1899	10748	70	протяженіи около 65 с. Работа не закончена. Для соединенія отдѣльныхъ участковъ мостовой въ сплошную мостовую требуется дополнительный кредитъ, который вносится въ смѣту.
	26	Трактъ Лысково-Троицкое. Предполагается къ замощенію 3 участка	1900	—	—	Работы начаты въ 1900 г. и значительная часть ихъ (весь спускъ со стороны Лыскова и мостъ черезъ р. Валаву закончены и приняты въ этомъ же году). Въ текущемъ году заготовленъ камень для мощенія правой стороны и подготовлено полотно подъ мостовую.
	27	Работки-Мурашкинскій трактъ мостовая въ с. Работкахъ и продолженіе ея за деревней Абатуровой. Ассигновано на продолженіе мостовой за дер. Абатуровой	1900	6193	68	Въ текущемъ году работы производились на всѣхъ участкахъ, но не закончены, такъ какъ текущимъ лѣтомъ не удалось перевезти на мѣсто работы заготовленный на берегу р. Волги камень.—Подготовлено полотно подъ мостовую на длину 400 саж. и построены 2 моста, длиной 20 саж. и 2 саж.
	28	Гать у Чернышнихъ на томъ же трактѣ Ассигновано на устройство мостовой	1900	6406	04	Текущимъ лѣтомъ обнаружилось чрезвычайно неудовлетворительное состояніе мостовой въ Работкахъ, устроенной общественными работами въ 1892 г., по причинѣ весьма слабаго камня, почему часть булыжнаго камня, заготовленнаго для Абатуровской мостовой употреблена на перемощеніе Работкинской мостовой, что и исполнено текущимъ лѣтомъ,—а именно замѣнено булыжной мостовой 302 кв. с. старой мостовой и отремонтировано старымъ камнемъ 1411 кв. с. мостовой.
Нижгородск. уездъ.	29	Арзамасскій трактъ. Продолженіе мостовой отъ дер. Ольгино	1900	6321	61	Работкинская мостовая требуетъ сплошнаго перемощенія на всемъ своемъ протяженіи (3 версты) для чего потребуется около 250 кубовъ булыжнаго камня на сумму около 12000 рублей. Губернская Управа проситъ собраніе высказаться по этому поводу, именно на сколько лѣтъ оно находить нужнымъ разсрочить упомянутую работу.
						Къ работамъ не приступлено въ настоящемъ году. Заготовлена часть песка и камня.
						Работы начаты въ 1901 г. и приняты 27 окт. сего года, сдѣлано булыжной мостовой 252, 80 с. при ширинѣ полотна 4 саж. и мостовой 2.50 с., построенъ мостъ длиной 1.50 с и устроены нѣкоторыя дополнительные сооруженія, какъ то — деревянный лотокъ, мощенныя водоотводныя капавы для предупрежденія роста оврага, пересекающаго трактъ. Работы вполнѣ закончены.

Уѣзды.	№ по порядку.	Наименованіе трактовъ и сооружений.	По сѣтѣ.	Ассигнованныя на сооруженіе суммы.		Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ материаловъ, съ указаніемъ передѣлокъ.
				руб.	к.	
Ильегородскій уѣздъ.	30	Капитальный ремонтъ дамбы близъ села Митина по поймѣ р. Кудьмы на томъ же трактѣ. Ассигновано . . .	1900	9151	75	Работы производились лѣтомъ и приняты 27 окт. 1901 г. Всего сдѣлано земляной дамбы вновь 376 30 пог. с., при ширинѣ полотна 4 саж. Досыпано и приведено въ правильный видъ старой дамбы 456.50 пог. с. Устроено новой мостовой 360.60 п. с., при ширинѣ 2.50 п переслапо заново съ добавленіемъ новаго камня и песку 420.60 с. при той же ширинѣ. Работы закончены вполнѣ.
	31	Казанскій трактъ. На устройство трехъ участковъ мостовой на первыхъ отъ Илжяго верстахъ Казанскаго тракта .	1901	8399	99	Работы производились лѣтомъ и приняты 29 окт. 1901 г. Всего на 3 участкахъ сдѣлано булыжной мостовой 408.15 п. с. при ширинѣ полотна 4 с. и мостовой 2.50 с. Построены 3 мостика по 1.50 с. длиною. Для отвода воды отъ полотна устроены мощенныя и одернованныя канавки и деревянные лотки. Работы закончены вполнѣ.
	32	Вятскій трактъ. Устройство мостовой близъ дер. „Красной Горки“. Ассигновано	1901	3210	75	Работа закончена, но не принята за позднимъ временемъ. Сдѣлано булыжной мостовой 220 саж. при ширинѣ 2.10 с.
	33	Дамба черезъ пойму р. Линды у с. Камтаурова ассигновано	1900	10023	69	Работы начаты въ августѣ 1900 г. Сдѣлана песчаная дамба длиною 550 саж., шириною 4 с. съ струенаправляющими дамбами и съѣздами. Закончено укрѣпленіе откосовъ и построены 2 моста—одиноч. длиною 2.50 плуэный и одиноч. 7.50 с.
			1901	10409	63	
	34	Регулированіе теченія р. Санды близъ д. Титова XXXVI очереднымъ собраніемъ ассигновано	—	3000	—	Часть дамбы длиною 250 с. замощена на ширину 3.00. Остальная часть не замощена за недостаткомъ матеріала, который будетъ заготовленъ текущей зимой.
Семское уѣздъ.	35	Дамба и мосты черезъ р. Керженецъ у села Быдревки. Ассигновано	1900	24796	69	Работы производились лѣтомъ текущего года и заключались въ выправленіи двухъ излучинъ р. Санды посредствомъ прорытія новыхъ руселъ по хордамъ кривыхъ, устройствѣ перемычекъ на старомъ руслѣ и струе-направляющихъ дамбъ для направленія потока весенней воды по прямой линіи. Работы закончены, но не приняты.
			1901	9380	32	Къ постройкѣ мостовъ приступлено по спаду высокой воды и мосты закончены, за исключеніемъ ледорѣзовъ, которые будутъ построены къ ледоходу 1902 г.
						Постройка дамбы была сдана по сѣтной цѣнѣ подрядчику Александрову, который въ серединѣ лѣта, не приступая къ работамъ, отказался отъ нихъ, почему въ августѣ мѣсяцѣ наиболѣе существенная часть дамбы (между мостами) была сдана другому подрядчику.

Уѣзды.	№ по порядку.	Наименованіе трактовъ и сооруженій.	По смѣтѣ.	Ассигнованныя на сооруженіе суммы.	
				руб.	к.
Семеновскій уѣздъ.	36	Мостовая на 6-й верстѣ отъ Семенова. Ассигновано на устройство 460 саж. мостовой	1901	4519	97
	37	Дамба и мостъ черезъ р. Пьяну у с. Янова	—	—	—
Сергачскій уѣздъ.	38	Оурковская гора. Ассигновано	1899	5000	—

Краткое описаніе произведенныхъ работъ, заготовленныхъ материаловъ, съ указаніемъ передѣлокъ.

Въ настоящее время земляныя работы по этой части дамбы закончены (длина 100 саж. при средней высотѣ около 3 саж. и ширинѣ 3.50 с.), а также укрѣпленъ согласно проекта, верховой откосъ. Низовой откосъ остался безъ укрѣпленія, но по условію подрядчикъ обязанъ исправить за свой счетъ всѣ поврежденія дамбы отъ прохода высокой воды

Къ работамъ въ текущемъ году не приступлено.

По дамбѣ въ текущемъ году производились незначительныя работы такого же характера, какъ и по Бутурлинской, за счетъ подрядчика. Къ постройкѣ моста не приступлено, но по сообщенію уѣздной управы заготавливается матеріалъ и къ веснѣ 1902 г. будутъ построены ледорѣзы.

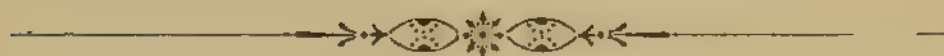
Къ работамъ приступлено въ текущемъ году и исполнены земляныя работы на протяж. 242 саж. и построенъ мостъ длиною 8 с.

Печатано съ позволеніа Начальства.

Нижнегор. Т-во Печ. дѣла «Н. И. Волковъ и Ко».

СПИСОКЪ

ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ Нижегородской губер-
ніи и Нижегородскаго Городскаго Общественнаго
Управленія о новыхъ дорожныхъ сооруженіяхъ на
1902 годъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала.



ПЕРЕЧЕНЬ

ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ Нижегородской губерніи и Нижегородскаго Городскаго Общественнаго Управленія о принятіи дорожныхъ сооружений на счетъ губернскаго

родскаго Городскаго Общественнаго Управленія о принятіи дорожныхъ дорожного капитала на 1902 годъ.

Уѣзды.	№ сооруженій по уѣздамъ.	Перечень сооружений.	Прогимая въ ассигнованіи сумма.		Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемая ассигновка.			
			РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Нижегородское Общественное Управленіе.		Нижегородское Городское Общественное Управленіе ходатайствуетъ о пособіи изъ губернскаго дорожного капитала на устройство хозяйственныхъ, промышленныхъ, коммерческихъ и проселочныхъ дорогъ въ предѣлахъ городскихъ земель, раздѣливъ ихъ по времени сооруженія на двѣ очереди, отнеся къ первой очереди слѣдующіе пути:							
		а) Хозяйственные дороги:							
	1	Соединительная вѣтвь отъ дороги на дер. Кузнечиху къ вывозному парку	2305	72					
	2	Отъ мостовой полевыхъ дамбъ къ вывозному парку	7399	62					
	3	Отъ мостовой полевыхъ дамбъ на свалки	4085	86					
	4	Отъ глухого переулка Напольно-Монастырской улицы до мостовой полевыхъ дамбъ (Вариантъ 1)	4495	84					
	—	Отъ глухого переулка Напольно-Монастырской улицы до мостовой полевыхъ дамбъ (Вариантъ 2)	4917	99					
		б) Проселочныя дороги:							
	5	Отъ парковскаго проезда Мининской улицы на дер. Кузнечиху	9696	36					
		На постройку дорогъ, въ предѣлахъ Марьинной рощи, мощенныхъ булыжникомъ:							
	6	Первый участокъ—въ низинѣ у городскихъ дачъ и по дорогѣ на дер. Александровку	18617	59					
	7	Второй участокъ въ тѣсу—къ с. Анкудиновкѣ	19022	65					
		Представляя при ходатайствѣ чертежи и смѣты на испрашиваемыя сооружения, Городская Управа, въ отношеніи отъ 16 октября 1901 г. за № 12814, прибавила: что	по вар. I 65623 по вар. II 66045	64 70					
		Изъ числа проектированныхъ Городскою Управою работъ одна часть имѣетъ въ виду не общія нужды жителей города, а спеціальныя и притомъ, въ частности, главнымъ образомъ, самой Городской Управы. Сюда относятся дорога къ свалкамъ и частью къ хутору вывозныхъ мусорниковъ. По мнѣнію Губернской Управы, на капиталъ, имѣющій общее значеніе и собираемый съ населенія всей губерніи, частныя нужды отдѣльныхъ поселеній, и въ числѣ ихъ города Нижняго-Новгорода, не должны быть удовлетворяемы и противорѣчили бы значенію дорожного капитала. Изъ числа намѣченныхъ путей, имѣющихъ значеніе не только частное, а общее для жителей мѣстности (т. е. для всѣхъ жителей города съ прилегающими къ нему окрестностямъ) можно считать: въ I-хъ продолженіе дороги на Кузнечиху, каковая служить, между прочимъ, и для подвозки продуктовъ и во II-хъ—дорогу черезъ дачи на Анкудиновку. Губернская Управа отдаетъ предпочтеніе 2-й дорогѣ, о чемъ ходатайствуетъ также и Уѣздное Земство, но полагаетъ возможнымъ выдавать субсидію на ея устройство въ теченіе 2 лѣтъ, т. е. за тѣмъ исключеніямъ, которыя сдѣлало Дорожное Отдѣленіе, по 13761 р. 28 к. въ годъ, (т. е. въ 1902 и 1903 г.) съ тѣмъ, чтобы въ израсходованіи были представлены Городскою Управою Собранію отчетъ и пріемъ работъ по ихъ окончаніи былъ произведенъ на общихъ основаніяхъ, принятыхъ въ Губернскомъ Земствѣ.	13761	28					

Уѣзды.	№№ соору- женій по уѣздамъ.	Перечень сооружений.	Просимая въ ассигнованію сумма.	Заключение Губернской Управы.	Предполагаемая ассигновка.			
					Руб.	К.	Руб.	К.
Г о р б о в о е с к і й.	1	предположенія по смѣтѣ на дорогу мимо дачъ Марьиной роши и къ селу Анкудиновѣ 8 каменные трубы для стока воды, стоимостью въ 4210 р. 80 к., по ея мнѣнію, представляется возможнымъ замѣнить 3-мя закрытыми деревянными лотками (хаусъ), стоимостью въ общемъ до 1300 рублей.					13761	25
		<p>Горбатовское Земство постановило:</p> <p>Относительно варианта тракта Гороховецъ—Павлово и Варежъ, въ виду важности и экономическаго значенія его, представить со всѣми проектами и матеріалами по этому предмету на обсужденіе Владимирскаго Губернскаго Земства, настаивая на неотложности сооруженія необходимыхъ работъ въ Гороховецкомъ уѣздѣ; а въ случаѣ уклоненія Владимирскаго Губернскаго Земства, возбудить передъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о понужденіи Владимирскаго Губернскаго Земства къ исполненію сооруженій на означенномъ трактѣ въ Гороховецкомъ уѣздѣ. Впредь до рѣшенія вопроса въ благопріятномъ смыслѣ о сооруженіи пути—дороги въ районѣ Гороховецкаго уѣзда отъ Лыкошинской мельницы до Кожинской караулки, исполненіемъ работъ въ пунктѣ отъ р. Оки до села Тумботина пріостановиться и поручить инженеру Попову составить проектъ дороги по лѣвому берегу Хрѣновскаго озера, съ устройствомъ моста подъ селомъ Тумботиннымъ.</p>		<p>Согласно постановленія XXXV Очереднаго Собранія, Губернская Управа предложила Владимирской Губернской Управѣ внести на обсужденіе Владимирскаго Губернскаго Собранія докладъ о сооруженіи тракта Павлово-Гороховецъ въ предѣлахъ Владимирской губерніи. Отношеніемъ отъ 3 февр. 1901 г. за № 349, Владимирская Губернская Управа сообщила, что XXXII Владим. Губерн. Земс. Собраніе постановило—трактъ отъ ст. Гороховецъ до р. Оки поставить во вторую очередь, при чемъ направленіе тракта въ постановленіи выяснено не было, равно какъ оно не выяснилось и въ дальнѣйшей переписки по этому поводу съ Владим. Губерн. Земс. Управой, а потому минувшимъ лѣтомъ Губернская Управа командировала Губернскаго инженера Е. А. Татарникова и П. В. Попова для совмѣстнаго съ предсѣтелемъ Гороховецкой Земской Управы осмотра работъ, при чемъ выяснилось слѣдующее: Гороховецкимъ Земствомъ намѣчены 2 варианта—1-ый на дер. Лыкошино, и 2-ой на дер. Юрово и Кошелиху, дагѣ оба варианта сливаются и оканчиваются у дер. Шенетихи противъ пристани „Варежъ“. Стоимости устройства обоихъ вариантовъ приблизительно одинакова (около 15000 р.), причемъ 1-ый имѣетъ преимущество передъ 2-ымъ въ томъ, что сокращаетъ общее протяженіе пути верстъ на 5, но потребуетъ продолжительныхъ переговоровъ съ землевладѣльцами относительно расчистки лѣса для просушки дорожной полосы. 2-ой же вариантъ, проходя въ наиболѣе плохихъ мѣстахъ своихъ по</p>				

Уѣздн.	Ассигнованій по уѣздамъ.	Перечень сооруженій.	Проектная къ ассигнованію сумма.	Заключеніе Губернской Управы.		Предполагаемыя ассигновки.			
				Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
						<p>мелкому лѣсу, этого неудобства не имѣть. Для нуждъ села Павлова пѣ- которое преимущество имѣть 2-ой ва- ріантъ (на Юрово-Кошеллиху), сокра- щающій путь, хотя и незначительно.</p> <p>Въ тоже время предсѣдатель Горо- ховецкой Уѣздной Управы сообщилъ, что очередь постройки этого тракта не можетъ наступить скоро, такъ какъ въ Гороховецкомъ уѣздѣ при скромномъ ежегодномъ бюджетѣ около 10000 р. изъ дорожнаго капитала существуетъ много дорогъ, требующихъ улучшенія, а такъ какъ Гороховецкое Земство не является особо заинтересованнымъ въ устройствѣ этого тракта, то, конечно, отдать пред- почтеніе другимъ дорогамъ. Въ виду вышеизложеннаго Губернская Управа предлагаетъ Губернскому Собранію об- судить вопросъ о сооруженіи этой до- роги, имѣющей важное значеніе для Нижегородской губерніи (Павловскій районъ). Съ своей стороны Губернская Управа предлагаетъ Собранію: 1) возбу- дить передъ Правительствомъ ходатай- ство о разрѣшеніи произвести работы въ предѣлахъ Владимірской губерніи за счетъ дорожнаго капитала Нижего- родскаго Земства. 2) возбудить ходатай- ство передъ Гороховецкимъ Уѣзднымъ и Владимірскимъ Губернскимъ Собра- ніями о принятіи ими на себя содер- жанія этой дороги послѣ ея улучшенія въ предѣлахъ Владимір. губерніи. 3) возбудить ходатайство передъ тѣми же Собраніями о возмѣщеніи расходовъ Нижегород. Земства на устройство пу- ти изъ губернскаго дорожнаго капита- ла Владимірскаго Губернскаго Земства въ то время, когда по плану работъ Владим. Земства наступитъ очередь постройки этой дороги. 4) Поручить Губернской Управѣ составить къ буду- щему году проектъ улучшенія пути въ предѣлахъ Нижегород. губерніи. 5) въ</p>			

Уѣзды.	Мѣсьясы, въ которыхъ по указамъ.	Перечень сооружений.	Просимая къ ассигнованію сумма.		Заключение Губернской Управы.	Предполагаемая ассигновка.	
			Руб.	К.		Руб.	К.
Г о р б а т о в с к і й.							
	2	Просить Губернскую Земскую Управу поставить на I-ю очередь: „Кузнечный“ мостъ, въ с. Ворсми.			случаѣ благопріятнаго разрѣшенія первыхъ трехъ предложеній Губернской Управы, поручить произвести изысканія и составить проектъ улучшенія пути въ предѣлахъ Владим. губерніи и 6) предложить Собранію возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о разрѣшеніи принципиальнаго вопроса о между-губернск. трактахъ.		
	3	Подъѣздная дамба къ Ворсменскому „Кузнечному“ мосту	4563	08	Работа эта была уже разрѣшена XXXV Очереднымъ Собраніемъ и потому совершенно непонятно, почему состоялось это постановленіе Уѣзднаго Собранія, тѣмъ болѣе, что работы по постройкѣ этого моста были уже сданы подрядчикамъ, но, въ виду неисправности послѣднихъ, только начаты (устроены ледорѣзы) и не закончены. Губернская Управа полагаетъ, что работы будутъ выполнены текущей зимой.		
	4	Мостъ черезъ рѣку Сережу близъ с. Лѣсунова	5500	—	Устройство этой дамбы къ кузнечному мосту въ с. Ворсми является необходимымъ продолженіемъ работъ по устройству моста, поэтому Губернская Управа полагаетъ необходимымъ разрѣшить это ходатайство, тѣмъ болѣе, что вопросъ объ устройствѣ этой дамбы былъ уже предрѣшенъ XXXV Очереднымъ Собраніемъ.	4563	08
					Въ минувшемъ строительномъ сезонѣ закончены работы по возведенію неза-топленной дамбы близъ с. Лѣсунова черезъ пойму рѣки Срежи. Хотя существующій мостъ и былъ не особенно давно отремонтированъ Уѣздной Управой, но размѣры его, по инструкціи, не соотвѣтствуютъ новымъ условіямъ при напичности дамбы, по этому мостъ необходимо къ веснѣ разобрать и, чтобы		

Уѣзды.	№№ соору- женій по уѣздамъ.	Перечень сооружений.	Прошная къ ассигнованію сумма.		Заключение Губернской Управы.	Предполагаемая ассигновка.			
			РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Горбатовскій.									
	5	Дополнительная ассигновка на устройство тротуаровъ для пѣшеходовъ по бокамъ Павловской дамбы	505	—	не прекратилось сообщеніе, выстроить новый, на что и вносится настоящій проектъ и смета. Губернская Управа считаетъ разрѣшеніе этого ходатайства неотложнымъ.	5500			
			10568	08	Работа эта вносится въ виду ходатайства Павловскаго Общества и Уѣздной Управы.	505	—	10568	08
Семеновскій.		Семеновское Уѣздное Земство ходатайствуетъ:							
	1	Объ устройствѣ мостовой въ с. Боръ	2878	25					
	2	Объ устройствѣ незаливаемой дамбы у деревень Ульяново и Титово по Вятскому почтовому тракту Семеновскаго уѣзда	7008	66	Не сомнѣваясь въ необходимости сооружений всѣхъ этихъ 3 участковъ Вятскаго тракта, Губернская Управа представляетъ разрѣшеніе ихъ усмотрѣнію Губ. Собранія; въ то же время считаетъ необходимымъ составить общій планъ работъ улучшенія всего тракта и назначить очередь ихъ исполненія.			7008	66
	3	О постройкѣ моста балочной системы и 11 ледорѣзовъ на р. Сандѣ у деревень Ульяново и Титово по этому же тракту	12054	—	Вообще же слѣдуетъ ограничиться какой либо одной работой, напр. возлѣ Ульяновки и Титова.				
	1	О постройкѣ мостовой за д. Тарасихой у Сухой Липды	21940	91				7008	66

Уѣды.	Мѣсьясы сооруженій по уѣздамъ.	Перечень сооружений.	Проектируемая ассигнованная сумма.		Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемая ассигновка.			
			Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
Сергачскій.		Сергачское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ ассигнованіи потребной суммы изъ губернскаго дорожнаго капитала на сооруженія:							
	1	Съѣзда на Лисенской горѣ и деревяннаго моста балочной системы длиною въ 6 саж. черезъ ручей Лисенки по Василь-Лукояновскому тракту Сергачскаго уѣзда . . .	8227	56	Представляя эти ходатайства на усмотрѣніе Собранія, Губернская Управа съ своей стороны предлагаетъ удовлетворить ходатайство по постройкѣ мостовой въ с. Яновѣ и Лисенкахъ.	8227	56		
	2	Съѣзда на Кисляцкой горѣ и деревяннаго моста балочной системы длиною 6 саж. черезъ ручей Усланъ по Василь-Лукояновскому тракту Сергачскаго уѣзда	7407	35					
	3	Съѣзда на Ветошынской горѣ по Василь-Лукояновскому тракту Сергачскаго уѣзда	6893	88					
	4	Въ селѣ Яновѣ	5523	96		5523	96		
			28052	75				13751	52
Ардатовскій.		Ардатовское Уѣздное Земство ходатайствуетъ о сооруженіи:							
	1	Мостовой отъ гор. Ардатова до села Кузеньдѣва и по самому селу Кузеньдѣву—на трактѣ Ардатовъ-Баликово-Темниковъ съ двумя мостами балочной системы черезъ Сидяевъ оврагъ и черезъ р. Моляксу и деревянной трубой отверст. 2.50 въ Кузеньдѣвѣ	19498	20	Проектъ принять, но желательна выяснитъ необходимость сплошнаго замощенія, принимая во вниманіе, что на томъ же трактѣ есть мѣста въ худшемъ состояніи, напр. Князь—Ивановская гора.	19498	20		
			19498	20				19498	20

Уѣзды.	Мѣсто соору-женій по уѣздамъ.	Перечень сооружений.	Прошная къ ассигнованію сумма.		Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемая ассигновка.			
			Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
Л. У. К. О. Я. Н. О. В. С. К. І. П.	1	Лукояновское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ отне-сеніи на губернской дорожный капиталъ: На ремонтъ двухъ мостовъ на рѣкѣ Алатырь по поч-товому тракту отъ заштатнаго города Починки къ городу Лукоянову: подъ № 34—длиною 142 саж. и шириною 3,33 саж.; и подъ № 35—длиною—82 саж., шириной 3,33 с.	309	53	Ходатайство объ обыкновенномъ ре-монтѣ мостовъ, находящихся въ вѣдѣ-ніи Уѣздныхъ Земствъ, не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ противорѣ-читъ циркуляру Министерства Внутр. Дѣлъ (по хозяйственному департаменту) отъ 11 окт. 1895 г. за № 38, гдѣ сказано, что дорожный капиталъ „относѣ не долженъ имѣть цѣлью покрытіе тѣхъ обыкновенныхъ расходовъ, которые ле-жать по уставу о Земскомъ Положеніи на Земскихъ учрежденіяхъ“.				
	2	Устройство двухъ мостовъ и гатей, находящихся на проселочной дорогѣ въ дачахъ общества крестьянъ села Мадаева на р.р. Алатырь и Мадаевкѣ			Проектъ и смѣты на эти работы не представлены; работы назначаются Уѣзднымъ Земствомъ по проселочному тракту, значеніе коего совершенно не выяснено, и въ другихъ ходатайствахъ Лукояновскаго Земства ни разу не упо-миналось о важности этого тракта и необходимости принять работы на этомъ трактѣ за счетъ дорожнаго капитала. Въ виду вышеизложеннаго Губернская Управа полагала бы эти ходатайства отклонить за непредставленіемъ Уѣзд-ной Управой никакихъ свѣдѣній о значеніи тракта.				
	3	Мостъ на рѣкѣ Руднѣ въ заштатномъ гор. Починкахъ. Дополнительная ассигновка	1859	53	Губернская Управа предлагаетъ Собранію поручить Губернской Управѣ черезъ посредство дорожнаго отдѣла произвести изысканія о необходимости работъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ и составить къ слѣдующему очередному Собранію проектъ. Постройка эта была разрушена эк-стреннымъ Губернскимъ Собраніемъ въ 1899 г., по затѣмъ по ходатайству Уѣзд-ной Управы отложена на 2 года, вза-мѣнъ чего былъ произведенъ ремонтъ на 1000 руб. Въ настоящее время, въ виду израсходованія части кредита и				

Уѣзды.	№ сооруже- ній по уѣздамъ.	Перечень сооружений.
Лукояновскій.	4	Подъѣздной путь отъ заштатнаго гор. Починокъ къ с. Ильинскому
	1	Балахнинское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ отнесе- ніи на губернской дорожный капиталъ: Продолженіе устройства мостовой по тракту Василево- Пурехъ-Вѣлая въ районѣ Балахнинскаго уѣзда
	2	По сооруженію участка дороги на Красногорскомъ трактѣ
Балахнинскій.	3	По сооруженію затопляемаго моста черезъ р. Узолу, у деревни Алексина, Больше-Песочинской волости, Балах- нинскаго уѣзда, на такъ называемомъ Семеновскомъ трактѣ, идущемъ изъ Городца въ г. Семеновъ.

Просимая къ ассигнованію сумма.	Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемая ассигновка.	
Руб. К.		Руб. К.	Руб. К.
29789 01	По постановленію XXXV Очереднаго Собранія возбуждено было Губернской Управой ходатайство о постройкѣ этого пути Обществомъ Московско-Казанской железной дороги, по до сихъ поръ не послѣдовало отвѣта на это ходатайство и врядъ-ли можно рассчитывать на его удовлетвореніе, по этому Губернская Управа вноситъ проектъ на устройство этого пути, являющагося весьма необ- ходимымъ для подъѣзда на станцію „Ильинская“ Нижегород.-Тимирязевск. ж.д.	1859 53	
31958 07		29789 01	
24814 52	Слѣдовало бы воздержаться отъ ас- сигнованія на дальнѣйшія работы по этому тракту въ виду результатовъ, полученныхъ послѣ изслѣдованія гру- зового движенія по трактамъ Балахни- нскаго уѣзда. Кромѣ того изысканія для перехода поймы рѣки Синехды произве- дены слѣпно; необходимо было бы ихъ дополнить весенними наблюденіями.		31648 54
4032 35	Работу эту, по мнѣнію Губернской Управы, слѣдуетъ утвердить, такъ какъ ею заканчивается приведеніе въ пол- ный порядокъ Красногорскаго тракта.	4032 35	
1644	Въ виду неразработанности проекта и невѣдомости значенія этого трак- та, по которому по всему его протяже- нію долженъ быть сдѣланъ проектъ и намѣчены мѣста, подлежащія улучше- нію, Губернская Управа полагаетъ хо- датайство отклонить, къ будущему же Собранію представить полный проектъ улучшенія тракта и намѣтить очередь исполненія работъ.		
33490 87			4032 35

Уѣзды.	№№ соору- женій по уѣздамъ.	Перечень сооружений.	Проектируемая ассигнованіи сумма.		Заключение Губернской Управы.	Предполагаемая ассигновки.			
			Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
И и ж е г о д с к і и.		Нижегородское Уѣздное Земство ходатайствуетъ объ устро- йствѣ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала:							
	1	Мостовой на соединеніе мостовыхъ Печерскаго выселка съ Окуловымъ врагомъ по Казанскому тракту	6537	44	Такъ какъ въ рядѣ предыдущихъ по- становленій Губернскаго Собранія рѣ- шено было ближайшій къ г. Нижнему Новгороду участокъ Казанскаго тракта устроить за счетъ дорожнаго капитала, то работу слѣдовало бы разрѣшить.	6537	44		
	2	Мостовой на Сосновской горѣ по Казанскому тракту .	4131	73	Желательно было бы приостановиться съ разрѣшеніемъ этой работы въ виду невъясненнаго, относительнаго зна- ченія дорогъ въ Нижегородскомъ уѣздѣ; само Уѣздное Земство еще не вполне выяснило, какіе именно пути должны быть поставлены на I-ую очередь.				
	3	II. Мостовой „Константиновская гать“ при въѣздѣ въ село Д. Константиново на подъѣздномъ пути къ станціи ж. д. Суроватихѣ	7194	45	Если Губернскому Собранію угодно будетъ признать неотложность работъ на подъѣздномъ пути къ ст. „Суровати- ха“, то таковыя необходимо начать отъ ст. „Суроватиха“, идя постепенно по тому направленію, которое будетъ при- знано обслуживающимъ большій районъ и важнѣйшимъ, т. е. на Березники, Сарлеи и Д. Константиново. Вопросъ этотъ Губернская Управа представляетъ на рѣшеніе Собранія. На I-ую очередь во всякомъ случаѣ нужно поставить Карташхинскую гать послѣ № II и III.	7194	45		
	4	III. Мостовой „Сарлейская гать“ между селами Дальнее Константиново и Сарлеи на подъѣздномъ пути къ ст. „Суроватиха“	3737	38		3737	38		
	5	I. Мостовой „Карташхинская гать“ между селами Сар- леи и дер. Нов. Березники, на подъѣздномъ пути къ ст. ж. д. „Суроватиха“	5055	33		5055	33		

Узлы.	№№ соору- женій по указамъ.	Перечень сооружений.	Прошенная въ ассигнованіи сумма.		Заключение Губернской Управы.	Предполагаемые ассигновки.			
			РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Н и ж е г о р о д с к і й	6	Кромѣ того возобновляются ходатайства: На устройство мостовой на Борисовскомъ изволѣѣ.	7622	49	Относительно этой работы слѣдуетъ выяснить, на какомъ протяженіи отъ г. Н.-Новгорода слѣдуетъ признать гу- бернское значеніе за Арзам. трактомъ и все это пространство сплошь покрыть каменной одеждой (назначивъ очередь работъ, если общая стоимость ихъ бу- детъ высока).				
	7	На устройство моста черезъ р. Кудьму у д. Митино.			Мостъ этотъ, согласно предыдущему предложенію, войдетъ въ общій планъ работъ, а такъ какъ въ настоящее вре- мя онъ находится еще въ состояніи безопасномъ для проѣзда, то вопросъ объ его постройкѣ слѣдуетъ отложить.				
Губерн. Управ.		Устройство сѣзда противъ Мызы къ р. Окѣ отъ Арзамасскаго тракта.	15407	65	Весь участокъ дороги между Нияни- Новгородомъ и Митинямъ не имѣетъ благоустроеннаго сѣзда къ р. Окѣ, а такъ какъ по этому сѣзду будетъ зна- чительный подвозъ всевозможныхъ матеріаловъ, какъ для тракта, такъ и для другихъ уѣздовъ, то Губернская Управа вноситъ этотъ вопросъ на раз- рѣшеніе Губернскаго Собранія. Если будетъ строиться въ полномъ размѣрѣ Ляховская колонія, то всѣ затраты на устройство сѣзда будутъ безусловно окуплены.	15407	65		
			49686	47				37932	25

Уѣзды.		Мѣсто соору- женій по уѣздамъ.	Перечень сооружений.	Пространство ассигнованію сумма.		Заключеніе Губернской Управы.	Предполагаемая ассигновка.			
				РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.
А м а р з а м с к и й.	1		Арзамасское Уѣздное Земство ходатайствуетъ:							
			Сооруженія въ Чуварлейскомъ лѣсу.	8860	34	Работы по Симбирскому тракту слѣдуетъ отложить до выясненія главнѣйшихъ путей въ Арзамасскомъ уѣздѣ п относительно очереди ихъ улучшенія. Если будетъ признано Собраніемъ—поставить на I-ю очередь Симбирскій трактъ, то необходимо на всемъ его протяженіи до Костянки составить про-ектъ улучшенія и назначить очередь исполненія ихъ. Проектъ, представлен-ный Уѣздной Управой по Чуварлейскому лѣсу, по мнѣнію Губернской Управы, является совершенно не цѣлесообраз-нымъ исполнить за счетъ дорожнаго капитала. Проектъ же и смѣта на Ба-рашиху и Путятину гору представля-ются нынѣшнему Собранію.				
			Сооруженія въ мѣстности «Барашиха» по Симбирскому тракту.	4361	91					
	2		Сооруженія на горѣ Путятинской	4382	10					
	3		Выѣздовскаго моста въ виду его крайней ветхости и опасности для проѣзжающихъ	17959	46	Проектъ Выѣздовскаго моста и дамбы представляется въ двухъ вариантахъ: по старому направленію и съ переходомъ р. Тешы выше по теченію. Относительныя достоинства обоихъ проектовъ выяснены въ пояснительной запискѣ. По мнѣнію Губ. Управы, слѣдуетъ при-нять проектъ по 2-му варианту (новое направленіе), съ чѣмъ согласна и Уѣздная Управа.	17959	16		
А м а р з а м с к и й.	4		Устройство тракта отъ Костянки до Шатковъ.			Какія-либо устройства по этому тракту являются преждевременными, такъ какъ нѣтъ проектовъ и не имѣется соглашеній владѣльцевъ земель на от-чужденіе подъ дорогу, Существованіе же ширины дороги въ 3 саж. является совершенно недостаточнымъ.				
	5		Устройство гати въ мѣстности «Липиза» на 54 верстѣ по Симбирскому тракту.			Эту работу Губернская Управа пред-лагаетъ отклонить, поставивъ ее въ зависимости отъ общаго плана въ соотвѣтствующую очередь, тѣмъ болѣе что проекта и смѣты нѣтъ.				
				65563	81				17959	16

Уѣды.	№№ соору- женій по уѣздамъ.	Перечень сооружений.	Просимая къ ассигнованию сумма.		Заключение Губернской Управы.	Предполагаемая ассигновка.			
			Руб.	К.		Руб.	К.	Руб.	К.
В а с и л ь с к и й.		Васильское Уѣздное Земство ходатайствуетъ о сооруженіи за счетъ дорожнаго капитала:							
	1	Мостовой и ремонтъ существующей мостовой отъ пикета № 63 до рѣки Суры, на Василь-Воротынскомъ трактѣ.	12388	41	Работу эту слѣдуетъ принять, такъ какъ значеніе Василь-Воротынскаго тракта вполне выяснено для Васильскаго уѣзда и новая желѣзная дорога не можетъ оказать вліянія на эту работу.	12388	41		
	2	Дороги по новому направленію между гор. Василемъ и рѣкой Сурой отъ пикета № 0 до пикета № 5—29,5 и на ремонтъ существующей въ этомъ мѣстѣ мостовой	2427	92	Тоже.	2427	92		
	3	Мостовой между деревнями Сарайкой и Липовкой на Вѣнецъ-Спасскомъ трактѣ	981	53	Въ актѣ комиссіи по приѣмѣ сооруженій тракта Спасское-Бармино указывалось на настоятельную необходимость замостить этотъ небольшой участокъ, поэтому Губернская Управа полагаетъ удовлетворить настоящее ходатайство.	981	53		
	4	Быковская дамба. Къ ассигновкамъ слѣдующимъ экстреннымъ Собраніемъ 1899 г. и XXXV очереднымъ Собраніемъ, требуется дополнительная.	15040	54	При возстановленіи Быковско-Иваповской дамбы придется считаться съ слѣдующими неблагоприятными для дамбы и моста обстоятельствами: 1. Косое направленіе дамбы и моста относительно стрежня высокой воды, а слѣдовательно, косые удары льда въ ледорѣзы и опоры моста и сильныя долевые теченія вдоль дамбы. Для устраненія этого неудобства необходимо устройство длинныхъ струенаправляющихъ дамбъ и перемѣщеніе моста въ сторону отъ старой дамбы. 2. Невозможность постройки моста на меженномъ руслѣ и, какъ результатъ этого, возможность перемѣщенія меженного русла подъ мостъ, разрушеніе мельничной плотины, пересыханіе стараго меженного русла, дающаго воду мельницамъ. Чтобы уменьшить шансы такого перемѣщенія, скорость воды				

Уѣзды.	№№ соору- женій по уѣздамъ.	Перечень сооружений.	Прошмая въ ассигнованіи сумма.		Заключение Губернской Управы.	Предполагаемая ассигновки.	
			РУБ.	К.		РУБ.	К.
К н я н и н с к и й.		Княгининское Уѣздное Земство ходатайствуетъ:					
	1	Объ устройствѣ проѣзда черезъ оврагъ близъ дер. Оселка на дорогѣ къ Василю.	3000	—	Княгининская Управа ссылается на проектъ Инженера Быстрицкаго, сос- тавленный въ 1899 г., но, такъ какъ съ тѣхъ поръ оврагъ сильно размылся и потребуются новыя изысканія, Губерн- ская Управа предлагаетъ Собранію вне- сти кредитъ въ ея распоряженіе въ суммѣ 3000 руб., чтобы въ будущемъ году пропавести изысканія и составить проектъ.	3000	—
	2	О продолженіи дамбъ къ селу Кремницкому на 100 саж.	1938	91	Работу слѣдуетъ разрѣшить	1938	91
	3	Вновь подтвердить ходатайство о помощи городу въ замощеніи проѣзжей базарной улицы г. Княгинина.			Работу слѣдуетъ отклонить, такъ какъ проекта и смѣты нѣтъ.		
	4	Устройство пути за Кетаршей къ Базицу.	7000	—	Такъ какъ на работу эту ни проекта ни смѣты не представлено, дорожный отдѣлъ составить лишь приблизитель- ныя соображенія о стоимости этой доро- ги. Губернская управа, въ случаѣ раз- рѣшенія Собраніемъ этой работы, про- ситъ открыть ей соответствующій кре- дитъ, съ тѣмъ чтобы окончательный проектъ былъ выработанъ впоследствии и утвержденъ Губернской Управой.	7000	—
	5	На устройство огражденій усадьбы церковно-служите- лей с. Базица и сада г. Чемесова отъ весеннихъ водъ р. Пьяны.	913	41	Губернская Управа представляетъ Губернскому Собранію особый докладъ, по заявленію діакона Казанской церкви села Базица Александра Доброправова, съ просьбой, уполномочить ее устройти оградительную дамбу для защиты отъ затопленія весеннимъ разливомъ р. Пьяны усадебъ причта Казанской церкви с. Базица, въ случаѣ ихъ на то согла- сія, испрашивая на этотъ предметъ кредитъ по смѣтѣ на 1902 г. въ суммѣ 913 р. 41 к. Постановленіемъ XXXVI Очереднаго Собранія Губернской Уп- равы поручено было войти съ г. Че- месовымъ въ переговоры о мѣрахъ для огражденія его усадьбы отъ затопленія. Минувшей осенью часть работъ по устройству дамбы возлѣ его усадьбы уже начата.	913	41
			12852	32			12852 32
		Итого	414784	46	Итого	252225	83

XXXVII очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ

объ общественных работахъ.

XXXVII очередное Губернское Земское Собрание, выслушавъ докладъ Губернской Управы объ общественных работахъ и возникшія по поводу его пренія г.г. гласныхъ въ засѣданіи 10 декабря 1900 года, постановило: 1) считать общественныя работы по примѣненію къ Нижегородской губерніи однимъ изъ способовъ борьбы съ пародной пуждой; 2) считать, что источникомъ для производства работъ должно быть Государственное Казначейство, а на земствѣ должна лежать лишь разработка этого вопроса и 3) разработка организаціи мелкихъ работъ должна быть передана въ уѣзды, а крупныхъ, требующихъ сношенія съ министерствами, должна быть поручена Губернской Управѣ.

Исполняя пунктъ 3-й означеннаго постановленія, губернская управа 17 февраля 1901 года препроводила во всѣ уѣздныя управы Нижегородской губерніи сводъ собранныхъ ею по этому вопросу матеріаловъ и просила уѣздныя управы составить организаціонный планъ общественныхъ работъ въ уѣздѣ и прислать таковой въ губернскую управу, для доклада Губернскому Земскому Собранию. Вместе съ тѣмъ губернская управа просила уѣздныя управы, сообщить ей и заключенія ихъ о тѣхъ работахъ, которые, отличаясь своими размѣрами или вызывая необходимость сношенія съ министерствами, должны войти въ составъ организаціоннаго плана губернской земской управы.

Отвѣты на запросъ губернской управы были получены отъ слѣдующихъ уѣздныхъ управъ: ардамовской, арзамасской, балахнинской, васильской, горбатовской, княгининской, макарьевской и семеновской; отъ лукояновской же нижегородской и сергачской управъ уведомленій не поступало. Сущность полученныхъ отвѣтовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

По *Ардатовскому* уѣзду. Принимая во вниманіе циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на имя г. нижегородскаго губернатора отъ 21 марта 1901 г. за № 8, коимъ для успѣха дѣла организаціи общественныхъ работъ, требуется соблюденіе слѣдующихъ условій, чтобы предположенныя работы были доступны мѣстному населенію, вызывались нуждами общественнаго благоустройства данной мѣстности и требовали труда простѣйшаго качества, неотвлекая рабочаго отъ семьи на продолжительное время, уѣздная управа находить полезнымъ, въ случаѣ необходимости оказать помощь мѣстному населенію, приступить къ слѣдующимъ болѣе важнымъ работамъ.

1) Устройство дамбы по дорогѣ изъ села Кудлей на село Илевъ, длиною 250 саж.

2) Устройство дамбы по дорогѣ изъ села Гирей на село Илевъ, длиною 250 саж.

3) Устройство дамбы по дорогѣ изъ села Нарышкина въ гор. Темниковъ, длиною 1000 саж.

4) Устройство гати на поймѣ по дорогѣ изъ с. Личадѣева въ д. Помелиху, дл. 800 саж.

5) Устройство гати на поймѣ по дорогѣ изъ с. Докукина на с. Мухтолово къ удѣльному лѣсу, длиною до 2-хъ верстъ и на село Личадѣево 400 саж.

6) Устройство прудовъ въ с. Сармипскомъ-Майданѣ.

7) Устройство полотна дороги отъ Ардатова къ Тоторшеву и на выѣздѣ изъ Тоторшева къ Чуварлейскому-Майдану, длиною 250 саж. и съѣздѣ въ Тоторшевѣ до 40 саж.

8) Устройство дамбы и моста чрезъ Сидяевскій оврагъ около дер. Бѣляевой, по дорогѣ изъ Ардатова на Юсуново и Ивановскую волость на протяженіи 100 саж.

9) Устройство полотна дороги и шоссированной на ней настлени по улицѣ с. Полянъ, длиною 400 саж.

10) Устройство дамбы по дорогѣ изъ села Пятницъ въ с. Селякино, длиною 175 саж.

11) Устройство дамбы и мѣста по дорогѣ изъ с. Саконъ въ с. Мухтолово длиною 230 саж.

По *Арзамасскому* уѣзду. Уѣздная управа, препроводивъ выписку изъ протокола засѣданія экономическаго совѣта отъ 20 іюня 1901 г., увѣдомила, что вопросъ о порядкѣ, опредѣляющемъ: къ какимъ изъ общественныхъ работъ и въ какихъ случаяхъ приступить, долженъ быть, разрѣшаемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ; при чемъ, конечно, должны производиться первоначально такія работы, которые могутъ быть произведены крестьянами наиболѣе пострадавшихъ селеній, отдавая при этомъ преимущество работамъ по устройству путей сообщенія и водоснабженію. Самыя работы производились въ свободное отъ земледѣльческихъ работъ время, соображаясь съ характеромъ работъ. Допускать къ общественнымъ работамъ всѣхъ нуждающихся крестьянъ по партіямъ. Выписка изъ протокола экономическаго совѣта при семъ прилагается.

По *Балахнинскому* уѣзду: уѣздная управа прислала копію съ журнала своего, изъ котораго видно, что къ числу общественныхъ работъ въ уѣздѣ могутъ быть отнесены слѣдующія:

По *Кубинцовой* волости при д. Коробейниковѣ сдѣлать земляную дамбу длиною 200 саж., шириною 2 саж., высотой $\frac{3}{4}$ арш.; при д. Малыхъ-Могильцахъ двѣ дамбы длиною 500 саж., шир. 5 арш., выс. $1\frac{1}{2}$ арш. и длин. 150 саж., шир. 5 арш., высот. $\frac{3}{4}$ арш.; дер. Посниково двѣ дамбы длин. 180 саж., шир. 5 арш., выс. $1\frac{1}{2}$ арш.; дер. Шишкино одну дамбу длин. 300 саж., шир. 6 арш., выс. 3 арш.; дер. Сергѣевка сдѣлать три гати по дор. на д. Горшиху длиною 50, 25 и 15 саж. шириной 6 арш.; д. Самойловка—сдѣлать гать по дорогѣ на Кубенцово длиною 300 саж. и на Федотику длиною 50 саж., шириною 6 арш.; дер. Игнатово—сдѣлать двѣ гати по дорогѣ въ д. Самойловку длиною 80 саж. и въ дер. Вояты 60 саж., шириною 6 арш.; дер. Горшиха—гать по дорогѣ къ гор. Балахиѣ длиною 250 саж., шириною 6 арш.; д. Истомино—четыре гати по дорогѣ на дер. Шишково длиною 150 саж., по дорогѣ въ Жары 1125 и 100 саж., по дорогѣ на Галкино 50 саж., шириною всѣ въ 6 арш.

По *Вершиловской* волости: подъ дер. Гумнищи по тракту на село Шеляухово сдѣлать фашинную гать длиною 1250 саж., шир. 3 саж.

По *Гваницкой* волости: при дер. Стригиной земляную дамбу съ хворостомъ длиною 300 саж., шириною 2 саж., выс. 1 саж., и при д. Горбатовкѣ вырыть прудъ длиною 10 саж., шир. 4 саж.

По *Городецкой* волости: при дер. Сакинѣ на Коверинскомъ и Хохломскомъ трактѣ сдѣлать фашинную гать длиною 60 саж., шир. 3 саж.; при д. Шейкинѣ на томъ же трактѣ такую же гать длиною 40 саж., шир. 3 саж., при дер. Завидлевои, Нестовѣ, Повалишиной и

Гришмановой—осушить болота $\frac{1}{2}$ десятины, $2\frac{1}{2}$, $2\frac{1}{2}$ и 2-хъ десятины; при д. Вашуровой—гать по дорогѣ въ Катунки длиною 100 саж., шириною 3 саж.; при д. Сѣрковѣ по дорогѣ въ Городецъ—дамбу длиною 200 саж., шириною 3 саж. выс. $1\frac{1}{2}$ арш.; при д. Хлѣбцовѣ—хворостовыя гати длиною 105 саж., шириною 2 саж.; при д. Скользихинѣ по Ковернинскому и Хохломскому тракту—четыре гати длиною 160 саж., шириною 3 саж. и близъ д. Безсчастной и Ткальино—три гати длиною 225 саж., шир. 3 саж.

По Бурцевской волости: при д. Батагинѣ по дорогѣ въ Мысовскую волость—сдѣлать двѣ земляныя съ хворостомъ гати длиною 200 и 220 саж., шириною 6 арш.; въ д. Батагинѣ, Коневѣ и Плежаевѣ вырыть пруды длиною 10,30 и 10 саж., шириной 10,20 и 7 саж. и глубиной каждый въ 1 сажень и отъ д. Гриденной по дорогѣ въ Балахну—устроить четыре гати длиною 250, 750, 1500 и 1500 саж., шириной 7 арш.

По Кирюшинской волости: въ д. Юрино и Куфтино—длинною 10 и 20 саж., шириною 5 и 10 с. и глубиною каждый въ $2\frac{1}{2}$ арш. и при д. Савиной—осушить болото на пространствѣ 4 десятины.

По Козинской волости: въ д. Лукино, Рогожино и М. Козино вырыть пруды длиною 25, 20 и 50 саж., шириной 15, 10 и 50 саж., глубиной каждый въ $2\frac{1}{2}$ арш.

По Катунской волости: у с. Василевой-Слободы—сдѣлать гать по дорогѣ въ д. Юново длин. 500 саж., ширин. 6 арш.; у д. Павелково—по дорогѣ въ Катунки—гать длин. 100 саж., шир. 6 арш.; у д. Званово—по дорогѣ къ Василевой-Слободѣ—гать длиною 200 с., шириною 6 арш. и въ д. Калитки на улицѣ—гать длин. 300 саж. шириной 9 арш.

По Мысовской волости: отъ дер. Чернухи на болотѣ устроить гать длин. 500 саж., шир. 6 арш. и у д. Передѣльновой сдѣлать земляной валъ на длинѣ 750 саж., вышиной 4 арш. въ верху 6 арш.

По Никольско-Погостинской волости: подъ д. Дубинино—по дорогѣ въ Городецъ—гать длин. 100 саж., шир. 6 арш. и въ д. Старцевѣ и Шаталихѣ вырыть пруды длин. по 15 саж., шириною 15 и 10 саж. и глубиною въ 1 и $2\frac{1}{2}$ арш.

По Пурехской волости: въ д. Остаповой—по дорогѣ къ Верхнему Ландеху—гать длиною 30 саж., шир. 6 арш.; дер. Бѣлкино—по дорогѣ въ Пурехъ—гать длин. 20 саж., шир. 6 арш.; у села Пуреха четыре гати по дорогѣ въ Катунки въ 20 и 30 саж., въ Н.-Новинки

20 саж. и Верхній Ландехъ 100 саж., шириною всё въ 6 арш.; отъ Мостовихи по дорогѣ къ Василеву—гать длин. 25 саж., шир. 6 арш.; въ д. Мостовихѣ—гать длин. 40 с., шир. 6 арш.; въ с. Пурехѣ вырыть два пруда длиною 15 с. шир. по 10 саж. и глубиною въ 1 саж.; въ д. Б.-Чухово—гать по улицѣ длин. 50 саж., шир. 6 арш. и отъ д. Б.-Чухово—по д. въ Пурехѣ гать длин. 50 саж., шир. 6 арш. и прудъ дл. 10 саж., шир. 5 саж. и глуб. 1 с.; при д. Демидово—по дорогѣ въ Василево—гать длин. 165 саж., шир. 6 арш. и въ самой деревнѣ дл. 25 саж. шир. 6 арш.; въ д. Шяболово—гать длин. 200 саж., шир. 6 арш.; близъ д. Федена—двѣ гати дл. въ 40 и 100 саж. шир. 6 арш.; близъ д. Башево—гать по дорогѣ въ Пурехѣ дл. 15 саж., шир. 6 арш. и такую же въ самой деревнѣ длин. 60 саж., шир. 6 арш.; въ д. Верстеновѣ—вырыть прудъ длин. 15 саж. шир. 2 саж. и глуб. $1\frac{1}{2}$ арш. и въ дер. Бѣлянихѣ—сдѣлать дамбу въ 300 саж. длины.

По Павелковской волости: въ д. Подшибалкинѣ—вырыть прудъ длин. 5 саж. шир. 5 саж. и глуб. 1 саж.; въ д. Ревкипѣ—осушить лѣсное болото на пространствѣ 3—4 десятины; въ д. Лакомкипѣ—тоже 2—3 десятины; укрѣпить берегъ р. Волги: при дер. Глушышевѣ длин. 100 саж. высот. $1-1\frac{1}{2}$ саж.; д. М.-Рябининѣ длин. 90 саж., высот. 1 саж.; дер. Б. и М. Михалевѣ 75 саж. высот. 3 саж.; при д. Перехваткинѣ длин. 100 саж., высот. 4 арш.; д. Левинѣ длин. 100 саж., высот. 1 саж. и Горянской длин. 100 саж. высот. 1 саж.; при д. Ступиной сдѣлать дамбу въ 100 саж. длины и въ д. Степучевой вырыть прудъ длин. 5 саж., шир. 5 саж. и глуб. $\frac{2}{3}$ саж.

По Поляпской волости: въ д. Ломкѣ и Федоркино осушить болота длин. 500 саж., шир. 40 саж. и на пространствѣ 3 десятины и при д. Волковѣ—сдѣлать гать длин. 875 саж.

По Черпорѣцкой волости: при дер. Колоткиной—сдѣлать дамбу длин. 40 саж., выс. 4 саж.

По Митрофановской волости: устроить гати въ д. Коровинской въ 500 саж. длины, въ Зориной въ 250 саж. и въ дер. Пестовѣ Волжскомъ въ 330 саж.

По Больше Песошнинской волости: осушить болота въ дер. Горбуновой длин. 750 саж. шир. 200 саж.; въ дер. Рогожинѣ $1\frac{1}{2}$ версты діаметромъ; въ дер. Долблениной—4 десятины; въ Ложкиной—7—8 десятины; въ Гамени 2 десятины; въ Артиюшинѣ 6 десятины и вырыть прудъ; въ Кобелевѣ 2 десятины; въ Федоровской 3 десятины; въ Вороповѣ 2 десятины; въ Тархановской 2 дес. и устроить гати въ д. Андроновой въ 240 саж. и Осиякахъ въ 200 саж.

По Смольковской волости: при д. Поросятевой и Тесовой сдѣлать восемь гатей длиною всего 2020 саж., осушить болота въ деревняхъ: Збонхѣ на 3 дес., въ Тесовой 2 дес., Горенки 2 дес., Горенской 5 дес., Прокофьевѣ 4 дес., Новинской 2 дес., Саламатахъ 2 дес., Обмелюхинѣ 3 дес., Содомовѣ 4 дес., Погуляйкахъ 4 дес., Долганихъ 51 дес., Лазаревѣ 6 дес., Дыринѣ 8 дес., Моховѣ 3 дес., Кривоносовѣ 4 дес., Рамени 5 дес. Вырыть пруды: въ д. Швецово на длинѣ 150 саж., Гусевѣ 150 с., Сидоровѣ 40 с. дл. 20 с. шир. и 15 глуб. и устроить гати въ деревняхъ: при Капустинѣ въ 250 с., Саламатахъ въ 200 с., Обмелюхинѣ 3000 с., Копевѣ 440 с., Фердуновѣ 250 с., Лубянцахъ 300 с., Кривцовѣ 1000 с., Мочальной 800 с., Мокрушинѣ 750 с., Базинѣ 300 с., Никулинѣ 750 с., Шарыповѣ 750 с., Слышковѣ 500 с., Дыринѣ 1620 с., Трегубовѣ 580 с., Кривоносовѣ 350 с., Шадринѣ 620 с., Жбанниковѣ 500 с., Воротиловѣ 120 с., Бездѣлихѣ 140 с., Пупковѣ 100 с., Колбасихѣ 750 с., Чучелинѣ 250 с., Телицинѣ 120 с. и Облизинѣ 150 с. длиною.

По Урковской волости: устроить гати при д. Усовой дл. 125 с. шир. $2\frac{1}{2}$ с. и выс. $\frac{1}{2}$ арш.; при д. Гребневой дл. 125 саж. шир. $2\frac{1}{2}$ с. и выс. 1 арш. и дл. 70 с. шир. 2 с. и выс. 1 арш.; при д. Опалихѣ длин. 300 саж., шир. $2\frac{1}{2}$ арш., выс. $1\frac{1}{2}$ арш., при дер. Малаховѣ дл. 100 с. шир., $2\frac{1}{2}$ арш. выс. $1\frac{1}{2}$ арш., при Потеряхинѣ дл. 295 саж. и при Телячевой въ 200 саж. Осушить болота: при д. Урковой на длинѣ 45 дес., при Гребневой 4 дес., при Выползово 50 дес. и при Пестовой 50 дес. При д. Выползово поднять дамбу длин. 170 саж., шир. 3 арш., выс. 1 арш.; при д. Малаховѣ дамбу въ 175 саж. шир. 2 с. и выс. 2 арш. и при д. Нагорновѣ устроить прудъ дл. 10 с., шир. 10 с. и глуб. 1 саж.

Все вышеозначенныя работы, по мнѣнію уѣздной управы, должны быть пачаты лишь въ крайнихъ случаяхъ нужды населенія и при томъ производство ихъ должно быть на счетъ правительства. Къ производству работъ должны допускаться лица, исключительно нуждающіяся въ пособіи. Работы эти спламъ мѣстнаго населенія доступны.

По Васильскому уѣзду. Васильская уѣздная земская управа 13 апрѣля 1901 года за № 670 сообщила, что она не въ состояніи изъ присланнаго губернскаго управой матеріала произвести предлагаемую работу, такъ какъ составленіе плана и проекта общественныхъ работъ могло бы быть исполнено лишь въ томъ случаѣ, если бы была установлена точная и опредѣленная программа, при чемъ, по мнѣнію уѣздной управы, должны быть опредѣлены общія основанія для устраненія могущихъ встрѣтиться вопросовъ и недоразумѣній, такъ напр.: уѣздная управа находится въ совершенномъ невѣденіи, какія изъ полезныхъ работъ должны быть причислены къ числу общественныхъ,

т е. такіа сооружеія, которыя имѣють значеніе для всеобщаго пользованія, или же и такіа, которыя полезны лишь для даннаго селенія или даже части его; какія данныя должны служить основаніемъ для опредѣленія очередей работъ; слѣдуетъ ли изъ присланнаго губернскаго управоу перечня причислять къ общественнымъ работамъ лишь такіа, которыя могутъ производиться всякимъ крестьяниномъ и слѣдовательно всѣмъ населеніемъ, или же въ общественныя работы должны входить и такіа, исполненіе которыхъ возможно лишь спеціальнымъ рабочимъ, какъ то: плотниками, каменщиками и т. п. Васильская управа, съ своей стороны, полагаетъ что если разработка плана общественныхъ работъ должна быть произведена основательно, съ устраненіемъ всякаго рода затрудненій, когда придется приступить къ исполненію работъ, и съ расчетомъ, чтобы отырыаемыя работы приносили существенную пользу населенію, то необходимо, чтобы предварительно была выработана общая для губерніи программа для составленія уѣздами подробныхъ проектовъ по организаціи въ каждомъ изъ нихъ общественныхъ работъ. Поэтому, если губернская управа не признаетъ нужнымъ выработать общую для губерніи программу, то васильская управа проситъ губернскую, составить подробную программу для васильскаго уѣзда съ приложеніемъ формъ потребныхъ вѣдомостей и таблицъ, по которымъ уѣздная управа могла бы собрать необходимыя свѣдѣнія и составить проектъ организаціи общественныхъ работъ въ васильскомъ уѣздѣ, безъ чего уѣздная управа, не имѣя въ своемъ распоряженіи компетентныхъ по этому дѣлу лицъ, приступить къ предложенной работѣ не въ состояніи.

По *Горбатовскому* уѣзду. Горбатовская уѣздная управа, обсудивъ вопросъ о необходимости оказанія помощи населенію горбатовскаго уѣзда, постигнутому педородомъ или какимъ-либо другимъ бѣдствіемъ, признала однимъ изъ видовъ такой помощи—организацію въ уѣздѣ общественныхъ работъ. Обращаясь затѣмъ, къ опредѣленію характера этихъ работъ, уѣздная управа находитъ, что работы эти должны быть доступны силамъ мѣстнаго пуждающагося населенія, необусловлены необходимостью дальнихъ отлучекъ, не требовать спеціальныхъ мастеровъ и дорого стоящихъ инструментовъ и быть полезными для даппой мѣстности въ торгово-промышленномъ, санитарномъ, пожарномъ или другомъ какомъ-либо отношеніи. Принявъ во вниманіе вышензложенное, уѣздная управа полагаетъ отнести къ общественнымъ работамъ слѣдующія:

1) Укрѣпить ежегодно размываемый берегъ р. Оки въ дер. Сосновкѣ на разстояніи 400 саж.

2) Сдѣлать на набережной улицѣ села Избыльда, для удобства пристаней р. Оки, дамбу на протяженіи 600 саж.

3) Уравнять полотно дороги ардатовскаго тракта между дер. Залѣсье и селомъ Мухтоловымъ на протяженіи 1500 саж.

4) Осушить 100 десятинъ луга въ с. Хвощевкѣ.

5) Осушить 100 десятинъ луга въ д. Виткуловѣ.

6) Вырыть прудъ въ с. Тумботинѣ.

При чемъ уѣздная управа полагаетъ, что работы по укрѣпленію берега р. Оки въ д. Сосновкѣ и устройство дамбы въ с. Избыльцѣ, по своей значительности, могутъ потребовать сношенія съ высшими административными учрежденіями, а потому, по мнѣнію уѣздной управы и организація ихъ должна быть предоставлена губернской земской управѣ.

По Княгининскому уѣзду. Княгининская уѣздная управа, возвративъ сводъ матеріаловъ, составленный трудами губернской управы, увѣдомля, что считаетъ намѣченныя губернскою управою работы цѣлесообразными, но, за отсутствіемъ въ распоряженіи уѣздной управы техническаго персонала для составленія смѣты на тѣ работы, находитъ необходимымъ, чтобы составленіе хотя бы схемы плана общественныхъ работъ со смѣтами по уѣздамъ было принято на себя губернскою управою, какъ располагающею большимъ количествомъ интеллигентныхъ, спеціально образованныхъ силъ и матеріальными средствами. Въмѣстѣ съ тѣмъ уѣздная управа высказываетъ, что при ничтожномъ количествѣ имѣющихся въ уѣздѣ лѣсовъ и, вслѣдствіе сего, крайней дороговизны лѣсныхъ матеріаловъ и въ виду громаднаго благотворнаго вліянія лѣсовъ на произрастаніе сельско-хозяйственныхъ растеній, какъ гарантирующихъ ихъ отъ пагубнаго вліянія засухъ, уѣздная управа находила бы настоятельно необходимымъ введеніе въ широкихъ размѣрахъ лѣсонасажденія на неудобныхъ земляхъ (склоны овраговъ, пустыри и проч.) съ бесплатнымъ отпускомъ посадочнаго матеріала изъ питомниковъ Министерства Земледѣлія. Равнымъ образомъ, по мнѣнію уѣздной управы, было бы крайне полезно въ общегосударственномъ смыслѣ, какъ и предыдущая мѣра, улучшеніе естественныхъ луговъ какъ заливныхъ, такъ и еще болѣе суходольныхъ (по оврагамъ) посредствомъ боронованія, удобренія минеральными туками и подсева сѣмянъ подходящихъ къ почвѣ травъ. При этомъ необходимо также дѣятельное участіе Министерства Земледѣлія по приобрѣтенію достаточнаго на уѣздъ количества луговыхъ боронъ, а равно по выдачѣ минеральныхъ туковъ и сѣмянъ травъ по пониженной таксѣ и въ кредитъ съ разсрочкой, а также командированіемъ инструкторовъ для руководства работами. Упоминаемыя уѣздною управою работы по лѣсоразведенію и улучшенію луговъ могли бы, по мнѣнію уѣздной управы

равы, съ успѣхомъ войти въ планъ общественныхъ работъ, какъ необходимыя для всей территоріи уѣзда и могущія быть производимы осенью и ранней весной, когда населеніе бываетъ свободно отъ своихъ полевыхъ работъ. По склонамъ овраговъ снѣгъ сходитъ очень рано и съ 20-хъ чиселъ марта и до 20-го апрѣля лѣсныя посадки могутъ съ успѣхомъ производиться, въ чемъ и имѣются уже удовлетворительныя опыты въ частныхъ экономіяхъ уѣзда. Работы по улучшенію луговъ должны производиться исключительно осенью по уборкѣ хлѣбовъ, за исключеніемъ подсева травъ, который долженъ быть дѣлаемъ тотчасъ по стаяніи снѣга весной. Подсадка лѣсныхъ саженцовъ должна производиться въ борозды (сохой) подъ колъ, проводя борозды перпендикулярно склону мѣстности. По имѣющимся опытамъ для посадки десятины саженцовъ, считая отъ 4 до 6 тысячъ на десятину, достаточно одного рабочаго съ сохой и лошадыю, трехъ рабочихъ для пробиванія коломъ дыръ, отъ 10 до 15 женщинъ (изъ коихъ часть можетъ быть подростковъ) для посадки и полива и одинъ подростокъ, чтобы водить лошадь съ сохой. Разсчета этотъ достаточно при готовыхъ на мѣстѣ саженцахъ и подвозкѣ воды къ мѣсту посадки. Въ заключеніе уѣздная управа замѣчаетъ, что всѣ работы, помѣщенные въ сводѣ матеріаловъ губернской управы, могутъ быть приурочены производствомъ лишь къ лѣтнему періоду времени; между тѣмъ продовольствованіе народа (на счетъ общественныхъ работъ) обыкновенно падаетъ главнымъ образомъ на зимній періодъ, къ которому изъ числа намѣченныхъ возможно будетъ отнести осуществленіе незначительной части, а именно: лишь по заготовкѣ нѣкоторыхъ строительныя матеріаловъ, что уже не можетъ обусловить достаточнаго для всѣхъ нуждающихся заработка. На этомъ основаніи, при выборѣ общественныхъ работъ, нельзя несообразоваться и съ возможнымъ для ихъ производства временемъ года, разсчитывая по преимуществу на осень и зиму, слѣдующія за неурожайнымъ годомъ. Съ весною же и лѣтомъ у населенія откроются свои полевые работы, оторваться отъ которыхъ оно будетъ не въ силахъ.

По *Макарьевскому* уѣзду. Макарьевская уѣздная земская управа, въ отношеніи отъ 19 іюля 1901 года за № 1186, увѣдомила, что вопросъ о разработкѣ плана общественныхъ работъ будетъ представленъ ею на разсмотрѣніе очереднаго собранія, какъ требующій нѣкоторыхъ затратъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтою. Что же касается такихъ работъ, которыя должны войти въ организаціонный планъ губернской управы, благодаря своимъ значительнымъ размѣрамъ или необходимости въ сношеніи съ министерствами, то пока, до разсмотрѣнія общаго вопроса уѣзднымъ собраніемъ, уѣздная управа находитъ возможнымъ указать лишь на необходимость обратиться съ просьбой къ министерству земледѣлія и государственныхъ имуществъ, чтобы оно разработало планъ осушенія болотъ въ казенныхъ лѣсахъ, дабы всегда было воз-

помощи правительства и земства; ко 2-му разряду выдѣлены домохозяева, въ семьяхъ коихъ нѣтъ свободныхъ рабочихъ рукъ, а именно 2233 съ населеніемъ 5933 души, которыя не могутъ принять участіе въ общественныхъ работахъ и въ случаѣ неурожая имъ необходимо выдать продовольствіе въ ссуду; въ 3-й разрядъ включены домохозяева, занимающіеся, кромѣ земледѣлія, кустарными промыслами и ремеслами. Такихъ домохозяевъ 3956 съ населеніемъ 23960 душъ обоего пола, изъ коихъ рабочаго возраста 11276 челов., которымъ должна быть оказана помощь по ихъ профессіямъ и помощь эта должна выразиться въ заготовкѣ матеріала, обезпеченіи сбыта, выдача ссудъ подъ ихъ произведенія и проч. II къ послѣднему—4-му разряду отнесены домохозяева, занимающіеся исключительно однимъ земледѣліемъ. Такихъ насчитывается 19859 съ населеніемъ 117304 души, изъ коихъ рабочаго возраста 62276 челов., для прокормленія которыхъ въ неурожайный годъ и должны быть организованы общественныя работы. Принимая за норму, что одинъ рабочій въ состояніи прокормить на свой заработокъ до 2 человѣкъ нерабочаго возраста, слѣдовательно тѣмъ семьямъ, въ составѣ коихъ на одного члена семьи рабочаго возраста, приходится болѣе 2-хъ человѣкъ нерабочаго возраста, помощь общественными работами недостаточна—имъ слѣдуетъ оказать еще помощь выдачей продовольственной ссуды на число членовъ семьи, превышающее указанную норму. Такихъ домохозяевъ насчитывается 453 съ населеніемъ 2710 душъ. Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что общественныя работы должно организовать на 62276 челов., занимающихся исключительно земледѣліемъ, и уѣздная управа намѣтила слѣдующія работы:

1) По устройству проселочныхъ дорогъ: срытіе косогоровъ, устройство въ тонкихъ мѣстахъ гатей, а гдѣ необходимо, мостовъ.

2) По водоснабженію: устройство запрудъ, улучшеніе существующихъ прудовъ, устройство колодцевъ и родниковъ.

3) Облѣсеніе неудобныхъ земель и овраговъ, а также исправленіе водомоинъ и овраговъ.

Цѣнность всѣхъ намѣченныхъ работъ по улучшенію проселочныхъ дорогъ для всего уѣзда опредѣляется въ суммѣ 168663 рубля; по устройству водоснабженія въ суммѣ 80013 рублей. Кромѣ того составлено описаніе необходимыхъ дорожныхъ сооруженій, съ показаніемъ ихъ размѣровъ и приблизительной стоимости подъѣздныхъ путей, проектированныхъ XXXV лукояновскимъ уѣзднымъ собраніемъ, а именно:

- 1) Отъ Лукоянова до сергачской границы . . . 8869 р.
- 2) Отъ Лукоянова до Русиповки 29141 „

помощи правительства и земства; ко 2-му разряду выдѣлены домохозяева, въ семьяхъ коихъ нѣтъ свободныхъ рабочихъ рукъ, а именно 2233 съ населеніемъ 5933 души, которыя не могутъ принять участіе въ общественныхъ работахъ и въ случаѣ неурожая имъ необходимо выдать продовольствіе въ ссуду; въ 3-й разрядъ включены домохозяева, занимающіеся, кромѣ земледѣлія, кустарными промыслами и ремеслами. Такихъ домохозяевъ 3956 съ населеніемъ 23960 душъ обоого пола, изъ коихъ рабочаго возраста 11276 челов., которымъ должна быть оказана помощь по ихъ профессіямъ и помощь эта должна выразиться въ заготовкѣ матеріала, обезпеченіи сбыта, выдача ссудъ подъ ихъ произведенія и проч. II къ послѣднему—4-му разряду отнесены домохозяева, занимающіеся исключительно однимъ земледѣліемъ. Такихъ насчитывается 19859 съ населеніемъ 117304 души, изъ коихъ рабочаго возраста 62276 челов., для прокормленія которыхъ въ неурожайный годъ и должны быть организованы общественныя работы. Принимая за норму, что одинъ рабочій въ состояніи прокормить на свой заработокъ до 2 человѣкъ перабочаго возраста, слѣдовательно тѣмъ семьямъ, въ составѣ коихъ на одного члена семьи рабочаго возраста, приходится болѣе 2-хъ человѣкъ перабочаго возраста, помощь общественными работами недостаточна—имъ слѣдуетъ оказать еще помощь выдачей продовольственной ссуды на число членовъ семьи, превышающее указанную норму. Такихъ домохозяевъ насчитывается 453 съ населеніемъ 2710 душъ. Изъ вышесказаннаго слѣдуетъ, что общественныя работы должно организовать на 62276 челов., занимающихся исключительно земледѣліемъ, и уѣздная управа намѣтила слѣдующія работы:

- 1) По устройству проселочныхъ дорогъ: срытіе косогоровъ, устройство въ тонкихъ мѣстахъ гатей, а гдѣ необходимо, мостовъ.
- 2) По водоснабженію: устройство запрудъ, улучшеніе существующихъ прудовъ, устройство колодцевъ и родниковъ.
- 3) Облѣсеніе неудобныхъ земель и овраговъ, а также исправленіе водомоинъ и овраговъ.

Цѣнность всѣхъ намѣченныхъ работъ по улучшенію проселочныхъ дорогъ для всего уѣзда опредѣляется въ суммѣ 168663 рубля; по устройству водоснабженія въ суммѣ 80013 рублей. Кромѣ того составлено описаніе необходимыхъ дорожныхъ сооружений, съ показаніемъ ихъ размѣровъ и приблизительной стоимости подъѣздныхъ путей, проектированныхъ XXXV лукояновскимъ уѣзднымъ собраніемъ, а именно:

- 1) Отъ Лукоянова до сергачской границы . . . 8869 р.
- 2) Отъ Лукоянова до Русиновки 29141 „

3) Отъ Починокъ до Темяшева	28067 р.
4) Отъ Пели Хованской до ст. Кемля	4915 „
5) Отъ Кемли до Хилкова	34975 „
6) Отъ Маресева до ст. Ильинокъ	24811 „
7) Отъ Кемли къ Абрамову	85746 „
8) Отъ Малой Пузы до ст. Никол. Дара	13777 „

Итого . . 230401 р.

Все указанныя работы, по устройству подъездныхъ путей, по мнѣнію уѣздной управы, могутъ быть произведены за счетъ дорожнаго капитала губернскаго земства, но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что общественныя работы предполагаются для крестьянъ исключительно земледѣльцевъ и по роду проектированныхъ работъ могутъ быть привлекаемы къ означеннымъ работамъ въ осеннее время, по окончаніи озимаго посѣва, т. е. съ конца августа и до наступленія морозовъ; въ зимнее же время могутъ производиться только работы по заготовкѣ и доставкѣ матеріаловъ, въ чемъ можетъ принять только назначительная часть нуждающагося населенія, а съ наступленіемъ весны земледѣльцы должны приниматься за обработку полей, яровой сѣвъ и къ общественнымъ работамъ въ это время не должны быть привлекаемы.

Предполагая, что въ случаѣ нужды изъ опредѣленнаго числа чернорабочихъ, т. е. 62276 чел. только половина, т. е. 31000 ч. примутъ участіе въ общественныхъ работахъ, полагая въ теченіе двухъ осеннихъ мѣсяцевъ—50 рабочихъ дней и принимая размѣръ подепной платы по 50 коп., то для удовлетворенія 31000 рабочихъ, въ теченіе 50 рабочихъ дней, потребуется 775 тысячъ рублей и на долю каждаго работника достанется по 25 рублей,—что, для прокормленія 1 работника и 2-хъ членовъ его семьи въ теченіе 10 мѣсяцевъ, недостаточно.

На основаніи вышеизложеннаго уѣздная управа заключаетъ, что общественныя работы въ неурожайный годъ могутъ служить поддержкой для нуждающагося населенія, но не могутъ обезпечить все населеніе продовольствіемъ до новаго урожая. Въ текущемъ году такой видъ трудовой помощи слѣдовало бы примѣнить къ населенію с. Яза, пострадавшаго отъ градобитія, но за позднимъ временемъ въ текущемъ году общественныя работы, по мнѣнію уѣздной управы, не могутъ имѣть мѣсто. Настоящій докладъ XXXVII лубояновскимъ уѣзднымъ собраніемъ принять.

Семеновская уѣздная управа, въ докладѣ своемъ XXXVII уѣздному собранію, изложила тѣ же соображенія свои объ организаціи общественныхъ работъ въ уѣздѣ, какія были высказаны ею и въ сооб-

щеніи на имя губернской управы 19 іюля 1901 г. за № 1445. Докладъ этотъ уѣзднымъ собраніемъ переданъ былъ на заключеніе редакціонной комиссіи, которая, разсмотрѣвъ означенный докладъ объ общественныхъ работахъ, не нашла возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ уѣздной управы въ отношеніи того, что въ Семеновскомъ уѣздѣ примѣнимы, въ видѣ общественныхъ, только лѣсныя работы, и полагаетъ, что наилучшимъ видомъ таковыхъ работъ, не требующихъ отлучекъ изъ мѣстъ жительства, являются работы по улучшенію проселочныхъ дорогъ, осушеніе болотъ, находящихся вблизи селеній и расчисткѣ и обращеніе въ луга лѣсныхъ болотъ, а такъ какъ послѣдніе виды работъ не показаны въ изслѣдованіи губернскаго земства, то проситъ его произвести работы въ этомъ направленіи. Что касается части доклада о помощи кустарямъ, то редакціонная комиссія вполне согласилась съ мнѣніемъ уѣздной управы. Съ заключеніемъ редакціонной комиссіи семеновское уѣздное земское собраніе согласилось.

При обсужденіи XXXVII очереднымъ *Сергачскимъ* земскимъ собраніемъ вопроса о составленіи организаціоннаго плана общественныхъ работъ, собраніе пришло къ тому, что уѣздною управою должны быть намѣчены въ уѣздѣ пункты, нуждающіеся въ какихъ либо сооруженіяхъ практическаго для населенія значенія; но во избѣжаніе ошибокъ въ исчисленіи расходовъ на организацію общественныхъ работъ, коммѣ предполагается придти на помощь населенію въ годы неурожаявъ, необходимо, чтобы смѣты и проекты на намѣченныя работы были выработаны свѣдущими отъ губернскаго земства лицами, при содѣйствіи которыхъ могли быть безошибочно выработаны и предложенія какъ о продолжительности работъ въ каждомъ пунктѣ, такъ и о числѣ рабочихъ рукъ, которыя будутъ заняты данными работами. Въ этихъ видахъ собраніе пришло къ необходимости просить губернское земство о томъ, чтобы оно имѣло свѣдущихъ лицъ, которыя могли быть командированы въ распоряженіе уѣзднаго земства. Поэтому уѣздная управа и проситъ губернскую, внести на обсужденіе губернскаго собранія вышеизложенное ходатайство.

XXXVII очередное *Нижегородское* уѣздное земское собраніе, въ засѣданіи 3 октября 1901 г., по выслушаніи доклада уѣздной управы объ организаціи общественныхъ работъ въ Нижегородскомъ уѣздѣ и послѣ общаго мнѣнія по этому предмету, пришло къ заключенію, что программа по организаціи общественныхъ работъ, намѣченная губернскою управою, не выполнена и вопросы по этому предмету не разработаны; поэтому собраніе постановило поручить уѣздной управѣ представить обследованіе всего уѣзда по селеніямъ въ отношеніи необходимыхъ общественныхъ работъ, при помощи гласныхъ и другихъ мѣстныхъ жителей къ слѣдующему очередному собранію.

Занято рабочихъ рукъ	726 чел.	
5) На постройку гати по болоту близъ с. Личадѣева на сумму		3.611 р. — к.
Занято рабочихъ рукъ	2.213 чел.	
6) На постройку затопляемой дамбы на поймѣ рѣки Теши, между д. Помѣлихой и с. Личадѣевымъ на сумму		15.741 р. 50 к.
Занято рабочихъ рукъ	5.199 чел.	
7) Дамбы на поймѣ р. Вячки и Сатиса, между с. Нарышкинымъ и Темниковымъ на сумму		16.770 р. 30 к.
Занято рабочихъ рукъ	7.473 чел.	
8) Затопляемой дамбы на поймѣ р. Теши, близъ с. Саковъ, по тракту Ардатовъ—Павлово, на сумму		10.493 р. 50 к.
Занято рабочихъ рукъ	3.662 чел.	
9) Затопляемой дамбы на поймѣ р. Кянерги, между с. Кублей и Крутцы		2.728 р. 40 к.
Занято рабочихъ рукъ	1.223 чел.	
10) Незатопляемой дамбы на поймѣ р. Кянерги, между с. Гори и с. Илево на сумму		11.859 р. 50 к.
Занято рабочихъ рукъ	4.821 чел.	
Итого на сумму		80.316 р. 20 к.

Всего занято рабочихъ рукъ по Ардатовскому уѣзду 35.109 чел.

По Балахнинскому уѣзду:

1) Устройство гати изъ дер. Гриденино по дорогѣ въ г. Балахну на сумму		10.179 р. 75 к.
Занято рабочихъ рукъ	11.150 чел.	
2) Устройство гати отъ д. Облимохино по дорогѣ въ д. Вихореву на сумму		8.614 р. 50 к.
Занято рабочихъ рукъ	9.175 чел.	

О с у ш е н і е б о л о т ѣ:

3) У дер. Горбуново, на поймѣ р. Узолы и у дер. Рогожина и Василькова		4.111 р. 50 к.
Занято рабочихъ рукъ	6.475 чел.	
4) У д. Выползова и Цестова		3.525 р. — к.
Занято рабочихъ рукъ	5.445 чел.	
5) Укрѣпленіе береговъ р. Волги въ слѣдующихъ пунктахъ:		

Занято рабочихъ рукъ	726 чел.	
5) На постройку гати по болоту близъ с. Личадѣва на сумму		3.611 р. — к.
Занято рабочихъ рукъ	2.213 чел.	
6) На постройку затопляемой дамбы на поймѣ рѣки Теши, между д. Помѣлихой и с. Личадѣвымъ на сумму		15.741 р. 50 к.
Занято рабочихъ рукъ	5.199 чел.	
7) Дамбы на поймѣ р. Вячки и Сатиса, между с. Нарышеинымъ и Темниковымъ на сумму		16.770 р. 30 к.
Занято рабочихъ рукъ	7.473 чел.	
8) Затопляемой дамбы на поймѣ р. Теши, близъ с. Саконъ, по тракту Ардатовъ—Павлово, на сумму		10.493 р. 50 к.
Занято рабочихъ рукъ	3.662 чел.	
9) Затопляемой дамбы на поймѣ р. Кянерги, между с. Кублей и Крутцы		2.728 р. 40 к.
Занято рабочихъ рукъ	1.223 чел.	
10) Незатопляемой дамбы на поймѣ р. Кянерги, между с. Гори и с. Илево на сумму		11.859 р. 50 к.
Занято рабочихъ рукъ	4.821 чел.	
<hr/>		
Итого на сумму		80.316 р. 20 к.

Всего занято рабочихъ рукъ по Ардатовскому уѣзду 35.109 чел.

По Балахнинскому уѣзду:

1) Устройство гати изъ дер. Гриденино по дорогѣ въ г. Балахну на сумму		10.179 р. 75 к.
Занято рабочихъ рукъ	11.150 чел.	
2) Устройство гати отъ д. Облимохино по дорогѣ въ д. Вихореву на сумму		8.614 р. 50 к.
Занято рабочихъ рукъ	9.175 чел.	

О с у ш е н і е б о л о т ѣ:

3) У дер. Горбуново, на поймѣ р. Узолы и у дер. Рогожина и Василькова		4.111 р. 50 к.
Занято рабочихъ рукъ	6.475 чел.	
4) У д. Выползова и Цестова		3.525 р. — к.
Занято рабочихъ рукъ	5.445 чел.	
5) Укрѣпленіе береговъ р. Волги въ слѣдующихъ пунктахъ:		

при д.	Глупышевѣ	на разстояніи	100	саж.
"	"	М. Рябининѣ	"	90 "
"	"	Михалевѣ	"	75 "
"	"	Перехваткинѣ	"	100 "
"	"	Левинѣ	"	100 "
"	"	Горянской	"	100 "

Итого . 565 саж. на 26.760 р. — к.

Занято рабочихъ рукъ	16.500 чел.
Кромѣ того 3% на техническій надзоръ и непредвидѣнные расходы	1.595 р. 70 к.

А в с е г о . 54.786 р. 45 к.

Итого будетъ занято рабочихъ рукъ
по Балахнинскому уѣзду 78.745 чел.

По Арзамасскому уѣзду:

1) Устройство грунтовой дороги отъ с. Ки- риловки къ Чуварлейскому лѣсу, по Симбирскому тракту на сумму	3.000 р. 07 к.
Занято рабочихъ рукъ	3.272 чел.
2) Устройство гати при р. Тешѣ между с. Абра- мовымъ и д. Марьевкой и Боголюбовкой на сумму	11.849 р. 28 к.
Занято рабочихъ рукъ	6.150 чел.
3) Устройство гати между селами Семено- вымъ и Четверговымъ на	8.597 р. 43 к.
Занято рабочихъ рукъ	3.783 чел.
4) Устройство гати отъ села Спасскаго до села Старо-Иванцева на	1.982 р. 64 к.
Занято рабочихъ рукъ	2.603 чел.

И т о г о . . . 25.429 р. 42 к.

Итого будетъ занято рабочихъ рукъ
по Арзамасскому уѣзду 15.808 чел.

По Горбатовскому уѣзду:

1) Уравненіе и осушеніе Лѣсуново-Ардатовъ на сумму	4.885 р. 72 к.
Занято рабочихъ рукъ	2.397 чел.
2) Укрѣпленіе берега р. Оки у д. Сосновки .	71.178 р. 83 к.
Занято рабочихъ рукъ	27.525 чел.

3) Устройство набережной дамбы на берегу р. Оки въ с. Избылицѣ	27.104 р. 98 к.
Занято рабочихъ рукъ	16.491 чел.
4) Осушеніе луговъ при с. Хвощевкѣ	2.483 р. 87 к.
Занято рабочихъ рукъ	3.014 чел.

И т о г о . . . 105.653 р. 40 к.

Итого будетъ занято по Горба-
товскому уѣзду рабочихъ рукъ . . . 49.427 чел.

А всего всѣми работами въ четырехъ уѣздахъ будетъ занято
149.089 рабочихъ рукъ.

Псчпсленная сумма рабочихъ дней относится къ производству работъ изъ готовыхъ матеріаловъ. Принимая во вниманіе заготовку матеріаловъ и доставку ихъ къ мѣсту работъ, на что потребуется по крайней мѣрѣ столько же рабочей силы, какъ и на производство работъ, получимъ въ круглыхъ цифрахъ, что на исполненіе запроектированныхъ по 4 уѣздамъ работъ потребуется около 300.000 рабочихъ дней. Распредѣляя работы на 3 мѣсяца или на 75 рабочихъ дней получимъ, что означенными работами можно занять около 4.000 челов.

По всѣмъ этимъ сооруженіямъ имѣются приблизительныя смѣты и частію схематическіе чертежи. Смѣты и чертежи, конечно, не представляютъ собой вполне законченныхъ техническихъ проектовъ, на что потребовалось бы значительное время и средства и что въ настоящее время представляется излишнимъ, но они даютъ возможность при открытіи работъ въ томъ или другомъ уѣздѣ ориентироваться въ нихъ, опредѣлить мѣста работъ, высчитать приблизительное число рабочихъ для той или другой работы и подлежащее пространство и ихъ выполненіе. Само собою разумѣется, что подобная попытка представляетъ собою лишь пробу и не исключаетъ необходимости дальнѣйшаго изслѣдованія въ томъ же направленіи, какъ въ упомянутыхъ 4 уѣздахъ, такъ и въ другихъ. Такимъ образомъ по каждому уѣзду, съ теченіемъ времени, будетъ накапливаться достаточный матеріалъ, служащій оспованіемъ для установленія общественныхъ работъ. Одновременно въ планѣ работъ должно быть введено обследованіе устройства не однихъ дамбъ и мостовъ, но, смотря по мѣстнымъ условіямъ, и друг. работы, какъ на примѣръ: по вырытію прудовъ, разработкѣ карьеръ камня, облѣсенію овраговъ и проч., по при условіи, чтобы каждая работа была обозначена точно и на каждую имѣлись бы хотя приблизительныя планы, подсчеты рабочихъ силъ и стоимости. Въ виду такою пріема, земство не будетъ поставлено въ распложъ, когда встрѣтится надобность въ общественныхъ работахъ и можетъ открыть ихъ въ любомъ мѣстѣ. Во избѣжаніе недоразумѣній

и задержки въ открытіи работъ, губернская управа признала также необходимымъ составить техническую инструкцію для производства работъ въ самомъ упрощенномъ видѣ, правила для отчетности и производства. Выработанная инструкція при семъ представляется. Не останавливаясь на технической инструкціи, имѣющей спеціальное значеніе, губернская управа считаетъ необходимымъ дать объясненіе лишь по инструкціи относительно организаціи работъ. Главныя ея основанія заключаются въ томъ, что на тѣ или другія работы по каждому уѣзду губернская управа должна пригласить особыхъ уполномоченныхъ, смотря потому, гдѣ кого представится болѣе удобнымъ. Этими уполномоченными выдаются деньги авансомъ, и на нихъ же лежатъ обязанности организаціи хозяйственной стороны работъ, т. е. устройство жилищъ для рабочихъ, если ихъ нельзя размѣстить на квартирахъ у мѣстныхъ обывателей,—что было бы болѣе желательно; заготовка продовольствія для людей и фуража для лошадей, или устройство пропитанія рабочихъ артельнымъ способомъ, выдача на этотъ предметъ денегъ или продуктовъ съ вычетомъ изъ заработной платы; расчеты съ рабочими, заготовка матеріаловъ, инструментовъ и проч. Техническая часть работъ должна быть возложена на мѣстныхъ уѣздныхъ техниковъ, съ дополнительной платой имъ, или на лицъ, приглашенныхъ для того, въ случаѣ устройства большихъ общественныхъ работъ и десятниковъ. Техническій надзоръ руководствуется инструкціей и общими указаніями, изложенными въ проектахъ каждой отдѣльной работы, и за симъ, согласно инструкціи, составляетъ отчетность по работамъ.

Что касается средствъ на осуществленіе общественныхъ работъ, то таковыми можно считать: для устройства дорогъ—дорожный капиталъ, для вырытія прудовъ—страховой и для культурныхъ дѣлей, какъ напримѣръ: осушеніе болотъ и облѣсеніе овраговъ—меліоративныя средства министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, но при условіи отпуску ихъ безвозвратно или за счетъ продовольственного капитала.

Собственно говоря, употребленіе дорожнаго капитала на цѣли для дорожнаго дѣла второстепенныя было бы нежелательно, но другихъ средствъ въ распоряженіи земства не имѣется. Было бы всего правильнѣе, отпустить на общественныя работы правительственныя средства изъ продовольственныхъ капиталовъ, но управа сомнѣвается въ возможности эксплуатировать этотъ источникъ. Циркуляромъ 23 сентября министерствомъ внутреннихъ дѣлъ предположено установить общественныя работы по вѣдомству путей сообщенія и министерству государственныхъ имуществъ, подъ наблюденіемъ чиновъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Вслѣдствіе сего, правительственныя средства, очевидно, будутъ направлены на эти работы,—а по этому на отпускъ ихъ земству въ болѣе широкомъ размѣрѣ разсчитывать врядъ ли возможно.

Докладывая вышензложенное на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь предложить:

1) Угодно ли собранію согласиться съ заключеніемъ губернской управы и предоставить ей дальнѣйшую разработку организаціи общественныхъ работъ въ Нижегородской губерніи въ томъ же направленіи для составленія общаго операціоннаго плана общественныхъ работъ.

2) Угодно ли собранію принять и утвердить выработанныя губернскою управою, при семъ представляемая, техническую и организаціонную инструкціи для руководства имъ при открытіи общественныхъ работъ въ Нижегородской губерніи.

3) Угодно ли собранію уполномочить губернскую управу, войти съ представленіемъ, черезъ начальника Нижегородской губерніи, въ подлежащія министерства, объ указаніи источниковъ, на которые должны быть отнесены расходы на осуществленіе общественныхъ работъ, и

4) Угодно ли собранію, въ случаѣ принятія имъ 1-го и 2-го пунктовъ предложенія губернской управы, ассигновать ей до 1000 рублей на предварительныя расходы по дальнѣйшей разработкѣ плана общественныхъ работъ въ Нижегородской губерніи, на выдачу вознагражденія техническому персоналу и другимъ лицамъ за составленіе имъ смѣты, чертежей и другія работы, внесе эту сумму въ смѣту на 1902 годъ.

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. И. Менделѣевъ.
Н. Н. Званцевъ.

Губернскій Инженеръ *Е. А. Татариновъ.*

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ.*

Выписка изъ протокола засѣданія Экономическаго Совѣта при Арзамасской Уѣздной Земской Управѣ 20 іюня 1901 года.

На засѣданіи экономическаго совѣта присутствовали: А. А. Кассель, П. М. Горинъ, А. А. Тарховъ, Н. А. Бронскій, Д. В. Хотяницевъ, Н. Д. Ханыковъ, князь Я. М. Кулунчаковъ, И. И. Кручининъ, П. Д. Бугровъ, И. И. Мухинъ, И. В. Журавлевъ и П. А. Александровскій. Предсѣдательствовалъ А. А. Кассель, обязанности секретаря исполнялъ Н. А. Александровскій.

На обсужденіе экономическаго совѣта былъ внесенъ вопросъ о выработкѣ организаціоннаго плана общественныхъ работъ на случай неурожая. Предварительно совѣту были доложены свѣдѣнія о настоящемъ состояніи хлѣбовъ по уѣзду, собранныя уѣздною управою черезъ волостныя правленія и провѣренныя путемъ личнаго осмотра. Для ознакомленія членовъ совѣта прочитаны циркуляры и отношенія г. губернатора и губернской управы, касающіеся составленія плана общественныхъ работъ, и для провѣрки или руководства былъ предложенъ матеріалъ, собранный губернской управой и указывающій возможныя работы по каждому селенію уѣзда отдѣльно.

Часть членовъ совѣта отнеслась къ этому матеріалу крайне недовѣрчиво и находила, что указанныя въ немъ работы носятъ скорѣе характеръ частныхъ, чѣмъ общественныхъ. Возможность выполненія нѣкоторыхъ работъ наличными крестьянскими силами казалась гадательной, такъ какъ по существу своему онѣ требуютъ для своего выполненія специальныхъ техническихъ знаній.

Д. В. Хотяницевъ предложилъ оставить представленный матеріалъ, какъ невыдерживающій критики, и по данному вопросу ограничиться слѣдующимъ постановленіемъ: въ годы неурожаевъ губернское земство должно увеличивать размѣры обычныхъ своихъ дорожныхъ сооружений, не стѣсняясь въ случаѣ крайней необходимости даже займать. Такимъ путемъ населенію можно дать заработокъ, онъ будетъ полезенъ для земства и обезпечить населеніе отъ голодовки.

А. А. Кассель не соглашался съ мнѣніемъ г. Хотяникова, находя, что и удвоенные размѣры дорожныхъ сооружений будутъ ничтожны, чтобы служить орудіемъ въ борьбѣ съ народнымъ бѣдствіемъ.

А. А. Тарховъ предложилъ разсмотрѣть подробно имѣющійся матеріалъ и вмѣсто голословной критики остановиться на чемъ либо положительномъ.

И А. Бронскій, съ мнѣніемъ А. А. Тархова, паходилъ болѣе удобнымъ вмѣсто разсмотрѣнія обширнаго матеріала ограничиться прочтеніемъ и обсужденіемъ краткой сводки того же матеріала, полученной имъ изъ губернской управы.

Въ первой категоріи работъ „дамбы-гати“ совѣтъ согласился признать необходимыми и считаетъ, какъ общественныя, слѣдующія: 1) *по абрамовской волости с. Абрамово, гать 1150 саж. дл. и 2 ари. высоты при рѣкѣ Теши,* 2) *гарская волость с. Соблуково. Гать въ 1500 сажень по дорогѣ въ Кирилловку въ 3-хъ верстахъ отъ села,* 3) *семеновская волость с. Водовенново гать въ 750 саж. по дорогѣ въ майпу. Гать отъ села Семенова до села Четвертакова 2 версты.* 4) *Спасская волость. Въ удѣльномъ лѣсу гать по дорогѣ отъ Спасскаго до Старо-Иванцева въ 1½ вер. Рядъ гатей отъ железнодорожной станціи въ Шамкахъ до Костянки—4 вер.* 5) *Иванкинская волость. Возстановленіе гати и моста у Салавейскаго моста—2 вер* 6) *гать по дорогѣ съ с. Вада на Чернуху *).*

Работы „по уравнинію пути“ Совѣтъ постановилъ вычеркнуть, такъ какъ одиѣ изъ нихъ уже производится, другія не представляются важными и необходимыми. Относительно другихъ работъ по управленію пути А. А. Кассель заявилъ, что земляныя работы, тачечныя могутъ исполняться только тѣми крестьянами, которые знакомы съ ними.

И. Д. Бугровъ возражалъ, что земляныя работы доступны всякому крестьянину и въ подтвержденіе своей мысли ссылался на опытъ въ предѣлахъ мотовиловской волости, гдѣ неоднократно приходилось разнымъ селеніямъ рыть пруды и пользоваться при этомъ тачками.

Въ группѣ работъ „подвозка матеріаловъ для замощенія“ совѣтъ остановился на слѣдующемъ: *Красносельская волость. Исправить дорогу въ Выбздновскую слободу на протяженіи 750 сажень.*

*) Примѣчаніе. Уѣздная управа признаетъ кромѣ того желательнымъ устройство запрудъ: 1) *по Ивановской волости, въ д. Козловкѣ запруда въ оврагѣ, длиною 70 саж. высотой 3 саж.* 2) *по Слизневской волости въ с. Скоритинѣ—поправить плтину у пруда. Длина запруды—60 саж., ширина 1 саж., высота 2/3 саж., въ с. Слизневѣ—тоже. мѣрой 60×1×1½ саж. и устроить при запрудѣ спускъ:* 3) *по Спасской волости—запруда въ 100 сажень длины. Пруды признаю необходимыми устроить: 1) въ с. Выбздной слободѣ, той же волости,—мѣрою въ 50 саж. діаметромъ: 2) въ д. Вацковой. Ивановской волости мѣрой 30×40 саж.: 3) въ с. Бестужевѣ. Слизневской волости, прудъ такой же мѣры, 30×40 саж. и до 1000 кубовъ земляныхъ работъ по устройству земскихъ дорогъ на почтовыхъ трактахъ.*

А. А. Тарховъ предложилъ считать выломку камня общественной работой.

И. Д. Ханыковъ, говоритъ, что необходимо чѣмъ пибудь гарантировать использование выломаннаго камня, хотя бы тѣмъ, чтобы обязательно было произведено замощеніе выломаннымъ камнемъ на средства земства или государства. Совѣтъ исключилъ изъ списка общественныхъ работъ устройство мостовъ, мотивируя это тѣмъ, что мостовыя работы требуютъ примѣненія спеціальныхъ знаній и технического надзора.

Устройство прудовъ и запрудъ совѣтъ одобрилъ и рѣшилъ поручить управѣ дополнить списокъ.

Въ категоріи „прочихъ работъ“ совѣтъ рѣшилъ игнорировать работы по срѣзанію кочекъ на лугахъ, разведенію лѣса и проч. и остановился только на одной. *Анненковская волость*, д. Пагаево. Вырыть канаву въ 500 саж. длин. для проведенія въ деревню воды изъ родника.

А. А. Тарховъ предложилъ въ число общественныхъ работъ включить лѣсокультурныя, заключающіяся въ *расчисткѣ лѣсовъ удѣльнаго и казеннаго вѣдомствъ*.

Совѣтъ согласился съ предложеніемъ А. А. Тархова и рѣшилъ считать вопросъ объ общественныхъ работахъ исчерпаннымъ. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Предсѣдатель Управы: *А. Кассель*.

Свѣрять секретарь *Ив. Кантовичъ*.

Печатано съ дозволенія Начальства.

НИЖЕГОР. Т-во Печ. дѣла «Н. И. Волковъ и Ко».

ПРОЕКТЪ

организациі общественныхъ работъ въ Инже- городской губерніи.

Однимъ изъ видовъ помощи населенію пострадавшему отъ неуро-
жая является организациа общественныхъ работъ. Такъ какъ главная
цѣль этихъ работъ дать заработокъ возможно большому количеству
крестьянъ чернорабочихъ, не знающихъ спеціальныхъ ремеслъ, то со-
образно съ этимъ самыя работы должны быть таковы, чтобы онѣ, по
возможности, не требовали особыхъ познаній или навыка со стороны
рабочаго, чтобы для исполненія ихъ достаточно было лишь общаго
руководства и указаній спеціалистовъ-техниковъ, заглядующихъ рабо-
тами. Работы эти въ тоже время должны имѣть практическое значе-
ніе для всего населенія, дабы послѣднее было заинтересовано въ ихъ
осуществленіи. Къ числу подобныхъ работъ можно отнести.

1. Устройство грунтовыхъ дорогъ.
2. Устройство гатей черезъ болотистыя мѣста.
3. Устройство дамбъ (незаливныхъ плотинъ) для ѣзды черезъ
пойменные мѣста на разливахъ рѣкъ.
4. Устройство плотинъ съ рытвемъ прудовъ и водохранилищъ.
5. Осушеніе болотъ.
6. Добываніе торфа.
7. Расчистка мѣстностей, рубка лѣса, корней.
8. Разработка карьеръ съ камнемъ.
9. Работа по облѣсенію мѣстностей.
10. Подвозка различныхъ матеріаловъ (камня, песку, лѣса и проч.
къ мѣсту работъ) и проч.

Работы перечисленных 6 параграфовъ: пар. 1, 2, 3, 4, 6 и 9 должны быть отнесены исключительно къ лѣтнему періоду, остальные же (пар. 5, 7, 8 и 10) могутъ быть исполнены и зимою. Принимая во вниманіе, что отъ общественныхъ работъ нельзя требовать особенно высокой продуктивности, такъ какъ контингентъ лицъ, занятыхъ на работахъ, является случайнымъ и мало подготовленнымъ къ интенсивной спеціальной работѣ, не имѣющей ничего общаго съ обычнымъ занятіемъ крестьянъ земледѣльцевъ, а также и то обстоятельство, что лица занятые работами въ большинствѣ случаевъ физически истощены отъ неудовлетворительнаго питанія, — нормы, данныя въ прилагаемыхъ при семъ техническихъ инструкціяхъ для расчета количества рабочихъ на единицу работъ (составлены на основаніи урочнаго положенія), должны быть увеличены приблизительно $\frac{1}{3}$ на 30; средства же на организацію и веденіе общественныхъ работъ должны быть исключительно даны правительствомъ изъ общенароднаго продовольственнаго капитала.

Для лучшаго обезпеченія и объединенія правильной организаціи общественныхъ работъ, организація эта должна быть возложена на мѣстные органы земскаго самоуправленія — на губернскае земство. Такимъ образомъ общее руководство сосредоточивается въ губернской управѣ, и такъ какъ большинство вышеперечисленныхъ работъ требуетъ для своего выполненія техническія силы, то ближайшее наблюденіе за всѣми общественными работами возлагается на дорожный отдѣлъ губернскаго земства.

Для чего, въ случаѣ надобности, дорожный отдѣлъ можетъ быть усиленъ однимъ инженеромъ на правахъ помощника губернскаго земскаго инженера. Инженеру этому и поручается техническій надзоръ за всѣми общественными работами. Общее же техническое руководство остается на губернскомъ инженерѣ. На мѣстахъ, въ уѣздахъ, технической стороною работъ руководятъ уѣзныя техники по дорожнымъ сооруженіямъ. Въ случаѣ, если по роду работъ техники не могъ бы справиться безъ ущерба для прямыхъ своихъ обязанностей съ дѣломъ, можетъ быть приглашенъ особый дополнительный техникъ.

Главнымъ и самымъ сложнымъ и труднымъ дѣломъ организаціи общественныхъ работъ является хозяйственная ихъ сторона. Въ виду этого губернская управа избираетъ особыхъ *уполномоченныхъ по хозяйственной части* изъ числа мѣстныхъ жителей (напрям. гласныхъ, членовъ уѣздныхъ управъ, землевладѣльцевъ и проч.), на которыхъ и возлагается вся организаціонная, хозяйственная и финансовая работа. Уполномоченные получаютъ непосредственно отъ губернской управы денежные авансы на расходы и лично производятъ пріемку рабочихъ.

заботятся объ устройствѣ имъ помѣщенія (частныхъ квартиръ, временныхъ барачковъ и т. д.),—устройствѣ для рабочихъ столовой (черезъ посредство артельныхъ старостъ, выдачею найма главныхъ пищевыхъ продуктовъ и т. д.),—о снабженіи, въ случаѣ необходимости, рабочихъ необходимой обувью и одеждой, о снабженіи рабочихъ инструментами, наконецъ—о выдачѣ имъ заработанныхъ денегъ.

Непосредственно работамъ руководить десятникъ, принимаемый на службу дорожнымъ отдѣломъ на общихъ основаніяхъ и находящійся въ ближайшемъ подчиненіи у уѣзднаго техника.

Десятникъ обязанъ распредѣлять работу (уроки) между рабочими въ зависимости отъ ихъ силы и умѣнья, вести табель и журналъ работъ, вносить въ рабочія книжки заработанные деньги, слѣдить за точнымъ исполненіемъ, данныхъ ему техническимъ надзоромъ, указаній, касающихся исполненія работъ.

Хотя хозяйственныя обязанности, лежащія на уполномоченномъ должны быть строго отдѣлены отъ техническихъ, возложенныхъ на техника и десятниковъ, но для правильнаго веденія дѣла необходима совмѣстная и дружная работа уполномоченнаго и техника.

Для каждой общественной работы заблаговременно составляется техническій проектъ и смета. Къ сметѣ между прочимъ долженъ быть приложенъ расчетъ, потребной для исполненія работы, рабочей силы, т. е. сколько потребуется рабочихъ дней чернорабочихъ, конныхъ подводъ, плотниковъ и т. д.; а въ зависимости отъ этого расчета и отъ мѣстныхъ условій опредѣляется предѣльный максимальный комплектъ рабочей артели и потребный для нея рабочій инструментъ. Если по роду работъ потребуются предварительная заготовка какихъ-либо матеріаловъ, то таковая дѣлается заблаговременно.

Всѣ данныя о количествѣ рабочихъ, инструментовъ, матеріаловъ и проч. передаются уполномоченному. Уполномоченный обязанъ прежде, чѣмъ явятся рабочіе на мѣсто, озаботиться объ ихъ помѣщеніи и обезпечить рабочимъ необходимый запасъ продовольствія (мука, картофель, соль, капуста, крупа и проч.) или путемъ закупки или посредствомъ мѣстныхъ торговцевъ. Когда такимъ образомъ все будетъ готово, уполномоченный сообщаетъ губернской управѣ, а послѣдняя дѣлаетъ распоряженіе о высылкѣ рабочихъ. Каждому прибывшему на работу выдается уполномоченнымъ рабочая книжка, въ которую вписывается имя и фамилія рабочаго, мѣстожительство его (волость, деревня), на какую работу и когда онъ принятъ, а также по мѣрѣ надобности вносятся всѣ выдачи (уполномоченнымъ) и всѣ заработанные дни съ ссылкой на № и мѣсяцъ табеля (десятникомъ). Уплата

рабочимъ производится непременно на мѣстѣ работъ или въ концѣ каждой педѣли или, въ случаѣ необходимости и чаще. Каждый рабочій, получающій деньги по табелю, предъявляетъ уполномоченному свою книжку отмѣтокъ. *Табель* составляется по обычной формѣ къ табелю обязательно долженъ быть приложенъ *журналъ работъ*, въ которомъ на каждый день обозначается количество и родъ работъ и сколько человекъ на какой работѣ было занято. Журналъ этотъ служитъ, какъ для повѣрки производительности рабочихъ, такъ и для составленія технического отчета. Технический отчетъ составляется техническомъ по формѣ принятой дорожнымъ отдѣломъ. Кромѣ технического отчета, который составляется только по окончанію всѣхъ работъ, техники ежемѣсячно представляетъ въ дорожный отдѣлъ графики о ходѣ работъ съ отмѣткою, сколько было занято въ теченіе мѣсяца рабочихъ рукъ, конныхъ подводъ и проч.

Отчетность уполномоченныхъ раздѣляется на ежемѣсячную (или чаще по мѣрѣ израсходованія аванса) и общую по окончаніи всѣхъ работъ. *Отчеты должны вестись по каждому сооруженію отдѣльно.* На расходы же общаго характера, не имѣющіе непосредственнаго отношенія къ какой-либо одной работѣ, ведется особый счетъ „общихъ расходовъ“. Въ отчетѣ уполномоченнымъ кромѣ ссылки на статью сметы должны дѣлаться подраздѣленія по роду расходовъ:

1. Общіе расходы (канцелярскіе, разъѣздные).
2. Жалованье десятнику, его разъѣзды,—старшему рабочему.
3. Наемъ квартиры для рабочихъ.
4. Продовольствіе и одежда рабочихъ.
5. Инструменты.
6. Матеріалы.
7. Плата рабочимъ за работы (пѣшія и конныя).
8. Плата мастерамъ (плотники, кузнецы, мостовики и проч.)

Губернская управа можетъ во всякое время черезъ посредство члена губернской управы или инженера дорожнаго отдѣла контролировать, какъ хозяйственную, такъ и техническую сторону веденія общественныхъ работъ на мѣстѣ.

По окончаніи работъ, уполномоченный увѣдомляетъ о томъ губернскую управу для освидѣтельствованія и составленія надлежащаго акта.

Общественныя работы въ различныхъ пунктахъ губерніи намѣчаются постепенно и очередь исполненія той или другой работы зависитъ отъ степени нужды мѣстнаго населенія въ заработкѣ и намѣчается губернской управой.

Предсѣдатель Управы *А. А. Савельевъ*.

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
П. Н. Званцовъ.

Губернскій Инженеръ *Е. А. Татариновъ*.

Дѣлопроизводитель *Ф. Д. Никоновъ*.

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Нижегородской Губернской Земской Управы

Д о к л а д ъ

Объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ.

Какъ указывалось уже губернской земскою управою въ докладѣ XXXVI очередному собранію, разработка данныхъ, относящихся къ общимъ основаніямъ оцѣнки земельныхъ угодій, была закончена уже въ концѣ прошлаго года и былъ составленъ особый докладъ съ заключительными выводами этой оцѣнки, представленный на разсмотрѣніе губернской оцѣночной комиссіи. Одобривъ эти выводы, опубликованные затѣмъ въ № 12 «Губ. Вѣд.» текушаго года и переданные на заключеніе уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраній, губернская комиссія утвердила вмѣстѣ съ тѣмъ и планъ дальнѣйшихъ работъ по оцѣнкѣ земельныхъ угодій, составленный губернской земскою управою. Согласно этому плану, всѣ предстоявшія по оцѣнкѣ земельныхъ угодій работы заключались главнымъ образомъ въ учетѣ земель, т. е. выясненіи положенія и состава каждаго отдѣльнаго землевладѣнія. Основаніемъ этихъ работъ должны были служить какъ данныя подобнаго учета, производившагося при основномъ статистическомъ отдѣленіи, такъ и данныя, которыя предстояло извлечь изъ дѣлъ различныхъ учреждений и получить отъ самихъ владѣльцевъ. Самая работа распредѣлялась между губернскимъ бюро и уѣздными статистиками слѣдующимъ образомъ: на обязанность губернскаго бюро возложено было производство выборовъ въ мѣстныхъ губернскихъ учрежденіяхъ, а на обязанность уѣздныхъ статистиковъ—разборка переданныхъ имъ изъ губернскаго бюро матеріаловъ, извлеченіе необходимыхъ свѣдѣній изъ дѣлопроизводства уѣздныхъ управъ и полученіе данныхъ отъ самихъ землевладѣльцевъ.

Изъ лежавшихъ на губернскомъ бюро обязанностей ко времени составленія настоящаго доклада были совершенно закончены выборы межевыхъ данныхъ, производившіяся въ губернской чертежной, а именно: скопированы новые алфавиты генеральнаго и спеціальнаго межеванія, вмѣсто недостававшихъ или почему либо возбуждавшихъ сомнѣнія выборовъ изъ

межевыхъ плановъ сдѣланы новыя, причемъ по окончательной повѣркѣ всѣ извлеченные матеріалы разсылались уѣзднымъ статистикамъ. Въ губернской же чертежной извлекались свѣдѣнія объ отграниченныхъ крестьянскихъ надѣлахъ. Далѣе, объ имуществѣ, принадлежащихъ казѣ, произведены подробныя выборки изъ учетныхъ вѣдомостей, окладныхъ книгъ, таксаціонныхъ описаній и нѣкоторыхъ другихъ документовъ въ управленіи государственныхъ имуществъ. Подобныя же выборки объ удѣльныхъ земляхъ производились въ управленіи удѣльнымъ округомъ. Затѣмъ, въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго крестьянскаго банка извлечены были свѣдѣнія о всѣхъ имуществѣхъ, купленныхъ при содѣйствіи банка. Было приступлено къ извлеченію свѣдѣній объ имуществѣхъ, заложенныхъ въ Александровскомъ дворянскомъ банкѣ, но вслѣдствіе начавшейся передачи банка казеннымъ управленіемъ нижегородскому дворянству, производство выборокъ этихъ свѣдѣній должно было приостановиться. Наконецъ, въ губернскомъ лесоохранительномъ комитетѣ извлекались свѣдѣнія о всѣхъ имуществѣхъ, подчиненныхъ надзору комитета.

Въ то же самое время уѣздными статистиками производилась разборка учетныхъ матеріаловъ, оставленныхъ изъ губернскаго бюро: составлялись списки имѣвшихся матеріаловъ и выяснялись оказавшіеся въ нихъ пробѣлы; одновременно съ тѣмъ извлекались относящіеся къ учету свѣдѣнія, имѣвшіяся въ дѣлопроизводствѣ уѣздныхъ земскихъ управъ; затѣмъ, разосланы были всѣмъ владѣльцамъ особые бланки съ вопросами о мѣстонахожденіи количества земли и распределеніи ея по угодьямъ. Прилагавшіеся къ этимъ бланкамъ планы копировались, а изъ другихъ документовъ дѣлались подробныя извлеченія. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ для выясненія встрѣчавшихся некорректностей производились и мѣстныя изслѣдованія. Разѣзды уѣздныхъ статистиковъ въ предѣлахъ своихъ уѣздовъ производились за счетъ уѣздныхъ земствъ, которыя оказывали, сверхъ того, довольно обширную помощь въ работахъ уѣздныхъ статистиковъ, ассигнуя средства на наемъ переписчиковъ, счетчиковъ и чертежниковъ и на другіе канцелярскіе расходы. Въ зависимости отъ размѣра этихъ назначеній находились и результаты самой работы уѣздныхъ статистиковъ. Въ то самое время, какъ по однимъ уѣздамъ учетныя работы быстро подвигались впередъ и губернское бюро не могло удовлетворять требованій уѣздныхъ статистиковъ на доставленіе матеріаловъ для дальнѣйшихъ работъ, по другимъ уѣздамъ работы задерживались, а требовавшіеся для губернскаго бюро вѣдомости межевыхъ карточекъ, недостававшихъ матеріаловъ и т. п., прислались съ значительнымъ запозданіемъ или же въ такомъ видѣ, что самое приведеніе ихъ въ порядокъ требовало не малой специальной работы со стороны губернскаго бюро.

Въ настоящее время по отношенію къ работамъ по оцѣнкѣ земельныхъ угодій уже не должно встрѣтиться никакихъ поводовъ для задержки учетныхъ работъ, такъ какъ по отношенію къ отдѣльнымъ владѣніямъ собранъ уже весьма обильный документальный матеріалъ, извлечены также и

всѣ межевыя данныя. Въ настоящее время во всѣхъ уѣздахъ, гдѣ находятся уѣздныя статистики, приступлено уже къ окончательному учету земель, причемъ возникающія недоразумѣнія разъясняются или поѣздками на мѣста, или справками въ подлежащихъ учрежденіяхъ чрезъ губернскае бюро.

Въ будущемъ году уѣздными статистиками работа эта должна быть закончена, причемъ губернскимъ бюро должны быть закончены и всѣ относящіяся къ ней выборочныя работы. Кромѣ того, на долю губернскаго бюро должна лечь переработка статистическихъ данныхъ для исправленія оцѣночныхъ нормъ согласно тѣмъ изъ замѣчаній уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій и земскихъ собраній, которыя губернскими оцѣночными учреждениями будутъ признаны основательными. Затѣмъ предстоятъ еще работы по оцѣнкѣ промышленныхъ усадебъ и собиранію дополнительныхъ свѣдѣній о лѣсахъ. Къ работамъ этимъ уже приступлено, а именно извлечены всѣ относящіяся сюда свѣдѣнія изъ дѣлъ учреждений, находящихся въ Нижнемъ-Новгородѣ, но главная часть работы предстоитъ еще въ будущемъ. Собираніе свѣдѣній на мѣстахъ должно составить задачу статистиковъ уѣздныхъ, а разработка матеріаловъ должна быть возложена на губернскае бюро.

Слѣдующій рядъ оцѣночныхъ работъ касается городскихъ недвижимыхъ имуществъ. До сихъ поръ работа эта была сосредоточена исключительно въ губернскомъ бюро, которымъ въ отчетномъ году вышущенъ сборникъ матеріаловъ, посвященный оцѣнкѣ этихъ имуществъ. Выводы изъ этихъ матеріаловъ, относящіеся къ общимъ основаніямъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, а также предположенія управы о дальнѣйшемъ ходѣ оцѣночныхъ работъ, относящихся къ этого рода имуществамъ, составили содержаніе особаго доклада, представленнаго губернскою земскою управою губернской оцѣночной комиссіи. Въ видѣ приложенія къ этому докладу въ статистическомъ отдѣленіи управы составлены планы всѣхъ городовъ губерніи съ нанесеніемъ на нихъ предполагаемыхъ оцѣночныхъ районовъ.

Въ будущемъ, по отношенію къ этого рода имуществамъ предстоитъ выполненіе работы аналогичной наложенію оцѣнокъ на отдѣльныя земельнаго дѣлія. Работа эта распадется на двѣ части: выясненіе всѣхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію, и оцѣнка ихъ по правиламъ, указаннымъ въ законѣ и объяснительной къ нему инструкціи. Работа эта должна быть выполняема уѣздными оцѣночными органами (земскими управами и оцѣночными комиссіями). Въ ихъ распоряженіе должны быть переданы и всѣ сосредоточенныя въ настоящее время въ статистическомъ отдѣленіи губернской земской управы описанія отдѣльныхъ городскихъ имуществъ. Само собою разумѣется, что значительную помощь уѣзднымъ земскимъ управамъ должны оказать уѣздныя статистики.

По отношенію къ фабрикамъ и заводамъ редакціонная работа совершенно закончена и сборникъ долженъ появиться въ свѣтъ въ самомъ не-

продолжительномъ времени. Задержка его выхода зависѣла отъ тѣхъ же причинъ, которыя указаны въ докладѣ управы прошлогоднему земскому собранію, причемъ въ нынѣшнемъ году къ этому присоединилась крайняя многочисленность другихъ работъ, лежавшихъ на губернскомъ бюро, при крайней малочисленности состава отвѣтственныхъ работниковъ, не достигавшей даже размѣровъ, установленныхъ по штатамъ.

Слѣдующая группа работъ относится къ текущей сельско-хозяйственной статистикѣ. По отношенію къ ней втеченіе отчетнаго года выполнено слѣдующее: напечатанъ сельско-хозяйственный обзоръ за 1899 г. и I выпускъ текстовой сводъ къ обзору за трехлѣтіе, печатается обзоръ за 1900 г. и готовится къ печати обзоръ за 1901 г., причемъ законченною частью этой послѣдней работы управа впервые пользуется для составленія доклада губернскому земскому собранію объ экономическомъ состояніи губерніи. Помимо участія въ привлеченіи корреспондентовъ для губернской управы и пополненія пробѣловъ въ ихъ сообщеніяхъ, нѣкоторые изъ уѣздныхъ статистиковъ, по желанію уѣздныхъ земскихъ управъ, организовали при нихъ полученіе текущихъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній, причемъ свѣдѣнія эти собирались даже въ болѣе частые сроки, чѣмъ установлено для бюллетеней губернской управы. Обстоятельство это отразилось частью и на докладахъ объ экономическомъ состояніи, представленныхъ уѣздными земскими управами своимъ собраніямъ, а именно: доклады ардамовской, арзамасской, балахнинской и макарьевской управъ, составлены частью на основаніи свѣдѣній, собранныхъ уѣздными статистиками. Нѣкоторыми такими матеріалами, не вошедшими въ доклады уѣздныхъ земскихъ управъ, пользуется въ своемъ докладѣ губернская управа.

Въ будущемъ, въ программы текущей сельско-хозяйственной статистики вносить существенныхъ измѣненій не предполагается. Предполагается лишь число бюллетеней, получаемыхъ теперь отъ корреспондентовъ, увеличить съ 2 до 3-хъ, причемъ предположеніе это вытекаетъ не ради увеличенія объема получаемыхъ свѣдѣній, но лишь изъ желанія приблизить сообщеніе къ тому моменту, къ которому оно относится. Такая перемѣна не увеличить ни въ какой мѣрѣ работъ бюро, но обезпечить до нѣкоторой степени ихъ своевременность. Кроме того, губернскою земскою управою предполагено организовать съ будущаго года полученіе свѣдѣній о промысловой жизни населенія. По этому вопросу вносится управою особый докладъ.

Изъ особыхъ работъ, выполнявшихся составомъ статистическаго отдѣленія, кромѣ исполненія нѣкоторыхъ порученій управы, вызванныхъ пріѣздомъ г. министра внутреннихъ дѣлъ, слѣдуетъ упомянуть:

1) Изслѣдованіе дорогъ балахнинскаго и части семеновскаго уѣздовъ. Мѣстные работы по этому изслѣдованію, начатыя съ 15 іюня и законченныя

къ 15 сентября, выполнялись народными учителями, рекомендованными балахнинскою уѣздною земскою управою. Въ настоящее время собранные матеріалы заканчиваются разработкою, причемъ, по мнѣнію управы, изъ части, законченной разработкою, можно сдѣлать нелишніе значенія выводы.

2) Изслѣдованіе промысловъ въ павловскомъ районѣ (7 волостей) горбатовскаго уѣзда. Предпринятое ради предстоящей въ Петербургѣ Всероссійской кустарно-промышленной выставки, оно произведено по программамъ весьма близкимъ къ программамъ изслѣдованія горбатовскаго уѣзда въ 1889 г. Вслѣдствіе этого, а также въ виду того, что предпринятое изслѣдованіе касается, какъ и изслѣдованіе 1889 г., всего приписнаго населенія района, уже простымъ сопоставленіемъ цифръ двухъ изслѣдованій явится возможность сдѣлать многія заключенія о движеніи промысловъ въ томъ именно районѣ, на которомъ сосредоточивалась главнымъ образомъ дѣятельность земства по воспособленію кустарнымъ промысламъ. Ко времени земскаго собранія, вѣроятно, будутъ произведены нѣкоторые изъ такихъ подсчетовъ и гласнымъ, интересующимся этимъ вопросомъ, представится, возможность ознакомиться не только съ собранными матеріалами, но и сдѣлать изъ нихъ нѣкоторые выводы.

Указавъ здѣсь, на работы статистическаго отдѣленія, выполненныя въ минувшемъ году, и намѣтивъ планъ предстоящихъ работъ, губернская земская управа въ заключеніе настоящаго своего доклада считаетъ своимъ долгомъ изложить нѣкоторыя соображенія по поводу организаціи статистическаго отдѣленія въ будущемъ. Съ устройствомъ уѣздныхъ статистическихъ органовъ для производствъ на мѣстахъ оффиціальныхъ работъ, статистическая дѣятельность губернскаго бюро и земства расширилась. Въмѣстѣ съ тѣмъ явилась и нѣкоторая разобщенность центрального органа съ уѣздными; послѣдніе, вслѣдствіе отсутствія этой связи, до извѣстной степени стали вѣнчати участія въ направляющей дѣятельности статистическаго бюро по ежедневно почти встрѣчающимся вопросамъ статистическаго дѣла, что, въ свою очередь, вызвало въ уѣздныхъ статистикахъ склонность по возможности объединить ихъ дѣятельность и принять болѣе близкое участіе какъ въ общихъ дѣлахъ по статистикѣ, такъ и относительно той или иной его постановки и измѣненія существующей. Это стремленіе выразилось въ поданномъ ими заявленіи въ губернскую управу, справедливость котораго до извѣстной степени не могла не признать и губернская управа. Для устраненія этихъ недостатковъ и объединенія дѣятельности всего статистическаго персонала губернская управа признала необходимымъ пересмотрѣть главныя основанія статистической организаціи при участіи самихъ статистиковъ какъ центрального бюро, такъ и уѣздныхъ.

Въ результатъ этихъ совѣщаній для управы вполне выяснилась необходимость какъ большаго объединенія всѣхъ участниковъ статистической организаціи путемъ періодическихъ съѣздовъ и личныхъ посѣщеній каждаго изъ уѣздныхъ статистиковъ завѣдующимъ отдѣленіемъ, такъ и нѣко-

торыхъ перемѣнъ въ штатахъ отдѣленія. Относящіяся къ этому вопросу соображенія управы излагаются въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ на оцѣночныя работы на 1092 г., представленной, согласно ст. 40 уст. о земск. пов. и правилъ, утвержденныхъ г. министромъ финансовъ по соглашенію съ подлежащими вѣдомостями, въ губернскую оцѣночную комиссію.

Все вышеизложенное представляется на благоусмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ.*

Члены

Г. Р. Килевейнъ.
Н. В. Шверинъ.
С. И. Менделѣевъ.
П. Н. Званцовъ.

Завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ *О. Шмидтъ.*

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию.

Нижегородской Губернской Земской Управы

Д о к л а д ъ

Объ организаціи текущей (сельско-хозяйственной и промысловой) статистики.

Правильная регистрація важнѣйшихъ перемѣнъ въ сельско-хозяйственной жизни населенія (урожаевъ, цѣнъ на рабочія руки и на сельско-хозяйственныя произведенія, арендныхъ цѣнъ и т. п.) производится въ нижегородской губерніи съ 1891 г. Вызванная къ жизни совершенно исключительными обстоятельствами данного момента времени (голодъ), она съ тѣхъ поръ стала служить средствомъ для накопленія такихъ фактовъ, совокупность которыхъ давала возможность дѣлать и нѣкоторые неизмѣненные значенія общіе выводы. Выводы эти опубликовывались частью въ «Сельско-хозяйственныхъ обзорахъ» за отдѣльные годы, частью въ особыхъ изданіяхъ («Перемѣны въ земледѣльческой technikѣ») и частью въ своихъ работахъ («Нижегородская губернія въ изслѣдованіяхъ губернскаго земства», «Сводъ общихъ основаній оцѣнки земельныхъ угодій»). Ими пользовалась управа и для общихъ заключеній о положеніи сельскаго хозяйства и его нуждахъ (какъ напр., въ запискѣ, представлявшей отвѣтъ на вопросы г. министра земледѣлія). Благодаря этому обстоятельству нижегородскому губернскому земству уже не представляется никакой надобности приступать вновь къ организаціи текущей сельско-хозяйственной статистики, что признано въ настоящее время правительствомъ одной изъ обязанностей земства. Въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 1 января этого года за № 1 при перечисленіи этихъ обязанностей называются между прочимъ слѣдующія: 1) «органizaція сельско-хозяйственной статистики, въ частности, такъ называемой статистики текущихъ урожаевъ, равно какъ размѣровъ посѣвной площади, потребленія и отпуска хлѣба мѣстнымъ населеніемъ, безъ чего невозможно точное и своевременное опредѣленіе про довольственной нужды въ годы недорода; 2) изученіе причинъ періодическихъ неурожаевъ хлѣба, находящихся въ зависимости отъ почвенныхъ и климатическихъ условій и

степени сельско-хозяйственной культуры». Этими именно вопросами и занимается текущая сельско-хозяйственная статистика, существующая въ нижегородскомъ губернскомъ земствѣ.

Въ настоящее время является однако совершенно умѣстнымъ нѣсколько расширить ея программы. Было конечно совершенно естественно, въ виду мѣстныхъ условій нижегородской губерніи, въ которой преобладающимъ занятіемъ населенія является земледѣліе, что именно съ него началась правильная регистрація наиболѣе важныхъ переменъ въ экономической жизни населенія. Нельзя однако упускать изъ виду, что благодаря цѣлой совокупности причинъ, коренящихся не въ однихъ мѣстныхъ условіяхъ нижегородской губерніи, въ экономической жизни населенія получаютъ все большее и большее значеніе различныя промысловыя (мѣстныя и отхожія) занятія. Уже это одно побуждаетъ расширить область наблюденія надъ переменами въ экономической жизни населенія и на факты, относящіеся къ промысламъ. Помимо того, къ систематическому наблюденію переменъ, происходящихъ въ промысловой жизни населенія, заставляетъ обратиться и необходимость придать болѣе планомерный характеръ той отрасли земской дѣятельности, которая направлена на поддержку и развитіе мѣстныхъ промысловъ. Первоначальнымъ основаніемъ къ ней послужили данныя, собранныя въ 70-хъ годахъ при спеціальномъ изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ и въ 80-хъ годахъ при общемъ статистическомъ изслѣдованіи, сгруппированныя въ книгѣ г. Плотникова. Само собою разумѣется, что при настоящемъ весьма быстромъ темпѣ переменъ въ экономической жизни населенія, данныя эти являются весьма устарѣвшими и не могутъ уже составлять надежнаго основанія для выработки плана земскихъ мѣропріятій, относящихся къ промысламъ. Одни изъ промысловъ, упоминаемыхъ въ этой книгѣ, уже почти исчезли, другіе, наоборотъ, развиваются; возникли (или, по крайней мѣрѣ, сдѣлались извѣстными) нѣкоторые новые промыслы, не упоминаемые совсѣмъ въ книгѣ г. Плотникова. Подобные факты отмѣчены частью и въ «сельско-хозяйственныхъ обзорахъ»; но такъ какъ вопросъ о промыслахъ имѣлъ только второстепенное значеніе въ программахъ текущей статистики, то и указанія на такіе факты носятъ до сихъ поръ совершенно случайный характеръ. Все это не можетъ не отражаться и на дѣятельности земства по отношенію къ кустарнымъ промысламъ, которая носитъ также, быть можетъ, нѣсколько случайный характеръ. Несомнѣнно однако, что у тѣхъ органовъ, которые направляютъ эту дѣятельность, не можетъ быть твердой увѣренности ни въ томъ, что дѣятельность эта направляется именно туда, гдѣ она можетъ быть наиболѣе полезною, а также и въ томъ, что дѣятельность эта приноситъ существенную пользу населенію.

Сображенія о необходимости по этимъ именно основаніямъ расширить область текущей статистики введеніемъ въ составъ ея наблюденій надъ те-

кущими явлениями промысловой жизни излагались уже управою въ докладѣ XXXIV очередному собранію, причемъ возможность осуществить это расширение ставилось въ связь съ учрежденіемъ на мѣстахъ особыхъ статистическихъ агентовъ управы. Въ настоящее время такіе агенты имѣются на лицо въ видѣ уѣздныхъ статистиковъ и, слѣдовательно, съ этой стороны уже не представляется никакихъ препятствій къ организаціи, на ряду съ сельско-хозяйственной, еще и промысловой текущей статистики.

Вопросъ этотъ былъ подвергнутъ управой разсмотрѣнію на особомъ совѣщаніи, къ которому были приглашены нѣкоторые специалисты по статистикѣ, а также техники по кустарнымъ промысламъ и статистики, состоящіе на службѣ губернскаго земства. На совѣщаніи этомъ выяснилось, что наиболѣе правильныя заключенія по динамикѣ промысловъ возможны лишь при помощи періодическихъ переписей. Попытка такой переписи сдѣлана въ настоящемъ году управою въ семи волостяхъ, составляющихъ районъ с. Павлова, горбатовскаго уѣзда. Дороговизна этого способа не позволяетъ однако пользоваться имъ такъ часто, какъ бы это слѣдовало для того, чтобы констатировать всѣ перемѣны въ промысловой жизни тотчасъ послѣ того, какъ онѣ послѣдуютъ. Въ виду этого, необходимо нѣсколько ограничить рамки изслѣдованій, установивъ постоянное наблюденіе лишь за немногими фактами, допускающими за то возможность установить ихъ съ достаточною точностью и безъ переписей, требующихъ большаго числа регистраторовъ и значительныхъ издержекъ. Изъ такихъ фактовъ совѣщаніемъ были указаны нѣсны на издѣлія и размѣры заработной платы. Къ сообщенію относящихся сюда свѣдѣній могутъ быть привлечены какъ мѣстные жители, такъ и оффиціальныя учрежденія, и мѣстные агенты кустарнаго отдѣленія губернской земской управы, но самыя программы должны быть выработаны не одинаковыя для различныхъ мѣстностей и различныхъ промысловъ. Если губернское земское собраніе одобритъ эти предположенія, то программы текущей промысловой статистики будутъ выработаны въ самомъ началѣ будущаго года, въ которомъ будетъ приступлено и къ собранію текущихъ свѣдѣній о промыслахъ. Самыя свѣдѣнія о промыслахъ управа полагала бы издавать въ разработанномъ видѣ, въ формѣ особыхъ періодическихъ бюллетеней. Въ составъ ихъ могли бы входить и результаты монографическихъ изслѣдованій, производимыхъ техниками по кустарнымъ промысламъ и статистиками.

Въ виду того, что согласно закону (уст. о земск. пов., ст. 40) и разъясняющимъ его инструкціямъ, суммы казеннаго пособія на общіе работы могутъ быть расходуемы исключительно для этой цѣли, организація текущей (сельско-хозяйственной и промысловой) статистики потребуетъ въ настоящее время нѣкотораго ассигнованія изъ собственно земскихъ средствъ. Предполагая, что персоналъ статистиковъ будетъ заниматься ими лишь въ то время, которое остается свободнымъ отъ работъ по общій, и

слѣдовательно особаго вознагражденія не потребуеть, понадобятся на организацию этого дѣла слѣдующія ежегодныя издержки:

на печатаніе бланковъ	100 р.
» счетныя работы	500 р.
» печатаніе бюллетеней	600 р.

И т о г о . 1200 р.

Сумма эта и внесена управою въ проектъ смѣты, представляемый губернскому земскому собранію.

Предсѣдатель Губернской Управы *А. А. Савельевъ*.

Члены	{	<i>Г. Р. Килевейнъ.</i>
		<i>Н. В. Шверинъ.</i>
		<i>С. П. Менделѣевъ.</i>
		<i>П. Н. Званцовъ.</i>

Завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ *О. Шмидтъ*.

XXXVII Очередному Нижегородскому Губернскому Земскому Собранию

Нижегородской Губернской Земской Управы

Д о к л а д ъ

Объ экономическомъ состояніи нижегородской губерніи.

Помимо докладовъ объ экономическомъ состояніи, вносившихся на разсмотрѣніе очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраний, губернская земская управа на этотъ разъ рѣшилась воспользоваться, какъ матеріаломъ для настоящаго доклада, еще и свѣдѣніями, поступившими въ статистическое отдѣленіе управы. Сюда относятся: 1) обычно поступающіе отъ корреспондентовъ и волостныхъ правленій отвѣты на вопросы управы о различныхъ явленіяхъ въ сельско-хозяйственной жизни населенія и 2) данныя, собранныя уѣздными статистиками, частью экспедиціоннымъ, частью бланковымъ способомъ. Последняго рода данныя въ ихъ первоначальномъ конкретномъ видѣ поступили въ губернскую управу лишь по 3 уѣздамъ: балахнинскому, макарьевскому и сергачскому. Подобныя же данныя, собранныя по нѣкоторымъ другимъ уѣздамъ, вошли въ составъ соответствующихъ докладовъ уѣздныхъ земскихъ управъ, и потому воспользоваться ими губернская управа могла лишь настолько, насколько допустимо это по отношенію къ матеріалу, поступающему уже въ разработанный видѣ и притомъ не по той программѣ, какая принята въ изданіяхъ губернскаго земства.

І. Произрастаніе хлѣбовъ.

Этотъ отдѣлъ доклада составленъ, главнымъ образомъ, на основаніи корреспонденцій, поступившихъ въ статистическое отдѣленіе губернской земской управы. За исключеніемъ тѣхъ, которыя заоздали по времени разработки, число всѣхъ корреспонденцій, послужившихъ матеріаломъ для этой части доклада, равно 435, которыя по уѣздамъ распределяются слѣдующимъ образомъ:

Лукояновскій	84 сообщен.
Горбатовскій	61 »
Семеновскій	57 »
Сергачскій	51 »
Арзамасскій	39 »
Васильскій	33 »
Нижегородскій	27 »
Ардатовскій	26 »
Княгининскій	25 »
Макарьевскій	19 »
Балахнинскій	13 »

Итого . . . 435 сообщен.

Въ сравнительно немногихъ случаяхъ дѣлались къ этимъ матеріаламъ дополненія, основанныя на свѣдѣніяхъ, доставленныхъ уѣздными земскими управами,

а) *Озимые хлеба.* Уже съ осени погода далеко неблагоприятствовала какъ сѣву, такъ и всходамъ озимей и онѣ ушли подъ снѣгъ, по сообщенію корреспондентовъ, «вялыми», «рѣдкими», «чуть-чуть взошедшими», «слабо распустившимися» и т. п.

Неблагопріятныя условія, на которыя ссылаются корреспонденты, можно свести къ тремъ главнымъ группамъ: засуха, холодъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и дожди.

По поводу засухи, изъ цотоповской волости княгининскаго уѣзда намъ пишутъ: «сѣяли совершенно въ сухую землю, все равно какъ въ золу». Изъ китовской волости сергачскаго уѣзда намъ сообщаютъ: «благодаря засухѣ, озими ушли подъ снѣгъ въ совершенно плохомъ состояніи». Подобныя же сообщенія получены нами изъ слѣдующихъ волостей: протасовской, лукояновскаго уѣзда, сосновской, горбатовскаго уѣзда, хохломской, семеновскаго уѣзда, хиринской, арзамасскаго уѣзда, мигинской, васильскаго уѣзда, воздвиженской, макарьевскаго уѣзда.

Холода, по заявленію корреспондентовъ, съ одной стороны замедляли сѣвъ, а съ другой отражались неблагоприятно на появленіи всходовъ и ихъ ростѣ. На это мы имѣемъ указанія въ корреспонденціяхъ изъ горбатовскаго, нижегородскаго и лукояновскаго уѣздовъ.

Были случаи, когда и дожди являлись одною изъ причинъ несвоевременно поздняго сѣва: вотъ что сообщается по этому поводу въ полученныхъ нами корреспонденціяхъ: «осень была дождливая, посѣвъ оттянулся

даже до сентября» (горбатовскій уѣздъ, абабковская волость); «погода съ осени стояла дождливая, озими чуть-чуть взошли» (васильскій уѣздъ, егорьевская волость); «проливные дожди образовали въ поляхъ землю жидкостью» (нижегородскій уѣздъ, сарлейская волость).

Какъ на причины особыхъ поврежденій, наступившихъ уже съ осени въ корреспонденціяхъ указываются: озимый червь и мыши. О послѣднихъ получены сообщенія изъ уѣздовъ: семеновскаго (хохломекая волость), княгининскаго (островская и бутурлинская волости), сергачскаго (александровская, кечасовская и гагинская волости) и лукояновскаго (оброчинская волость).» На поляхъ вредныхъ насѣкомыхъ никакихъ не замѣчалось—пишетъ корреспондентъ изъ бутурлинской волости, княгининскаго уѣзда—по ѣвъ осени необъятное количество полевыхъ мышей значительно повредило озимы». Другой корреспондентъ изъ островской волости, того же уѣзда, упоминая о значительномъ вредѣ, причиненномъ мышами, добавляетъ: «все изъѣденные посѣвы пропали». Наиболѣе значительный вредъ отъ мышей приходится, повидимому, на сергачскій уѣздъ, гдѣ, по словамъ корреспондента изъ кечасовской волости, оказалось поврежденными до 200 десятинъ. Въ оброчинской волости мышами и озимымъ червемъ повреждено также до 200 десятинъ, причемъ весною пришлось пересѣять изъ нихъ до 60 дес.

Объ озимомъ червѣ имѣются указанія въ корреспонденціяхъ изъ богоявленской волости, семеновскаго уѣзда и протасовской и оброчинской волостей лукояновскаго уѣзда. По словамъ корреспондента изъ богоявленской волости, площадь поврежденныхъ мѣстъ составляетъ около 100 десят.; другой корреспондентъ сообщаетъ, что червемъ поѣдена $\frac{1}{2}$ всей площади, а третьимъ, что, благодаря червю, нажинъ уменьшился на половину. Въ протасовской волости, лукояновскаго уѣзда, вследствие поврежденій, нанесенныхъ червемъ, пришлось весною засѣять яровыми около 10 дес., а въ оброчинской волости поврежденія отъ совместной дѣятельности червя и мышей замѣчены на 200 десят., изъ которыхъ было пересѣяно весною до 60. По исчисленію лукояновской уѣздной земской управы, совершенно уничтожены были озимымъ червемъ ржаные посѣвы на 156 дес. Макарьевская уѣздная земская управа указываетъ также на поврежденія, нанесенныя озимымъ насѣкомыми, а именно въ с. Воздвиженскомъ на 50 дес. и д. Чистомъ полѣ, воздвиженской вол., на 40 дес., итого на 90 дес., причемъ убытокъ отъ этой причины исчисленъ управою въ 900 руб.

Вследствіе осенней погоды, мало благоприятной для нормальнаго роста озимей, онѣ далеко не вездѣ ушли подъ зиму въ удовлетворительномъ состояніи. На то, что озими ушли подъ снѣгъ «слабыми», «мало распустившимися» указывается и въ докладахъ уѣздныхъ управы балахнинской, княгининской, васильской и лукояновской. Остальныя управы обходятъ этотъ вопросъ молчаніемъ.

Нѣтъ ничего удивительнаго, что въ тѣхъ случаяхъ, когда озими съ осени ушли подъ снѣгъ малонадежными, онѣ оказались и по стояніи снѣга далеко не въ блестящемъ состояніи. Къ этому присоединялись мѣстами и поврежденія озимей, происшедшія зимою и раннею весною отъ вымочекъ и вымерзанія. Въ большинствѣ случаевъ, поврежденія эти не имѣли однако сколько нибудь значительныхъ размѣровъ, ограничиваясь небольшими «пятами» среди полей. Какъ на исключеніе можно отмѣтить слѣдующіе случаи, указанные въ корреспонденціяхъ: 1) *ардатовскій уѣздъ, шелокианская волость*—«вся озимь, за исключеніемъ 3—4 загоновъ, вымокла—пришлось пересѣять всю площадь посѣва»; 2) *нижегородскій уѣздъ, алигтѣевская волость*—«отъ долгаго лежанія снѣга пропало около $\frac{1}{4}$ »; 3) *арзамасскій уѣздъ, спасская волость*—«земля къ лѣсу не промерзла, отчего озими полянами пропали ($\frac{1}{3}$ поля); 4) *сергачскій у., староберезовская вол.*—«были поврежденія, пришлось пересѣять 70 дес.» 5) *богородская вол.*—«были небольшія вымочки, такъ что можно считать 100 дес.» 6) *лукояновскій уѣздъ, прохоровская волость*—«изъ подъ снѣга (озими) вышли плохія, $\frac{1}{3}$ часть пересѣвали; 7) *починковская волость*—«были небольшія поврежденія и пришлось пересѣва 100 дес.» 8) *темишевская волость*—«повреждено было отъ вымочекъ озимей 50 дес.». Въ докладахъ уѣздныхъ земскихъ управъ мы находимъ нѣкоторыя цифровыя указанія о площади, поврежденной отъ вымочекъ и вымерзанія. Такъ, въ макарьевскомъ уѣздѣ отъ этихъ причинъ пострадали озими въ волостяхъ: владимірской (100 дес.) и просѣнкой (55 дес.), причѣмъ сумма убытка, считая по 20 р. на десятину, составитъ 3100 р. Въ горбатовскомъ уѣздѣ вымочки причинили убытки крестьянамъ слизаровской волости, на 1200 руб., отъ той же причины повреждено было на поляхъ крестьянъ пустынской волости 170 дес. Въ ардатовскомъ уѣздѣ, отъ разныхъ причинъ погибло озимей 179 $\frac{1}{2}$ дес. Въ арзамасскомъ уѣздѣ, въ одной д. Хватовкѣ, красносельской волости, вымокло до 35 дес., изъ которыхъ 5 дес. было засажено картофелемъ. Наконецъ, въ лукояновскомъ уѣздѣ поврежденія озимей были обнаружены на 583 дес., изъ которыхъ 202 дес. совсѣмъ пропали (въ томъ числѣ: 156 дес., какъ уже указано выше, отъ червя, 7 дес. не взошло отъ поздняго сѣва и 49 дес. отъ вымочекъ, выморозковъ и долгаго лежанія снѣга), а 381 дес. оказались не-удовлетворительными (отъ вымочекъ и вымерзанія).

Помимо этихъ причинъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ поврежденія озимямъ нанесены были весеннимъ разливомъ рѣкъ. Такъ, по сообщенію нашихъ корреспондентовъ, въ балахнинскомъ уѣздѣ отъ разлива р. Волги погибло 167 $\frac{1}{2}$ дес. озимей (кубинцовская волость) и разлива р. Оки 31 дес. (гнилишкая волость). Въ зиняково-смольковской волости, семеновскаго уѣзда, «на низкихъ мѣстахъ—какъ сообщаетъ нашъ корреспондентъ—хлѣбъ значительно пострадалъ отъ разлива р. Волги». Въ рождновской волости отъ той же причины, по исчисленію уѣздной земской управы, вымокло 57 дес., чѣмъ нанесенъ убытокъ въ 3240 руб. Наконецъ, въ д. Лисенкахъ, избылецкой волости, отъ разлива р. Оки испорчено 17 дес. озимыхъ всходовъ, и ихъ пришлось пересѣять яровыми.

Общую картину состоянія озимей по выходѣ ихъ изъ подъ снѣга даетъ слѣдующая табличка, составленная исключительно на основаніи отзывовъ корреспондентовъ статистическаго отдѣленія управы:

У ѣ з д ы .	Число сообщений о состоя- ніи озимей.			% распределение полу- ченныхъ отзывовъ.			
	Всего.	Удовле- творит.	Средній.	Неудов- летвор.	Удовле- творит.	Среди.	Неуто- летв.
Лукояновскій . . .	77	25	22	30	32,5	28,6	38,9
Горбатовскій . . .	57	20	12	25	35,0	21,0	44,0
Семеновскій . . .	42	21	8	13	50,0	19,0	31,0
Сергачскій . . .	48	19	10	19	39,6	20,8	39,6
Арзамасскій . . .	34	19	9	6	55,9	26,4	17,7
Васильскій . . .	32	9	14	9	28,1	43,8	28,1
Нижегородскій . .	25	8	4	13	32,0	16,0	52,0
Ардатовскій . . .	22	9	5	8	40,9	22,7	36,4
Княгининскій . . .	22	5	6	11	22,7	27,3	50,0
Макарьевскій . . .	16	9	2	5	56,3	12,5	31,2
Балахнинскій . . .	12	7	2	3	58,3	16,7	25,0
Всего . . .	387	151	94	142	39,0	24,3	36,7

Какъ видно изъ этой таблички, состояніе озимей весною въ большей части уѣздовъ не внушало серьезныхъ опасеній за урожай, кромѣ уѣздовъ лукояновскаго, сергачскаго, горбатовскаго и, главнымъ образомъ, нижегородскаго и княгининскаго, отмѣченныхъ преобладающимъ числомъ случаевъ неудовлетворительнаго состоянія озимей.

Географическое размѣщеніе уѣздовъ по губерніи съ тѣмъ или инымъ преобладаніемъ состоянія озимей представляетъ, за нѣкоторыми исключеніями, довольно правильную картину: такъ напр., сѣверные уѣзды—балахнинскій, семеновскій и макарьевскій даютъ наибольшій процентъ удовлетворительнаго состоянія озимей (58,3% 50,0% и 56,0%), а средніе—наибольшій % неудовлетворительнаго—горбатовскій 44% нижегородскій—52,0% и княгининскій—50,0%. Что же касается остальныхъ уѣздовъ, то они расположены довольно пестро и не представляютъ въ своемъ размѣщеніи никакой правильности.

Самая весна 1901 г. характеризуется, по дѣлющемуся у насъ даннымъ, слѣдующими особенностями. Сначала наступила весьма теплая хорошая погода, вслѣдствіе чего весьма быстро сошелъ снѣгъ. Благодаря перепадавшимъ дождямъ, озими взялись дружно за ростъ, который однако вскорѣ пріостановился, вслѣдствіе наступившихъ холодовъ. Дальнѣйшее неблаго-

пріятное вліяніе оказала наступившая съ мая жара съ засухою, продолжавшеюся около 3-хъ—4-хъ недѣль. Дожди втеченіи этого времени выпадали только мѣстами, а наступившіе послѣ того уже не вездѣ могли поправить положеніе озимыхъ хлѣбовъ, которые вслѣдствіе особенностей минувшаго лѣта, оказались преждевременно готовыми къ жатвѣ.

Для большаго поясненія, насколько погода весною была благопріятна или малоблагопріятна для роста озимей, приводится слѣдующая табличка:

У ѣ з д ы.	Число сообщеній, называющихъ весеннюю погоду		% сообщеній, называющихъ весеннюю погоду	
	Благопріятн.	Неблагопріятн.	Благопріятн.	Неблагопріятн.
Лукояновскій	14	63	18,2	81,8
Горбатовскій	23	31	42,6	57,4
Семеновскій	14	16	46,7	53,3
Сергачскій	9	40	18,4	81,6
Арзамасскій	7	27	20,6	79,4
Васильскій	11	19	36,7	63,3
Нижегородскій	4	4	16,0	84,0
Ардатовскій	3	17	15,0	85,0
Княгининскій	1	22	4,3	95,7
Макарьевскій	4	13	23,5	76,5
Балахнинскій	3	10	23,1	76,9
По губерніи	93	279	25,0	75,0

Сравнивая въ приведенной таблицѣ столбцы $\frac{\%}{\%}$, находимъ, что $\frac{\%}{\%}$ сообщеній о неблагопріятныхъ метеорологическихъ условіяхъ, при которыхъ происходила роса озимей весною, довольно правильно возрастаетъ съ сѣвера на югъ.

Группируя уѣзды по ихъ географическому распредѣленію въ губерніи, получимъ тѣ же данныя въ слѣдующемъ видѣ:

Группы уѣздовъ.	Число сообщеній, называющихъ весеннюю погоду.		%.	%.
	Благопріятн.	Неблагопріятн.		
А. Сѣверные	21	39	35,0	65,0
В. Средніе	39	93	29,5	70,5
С. Южные	33	147	18,3	81,7
По губерніи	93	279	25,0	75,0

Какія именно неблагоприятныя условія вредно отразились во время роста и созрѣванія озимей, можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ, выведенныхъ на основаніи сообщеній нашихъ корреспондентовъ:

Какія были неблагоприятныя условія.

Группы уѣздовъ.	Число случаевъ.	Холода и заморозки.	Засуха.
А. Сѣверные	59	22	37
В. Средніе	86	21	65
С. Южные	160	45	115
По губерніи	305	88	217

Наибольшій % осеннихъ и лѣтнихъ неблагоприятныхъ условій [какъ по группамъ уѣздовъ, такъ и по губерніи приходится на засуху—71,9%. Разсматривая взаимоотношеніе неблагоприятныхъ метеорологическихъ условій по каждой группѣ уѣздовъ отдѣльно, мы замѣчаемъ что сѣверные уѣзды по высотѣ %, приходящагося на холода и заморозки, занимаютъ первое мѣсто, что можетъ быть легко объяснимо ихъ географическимъ положеніемъ.

Каковы оказались ко времени созрѣванія озимыхъ хлѣбовъ ростъ ихъ и густота, можно видѣть изъ слѣдующихъ табличекъ, составленныхъ на основаніи отзывовъ корреспондентовъ.—Первая изъ этихъ табличекъ относится къ росту озимей.

Уѣзды.	Число сообщеній о ростѣ озимей.				% распределеіе отзывовъ о ростѣ озимыхъ.		
	Всего.	Высокій.	Средній.	Низкій.	Высокій.	Средній.	Низкій.
Лукояновскій	55	11	26	18	20,0	47,3	32,7
Горбатовскій	44	15	20	9	34,1	45,5	20,4
Семеновскій	34	14	13	7	41,2	38,2	20,6
Сергачскій	30	—	16	14	—	53,3	46,7
Арзамасскій	23	3	14	6	13,0	60,9	26,1
Васильскій	15	3	7	5	20,0	46,7	33,3
Нижегородскій	12	1	9	4	8,3	58,4	33,3
Ардатовскій	16	1	8	7	6,3	50,0	43,7
Княгининскій	11	1	6	4	9,1	54,5	36,4
Макарьевскій	11	3	4	4	27,2	36,4	36,4
Балахнинскій	7	3	3	1	42,8	42,8	14,4
По губерніи	258	55	124	79	21,3	48,1	30,6

Данныя этой таблички показываютъ, что ростъ озимей по преимуществу былъ средній (48,1%).

Разсматривая % высоты роста по уѣздамъ, замѣтимъ, что наиболѣе высокій % (хорошаго) приходится на семеновскій (41,2) и балахнинскій (42,8%). Въ низхудшемъ положеніи оказались уѣды —сергачскій (46,7% плохого роста) и ардатовскій (43,7%).

Таже самая таблица, представленная въ географической группировкѣ уѣздовъ, рисуетъ состояніе озимей по качеству роста въ слѣдующемъ видѣ:

Число сообщеній, называющихъ ростъ.							
% распределение сообщеній о ростѣ.							
Группы уѣздовъ.	Всѣхъ сообщеній.	Хорошимъ.	Среднимъ.	Плохимъ.	Хорошимъ.	Среднимъ.	Плохимъ.
А. Сѣверные .	52	20	20	12	38,5	38,5	23,0
В. Средніе .	82	20	40	22	24,4	48,8	26,8
С. Южные .	124	15	64	45	12,1	51,6	36,3
По губерніи	258	55	124	79	21,3	48,1	30,6

Отсюда видно, что группа сѣверныхъ уѣздовъ въ отношеніи роста занимаетъ первое мѣсто—38,5% хорошаго и 38,5% средняго, а южныхъ—послѣднее—12,1% хорошаго и 51,6% средняго.

Въ общемъ эти таблицы представляютъ собою довольно правильные ряды цифръ: высота роста озимей постепенно, безъ рѣзкихъ колебаній, понижается съ сѣвера къ югу.

Отзывы корреспондентовъ о густотѣ озимей, представлены въ слѣдующей таблицѣ:

Число сообщеній, называющихъ % распределение отзывовъ о густотѣ озимей.							
Уѣды.	Всѣхъ сообщеній.	Хорошей (густ.).	Средней.	Плохой (рѣдкій).	Хорошей.	Средней.	Плохой.
Лукояновскій .	52	2	18	32	3,8	34,6	61,6
Горбатовскій .	35	6	14	15	17,1	40,0	42,9
Семеновскій .	34	2	10	22	5,9	29,4	64,7
Сергачскій .	32	—	11	21	—	34,4	65,6
Арзамасскій .	24	3	11	10	12,5	45,8	41,7
Васильскій .	16	4	5	7	25,0	31,2	43,8
Нижегородскій .	18	2	7	9	11,1	38,9	50,0
Ардатовскій .	17	1	5	11	5,9	29,4	64,7
Княгининскій .	14	—	7	7	—	50,0	50,0
Макарьевскій .	12	2	3	7	16,7	25,0	58,3
Балахнинскій .	8	—	2	6	—	25,0	75,0
По губерніи .	262	22	93	147	8,4	35,5	56,1

По губернии густота озимей оказывается далеко не въ удовлетворительномъ состояніи—56,1% всѣхъ сообщеній приходятъ на плохую, 35,5% на среднюю и только 8,4 на хорошую. Сопоставляя данныя этой таблицы съ цифрами о ростѣ озимей замѣчаемъ, что уѣзды, отмѣченные въ отношеніи роста удовлетворительными, въ настоящей таблицѣ представляются плохими; такъ напр., сѣверные уѣзды, занимающіе въ предыдущей почти первое мѣсто, являются здѣсь наиболѣе неудовлетворительными: семеновскій (64,7% плохого), макарьевскій (58,3%) и балахнинскій (75,0% плохого).

Слѣдуя принятому нами ранѣе срѣсму—группировкѣ уѣздовъ на географическіе районы, сводимъ только что приведенную таблицу въ групповую:

Число сообщеній, называющихъ густоту озимей.

Группы уѣздовъ.	Всѣхъ сообщеній.	Хорошей (густой).	Средней.	Плохой (редкой).	%	%	%
А. Сѣверные .	54	4	15	35	7,4	27,8	64,8
В. Средніе .	83	12	33	38	14,4	39,8	45,8
С. Южныя .	125	6	45	74	4,8	36,0	59,2

По губернии 262 22 93 147 8,4 35,5 56,1

Въ отношеніи густоты въ лучшемъ положеніи оказались уѣзды средніе—14,4% хорошей и 39,8% средней; въ наихудшемъ—группа уѣздовъ сѣверныхъ—7,4% хорошей и 27,8% средней густоты.

Помимо указаннаго уже общаго хода погоды, на ухудшеніе состоянія озимыхъ хлѣбовъ оказали вліяніе еще причины мѣстныя, вызывавшія различнаго рода поврежденія. Часть этого рода поврежденій произошла отъ нашествій комаровъ, указанія на которыхъ являются, впрочемъ, весьма малочисленными. Сюда относятся слѣдующія сообщенія корреспондентовъ: «Полевыми посѣвамъ нѣсколько повредилъ червякъ въ кочѣнкахъ соломы» (княгининскій уѣздъ, казачье-слободская волость). «Незначительныя поврежденія замѣчались въ ржаномъ полѣ отъ цыпленка» (ивановская волость). «Ржи вредилъ при цвѣтѣ сѣрый жучекъ на колосьяхъ, но вреда немного» (арзамаскаго уѣзда, кременковская волость). Гораздо болѣе многочисленны указанія на вредъ отъ градобитій, причемъ мѣстами и поврежденія отъ града оказались крайне значительными. Всѣ имѣющіяся по этому поводу указанія сведены въ особую вѣдомость, помѣщенной въ приложеніи. Здѣсь же достаточно привести общіе выводы, основанные на докладахъ уѣздныхъ управъ:

Уѣзды.	Число поврежденныхъ десятинъ.
Макарьевскій	803
Горбатовскій	971

У ъ з д ы.	Число поврежденных десятинь.
Ардатовскій	100
Нижегородскій	1295
Арзамасскій	651
Княгининскій	280
Васильскій	838
Сергачскій	297
Лукояновскій	1259
<hr/>	
И т о г о	6467 *)

6) *Яровые хлеба.* Весна въ 1901 г. наступила ранѣе обычнаго, снѣгъ сошелъ быстро и потому самые посѣвы произведены въ общемъ нѣсколько ранѣе обычнаго. По крайней мѣрѣ, между отзывами нашихъ корреспондентовъ, указывающихъ на какія-либо отступленія отъ обычнаго времени сѣва, преобладаютъ указанія на болѣе ранній сѣвъ, а именно такихъ отзывовъ приходится $\frac{6}{7}$, тогда какъ противоположныхъ всего $\frac{1}{7}$. Какъ можно видѣть изъ слѣдующей таблички (I) въ этомъ отношеніи не замѣчается никакой разницы и по отдѣльнымъ уѣздамъ.

I. Случаи отступленій отъ обыч. времени сѣва.

	С ѣ в ѣ.		
	Ранній.	Поздній.	Итого
Лукояновскій	13	6	19
Сергачскій	15	—	15
Васильскій	9	1	10
Княгининскій	6	1	7
Арзамасскій	4	1	5
Нижегородскій	3	1	4
Ардатовскій	6	—	6
Горбатовскій	5	—	5
Макарьевскій	4	—	4
Семеновскій	7	2	9
Балахнинскій	2	—	2
<hr/>			
И т о г о	74	12	86

*) Въ корреспонденціяхъ нашихъ упоминаются еще значительныя градобитія въ семеновскомъ уѣздѣ (хахальская, хвостиковская и бѣлкино-межушковская волости), но въ докладѣ уѣздной управы никакихъ свѣдѣній объ этомъ нѣтъ.

Надо замѣтить притомъ, что случаи запазданія посѣвовъ, насколько оно зависѣло отъ причинъ метеорологическихъ, относятся почти исключительно къ растеніямъ, высѣваемымъ и безъ того относительно поздно: гречихѣ и льну.

Отзывы корреспондентовъ о количествѣ влаги въ почвѣ во время посѣва сведены нами въ особую табличку (II). Какъ видно изъ нея, уже съ этого момента значительная часть яровыхъ (около $\frac{1}{7}$, судя по числу отзывовъ) находилась въ условіяхъ сравнительно мало благопріятныхъ, такъ какъ влаги въ почвѣ оказывалось недостаточно. Всего хуже въ этомъ отношеніи оказывались уѣзды западной части губерніи (балахнинскій и арда-товскій) и всего лучше—уѣзды сѣверовосточные (макарьевскій, васильскій и семеновскій), изъ которыхъ отзывы о недостаткѣ влаги въ почвѣ явля-ются рѣдкимъ исключеніемъ.

II. Количество влаги въ почвѣ во время посѣва.

Достаточное. Не достаточное.

Лукояновскій	54	7
Семеновскій	32	7
Васильскій	24	—
Княгининскій	16	2
Арзамасскій	27	3
Нижегородскій	15	4
Ардатовскій	11	7
Горбатовскій	30	5
Макарьевскій	16	—
Сергачскій	29	3
Балахнинскій	5	4
<hr/>		
	249	42

Погода во время сѣва была, въ общемъ, вполне благопріятною и отзывы о дождяхъ и вѣтрахъ, вредившихъ посѣву, являются крайне немногочисленными (см. табл. III).

Далеко не такъ благопріятны отзывы о появленіи всходовъ. Въ общемъ по губерніи, хотя отзывы о томъ, что всходы появлялись дружно вдвое многочисленнѣе противоположныхъ отзывовъ, по многимъ отдѣльнымъ уѣздамъ уже для этого перваго момента жизни яровыхъ растений появля-

III. Неблаг. дожд. Неблаг. вѣтры.

Лукояновскій	2	4
Сергачскій	—	4
Васильскій	—	1
Княгининскій	1	2
Арзамасскій	—	3
Нижегородскій	—	2
Ардатовскій	2	1
Горбатовскій	1	1
Макарьевскій	1	—
Семеновскій	—	1
Балахнинскій	—	—
		<hr/>
		7 19

IV. Вѣсходы. V. Ростъ яровыхъ.

	Дружн.	Недружн.	Удовлетв.	Средн.	Неуд.
Лукояновскій	52	14	7	5	40
Сергачскій	35	6	9	3	19
Васильскій	14	10	2	8	9
Княгининскій	11	10	6	4	9
Арзамасскій	14	10	3	4	16
Нижегородскій	11	6	4	3	15
Ардатовскій	5	14	—	4	20
Горбатовскій	18	15	12	6	9
Макарьевскій	8	3	2	3	13
Семеновскій	35	15	11	2	29
Балахнинскій	4	4	1	—	7
<hr/>					
		207 107	57 42	186	

лись предзнаменования весьма мало благоприятныя. Особенно печальными эти предсказанія были для тѣхъ же уѣздовъ западной части губерніи: ардатовскаго, для котораго въ $\frac{3}{4}$ полученныхъ отзывовъ всходы названы недружными, и балахнинскаго, по которому такіе же отзывы составляютъ $\frac{1}{2}$ общаго ихъ числа. Различіе этого рода отзывовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ находится въ нѣкоторой зависимости отъ рода растеній, преобладающихъ въ посѣвахъ этихъ уѣздовъ, такъ какъ отзывы о появленіи всходовъ различаются по отношенію къ различнымъ растеніямъ. Наиболѣе благоприятными являются они для растеній, посѣвъ которыхъ производится въ болѣе раннее время, а наименѣе благоприятными — для поздно высѣваемыхъ растеній. Причина этого вполне понятна: всходы первыхъ были обезпечены запасомъ влаги, еще отъ зимы остававшейся въ почвѣ; всходы же вторыхъ приходятся на періодъ засухи, которая успѣла къ тому времени довольно значительно высушить почву. Неудивительно по этому, что въ одной и той же корреспонденціи всходы овса назывались дружными, а о гречихѣ и льнѣ говорилось, что она всходила «туго», вышла «рѣдкими», «взошла на половину», а иногда вовсе не дали всходовъ.

Бездождіе и жара, продолжавшіяся во всю весну и захватившія мѣстами и значительную часть лѣта, отразились неблагоприятно и на тѣхъ растеніяхъ, всходы которыхъ появились вполне успѣшно. Ростъ ихъ былъ задержанъ, они «оробѣли», «остѣклась», были «сожжены», какъ говорится во многихъ корреспонденціяхъ. Сводъ отзывовъ о ростѣ ихъ сведенъ въ особой табличкѣ (V^o). Опредѣляя процентъ неудовлетворительныхъ отзывовъ къ общему ихъ числу, можно раздѣлить всѣ уѣзды на двѣ группы. Въ первую, въ которой неблагоприятные отзывы менѣе $\frac{1}{2}$ общаго числа уѣздовъ, входятъ 3 уѣзда:

Горбатовскій	33,3%
Княгининскій	47,4%
Васильскій	47,4%

А во вторую, въ которой неблагоприятнымъ отзывамъ принадлежитъ рѣшительное преобладаніе, остальные 8 уѣздовъ.

Сергачскій	61,3%
Нижегородскій	68,2 »
Семеновскій	69,0 »
Арзамасскій	69,6 »
Макарьевскій	72,2 »
Лукояновскій	76,9 »
Ардатовскій	83,3 »
Балахнинскій	87,5 »

Позднѣ наступившіе дожди лишь мѣстами могли исправить нѣсколько положеніе яровыхъ и состояніе ихъ ко времени отсылки корреспонденцій представляется приблизительно въ томъ же видѣ, какъ и въ предыдущей табличкѣ. Мѣстами даже продолженіе засухи испортило предсказанія. Тѣмъ не менѣе сводъ отзывовъ корреспондентовъ по этому вопросу мы представляемъ въ особой табличкѣ. По $\%$ неблагоприятныхъ отзывовъ уѣзды распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

Балахнинскій	87,5
Ардатовскій	84,0
Лукояновскій	79,2
Макарьевскій	77,8
Нижегородскій	68,2
Семеновскій	66,7
Сергачскій	65,8
Арзамасскій	64,0
Княгининскій	57,0
Васильскій	50,0
Горбатовскій	30,2

Какъ и озимые хлѣба, яровые во многихъ случаяхъ пострадали отъ градобитій. Сводя во одно все указанія, приведенныя въ приложеніи получаемъ слѣдующую табличку:

У ѣ з д ы.	Число десяти- тъиъ пострад. отъ градо- битій.
Макарьевскій	20
Горбатовскій	29
Нижегородскій	203
Арзамасскій	116
Княгининскій	20
Сергачскій	308 $\frac{1}{2}$
Лукояновскій	269

И т о г о . 965 $\frac{1}{2}$

II. Результаты урожая.

Этотъ отдѣлъ настоящаго доклада составленъ почти исключительно на основаніи матеріаловъ, поступившихъ въ статистическое отдѣленіе управы отъ корреспондентовъ и волостныхъ правленій. Хотя для отправленій ихъ

въ губернскую земскую управу и былъ назначенъ опредѣленный срокъ (5 октября), но къ этому времени поступили далеко не все сообщенія. Поступленіе ихъ непрерывно продолжалось въ теченіе всего октября и значительной части ноября, сообщенія продолжаютъ поступать еще и въ моментъ окончательнаго составленія настоящаго доклада. Обстоятельство это не могло не вызвать нѣкотораго замедленія въ разработкѣ матеріаловъ: включеніе вновь поступавшихъ данныхъ требовало исправленія сдѣланныхъ уже подсчетовъ и вычисленій. Съ другой стороны, чтобы не производить безпрерывной ломки сдѣланныхъ вычисленій, пришлось отказаться отъ пользованія тѣми матеріалами, которые поступили съ наибольшимъ опозданіемъ. По этой причинѣ, въ окончательныхъ выводахъ встрѣтились нѣкоторые пробѣлы, въпрочемъ, неособенно многочисленные и примомъ частью восполненные на основаніи матеріаловъ, собранныхъ уѣздными статистиками для уѣздныхъ земскихъ управъ.

Послѣ этихъ замѣчаній обратимся къ разсмотрѣнію данныхъ о результатахъ урожая 1901 г., сгруппированныхъ въ рядѣ таблицъ приложения. Данные эти относятся исключительно къ надѣльнымъ крестьянскимъ землямъ и касаются ржи и четырехъ яровыхъ растений, преобладающихъ въ культурѣ того или иного уѣзда. На ряду съ выводами, сдѣланными непосредственно изъ полученныхъ сообщеній, для ржи и двухъ яровыхъ хлѣбовъ показаны принимаемыя величины урожая, установленныя на основаніи взаимнаго сопоставленія выводовъ, сдѣланныхъ при помощи различныхъ пріемовъ изъ разныхъ категорій имѣвшихъ матеріаловъ. Въ дальнейшемъ изложеніи мы будемъ пользоваться для характеристики урожая именно этими величинами и лишь для тѣхъ хлѣбовъ, по которымъ такихъ выводовъ не сдѣлано, будемъ принимать выраженіемъ урожая простую среднюю изъ выводовъ на основаніи корреспонденцій и сообщеній объ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Такія величины будутъ отмѣчены нами скобками.

Общіе числовые выводы о размѣрахъ урожая главныхъ полевыхъ растений по уѣздамъ могутъ быть представлены въ видѣ слѣдующей таблички:

Валовой боръ (въ мѣрахъ съ десятины).

Уѣзды.	Оз. ржи.	Овса.	Гречи.	Чечевиц.	Яр. пшен.	Льн. сѣм.	Картоф.	Проч. главн. раст.
Балахнинскій .	38	47	—	—	(21)	12	(281)	—
Семеповскій . .	39	47	(27)	—	—	10	(199)	—
Макарьевскій .	40	40	—	—	27	(13)	(205)	—
Горбатовскій .	35	56	21	—	(35)	—	(276)	—
Ардатовскій . .	30	42	11	(13)	—	—	—	ячменя (18)
Нижегородскій	37	48	(20)	(19)	30	—	—	—
Арзамасскій . .	34	47	(11)	15	—	—	(335)	—

Валовой сборъ (въ мѣрахъ съ десятины).

Уѣзды.	Оз. ржи.	Овса.	Гречи.	Чечевиц.	Яр. пшен.	Льн. сѣм.	Картоф.	Проч. глав. раст.
Княгининскій	41	52 (22)	20	(43)	—	—	—	—
Васильскій	44	52 —	(20)	36 (14)	—	—	—	—
Сергачскій	37	50 (16)	17	—	—	—	—	гороха (17)
Лукояновскій	36	49 13	(16)	—	—	—	—	проса (47)

По губерніи. 37 48 18 17 32 12 259 —

При разсмотрѣніи цифръ этой таблички бросаются въ глаза сравнительно благоприятные результаты урожая въ княгининскомъ и васильскомъ уѣздахъ, которые и по урожаю ржи и урожаю овса занимаютъ первыя или одни изъ первыхъ мѣстъ въ губерніи; наоборотъ, ардаговскій уѣздъ оказывается въ сравнительно наихудшемъ положеніи, занимая по урожаю ржи, гречи и чечевицы послѣднее мѣсто, а по урожаю овса предпослѣднее мѣсто среди всѣхъ уѣздовъ губерніи. Но при такомъ сопоставленіи абсолютныхъ величинъ урожая упускается изъ виду относительное значеніе тѣхъ или иныхъ размѣровъ урожая для различныхъ уѣздовъ. Хозяйственный строй населенія въ различныхъ частяхъ губерніи является приспособленнымъ къ извѣстнымъ *среднимъ* размѣрамъ урожая, которые не одинаковы для различныхъ частей губерніи, и поэтому одни и тѣ же абсолютные размѣры урожая, будучи удовлетворительными для однихъ мѣстностей, окажутся плохими—для другихъ. Для выясненія отношенія полученнаго урожая къ среднему произведено было сопоставленіе найденныхъ величинъ съ средними размѣрами урожая, установленными на основаніи данныхъ за 9 лѣтній періодъ въ сборникѣ «Сельско-хозяйственный обзоръ нижегородской губерніи за 1897—99 гг.» (вып. I, стр. 84—94). Процентныя отношенія урожая 1901 г. къ среднему представлены въ слѣдующей табличкѣ:

Отношеніе урожая 1901 г. къ среднему, принимаемому за 100.

Уѣзды.	Оз. рожь.	Овесъ.	Греч.	Чечев.	Яр. пшен.	Льн. сѣм.	Карт.	Ячмен.	Гор.	Просо.
Балахнинскій	78	82	—	—	60	67	70	—	—	—
Семеновскій	103	96	93	—	—	71	74	—	—	—
Макарьевскій	89	78	—	—	82	62	77	—	—	—
Горбатовскій	92	106	78	—	106	—	92	—	—	—
Ардаговскій	86	93	42	65	—	—	—	37	—	—
Нижегородск.	95	104	59	83	88	—	—	—	—	—
Арзамасскій	92	100	46	75	—	—	97	—	—	—
Княгининскій	93	91	76	83	116	—	—	—	—	—
Васильскій	88	64	—	74	106	67	—	—	—	—
Сергачскій	84	79	53	68	—	—	—	—	53	—
Лукояновскій	100	100	48	67	—	—	—	—	—	127

Какъ это уже принято въ нашихъ изданіяхъ, мы будемъ называть среднимъ урожай, который отличается отъ нормальныхъ размѣровъ средняго не болѣе какъ на 10⁰/₀; затѣмъ урожай, который на 10—25⁰/₀ ниже средняго, назовемъ посредственнымъ, на 25—50⁰/₀ ниже средняго—неудовлетворительнымъ, на 50—75⁰/₀—плохимъ и выше 75⁰/₀—очень плохимъ; наоборотъ, урожай, который на 10—25⁰/₀ выше средняго, назовемъ хорошимъ, на 25—50⁰/₀ выше средняго—очень хорошимъ, а выше этого—отличнымъ. При такой терминологіи, приведенную здѣсь табличку можно изложить словесно слѣдующимъ образомъ: *рожь* дала урожай посредственный въ уѣздахъ: балахнинскомъ, макарьевскомъ, ардатовскомъ, васильскомъ и сергачскомъ, а во всѣхъ остальныхъ—средній; *овесъ* далъ въ большинствѣ уѣздовъ средній урожай и только въ балахнинскомъ, макарьевскомъ и сергачскомъ посредственный, а въ васильскомъ неудовлетворительный; *пшеница* средній урожай дала въ одномъ семеновскомъ уѣздѣ, посредственный—въ горбатовскомъ и княгининскомъ, неудовлетворительный—въ нижегородскомъ и сергачскомъ и плохой—въ ардатовскомъ и арзамасскомъ уѣздахъ; урожай *чечевицы* оказался повсемѣстно ниже средняго, причемъ онъ можетъ быть названъ посредственнымъ въ нижегородскомъ, арзамасскомъ и княгининскомъ уѣздахъ и неудовлетворительнымъ въ ардатовскомъ, васильскомъ, сергачскомъ и лукояновскомъ; *льняное сѣмя* дало посредственный урожай во всѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ культивируется въ значительныхъ размѣрахъ; *картофель* далъ средній урожай въ горбатовскомъ и арзамасскомъ и посредственный въ балахнинскомъ, семеновскомъ и макарьевскомъ уѣздахъ; *ячмень* въ ардатовскомъ уѣздѣ далъ плохой урожай, *горохъ* въ сергачскомъ уѣздѣ—неудовлетворительный и лишь *просо*, культивируемое въ значительныхъ размѣрахъ въ лукояновскомъ уѣздѣ, дало очень хорошій урожай.

Въ виду того что подъ различныя яровыя растенія отводятся въ разныхъ уѣздахъ относительно неодинаковыя площади, приведенныя данныя не даютъ еще возможности сдѣлать непосредственное заключеніе о характерѣ всего урожая. Чтобы сдѣлать это, необходимо принять во вниманіе площадь, отводимую подъ посѣвы каждаго изъ этихъ растеній. Сдѣланные нами расчеты привели насъ къ слѣдующимъ *приблизительнымъ* выводамъ объ относительныхъ размѣрахъ урожая всѣхъ главныхъ яровыхъ растеній.

У ѣ з д ы.	⁰ / ₀ -ное отношеніе урожая ярового въ 1901 году къ среднему урожаю.
Балахнинскій	76
Семеновскій	89
Макарьевскій	78
Горбатовскій	98
Ардатовскій	68

У ѣ з д ы.	⁰ / ₁₀₀ -ное отношеніе урожая ярового въ 1901 году къ среднему урожаю.
Нижегородскій	89
Арзамасскій	78
Княгининскій	91
Васильскій	82
Сергачскій	68
Лукояновскій	84

Пользуясь найденными здѣсь отношеніями, мы можемъ раздѣлить всѣ уѣзды губерніи по относительнымъ размѣрамъ нынѣшняго урожая на слѣдующія четыре группы:

I. Рожь и яровыя среднія.

Горбатовскій.
Княгининскій.

II. Рожь средняя, яровыя посредственныя.

Семновскій.
Нижегородскій.
Арзамасскій.
Лукояновскій.

III. Рожь и яровыя посредственныя.

Балахнинскій.
Макарьевскій.
Васильскій.

IV. Рожь посредственная, яровыя неудовлетворительныя.

Ардатовскій.
Сергачскій.

Болѣе детальное ознакомленіе съ урожаемъ 1901 г. возможно сдѣлать на основаніи приложенныхъ къ докладу таблицъ. По отношенію къ ржаному овсу главные выводы изъ этихъ таблицъ нанесены на особыя картограммы, на которыхъ показано распредѣленіе волостей на группы по размѣрамъ валового сбора. Не входя по этому поводу въ подробности, губернская земская управа находитъ возможнымъ ограничиться здѣсь лишь слѣдующимъ рядомъ табличекъ, представляющихъ поуѣздные итоги распредѣленія волостей на группы по урожаю главныхъ хлѣбовъ.

Распределение волостей на группы по урожаю ржи (въ мѣрахъ съ десятины).

У ѣ з д ы .	6—15	16—25	26—35	36—45	46—55	56—65	66—75	Итого волостей.
Балахнинскій .	—	2	6	7	5	—	—	20
Семеновскій .	—	—	6	5	3	—	—	14
Макарьевскій .	1	—	5	9	3	2	—	20
Горбатовскій .	—	3	10	8	2	—	—	23
Ардатовскій .	—	13	5	9	1	—	—	28
Нижегородскій .	—	2	11	11	3	1	—	28
Арзамасскій .	—	2	9	9	1	—	—	21
Княгининскій .	—	—	4	9	5	—	—	18
Васильскій . . .	—	3	3	9	5	2	2	24
Сергачскій . . .	1	3	8	9	7	1	—	29
Лукояновскій .	—	1	10	10	2	—	—	23
Итого .	2	29	77	95	37	6	2	248
	31					8		
Въ %-хъ .	12,5	31,1	38,3	14,9		3,2		100

Наибольшій практическій интересъ представляетъ первая группа волостей, въ которыхъ въ среднемъ собрано лишь около того количества ржи, какое необходимо для посява. Принимая же во вниманіе неизбежныя колебанія въ размѣрахъ сбора по отдѣльнымъ хозяйствамъ, необходимо признать, что у отдѣльныхъ хозяевъ (болѣе или менѣе значительнаго числа ихъ) въ этихъ волостяхъ сборъ оказался даже ниже сѣмянъ. Къ счастью, такихъ волостей всего двѣ: *богородская*, макарьевского уѣзда и *уразовская*, сергачскаго уѣзда. На основаніи результатовъ разработки данныхъ, доставленныхъ макарьевскимъ уѣзднымъ статистикомъ, дѣйствительно оказывается, что по с. Задворкѣ, богородской волости, слабыми домохозяевами при посявѣ въ 10 п. собрано всего 9 пудовъ. Тоже самое имѣло, по всей вѣроятности, мѣсто и въ с. Баранихѣ. Въ уразовской волости по сообщеніямъ сельскихъ старостъ, доставленнымъ въ уѣздную земскую управу, урожай ниже сѣмянъ получается въ деревняхъ: Уразовкѣ, Красному Яру, Кузьминкѣ и Актукову, причемъ въ первыхъ трехъ сборъ составитъ менѣе $\frac{1}{2}$ сѣмянъ, а въ первыхъ двухъ даже всего $\frac{1}{10}$ сѣмянъ. Но и въ волостяхъ второй группы, какъ можно видѣть изъ нашихъ матеріаловъ, встрѣчаются селенія, гдѣ урожай ржи оказался не выше или даже ниже сѣмянъ. Такъ, по тѣмъ же свѣдѣніямъ сергачской управы, въ д. Индейкѣ чукальской волости, отнесенной во 2 группу, собраны одни сѣмена, а въ едловинской волости встрѣчаются селенія (д. Ендовиши и Карга), гдѣ не собрано даже сѣмянъ. Въ виду этого, и положеніе волостей второй группы слѣдуетъ признать

внушающимъ серьезныя опасенія и, съ этой стороны особенно серьезно положеніе ардатовскаго уѣзда, въ которомъ почти $\frac{1}{2}$ общаго числа волостей приходится на эту группу.

По отношеніи къ урожаю овса распредѣленіе волостей на группы представлено въ слѣдующей таблицѣ.

Распредѣленіе волостей на группы по урожаю овса (въ мѣрахъ съ десятины).

У ѣ з д ы.	16-25	26-35	36-45	46-55	56-65	66-75	76-85	86-95	96-105	Итого волостей.
Балахнинскій .	—	5	4	8	2	1	—	—	—	20
Семеновскій .	—	—	6	6	2	—	—	—	—	14
Макарьевскій .	—	1	10	5	3	1	—	—	—	20
Горбатовскій .	—	2	2	3	9	3	1	—	—	20
Ардатовскій .	3	3	10	3	6	1	1	—	1	28
Нижегородскій .	1	3	9	9	3	1	2	—	—	28
Арзамасскій .	1	1	8	7	2	—	1	—	—	20
Княгининскій .	—	2	—	10	5	1	—	—	—	18
Васильскій .	1	2	4	9	4	1	2	1	—	24
Семеновскій .	—	6	5	9	6	2	—	1	—	29
Лукояновскій .	—	2	8	8	3	1	1	—	—	23
По губерніи	6	27	66	77	45	12	8	2	1	244
	33					23				
Въ %-хъ	13,5		27,1	33,6	16,4	9,4				100

Изъ числа 6 волостей, входящихъ въ первую группу съ наихудшимъ урожаемъ овса (близкимъ къ сѣмянамъ) двѣ волости ардатовскаго уѣзда (вертьяновская и ивановская) и одна волость васильскаго уѣзда (ургинская) одновременно съ сѣ тѣмъ дали весьма низкій урожай ржи (попали во 2 группу, съ урожаемъ около самъ 2).

По отношенію къ прочимъ яровымъ растеніямъ таблицы о распредѣленіи волостей по размѣрамъ урожая составлены не для всѣхъ уѣздовъ, а лишь для тѣхъ, въ которыхъ данное растеніе пользуется весьма значительнымъ распространеніемъ.

Распредѣленіе волостей на группы по урожаю гречихи (въ мѣрахъ съ десятины).

У ѣ з д ы.	0-5	6-15	16-25	26-35	36-45	46-55	Итого волостей.
Горбатовскій . . .	—	5	9	4	1	—	19
Ардатовскій . . .	9	8	5	1	1	—	24
Лукояновскій . . .	1	15	5	—	—	1	22
И т о г о .	10	28	19	5	2	1	65

Распределение волостей на группы по урожаю чечевицы (въ мѣрахъ съ десятины).

У ѣ з д ы.	0—5	6—15	16—25	26—35	36—45	Итого волостей.
Арзамасскій	—	9	9	—	—	18
Княгининскій		3	13	3	—	19
Сергачскій	2	12	11	3	1	29
И т о г о	2	24	33	6	1	66

Распределение волостей на группы по урожаю яровой пшеницы (въ мѣрахъ съ десятины).

У ѣ з д ы.	6—15	16—25	26—35	36—45	46—55	56—65	Итого волостей.
Макарьевскій	1	6	6	2	—	—	15
Нижегородскій	2	6	10	7	1	—	26
Васильскій	—	2	11	7	2	1	23
И т о г о	3	14	27	16	3	1	64

Распределение волостей на группы по урожаю льняного семени (въ мѣрахъ съ десятины).

У ѣ з д ы.	0—5	6—15	16—25	Итого волостей.
Балахнинскій	2	10	6	18
Семеновскій	—	12	2	14
И т о г о	2	22	8	32

Таблицы эти съ достаточною ясностью обнаруживаютъ наличность многихъ волостей, въ которыхъ не собрано даже и сѣмянъ гречихи, чечевицы, яровой пшеницы и льна. Особенно важно отмѣтить здѣсь существованіе волостей, въ которыхъ неурожай ярового постигъ одновременно съ неурожаемъ ржи. Такъ, неурожай гречихи получился въ слѣдующихъ волостяхъ, давшихъ крайне низкій сборъ ржи.

Горбатовскій уѣздъ пустынская волость.

Ардатовскій уѣздъ вертьяновская волость.

»	»	ивановская	»
»	»	гарская	»
»	»	нарышкинская	»
»	»	котовская	»
»	»	шилохшанская	»

Ардатовскій уѣздъ кременковская волость.

» » николаевская »

Лукояновскій уѣздъ шутиловская волость.

Одновременно съ неурожаемъ ржи слѣдующія волости постигнуты неурожаемъ чечевичы.

Арзамасскій уѣздъ анненковская волость.

Сергачскій уѣздъ чукальская волость.

» » сндовищенская »

При неурожаѣ ржи получился неурожай яровой пшеницы въ волостяхъ сарлейской и покровской нижегородскаго уѣзда.

Данныя статистическаго отдѣленія объ *урожаѣ травъ* еще не подверглись окончательному подсчету, но уже изъ сдѣланной выше характеристики весенней и лѣтней погоды можно безошибочно заключить, что сборъ сѣна долженъ былъ оказаться весьма низкимъ. Справедливость этого вполне подтверждается и сообщеніями уѣздныхъ земскихъ управъ.

Балахнинскій уѣздъ. „На тѣхъ лугахъ, гдѣ въ предыдущіе годы накашивалось отъ 200 до 250 пуд. сѣна, въ нынѣшнемъ году не болѣе 100—150. Особенно рѣзко выражается вліяніе засухи на суходольныхъ, непоемныхъ лугахъ, на которыхъ накашивалось сѣна лишь $\frac{1}{3}$ часть противъ обычнаго его урожая. Счастливое исключеніе изъ этого явленія составляютъ поймы въ южной части уѣзда, вслѣдствіе болѣе частаго и обильнаго орошенія перепавшими тамъ дождями“.

Макарьевскій уѣздъ. Сѣна „накошено въ настоящемъ году на 799 тыс пудовъ менѣе прошлаго года“.

Горбатовскій уѣздъ. „Сѣна собрано 1140413 пудовъ. Травы на поемныхъ лугахъ были весьма удовлетворительны, на оврагахъ и суходолахъ среднія. Сѣно убрано при благопріятной для этого погодѣ, но урожай его мѣнѣе прошлаго года на 1497463 пудовъ“ (т. е. слишкомъ вдвое.)

Ардатовскій уѣздъ. „Травы вслѣдствіе засухи погорѣли наравнѣ съ яровыми хлѣбами. Урожай ихъ менѣе прошлагодняго на половину, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не собрано даже и половины противъ прошлаго года“.

Нижегородскій уѣздъ. „Средній сборъ съ десятины 82,1 пуда (прошлый годъ 140,4 пуда). По случаю засухи мѣстами въ суходолахъ и на высокихъ мѣстахъ травы посохли и на сѣно не косились (ляпинская вол.). Низшій сборъ съ десятины $8\frac{1}{2}$ пуд. (симбилейская вол.), высшій—160 пудовъ (с. Сарлеи)“.

Арзамасскій уѣздъ. „Сѣна по всѣмъ волостямъ собрано 616147 пуд., на 822473 пуда меньше, чѣмъ въ прошломъ году“.

Княгининскій уѣздъ. „Урожай травъ можно считать вдвое ниже прошлогодняго, а въ сравненіи съ нормальнымъ—не выше средняго“.

Васильскій уѣздъ. „Травы въ уѣздѣ плохи, сѣна собрано на половину меньше прошлаго года“.

Сергачскій уѣздъ. „Сѣна до весны, по приблизительному расчету, требуется 1321870 пуд., собрано 782360 пуд. Сборъ травъ менѣе половины прошлогодняго“.

Лукояновскій уѣздъ. „Урожай травъ на заливныхъ лугахъ получился средній и на суходолахъ ниже средняго. Сѣно убрано въ хорошую погоду и потому получилось хорошаго качества. Сѣна собрано съ надѣльных луговъ 1217781 пуд. и съ луговъ арендныхъ 35725 пуд., а всего 1284011 пуд., т. е. менѣе прошлаго года на 1367849 пудовъ“.

Предыдущее показываетъ, что нынѣшній годъ является вообще однимъ изъ неблагопріятныхъ: не взирая за нѣкоторыми мѣстными исключеніями серьезныхъ опасеній за продовольствіе населенія, онъ долженъ весьма печально отразиться на крестьянскомъ скотоводствѣ. Неурожай яровыхъ долженъ повлечь за собою въ довольно значительной части губерніи и нужду въ яровыхъ сѣменахъ.

Приведемъ еще нѣкоторыя имѣющіяся у насъ свѣдѣнія о вспомогательныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства. Результаты *садоводства* оказались вообще крайне печальными и особенно плохимъ оказался урожай яблокъ. Все это можно видѣть изъ помѣщенной въ приложеніи таблички. Изъ другой приложенной таблички можно видѣть, что и *огородничество* дало также крайне неудовлетворительные результаты, такъ какъ всѣ овощи дали весьма плохой урожай, кромѣ картофеля, урожай котораго нѣсколько ближе къ среднему. О результатахъ *пчеловодства* изъ полученныхъ нами сообщеній можно сдѣлать слѣдующіе выводы о средней выемкѣ меда изъ одного улья: изъ одной колоды (62 сообщенія) 12,5 фун. и рамочнаго улья (19 сообщеній) 27,6 ф., т. е. и въ этой отрасли хозяйства результатъ оказался весьма плохимъ.

III. Различныя другія обстоятельства, вліявшія на экономическое положеніе.

При опредѣленіи значенія нынѣшняго неурожая нельзя упускать изъ виду и того положенія населенія, въ какомъ находилось оно къ моменту жатвы, въ зависимости отъ урожаевъ прежнихъ лѣтъ и отъ другихъ обстоятельствъ, опредѣляющихъ степень его благосостоянія. Для выя-

сненія этого вопроса могутъ служить, между прочимъ, свѣдѣнія, сообщенныя нашими корреспондентами, о томъ, какъ населеніе провело зиму 1900—1901 г. Свѣдѣнія эти сгруппированы въ слѣдующей табличкѣ.

Число отзывовъ о томъ, какъ населеніе провело зиму 1900—1901 г.

	Удовлетворительно.	Неудовлетворительно.	Всего.
Балахнинскій	12	—	12
Семеновскій	59	—	59
Макарьевскій	13	2	15
Горбатовскій	23	2	25
Ардатовскій	21	2	23
Нижегородскій	31	—	31
Арзамасскій	36	2	38
Княгининскій	22	—	22
Васильскій	30	2	32
Сергачскій	64	1	65
Лукояновскій	46	2	48
По губерніи	362	11	373

Такимъ образомъ, въ общемъ по губерніи едва въ $\frac{1}{84}$ всѣхъ отзывовъ отмѣчено неудовлетворительное положеніе населенія въ минувшую зиму. Что такое относительное благополучіе населенія зависѣло не только отъ результатовъ земледѣльческаго хозяйства, но и отъ другихъ обстоятельствъ, видно изъ слѣдующей таблички, въ которой сведены отзывы корреспондентовъ о томъ, хватило-ли большинству населенія своего хлѣба.

Число отзывовъ о томъ что
большинству населенія

У ѣ з д ы.	Достало своего хлѣба.	Не достало своего хлѣба.	Общее число отзывовъ.
Балахнинскій	8	4	12
Семеновскій	12	47	59
Макарьевскій	4	10	14
Горбатовскій	17	29	46
Ардатовскій	11	10	21
Нижегородскій	21	10	31
Арзамасскій	32	8	40
Княгининскій	18	5	23
Васильскій	18	14	32
Сергачскій	73	17	90
Лукояновскій	41	10	51
По губерніи	255	164	419

Число отзывов о томъ, что своего хлѣба на продовольствіе большинства населенія данной мѣстности не достало, составляетъ уже больше $\frac{1}{3}$ (39%) всѣхъ отзывовъ. Сопоставленіе двухъ послѣднихъ табличекъ ясно показываетъ, что благосостояніе почти $\frac{1}{3}$ населенія зависитъ въ значительной степени отъ различныхъ заработковъ и, если положеніе населенія оказалось удовлетворительнымъ, несмотря на недостаточные размѣры урожая, то значитъ—заработки дали, въ общемъ, успѣшный результатъ. По отношенію къ тому, достало населенію или нѣтъ своихъ сѣмянъ для яровыхъ посѣвовъ, показанія корреспондентовъ сгруппированы въ слѣдующей табличкѣ.

У ѣ з д ы.	Число отзывовъ о томъ что большинству населенія своихъ сѣмянъ.		Число всѣхъ отзывовъ.
	Достало.	Нѣтъ.	
Балахнинскій	12	—	12
Семеновскій	59	—	59
Макарьевскій	11	3	14
Горбатовскій	36	9	45
Ардатовскій	13	6	19
Нижегородскій	31	—	31
Арзамасскій	36	2	38
Княгининскій	18	4	22
Васильскій	31	1	32
Сергачскій	67	17	84
Лукояновскій	48	6	54
<hr/>			
По губерніи	362	48	410
Въ ‰-хъ	87	13	100

Въ связи съ общимъ довольно удовлетворительнымъ состояніемъ населенія находятся и слѣдующія, къ сожалѣнію, нѣсколько отрывочныя данныя объ измѣненіи численности скота, сообщаемыя въ докладахъ уѣздныхъ управъ.

Уѣзды.	Численность скота на 1 сентября 1901 года.						Увеличеніе или уменьшеніе численности скота въ 1901 г. по сравненію съ 1900 г.					
	Лошадей (и жеребятъ).	Коровъ (и телятъ).	Овецъ.	Свиней.	Козъ.	Всего.	(+)	(—)				
Сергачск.	26056	31627	64403	12573	1521	136180	+73	+2748	+6797	+5741	—154	+15205
Лукоянов.	39607	46736	90397	20529	—	248543*)	?	?	+19803	?	?	+41095

*) Вмѣстѣ съ телятами (39177) и поросятами (12097).

Объ увеличеніи численности скота, но безъ указанія размѣровъ этого увеличенія упоминается также въ докладахъ семеновской, макаръевской и васьильской уѣздныхъ управъ, хотя при этомъ дѣлается ими замѣчаніе, что съ выясненіемъ нынѣшняго урожая и окончаніемъ лѣтней пастбы должно начаться вновь сокращеніе крестьянскаго скотоводства и ко времени составленія докладовъ замѣчалось уже паденіе цѣны на скотъ. Въ нижегородскомъ уѣздѣ паденіе численности скота замѣчено уже къ 1 сентября 1901 года. Къ этому сроку по сравненіи съ 1 сентября 1900 г. произошли, по свѣдѣніямъ уѣздной управы, слѣдующія измѣненія въ размѣрахъ крестьянскаго скотоводства.

<div> <div>Большее (+) или мень-</div> <div>Число головъ къ 1-му сентябрю 1901 г.</div> <div>ше (-), чѣмъ къ 1-му сентябрю 1900 года.</div> </div>		
Лошадей	23219	+53
Жеребятъ	3950	-796
Быковъ	555	-508
Коровъ	20061	-1561
Телятъ	9049	-1980
Овецъ	30807	-97
Свиней	345	-437

Въ докладахъ уѣздныхъ земскихъ управъ приводятся еще слѣдующаго рода свѣдѣнія: о числѣ пожаровъ и размѣрахъ пожарныхъ убытковъ, о бывшихъ эпизоотіяхъ, о поступленіи земскихъ сборовъ и о ходѣ крестьянскихъ промысловъ. Перваго рода свѣдѣнія на основаніи данныхъ, поступающихъ въ страховое отдѣленіе управы, излагаются несравненно подробнѣе въ отчетѣ страхового отдѣленія, а свѣдѣнія объ эпизоотіяхъ—въ докладѣ по ветеринарному отдѣленію. Въ виду этого, губернская земская управа сочла излишнимъ повторять ихъ въ настоящемъ докладѣ. Что касается свѣдѣній о поступленіи земскихъ сборовъ, то, къ сожалѣнію, данныя этого рода имѣются не по всѣмъ уѣздамъ и составлены по различнымъ формамъ, благодаря чему не представилось возможности сдѣлать ихъ общую сводку.

Такія же отрывочныя свѣдѣнія приводятся и по отношенію къ ходу *крестьянскихъ промысловъ*. Въ то время какъ по однимъ уѣздамъ даются подробные списки всѣхъ существующихъ промысловъ съ показаніемъ числа лицъ, занятыхъ каждымъ промысломъ, въ другихъ даются лишь указанія на существованіе нѣкоторыхъ промысловъ, а въ третьихъ по отношенію къ промысламъ никакихъ данныхъ не имѣется. Собственно указаній на то, какъ успешно шли промысловыя занятія въ минувшемъ году, доставляли-ли они

большія или меньшія выгоды для населенія, чѣмъ ранѣе, въ докладахъ почти не имѣется. Все что оказалось возможнымъ извлечь изъ нихъ по данному вопросу, сводится къ слѣдующему.

Балахнинскій уѣздъ. Въ промысловой жизни населенія замѣчается упадокъ. Ложкарное производство, которымъ занята часть населенія полянской волости, начинаетъ падать годъ отъ году, благодаря тому, что грубая полянская ложка мало по малу вытѣсняется ложкой семеновской. Рачочное производство пуреховской волости начинаетъ тоже приносить меньшій доходъ вслѣдствіе вздорожанія лѣса.

Семеновскій уѣздъ. Положеніе деревообрабатывающей промышленности и кузнечнаго промысла не измѣнилось по сравненію съ прошлымъ годомъ. Валяный сапогъ шель очень хорошо, въ особенности высокіе сорта, закупавшіеся сибиряками. Отъ ярмарки осталось не проданнымъ самое незначительное количество.

Горбатовскій уѣздъ. Текущій годъ особенно благопріятенъ какъ фабрикантамъ, такъ и кустарямъ—прядильщикамъ. Успешный спросъ веревочнаго товара поднялъ задѣльную плату. Результаты макарьевской ярмарки по сбыту товаровъ горбатовскаго кустарно-фабричнаго производства должны быть признаны средними и существованіе ремесленниковъ обеспеченнымъ.

Сергачскій уѣздъ. Мѣстные заработки (кромѣ кустарныхъ) имѣли 2849 м. и 1432 ж., выручившихъ 59673 руб. Число лицъ съ мѣстными заработками по сравненію съ прошлымъ годомъ сократилось на 439 человекъ. Отхожими заработками занимались 18426 муж. и 1393 женщ., выручившихъ 958061 р. Число лицъ, занятыхъ отхожими промыслами, увеличилось по сравненію съ прошлымъ годомъ на 335 чел. Число кустарей составляетъ до 1025 чел., съ общимъ чистымъ заработкомъ въ 45346 руб. Заработокъ этотъ, по сравненію съ прошлымъ годомъ, сократился на 3647 руб., причемъ особенно замѣтное сокращеніе приходится на промыслы: рогожнѣй (на 3400 руб.), кожевенный (на 1000 руб.) и ткачество (на 635 руб.). Наоборотъ, замѣчается нѣкоторое развитіе корзиночнаго промысла въ районѣ с. Черновскаго.

Въ докладахъ макарьевской и арзамасской управъ приводятся весьма подробныя свѣдѣнія о числѣ лицъ, занятыхъ разными видами промысловъ, но никакого сопоставленія съ прежними годами не дѣлается. Свѣдѣнія эти могутъ быть использованы только въ будущемъ для сопоставленій съ матеріалами, которые будутъ относиться къ послѣдующимъ годамъ.

Какъ видно изъ всего вышензложеннаго положеніе населенія въ нѣкоторыхъ частяхъ нижегородской губерніи не можетъ не внушать опасеній. Въ особенности плохимъ слѣдуетъ признать положеніе глѣхъ волостей, въ которыхъ наряду съ крайне низкимъ урожаемъ яровыхъ хлѣбовъ полу-

чень и весьма низкій урожай овса. Въ такомъ именно положеніи находятся въ сергачскомъ уѣздѣ волости: чукальская и ендовищенская, въ ардаатовскомъ: вертьяновская, ивановская, кужендѣевская и кремиковская, въ нижегородскомъ—покровская и въ васильскомъ: ургинская и татарско-маклаковская.

Въ виду того, что разрѣшеніе вопросовъ о продовольственныхъ ссудахъ зависить въ настоящее время не отъ земскихъ учрежденій, со стороны послѣднихъ единственнымъ способомъ помощи населенію можетъ быть организація общественныхъ работъ, о чемъ и ходатайствуютъ ардаатовское и нижегородскоа уѣздныя земскія собранія.

По отношенію къ ардаатовскому уѣзду уѣзду въ докладѣ управы по дорожному отдѣленію приводится смѣта на производство общественныхъ работъ на сумму 80316 руб. 20 коп. Въ виду того, что сумма, которая испрашивается ардаатовскимъ собраніемъ, составляетъ всего 5545 р., то ходатайство ардаатовскаго собранія можетъ быть удовлетворено и на эту сумму возможно произвести работы изъ тѣхъ, которыя входятъ въ смѣты, составленныя дорожнымъ отдѣленіемъ. Самый кредитъ на эти работы возможно было бы открыть изъ суммъ дорожнаго капитала.

По отношенію къ ходатайству нижегородскаго земства объ открытіи кредита на вырытіе прудовъ въ д. Толстобинѣ, Майданѣ и друг., пострадавшихъ отъ градобитія, губернская управа полагала бы ходатайство это удовлетворить выдачею ссудъ изъ страхового капитала въ размѣръ до 400 р. на устройство водохранилищъ въ тѣхъ изъ этихъ селеній, гдѣ такое устройство вызывается необходимостью.

Наконецъ, объ остальныхъ мѣстностяхъ губернии, положеніе которыхъ представляется неудовлетворительнымъ, губернская земская управа полагала бы представить имѣющіяся свѣдѣнія на усмотрѣніе г. нижегородскаго губернатора.

Предсѣдатель Управы *А. Савельевъ*.

Члены: { *Г. Р. Килевейнъ.*
Н. В. Шверинъ.
С. П. Менделѣевъ.
Н. Н. Званцовъ.

Завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ *О. Шмидтъ*.

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

Урожай ржи и главных яровых растений

Балахнинскій

Мѣстности и волости.	О з и м а н р о ж ь.								О в е с ь.									
	По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.					По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.						
	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Вычисленный приростъ.	Вычетъ, изъ отношен. сборъ къ основн.	Число сообщеній.	Средній (принимаямъ) валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Вычисленный приростъ.	Вычетъ, изъ отношен. сборъ къ основн.	Число сообщеній.	Средній (принимаямъ) валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.
I. Заволжскія волости.																		
Кирюшинская	12,0	59	3	8,0	40	43	66	50	13,0	39	3	16	31	33	60	35		
Николо-Погостинская	12,0	53	5	8,1	44	40	15	49	10,7	27	4	13,9	34	43	15	34		
Смольковская	—	—	—	10,2	46	40	19	43	—	—	—	19,5	44	39	19	41		
Большо-Песочинская	—	53	1	8,5	38	34	113	38	20,0	24	1	16,4	65	51	110	51		
Городенская	—	—	—	9,4	57	53	45	55	—	—	—	13,8	40	50	30	45		
Митрофановская	—	53	1	8,0	31	34	4	43	20,0	24	1	16,0	33	34	4	33		
Итого	12,0	55	10	8,7	43	42	262	40	17,4	29	9	15,9	41	42	250	40		
II. Западныя волости.																		
Катунская	—	—	—	11,2	34	45	31	39	—	—	—	18,5	72	74	29	73		
Павловская	10,0	39	1	9,8	44	31	15	39	18,0	42	1	16,7	84	61	24	61		
Полянская	—	—	—	10,2	20	28	29	32	—	—	—	17,1	40	42	23	41		
Пуреховская	—	—	—	10,1	32	31	27	32	—	—	—	16,9	44	48	27	46		
Андреевская	—	—	—	11,7	43	28	19	35	—	—	—	23,9	57	46	18	51		
Бурцевская	12,0	30	1	10,0	16	16	8	35	24,0	24	1	17,5	54	57	8	54		
Итого	11,0	35	2	10,5	33	30	129	33	21,0	33	2	18,4	58	55	119	54		
III. Приволжскія волости (по правому берегу).																		
Урюковская	11,0	39	1	10,0	32	36	6	36	—	—	—	19,2	56	54	7	55		
Вершиловская	10,0	—	—	9,9	29	37	10	33	—	—	—	20,4	57	49	9	54		
Кубенцовская	—	63	1	10,5	45	49	21	49	22,0	52	1	21,2	61	56	21	56		
Козинская	—	—	—	9,5	38	45	3	41	—	—	—	—	—	—	—	—		
Итого	10,5	51	2	10,0	36	42	40	40	22,0	52	1	20,3	58	53	37	55		
IV. Приюжскія волости.																		
Гордѣевская	—	—	—	11,8	53	50	12	51	—	—	—	16,0	34	40	7	37		
Гвиздинская	—	—	—	10,4	27	30	12	28	—	—	—	19,5	30	23	12	30		
Чернорыбская	10,0	30	1	—	—	24	16	27	15,0	64	1	—	28	15	28	—		
Мысовская	8,0	18	1	12,0	25	24	2	24	16,0	60	1	21,7	55	42	2	55		
Итого	9,0	24	2	11,4	35	32	42	33	15,5	62	2	19,0	40	33	36	40		
По уѣзду:																		
Нѣсредн. по волостямъ	10,6	44	10	10,0	37	36	473	38	18,3	40	14	18,0	40	46	442	47		

въ 1901 году на земляхъ крестьянъ.

уѣздъ.

Л е н ь (сѣмя).										К а р т о ф е л ь.										Я р о в а я п ш е н и ц а.																																																																																																																																																																																																																																																																																			
По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.							По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.							По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.																																																																																																																																																																																																																																																																																
Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.	Средній (принимаямъ) валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.	Средній (принимаямъ) валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.	Средній (принимаямъ) валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.																																																																																																																																																																																																																																																																																
																								Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.	Валовой сборъ въ мѣр на дес.

въ 1901 году на земляхъ крестьянъ.

у ѣ з д ѣ .

[illegible]

Урожай ржи и главныхъ яровыхъ растений

Макарьевскіи

Мѣстности и волости.	О з и м а я р о ж ь .										О в е с ь .									
	По корреспонденціямъ.					По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.					По корреспонденціямъ.					По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.				
	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятинахъ.					Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятинахъ.					Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятинахъ.					Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятинахъ.				
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Средній (принимаямъ) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Средній (принимаямъ) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.
I. Нагорная часть.																				
Вѣнецкая	10,0	30	1	8,9	50	56	14	41	50	15,0	48	1	18,4	32	26	2	38			
Просвѣская	10,9	27	1	8,8	41	41	8	41	41	18,5	37	1	18,0	45	40	4	40			
Чернухская	33	58	3	9,5	47	52	20	47	60	13,8	91	2	—	—	26	1,8	—			
Лисковская	8,9	33	1	10,0	60	62	18	60	60	—	—	—	—	—	—	—	—			
Дубенская	9,0	—	—	10,1	37	37	12	37	—	—	—	—	14,0	30	38	2	40			
Черемиская	11,5	49	1	9,2	41	44	24	44	15	15,5	40	55	4	12	4	12	—			
Работинская	9,4	34	2	9,9	44	45	25	44	15	14,7	30	38	9	38	9	38	—			
Барварская	9,5	37	1	9,7	38	39	12	38	16	14,8	38	37	9	38	9	38	—			
Калинская	11,0	69	2	10,7	58	44	14	58	15	58	3	—	14,0	33	37	5	37			
	10,0	42	12	9,6	46	47	147	47	15,6	53	10	15,6	35	37	41	41				
II. Низинная приволжская полоса.																				
Цивильская	—	13	1	9,6	34	35	7	34	20,0	—	—	17,1	36	39	7	37				
Каменская	—	56	1	8,8	24	27	2	30	—	—	—	—	—	—	—	—				
	—	56	2	9,2	29	31	9	36	20,0	—	—	17,1	36	39	7	37				
III. Ветлужскій край.																				
Воздвиженская	9,0	20	1	10,8	34	33	20	33	—	—	—	22,6	66	72	20	66				
Глуховская	—	—	—	9,1	26	30	4	26	—	—	—	23,0	65	53	4	57				
Воскресенская	10,7	28	1	11,0	32	31	13	31	22,7	56	1	—	48	12	48	—				
Владимирская	10,0	46	2	11,3	39	36	16	39	20,0	57	2	22,4	48	42	14	48				
Богородская	—	—	—	—	—	—	—	15	—	60	1	—	—	—	—	—				
Галичская	8,9	53	1	8,6	24	30	20	30	—	—	—	21,4	48	40	18	48				
Маринская	—	—	—	10,4	50	51	9	50	—	—	—	13,2	59	53	6	47				
Покровская	10,7	20	1	11,2	37	31	17	37	20,4	—	—	20,4	32	30	15	32				
Нестарская	—	—	—	11,3	46	44	16	46	—	—	—	18,9	45	48	14	48				
	10,1	53	6	10,3	56	56	115	54	21,0	58	4	20,3	49	48	103	50				
По уѣздамъ:																				
Изъ средн. по волостямъ.	10,0	58	20	10,0	40	40	127	40	17,0	55	14	17,0	42	42	151	40				

въ 1901 году на земляхъ крестьянъ.

у ф. з. д. ъ.

Яровая пшеница.										Ленъ (сѣмя).										Картофель.									
По корреспонденціямъ.					По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.					По корреспонденціямъ.					По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.					По корреспонденціямъ.					По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.				
Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.				
Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.					Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.					Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.					Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.					Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.					Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.				
Вычисленный урожай.					Вычисленный урожай.					Вычисленный урожай.					Вычисленный урожай.					Вычисленный урожай.					Вычисленный урожай.				
Вычисл. изъ отношеній сѣва къ посѣву.					Вычисл. изъ отношеній сѣва къ посѣву.					Вычисл. изъ отношеній сѣва къ посѣву.					Вычисл. изъ отношеній сѣва къ посѣву.					Вычисл. изъ отношеній сѣва къ посѣву.					Вычисл. изъ отношеній сѣва къ посѣву.				
Число покоса, объ урожаѣ.					Число покоса, объ урожаѣ.					Число покоса, объ урожаѣ.					Число покоса, объ урожаѣ.					Число покоса, объ урожаѣ.					Число покоса, объ урожаѣ.				
Средній (принимаямъ) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.					Средній (принимаямъ) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.					Средній (принимаямъ) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.					Средній (принимаямъ) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.					Средній (принимаямъ) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.					Средній (принимаямъ) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.				
10,5	33	1	10,0	27	27	14	30	6,5	5	1	7,1	11	13	14	40	200	1	92	377	226	13	6	—	—	—	—	—	—	
11,9	30	1	9,8	25	27	8	27	—	—	—	6,0	6	9	4	—	—	—	42	134	209	4	—	—	—	—	—	—	—	
10,2	20	1	9,4	39	41	19	39	8,5	7	1	6,9	22	13	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
10,5	46	3	10,3	44	45	18	45	—	—	—	7,5	11	14	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	9,9	22	25	12	25	—	—	—	7,5	8	10	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
10,5	—	—	8,8	27	32	24	29	—	—	—	7,8	10	11	14	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
8,5	25	1	8,5	23	31	24	25	—	—	—	5,3	8	14	9	64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
10,0	28	1	9,2	28	31	11	28	—	—	—	8,1	12	12	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
12,7	43	3	12,0	31	22	13	31	10,0	—	—	—	—	24	11	70	120	1	67	320	242	2	—	—	—	—	—	—	—	
10,6	32	11	9,8	30	31	143	31	7,8	12	5	7,0	11	13	86	65	290	4	58	245	229	70	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8,9	15	14	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	23	1	9,2	35	45	2	35	—	—	—	8,8	34	22	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	23	1	9,2	35	45	2	35	—	—	—	8,9	20	18	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	24	1	8,6	24	22	1	24	—	—	—	7,4	8	10	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
10,0	20	1	8,6	22	20	6	21	9,2	9	1	8,1	10	11	13	46	137	1	41	125	129	13	—	—	—	—	—	—	—	
—	16	1	7,8	14	14	6	15	5,5	6	2	7,9	10	12	16	61	197	2	41	107	108	16	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11,1	15	10	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	11,0	16	11	1	16	—	—	—	11,8	19	12	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,0	10	12	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11,2	15	12	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
10,0	20	3	8,9	20	18	16	20	6,7	14	5	8,6	12	12	90	53	170	5	43	125	130	112	—	—	—	—	—	—	—	
10,5	28	15	9,4	27	28	161	27	7,3	13	11	7,9	12	13	184	61	219	10	50	488	193	180	—	—	—	—	—	—	—	

Урожай ржи и главных яровых растений

Горбатовскій

въ 1901 году на землях крестьянъ.

уѣздъ.

Мѣстности и волости.	Озимая рожь.										Овесъ.									
	По корреспонденціямъ.					По сообщеніямъ обь отдѣльных хозяйствахъ.					По корреспонденціямъ.					По сообщеніямъ обь отдѣльных хозяйствахъ.				
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.				
	Въ тоной сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, обь урожаѣ	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес.	Въ тоной сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, обь урожаѣ	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес.	Въ тоной сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, обь урожаѣ	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес.	Въ тоной сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, обь урожаѣ	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес.
I. Приокская мѣстность.																				
Оленевская	11,0	34	2	9,4	28	27	9	31	18,0	32	1	17,5	24	25	9	28				
Дуленевская	10,0	50	2	11,2	35	29	35	35	16,0	—	—	16,0	41	37	9	41				
Потыбтопская	—	—	—	6,4	33	33	17	33	14,0	28	—	14,0	28	15	34					
Павловская	10,0	54	5	10,0	35	42	9	42	16,8	68	5	15,0	70	60	8	68				
Набытская	9,0	39	3	9,0	31	30	19	35	16,0	40	—	—	—	43	1	41				
Абайковская	11,0	35	3	11,3	34	20	33	33	12,7	47	3	15,0	65	62	6	62				
	10,2	42	15	10,2	33	32	67	35	15,9	47	10	15,5	46	45	45	46				
II. Средняя часть.																				
Павловская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Дятковская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
Елизаровская	10,5	24	3	9,6	56	35	23	35	22,0	62	2	13,1	72	90	22	72				
Панинская	—	28	1	9,2	44	44	13	44	50	1	—	13,5	59	81	8	50				
Сосновская	8,5	39	2	8,5	35	25	9	35	12,0	55	2	12,0	59	55	9	59				
Уриновская	10,0	40	2	10,0	34	31	13	34	15,5	85	2	16,0	55	55	13	55				
Барановская	—	—	—	8,6	26	29	12	29	10,3	55	—	10,3	55	56	10	56				
Пашиноревская	—	—	—	10,3	44	39	11	39	14,7	61	70	11	65	56	17	65				
Ворсменская	10,0	41	2	—	—	—	—	—	18,0	94	2	—	—	56	17	56				
Теряевская	10,5	41	3	9,8	44	41	9	42	18,0	64	3	15,7	52	56	8	56				
Высоковская	8,5	51	1	12,0	61	47	9	51	17,0	56	1	15,0	79	88	9	79				
Богородская	10,0	28	1	—	—	—	—	28	—	27	1	14,7	70	76	6	70				
	9,7	37	15	9,8	41	36	110	37	17,1	62	14	14,6	62	68	107	63				
III. Восточная часть.																				
Панинская	—	—	—	8,1	33	36	10	36	—	—	—	15,1	51	54	10	52				
Хволевская	10,5	—	—	12,0	59	59	13	49	—	—	—	19,2	51	52	11	52				
	10,5	—	—	10,1	46	38	25	42	—	—	—	17,2	51	53	21	52				
IV. Южная часть.																				
Писуневская	10,0	20	4	—	—	18	10	19	—	—	—	—	—	—	—	—				
Пустышская	—	25	1	—	—	18	10	22	—	—	—	—	—	—	—	—				
	10,0	23	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
V. Заокская часть.																				
Тучковская	—	—	—	—	—	22	1	22	—	—	—	—	—	—	—	—				
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—				
По уѣзду:																				
Изъ средн. по волостямъ.	10,0	36	32	10,0	38	33	211	35	16,5	57	24	15,2	56	59	173	56				

Г р е ч а .										Яровая пшеница.										Картофель.															
По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльных хозяйствахъ.							По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльных хозяйствахъ.							По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльных хозяйствахъ.												
Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.			Число покосъ, объ урожаѣ			Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.				Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.			Число покосъ, объ урожаѣ			Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.				Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.			Число покосъ, объ урожаѣ			Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.				Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.					
						Валовой сборъ въ мѣр. на дес.										Валовой сборъ въ мѣр. на дес.										Валовой сборъ въ мѣр. на дес.									
						Вычисл. пав. отношен. сборъ къ посѣв.										Вычисл. пав. отношен. сборъ къ посѣв.										Вычисл. пав. отношен. сборъ къ посѣв.									
						Число сообщеній.										Число сообщеній.										Число сообщеній.									
15,0	11	2	8,8	2	7	5	7	8,0	22	2	7,5	16	22	2	—	203	2	7,8	23,6	167	9	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	16,0	48	10	2	33	—	—	—	12,0	31	24	4	70	180	1	97	353	186	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	8,0	10	13	2	11	—	—	—	9,5	17	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	22	2	22	10,0	60	3	—	—	—	—	198	3	87	337	211	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
6,0	33	3	11,4	25	23	6	23	10,0	33	2	9,7	27	27	17	—	324	3	325	235	173	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
10,5	22	5	11,1	21	17	17	20	10,7	21	3	11,0	28	25	3	45	216	3	40	170	221	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	9,7	34	10	10,1	24	26	40	58	224	10	71	267	204	53	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Средній (примѣрный) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.																																			
12,0	51	3	8,0	27	19	2	27	12,0	39	2	—	—	—	—	45	471	3	36	120	211	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	14	1	7,6	12	14	4	13	—	38	1	10,0	42	40	3	—	320	1	113	573	320	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
12,0	12	1	11,0	18	22	6	18	12,0	36	1	12,0	36	34	3	250	2	100	452	250	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	16	1	10,3	22	20	8	20	—	—	—	10,0	29	28	2	—	—	—	62	198	205	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	8,9	20	22	6	21	—	—	—	7,2	32	35	2	—	—	—	61	303	307	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
12,0	35	2	—	—	—	11	5	23	—	44	1	—	—	—	32	9	110	350	1	—	294	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
8,8	22	2	—	—	—	—	—	22	10,5	28	1	10,0	40	38	1	83	340	2	91	606	420	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
9,0	40	1	11,2	26	22	8	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	243	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
6,0	9	1	10,8	41	36	3	36	—	—	—	10,0	42	40	1	147	1	30	100	282	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
9,8	22	12	9,7	23	20	52	22	11,5	37	6	9,5	39	39	25	79	347	10	72	321	270	64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Средній (примѣрный) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.																																			
—	—	—	8,0	12	17	3	10	—	—	—	8,5	40	43	4	—	—	—	34	131	273	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
7,0	—	—	—	20	10	20	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	115	377	182	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
7,0	—	—	8,0	12	10	13	15	—	—	—	8,5	40	43	4	—	—	—	75	354	225	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Средній (примѣрный) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.																																			
12,0	24	1	—	—	32	10	28	—	—	—	—	—	—	—	—	224	1	—	—	116	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
12,0	12	1	—	—	—	—	—	224	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
12,0	18	2	—	—	32	10	20	—	—	—	—	—	—	—	—	224	2	—	—	140	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
Средній (примѣрный) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.																																			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	225	195	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	225	195	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
10,1	22	19	10,0	21	20	92	21	10,5	36	16	9,7	33	34	76	71	281	22	70	302	241	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			

Мѣстности и волости.	О з и м а я р о ж ь .						О в е с ь .									
	По коррес- понденціямъ.		По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.		Средній (принимая) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.		По коррес- понденціямъ.		По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.		Средній (принимая) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.					
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, объ урожаѣ	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес. прямю.	Валов. изъ отно- шен. сборъ къ посѣв.	Число покосовъ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, объ урожаѣ	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес. прямю.	Валов. изъ отно- шен. сборъ къ посѣв.	Число покосовъ.		
I. Мѣстность восточная земледѣльская.																
Стековская	9,3	41	2	7,6	34	39	12	41	15,2	49	2	15,1	38	42	11	42
Менасовская	—	—	—	9,0	39	38	9	39	—	—	—	17,7	44	42	9	44
Нучинская	9,0	30	2	10,3	46	38	11	38	18,3	36	2	19,4	62	54	12	54
Кужендѣвская	10,0	—	—	9,8	29	25	13	29	—	—	—	19,5	21	19	12	21
Хрипуновская	9,0	33	4	8,9	38	37	9	38	19,3	39	4	19,5	40	42	9	40
Череватовская	—	—	—	8,2	25	27	10	26	—	—	—	19,9	29	30	10	30
Вертяиновская	—	—	—	8,5	17	17	6	17	—	—	—	15,3	17	19	6	19
Юсуповская	—	—	—	10,8	32	26	14	29	—	—	—	18,5	40	37	14	38
Орѣховская	8,2	30	1	8,0	41	44	10	41	—	—	—	15,7	46	51	10	46
Ивановская	—	—	—	8,0	20	22	7	21	—	—	—	16,0	20	22	7	22
Глуховская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ичаловская	8,0	35	1	7,8	35	38	12	35	16,0	40	1	15,5	34	34	12	34
Успенская	—	—	—	6,4	34	46	12	40	—	—	—	17,6	40	37	12	38
I. Мѣстность средняя переходная.	8,9	34	10	8,6	33	33	125	33	17,2	41	9	17,1	36	36	124	36
Пятницкая	—	—	—	9,3	53	51	5	52	—	—	—	13,2	53	74	5	63
Лычавѣвская	—	—	—	9,0	43	45	8	45	—	—	—	12,0	34	32	3	32
Сапожская	9,0	35	1	8,7	41	43	11	41	—	—	—	16,0	96	112	1	96
Котовская	—	—	—	9,5	20	19	10	20	—	—	—	16,5	49	38	1	58
Гарская	—	—	—	9,8	20	19	10	20	—	—	—	—	—	—	—	—
III. Западная лѣсистая.	9,0	35	1	9,3	36	35	44	36	—	—	—	14,5	58	74	10	67
Шилокшанская	—	28	1	11,8	18	18	11	18	16,0	160	1	22,0	86	76	4	76
Кулебаевская	10,0	20	2	—	18	22	1	20	14,0	40	1	16,5	38	40	2	40
Виксунская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Поддеревская	—	—	—	—	—	—	—	(20)	—	—	—	—	—	—	—	—
Верхне-желѣзницкая	12,0	8	1	10,0	23	21	2	21	—	—	—	—	—	—	—	—
Сновѣдская	—	—	—	8,1	17	20	4	18	—	—	—	—	—	—	—	—
IV. Южная лѣсистая.	11,0	19	4	70,0	19	20	18	19	15,0	100	2	19,3	62	58	6	58
Нарышкинская	—	—	—	10,0	21	17	4	19	20,0	—	—	—	—	—	—	—
Кременковская	8,0	20	1	6,9	25	29	6	25	—	30	1	15,1	28	29	6	29
Николаевская	8,0	21	6	8,5	20	19	4	20	15,7	35	5	15,6	41	42	3	41
Больше-макетемская	—	—	—	8,2	39	39	12	39	—	—	—	16,4	41	41	10	41
По уѣзду:	8,0	21	7	8,4	26	26	26	26	17,0	33	6	15,7	37	37	19	37
Надъ средн. по волостямъ	9,1	27	22	8,9	30	30	213	30	16,8	34	17	16,6	43	45	150	42

Г р е ч а .						Ч е ч е в и ц а .						Я ч м е н ь .					
По корреспонденциямъ.			По сообщениямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.			По корреспонденциямъ.			По сообщениямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.			По корреспонденциямъ.			По сообщениямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.		
Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Число покосъ объ урожаяхъ.	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ чѣр. на дес.	Число сообщений.	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Число покосъ объ урожаяхъ.	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ чѣр. на дес.	Число сообщений.	Посѣвъ въ ядрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ ядрахъ на десятину.	Число покосъ объ урожаяхъ.			
—	—	—	9,1	12	9	3	12	8,0	14	1	—	—	—	—			
9,5	8	—	12,4	0	0	6	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	8,3	10	24	3	19	7,3	13	3	—	—	—	—			
10,0	1	2	10,4	27	3	7	12	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	9,0	—	—	—	1	7,3	8	3	—	—	—	—			
—	—	—	10,0	3	3	2	3	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	9,1	2	2	3	2	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	10,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	9,1	10	11	10	10	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	9,3	4	4	2	4	—	—	—	—	—	—	—			
7,0	10	—	8,5	2	2	7	2	6,0	16	1	—	—	—	—			
—	—	—	8,1	2	2	10	2	—	—	—	—	—	—	—			
8,8	6	5	9,4	8	6	53	6	7,2	13	8	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	8,9	17	19	3	17	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	10,0	6	6	6	6	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	8,6	28	34	9	28	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	10,2	8	11	8	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	10,3	3	3	9	3	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	0,6	12	14	34	12	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
12,0	—	—	12,7	11	10	3	11	—	—	—	—	—	—	—			
—	40	1	12,0	58	46	2	46	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	7,9	20	23	2	23	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	6,0	24	40	3	24	—	—	—	—	—	—	—			
12,0	40	1	9,7	28	30	10	26	—	—	—	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
12,0	2	1	11,7	3	2	4	3	—	—	—	—	—	—	—			
8,3	11	5	6,3	8	15	4	8	6,0	6	1	—	—	—	—			
—	—	—	8,4	8	9	5	10	7,5	30	2	—	—	—	—			
—	—	—	8,5	17	17	11	17	—	—	—	—	—	—	—			
10,2	7	6	8,7	9	11	22	10	6,8	18	3	—	—	—	—			
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
9,8	12	12	9,4	13	13	110	11	7,0	13	11	—	—	—	—			

Урожай ржи и главных яровых растений

Нижегородский

Мѣстности и волости.

Озимая рожь.

По корреспонденціямъ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес.	Вычисленный прямо.	Вычисл. изъ отчетн. сбор. къ посѣв.	Число сообщеній.
Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покос. обр. урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покос. обр. урожаѣ.

Овесъ.

По корреспонденціямъ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес.	Вычисленный прямо.	Вычисл. изъ отчетн. сбор. къ посѣв.	Число сообщеній.
Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покос. обр. урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покос. обр. урожаѣ.

Юго-восточная часть.					
Благовская	—	—	10,4	31	30
Паленская	9,0	35	1	10,0	43
Липовская	—	—	10,0	48	43
Томашевская	11,0	50	1	11,3	57
Симбирская	10,0	42	2	10,0	28
Дубинская	10,0	39	1	10,0	41
Болышевская	8,5	28	3	11,8	29
Тамовинковская	12,0	31	2	10,5	38
Борисовская	9,5	23	3	10,7	35
Терюшевская	—	26	1	9,2	26
Сарайская	11,0	31	1	10,5	23
Тепловская	—	40	1	10,4	35
Куриловская	—	—	9,1	29	34
II. Сѣверная часть.					
Покровская	10,1	35	15	10,3	34
Семеновская	—	—	—	—	—
Чернухинская	12,0	30	1	11,1	45
Слободская	12,0	38	1	11,0	26
Беловинская	10,0	60	1	10,7	55
Ново-павловская	—	—	—	11,8	33
Шелюпанская	10,5	33	2	11,4	45
Котовская	—	—	—	11,3	54
Беловинская	11,0	60	1	12,0	53
Виленинская	10,0	45	1	11,0	43
Лосинская	—	—	—	9,7	30
Вязовская	—	—	—	—	—
III. Юго-западная часть.					
Каменская	11,0	43	2	12,0	37
Давыдовская	6,8	40	4	11,8	47
Архангельская	11,3	25	2	10,0	27
По уѣзду:					
По среднему по уѣздамъ:	10,3	38	30	10,7	37

въ 1901 году на земляхъ крестьянъ.

уѣзды.

Яровая пшеница.

По корреспонденціямъ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес.	Вычисленный прямо.	Вычисл. изъ отчетн. сбор. къ посѣв.	Число сообщеній.
Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покос. обр. урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покос. обр. урожаѣ.

Чечевица.

По корреспонденціямъ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес.	Вычисленный прямо.	Вычисл. изъ отчетн. сбор. къ посѣв.	Число сообщеній.
Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покос. обр. урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покос. обр. урожаѣ.

Греча.

По корреспонденціямъ.	По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.	Валовой сборъ въ мѣр. на дес.	Вычисленный прямо.	Вычисл. изъ отчетн. сбор. къ посѣв.	Число сообщеній.
Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покос. обр. урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покос. обр. урожаѣ.

—	—	—	9,3	26	26
8,0	30	1	8,0	21	25
—	—	—	9,0	34	35
10,0	50	1	9,4	35	34
9,0	34	2	10,0	20	20
8,5	34	1	9,4	28	27
8,0	22	2	9,2	16	11
12,0	18	2	8,6	36	34
8,5	19	2	10,0	21	15
—	19	1	9,1	14	15
—	40	1	9,8	20	24
—	—	—	12,7	13	11
9,1	30	13	9,7	23	24
—	—	—	—	—	—
—	—	—	8,0	16	21
12,0	—	—	12,3	40	39
—	—	—	9,9	35	37
7,7	52	1	11,8	47	42
—	—	—	9,5	42	48
8,0	40	1	10,6	37	37
—	—	—	12,0	38	33
10,0	20	1	9,7	25	27
—	—	—	10,3	33	30
—	—	—	10,0	20	13
9,4	37	3	10,4	34	33
9,0	42	1	—	—	—
9,0	33	2	8,8	41	48
9,5	38	3	8,8	41	48
9,2	32	10	10,0	20	24
7,2	22	9	8,4	19	15
—	—	—	—	—	—
—	—	—	6	1	10,0
—	—	—	11,3	20	14,8
—	—	—	12,0	18	14,0
—	—	—	—	—	24
—	—	—	6	1	11,1
—	—	—	—	—	20
—	—	—	—	—	14,4
—	—	—	—	—	19
—	—	—	—	—	13
—	—	—	—	—	14

въ 1901 году на земляхъ крестьянъ.

у ѣ з д ѣ .

[illegible]

Урожай ржи и главных яровых растений

Горбатовскій

Мѣстности и волости.	О з и м а я р о ж ь .						О в е с ь .					
	По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.			По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.		
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.
I. Сѣверная мѣстность.												
Островская	9,0	40	1	10,3	57	50	17	50	—	—	—	—
Княгининская	10,0	50	1	9,9	41	39	17	41	14,0	50	1	—
Ивановская	10,0	42	4	9,3	30	31	23	36	13,5	60	4	—
Кавачье-слободская	8,5	35	3	9,1	32	31	19	32	13,0	54	3	—
Б.-мурашкинская	9,0	68	1	8,9	43	45	10	45	15,0	38	1	—
II. Между р.р. Сундовикомъ, Имзой и Пьяной.	9,5	51	10	9,5	45	43	86	45	13,9	51	9	14,9
Поляновская	10,0	47	2	9,9	48	48	16	48	15,0	55	1	16,2
Покровская	11,0	44	5	9,1	48	52	11	48	15,4	66	5	15,1
Яковлевская	—	—	—	9,6	39	40	13	40	14,9	59	11	14,9
Бакалдская	—	—	—	9,7	42	42	12	42	15,7	47	14	12,47
Танайковская	9,0	40	1	9,5	42	45	8	42	18,0	45	1	13,4
III. Къ югу отъ сѣверной части р. Пьяны.	10,0	44	8	9,5	44	45	60	44	16,1	55	7	15,1
Ревезевская	10,0	70	1	9,7	44	45	10	45	16,0	80	1	15,6
Б.-кемарская	—	—	—	9,5	41	41	13	41	15,4	51	55	12
Бутуринская	8,0	60	1	9,0	42	35	5	35	17,7	31	34	4
Удальская	10,0	53	2	9,9	40	45	17	40	18,0	76	2	13,7
Каменинская	—	27	1	10,5	23	28	10	27	24,9	35	1	18,7
Котуньская	10,6	36	4	9,8	32	32	14	34	17,0	38	4	17,3
Б.-иксинская	11,0	36	6	11,0	42	37	14	37	20,5	31	6	19,8
Ичалковская	12,0	25	1	6,6	29	42	7	29	16,0	40	1	16,3
По уѣзду.	10,3	44	16	9,5	36	38	40	37	18,0	56	16	16,9
Изъ среды, по волостямъ.	9,9	46	34	9,5	41	42	236	41	16,4	54	32	15,8

въ 1901 году на земляхъ крестьянъ.

уѣздъ.

Мѣстности и волости.	Ч е ч е в и ц а .						Я р о в а я п ш е н и ц а .						Г р е ч а .					
	По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.			По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.			По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.		
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ.
I. Сѣверная мѣстность.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Островская	9,0	50	1	8,8	20	20	6	20	10,0	62	1	9,8	40	37	17	—	—	—
Княгининская	10,0	42	4	9,3	30	31	23	36	13,5	60	4	14,0	50	1	—	—	—	—
Ивановская	10,0	42	4	9,3	30	31	23	36	13,5	60	4	14,0	50	1	—	—	—	—
Кавачье-слободская	8,5	35	3	9,1	32	31	19	32	13,0	54	3	9,2	40	40	16	—	—	—
Б.-мурашкинская	9,0	68	1	8,9	43	45	10	45	15,0	38	1	8,5	45	48	9	—	—	—
II. Между р.р. Сундовикомъ, Имзой и Пьяной.	9,5	51	10	9,5	45	43	86	45	13,9	51	9	14,9	53	36	67	54	—	—
Поляновская	10,0	47	2	9,9	48	48	16	48	15,0	55	1	16,2	58	53	16	55	—	—
Покровская	11,0	44	5	9,1	48	52	11	48	15,4	66	5	15,1	42	38	11	59	—	—
Яковлевская	—	—	—	9,6	39	40	13	40	14,9	59	11	14,9	59	59	11	59	—	—
Бакалдская	—	—	—	9,7	42	42	12	42	15,7	47	14	12,47	47	14	12,47	47	—	—
Танайковская	9,0	40	1	9,5	42	45	8	42	18,0	45	1	13,4	61	68	7	61	—	—
III. Къ югу отъ сѣверной части р. Пьяны.	10,0	44	8	9,5	44	45	60	44	16,1	55	7	15,1	53	52	57	53	—	—
Ревезевская	10,0	70	1	9,7	44	45	10	45	16,0	80	1	15,6	56	63	10	63	—	—
Б.-кемарская	—	—	—	9,5	41	41	13	41	15,4	51	55	12	53	—	—	—	—	—
Бутуринская	8,0	60	1	9,0	42	35	5	35	17,7	31	34	4	34	—	—	—	—	—
Удальская	10,0	53	2	9,9	40	45	17	40	18,0	76	2	13,7	48	60	10	60	—	—
Каменинская	—	27	1	10,5	23	28	10	27	24,9	35	1	18,7	31	27	10	31	—	—
Котуньская	10,6	36	4	9,8	32	32	14	34	17,0	38	4	17,3	48	48	12	48	—	—
Б.-иксинская	11,0	36	6	11,0	42	37	14	37	20,5	31	6	19,8	54	46	14	51	—	—
Ичалковская	12,0	25	1	6,6	29	42	7	29	16,0	40	1	16,3	48	48	7	48	—	—
По уѣзду.	10,3	44	16	9,5	36	38	40	37	18,0	56	16	16,9	46	48	85	40	—	—
Изъ среды, по волостямъ.	9,9	46	34	9,5	41	42	236	41	16,4	54	32	15,8	50	51	200	52	—	—

въ 1901 году на земляхъ крестьянъ.

у ѣ з д ѣ.

О в е с т ь.						Л е н ь.						Ч е ч е в и ц а.							
По корреспонденциям.			По сообщениям об отдѣльных хозяйствах.			Число сообщеній.	По корреспонденциям.			По сообщениям об отдѣльных хозяйствах.			По корреспонденциям.			По сообщениям об отдѣльных хозяйствах.			Число сообщеній.
Посылъ въ аймакъ на десятину.	Валовой сборъ въ аймакъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.	Посылъ въ аймакъ на десятину.	Валовой сборъ въ аймакъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.		Посылъ въ аймакъ на десятину.	Валовой сборъ въ аймакъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.	Посылъ въ аймакъ на десятину.	Валовой сборъ въ аймакъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.	Посылъ въ аймакъ на десятину.	Валовой сборъ въ аймакъ на десятину.	Число покоса, объ урожаѣ на десятину.				
—	—	—	20,0	52	48	1	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	20,0	52	48	1	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	24,0	109	76	—	76	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	15,9	31	32	6	7	32	—	7,7	—	—	—	—	—	—	—		
16,5	71	5	19,2	53	47	9	53	—	22	3	—	—	—	—	—	—	—		
16,0	53	1	16,4	54	51	8	53	8,8	24	2	—	—	—	—	—	—	—		
16,0	44	3	17,6	45	42	9	44	7,4	2	1	—	—	—	—	—	—	—		
16,2	56	9	18,8	57	49	40	51	7,7	14	7	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
14,0	73	1	15,7	56	56	2	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	18,6	46	39	4	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
15,0	77	2	—	—	—	7	77	5,9	9	2	—	—	—	—	—	—	—		
—	50	1	12,8	30	36	7	36	9,1	37	3	—	—	—	—	—	—	—		
15,0	50	2	14,0	49	56	14	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
15,0	45	4	18,0	60	51	1	51	5,6	6	4	—	—	—	—	—	—	—		
17,3	47	6	14,7	52	43	11	47	5,3	8	4	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	15,2	43	43	12	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	18,0	16	14	5	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
15,3	57	14	15,9	44	42	56	49	6,5	15	13	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
16,0	60	1	13,1	47	59	19	59	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	16,8	44	47	11	47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	18,0	33	32	9	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
17,0	—	—	16,9	92	99	9	92	5,9	30	1	—	—	—	—	—	—	—		
16,5	43	2	17,0	61	63	6	61	8,9	18	2	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	17,8	57	58	3	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
16,5	52	3	16,6	56	60	57	58	7,4	24	3	—	—	—	—	—	—	—		
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
15,8	46	26	17,1	51	50	154	52	7,1	16	23	—	—	—	—	—	—	—		

въ 1901 году на земляхъ крестьянъ.

у ѣ з д ѣ.

[illegible]

Урожай ржи и главных яровых растений

Лукояновский

Мѣстности и волости.	О з и м а я р о ж ь .							О в е с ь .									
	По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.				По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.						
	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.		Число покосовъ, объ урожаѣ.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосовъ, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.		Число покосовъ, объ урожаѣ.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	
					Вычисленный пріямъ.	Вычисл. изъ отношеній, сборъ къ посѣву.							Вычисленный пріямъ.	Вычисл. изъ отношеній, сборъ къ посѣву.			
I. Сѣверная полоса.																	
Михайловская	—	—	—	8,9	32	33	12	33	—	—	—	17,1	53	56	9	54	
Крюковская	—	—	—	9,6	39	37	7	38	—	—	—	17,7	19	40	6	40	
Сад.-майданская	—	—	—	8,9	26	28	12	28	—	—	—	17,7	61	62	12	61	
Лукояновская	10,0	43	1	9,7	34	32	9	34	20,0	56	1	15,9	60	67	9	60	
Больше-арская	—	—	—	8,2	42	46	13	42	—	—	—	16,6	43	47	13	45	
Тольско-майданская	9,0	39	2	10,4	39	35	13	39	18,0	61	2	21,4	61	53	13	61	
Маресевская	9,0	49	2	11,3	49	39	16	49	18,0	71	2	19,2	46	44	16	46	
Больше-полянская	—	—	—	10,6	29	24	6	29	—	—	—	22,1	42	35	7	42	
Ново-слободская	9,0	36	3	9,2	32	33	9	29	19,0	66	3	20,4	39	33	8	50	
Больше-болдинская	9,9	54	5	9,1	41	41	11	47	19,5	38	5	13,8	29	38	11	38	
	9,4	44	13	9,6	35	34	108	37	18,9	58	13	18,2	45	48	104	50	
II. Средняя полоса.																	
Вайковская	9,0	44	2	11,1	40	31	8	40	20,0	20	1	18,9	45	40	4	40	
Матвеевская	8,6	31	8	7,5	28	31	12	28	12,6	51	7	15,4	43	46	5	46	
Шутиловская	—	—	—	7,9	20	23	16	23	—	—	—	16,4	77	81	15	79	
	8,8	33	10	8,8	29	28	36	30	16,3	36	8	16,9	55	56	24	55	
III. Юго-восточная полоса.																	
Ичалковская	—	—	—	9,7	46	42	8	44	—	—	—	16,8	53	54	7	53	
Оброчинская	9,9	36	7	10,2	39	34	14	36	17,3	41	7	18,0	37	38	12	37	
Добасовская	9,0	44	2	9,2	45	44	13	44	16,5	52	2	17,6	48	46	15	50	
Починковская	8,3	42	3	8,8	46	45	15	45	16,5	32	3	16,4	46	50	15	46	
Конкурновская	12,0	40	1	9,1	29	29	12	34	16,0	30	1	17,8	35	34	9	34	
Сибуховская	9,0	47	4	9,1	35	34	15	35	16,5	47	4	16,0	31	33	15	33	
Прогасовская	8,0	31	1	8,2	38	42	11	38	16,0	50	1	16,2	45	46	10	43	
Течишевская	8,5	28	2	8,5	27	29	5	28	17,0	40	2	16,3	47	50	5	47	
Азаришская	8,9	36	8	8,7	33	34	12	34	14,4	33	6	16,3	70	74	9	70	
Никитинская	—	—	—	—	—	—	—	—	16,0	—	—	—	—	—	—	—	
	9,2	38	28	9,1	38	37	105	38	16,2	41	26	16,9	46	47	95	46	
По уѣзду.																	
По сѣверной полосѣ	9,2	51	39	9,3	35	34	240	36	17,1	46	47	17,5	47	49	223	49	

въ 1901 году на земляхъ крестьянъ.

уѣздъ.

Г р е ч а .										Ч е ч е в и ц а .										П р о с о .																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.							По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.							По корреспонденціямъ.			По сообщеніямъ объ отдѣльныхъ хозяйствахъ.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																	
Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, объ урожаѣ.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, объ урожаѣ.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, объ урожаѣ.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, объ урожаѣ.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Посѣвъ въ мѣрахъ на десятину.	Валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.	Число покосъ, объ урожаѣ.	Средній (принимаемый) валовой сборъ въ мѣрахъ на десятину.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
																												Выпеленный прямо.	Выпеленный изъ откосовъ.	Выпеленный прямо.	Выпеленный изъ откосовъ.	Выпеленный прямо.	Выпеленный изъ откосовъ.	Выпеленный прямо.	Выпеленный изъ откосовъ.	Выпеленный прямо.	Выпеленный изъ откосовъ.	Выпеленный прямо.	Выпеленный изъ откосовъ.	Выпеленный прямо.	Выпеленный изъ откосовъ.	Выпеленный прямо.	Выпеленный изъ откосовъ.	Выпеленный прямо.	Выпеленный изъ откосовъ.	Выпеленный прямо.	Выпеленный изъ откосовъ.	Выпеленный прямо.	Выпеленный изъ откосовъ.	Выпеленный прямо.	Выпеленный изъ откосовъ.	Выпеленный прямо.	Выпеленный изъ откосовъ.																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
—	—	—	9,3	11	5	6	—	6	—	—	—	—	6,0	26	26	10	—	9,3	17	12	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Градобитіа въ 1901 году.

Уѣзды, волости и селенія.	Число пострадавшихъ десятинъ		Сумма убытка (рублей).	ПРИМѢЧАНІЯ.
	Озимого.	Ярового.		
Макарьевскій уѣздъ.				
Глуховская в. д. Черново	30	—	430	
Ивановская » » Тугарино	190	—	6688	
» » Вязилка	120	—	3168	
Воздвиженская в. с. Воздвиженское	30	—	300	
» д. Соломово	40	—	400	
» » Мал. Іевлево	45	—	450	
Галибихинская в. » Анненка	30	20	800	
Лысковская в. » Бѣлавино	24	—	840	
» » Барабниково	9	—	315	
» с. Негоново	70	—	1680	
Черемисская в. » Юркино	15	—	300	
» д. Богомолowo	200	—	2000	
	803	20	17371	
Горбатовскій уѣздъ.				
Избылецкая в. д. Низково				Повредило вишневые сады.
» » Костино	62	—	—	
» » Новецъ				
Елизаровская в. » Малахово				
» » Шпилево	145	—	—	
» с. Клешиариха				
Ворсминская в. д. Чудиново				
» » Мякушки	165	20 *)	—	
Барановская в. с. Сазоново				
» » Сурулово	542	—	—	
» д. Сергѣйцево				
Абабковская в. » Захарово	60	—	—	
	974	29	—	*) Гречи и льна. Занесена иломъ часть луговъ.

Уѣзды, волости и селенія.	Число пострадавшихъ десяти- тинъ.		Суммъ убыт- ка (рублей).	ПРИМѢЧАНІЯ.
	Ози- маго.	Яро- ваго.		
Ардатовскій уѣздъ.				
Нарышкинская в.	100	—	1200	
Нижегородскій уѣздъ.				
Чернухинская в. д. Майданъ	230	120	9235	
» с. Чернуха	208	15	7396	
» д. Мѣлиха	110	18	4035	
» » Вершинино	20	—	600	
Симбилейская » » Владиміровка	82	50	5280	
» » Трухлей	60	—	2400	
Ельнинская » с. Ельня	10	—	370	
» д. Крутая	38	—	1406	
» » Черемисская	30	—	1110	
» » Фроловская	9	—	335	
» с. Оедяково	20	—	700	
Таможниковская в. » Берсеменово	108	—	2000	
» д. Чанниково	40	—	700	
» с. Помра	30	—	200	
Покровская в. д. Мирша	300	—	5000	
	1295	203	40675	
Арзамасскій уѣздъ.				
Чернухинская в. с. Пустынь	200	—	2000	
Красносельская в. д. Хватовка	48	—	460	
Смирновская в. » Дубенское	138	100	5912	
» с. Путятинно	165	16	8340	
Абрамовская » » Каменка	50	—	1300	
» д. Быкова	50	—	1500	
	651	116	19512	

Уѣзды, волости и селенія.	Число пострадавшихъ десяти.		Сумма убытка (рублей).	ПРИМѢЧАНІЯ.
	Озимого.	Ярового.		
Княгининскій уѣздъ.				
Уваровская в. д. Напалково	120	20	4700	
Княгининская в. » Вадская	40	—	240	
Островская в. » Домашняя	40	—	600	
» » Курбатиха	30	—	450	
Б.-мурашкинская в. » Дубровка	20	—	400	
	250	20	6390	
Васильскій уѣздъ.				
Мигинская в.	235	—	—	У крестьянъ д. Борисовки повреждено конопля и овощей на усадьбахъ на 3500 руб.
Высоко-осельская в. . . с. Латышнѣха	70	—	—	
Сосновская в. » Сосновка 2 общ.	70	—	—	
Егорьевская »	*) 435	—	—	*) Въ т. ч. исполныхъ 99 д.
Алпсановская в.	18	—	—	
Бронско-возрасская в.	20	—	—	
	838	—	—	
Сергачскій уѣздъ.				
Александровская в. . . с. Александрово	48	—	—	
» д. Лучъ-Помра	49	—	—	
Тархановская в. » Муратовка 1 общ.	50	—	—	
Ветошкинская в. » Сурочки	150	—	—	
Китовская в. с. Больш. Можарки	—	—	—	
» д. Мал.	—	—	—	
	297	308 1/2	—	
Лукояновскій уѣздъ.				
Пово-слободская в. . . . с. Язъ	1259	269	54746	Въ сумму убытка включены: 132 д. побитыхъ конопля и овощей, 135 д. побитыхъ луговъ и 13 д. луговъ, занесенныхъ иломъ.
» » Нов. слобода				
» д. Козаковка				
» Экон. кн. Кочубея				
Шутиловская в. с. Нелен				

Урожай садовых растений.

У ѣ з д ы .	Я б л о к ѣ .				В и ш е н ь .				Я г о д ы .				П л о д о в ы и я г о д ы в о о б щ е .				И Т О Г О .			
	Число показаний.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Число показаний.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Число показаний.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Число показаний.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Число показаний.	Хорошій.	Средній.	Плохой.
Семеновскій	1	—	—	1	1	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	3	—	2	1
Бадахчинскій	4	—	1	3	3	—	1	2	—	—	—	—	2	—	1	1	9	—	3	6
Макарьевскій	6	—	1	5	3	3	—	—	1	1	—	—	13	—	—	13	23	4	1	18
Горбатовскій	14	—	—	14	12	6	4	2	2	2	—	—	8	—	—	8	36	8	4	24
Артамоновскій	4	—	—	4	1	—	1	—	—	—	—	—	7	1	—	6	12	1	1	10
Петровскій	20	—	1	19	16	4	8	4	8	3	4	1	15	1	—	14	59	8	13	38
Арзамасскій	12	1	—	11	4	1	1	2	1	—	—	1	13	—	—	13	30	2	1	27
Княгининскій	16	—	—	16	12	—	5	7	3	1	1	1	17	—	1	16	48	1	7	40
Васильскій	26	—	1	25	9	2	2	5	—	—	—	—	18	1	—	17	53	3	3	47
Сергачевскій	13	—	—	13	7	4	1	2	1	—	—	1	23	—	2	21	44	4	3	37
Лукояновскій	12	3	3	6	5	3	1	1	1	—	—	1	17	—	2	15	35	6	6	23
По губернии	128	4	7	117	73	23	25	25	17	7	5	5	134	3	7	124	352	37	44	271

Урожай огородныхъ растений.

У Ѣ З Д Ы.	Огурцы.				Капуста.				Картофель.				Огородныя растенія вообще.				И Т О Г О.			
	Число показаній.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Число показаній.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Число показаній.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Число показаній.	Хорошій.	Средній.	Плохой.	Число показаній.	Хорошій.	Средній.	Плохой.
Балахнинскій	1	—	1	—	—	—	—	—	4	2	2	—	4	—	1	3	9	2	4	3
Семеновскій	14	4	3	7	12	—	3	9	15	2	7	6	27	1	6	20	68	7	19	42
Макарьевскій	11	3	4	4	11	—	—	11	8	3	2	3	10	—	4	6	40	6	10	24
Горбатовскій	14	—	2	12	12	1	1	10	17	2	10	5	12	—	3	9	55	3	16	36
Ардатовскій	8	—	1	7	8	—	—	8	4	1	2	1	14	—	—	14	34	1	3	30
Нижегородскій	14	1	4	9	15	—	3	12	14	—	9	5	18	—	4	14	61	1	20	40
Арзамасскій	12	—	1	11	12	—	2	10	12	5	5	2	20	—	2	18	56	5	10	41
Княгининскій	20	1	9	10	20	1	—	19	18	—	6	12	19	1	4	14	77	3	19	55
Васильскій	13	2	3	8	10	—	1	9	10	4	3	3	22	—	8	14	55	6	15	34
Сергачскій	13	1	1	11	14	—	1	13	10	2	4	4	48	1	5	42	85	4	11	70
Лукояновскій	24	4	5	15	25	3	3	19	16	2	5	9	36	—	7	29	101	9	20	72
По губернии	144	16	34	94	139	5	4	120	128	23	55	50	280	3	44	183	641	47	147	447

ВАЖНѢЙШІЯ ОПЕЧАТКИ

ЗАМѢЧЕННЫЯ|ВЪ ПРИЛОЖЕНІЯХЪ.

Страница.	Столбецъ.	Строка.	Напечатано.	Должно быть.
2	9	10 сверху	59	29
12	1	17 снизу	Семеновская	Семетская
16	Заголовокъ		Горбатовскій	Княгининскій.

XXXVII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію

губернской земской управы

Д о к л а д ъ

о финансовомъ положеніи нижегородскаго губернскаго земства.

Чтобы вести правильно хозяйство необходимо, какъ частному лицу, такъ и учрежденію, въ каждый данный моментъ имѣть самыя точныя и правильныя свѣдѣнія о положеніи этого хозяйства, его доходахъ и необходимыхъ расходахъ, задолженности и проч. Сознавая это, губернская управа почла своей непремѣнной задачей организовать самымъ тщательнымъ образомъ счетоводство губернскаго земства, которое находится далеко не въ удовлетворительномъ состояніи и представляетъ значительныя трудности въ виду того, что по существу дѣла оно не сосредоточивается въ одномъ общемъ отдѣленіи, а кромѣ главнаго, центрального, ведется и въ другихъ отдѣленіяхъ: дорожномъ, кустарномъ, агрономическомъ, страховомъ и въ книжномъ складѣ, а также находится въ земской управѣ, въ григорьевской школѣ, Павловѣ и проч. Съ цѣлью упорядоченія дѣла управой приняты уже нѣкоторыя мѣры—увеличенъ штатъ бухгалтеріи и содержаніе книгъ, занимающихся счетоводствомъ, введена новая система веденія книгъ по образцу московской бухгалтеріи Базова, приглашены отдѣльные бухгалтеры въ кустарный и дорожный отдѣлы и введенъ второй помощникъ главнаго бухгалтера. Лицъ, хорошо знающихъ бухгалтерію, найти очень трудно и поэтому не слѣдовало бы жалѣть средствъ на правильную постановку счетоводства. Не смотря на возвышеніе оклада

главному бухгалтеру до 2000 руб., помощнику до 1200 и бухгалтерам дорожного и кустарного отделений от 1000 до 1200 руб., управа полагает, что эти оклады все же представляются довольно скромными, судя по окладам в других соответствующих учреждениях. Кроме того, пришлось также приглашать опытных специалистов со стороны для проверки и составления отчетов кустарного отделения, какъ наиболѣе сложныхъ въ виду разнообразія и мелочности операций отделения. Въ настоящее время управа не можетъ еще сказать, что дѣло счетоводства поставлено вполне правильно и ничего лучшаго не остается желать. Нѣтъ еще достаточной стройности, какъ по веденію общей бухгалтеріи, такъ и въ согласованіи текущихъ счетовъ главной бухгалтеріи съ ея отделениями, которая давала бы возможность имѣть точный балансъ по всѣмъ операциямъ, если не на каждый день, то въ болѣе или менѣе короткіе сроки. Нѣкоторые счета главной бухгалтеріи не представляются ясными. Сюда относится, напр., счетъ въ 14470 руб. 95 коп., въ которомъ заключается слишкомъ 9000 руб. разныхъ остатковъ, образованіе и происхожденіе которыхъ не разъяснено. Другой неясный счетъ заключается въ счетѣ суммъ, показанныхъ за уѣздными управами. По балансу на 1 января 1901 года остатокъ наличности въ уѣздныхъ управахъ по счетамъ главной книги значится въ суммѣ 60554 руб. 77¹/₄ коп., между тѣмъ по вѣдомостямъ уѣздныхъ управъ числится за ними всего 31041 руб. 17 к., т. е. менѣе на 29513 руб. 60¹/₄ коп., изъ числа которыхъ 21878 руб. 42 коп. относятся къ губернскому сбору, а 9162 руб. 75 коп. къ страховому. Вслѣдствіе того и сумма эта должна быть по отчету на 29513 руб. 60¹/₄ коп. менѣе. Несходство счетовъ уѣздныхъ управъ съ губернской явилось, не въ 1900 году, а замѣчается за цѣлый рядъ лѣтъ. Такая разница въ счетахъ могла зависѣть отъ разныхъ причинъ, къ числу которыхъ могло относиться, напримеръ, то, что уѣздныя управы ассигнуемая имъ деньги не записывали на приходъ, а выдавали по принадлежности безъ записки и т. п. Управою приняты мѣры къ выясненію разницы за послѣдніе годы, но тѣмъ не менѣе полное выясненіе этого различія представляетъ большія трудности и требуетъ много времени. Въ будущемъ для согласованія счетовъ придется эту

разницу списать и затѣмъ уже вести счета губернской и уѣздныхъ управъ, точно согласованные и провѣренные между собою за каждый мѣсяцъ. Въ настоящее время эта провѣрка производится.

Управой приняты также мѣры къ тому, чтобы средства капиталовъ, какъ находящихся въ полномъ распоряженіи земства, такъ и другихъ, имѣющихъ самостоятельное значеніе, были точно опредѣлены. Съ этой цѣлью для тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ процентныя бумаги, по книгамъ управы эти бумаги разграничены по каждому отдѣльно капиталу, какъ на примѣръ: благотворительному, пенсіонному и проч.

Самое же главное, чего необходимо достигнуть, — это имѣть, если не въ каждый данный моментъ, то на извѣстные сроки въ теченіе года (напр. ежемѣсячно) балансъ состоянія счетовъ по активу и пассиву, чтобы знать въ любое время года, что земство имѣетъ въ наличности, въ долгахъ, въ недоимкахъ и, сообразуясь съ этимъ, располагать текущими своими расходами. На эту часть хозяйства обыкновенно удѣляется менѣе вниманія, чѣмъ на примѣръ на составленіе и заключеніе смѣты, а между тѣмъ въ положеніи хозяйства земства, какъ это будетъ пояснено ниже, она представляется самой важной. Обыкновенно всякое колебаніе смѣты обращаетъ на себя особенно серьезное вниманіе, подчасъ ведутся весьма долгіе дебаты по поводу назначенія въ смѣту нѣсколькихъ сотъ рублей, причемъ указывается не на существо расходовъ со стороны ихъ пользы, а на непосильное обремененіе плательщиками крестьянскаго сословія, какъ наиболѣе бѣднаго и т. п., но никогда почти не ставятся смѣтные расходы и назначенія на различныя мѣропріятія въ связь съ общимъ экономическимъ состояніемъ населенія или финансовымъ положеніемъ земства въ данный моментъ, какъ это будетъ видно изъ данныхъ, приводимыхъ управой ниже сего. Смѣтныя же назначенія имѣютъ лишь относительное значеніе и при благопріятномъ финансовомъ положеніи всегда могутъ быть регулированы капиталами земства, если почему либо назначенія въ смѣту на тотъ или другой годъ представляются затруднительными.

Въ подтвержденіе той мысли, что собственно смѣтныя назначенія сами по себѣ въ нашей губерніи не могутъ имѣть

особенно пагубнаго вліянія на благосостояніе населенія, губернская управа имѣетъ честь представить собранію слѣдующія данныя за послѣдніе 4 года.

Въ 1898 г. Въ 1899 г. Въ 1900 г. Въ 1901 г.

1) % обложенія съ 1 руб. цѣнности, подлежащей об- ложенію, въ копѣйкахъ . . .	0,75	0,78	0,84	0,86
---	------	------	------	------

2) Сумма сборовъ, падаю- щихъ на 1 десятину земли, въ среднемъ по губерніи, въ копѣйкахъ	7,17	7,44	8,04	8,27
---	------	------	------	------

Такимъ образомъ оказывается, что за послѣдніе три года сумма земскихъ губерскихъ сборовъ увеличилась: на 0,03 въ 1899 году, на 0,06 въ 1900 году и на 0,02 въ 1901 году, что представляетъ совершенно ничтожное возвышеніе. Еще болѣе разница эта видна изъ обложенія земли: все оно заключается въ количествѣ въ среднемъ отъ 7¹/₄ коп. на десятину въ 1898 году, до 8¹/₄ коп. на десятину въ 1901 году, а увеличеніе сборовъ было въ 1899 году на 0,27 коп., въ 1900 году на 0,58 коп., а въ 1901 году на 0,23 коп., т. е. въ первомъ и послѣднемъ случаяхъ на ¹/₄ коп. съ десятины и въ 1900 году около ¹/₂ коп. Сумма увеличенія является незначительною, да и все обложеніе въ 7—8 коп. не можетъ считаться такимъ, чтобы само по себѣ разорило сельское хозяйство. Конечно, могутъ быть случаи, или, лучше сказать, такіе періоды времени, что хозяйство не только не даетъ дохода, но приноситъ даже убытокъ, но тогда и самое ничтожное обложеніе, на примѣръ, въ размѣрѣ 1 коп. съ десятины, будетъ ненормальнымъ. Отсюда ясно, что трудность положенія заключается не въ земельномъ обложеніи, а въ общемъ экономическомъ строе и въ частности въ крайне угнетенномъ и ненормальномъ положеніи земельного хозяйства. Обыкновенно при неблагопріятныхъ условіяхъ этого хозяйства поступленіе земскихъ сборовъ сокращается, не смотря на величину обложенія, недоимокъ постунаетъ меньше и не постунаетъ значительная часть оклада: въ теченіе года смѣтныя назначенія удовлетво- рить нечѣмъ, безразлично увеличилось ли собраніе смѣлы или, напротивъ, уменьшилось. Напротивъ, въ благопріятные годы

поступленіе выше смѣты, болѣе поступають недоимки, а перѣдко и самый окладъ поступаетъ лишь съ незначительнымъ недоборомъ. Но если денежное положеніе земства, т. е. состояніе его капиталовъ, хорошее, то и тяжесть положенія текущаго земскаго хозяйства отъ недопоступленія сборовъ парализуется и все хозяйство идетъ обычнымъ нормальнымъ порядкомъ. Поэтому-то весьма важнымъ представляется то положеніе, въ какомъ у земства находятся его капиталы, т. е., другими словами, задолженность земскихъ смѣтъ этимъ капиталамъ и состояніе ихъ напирности. Въ виду этого губернская управа считаетъ необходимымъ представить собранію полную картину финансоваго положенія земства и современнаго состоянія его капиталовъ, послѣ чего только и могутъ быть намѣчены тѣ или другія необходимыя мѣры къ унорядоченію его финансоваго положенія.

Слѣдующая таблица показываетъ какое отношеніе имѣють капиталы, находящіеся у земства и различныя позанемствова- нія, къ тому, что земство имѣетъ въ долгахъ и недоимкахъ, исключая изъ разчета все посторонніе капиталы, долги и недоимки.

Авансы	2571 81		
Суммы переходящія въ конторѣ боль- ницы	1045 69		
Векселей	27149 17		
Долги за разными мѣстами	9916 19 ¹ / ₂		
„ „ леченіе въ больницѣ	156624 12 ¹ / ₄		
„ „ сельскими обществами	31848 14		
„ „ правительствомъ	5000 —		
Оборотная суммы кустарнаго отдѣленія	108535 29		
Складъ книгъ и учебныхъ пособій	13447 47		
„ земледѣльческихъ орудій	53738 6		
Недоимокъ губернскаго сбора	590235 47 ³ / ₄		
Расходы въ счетъ смѣты будущаго лѣтъ	82174 93		
Дефицитъ свободныхъ остатковъ	66765 41	1149052	6 ¹ / ₂

Зачасный губернский земскій капиталъ	168205 62 ³ / ₄		
Оборотный „ „ „	79772 67		
Ветеринарн. „ „ „	131727 86 ¹ / ₂		
Капиталъ книжнаго склада	4070 56		
Фондъ на періодическій съѣздъ врачей	745 50		
„ по чествованію памяти А. С. Пушкина	4890 —		
Не выполненные смѣтные расходы 1900 г.	35631 38		
Долгъ правительству на содержаніе по крестьянскимъ дѣламъ учреждений и на содержаніе реальнаго училища	237971 2	703014	62 ¹ / ₄
<i>Позаимствовано:</i>			
а) изъ капитала: обязательн. страх.	121942 10 ¹ / ₂		
б) „ „ добровольн. „	55196 38		
в) изъ переходящихъ суммъ	2021 75 ³ / ₄		
г) изъ суммъ, принадлежащихъ уѣзд- нымъ управамъ	29012 71 ¹ / ₂		
д) изъ суммъ губернскаго сбора, по- ступившаго въ счетъ будущаго года	2491 36 ¹ / ₄	210664	32
	—	—	913678 94 ¹ / ₂
	—	—	*) 235373 12 ¹ / ₄
Свободный остатокъ	—	—	1149052 6 ¹ / ₂
	—	—	168607 71 ¹ / ₄

*) А за исключеніемъ дефицита сво-
боднаго остатка, значащагося на дебетъ
сего счета 66765 р. 41 к., свободный
остатокъ выразится въ суммѣ

Изъ этой таблицы видно, что еслибы земство когда нибудь ликвидировало свои дѣла тѣмъ же порядкомъ, какимъ ликвидируются торговые и промышленныя предпріятія, то у него за покрытіемъ всѣхъ его капиталовъ получился бы остатокъ въ 168607 р. 71 $\frac{1}{4}$ к. Подобное финансовое положеніе можно было бы назвать блестящимъ, конечно, при условіи, чтобы всѣ долги и недоимки поступали полностью. Это положеніе однако является для земства лишь на бумагѣ, по балансу, но совершенно иное получается въ дѣйствительности, когда приходится вести хозяйство, считаясь съ наличностью земской кассы. Чтобы уяснить это положеніе нижегородскаго земства, управа представляетъ нижеслѣдующую таблицу положенія всѣхъ капиталовъ земства за 3 послѣдніе года по отношенію ихъ къ наличнымъ средствамъ, которыми оно въ это время располагало.

I. По балансу на I-е января 1899 года.

Числятся капиталовъ:

а) Въ распоряже-
ніи земства

б) Въ недоим-
кахъ.

Имѣется средствъ: а) Въ наличности.

Из предположения:

б) Въ долгахъ
и недоимкахъ.

[illegible]

10

б) Въ долгахъ
и недоимкахъ.

101

Въ наличности .	413123 79 ¹ / ₂	Губерн. сбора .	560631	52 ¹ / ₄
		Страхов. „ .	988276	15 ¹ / ₄
		Дорожн. капит. .	133926	37
Въ % бумагахъ	1654892 —	Итого . .	1682834	4 ¹ / ₂
		Въ долгахъ:		
		За леченіе . . .	143173	93 ¹ / ₄
		За мѣстами и ли- цами	37370	42 ¹ / ₄
		За складами то- варовъ	202667	68
		За уѣздными уп- равами	29468	28
		По векселямъ . .	26141	85
		Продовольств. за населеніемъ .	1133203	98 ¹ / ₂
		Итого . .	1572026	35
		Расход. въ счетъ будущ. смѣты .	87282	27
	2068015 79 ¹ / ₂		3442142	66 ¹ / ₂
5510158 р. 46 к.				

1
=

888

1) Запасный, сѣтныи и оборотныи . . .	425519 31 ¹ / ₄	—	Въ наличныхъ деньгахъ . . .	390280 19 ¹ / ₂	Губерн. сбора . . .	590235 47 ³ / ₄
2) Ветеринарный . . .	131727 86 ¹ / ₂	—			Страхов. „ . . .	961048 9 ¹ / ₄
3) Пенсіонныи . . .	323503 90 ¹ / ₂	—			Дорожн. каппт. . .	148916 54
4) Дорожныи . . .	147142 39	148916 54			Итого . . .	1700200 11
5) Продовольственныи . . .	40640 51	1692690 51 ¹ / ₂	Въ % бумагахъ	1670532 —	Ва доллах:	
6) Благотворительныи . . .	373333 17 ¹ / ₄	—			За леченіе . . .	156624 12 ¹ / ₄
7) Страховой, по обяза- тельн. страхованію . . .	1328061 66 ³ / ₄	961048 9 ¹ / ₄			За мѣст. и лицами . . .	77871 43 ³ / ₄
8) Страховой по добро- вольн. страхованію . . .	110767 78	—			За складами то- варовъ . . .	241575 7
9) Разные капиталы . . .	126817 84	—			За уѣздными уп- равами . . .	34892 69
10) Долги правительству	333971 2	—			По векселямъ . . .	30534 13
	3341485 46 ¹ / ₄	2802655 14 ³ / ₄			Долгъ за населен. по продовольств.	1692690 51 ¹ / ₂
	6144140 р. 61 к.				За счетъ свобод- ныхъ остатковъ	66765 41
					Итого . . .	2300953 37 ¹ / ₂
					Расход. въ счетъ будущ. лѣтъ . . .	82174 41
					2060812 19 ¹ / ₂	4083328 41
					6144140 р. 61 к.	

Изъ этихъ таблицъ мы видимъ, что если сравнить сумму капиталовъ съ имѣющеюся въ распоряженіи земства наличностью, то окажется, что на 1 января 1899 г. ея не хватало 1390156 р. 64 к. или 43%, на 1 января 1900 г. — 1483196 р. 7½ к. или 41,7% и на 1 января 1901 г. — 1280673 р. 26 к. или 38,3%. Зависитъ такое положеніе финансовъ земства во первыхъ отъ того, что по сѣтамъ не допущено громадное количество сборовъ и вслѣдствіе того образовалась недоимка земскихъ сборовъ къ 1899 г. въ сумму 540615 руб. 26 коп., къ 1900 г. — 560631 р. 52 к. и къ 1901 г. — 590235 р. 47 к. Другая причина неудовлетворительнаго положенія земскихъ финансовъ лежитъ въ задолженности земства за неимѣніемъ въ наличности ни запаснаго, ни оборотнаго капиталовъ, которые ушли на пополненіе сѣтныхъ расходовъ, такъ какъ вслѣдствіе недопущенія ихъ земство, для удовлетворенія потребности въ наличныхъ суммахъ, должно было прибѣгать къ позапмствованіямъ изъ наличности разныхъ другихъ капиталовъ, какъ напр. страхового, долгъ которому къ 1 января 1901 г. возросъ до 176688 р. 59 к. Въ долгахъ же оказался весь ветеринарный капиталъ и пр.

Это явленіе при настоящемъ состояніи главнаго источника земскихъ средствъ — налоговъ съ недвижимыхъ имуществъ представляется неизбѣжнымъ и съ теченіемъ времени задолженность земства должна увеличиваться все болѣе, независимо отъ того, будетъ или нѣтъ оно черпать оборотныя средства для своихъ мѣропріятій изъ наличности разныхъ капиталовъ. Для уясненія этого достаточно сравнить ежегодныя поступленія съ назначаемыми расходами. Эти поступленія, за исключеніемъ платежей въ дорожный капиталъ и окладныхъ сборовъ находились въ такомъ состояніи:

	Въ 1898 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.
Назначено къ поступленію окладныхъ сборовъ	437947 р. 91 к.	465994 р. 52 к.	502699 р. 81 к.

	Въ 1898 г.	Въ 1899 г.	Въ 1900 г.
Въ дѣйстви- тельности по- ступило:			
недоимки . . .	123007 р. 8 $\frac{1}{2}$ к.	166757 р. 24 $\frac{3}{4}$ к.	127962 р. 69 $\frac{1}{4}$ к.
оклада . . .	235809 р. 31 $\frac{1}{4}$ к.	268469 р. 60 $\frac{3}{4}$ к.	339006 р. 65 $\frac{1}{2}$ к.
Итого поступило	358816 р. 39 $\frac{3}{4}$ к.	435226 р. 85 $\frac{1}{2}$ к.	466969 р. 34 $\frac{3}{4}$ к.
Недостаетъ до полнаго окла- да	79131 р. 52 к.	50767 р. 67 к.	35730 р. 47 к.
	или 18 $\frac{0}{0}$	или 6,6 $\frac{0}{0}$	или 7,1 $\frac{0}{0}$

Если сравнить указанная въ этой таблицѣ недопоступленія окладныхъ сборовъ съ общимъ состояніемъ наличности земскихъ капиталовъ за тѣ-же годы, то оказывается, что между ними есть извѣстное соотношеніе. Выше мы видѣли уже, что наиболѣе благопріятное положеніе земскихъ капиталовъ было на 1 января 1899 г., когда недостача наличности на покрытіе ихъ равнялась 43 $\frac{0}{0}$; въ этотъ же годъ получились и значительный недоборъ окладныхъ доходовъ, а именно 18 $\frac{0}{0}$ изъ назначенной къ обложенію суммы. Этотъ годъ, какъ извѣстно, быть неурожайный и потому значительное недопоступленіе можетъ быть объяснено именно этой причиною. Но заснѣмъ наступають болѣе благопріятныя годы въ отношеніи урожая, но недоборъ въ доходахъ однако продолжается, хотя и въ меньшей степени, а вѣдѣствіе этого недобора отъ каждаго года получается недостатокъ въ средствахъ на удовлетвореніе смѣтныхъ назначеній, покрываемыхъ ничѣмъ инымъ, какъ наличностью другихъ капиталовъ, недоимка же земскихъ сборовъ продолжаетъ увеличиваться и возросла только за эти 3 года съ 540615 руб. 26 коп. въ 1899 г. до 590235 руб. 47 коп., т. е. увеличилась на 9,1 $\frac{0}{0}$. Если же принять во вниманіе, что обложеніе за этотъ періодъ времени увеличилось въ крайне незначительной степени на 0,08 коп. съ 1 руб. оцѣнки и на 0,83 коп. съ одной десятины (въ среднемъ) и даже въ годъ наименьшаго обложенія въ 1898 г. недоборъ былъ всего болѣе, то очевидно, что

причина такого явления лежит не въ обложеніи, а въ общихъ экономическихъ условіяхъ населенія. Мы должны признать, что положеніе доходности земель въ нижегородской губерніи, составляющихъ главный объектъ обложенія, *) таково, что съ этого источника доходовъ нельзя ожидать полного поступленія сборовъ, хотя бы мы не только не возвышали его, но даже уменьшали. О тѣхъ мѣрахъ, которыя по мнѣнію управы было бы необходимо принять для улучшенія финансоваго положенія земства, будетъ сказано ниже, но прежде чѣмъ перейти къ этому вопросу нужно выяснитъ то значеніе, которое имѣютъ позаймствованія изъ разныхъ земскихъ капиталовъ на оборотныя средства кустарныхъ, агрономическихъ и другихъ мѣропріятій. По существу своему эти операціи суть торговныя, т. е. хотя разнаго рода произведенія—издѣлія кустарей, земледѣльческія орудія, сѣмяна и желѣзо и пріобрѣтаются земствомъ, не имѣя наличнаго капитала, частью въ кредитъ и лишь въ меньшей части на наличныя деньги, но при продажѣ ихъ значительная часть средствъ тотчасъ же возвращается въ кассу земства. Такимъ образомъ существеннаго вліянія на состояніе наличности эти операціи не должны имѣть за исключеніемъ случаевъ, когда товары пріобрѣтаются на наличныя, а сбываются въ разсрочку, каковы операціи по продажѣ желѣза кровельнаго, пожарныхъ машинъ и земледѣльческихъ орудій. Но и въ этихъ операціяхъ главное вліяніе заключается въ сокращеніи ихъ, тогда какъ спросъ не только не сокращается, но возрастаетъ. Причина же этого лежитъ въ томъ, что въ годъ, послѣдующій за продажей въ разсрочку, въ обороты поступаетъ меньшая часть, а именно: $\frac{1}{3}$ при разсрочкѣ на три года, а требованіе не только не уменьшается, но въ громадной пропорціи увеличивается, особенно на кровельное желѣзо. Но и затѣмъ, при нормальномъ состояніи наличности по отношенію къ недоимкамъ и долгамъ финансы земства существенно пострадать не могутъ. Другое дѣло, если происходитъ неблагоприятное колебаніе въ состояніи наличныхъ суммъ; нарушенное равновѣсіе немедленно даетъ себя знать и кризисъ неминуемъ.

*) Изъ общей суммы окладныхъ сборовъ на 1901 г. 527968 руб. 7 коп. на землю падаетъ 343921 руб. 56 коп. или 65,10/0.

Въ такомъ критическомъ положеніи пале земство оказалось въслѣдствіе скопленія неблагопріятныхъ условій въ нынѣшнемъ 1901 г. Какъ извѣстно гг. гласнымъ, минувшее лѣто ознаменовалось чрезвычайными пожарами, поглотившими не только весь страховой окладъ нынѣшняго года, но и значительную сумму сверхъ него. Всего страхового оклада поступаетъ около 623000 р., между тѣмъ такъ выдача изъ этого капитала, какъ на уплату страхового вознагражденія, такъ и по другимъ расходамъ, какъ-то на управленіе, противопожарныя мѣры, на разрѣшенныя губернскимъ земскимъ собраніемъ запмы уѣзднымъ земствамъ и на постройку заразныхъ барачковъ, по 15 ноября потребовалось около 776000 руб., тогда какъ въ прошломъ году было всѣхъ выдачъ на 381512 руб., а въ 1899 году— 410654 руб. Такимъ образомъ оказался недостатокъ въ наличныхъ текущихъ средствахъ до 150000 руб., котораго не могло восполнить также и поступленіе собственныхъ земскихъ средствъ, ибо по 1 сентября недоимокъ и оклада губернскаго земскаго сбора поступило изъ числа назначенныхъ по смѣтѣ 531417 руб. всего 332798 руб., т. е. 200000 руб. въ кассу губернской управы еще недопоступило. Чтобы не остановить выдачи страховыхъ вознагражденій губернской управѣ пришлось прибѣгнуть къ помощи занаснаго страхового капитала. А такъ какъ таковой въ суммѣ 976200 р. весь находится въ процентныхъ бумагахъ, то управѣ предстояло рѣшить: или продать значительную часть ихъ или получить деньги изъ государственнаго банка подъ обезпеченіе этихъ бумагъ, рассчитывая эти позанмствованія покрыть изъ имѣющихся поступить въ будущемъ году страховыхъ платежей. Губернская управа, впрелѣ до рѣшенія по сему предмету губернскаго собранія, рѣшилась прибѣгнуть ко второму способу по слѣдующимъ основаніямъ. Государственная рента, въ которую обращенъ занасный страховой капиталъ, по курсовой цѣнѣ стоила около 96 р. за 100 р., въслѣдствіе чего при реализаціи ей пришлось бы терять на курсовой разницѣ не менѣе 4⁰/₀, и сверхъ того потерять ⁰/₀ ⁰/₀, которые приносятъ рента, т. е. около 3,8% тогда какъ заемъ оплачивается изъ 5¹/₂% годовыхъ. Принимая это во вниманіе, губернская управа, съ разрѣшенія г. министра финансовъ, открыла специальный

счетъ въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка подѣ обезпеченіе этихъ бумагъ на сумму до 100000 р. и взяла изъ этого счета 97702 р. 55 к. Такъ какъ этой суммы недостаточно, по вышеизложеннымъ причинамъ, то собранію предстоитъ рѣшить—испросить ли дополнительный спеціальныи счетъ еще въ 100000 р. и взять по этому счету сколько потребуется, рассчитывая уплатить этотъ долгъ въ маѣ мѣсяцѣ, или продать ренты запаснаго капитала на сумму до 200000 р. Само собой разумѣется, что печальное состояніе наличности имѣетъ значеніе и для оборотовъ кустарнаго, агрономическаго и страхового отдѣленій по восполненію населенію по приобрѣтенію кровельнаго желѣза, пожарныхъ машинъ, сельскохозяйственныхъ орудій, сѣмянъ и сбыту кустарныхъ издѣлій. Для того, чтобы не подвергать эти операціи подобнымъ случайностямъ губернская управа въ особомъ докладѣ имѣетъ честь предложить собранію принять нѣкоторыя мѣры, а именно: или испросить на обороты особый капиталъ изъ средствъ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, или занять на этотъ предметъ въ государственномъ банкѣ на основаніи 138 ст. уст. банка, или же, наконецъ, открывъ общій спеціальныи счетъ подѣ процентныя бумаги, пользоваться средствами изъ этого источника. Надо замѣтить, однако, что эти мѣры, хотя и дадутъ болѣе твердое и устойчивое положеніе вышеуказаннымъ мѣропріятіямъ земства по улучшенію экономическаго положенія населенія, но не могутъ нѣсколько улучшить земскіе финансы въ будущемъ. На первое время, когда отпускаемыя на обороты кустарнаго и агрономическаго отдѣленій средства (въ суммѣ до 150000 р.) освободятся, общія земскія средства получатъ нѣкоторое облегченіе, но уже черезъ 2 - 3 года они придутъ опять въ такое же неустойчивое положеніе, какъ и теперь. Это зависитъ отъ того, что земство ежегодно недополучаетъ весьма значительную сумму своихъ сборовъ, вѣдствие чего недоимки растутъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе, а наличность средствъ все уменьшается. Въ самомъ дѣлѣ, если недопоступленіе будетъ продолжаться, хотя и по 30000 руб. въ годъ, какъ это было въ 1899, наиболѣе благопріятномъ, году, то черезъ три года дефицитъ въ наличныхъ земскихъ средствахъ опять будетъ около 100000 р. Поэтому для упорядо-

ченія земскихъ финансовъ важно не прекращеніе всѣхъ полезныхъ для населенія мѣръ, ни тѣмъ болѣе сокращеніе сборовъ на 1 или 2 коп. съ десятины или фиксація сборовъ, а мѣры болѣе радикальныя. Губернская управа уже имѣла честь докладывать собранію о необходимости такихъ мѣръ. Съ этою целью XXXIII очередному собранію было предложено ходатайствовать о допущеніи равномернаго обложенія на удовлетвореніе земскихъ потребностей торговыхъ и промышленныхъ предпріятій наравнѣ съ недвижимыми имуществами, отчисленія извѣстнаго $\frac{1}{10}$ со всѣхъ акцизныхъ и гербовыхъ сборовъ въ территоріи нашей губерніи, объ отнесеніи нѣкоторыхъ расходовъ на средства казны и о возстановленіи 90 ст. уст. о земск. пов. въ редакціи 1857 г. Затѣмъ, XXXIV очередное собраніе по предложенію гл. М. А. Ермолова постановило ходатайствовать о большемъ отчисленіи въ земство изъ дополнительнаго промысловаго налога. Наконецъ XXXV очередное собраніе по предложенію управы вновь постановило ходатайствовать о привлеченіи торговыхъ и промышленныхъ предпріятій къ обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ съ недвижимыми имуществами, руководясь данными о доходности предпріятій, собираемыхъ казенными палатами на основаніи положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ. Всѣ эти ходатайства, кромѣ сложенія съ земства нѣкоторыхъ расходовъ по содержанію мѣстнаго гражданскаго управленія, остаются еще неудовлетворенными и отвѣта на нѣкоторыя изъ нихъ не получено. По мнѣнію губернской управы необходимо вновь возбудить эти ходатайства, представить полную картину печальнаго финансоваго положенія земства и просить объ облегченіи обложенія земель перенесеніемъ съ нихъ части налоговъ на другіе источники, поименованные въ представленныхъ земствомъ ходатайствахъ, а равнымъ образомъ сравнить по крайней мѣрѣ поступленіе земскихъ платежей съ земли съ поступленіями въ государственное казначейство, въ средствахъ котораго земельные платежи имѣютъ лишь самое незначительное значеніе.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ губернская управа имѣетъ честь предложить на разрѣшеніе собранія слѣдующія положенія.

1) Угодно ли собранію уполномочить губернскую управу продать на 200000 р. процентныхъ бумагъ запаснаго страхового капитала, въ виду превышенія расходовъ по страхованію противъ поступленія текущаго оклада или занять временно нужную сумму подъ обезпеченіе этихъ бумагъ въ государственномъ банкѣ.

2) Угодно ли собранію вновь повторить ходатайство земства о привлеченіи новыхъ источниковъ дохода и объ измѣненіи порядка взысканія по нѣкоторымъ, нынѣ существующимъ, а именно: по взысканію сборовъ съ торговли и промысловъ и объ отчисленіи платежей съ крестьянскихъ земель, представивъ полную картину печальнаго положенія земскихъ финансовъ и зависимость этого явленія отъ недопоступленія окладовъ съ земель, вслѣдствіе печальнаго положенія доходовъ съ земледѣлія.

Что касается до рѣшенія вопроса о снабженіи оборотными средствами кустарнаго отдѣленія, то по этому предмету предложеніе управы имѣется въ особомъ докладѣ.

XXXVII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію

губернской земской управы

Д о к л а д ъ

объ оборотныхъ средствахъ агрономическаго и кустарнаго отдѣленій губернской земской управы.

Однимъ изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію настоящаго собранія, является вопросъ объ оборотныхъ средствахъ кустарнаго и агрономическаго отдѣловъ и, тѣсно связанный съ нимъ, вопросъ о дальнѣйшемъ расширеніи и самобытствованіи уже функционирующихъ учреждений.

Предыдущими собраніями на оборотныя средства кустарнаго отдѣленія было дано изъ запаснаго капитала 76350 р. и разрѣшено сдѣлать позанемствованія до 30000 изъ страхового на поставки военному вѣдомству. Вместе съ тѣмъ было разрѣшено сдѣлать заемъ до 10000 руб. изъ государственнаго банка; заемъ этотъ, впрочемъ, сдѣланъ не былъ. Кроме того путемъ внесенія въ сѣту по 10 тыс. руб. въ годъ было начато образованіе собственнаго оборотнаго капитала кустарнаго отдѣленія. Эта мѣра должна была дать возможность освободить средства другихъ капиталовъ и избавить земство отъ того затруднительнаго положенія, въ которомъ оно оказалося въ послѣднее время, но, къ сожалѣнію, на оборотныя средства было внесено 20 тыс. руб.; дальѣе образованіе оборотнаго капитала не продолжалось, а законъ о фиксированіи земской сѣты, исключая совершенно такой способъ образованія капитала, дѣлаетъ крайне затруднительнымъ почти не-

возможнымъ, дальнѣйшее поступательное движеніе въ дѣлѣ помощи кустарному населенію губерніи. Такимъ образомъ кустарное отдѣленіе могло оперировать на 20 тыс. руб. собственного капитала и на 106 тыс. позанмствованныхъ изъ капиталовъ губернскаго земства. Средства эти въ настоящее время должны обслуживать: павловскій складъ желѣза, замочную мастерскую, операціи по скупкѣ и очисткѣ продуктовъ сухой перегонки кустарныхъ заводовъ, мурашкинскую, черновскую и антипинскую мастерскія, а также оконно-рамный складъ, кустарный складъ-музей и кустарныя агентства лысковское и сергачское. Казалось бы, ихъ должно быть совершенно достаточно чтобы вести операціи по всеѣмъ указаннымъ мѣропріятіямъ, но на самомъ дѣлѣ постоянно приходится считаться съ недостаткомъ оборотныхъ средствъ. Происходитъ это оттого, что кустарное отдѣленіе не имѣетъ достаточно собственныхъ средствъ и должно оперировать главнымъ образомъ за счетъ запаснаго капитала, наличность котораго находится въ тѣсной зависимости отъ поступленія губернскаго сбора. Слабья поступленія послѣднихъ лѣтъ заставили свести денежную наличность этого капитала къ нулю, такъ какъ все поступленія должны были обращаться на выполненіе неотложныхъ потребностей земства. Если къ этому добавить, что изъ 20 тыс. р., данныхъ по смѣтѣ, значительная часть была употреблена на покрытіе, принятыхъ собраніемъ, но непокрытыхъ смѣтою, перерасходовъ по постройкамъ замочной мастерской, личнымъ и завода сухой перегонки, то станетъ ясно, что веденіе кустарныхъ мѣропріятій при такихъ условіяхъ является невозможнымъ. Между тѣмъ существующія мѣропріятія, привлекая къ себѣ вниманіе населенія, развиваются, требуя все болѣе и болѣе оборотныхъ средствъ, и въ настоящее время въ каждый данный моментъ должно быть въ оборотѣ около 90—100 тыс. руб. земскихъ средствъ.

Позанмствование такихъ денегъ изъ капиталовъ губернскаго земства невозможно, а потому приходится искать другого исхода изъ такого ненормальнаго положенія вещей.

Такимъ исходомъ можетъ быть иѣкоторое сокращеніе отдѣла, позанмствование у правительства, или открытіе текущаго счета

подъ процентныя бѹмаги спеціальныхъ капиталовъ. Къ первому способу, т. е. къ сокращенію, по мнѣнію управы, слѣдуетъ прибѣгнуть только въ случаѣ крайней необходимости, такъ какъ разрушеніе созданныхъ учрежденій не можетъ не отразиться на благосостояніи кустарей, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ даже вызвать серьезный экономическій кризисъ. Такъ, павловская замочная мастерская, начавъ выдѣлку и продажу штампованныхъ частей замка, произвела крупный переворотъ на павловскомъ рынкѣ, такъ какъ тамъ плоскій замокъ ручной работы сталъ вытѣсняться замкомъ фабричнаго типа, могущимъ выдерживать конкуренцію съ рижскимъ замкомъ. Само собой разумѣется, что прекращеніе выработки замочныхъ крышекъ поставитъ въ безвыходное положеніе кустарей, такъ какъ они привыкли уже вырабатывать товаръ изъ готовыхъ частей и возвращеніе къ старому способу для нихъ будетъ затруднительно; пріобрѣтать же готовые части будетъ негдѣ, потому что частныхъ предпринимателей, занимающихся выработкой этихъ частей для продажи, еще слишкомъ мало.

Кромѣ того положеніе кустарей будетъ осложняться еще тѣмъ, что имъ придется конкурировать съ штампованнымъ замкомъ, котораго на павловскомъ рынкѣ будетъ достаточное количество, такъ какъ наиболѣе зажиточные кустики и мелкіе фабриканты обзавелись уже ручными прессами. Прекращеніе скупки и переработки продуктовъ сухой перегонки должно будетъ убить, только что народившійся, новый промыселъ и нанести убытки кустарямъ, выстроившимъ свои заводы и поставляющимъ продукты перегонки земству. Та же участь постигнетъ и корзиночный промыселъ съ прекращеніемъ скупки корзинъ. Въ данномъ случаѣ роль земства можетъ считаться сыгранной только тогда, когда появятся частные предприниматели, которые будутъ скупать вырабатываемые продукты. Впрочемъ обороты корзиночной мастерской такъ же, какъ оконно-рамнаго склада и муранкинской мастерской не на столько велики, чтобы слишкомъ обременить земскій бюджетъ. Не можетъ считаться также обременительной для оборотныхъ средствъ личныя, на содержаніе которой ежегодно даются средства по смѣтѣ.

Изъ неблагоприятій съ большимъ оборотомъ слѣдуетъ еще указать на павловскій складъ металловъ. Прекращеніе торговли въ складѣ, конечно, вызоветъ вновь повышеніе цѣнъ на желѣзо; это обстоятельство, конечно, неблагоприятно отразится на экономическомъ состояніи кустарей, но всетаки ему нельзя приписывать такихъ серьезныхъ послѣдствій, какія можетъ повлечь прекращеніе выработки замочныхъ крышекъ и скрутки продуктовъ сухой перегонки дерева.

Что касается поставокъ военному вѣдомству, то управа полагаетъ, что онѣ не могутъ обременять земскихъ средствъ, такъ какъ задатки до 30% подрядной суммы уже разрѣшены и можно надѣяться, что будутъ разрѣшены до 50%.

Изъ сказаннаго видно, что сокращеніе дѣла можетъ крайне дурно отразиться на благосостояніи кустарей, а потому губернская управа, прежде чѣмъ прибѣгать къ этой крайней мѣрѣ, считаетъ целесообразнымъ обратиться къ правительству съ просьбой отпустить оборотныхъ средствъ и къ сокращенію только тѣхъ сторонъ дѣятельности, которыя не играютъ важной роли въ жизни кустарей.

Прежде всего, по мнѣнію управы, слѣдовало бы обратиться въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ съ просьбой долгосрочной безпроцентной ссуды въ размѣрѣ до 20 тыс. руб. на скрутку продуктовъ сухой перегонки. Вполнѣ основательнымъ доводомъ въ пользу этого ходатайства могло бы служить то обстоятельство, что операціи земства въ ветлужскомъ районѣ безусловно полезны казистъ, такъ какъ даютъ сбытъ лѣсу, который до появленія земскаго завода почти совсѣмъ не разрабатывался и стоитъ земству прекратить теперь, пока не окрѣпнѣ еще промыселъ, свою дѣятельность, какъ лѣсъ опять не будетъ находить себѣ сбыта.

Кромѣ того слѣдовало бы просить ссуду изъ государственнаго банка до 100 тыс. руб. На основаніи пар. 138 устава банка, ему предоставляется право открывать земствамъ и городамъ кредиты на оборотныя средства въ размѣрѣ, определяемомъ въ каждомъ отдельномъ случаѣ министромъ финансовъ по соглашеніи съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Если оба эти ходатайства удовлетворены не будутъ, то останется только одинъ исходъ — открыть текущій счетъ подъ процентныя бумаги; къ этому-то, по мнѣнію управы, и слѣдовало бы прибѣгнуть.

Что касается сокращенія дѣятельности отдѣленія, то она прежде всего должна будетъ коснуться лысковскаго, сергачскаго и уваровскаго курстарныхъ агенствъ, въ которыхъ придется, главнымъ образомъ, продавать рамы, остальное же (сарпинка, стекло) только въ томъ случаѣ, если средства это позволяютъ; склада-музея, которому придется отказаться отъ исполненія частныхъ заказовъ, получаемыхъ безъ задатка; завода сухой перегонки, въ которомъ можно будетъ закрыть перегонное отдѣленіе. *) Въ крайнемъ случаѣ въ замочной мастерской можно будетъ прекратить выработку сельско-хозяйственныхъ орудій и исполненіе частныхъ заказовъ, производить только въ свободное отъ занятій время, сосредоточивъ всю дѣятельность на выработкѣ замочныхъ частей. Что касается штамповъ, то ихъ можно будетъ дѣлать только по заказамъ. Ограничить обороты склада металловъ крайне затруднительно, такъ какъ успѣхъ его находится въ полной зависимости отъ полноты ассортимента.

Вообще управа считаетъ своимъ долгомъ доложить собранію, что уменьшеніе оборотовъ неизбежно должно повліять на доходы.

Если собраніе согласно съ высказанными предположеніями, то не найдетъ ли оно возможнымъ: 1, поручить управѣ возбудить ходатайство предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отпускѣ 20 тыс. руб. безъ процентовъ на обороты завода сухой перегонки, 2, возбудить ходатайство о ссудѣ изъ государственнаго банка до 100 тыс. руб. въ видѣ краткосрочнаго кредита съ уплатой изъ средствъ, выручаемыхъ за продаваемые товары, 3, если эти ходатайства удовлетворены не будутъ, то поручить уп-

*) Перегонное отдѣленіе работаетъ за счетъ смѣты, а не оборотнаго капитала, но оно можетъ быть закрыто безъ значительнаго ущерба тѣмъ болѣе, что деньги, вырученные отъ продажи его, могутъ поступить въ оборотный капиталъ.

равѣ психодатайствовать предъ правительствомъ разрѣшеніе открыть счетъ до 100,000 р. подъ процентныя бумаги спеціальныхъ капиталовъ, 4) уполномочить управу сократить обороты по плану, указанному въ докладѣ, къ слѣдующему же собранію представить соображенія о дальнѣйшей дѣятельности отдѣленія.

Не меньшее затрудненіе въ оборотныхъ средствахъ испытываетъ складъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ.

Предыдущими собраніями на обороты склада было дано по сѣмѣ 15 тыс. руб. и изъ запаснаго капитала 43 тыс. руб. Между тѣмъ уже за прошлый годъ обороты склада значительно превысили эту цифру, о чемъ и было доложено собранію вмѣстѣ съ предложеніемъ сократить кредитъ при продажѣ орудій. Собраніе не нашло возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ управы и поручило пересмотрѣть этотъ вопросъ.

За текущій годъ положеніе не только не улучшилось, но даже ухудшилось, такъ какъ, во первыхъ, обороты склада еще увеличились, во вторыхъ, денежная наличность управы, благодаря дурному поступленію платежей и громаднымъ выдачамъ страховыхъ премій, уменьшилась.

Слѣдуетъ замѣтить, что обороты агрономическаго отдѣленія будутъ и въ слѣдующіе годы возрастать, если ихъ не сокращать искусственно. Увеличеніе это будетъ зависѣть, какъ отъ большаго спроса на сельско-хозяйственныя орудія, такъ и отъ кредитныхъ операций склада, которыя главнымъ образомъ и задерживаютъ быстроту оборотовъ склада. Покупая орудія на наличныя или съ кредитомъ на нѣсколько мѣсяцевъ, земство продастъ ихъ съ кредитомъ на три года, причемъ въ задатокъ берется всего $\frac{1}{4}$ часть стоимости. Само собой разумѣется, что при такихъ условіяхъ значительная часть средствъ будетъ изъята изъ оборота; такъ въ настоящее время въ долгахъ за землевладѣльцами за сельско-хозяйственныя орудія числится свѣше 27 тысячъ рублей. Съ другой стороны нельзя не признать всей важности этой операціи, такъ какъ многимъ, менѣе состоятельнымъ землевладѣльцамъ только и является возможнымъ пріобрѣтать цѣнныя орудія благодаря условіямъ кредита. При отсутствіи

кредита дѣятельность складовъ должна будетъ почти совсѣмъ утратить свое значеніе, такъ какъ разница въ цѣнѣ между орудіемъ въ земскомъ складѣ и орудіемъ выписаннымъ прямо отъ производителя крайне незначительна, а иногда и совсѣмъ отсутствовать. Все это заставляетъ прибѣгнуть къ сокращенію кредита только въ крайнемъ случаѣ, прежде же всего обратиться къ тѣмъ же способамъ, которые были указаны управой при разсмотрѣніи вопроса объ оборотныхъ средствахъ кустарнаго отдѣленія, т. е. къ займу у правительства или къ текущему счету подъ процентныя бумаги, если же ни то, ни другое не окажется возможнымъ, то по мнѣнію управы останется только одинъ исходъ: сократить кредитъ до одного года, при условіи вносить въ задатокъ $\frac{1}{2}$ стоимости покупаемаго орудія.

Въ заключеніе губернская управа проситъ собраніе высказаться по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Находитъ ли оно нужнымъ поручить управѣ ходатайствовать предъ правительствомъ о ссудѣ на оборотныя средства агрономическаго отдѣленія до 100 тыс. руб.?

2) Если первое ходатайство удовлетворено не будетъ, то не найдетъ ли собраніе возможнымъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи открыть текущій счетъ подъ процентныя бумаги спеціальныхъ капиталовъ до той же суммы?

3) Если первыя два ходатайства удовлетворены не будутъ, то поручить управѣ при продажѣ орудій брать въ задатокъ $\frac{1}{2}$ стоимости, другую же половину разсрочивать на 1 годъ.

Печатано съ дозв. Начальства. Типографія П. И. Кобышева въ Нижнемъ Новгородѣ.

ДОКЛАДЫ

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXVII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію ДОКЛАДЪ О ПЕНСИОННОМЪ УСТАВѢ.

Прошлѣе очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 10 декабря 1900 г. постановило произвести вновь пересмотръ должностей по классамъ пенсіоннаго устава. На основаніи этого постановленія губернская земская управа, не касаясь самыхъ основаній нынѣ дѣйствующаго устава, на пересмотръ котораго она собраніемъ не уполномочена, нашла необходимымъ во 1-хъ, пополнить пенсіонный уставъ вѣщими, разъясненіями его, которыя сдѣланы въ послѣднее время собраніемъ, во 2-хъ, предложить собранію разъяснить нѣкоторыя статьи, которыя, по мнѣнію управы, кажутся не ясными, и въ 3-хъ, пересмотрѣть штаты лицъ, служащихъ по земству, дополнивъ ихъ тѣми должностями, которыя уже признаны собраніемъ подлежащими дѣйствию пенсіоннаго устава, и просить разъясненій относительно различныхъ лицъ, занимающихъ тѣ или другія должности, платящихъ во многихъ случаяхъ и пенсіонные вычеты по должностямъ, которыхъ въ уставѣ не значится.

Что касается пополненія пенсіоннаго устава, согласно позднѣйшимъ постановленіямъ собранія, то сюда надо отнести слѣдующее:

1) Въ § I слѣдуетъ сдѣлать, согласно постановленію собранія 8 февраля 1898 г., примѣчаніе, что лица, хотя и вы-

служившія пенсіонный срокъ, пенсіи получать не могутъ въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. ст. 24 и 26 общ. пенс. уст. т. III кн. 2 св. зак.*)

2) Согласно постановленію собранія 24 ноября 1900 года начало § 5 измѣнить такимъ образомъ: „Лицамъ, потерявшимъ здоровье во время службы настолько, что это обстоятельство лишаетъ ихъ возможности добывать средства къ жизни личнымъ трудомъ, право на первую треть пенсіи предоставляется прослужившимъ 6 лѣтъ. Это право предоставляется и семействамъ лицъ, прослужившихъ не менѣе 6 лѣтъ и умершихъ на службѣ; на полученіе же пенсіи въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ и полной для лицъ, потерявшихъ здоровье на службѣ, а равно и для семействъ лицъ, умершихъ во время службы, сроки выслуги пенсіи сокращаются на три года каждый, т. е. вмѣсто 20 и 24 лѣтняго устанавливаются 17-ти и 21 года“.

3) Примѣчаніе къ § 6, согласно тому же постановленію собранія, по постановленію 8 февраля 1900 г., измѣнить такимъ образомъ:

„Семейства лицъ медицинскаго персонала и санитарной прислуги, находившихся на земской службѣ, какъ постоянной, такъ и временной, и умершихъ при борьбѣ съ эпидемически-

*) Ст. 24. Чиновники, приговоренные по суду къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія, а равно и къ исключенію изъ службы или отрѣшенію отъ должности (улож. о наказ. ст. 17, 30, п. I, II, III, IV и прим. къ п. V ст. 65, п. п. 1 и 2) лишаются права на пенсію даже и въ томъ случаѣ, если они по ВЫСОЧАЙШЕМУ милосердію будутъ избавлены отъ присужденнаго имъ наказанія. Разнымъ образомъ лишаются права на пенсію чиновники, бывшіе подъ судомъ по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою наказанія, лишающія права на пенсію, но освобожденные отъ сѣдствія в суда силою ВСЕМИЛОСТИВѢЙШАГО Манифеста.

Ст. 26. Правомъ на пенсію не пользуются чиновники, оставленные по приговору суда подъ подозреніемъ въ такомъ преступленіи, за которое, если бы оно было доказано, они подлежали бы наказанію, соединенному съ лишеніемъ права на пенсію (ст. 24). Они могутъ однакожь пріобрѣсти вновь сіе право безпороочною выслугою новыхъ, послѣ состоянія судебнаго приговора, сроковъ, по единственно за выслугу сихъ новыхъ уже сроковъ.

ми заботѣваніямъ, имѣютъ право на полную пенсію, присвоенную соотвѣтствующей должности, независимо отъ времени службы умершаго“.

По поводу этого постановленія слѣдовало бы еще категорически разъяснить: относится ли это правило до лицъ медицинскаго персонала, умершихъ не только во время эпидемій и специально командированныхъ для борьбы съ ними, но и въ томъ случаѣ, если лицо медицинскаго персонала умираетъ во время исполненія своихъ служебныхъ обязанностей, хотя и отъ заразной болѣзни, но не во время эпидеміи и командировки для борьбы съ этой болѣзью (например, сыпной тифъ въ видѣ спорадическихъ заботѣваній и подобныхъ ему болѣзней).

4) Въ пун. „а“ § 9 слѣдуетъ сдѣлать дополненіе, что назначенная пенсія прекращается въ тѣхъ случаяхъ, когда откроются у пенсіонера послѣ оставленія имъ службы такія обстоятельства, которыя лишаютъ его права на пенсію согласно правилъ для казенныхъ пенсіонеровъ (постановленіе собранія 8 февраля 1898 г.), изложенныхъ въ ст. ст. 24, 26 и 231*) уст. о пенс. Въ случаѣ преданія суду за преступленіе, совершенное во время службы въ земствѣ, выслужившій пенсію на земской службѣ впредь до рѣшенія дѣла получаетъ таковую въ половинномъ размѣрѣ (ст. 227). **)

Переходя къ тѣмъ параграфамъ устава, относительно которыхъ до сего времени недоразумѣній пока не возникало, по

*) Ст. 231. Пенсія вдовамъ прекращается: 1, смертію, 2, замужествомъ, 3, постриженіемъ въ монашество, 4, осужденіемъ по судебному приговору къ лишенію, лишающему права на пенсію (ст. 24), пребываніемъ за границею долѣ дозволеннаго срока, кромѣ случаевъ, когда послѣдуетъ особое ВЫСШЕЕ СОВѢЩАНІЕ соизволеніе, разрешающее пользоваться имъ пенсіею и за границею.

**) Ст. 227. Чиновникамъ, уволеннымъ въ отставку съ пенсіею, въ случаѣ преданія ихъ суду или слѣдствію по дѣламъ прежней службы, производится половина определенной пенсіи, другою же половиною удовлетворяется она, если будутъ совершенно оправданы, или хотя и приговорены къ какому либо наказанію, но не къ такому, которое, по существующимъ законамъ, лишаетъ права на пенсію.

въ виду нѣкоторой неясности ихъ, могутъ возникнуть, губернская управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе собранія на слѣдующія неясности нѣкоторыхъ изъ нихъ.

Во 1-хъ, недоразумѣнія могутъ возникнуть, по мнѣнію управы, относительно § 3. Въ немъ сказано: „Размѣръ пенсіи зависить отъ послѣдней должности, если служащій занимать ее не менѣе 3 лѣтъ. Если же въ этой должности онъ прослужитъ меньшій срокъ, то пенсія назначается по той изъ высшихъ предыдущихъ должностей, которую служащій занималъ не менѣе 3 лѣтъ“. Первая половина этого § можетъ возбудить недоразумѣнія въ двухъ отношеніяхъ. Опредѣленіе разряда пенсіи по послѣдней службѣ можетъ вызвать недоразумѣніе въ томъ случаѣ, если раньше лицо уже выслужило пенсію по 2 сроку (т. е. ² з полнаго оклада), но она выше полной пенсіи послѣдняго срока. Такъ напримѣръ, председатель губернской управы, прослужившій 20 лѣтъ, получаетъ 1000 руб., а прослуживши остальные 4 года въ должности председателя уѣздной управы, получить всего 900 руб. Полная пенсія ему должна быть назначена по точному смыслу первой половины этого § 900 р., но въ такомъ случаѣ у него должны быть отняты 100 р., уже имъ выслуженные. То же самое будетъ, если председатель уѣздной управы или членъ губернской управы послѣдніе 4 года дослуживаютъ въ другой должности съ низшимъ пенсіоннымъ окладомъ, напримѣръ должности страхового агента. Въ данномъ случаѣ могутъ быть два выхода: или полная пенсія назначается по той изъ высшихъ должностей, которую пенсіонеръ занималъ въ теченіе своей службы, т. е. въ приведенномъ примѣрѣ председатель губернской управы, дослужившій въ должности председателя уѣздной, получаетъ пенсіонный окладъ председателя губернской управы, или ему назначается наивысшій окладъ изъ выслуженныхъ независимо отъ срока, т. е. по второму сроку (въ ² з оклада), если эта пенсія выше полной пенсіи той должнос-

сти, въ которой пенсіонеръ ее выслужилъ. По мѣнью губернской управы слѣдовало бы принять второе толкованіе.

Другое недоразумѣніе этого § можетъ возбуждаться въ томъ случаѣ, если пенсіонеръ, выслуживъ полный срокъ, продолжаетъ службу на должности съ высшимъ пенсіоннымъ окладомъ въ теченіе не менѣе 3 лѣтъ. Такъ напр., пенсіонеръ, выслужившій пенсію въ должности члена уѣздной управы, продолжаетъ служить сверхъ 24 лѣтъ 3 (или болѣе) года председателемъ уѣздной управы, гдѣ окладъ пенсіи по 1 разряду. Такъ какъ у насъ въ настоящее время вычеты производятся безъ ограниченія срока и по одному частному случаю собраніе разъяснило, что хотя пенсіонеръ и выслужилъ полную пенсію, но отъ вычетовъ вестакъ не избавляется, то, по мнѣнію губернской управы, слѣдуетъ признать, что продолженіе службы и сверхъ 24 лѣтъ даетъ право на повышеніе пенсіоннаго оклада, если пенсіонеръ занимаетъ должность съ высшимъ разрядомъ по пенсіи.

Во 2-хъ, по § 10 на усиленіе, или, лучше сказать, на составленіе пенсіоннаго капитала земство по уставу обязывается вносить по 5000 р., въ теченіе 17 лѣтъ, начиная съ 1896 г., и производить вычеты изъ жалованья служащихъ въ теченіе того же срока и въ теченіе этихъ семнадцати лѣтъ не производить никакихъ расходовъ, ни на счетъ капитала и о о о, ни на счетъ поступившихъ съ служащихъ вычетовъ. Между тѣмъ опытъ послѣднихъ лѣтъ показать, какъ уже и докладывала губернская управа прошлому очередному собранію, что если черезъ 20 лѣтъ, т. е. къ 1921 году, пенсіонный капиталъ при такихъ условіяхъ возрастетъ до 1.500.000 р., то ихъ будетъ достаточно для того, чтобы удовлетворить выдачу пенсій въ той суммѣ, въ какой она должна производиться, и черезъ 15 лѣтъ съ помощью вычетовъ съ служащихъ, т. е. другими словами, срокъ для составленія такого капитала въ первомъ случаѣ на 7 лѣтъ долженъ быть болѣе

того, который указанъ въ уставѣ. Но и этотъ расчетъ довольно проблематиченъ, такъ какъ болѣе или менѣе точную сумму капитала, который необходимъ для полнаго обезпеченія служащихъ, можно вычислить лишь въ томъ случаѣ если число служащихъ, пользующихся пенсіей, остается неизмѣннымъ. А такъ какъ съ развитіемъ земской дѣятельности, число ихъ возрастаетъ и вмѣстѣ съ тѣмъ возрастаетъ и число пенсіонеровъ, то и сумма, необходимая для выдачи пенсій изъ 0/00/0 ея, соответственно повышается. Можетъ случиться, что платежи, достигающіе и теперь почти 70000 р. въ годъ, дойдутъ до такой цифры, что дальнѣйшее увеличеніе ихъ, не пріостанавливая другихъ необходимыхъ расходовъ, будетъ невозможно. Вслѣдствіе того, по мнѣнію губернской управы, срокъ въ 17 лѣтъ устанавливать не слѣдуетъ, а лишь оговорить, что взносы въ 5000 р., вычеты съ служащихъ и 0 00/0 капитала присоединяются къ пенсіонному капиталу впредь до особаго о семъ постановленія собранія.

Наконецъ 3-е замѣчаніе, которое губернская управа находитъ необходимымъ разъяснить, касается § 18, т. е. правъ на выслугу пенсій учителей. Прежде всего этотъ параграфъ правильнѣе было бы въ редакціонномъ отношеніи помѣстить послѣ 2-го, т. е. въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорится о правахъ лицъ на пенсію, и соответственно измѣнить нумерацію пенсіоннаго устава. По существу же дѣла слѣдовало бы устранить слѣдующее недоразумѣніе, почти ежегодно возникающее въ земскихъ собраніяхъ, а именно, относительно правъ учителей одноклассныхъ и двухклассныхъ министерскихъ училищъ, преобразованныхъ изъ земскихъ школъ или вновь открываемыхъ. Указывая на то, что они служатъ тому же населенію уѣздовъ, какъ и остальные, а также на свою прежнюю службу въ земскихъ школахъ, а иногда и на то, что двухклассныя училища или цѣлкомъ или частію содержатся земствомъ же, учителя этихъ школъ каждый годъ обращаются съ ходатайствами о включеніи ихъ службы въ разрядъ, дающій пра-

во на выслугу пенсін. До сихъ поръ въ такихъ ходатайствахъ собраніе отказывало главнымъ образомъ потому, что опредѣленіе этихъ учителей отъ земскихъ учреждений и училищныхъ совѣтовъ не зависить и жалованье имъ выдается не изъ суммъ земства. Тѣмъ не менѣе многочисленныя ходатайства этого рода и нѣкоторыя другія обстоятельства дѣлають необходимымъ выяснитъ вопросъ болѣе точно.

Въ докладѣ XXXV' очередному собранію губернская управа уже сдѣлала попытку удовлетворить желаніе учителей министерскихъ училищъ получать пенсію отъ земства. Съ этой цѣлью было предложено тѣхъ изъ нихъ, которые получаютъ менѣе 300 р., причислить къ числу пенсіонеровъ V' разряда, а болѣе этой суммы - къ IV', а срокъ выслуги пенсін предполагалось назначить 1 января 1899 г., но при этомъ у учителей должны производиться обязательные вычеты въ пенсіонный капиталъ лицами или учрежденіями, выдающими жалованье, которые и вносятся въ депозитъ губернской управы. Эта попытка не увѣчалась успѣхомъ, такъ какъ министерство народнаго просвѣщенія не согласилось на обязательность вычетовъ, находя, что таковыя могутъ быть вносимы лишь добровольно. Между тѣмъ изъ свѣдѣній, собранныхъ губернской управой, оказалось, что даже на добровольные вычеты согласилось всего 51 учитель министерскихъ училищъ, а 36 учителей нашли для себя участіе въ пенсіонномъ уставѣ неудобнымъ. Тѣмъ не менѣе, хотя присоединеніе учителей министерскихъ училищъ къ пенсіонному уставу и не состоялось, нужда учителей этой категоріи училищъ въ обезпеченіи ихъ подлѣ старость, когда они лишаются возможности поддерживать свое существованіе личнымъ трудомъ, само собой разумѣется, не исчезла. А кромѣ того на практикѣ имѣются и такіе случаи, когда лишеніе учителей министерскихъ училищъ права на полученіе пенсін, хотя бы они и пожелали исполнить всѣ требованія пенсіоннаго устава, является по отношенію къ учи-

телямъ несправедливымъ и даже основанія въ отказѣ этимъ учителямъ въ производствѣ пенсіи сомнительны. Это въ особенности замѣтно въ тѣхъ случаяхъ, когда двухклассныя училища преобразуются изъ земскихъ одноклассныхъ въ большинство случаевъ на счетъ земствъ или мѣстнаго населенія, причемъ и въ содержаніи ихъ земскія учрежденія продолжаютъ принимать участіе иногда даже болѣе чѣмъ казна. Здѣсь встрѣчается лишь одна неясность, а именно: опредѣленіе учителей не земскими учрежденіями или училищными совѣтами, а дирекціей, и оплата труда не исключительно изъ средствъ земства, а равно еще и то, что не отъ земства зависить удерживать пенсіонныя вычеты.

Такъ какъ двухклассныя училища могутъ быть открыты и по ходатайствамъ земствъ, содержаться съ его участіемъ, а иногда и цѣлкомъ на его средства, то трудно отрицать, что эти учителя не служатъ земству въ широкомъ смыслѣ слова, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда училище преобразовано изъ земскаго и учителя, бывшіе въ земскомъ училищѣ и опредѣленные въ порядкѣ устава 1874 г., переходятъ на службу въ преобразованное училище. Въ подобныхъ случаяхъ учителя ставятся, при всемъ желаніи ихъ служить земству, въ невозможное положеніе, такъ какъ, оставшись въ училищѣ, они лишаются выслуги пенсіи, до которой не дослужили нѣсколькихъ мѣсяцевъ, а отказаться также не рѣдко не могутъ по неимѣнію въ наличности вакансій въ земскихъ школахъ. Поэтому, по мнѣнію губернской управы, желательнѣе пояснить въ уставѣ, что при преобразованіи земскихъ училищъ въ министерскія, учителя этихъ училищъ, оставшіеся для продолженія службы въ томъ же училищѣ, лишь преобразованномъ въ двухклассное, или переведенные изъ другихъ земскихъ училищъ, не лишаются права на пенсію при условіи соблюденія всѣхъ требованій пенсіоннаго устава, а въ томъ числѣ и вычетовъ изъ жалованья. Но однакъ при опре-

дѣленіи вычетовъ изъ жалованья нельзя оставлять эту обязанность въ неопредѣленномъ положеніи, т. е. исключительно отъ добраго желанія самого учителя или учительницы. Поэтому губернская управа полагаетъ, что въ виду § 13 это право на выслугу пенсій для учителей земскихъ училищъ, перешедшихъ на службу въ министерское, сохраняется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда уѣздныя управы гарантируютъ поступленіе съ нихъ вычетовъ или мѣстное уѣздное собраніе принимаетъ таковыя на свои средства. Въ этомъ смыслѣ, по мнѣнію губернской управы, и слѣдуетъ § 18 дополнить особымъ примѣчаніемъ. Относительно пенсій учителей имѣется еще ходатайство сергачскаго уѣзднаго собранія, согласно постановленію его отъ 26 сентября сего года, по поводу ходатайствъ бывшихъ въ 1899 г. педагогическихъ курсовъ. Предложенія сергачской уѣздной управы сводятся къ слѣдующему: 1) увеличить размѣры пенсій учителямъ до 240 р., при условіи выслуги полного срока въ 30 лѣтъ и половинной въ 120 р., причемъ служба въ одномъ уѣздѣ зачитается на выслугу въ другомъ; 2) въ случаѣ окончательнаго разстройство здоровья пенсія въ половинномъ размѣрѣ должна выдаваться по истеченіи кратчайшаго срока, и 3) чтобы за земскими учителями было признано право на полученіе пенсій и при переходѣ ихъ въ двухклассныя министерскія училища. Что касается увеличенія пенсій учителямъ съ удлинненіемъ срока ея выслуги, то губернская управа находитъ принятіе этого предложенія крайне затруднительнымъ и даже невозможнымъ въ настоящее время, такъ какъ это поведетъ къ коренной ломкѣ всего устава и создастъ затрудненіе въ томъ отношеніи, что пенсіонныя отгоды придется увеличить вдвое, а стало быть увеличить и вычеты ихъ. Затѣмъ, врядъ ли возможно сдѣлать это и по финансовымъ соображеніямъ, ибо уже и теперь пенсіонныя платежи достигаютъ почти до 70000 р. въ годъ, увеличивать же эту сумму врядъ ли возможно въ довольно значительномъ размѣрѣ. Второе изъ предложеній разрѣшено прошлымъ оче-

реднымъ собраніемъ, третье разрѣшается въ связи съ принятіемъ предложенія губернской управы, изложеннымъ въ семъ докладѣ.

Кромѣ того уѣздныя земскія собранія созыва сего года высказались: *княгининское* и *семеновское* за увеличеніе пенсій учителямъ, причемъ послѣднее предлагаетъ увеличеніе до 180 р., *макарьевское* и *нижегородское* поддерживаютъ ходатайство коммисіи педагогическихъ курсовъ объ измѣненіи пенсій учителямъ, и *ардатовское* ходатайствуетъ объ увеличеніи пенсій учителямъ, канцелярскимъ служителямъ уѣздной управы, лицамъ низшаго медицинскаго персонала и смотрителямъ больницъ. Губернская управа полагаетъ, что ходатайства эти слѣдовало бы, по высказаннымъ выше соображеніямъ, отклонить.

Переходя къ пересмотру списка пенсіонеровъ, губернская управа прежде всего останавливается на тѣхъ случаяхъ, которые были уже въ разсмотрѣніи собранія. Сюда относятся ходатайства уѣздныхъ собраній о включеніи въ число пенсіонеровъ уѣздныхъ земскихъ почтарей и библіотекарей. Первая изъ этихъ должностей причислена въ число должностей, дающихъ право на пенсію, но только въ отдѣльныхъ случаяхъ, для различныхъ уѣздовъ (сергачеваго, арзамасскаго, горбатовскаго). Въ нынѣшнюю сессію также поступило ходатайство арзамасскаго уѣзднаго собранія о включеніи вообще всѣхъ почтарей въ пенсіонный окладъ. По мнѣнію губернской управы въ пенсіонномъ уставѣ не слѣдуетъ поименовывать почтарей того или другого уѣзда, а ввести какъ общее правило право полученія почтарами пенсій по VII разряду на общемъ основаніи. Что касается права на пенсію библіотекарей, то собраніе въ засѣданіи 7 февраля 1900 г. ходатайство ардатовскаго собранія о включеніи ихъ въ число пенсіонеровъ отклонило на томъ основаніи, что должности библіотекаря, какъ самостоя-

тельной, не существуетъ, развѣ лишь за рѣдкими исключеніями и поэтому удобнѣе ее отнести къ числу пенсовъ управы. Такъ какъ дѣло устройства библіотекъ все болѣе и болѣе развивается и могутъ появляться случаи и отдѣльныхъ должностей библіотекарей, то было бы удобнѣе ввести эту должность въ уставъ, отнеся ее наравнѣ съ писцами 1-й категоріи къ V разряду и съ общей оговоркой, имѣющей въ уставѣ, что если они будутъ занимать 2 должности (напримѣръ въ соединеніи съ писцомъ 1 или 2 категоріи), то пенсію могутъ получать лишь по одной должности, отнесенной къ высшему разряду.

По другимъ вопросамъ по пенсіонному уставу, возбужденнымъ уѣздными собраніями въ сессію нынѣшняго года, губернская управа имѣетъ честь представить слѣдующее.

То же сергачское уѣзное собраніе въ засѣданіи 26 сентября постановило: просить о присвоеніи больничной прислугѣ права на пенсію во время состоянія на службѣ, о включеніи въ пенсіонный уставъ ендѣлокъ и сторожей антекъ и амбулаторій и высказало пожеланіе о присвоеніи правъ на пенсію сторожамъ училищъ. Что касается включенія въ число пенсіонеровъ сторожей антеки и амбулаторій, то о семъ управою будетъ высказано ниже сего, при обсужденіи включенія въ число пенсіонеровъ разныхъ лицъ, не пользующихся въ настоящее время правомъ на пенсію. Включеніе же сторожей училищъ въ число пенсіонеровъ, въ виду того, что они опредѣляются въ большинствѣ случаевъ на службу не земствомъ и получаютъ жалованье во многихъ уѣздахъ не изъ средствъ земства и часто мѣняются, присвоеніе имъ правъ на пенсію, какъ противорѣчащее положеніямъ устава, предоставлено быть не можетъ. Точно также представляется неудобнымъ полученіе пенсіи на службѣ больничной прислугой, такъ какъ по уставу это право совершенно уничтожено и дается лишь тѣмъ служащимъ, служба которыхъ

началась до изданія этого правила, Если ссргаческое земство такимъ путемъ желаетъ повысить содержаніе этой категоріи служащихъ, то, конечно, можетъ легко сдѣлать это и на свой счетъ, не ломая для сего всего устава.

Кромѣ вопросовъ, возникшихъ въ земскихъ собраніяхъ, какъ уѣздныхъ, такъ и губернскомъ, относительно правъ на пенсію разнаго рода лицъ, служащихъ въ земствѣ, въ послѣдніе годы (постѣ составленія въ 1895 г. общаго списка пенсіонеровъ), въ собраніе поступилъ также и цѣлый рядъ ходатайствъ со стороны отдѣльных лицъ, состоящихъ на службѣ земства. Сюда относятся ходатайства: бывшаго провизора Бормана о включеніи его въ высшій разрядъ по пенсіи, бухгалтера конторы благотворительныхъ заведеній о томъ же, учителя общеобразовательныхъ предметовъ въ мореновской селъско-хозяйственной школѣ Родина о причисленіи его въ число пенсіонеровъ, ходатайства: дѣлопроизводителя страхового отдѣленія о сравненіи по пенсіи съ дѣлопроизводителемъ оцѣночного отдѣленія, священника церкви веѣхъ скорбящихъ радости при марътиновской больницѣ о возвышеніи ему пенсіи за долговременную службу, смотрителя кетросской больницы Гуляева, вдовы ветеринарнаго фельдшера Кувшинниковой, сторожа Краюшкина и др. Что касается Гуляева, Краюшкина и Кувшинниковой, то здѣсь рѣчь шла о разъясненіи ихъ правъ на пенсію или о выдачѣ пенсіи въ видѣ исключеній, каковыя ходатайства своевременно и разрѣшены собраніемъ, а потому губернская управа ихъ не касается. По ходатайствамъ же имѣющимъ принципиальное значеніе, считаетъ своимъ долгомъ представить слѣдующее.

1) По поводу ходатайствъ провизора Борманъ и бухгалтера конторы благотворительныхъ заведеній Колокольниковъ собраніе 3 марта 1900 г. поручило управѣ войти въ разсмотрѣніе вопроса о включеніи провизоровъ въ тотъ или другой разрядъ,

а равно и относительно бухгалтера конторы благотворительныхъ заведеній. Въ настоящее время провизоры губернской больницы наравнѣ съ провизорами уѣздныхъ больницъ по пенсіи отнесены къ III разряду, вышій окладъ котораго составляетъ 300 р. въ годъ. Между тѣмъ должность провизора губернской аптеки крайне хлопотливая и сложная, требуетъ основательныхъ познаній фармаціи и никоимъ образомъ не можетъ быть поставлена наравнѣ съ таковою же должностью въ аптекахъ уѣздныхъ больницъ, гдѣ и труда меньше, да и нѣтъ такихъ сложныхъ обязанностей, какъ въ губернской аптекѣ. Вслѣдствіе сего губернская управа полагала бы отнести эту должность ко 2 разряду, въ который включены не только врачи губернской и уѣздныхъ больницъ и ветеринарные, но и смотритель больницы, обязанности котораго отнюдь не ссръзныѣ обязанностей губернскаго аптекаря. Этимъ постановленіемъ можетъ быть разрѣшена и просьба провизора Бормана на будущее время, согласно примѣч. къ § 19, при условіи пополненія имъ слѣдующихъ съ него вычетовъ по 2 разряду, если собраніе найдетъ нужнымъ измѣнить свое прежнее постановленіе. Что касается бухгалтера конторы благотворительныхъ заведеній, то эта должность по пенсіонному уставу отнесена къ 4 разряду. Между тѣмъ должность бухгалтера страхового отдѣленія отнесена къ 3 разряду. Къ этому же разряду отнесены и бухгалтеры уѣздныхъ управъ, а также и писмоводитель конторы благотворительныхъ заведеній. Поэтому совершенно непонятно, почему сдѣлано такое исключеніе для бухгалтера благотворительныхъ заведеній, сравненнаго лишь съ помощникомъ бухгалтера страхового отдѣленія, обязанности же его совершенно такія же, какъ и бухгалтеровъ другихъ отдѣленій управы. Поэтому было бы желательно въ пенсіонномъ уставѣ, вмѣсто поименованія должностей по тому или другому отдѣленію, помѣстить всѣхъ бухгалтеровъ отдѣленій въ одинъ разрядъ и именно въ 3-й, въ который отнесены бухгалтеры уѣздныхъ управъ. Въ настоящее время бухгалте-

ры другихъ отдѣленій (дорожнаго, кустарнаго) въ пенсіонномъ уставѣ не значатся, хотя вычеты съ нихъ и производятся по 3 разряду.

2) Вопросъ о причисленіи учителя низшей сельско-хозяйственной школы Родина собраніемъ уже разрѣшенъ и должностъ эта, подобно должности учителей григорьевской школы, отнесена къ 4 разряду по пенсін. Слѣдовало бы разрѣшить по этому случаю лишь общій вопросъ о зачисленіи всѣхъ такого рода учителей въ тотъ же разрядъ и на будущее время, если земледѣльческое училище учреждено самимъ земствомъ. Здѣсь затрудненіе можетъ быть лишь въ томъ, какимъ порядкомъ производить вычеты. Для этого можетъ быть два способа: или само земство (уѣзное или губернскае) при самомъ учрежденіи школы поставить такое обязательство, или приметъ уплату пенсіонныхъ вычетовъ на себя, или же, если не сдѣлаетъ ни того, ни другого, такое обязательство последуетъ со стороны совѣта школы.

3) Ходатайства дѣлопроизводителя страховаго отдѣленія о сравненіи его по разряду пенсін съ дѣлопроизводителемъ оцѣночнаго отдѣленія прошлымъ XXXVI очереднымъ собраніемъ отклонено, такъ какъ всѣ дѣлопроизводители отдѣленій состоятъ въ одномъ разрядѣ — 3-мъ. Этимъ постановленіемъ и остается руководиться, но недоразумѣніе существуетъ собственно относительно дѣлопроизводителя оцѣночнаго отдѣленія, который числится во 2 разрядѣ. Произошло это, какъ уже упомина и объяснила прошлому очередному собранію, по ошибкѣ, такъ какъ предполагалось, собственно говоря, отнести къ этому разряду „завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ“; это, конечно, совершенно справедливо, такъ какъ въ завѣдующіе оцѣночнымъ отдѣленіемъ обыкновенно опредѣляются лица съ высшимъ образованіемъ (преимущественно агрономы) и при томъ должны имѣть спеціальную подготовку по статистикѣ; на

дѣлопроизводитель же дежитъ только одно письменное дѣлопроизводство. Поэтому должность дѣлопроизводителя статистическаго отдѣленія (оно и оцѣночное) нужно отнести къ 3 разряду, вводя въ штатъ по 2 разряду должность „завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ“ особо. Но такъ какъ г. Коринфскій, состоящій дѣлопроизводителемъ оцѣночнаго отдѣленія уже нѣсколько лѣтъ, числится по пенсіи во 2 разрядѣ и сообразно этому съ него берутся и вычеты, то, чтобы не лишить его пріобрѣтенныхъ правъ, ему лично и нужно предоставить право на пенсію 2 разряда на правахъ не дѣлопроизводителя, а завѣдующаго оцѣночнымъ отдѣленіемъ. На будущее же время дѣлопроизводителю оцѣночнаго отдѣленія, если таковымъ будетъ другое лицо, предоставить право на пенсію по 3 разряду.

4) Вопросъ относительно пенсій священнику болыничной церкви уже разрѣшенъ прошлогоднимъ собраніемъ и должность его остается въ 3 разрядѣ. По мнѣнію губернской управы дѣлать какое либо измѣненіе относительно ея нѣтъ основаній.

Что касается пересмотра списка служащихъ въ настоящее время и отнесенія ихъ по службѣ къ тому или другому разряду, то по провѣркѣ всѣхъ служащихъ въ губернскомъ земствѣ оказалось очень много лицъ, которыя въ пенсіонномъ уставѣ не упомянуты, хотя вычеты съ нихъ въ большинствѣ случаевъ и производятся. Всѣмъ такимъ лицамъ при настоящемъ докладѣ прилагается особая вѣдомость. Изъ этой вѣдомости усматривается, что въ настоящее время не внесены 108 должностей, изъ которыхъ по 67 должностямъ у 163 лицъ вычетовъ въ пенсіонный капиталъ не дѣлается. Управа полагала бы изъ числа ихъ не подвергать пенсіоннымъ вычетамъ, а стало быть не считать и права ихъ на пенсію, по слѣдующимъ должностямъ: мастеровъ глинобитныхъ построекъ и крышъ, какъ временно приглашаемыхъ, рабочаго при лѣсковомъ агрономическомъ складѣ, сторожа при огнесгойкомъ

поселкѣ, котораго надо перевести въ штатъ сторожей управы, законоучителя и учителя—ветеринара при григорьевской школѣ, 4 временныхъ ветеринарныхъ стражниковъ, кочегара и сторожа (тумботинской личильни), слесаря, кузнеца, токаря, сторожа и кочегара павловской мастерской, рабочаго и 2-хъ мальчиковъ павловскаго склада, слесаря и рабочихъ при заводѣ сухой перегонки дерева, скорняка, дворника и учениковъ —рабочихъ скорняжной мастерской въ Мурашкинѣ, мастера по электрическому освѣщенію, прачекъ, 2 временныхъ сестеръ милосердія, 2 аптекарскихъ ученицъ, уличнаго сторожа, 5 мастеровъ въ психіатрической лѣчебницѣ, церковника, няньку и 2 прачекъ при богадѣльнѣ, 1 прачку, 7 кормилицъ и 6 нянекъ при приютѣ подкидышей, 5 рабочихъ по ремонту зданій при губернской управѣ и 1 фельдшера по борьбѣ съ эпидеміями при санитарномъ отдѣленіи, такъ какъ все эти служащіе по большей части временные или приглашены изъ мѣстныхъ жителей, для которыхъ вычеты служатъ лишь обременіемъ безъ надежды получать пенсію.

Что касается остальныхъ должностей, то слѣдовало бы по пенсіоннымъ вычетамъ оставить ихъ въ тѣхъ разрядахъ, въ которыхъ онѣ состоятъ теперь, за исключеніемъ третьяго землемѣра, который нынѣ числится въ VI разрядѣ, а слѣдуетъ перевести въ III, счетчиковъ статистическаго и санитарнаго отдѣленій, платящихъ по VI разряду, слѣдуетъ перевести въ V, дѣлопроизводителя дорожнаго отдѣленія сравнять съ другими дѣлопроизводителями и перевести въ III разрядъ, помощника бухгалтера кустарнаго отдѣленія изъ VI въ V, должность завѣдующаго мастерской въ Павловѣ должна быть по пенсіонному уставу уничтожена и слита съ должностью завѣдующаго павловскими мѣропріятіями съ III разр. по пенсіи.

Тѣхъ лицъ, у которыхъ вычеты теперь не производятся, по разрядамъ на пенсію, слѣдовало бы распредѣлить такимъ бразомъ.

Въ III разр. завѣдующаго павловскими кустарными мѣропріятіями.

Въ IV—помощника дѣлопроизводителя отдѣленія народнаго образованія.

Въ V -конторщика и приказчика павловскаго склада, завѣдующаго тумботинской личильней, бухгалтера павловскаго района, завѣдующаго антипинской мастерской, конторщика завода сухой перегонки дерева, завѣдующаго скорняжной мастерской.

Въ VI—помощника эконома больницы, писца психіатрической лѣчебницы, сестру милосердія при богадѣльнѣ (въ числѣ другихъ сестеръ милосердія), помощницъ надзирательницы при дѣтскомъ пріютѣ, писцовъ у эконома больницы.

VII—все остальные, а именно: кухонные мужики, матраеникъ, церковные сторожа, воротники, дворники и конюхи при губернской больницѣ, рабочіе при аптекѣ, рабочіе при больницѣ, служащій при прачешной, служителя при отдѣленіяхъ и баракахъ больницы, ассенизаторъ при больницѣ, служители лабораторіи и анатомической камеры, могильщики, рабочій у эконома больницы, воротники, истопники и ваничникъ при психіатрической лѣчебницѣ, новаръ, служители и спѣлки при богадѣльнѣ, разсылный и швейцарка при дѣтскомъ пріютѣ.

Засимъ, по вопросу, возбужденному XXXVII ссргаческимъ уѣзднымъ собраніемъ о включеніи въ число пенсіонеровъ сторожей аптеки и амбулаторіи, то таковыхъ слѣдовало бы отнести къ VII разряду, какъ и сторожей уѣздныхъ больницъ.

Общее замѣчаніе, которое необходимо сдѣлать, заключается въ томъ, что одинаковыя должности, какъ напримѣръ, надирателя и надзирательницы больницы и т. п., нужно обозначить общимъ наименованіемъ, не перечисляя отдѣльныхъ учрежденій, при которыхъ они состоятъ.

ній, объ изъятіи изъ общаго правила дѣлопроизводителя Коринѣскаго и объ оставленіи въ прежнемъ разрядѣ священника больничной церкви;

и) разсмотрѣть списки различныхъ служащихъ въ губернскомъ земствѣ, изъ коихъ нѣкоторымъ проектируется отказать въ правѣ на выслугу пенсіи, а другимъ предоставить это право;

к) удовлетворить ходатайство сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи права на пенсію сторожамъ аптеки и амбулаторій;

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь предложить собранію уполномочить ее редактировать пенсіонный уставъ, согласно съ постановленіями собранія нынѣшней сессіи, и представить въ окончательной редакціи слѣдующему собранію.

ній, объ изъятіи изъ общаго правила дѣлопроизводителя Коринѣекаго и объ оставленіи въ прежнемъ разрядѣ священника больничной церкви;

и) разсмотрѣть списки различныхъ служащихъ въ губерномъ земствѣ, изъ коихъ нѣкоторымъ проектируется отказать въ правѣ на выслугу пенсіи, а другимъ предоставить это право;

к) удовлетворить ходатайство сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія о предоставленіи права на пенсію сторожамъ аптеки и амбулаторій;

Въ заключеніе губернская управа имѣетъ честь предложить собранію уполномочить ее редактировать пенсіонный уставъ, согласно съ постановленіями собранія нынѣшней сессіи, и представить въ окончательной редакціи слѣдующему собранію.

Название отделений губернской управы.	Должность.	Годовой окладъ жалованья.	Если производится вычетъ въ пенсионный капиталъ, то по скольку съ каждаго въ годъ.		Примѣняясь къ какому разряду должности производится начисленіе.	Особыя отмѣтки.	Къ какому разряду по перечню причисляемая теперь отнесена должность.
			Рубли.	Р.	К.		
	1 писецъ при сельско-хозяйственномъ музеѣ .	360	10	80	VI		VI
	1 сторожъ при сельско-хозяйственномъ музеѣ .	240	7	20	VII		VII
	1 садовникъ при опыт-полѣ	540	10	80	VI		VI
	1 сторожъ на огне-стойкомъ поселкѣ . . .	132	7	20	VII		VII
	Законоучитель при григорьевской сельско-хозяйственной школѣ .	200	—	—	—	Жалованье полу-часть отъ казны.	
	Учитель-ветеринаръ при той же школѣ . .	60	—	—	—		
Статисти-ческое.	4 счетчика	360 и 480	10	80	VI		V
Санитар-ное.	2 счетчика	360	10	80	VI		V
Дорож-ное.	Два помощника гу-бернскаго инженера .	2500	108	—	I		I
	(1 вакансія на третья-го помощника).						
	1 дѣлопроизводитель	540	10	80	VI		III
	1 бухгалтеръ	1000	36	—	III		III
	1 конторщикъ и 1 пи-сецъ	480 и 300	10	80	VI		VI
Народна-го образо-ванія.	1 дѣлопроизводитель	1200	36	—	III		III
	1 помощникъ дѣло-производит. (вакансія)	600	—	—	—		IV
Ветери-нарное.	1 постоянный вете-ринарный стражникъ .	144	7	20	VII		VII
	4 временныхъ ветери-нарныхъ стражника . .	180—144	—	—	—		
Кустар-ное.	Бухгалтеръ	1200	36	—	III		III
	Помощникъ его	300	10	80	VI		V

Названіе отдѣленій губернской управы.	Должность.	Годовой окладъ жалованья.	Если производится вычеты въ пенсіонный капиталъ, то по сколько съ каждаго въ годъ.		Примѣненіе къ какому разряду должности производится вычеты.	Особыя от-мѣтки.	Къ какому разряду по пенсіи проектируемая теперь отнесена должность.
			Р.	К.			
	1 писецъ при сельско-хозяйственномъ музеѣ .	360	10	80	VI		VI
	1 сторожъ при сельско-хозяйственномъ музеѣ .	240	7	20	VII		VII
	1 садовникъ при опыт-полѣ	540	10	80	VI		VI
	1 сторожъ на огне-стойкомъ поселкѣ . . .	132	7	20	VII		VII
	Законоучитель при григорьевской сельско-хозяйственной школѣ .	200	—	—	—	Жалованье полу-часть отъ казны.	
	Учитель-ветеринаръ при той же школѣ . .	60	—	—	—		
Статисти-ческое.	4 счетчика	360 и 480	10	80	VI		V
Санитар-ное.	2 счетчика	360	10	80	VI		V
Дорож-ное.	Два помощника гу-бернскаго инженера .	2500	108	—	I		I
	(1 вакансія на третья-го помощника).						
	1 дѣлопроизводитель	540	10	80	VI		III
	1 бухгалтеръ	1000	36	—	III		III
	1 конторщикъ и 1 пи-сецъ	480 и 300	10	80	VI		VI
Народна-го образо-ванія.	1 дѣлопроизводитель	1200	36	—	III		III
	1 помощникъ дѣло-производит. (вакансія)	600	—	—	—		IV
Ветери-нарное.	1 постоянный вете-ринарный стражникъ .	144	7	20	VII		VII
	4 временныхъ ветери-нарныхъ стражника . .	180—144	—	—	—		
Кустар-ное.	Бухгалтеръ	1200	36	—	III		III
	Помощникъ его	300	10	80	VI		V

Название отделений губернской управы.	Должность.	Годовой окладъ жалованья.	Если производится вычеты въ пенсионный капиталъ, то по скольку съ каждаго въ годъ.		Примѣняясь къ какому разряду должности производится вычеты.	Особыя отмѣтки.	къ какому разряду по пенсінъ проектируется теперь отнесенъ должностъ.
			Рубли.	Г.			
	Младшій техникъ . .	600	14	40	V		V
	Развѣдной агентъ .	600	14	40	V		V
	Завѣдующій кладовой склада-музея . . .	540	14	40	V		V
	Наблюдающій за павловскимъ кустарнымъ райономъ	1800	—	—	—		III
	Бухгалтеръ этого района	600	21	60	IV	Вычеты производились нѣкоторое время, а теперь не производится.	V
	Завѣдующій тумботипской личильней . .	600	14	40	V		V
	Кочегаръ этой личильни	240	7	20	VII		—
	Сторожъ этой личильни	180	7	20	VII		—
	Завѣдующій павловской мастерской	1200	36	—	III		*)
	Слесарь павловской мастерской	600	14	40	V		—
	Кузнецъ павловской мастерской	516	10	80	VI		—
	Токаръ павловской мастерской	660	14	40	V		—
	Конторщикъ павловской мастерской	480	10	80	VI		V
	Сторожъ павловской мастерской	168	7	20	VII		—
	Кочегаръ павловской мастерской	180	7	20	VII		—
	Приказчикъ павловскаго склада	300	—	—	—		V

*) Должность завѣдующаго павловской мастерской проектируется уничтожить и сѣнить съ должностью завѣдующаго павловскимъ кустарнымъ райономъ, значащейся выше и отнесенной къ III разряду.

Название отделений губернской управы.	Должность.	Головой окладъ жалованья. Рубли.	Если производится вычетъ въ пенсионный капиталъ, то по сколько въ каждомъ въ годъ.			Особыя от- мѣтки.	Въ какомъ порядкѣ по очереди производится отборъ на службу.
			Р.	К.	Примечанія въ какомъ порядкѣ делаются производятся вычеты.		
	Рабочій павловскаго склада	204					
	2 матъчика павловскаго склада	72 и 96					
	Завѣдующій антипипской рогожной мастерской и владимірскимъ оконно - рамнымъ складомъ	300					V
	Слесарь-кочегаръ на заводъ сухой перегонки дерева	300					
	Рабочій на томъ же заводѣ	120					
	Другой рабочій	132					
	Конторщикъ	300					
	Завѣдующій черновской корзинной мастерской	360	10	80	VI		VI
	Завѣдующій б. муромкинской скорняжной мастерской	600					V
	Скорнякъ при той же мастерской	300					
	Дворникъ-сторожъ	204					
	Ученики-работіе	120					
	Писецъ центральнаго склада кровельнаго железа	300	10	80	VI		VI
Губернская земская богадельня, больница и дѣтскій приютъ.	Массажистка при больницѣ	360	14	40	V		V
	Артельщикъ по ремонтамъ	600	14	40	V		V
	Младшіе надзиратели и надзирательницы больницы	214, 276 и 282	14	40	V	Въ пенсионный капиталъ не вносятся помощники надзирателей и надзирательницъ лечебницы.	

Названіе отдѣленій губернской управы.	Должность.	Годовой окладъ жалованья.	Если производится вычеты въ пенсіонный капиталъ, то по сколько съ каждаго въ годъ.		Примѣняется къ какому разряду должности производится вычеты.	Особыя отмѣтки.	Къ какому разряду по пенсіи прикѣпчивается теперь отнестись должность.
		Рубли.	Р.	К.			
	Служитель анатомической камеры	102	—	—	—		VII
	2 могильщика	102	—	—	—		VII
	Уличный сторожъ .	144					—
	1 рабочій у эконома	60	—				VII
	2 писца у него же .	180	—	—	—		VI
	5 мастеровъ при психіатрической лѣчебницѣ (швея, садовникъ, портной, матрасникъ и сапожникъ)	240, 216, 126, 120 и 96		—			—
	3 швейцара при той же лѣчебницѣ	133, 91 и 85	7	20	VII		VII
	2 буфетчика тамъ-же .	121 и 79	7	20	VII		VII
	3 воротника	102. 96 и 60	—	—			VII
	Истопникъ	60		—	—		VII
	Ваньщикъ	120	—				VII
	Сверхш. писецъ	240	—		—		VI
	7 рабочихъ при больницѣ	120, 96, 90 и 60		—			VII
	Санитарная сестра при богадѣльнѣ	132					VI
	Церковн. при богад.	12		—		Изъ призрѣваемыхъ.	
	Поваръ	96			—		VII
	6 служит.	78 и 60		—	—		VII
	Нянька	30			—	Изъ призрѣваемыхъ.	
	2 прачки	66 и 60		—			
	Сидѣлка	60	—	—			VII
	2 помощницы надзирательницы въ дѣтскомъ пріютѣ	192 и 168					VI
	1 разсылный при томъ же пріютѣ	72					VII

Названіе отдѣленій губернской управы.	Должность.	Годовой окладъ жалованья.	Если производится вычеты въ пенсіонный капиталъ, то по сколько съ каждаго въ годъ.		Примѣненіе къ какому разряду должности производится вычеты.	Особыя от-мѣтки.	Къ какому разряду по пенсіи проектируется теперь отнести должность.
		Рубли.	Р.	К.			
	Служитель анатомической камеры	102	—	—	—		VII
	2 могильщика	102	—	—	—		VII
	Уличный сторожъ .	144	—	—	—		—
	1 рабочій у эконома	60	—	—	—		VII
	2 писца у него же .	180	—	—	—		VI
	5 мастеровъ при психіатрической лѣчебницѣ (швея, садовникъ, портной, матрасникъ и сапожникъ)	240, 216, 126, 120 и 96	—	—	—		—
	3 швейцара при той же лѣчебницѣ	133, 91 и 85	7	20	VII		VII
	2 буфетчика тамъ-же	121 и 79	7	20	VII		VII
	3 воротника . "	102, 96 и 60	—	—	—		VII
	Истопникъ "	60	—	—	—		VII
	Ваньщикъ "	120	—	—	—		VII
	Сверхш. писецъ "	240	—	—	—		VI
	7 рабочихъ при больницѣ	120, 96, 90 и 60	—	—	—		VII
	Санитарная сестра при богадѣльнѣ . . .	132	—	—	—		VI
	Церковн. при богад.	12	—	—	—	Изъ призеръваемыхъ.	—
	Поваръ " "	96	—	—	—		VII
	6 служит. " "	78 и 60	—	—	—		VII
	Нянька " "	30	—	—	—	Изъ призеръваемыхъ.	—
	2 прачки " "	66 и 60	—	—	—		
	Сидѣлка " "	60	—	—	—		VII
	2 помощницы надзирательницы въ дѣтскомъ пріютѣ	192 и 168	—	—	—		VI
	1 разсылный при томъ же пріютѣ	72	—	—	—		VII

Названіе отдѣленій губернской управы.	Должность.	Годовой окладъ жалованья.	Если производится вычеты въ пенсіонный капиталъ, то по сколько съ каждаго въ годъ.			Особыя отмѣтки.	Къ какому разряду по пенсіи проектируется теперь отнести должность.
			Р.	К.	Примѣчанія къ какому разряду должности производится вычеты.		
	1 швейцарка тамъ-же	96					VII
	1 прачка " "	72					—
	7 кормилицъ " "	84 и 48	—	—	—		—
	6 нянекъ " "	72, 66 и 60	—	—	—		—
	1 конторщикъ при ляховской колоніи душевно-больныхъ . . .	310 р. 80 к.	10	80	VI		VI
	1 писмоводитель при колоніи посемейнаго призрѣнія душевно-больныхъ въ г. Балахнѣ	150	7	20	VII		VII
	1 кучеръ тамъ же .	84	7	20	VII		VII
	5 рабочихъ по ремонту зданій при губернской управѣ . . .	132, 72 и 60	—	—	—		—
	1 фельдшеръ по борьбѣ съ эпидеміями . .	180	—	—	—		—

Примѣчаніе. Въ списокъ этотъ не включены надзиратели и надзирательницы при отдѣленіяхъ и баракахъ губернской земской больницы, ляховской земледѣльческой колоніи и колоніи посемейнаго призрѣнія душевно-больныхъ въ г. Балахнѣ, такъ какъ въ пенсіонномъ уставѣ 1895 г. значатся: „набатный надзиратель и надзирательница губернской больницы, надзирательница женскаго отдѣленія губернской больницы“, подъ которыми надо разумѣть всѣхъ надзирателей больницы, а не только три лица. Пенсіонные вычеты съ нихъ производятся: по V разряду (14 р. 40 к. въ годъ) съ старшихъ и по VI разряду (10 р. 80 к.) съ младшихъ. Точно также не включены въ списокъ: набатный служитель и кухарка ляховской колоніи, потому что въ пенсіонномъ уставѣ значится: „дежурные служители психіатрической лечебницы, сторожа, кухарки и епідѣки *узбодныхъ* больницъ“, къ которымъ приравниваются также набатные служители и кухарки губернской больницы, отдѣленія каковой составляютъ колоніи земледѣльческая и посемейнаго призрѣнія. Пенсіонные вычеты съ этихъ служащихъ производятся по VII разряду (7 р. 20 к. въ годъ).

И *уздныхъ* статистиковъ также не включены, такъ какъ въ пенсіонномъ уставѣ сказано: „статистики губернской управы“, т. е. *уздные* статистики губернскаго земства уже значатся въ уставѣ.

О ходатайствъ макаръевскаго уѣзднаго земскаго собранія прошлагодной сессіи объ упраздненіи части нижегородско-казанскаго почтоваго тракта.

Прошлогоднее очередное макаръевское уѣздное земское собраніе возбудило ходатайство объ упраздненіи части нижегородско-казанскаго почтоваго тракта отъ границы васильскаго уѣзда до того пункта въ макаръевскомъ уѣздѣ, гдѣ подходитъ къ нему курмышскій трактъ, приведя въ основаніе то обстоятельство, что съ проведеніемъ московско-казанской желѣзной дороги, означенный трактъ потерялъ всякое значеніе и движеніе по нему совершенно прекратилось, а также здѣсь не существуетъ и прогона скота.

По выслушаніи этого ходатайства губернское земское собраніе въ засѣданіи 2 декабря 1900 г., согласно предложенію губернской управы, постановило до рѣшенія дѣла по существу спестись съ уѣздными земствами нижегородскимъ и васильскимъ, а также и съ почтовымъ вѣдомствомъ.

На запросъ губернской управы начальникъ нижегородскаго почтово-телеграфнаго округа 19 марта за № 6052 увѣдомилъ, „что упраздненіе части нижегородско-казанскаго почтоваго тракта между Василемъ и Лысковомъ онъ съ своей стороны считаетъ прямо невозможнымъ, такъ какъ означенный трактъ, независимо пассажирскаго по нему проѣзда по частной и казенной надобности, служитъ для ежедневнаго хода почтъ, въ ненавігаціонное время, изъ Н.-Повгорода въ Свіяжскъ и обратно, и московско-казанская желѣзная дорога, какъ пролегающая отъ этого тракта въ разстояніи 120—180 вер., никакого вліянія на него имѣть не можетъ. Кромѣ того вдоль нижегородско-казанскаго почтоваго тракта протекаетъ магистральная казанская телеграфная линія, съ главными проводами, имѣющая весьма важное значеніе для депешъ всего сибирскаго края, а потому сохраненіе означеннаго почтоваго тракта на всемъ протяженіи является необходимымъ и для правильнаго надзора и своевременнаго исправленія могущихъ быть поврежденій на этой телеграфной линіи.

„Въ доказательство производительности содержащихся въ участкѣ „Лысково-Василь“ 4-хъ почтовыхъ станцій: лысковской, осташинской, чурунской и васильской могутъ быть приведены цифры дѣйствительнаго разгона лошадей за послѣдній 2-хъ лѣтній періодъ, а именно: въ теченіе 1899 г. всего отпущенныхъ лошадей съ

этихъ станцій значится 2519, въ числѣ конхъ 408 собственно подъ проѣзжающихъ и въ 1900 г. 2315, изъ конхъ 300 подъ проѣзжающихъ“.

Васильская уѣздная земская управа вопросъ этотъ внесла на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія съ нижеслѣдующимъ своимъ заключеніемъ.

„Хотя съ проведеніемъ московско-казанской желѣзной дороги движеніе по нижегородско-казанскому тракту значительно сократилось, но никоимъ образомъ нельзя признать правильнымъ указанное макарьевскимъ земствомъ основаніе къ совершенному упраздненію части нижегородско-казанскаго тракта, такъ какъ и въ настоящее время движеніе по этому тракту существуетъ и за нимъ осталось все на серьезное значеніе; принимая въ соображеніе, что въ лѣтнее время, какъ пассажирское, такъ и грузовое движеніе производится на пароходахъ водянымъ путемъ, въ зимнее время движеніе въ этомъ мѣстѣ переводится на параллельную казанскому тракту проселочную дорогу макарьевскаго уѣзда по направленію селеній Ольгино, Варвары, Бѣлозериха, Астаниха, Коноплянка и Коробыха, по во все время весенней и осенней распутицъ все пассажирское и грузовое движеніе, а также и движеніе почты производится по той части нижегородско-казанскаго тракта, объ упраздненіи которой ходатайствуетъ макарьевское земство; во время распутицъ, продолжающихся довольно значительное время, эта часть казанскаго тракта, не считая общаго транзита, является и единственнымъ удобнымъ сообщеніемъ васильскаго уѣзда съ селомъ Лысковымъ и далѣе съ Нижнимъ-Новгородомъ, такъ какъ онъ проложенъ по водораздѣлу и по хорошему гладкому грунту, при условіи, конечно, содержанія дороги въ порядкѣ. Эти соображенія заставляютъ и въ настоящее время признать за этой частью казанскаго тракта серьезное значеніе, такъ что, по мнѣнію васильской управы, упраздненіе этой части тракта представляется невозможнымъ. Если-бы макарьевское земство пожелало замѣнить существующій трактъ другой дорогой, то единственно-возможнымъ направленіемъ ея въ предѣлахъ макарьевскаго уѣзда могла бы быть вышеуказанная зимняя дорога Ольгино-Коробыха, но едва ли эта замѣна могла бы быть въ интересахъ макарьевскаго земства, такъ какъ дорога пошла бы по луговымъ низменнымъ участкамъ селеній, черезъ которыя она проходитъ и притомъ перерѣзанымъ ручьями, частью кочкарникомъ и болотистыми мѣстами, такъ что содержаніе ея въ исправности потребовало бы значительныхъ средствъ; и при этомъ васильскому земству пришлось бы произвести расходы на устройство и содержаніе дороги отъ существующаго казанскаго тракта близъ деревни Варвары до дачи деревни Ольгино, макарьевскаго уѣзда, черезъ деревню Сарайку васильскаго уѣзда, что само собою разумѣется идетъ въ разрѣзъ съ интересами васильскаго земства. Въ своемъ ходатайствѣ о

совершенно упраздненіи помянутой части казанскаго тракта макарьевское земство не указываетъ какою дорогою оно предполагаетъ замѣнить существующую дорогу казанскаго тракта, почему васильская управа и сочла нужнымъ указать на вышеописанную зимнюю дорогу, какъ на единственный путь въ этомъ направленіи, такъ какъ невозможно предположить чтобы макарьевское земство имѣло въ виду закрыть всякое движеніе по совершенно необходимому тракту; вѣдѣніе же указанія, что часть казанскаго тракта предполагается упразднить до того пункта, гдѣ подходитъ къ нему нижегородско-курмышскій (симбирскій) трактъ, можно вывести еще заключеніе, что макарьевское земство предполагаетъ перекинуть все грузовое, пассажирское и почтовое движеніе, въ предѣлахъ васильскаго уѣзда, съ нижегородско-казанскаго тракта на нижегородско-курмышскій, т. е. симбирскій трактъ. Осуществленіе подобнаго предположенія безъ сомнѣнія не можетъ выдержать никакой критики и самымъ существеннымъ образомъ нарушить интересы не только васильскаго уѣзда, но общегубернскіе и даже частью интересы другихъ губерній, такъ какъ вмѣсто короткаго прямого пути все движеніе должно будетъ производиться окольнымъ длиннымъ путемъ: васильскому же земству пришлось бы создавать новый соединительный трактъ между казанскимъ и симбирскимъ трактами. Трудно предположить, чтобы этимъ способомъ макарьевское земство пожелало избавиться отъ сравнительно небольшой и вполне справедливой тяготы содержанія прекрасной части казанскаго тракта съ перенесеніемъ уже непосильной тяготы на васильское земство. По мнѣнію васильской управы, не только невозможно совершенное упраздненіе части казанскаго тракта въ макарьевскомъ уѣздѣ, но крайне нежелательно и перечисленіе его въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, при условіи содержанія этой дороги владѣльцами, черезъ дачи которыхъ она протекаетъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ она не будетъ содержаться въ удовлетворительномъ порядкѣ, по случаю дороговизны для владѣльцевъ содержанія имѣющихся на ней мостовъ, а потому въ случаѣ перечисленія этого тракта въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, или въ случаѣ сѣзженія этого тракта, содержаніе его, по мнѣнію васильской управы, должно оставаться на обязанности макарьевскаго земства“.

Съ настоящимъ заключеніемъ уѣздной управы уѣздное земское собраніе согласилось въ засѣданіи 11 сентября сего года.

Изъ постановленій нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія послѣдней очередной сессіи видно, что собраніе ходатайствуетъ передъ губернскимъ собраніемъ о признаніи преждевременнымъ постановленія макарьевскаго земскаго собранія о сокращеніи казанскаго тракта (журналъ 4 октября 1901 г.).

Макарьевское же уѣздное земство, напротивъ, вновь ходатайст-

вуетъ о сѣуженіи части нижегородско-казанскаго тракта отъ границъ васильскаго уѣзда до того пункта, гдѣ подходитъ къ нему курмышскій трактъ, съ отнесеніемъ этой дороги къ разряду проселочныхъ (журналъ 24 сентября 1901 г.).

Въ виду изложенныхъ выше отзыва начальника нижегородскаго почтово-телеграфнаго округа и постановленій васильскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній, губернская управа не можетъ высказаться за удовлетвореніе ходатайства макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія объ упраздненіи части нижегородско-казанскаго почтоваго тракта въ предѣлахъ макарьевскаго уѣзда, почему и предлагаетъ губернскому земскому собранію ходатайство это отклонить.

*О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ
открытіи базара въ селѣ Елизарьевѣ.*

Ардатовская уѣздная земская управа внесла на разсмотрѣніе XXXVII очереднаго уѣзднаго земскаго собранія докладъ о томъ, что довѣренный землевладѣльцы ардатовскаго уѣзда, жены камеръ-юнкера высочайшаго двора Любови Николаевны Нейдгартъ, мужъ ея Алексѣй Борисовичъ Нейдгартъ и общество крестьянъ с. Елизарьева ходатайствуютъ о разрѣшеніи открытія въ с. Елизарьевѣ, на принадлежащей г-жѣ Нейдгартъ площади, еженедѣльнаго базара по пятницамъ.

Въ заявленіи своемъ, поданномъ въ ардатовскую уѣздную земскую управу, А. Б. Нейдгартъ изъяснилъ слѣдующее: 1) Довѣрительницѣ моей принадлежитъ въ центрѣ с. Елизарьева обширная площадь — ровная, возвышенная и во всѣхъ отношеніяхъ удобная для базара. 2) Для с. Елизарьева открытіе базара является желательнымъ и безусловно выгоднымъ; почему общество с. Елизарьева прилагаемымъ при семъ приговоромъ присоединяется къ прошенію моему. 3) Для близъ лежащихъ къ селу Елизарьеву селеній (какъ-то Яковлевка, Осиновка, Балыково, Рузаново, Дурповка, Кременки, Вертьяново, Дивѣево) открытіе просимаго базара принесетъ несомнѣнную пользу. 4) Для сосѣднихъ базаровъ въ селахъ Череватовѣ и Глуховѣ не нанесетъ по ихъ отдаленности (10—12 вер.) предполагаемый базаръ ущерба, а наоборотъ облегчивъ сельскимъ обывателямъ сбытъ ихъ произведеній, онъ съ другой стороны привлечетъ торговцевъ къ круговымъ объѣздамъ большаго числа торговыхъ пунктовъ и тѣмъ самымъ увеличитъ ихъ обороты и контингентъ покупателей. 5) Наиболѣе подходящимъ днемъ для открытія въ с. Елизарьевѣ базара я считаю бы пятницу. Тогда торговцы могли бы совершить круговой объѣздъ всѣхъ базаровъ уѣзда и при томъ не терять много времени на перѣѣзды. (Среда — Ардатовъ, четвергъ — Стексово, пятница — Елизарьево, суббота — Глухово, воскресенье — Илевъ, понедѣльникъ — Череватово, вторникъ — Пчалово). 6) Въ пятницу имѣется лишь базаръ въ г. Арзамасѣ. Въ виду дальности разстоянія (50 вер.) арзамасскій и елизарьевскій базары^б могутъ имѣть отдѣльные контингенты продавцевъ и покупателей.

Изъ приложеннаго при заявленіи приговора сельскаго общества с. Елизарьева видно, что общество признаетъ полезнымъ для себя открытіе базара въ с. Елизарьевѣ на землѣ г-жи Л. Н. Нейдгартъ, почему и постановило ходатайствовать объ этомъ гдѣ будетъ слѣдовать.

Приговоръ засвидѣтельствованъ волостнымъ правленіемъ и утвержденъ мѣстнымъ земскимъ начальникомъ.

Представляя заявленіе г. Нейдгартъ и приговоръ крестьянъ с. Елизарьева отъ 14 мая 1901 г., уѣздная управа, съ своей стороны, полагаетъ, что открытіе базара въ с. Елизарьевѣ будетъ полезно для населенія въ смыслѣ развитія торговли и промышленности, поэтому предложила уѣздному собранію поддержать ходатайства объ этомъ предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, съ чѣмъ уѣздное собраніе и согласилось въ засѣданіи 29 сентября 1901 г.

Докладывая объ изложенномъ губернскому земскому собранію губернская управа полагала бы, на основаніи 5 п. 63 ст. полож. о земск. учр., разрѣшить открытіе базара въ с. Елизарьевѣ на землѣ г-жи Нейдгартъ ежепедѣльно по пятницамъ.

Д О К Л А Д Ы

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXVII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію.

1. О необходимости измѣненія цензовыхъ условій выбора гласныхъ по нижегородской губерніи и введенія въ составъ земскихъ учрежденій болѣе мелкой земской единицы.

Въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ нижегородской губерніи (семеновскомъ, балахнинскомъ, васильскомъ и ардатовскомъ), а равно и въ губернскомъ земскомъ собраніи неоднократно уже возникалъ вопросъ объ измѣненіи нынѣ существующей выборной системы. Семеновское земское собраніе ходатайствовало объ увеличеніи числа гласныхъ, остальные объ измѣненіи порядка выборовъ въ гласные отъ крестьянъ, взаменъ нынѣ существующаго утвержденія ихъ губернаторомъ изъ числа выбранныхъ по всѣмъ волостямъ, выборомъ лишь надлежащаго числа по участкамъ, а равно и объ увеличеніи числа, какъ гласныхъ отъ крестьянъ, такъ и отъ другихъ, кромѣ дворянъ, сословій. Последнія ходатайства согласно постановленій XXXV и XXXVI очередныхъ собраній были представлены г. нижегородскому губернатору 12 августа 1900 г. и 20 апрѣля 1901 г., но отвѣта на нихъ по день составленія доклада еще не получено. Выборы нынѣшняго года обнаружили еще одну неправильность въ существующей системѣ, а именно недостаточное число полноправныхъ избирателей отъ перваго собранія. Въ княгининскомъ, макарьевскомъ, нижегородскомъ, семеновскомъ, горбатовскомъ и лукояновскомъ уѣздахъ выборы отъ перваго избирательнаго собранія состоялись не сразу, потребовался дополнительный созывъ избирательныхъ собраній, при чемъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ не смотря на то полного числа гласныхъ всетаки выбрано не было. Такое нежелательное явленіе могло, конечно, зависѣть отъ равнодушія избирателей, но могло имѣть и совершенно цныя причины. Между тѣмъ, не говоря уже о томъ, что на меньшее число избранныхъ гласныхъ должно пасть большее количество труда, позднее, вслѣдствіе двойного избра-

нія, утвержденіе выборовъ задерживаетъ созывъ уѣздныхъ собраній, а вмѣстѣ съ тѣмъ при обязательномъ созывѣ уѣздныхъ и губернскаго собраній въ извѣстный срокъ, затрудняетъ своевременное представленіе докладовъ и замедляетъ своевременную разсылку ихъ. Вслѣдствіе того губернская управа сочла необходимымъ заняться выясненіемъ этого нежелательнаго явленія и представить результаты на обсужденіе губернскаго собранія. По произведенному съ этой цѣлью подсчету списковъ, опубликованныхъ въ губернскихъ вѣдомостяхъ, число избирателей и избранныхъ ими гласныхъ во всѣхъ уѣздахъ отъ различныхъ сословныхъ группъ, участвующихъ въ земствѣ, оказалось слѣдующее.

	Число избирателей въ 1 избирательномъ собраніи.				Число гласныхъ отъ 1 избирательнаго собранія.		Число избирателей во 2 избирательномъ собраніи.				Число гласныхъ отъ 2 избирательнаго собранія.	
	Крупныхъ.			Мелкихъ.	Должно быть по положенію	Въ то число избрано.	Крупныхъ.			Мелкихъ.	Должно быть по положенію	Въ то число избрано.
	м.	ж., дѣтей и со-ст. подъ опекой.	Итого.	м.			м.	ж.	Итого.	м.		
Ардатовскій . . .	15	18	33	13	15	14	26	5	31	26	4	4
Арзамасскій . . .	32	20	52	19	13	13	16	2	18	35	3	3
Балахнинскій . . .	17	12	29	10	14	14	29	3	52	37	5	5
Васильскій . . .	17	37	54	12	16	15	9	2	11	13	3	3
Горбатовскій . . .	17	7	24	18	14	14	21	—	24	36	3	3
Княгининскій . . .	31	18	49	15	18	18	12	3	15	28	3	3
Лукояновскій . . .	25	19	44	8	22	12	10	3	13	28	3	1
Макарьевскій . . .	13	13	26	20	10	8	14	8	22	21	3	3
Нижегородскій . . .	33	17	50	59	20	18	57	11	68	359	5	5
Семеновскій . . .	12	6	18	6	7	3	15	4	19	20	3	3
Сергачскій . . .	34	24	58	4	18	15	8	4	12	11	3	3
ИТОГО . . .	246	191	437	181	167	144	223	44	267	613	38	36

Изъ этой таблицы видно, что общее число всѣхъ избирателей по I избирательному собранію, крупныхъ и мелкихъ, въ 1901 г. было 621, но изъ этого числа мелкіе собственники въ избраніи почти не участ-

вуютъ, а еслибы и пожелали принять участіе чрезъ своихъ уполномоченныхъ, то таковыхъ могло бы явиться никакъ не болѣе $\frac{1}{5}$, т. е. около 35—40 человѣкъ, съ присоединеніемъ которыхъ общее число избирателей никоимъ образомъ не можетъ превысить 475; но изъ числа ихъ 191 женщинъ и дѣтей и лицъ состоящихъ подъ опекой, не могутъ быть выбраны. Такимъ образомъ весь контингентъ лицъ, которыя могутъ быть выбраны гласными по собственному праву, составить 246 человѣкъ, т. е. всего на 79 или 32% болѣе того числа, которое подлежитъ избранію. Если же принять во вниманіе, что очень многіе изъ крупныхъ собственниковъ (никакъ не менѣе $\frac{1}{3}$) не живутъ въ нижегородской губерніи и не принимаютъ никакого участія въ выборахъ, то окажется, что даже въ общемъ по всей губерніи число избирателей не превыситъ числа подлежащихъ избранію гласныхъ. Даже присоединяя къ нимъ тѣхъ, которые являются по уполномочію лицъ женскаго пола, число избирателей лишь въ самомъ незначительномъ количествѣ и при томъ не во всѣхъ уѣздахъ превыситъ то число, которое придется избрать въ гласные. Это обстоятельство и служитъ главной причиной того, что выборы не состоялись въ большинствѣ уѣздовъ (6 изъ 11). Кромѣ того въ ардатовскомъ, лукояновскомъ, макаръевскомъ, нижегородскомъ, семеновскомъ и сергачскомъ было выбрано ихъ менѣе чѣмъ слѣдовало *). Гораздо болѣе успѣшными являются выборы по 2 избирательному собранію. Во всѣхъ уѣздахъ здѣсь избрано полное число гласныхъ, кромѣ одного лукояновскаго уѣзда, въ которомъ повидимому неполное избраніе зависѣло отъ какихъ либо постороннихъ, чисто случайныхъ причинъ, такъ какъ избирателей по этому уѣзду, сообразно съ числомъ гласныхъ, подлежащихъ избранію, достаточно. Надо замѣтить однако, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, а именно въ лукояновскомъ, горбатовскомъ и сергачскомъ для избранія гласныхъ выборщики второго избирательнаго собранія собирались 2 раза, что по всей вѣроятности слѣдуетъ объяснить меньшимъ интересомъ къ земскому дѣлу избирателей другихъ, кромѣ дворянскаго, сословія, влѣдствіе ихъ незначительности въ собраніяхъ, на что указывали уже ардатовское и балахнинское земства.

Такой абсентеизмъ выборщиковъ, какъ оказалось въ нынѣшнемъ году, явился конечно не сразу. Несостоявшіеся выборы бывали и въ прежніе избирательные годы, но далеко не въ такой степени, какъ въ нынѣшнемъ, когда гласные не могли быть избраны сразу болѣе чѣмъ въ половинѣ уѣздовъ. Главнѣйшія причины этого заключаются во 1-хъ, въ усиливающемся все болѣе и болѣе дробленіи земельной собственности, а во 2-хъ, въ уменьшеніи землевладѣнія у личныхъ и потомственныхъ дворянъ. Если сравнить теперешнее положеніе землевладѣнія

*) Въ васильскомъ уѣздѣ было выбрано полное число гласныхъ, но затѣмъ оказалось, что одинъ избранъ неправильно.

культурностью и потому участіе наравнѣ съ нимъ образованныхъ лицъ другихъ сословій будетъ достигать той же цѣли, какая имѣется въ виду предоставленіемъ преобладанія въ общественныхъ дѣлахъ дворянскому сословію. вмѣстѣ съ тѣмъ желательно было бы установить иное отношеніе для ценза между земельной и городской недвижимою собственностью. При установленіи оцѣнки для домовъ въ 15000 руб. является явная несправедливость, такъ какъ 250 десят., составляя полный земельный цензъ въ большинствѣ уѣздовъ, ни въ какомъ случаѣ не оцѣниваются въ такую крупную сумму. Самая большая при нынѣшней оцѣнкѣ стоимость ихъ будетъ 7500 руб., т. е. вдвое меньше. Вслѣдствіе того и оцѣнку домовъ для ценза слѣдуетъ соответственно уменьшить.

Слѣдовало бы также обратить вниманіе на полное почти отсутствіе участія въ общественныхъ дѣлахъ мелкихъ собственниковъ, имѣющихъ права лишь уполномоченныхъ.

Почти только въ одномъ нижегородскомъ уѣздѣ, благодаря существованію въ немъ такого большого города, какъ Нижній Новгородъ, мелкіе собственники иногда участвуютъ въ 1-мъ избирательномъ собраніи чрезъ своихъ уполномоченныхъ, которыхъ избирается 1 или 2 *); въ остальныхъ уѣздахъ нѣтъ и этого. Причина подобнаго абсентеизма лежитъ съ одной стороны въ затруднительности двухстепенныхъ выборовъ, т. е. сначала уполномоченныхъ, а затѣмъ и гласныхъ, а съ другой и въ недостаточности средствъ. Чтобы съѣзжаться два раза для выборовъ, а потомъ еще пріѣзжать и въ собраніе необходимъ извѣстный достатокъ, котораго у мелкихъ собственниковъ нѣтъ, вслѣдствіе чего и существуетъ весьма замѣтное уклоненіе ихъ отъ всякаго участія въ общественныхъ дѣлахъ. По этой именно причинѣ трудно рассчитывать на то, чтобы при существующихъ условіяхъ мелкіе собственники приняли болѣе живое участіе въ общественныхъ дѣлахъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. А между тѣмъ этотъ элементъ мѣстныхъ обывателей былъ бы наиболѣе полезенъ именно вслѣдствіе того, что онъ близокъ къ повседневному мелкимъ дѣламъ и заботамъ, хорошо знаетъ ихъ и гораздо болѣе можетъ быть компетентенъ, чѣмъ богатые люди, незнающіе близко нужды, въ указаніи на тѣ мѣры, которыя способны лучше всего помочь населенію и поднять его благосостояніе. Для того чтобы привлечь этотъ особенно полезный для общественныхъ дѣлъ контингентъ мелкихъ собственниковъ, слѣдовало бы воспользоваться тѣмъ указаніемъ, которое сдѣлано съѣздомъ дѣятелей по агрономической помощи населенію, бывшимъ въ нынѣшнемъ году въ Москвѣ. Исходя изъ потребности въ поднятіи условій теперешняго сельскаго хозяйства, съѣздъ остановился, какъ на одной изъ

*) Въ нынѣшнемъ году мелкіе собственники изъ своей среды уполномоченныхъ никого не выбрали.

культурностью и потому участіе наравнѣ съ нимъ образованныхъ лицъ другихъ сословій будетъ достигать той же цѣли, какая имѣется въ виду предоставленіемъ преобладанія въ общественныхъ дѣлахъ дворянскому сословію. Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно было бы установить иное отношеніе для ценза между земельной и городской недвижимой собственностью. При установленіи оцѣнки для домовъ въ 15000 руб. является явная несправедливость, такъ какъ 250 десят., составляя полный земельный цензъ въ большинствѣ уѣздовъ, ни въ какомъ случаѣ не оцѣниваются въ такую крупную сумму. Самая большая при нынѣшней оцѣнкѣ стоимость ихъ будетъ 7500 руб., т. е. вдвое менѣе. Вслѣдствіе того и оцѣнку домовъ для ценза слѣдуетъ соответственно уменьшить.

Слѣдовало бы также обратить вниманіе на полное почти отсутствіе участія въ общественныхъ дѣлахъ мелкихъ собственниковъ, имѣющихъ права лишь уполномоченныхъ.

Почти только въ одномъ нижегородскомъ уѣздѣ, благодаря существованію въ немъ такого большого города, какъ Нижній Новгородъ, мелкіе собственники иногда участвуютъ въ 1-мъ избирательномъ собраніи чрезъ своихъ уполномоченныхъ, которыхъ избирается 1 или 2 *); въ остальныхъ уѣздахъ нѣтъ и этого. Причина подобнаго абсентеизма лежитъ съ одной стороны въ затруднительности двухстепенныхъ выборовъ, т. е. сначала уполномоченныхъ, а затѣмъ и гласныхъ, а съ другой и въ недостаточности средствъ. Чтобы съѣзжаться два раза для выборовъ, а потомъ еще пріѣзжать и въ собранія необходимъ извѣстный достатокъ, котораго у мелкихъ собственниковъ нѣтъ, вслѣдствіе чего и существуетъ весьма замѣтное уклоненіе ихъ отъ всякаго участія въ общественныхъ дѣлахъ. По этой именно причинѣ трудно рассчитывать на то, чтобы при существующихъ условіяхъ мелкіе собственники приняли болѣе живое участіе въ общественныхъ дѣлахъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. А между тѣмъ этотъ элементъ мѣстныхъ обывателей былъ бы наиболѣе полезенъ именно вслѣдствіе того, что онъ близокъ къ повседневному мелкимъ дѣламъ и заботамъ, хорошо знаетъ ихъ и гораздо болѣе можетъ быть компетентенъ, чѣмъ богатые люди, незнающіе близко нужды, въ указаніи на тѣ мѣры, которыя способны лучше всего помочь населенію и поднять его благосостояніе. Для того чтобы привлечь этотъ особенно полезный для общественныхъ дѣлъ контингентъ мелкихъ собственниковъ, слѣдовало бы воспользоваться тѣмъ указаніемъ, которое сдѣлано съѣздомъ дѣятелей по агрономической помощи населенію, бывшимъ въ нынѣшнемъ году въ Москвѣ. Исходя изъ потребности въ поднятіи условій тепершняго сельскаго хозяйства, съѣздъ остановился, какъ на одной изъ

*) Въ нынѣшнемъ году мелкіе собственники изъ своей среды уполномоченныхъ никого не выбрали.

главнѣйшихъ мѣръ, на учрежденіи мелкой земской единицы. Основныя черты, которыя по мнѣнію сѣзда должны имѣть этотъ новый органъ земскаго самоуправленія, заключаются въ слѣдующемъ:

„I. Для того, чтобы земство могло вполне удовлетворительно выполнить лежащія на немъ задачи въ области экономическихъ и въ частности сельско-хозяйственныхъ нуждъ населенія, по мнѣнію сѣзда, является безусловно необходимымъ образованіе новой, меньшей, чѣмъ уѣздъ, земской единицы.

II. Мелкая единица эта должна обладать слѣдующими основными чертами дѣйствующихъ земскихъ учрежденій: 1) она должна носить характеръ обязательности, а не быть добровольнымъ союзомъ; 2) у нея должна быть точно опредѣленная территорія, на которую распространялось бы ея дѣйствіе; 3) она должна имѣть характеръ всеобщій; 4) она должна пользоваться правомъ самообложенія; 5) подобно тому, какъ между нынѣ существующими земскими учрежденіями, губернскими съ одной стороны и уѣздными—съ другой, существуетъ нѣкоторая, опредѣляемая закономъ, связь, такъ должна быть установлена связь новой мелкой земской единицы съ уѣздными и губернскими земскими учрежденіями даннаго уѣзда и губерніи, при чемъ однако разсмотрѣвъ частности этихъ отношеній сѣздъ не нашелъ для себя возможнымъ; 6) мелкая земская единица должна имѣть выборные исполнительные органы; 7) она не должна обладать функціями полицейскими и судебными“.

Многихъ существенныхъ вопросовъ по организаціи мелкой земской единицы, какъ напр. о составѣ ея, отношеніи къ существующимъ земскимъ учрежденіямъ, о правѣ самообложенія, исполнительномъ ея органѣ и проч., сѣздъ не нашелъ возможнымъ пока касаться и оставить открытыми. Въ концѣ своего постановленія онъ высказалъ лишь пожеланія, чтобы въ мелкой земской единицѣ было гласное веденіе дѣлъ и въ составъ ея исполнительнаго органа не входили лица, отправляющія административныя и судебныя функціи, какъ они не входятъ и теперь въ составъ земскихъ управъ. Кромѣ того сѣздъ призналъ существенно важнымъ, чтобы вопросъ о мелкой земской единицѣ былъ переданъ на заключеніе земскихъ собраній. Преждевременнымъ считаетъ останавливаться на различныхъ подробностяхъ относительно организаціи мелкой земской единицы и губернская управа, не зная какъ будетъ принятъ этотъ вопросъ высшимъ правительствомъ. Въ одномъ отношеніи однако губернская управа считаетъ необходимымъ высказать свои соображенія, а именно относительно значенія этого новаго органа земскаго самоуправления для большей успѣшности веденія земскихъ дѣлъ при нынѣшнемъ устройствѣ земскихъ органовъ. Не говоря уже о цѣлыхъ губерніяхъ, изъ числа которыхъ есть такія, которыя по своей величинѣ превышаютъ нѣкоторыя западныя европей-

скія государства, даже наши уѣзды представляются слишкомъ большими для того, чтобы исполнительные органы земства могли вести непосредственно съ надлежащимъ успѣхомъ земское хозяйство. А потому для земскихъ управъ представляется крайне необходимымъ имѣть на мѣстахъ отдѣльные органы для исполненія ихъ порученій по тѣмъ или другимъ мѣропріятіямъ. Для нижегородской губерніи это обстоятельство представляется особенно важнымъ потому, что у насъ земское хозяйство получило уже очень широкую постановку. Всѣ почти отрасли земскаго хозяйства разсѣяны такъ широко по территоріямъ уѣздовъ, что настала настоятельная существенная нужда въ болѣе близкомъ руководствѣ и наблюденіи за нимъ. Въ настоящее время земству приходится то и дѣло прибѣгать къ помощи земскихъ начальниковъ и особенно волостныхъ правленій, т. е. органовъ не только не связанныхъ съ земскими учрежденіями какими либо установленными закономъ обязательствами, но и заваленныхъ въ то же время своими собственными довольно важными, многочисленными и разнообразными обязанностями, которыя при всемъ даже желаніи ихъ не даютъ имъ возможности брать на себя еще лишнюю обузу. Есть еще у земства контингентъ лицъ не выбранныхъ, а приглашенныхъ самими управами, который почему-то стали называть въ послѣднее время третьимъ элементомъ земства. По мнѣнію губернской управы, эта категорія лицъ служащихъ земству также не можетъ считаться исполнительнымъ органомъ земскихъ учрежденій въ широкомъ значеніи этого слова. Съ одной стороны обыкновенно эта категорія лицъ служащихъ земству приглашается для выполненія извѣстныхъ спеціальныхъ обязанностей. Прекрасно зная свое спеціальное дѣло и съ успѣхомъ выполняя порученія въ этой спеціальной области, они, конечно, затруднятся въ исполненіи порученій чуждыхъ ихъ спеціальнымъ познаніямъ; странно было бы, напр., поручить врачу собрать свѣдѣнія, касающіяся агрономіи, кустарныхъ промысловъ, по общему экономическому положенію, потребности въ дорожныхъ сооруженіяхъ и т. д. Съ другой стороны, будучи нерѣдко уроженцами другого края, чуждыми нижегородской губерніи, незнакомые нерѣдко съ мѣстными условіями, они не могутъ быть полезными агентами земства въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется представить о нуждахъ этого чуждаго имъ края, врядъ-ли могутъ уловить всѣ эти разнохарактерныя нужды съ такой же компетенціей, съ какой это можетъ сдѣлать мѣстный житель.

Въ виду этихъ соображеній и въ виду сильно усложнившейся земской жизни въ нашей губерніи, учрежденіе особаго мелкаго земскаго органа, въ которомъ нашли бы приложеніе своимъ силамъ и способностямъ и всѣ мелкіе собственники, было бы крайне желательно и для нашей губерніи необходимо.

На основаніи всего вышесказаннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію слѣдующее.

владѣніи наслѣдниковъ В. Шереметева, министерство внутреннихъ дѣлъ не признало возможнымъ удовлетворить изъясненное ходатайство нижегородскаго губернскаго земскаго собранія.

(Предложеніе отъ 21 апрѣля 1901 г. за № 264).

XXXVI ОЧЕРЕДНОГО.

Управленіе государственными имуществами нижегородской губерніи, отношеніемъ отъ 13 сего апрѣля за № 1928, по вопросу о признаніи ялокшанскаго тракта дорожною об-
О признаніи ялокшанскаго тракта въ ма-карьевскомъ у. дорожною общаго пользованія.
 щаго пользованія, увѣдомило, что по указываемому макарьевской земской управой тракту свободный проѣздъ существуетъ только отъ Валковъ до Лужковъ и далѣе—по дорогѣ въ с. Лысково; что же касается до ѣзды по лохонскому колеснику до хохловскихъ крестовъ, то дорога эта только лѣсовозная, устроена на счетъ казны для надобностей лѣсничествъ, и свободный проѣздъ по ней можетъ быть допущенъ только тогда, когда макарьевское земство дастъ обязательство за свой счетъ содержать эту дорогу.

(Предложеніе отъ 21 апрѣля 1901 г. за № 262).

По ходатайству нижегородскаго губернскаго земскаго собранія о бесплатномъ храненіи земскихъ суммъ въ казначействахъ, а также и о бесплатномъ веденіи счетоводства
О бесплатномъ храненіи земскихъ суммъ въ казначействахъ.
 по этимъ суммамъ министерство финансовъ по департаменту государственнаго казначейства предложеніемъ отъ 17 сего апрѣля за № 2518 увѣдомило, что установленный закономъ порядокъ обязательнаго храненія земскихъ суммъ въ казначействахъ имѣетъ въ виду исключительно земскіе интересы, обеспечивая сохранность земскихъ суммъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, по дѣйствующимъ кассовымъ правиламъ, вознагражденіе казначействъ за храненіе общественныхъ и сословныхъ суммъ и за счетоводство по нимъ установлено, какъ общій принципъ, министерство финансовъ не находитъ основаній къ освобожденію земскихъ учрежденій отъ уплаты сказаннаго вознагражденія предпочтительно предъ другими учрежденіями и вѣдомствами, пользующимися нынѣ услугами казначействъ.

(Предложеніе отъ 28 апрѣля 1901 г. за № 291).

Департаментъ государственнаго казначейства отноше-
Объ учрежденіи казначейства
 ніемъ отъ 14 сего іюля за № 4473 увѣдомилъ, что мини-

владѣніи послѣдниковъ В. Шереметева, министерство внутреннихъ дѣлъ не признало возможнымъ удовлетворить изъясненное ходатайство нижегородскаго губернскаго земскаго собранія.

(Предложеніе отъ 21 апрѣля 1901 г. за № 264).

XXXVI ОЧЕРЕДНОГО.

Управленіе государственными имуществами нижегородской губерніи, отношеніемъ отъ 13 сего апрѣля за № 1928, по вопросу о признаніи ялокшанскаго тракта дорогою общаго пользованія, увѣдомило, что по указываемому макарьевской земской управой тракту свободный проѣздъ существуетъ только отъ Валковъ до Лужковъ и далѣе—по дорогѣ въ с. Лысково; что же касается до ѣзды по лохонскому колеснику до хохловскихъ крестовъ, то дорога эта только лѣсовозная, устроена на счетъ казны для надобностей лѣсничествъ, и свободный проѣздъ по ней можетъ быть допущенъ только тогда, когда макарьевское земство дастъ обязательство за свой счетъ содержать эту дорогу.

О признаніи ялокшанскаго тракта въ макаръевскомъ у. дорогомъ общаго пользованія.

(Предложеніе отъ 21 апрѣля 1901 г. за № 262).

По ходатайству нижегородскаго губернскаго земскаго собранія о бесплатномъ храненіи земскихъ суммъ въ казначействахъ, а также и о бесплатномъ веденіи счетоводства по этимъ суммамъ министерство финансовъ по департаменту государственнаго казначейства предложеніемъ отъ 17 сего апрѣля за № 2518 увѣдомило, что установленный закономъ порядокъ обязательнаго храненія земскихъ суммъ въ казначействахъ имѣетъ въ виду исключительно земскіе интересы, обеспечивая сохранность земскихъ суммъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что, по дѣйствующимъ кассовымъ правиламъ, вознагражденіе казначействъ за храненіе общественныхъ и сословныхъ суммъ и за счетоводство по нимъ установлено, какъ общій принципъ, министерство финансовъ не находитъ основаній къ освобожденію земскихъ учрежденій отъ уплаты сказаннаго вознагражденія предпочтительно предъ другими учрежденіями и вѣдомствами, пользующимися нынѣ услугами казначействъ.

О бесплатномъ храненіи земскихъ суммъ въ казначействахъ.

(Предложеніе отъ 28 апрѣля 1901 г. за № 291).

Департаментъ государственнаго казначейства отношеніемъ отъ 14 сего іюля за № 4473 увѣдомилъ, что министерство финансовъ по департаменту государственнаго казначейства

Объ учрежденіи казначейства

въ с. Павловѣ,
горбатовскаго
уѣзда.

(Предложеніе отъ 26. іюля 1901 г. за № 554).

Объ отправленіи почтъ между г. Семеновымъ и с. Воскресенскимъ, вмѣсто Якушева, чрезъ с. Владимірское на Шалдежъ.

(Предложеніе отъ 4 сентябля 1901 г. за № 688).

Объ увеличеніи
0,0% предполага-
емой къ по-
ступленію сум-
мы недоимки
земскихъ сбо-
ровъ по отно-
шенію ея къ
годовому ок-
ладу сихъ сбо-
ровъ по усмо-
трѣнію земства
для обществъ,
которыя въ си-
лу экономиче-
скихъ условій
могутъ произ-

вести гораздо
большую. чѣмъ
15—20% го-
дового оклада,
уплату доли не-
доимки зем-
скихъ сборовъ.

О томъ чтобы
казначейства-
ми изъ суммъ,
поступающихъ
съ плательщи-
ковъ, крестъ-
янъ, прежде
всего пополни-
лись слѣдую-
щая къ плате-
жу недоимки
земскихъ сбо-
ровъ.

оправдывается какими либо особыми соображеніями и не влечетъ за собой чрезмѣрнаго напряженія платежныхъ силъ сельскаго населенія.

Въ виду изложенныхъ соображеній г. министръ внутреннихъ дѣлъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ тому, чтобы земствами нижегородской губерніи, въ случаѣ необходимости, вносились недоимки земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель въ смѣты и въ превышающемъ 20% текущего оклада размѣрѣ при томъ условіи, чтобы таковой порядокъ взиманія указанныхъ недоимокъ не вызывалъ излишняго обремененія плательщиковъ.

Что-же касается затѣмъ ходатайства нижегородскаго земства о томъ, чтобы изъ суммъ, поступающихъ съ плательщиковъ-крестьянъ, пополнились прежде всего слѣдующія къ платежу недоимки земскихъ сборовъ, то г. министръ внутреннихъ дѣлъ съ своей стороны, по соглашенію съ министерствомъ финансовъ, нашелъ ходатайство это незаслуживающимъ удовлетворенія. Порядокъ распределенія между казною и земствомъ поземельныхъ платежей, въ томъ числѣ и тѣхъ, кои поступаютъ въ уплату недоимокъ, установленъ закономъ 22 марта 1899 года и изданною министерствомъ финансовъ 2 декабря 1900 года въ разъясненіе его инструкціею (распублик. въ № 136 собр. узак. и распор. прав. 1900 года); на основаніи же п. 7 означенной инструкціи опредѣленіе того, подлежитъ ли вносимая сумма зачисленію въ счетъ платежей текущего года или же на пополненіе суммъ, оставшихся неуплаченными отъ прошлаго года, предоставлено усмотрѣнію самихъ крестьянъ-плательщиковъ. Дальнѣйшее же распределеніе внесенныхъ сельскими обществами суммъ между земствомъ и казною производится согласно составленному казенною палатою расчету, не принимая въ этомъ отношеніи во вниманіе указаній плательщиковъ.

(Предложеніе отъ 4 сентября 1901 года за № 689).

Въ виду разъясненія министерства внутреннихъ дѣлъ относительно права земства назначать ко взысканію недоимки и въ большемъ чѣмъ 20% количествѣ, при условіи не обремененія плательщиковъ, представляется весьма важнымъ разъяснить слѣдующее. Экономическія условія разныхъ уѣздовъ и даже отдѣльныхъ мѣстностей въ одномъ и томъ же уѣздѣ, представляютъ неравенство. Могутъ быть случаи, что въ то время, какъ въ большинствѣ уѣздовъ по состоянію урожая хлѣбовъ и благопріятнаго положенія отхожихъ за-

работковъ и кустарныхъ промысловъ, представляется возможнымъ взыскать недоимку въ большемъ значительно размѣрѣ, одинъ или два уѣзда, вслѣдствіе особыхъ условій (какъ напримѣръ засуха, градобитій и проч.), могутъ оказаться въ такомъ положеніи, что не только усилить взысканіе недоимки, но даже и 15—20% ея взыскать, безъ крайняго истощенія ихъ средствъ, невозможно. А такъ какъ взысканіе всѣхъ вообще земскихъ платежей и разверстка ихъ лежатъ на уѣздныхъ земствахъ, то губернское собраніе, назначающее взысканіе лишь въ общей суммѣ, лишено возможности сдѣлать надлежащую градацію величины взыскиваемой недоимки въ различныхъ уѣздахъ. Поэтому для избѣжанія затрудненій въ этомъ отношеніи слѣдовало бы установить, что хотя поступленіе недоимокъ и назначается губернскимъ собраніемъ въ общей суммѣ для всей губерніи, но въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ долженъ быть установленъ особый подсчетъ по уѣздамъ доли взысканія недоимки, смотря по ихъ экономическому положенію, на предстоящій смѣтный годъ, каковымъ и должно руководиться при взысканіи недоимки подлежащимъ учрежденіямъ и уѣзднымъ земствамъ.

Объ открытіи на счетъ казны, съ пособіемъ изъ мѣстныхъ источниковъ, двухъ классовыхъ училищъ въ с.с. Глуховѣ и Илевѣ, арда- товскаго уѣзда, а также о пазначеніи изъ казны пособій по- ловинѣ вновь открываемыхъ въ названномъ уѣздѣ одноклас- ныхъ училищъ, предложеніемъ отъ 9 сего августа за № 21187 увѣдомиль, что, въ виду полнаго разѣассигнованія имѣвшагося въ распоряженіи министерства народнаго про- свѣщенія кредита на потребности начальнаго народнаго обра- зованія, названное министерство въ настоящее время лишено возможности удовлетворить вышензаясненіе ходатайство. Поэтому г. управляющимъ министерствомъ предложено на- чальству московскаго учебнаго округа имѣть таковое въ виду, для удовлетворенія въ предѣлахъ возможности, при распредѣленіи по округу новыхъ кредитовъ казны, какіе бу- дутъ ассигнованы на нужды народнаго образованія въ буду- щемъ 1902 году.

(Предложеніе' отъ 25 августа 1901 года за № 667).

Объ открытіи на средства казны курсовъ бухгалтеріи при двухклас- Г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія по ходатайству нижегородскаго губернскаго земства' объ от- крытіи на средства казны курсовъ бухгалтеріи при двух- классныхъ училищахъ въ селахъ Павловѣ, Ворснѣ и Бого-

родскомъ, горбатовскаго уѣзда, предложеніемъ отъ 12 сего^{снхъ учили-} августа за № 21380 увѣдомилъ, что, въ виду полнаго разъ^{щахъ въ с.с. Павловѣ, Вор-} ассигнованія имѣвшагося въ распоряженіи министерства на^{смѣ и Бого-} роднаго просвѣщенія кредита на потребности начальнаго^{родскомъ, гор-} народнаго образованія, названное министерство въ настоя-^{батовскаго} щее время лишено возможности удовлетворить вышензъя-^{уѣзда.} сненное ходатайство. Поэтому г. управляющій министерст-
вомъ предложилъ начальству московскаго учебнаго округа
имѣть таковое въ виду, для удовлетворенія въ предѣлахъ
возможности, при распредѣленіи по округу новыхъ креди-
товъ казны, какіе будутъ ассигнованы на нужды народнаго
образованія въ будущемъ 1902 году.

(Предложеніе отъ 25 августа 1901 года за № 668).

По ходатайству нижегородскаго губернскаго земства^{Объ открытіи} объ открытіи въ с. Большомъ Болдинѣ, лукояновскаго уѣзда,^{въ с. Боль-} двухкласснаго училища, съ отпускомъ на сіе училище изъ^{шомъ Болди-} суммъ казны одновременно 2000 руб. и ежегодно по 1000^{нѣ, Лукоянов-} руб., министерство народнаго просвѣщенія предложеніемъ^{скаго уѣзда.} отъ 14 сентибря сего года за № 24476 увѣдомило, что въ
виду полнаго разъ^{двухкласснаго} ассигнованія имѣвшагося въ распоряженіи
министерства народнаго просвѣщенія кредита на потребно-
сти начальнаго народнаго образованія, названное министер-
ство въ настоящее время лишено возможности удовлетворить
вышензъясненное ходатайство, а потому министерствомъ
предложено начальству московскаго учебнаго округа имѣть
таковое въ виду, для удовлетворенія въ предѣлахъ возмож-
ности, при распредѣленіи по округу новыхъ кредитовъ казны,
какіе будутъ ассигнованы на нужды народнаго образованія
въ будущемъ 1902 году.

(Предложеніе отъ 29 сентября 1901 года за № 733).

Велѣдствіе представленія, по ходатайству нижегород-^{О привлеченіи} скаго губернскаго земскаго собранія, о привлеченіи торго-^{торговыхъ и} выхъ и промышленныхъ предпріятій къ земскому обложенію^{промышлен-} на одинаковыхъ основаніяхъ съ обложеніемъ недвижимыхъ^{ныхъ пред-} имуществъ, г. министръ финансовъ предложеніемъ отъ 29^{пріятій къ зем-} нинувшаго сентября за № 10485 увѣдомилъ, что упомянутое^{скому обложе-} ходатайство будетъ принято министерствомъ финансовъ во^{нію на одина-} вниманіе при предстоящемъ разсмотрѣніи вопроса о предо-^{ковыхъ осно-} ставленіи земствамъ участія во всѣхъ видахъ государствен-^{ваніяхъ съ об-} наго промысловаго налога.^{ложеніемъ не-}
^{движимыхъ}
^{имуществъ.}

(Предложеніе отъ 6 октября 1901 года за № 760).

3. О порядкѣ предоставленія сельскимъ обществамъ льготъ по взысканію земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель.

Г. нижегородскій губернаторъ 28 іюня 1901 г. за № 499 предложилъ губернской управѣ внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія вопросъ о порядкѣ предоставленія сельскимъ обществамъ льготъ по взысканію земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель, согласно нижеприведенному циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 16 іюня 1901 г. за № 23/5312.

„Ст. ст. 97—100 высочайше утвержденнаго 23 іюня 1899 г. положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель крестьянскихъ обществъ установленъ порядокъ предоставленія сельскимъ обществамъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ льготъ въ уплатѣ причитающейся съ нихъ по частному сроку доли оклада государственныхъ сборовъ (поземельнаго налога и выкупныхъ платежей), въ случаѣ временнаго затрудненія ихъ или постигшаго селеніе бѣдствія: пожара, общаго неурожая, падежа скота и т. п. Что же касается земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель, то никакого особаго порядка предоставленія сельскимъ обществамъ льготъ по взысканію ихъ, въ случаѣ особенно затруднительнаго положенія плательщиковъ, закономъ 23 іюня не установлено и, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, разсрочка и отсрочка взысканія недоимокъ этихъ сборовъ можетъ быть допущена лишь по особому каждый разъ постановленію земскаго собранія. Между тѣмъ, по силѣ 47 ст. закона 23 іюня, платежъ, невнесенный въ соответствующій частный срокъ, считается недоборомъ, непополненіе коего къ 1 февраля слѣдующаго за окладнымъ года обращаетъ его въ недоимку (ст. 71), подлежащую принудительному взысканію въ самый непродолжительный срокъ. Такимъ образомъ, если бы селеніе или даже отдѣльный домохозяинъ подверглись какому либо бѣдствію по закрытіи сессій уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній, то предоставленіе имъ льготъ по взысканію земскихъ сборовъ явилось бы невозможнымъ, и образовавшаяся къ 1 февраля недоимка этихъ сборовъ была бы взыскана быть можетъ съ совершеннымъ подрывомъ экономическаго благосостоянія отдѣльныхъ плательщиковъ или даже цѣлаго селенія.

„Во избѣжаніе подобныхъ послѣдствій, одно губернское земство поручило своей управѣ въ подобныхъ исключительныхъ случаяхъ дѣлать отсрочки уплаты губернскаго земскаго сбора съ тѣмъ, чтобы объ этомъ докладывалось ближайшему собранію, отъ котораго уже будетъ зависѣть какъ окончательное утвержденіе принятой управою мѣры такъ и опредѣленіе того срока, на который можетъ быть отсрочено, взысканіе недоимки съ плательщика.

„Увѣдомляя объ изложенномъ ваше превосходительство, долгомъ считаю просить васъ, милостивый государь, поставить объ этомъ въ

извѣстность земства вѣренной вамъ губерніи, предложивъ имъ обсудить въ ближайшихъ земскихъ собраніяхъ вопросъ о томъ, не признаютъ ли они возможнымъ примѣнить указанный выше порядокъ ко всѣмъ вообще подобнымъ случаямъ, и о послѣдующемъ представить въ министерство внутреннихъ дѣлъ (по хозяйственному департаменту)⁴.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что въ прошломъ году, при разсмотрѣніи доклада о разсрочкѣ и сложеніи недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльных земель, собранію, въ засѣданіи 9 декабря, было уже угодно поручить губернской управѣ, въ исключительныхъ случаяхъ (градобитіе, пожары и т. п.) дѣлать отсрочки уплаты губернскаго сбора, причемъ о такихъ случаяхъ докладывать ближайшему собранію. Потому вопросъ, затронутый приведеннымъ выше циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ за № ^{23/}₅₃₁₂, слѣдуетъ признать, по отношенію къ нижегородскому губернскому земству, разрѣшеннымъ.

Но при семъ губернская управа полагала бы прошлогоднее постановленіе дополнить, во первыхъ тѣмъ, что право это соотвѣтственно предоставить и уѣзднымъ управамъ, во вторыхъ, могущіе быть недоборы по смѣтѣ должны быть относимы на запасную сумму и, въ третьихъ, въ случаяхъ, если управа и собраніе не найдутъ возможнымъ сложить платежъ, то оговориться, что таковой долженъ поступить въ земскую кассу въ полной суммѣ. Дѣло въ томъ, что земскіе сборы сравнительно съ казенными ничтожны, такъ какъ составляютъ лишь незначительную часть ихъ и потому взысканіе ихъ во многихъ случаяхъ не можетъ затруднить населеніе въ такой степени, какъ взысканіе казенныхъ. Поэтому можетъ случиться, что казенные сборы будутъ отсрочены или сложены, а земскіе, по незначительности ихъ, взысканы. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, по взысканіи земскихъ сборовъ, не слѣдуетъ примѣнять законъ объ отчисленіи пропорціональных въ пользу казны 80%, такъ какъ иначе самое взысканіе земскихъ сборовъ не будетъ имѣть, въ виду ихъ незначительности, никакого смысла, для казны же, сложившей или отсрочившей большую сумму, нѣтъ основаній гнаться за ничтожной суммой, падающей на ея долю изъ земскихъ сборовъ.

4. Объ установленіи цѣнъ на одежду, обувь и бѣлье, принимаемая отъ ратниковъ въ случаѣ созыва государственнаго ополченія.

На основаніи положенія о государственномъ ополченіи губернская управа ежегодно составляетъ и представляетъ г. губернатору

смыслу расходовъ губернскаго земства по государственному ополченію и предположенія о способахъ исполненія обязанностей, возложенныхъ на земскія учрежденія, означеннымъ положеніемъ.

За министра внутреннихъ дѣлъ товарищъ министра 13 января 1901 года за № 293 увѣдомилъ г. губернатора, что объяснительной запиской къ положенію о государственномъ ополченіи управою опредѣлены цѣны для принятія отъ ратниковъ рубахъ, исподнихъ брюкъ, саногъ и полушубковъ, но не указаны цѣны на верхнюю одежду, тогда какъ во многихъ случаяхъ одежда, находящаяся на ратникахъ, можетъ быть принята отъ нихъ и, лишь съ небольшими измѣненіями, пригнана къ образцу утвержденной для ополченія губерніи формы обмундированія. Цѣны на принимаемая отъ ратниковъ одежду и бѣлье должны быть устанавливаемы не губернской управою, а губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Представляя о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что въ виду срочности представленія губернатору смѣты по ополченію (къ 15 марта) губернская управа въ текущемъ году была поставлена въ необходимость цѣны на принимаемая отъ ратниковъ одежду и бѣлье представить губернатору безъ утвержденія ихъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Цѣны эти слѣдующія:

За холщевую рубаху до	р. 83 к.
„ исподніе брюки	— „ 56 „
„ суконные: кафтанъ	5 „ — „
„ „ шаровары	2 „ 50 „
„ „ чепанъ	7 „ — „
„ „ фуражку	1 „ — „
„ пару саноговъ	6 „ — „
„ полушубокъ	9 р. — „

При установленіи этихъ цѣнъ губернская управа руководилась свѣдѣніями, затребованными предварительно отъ уѣздныхъ земскихъ управъ, при чемъ взяты цѣны, предложенныя большинствомъ уѣздовъ.

Въ настоящее время губернская земская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію утвердить означенныя выше цѣны, согласно вышеприведенному разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ, если собраніе не найдетъ нужнымъ сдѣлать въ нихъ какія-либо измѣненія.

5. О замѣчаніяхъ, сообщенныхъ управленіемъ государственными имуществами нижегородской губерніи на поденную плату лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, и о ходатайствѣ балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія по поводу мѣропріятій противъ лѣсныхъ пожаровъ.

Въ отношеніи отъ 18 сентября за № 4682 управленіе государственными имуществами сообщило губернской управѣ слѣдующее:

Въ утвержденной XXXVI губернскимъ земскимъ собраніемъ таксѣ на поденную плату рабочимъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, есть недоразумѣнія, именно: плата назначена за работу на пожарѣ въ дачѣ, отстоящей менѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства рабочихъ, что противорѣчитъ, какъ ст. 210 VIII тома уст. лѣсн., такъ и высочайше утвержденному мнѣнію государственнаго совѣта 13 ноября 1884 г.; хотя въ таксѣ и сказано, что она составлена для лѣсовъ частныхъ, но на практикѣ выходили недоразумѣнія при расчетѣ за работу на пожарѣ въ казенныхъ дачахъ; при томъ же и въ законѣ не установлено различія въ этомъ отношеніи между частными и казенными лѣсами, а сказано только, что лѣсовладѣлецъ уплачиваетъ рабочимъ при разстояніи болѣе 15 верстъ отъ ихъ мѣста жительства по земской таксѣ. Затѣмъ въ таксѣ очень неопредѣленно сказано: „подросткамъ не моложе 12 лѣтъ“; слѣдовало бы пояснить до какого возраста считать рабочаго подросткомъ, напр., 16, 17 лѣтъ, считать ли ихъ подростками или взрослыми рабочими?

По поводу сего губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что, согласно высочайше утвержденному 13 ноября 1884 г. мнѣнію государственнаго совѣта, вознагражденіе за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ выдается лицамъ, призываемымъ для этой надобности далѣе 15-ти верстъ отъ мѣста ихъ жительства, а XXXVI очередное губернское земское собраніе утвердило на трехлѣтіе съ 1901 г. таку на поденную плату лицамъ призываемымъ для тушенія пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, отстоящихъ далѣе 10 верстъ отъ мѣста ихъ жительства, при чемъ собраніе 24 ноября 1900 г. постановило ходатайствовать передъ правительствомъ о выдачѣ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ независимо отъ разстоянія, съ котораго приывается населеніе.

Въ виду того, что отвѣта на это ходатайство еще не получено, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію исправить таку на вознагражденіе за тушеніе пожаровъ въ частныхъ лѣсахъ, согласно приведенному выше закону. Что же ка-

подъ прямымъ угломъ. Весною, когда уровень воды становится выше, вода стремится въ старое русло и отмываетъ берегъ, на которомъ стоитъ д. Мелковка, и возможно, что такого рода явленія будутъ повторяться до тѣхъ поръ пока прямой уголъ вмѣстѣ съ концомъ дер. Мелковки не будетъ смытъ и струя высокой воды не спрямится. Часть деревни, которая несомнѣнно будетъ размита, составляетъ въ длину 110 сажень; на этомъ протяженіи помѣщается 17 дворовъ, не считая 3 дворовъ уже перенесенныхъ на другія мѣста, усадьбы которыхъ навѣрное будетъ размита будущей весною. Чтобы предупредить разрушеніе деревни, необходимо закрѣпить русло въ его настоящемъ положеніи, для чего правый берегъ рѣки, гдѣ онъ представляетъ почти вертикальный обрывъ, лишенный всякой растительности, спланировать правильнымъ откосомъ и укрѣпить прочною мостовою и кромѣ того преградить выходъ высокой воды въ старое русло, или, по крайней мѣрѣ, отбить струю этой воды отъ стараго берега устройствомъ струенаправляющей дамбы. Приблизительная стоимость этихъ работъ будетъ 28500 руб. Кромѣ того необходимо около 10% на поддержаніе въ исправности сооруженія, которое, подвергаясь ежегодно дѣйствию ледохода и весенней воды, неизбѣжно будетъ терпѣть болѣе или менѣе значительныя поврежденія, а запускать эти поврежденія невозможно, такъ какъ изъ-за одного неисправнаго мѣста можетъ погибнуть вся работа. Мелковка и окружающая ее мѣстность сняты Поповымъ на планъ.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что она съ своей стороны по этому дѣлу пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Затрата на укрѣпленіе берега р. Ветлуги у д. Мелковки изъ дорожнаго или страхового капитала не можетъ быть произведена, такъ какъ укрѣпленіе это не относится ни къ дорожному ни къ страховому дѣлу.

2) Запаснаго свободнаго капитала около 28000 руб. не имѣется.

3) Затрата до 28000 р. на это не имѣетъ основаній, такъ какъ жителямъ д. Мелковки дешевле будетъ стоить переселеніе на другое мѣсто, что имъ и слѣдуетъ сдѣлать.

7. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о зачетѣ обществу крестьянъ дер. Мерлиной въ будущіе платежи переплаченного ими губернскаго земскаго сбора.

Арзамасская уѣздная земская управа, докладывая XXXVI очередному арзамасскому уѣздному земскому собранію о ходатайствѣ уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ дер. Мерлиной о зачетѣ,

подъ прямымъ угломъ. Весною, когда уровень воды становится выше, вода стремится въ старое русло и отмываетъ берегъ, на которомъ стоитъ д. Мелковка, и возможно, что такого рода явленія будутъ повторяться до тѣхъ поръ пока прямой уголъ вмѣстѣ съ концомъ дер. Мелковки не будетъ смытъ и струя высокой воды не спрямится. Часть деревни, которая несомнѣнно будетъ размита, составляетъ въ длину 110 сажень; на этомъ протяженіи помѣщается 17 дворовъ, не считая 3 дворовъ уже перенесенныхъ на другія мѣста, усадьбы которыхъ навѣрное будетъ размита будущей весною. Чтобы предупредить разрушеніе деревни, необходимо закрѣпить русло въ его настоящемъ положеніи, для чего правый берегъ рѣки, гдѣ онъ представляетъ почти вертикальный обрывъ, лишенный всякой растительности, спланировать правильнымъ откосомъ и укрѣпить прочною мостовою и кромѣ того преградить выходъ высокой воды въ старое русло, или, по крайней мѣрѣ, отбить струю этой воды отъ стараго берега устройствомъ струенаправляющей дамбы. Приблизительная стоимость этихъ работъ будетъ 28500 руб. Кромѣ того необходимо около 10% на поддержаніе въ исправности сооруженія, которое, подвергаясь ежегодно дѣйствію ледохода и весенней воды, неизбѣжно будетъ терпѣть болѣе или менѣе значительныя поврежденія, а запускать эти поврежденія невозможно, такъ какъ изъ-за одного неисправнаго мѣста можетъ погибнуть вся работа. Мелковка и окружающая ее мѣстность сняты Поповымъ на планъ.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что она съ своей стороны по этому дѣлу пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Затрата на укрѣпленіе берега р. Ветлуги у д. Мелковки изъ дорожнаго или страхового капитала не можетъ быть произведена, такъ какъ укрѣпленіе это не относится ни къ дорожному ни къ страховому дѣлу.

2) Запаснаго свободнаго капитала около 28000 руб. не имѣется.

3) Затрата до 28000 р. на это не имѣетъ основаній, такъ какъ жителямъ д. Мелковки дешевле будетъ стоить переселеніе на другое мѣсто, что имъ и слѣдуетъ сдѣлать.

7. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о зачетѣ обществу крестьянъ дер. Мерлиной въ будущіе платежи переплаченного ими губернскаго земскаго сбора.

Арзамасская уѣздная земская управа, докладывая XXXVI очередному арзамасскому уѣздному земскому собранію о ходатайствѣ уполномоченныхъ отъ общества крестьянъ дер. Мерлиной о зачетѣ.

обществу въ будущіе платежи, переплаченныхъ ими въ теченіе 27 лѣтъ, земскихъ сборовъ за исключенную XXXIV очереднымъ уѣзднымъ собраніемъ землю, въ количествѣ 41 дес. 720 кв. саж., объяснила, что „согласно мнѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ, основанному на указѣ правительствующаго сената отъ 12 августа 1899 г. за № 8153 и сообщенному въ циркулярѣ г. губернатора отъ 6 ноября 1899 года за № 5085, излишне числившіяся земли, земство обязано возвращать полностью сборы, взысканные съ имуществъ, въ дѣйствительности не существовавшихъ, или существующаго въ меньшемъ размѣрѣ, въ предѣлахъ общей земской давности“. На основаніи этого уѣздная управа предложила собранію зачесть мерлинскому обществу въ будущіе платежи за излишне взысканные съ него за послѣдніе 10 лѣтъ 28 р. 86 к. уѣзднаго сбора, внесея въ смѣту расходовъ на 1901 годъ соотвѣтствующую сумму на погашеніе этого недобора, о зачетѣ же губернскаго сбора въ суммѣ 10 р. 80 к. сообщить губернской управѣ. Уѣздное собраніе согласилось съ заключеніемъ управы, о чемъ арзамасская уѣздная земская управа и увѣдомила губернскую управу отношеніемъ отъ 10 октября 1900 г. за № 2576.

Губернское земское собраніе, по выслушаніи объ этомъ доклада губернской управы, въ засѣданіи 28 ноября 1900 г. постановило: поручить управѣ выяснить сущность упомянутаго выше указа правительствующаго сената.

Въ циркулярѣ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 6 ноября 1899 г. № 5085, на который ссылается арзамасская уѣздная управа, указывается двѣ категоріи основаній, по которымъ взысканные земствомъ сборы подлежатъ возвращенію: во 1-хъ, когда онъ исчисленъ въ размѣрѣ несоотвѣтствующемъ количеству облагаемой земли, и во 2-хъ, когда для опредѣленія его приняты такія основанія оцѣнки, которыя не соотвѣтствуютъ дѣйствительной стоимости облагаемаго имуществъ. Въ первомъ случаѣ полученный сборъ возвращается за все время десятилѣтней земской давности, а во второмъ—лишь съ того времени, когда собственникъ заявилъ о несоотвѣтствіи сборовъ съ оцѣнкой. Такимъ образомъ по смыслу циркуляра если сборъ взимался съ несуществующей земли, какъ въ данномъ случаѣ съ крестьянъ д. Мерлиной, то все количество его за предшествующія 10 лѣтъ съ момента заявленія объ этомъ подлежитъ возвращенію, если же было лишь неправильное обложеніе, какъ напримѣръ неправильная оцѣнка, а самое имущество въ дѣйствительности существуетъ, то возврату подлежатъ лишь тѣ сборы, которые внесены послѣ заявленія объ этой неправильности. Такое разъясненіе министерства внутреннихъ дѣлъ не находится въ противорѣчій и съ позднѣйшими толкованіями правительствующаго сената. Одно изъ такихъ рѣшеній его послѣдовало 25 сентября 1900 г. по дѣлу о возвращеніи городу Осташкову валдайскимъ земствомъ взысканнаго земскаго сбора за землю, находящуюся подъ частью

озера Селигера *). Сенатъ по этому дѣлу разъяснилъ, что земство не обязано возвращать взысканныя деньги за прежніе года, а лишь съ момента заявленія о томъ что земля обложена неправильно какъ неудобная. По дѣлу же крестьянъ д. Мерлиной рѣчь идетъ не о неправильности обложения, а о взысканіи съ предмета обложения вовсе несуществующаго, вслѣдствіе чего возвратъ излишне уплаченныхъ денегъ и долженъ опредѣляться предѣлами общей земской десятилѣтней давности. Вслѣдствіе сего губернская управа полагала бы губернской земской сборъ въ суммѣ 10 р. 80 к., взысканный за несуществующія 41 дес. 720 кв. саж. земли, возвратитъ крестьянамъ изъ суммъ на непредвидѣнные расходы или зачесть имъ въ счетъ будущихъ платежей за ихъ остальную землю.

8. О субсидіи на содержаніе параллельнаго отдѣленія при V классѣ нижегородскаго владимірскаго реальнаго училища.

Директоръ нижегородскаго владимірскаго реальнаго училища 12 іюля 1901 г. за № 1113 сообщилъ губернской управѣ слѣдующее.

„Къ началу 1901—1902 учебнаго года выяснилась необходимость открыть въ нижегородскомъ реальномъ училищѣ параллельное отдѣленіе при V классѣ, такъ какъ вмѣсто 40 учениковъ, положенныхъ уставомъ, число учащихъ въ этомъ классѣ дойдетъ до 70.

„Въ виду того, что училищное зданіе, за размѣщеніемъ въ немъ 14 классовъ реальнаго училища (приготовительнаго, семи основныхъ и шести параллельныхъ) и четырехъ классовъ средняго механико-техническаго училища, совершенно использовано, то, чтобы освободить помѣщеніе подъ упомянутую параллель при V классѣ, педагогическій совѣтъ былъ поставленъ въ необходимость прибѣгнуть къ закрытію или подготовительнаго или перваго параллельнаго класса, какъ такихъ классовъ, содержаніе которыхъ не составляетъ по уставу непременной обязанности для учебнаго заведенія и находится въ прямой зависимости отъ чисто мѣстныхъ условій.

„Закрытіе параллели I класса представило бы для мѣстнаго населенія огромныя неудобства. При существованіи ея въ I классѣ можетъ быть принимаемо 80 человекъ, если же ее закрыть, то число вакансій въ I классѣ уменьшится вдвое, а между тѣмъ и теперь уже приходится принимать въ этотъ классъ за недостаткомъ мѣста не всѣхъ выдержавшихъ вступительные экзамены.

„Множество родителей не принятыхъ въ I классъ мальчиковъ будетъ поставлено въ крайнее затрудненіе, такъ какъ готовить

*) Рѣшеніе это опубликовано въ юридической газетѣ за 1901 г., № 10. (Указъ правительствующаго сената 18 декабря 1900 г. № 13299).

дѣтей дома къ поступленію прямо въ высшіе классы обходится дорого и не для всѣхъ доступно.

„Съ другой стороны закрытіе приготовительнаго класса не можетъ имѣть особеннаго значенія для родителей. На основаніи высочайше утвержденнаго 30 мая 1888 г. мѣнія государственнаго совѣта ученики приготовительнаго класса принимаются въ I классъ на свободныя вакансіи по состязательнымъ испытаніямъ наравнѣ съ прочими дѣтьми, выдержавшими это испытаніе.

„Такимъ образомъ приготовительный классъ является лишь подготовительной школой, и потому классъ этотъ вполне можетъ быть замѣненъ частнымъ пансіономъ или начальнымъ училищемъ. При этомъ расходы по подготовкѣ мальчика даже въ частномъ пансіонѣ, не говоря уже о безплатномъ начальномъ училищѣ, едва ли на много превысятъ плату за ученіе взимаемую училищемъ. Училищу платится 40 руб., въ пансіонахъ же берутъ за учебный мѣсяцъ рублей пять, что въ общемъ за годъ, выключая неучебное время, составляющее обыкновенно не менѣе двухъ мѣсяцевъ, составитъ сумму около 50 р.

„Въ виду изложеннаго педагогическій совѣтъ призналъ болѣе целесообразнымъ закрыть приготовительный классъ, что по ходатайству совѣта нынѣ и разрѣшено министерствомъ народнаго просвѣщенія.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ педагогическимъ совѣтомъ возбуждено ходатайство объ открытіи параллельнаго отдѣленія при V классѣ“.

Такъ какъ казна никакихъ средствъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій не отпускаетъ, содержать же открываемую параллель при V классѣ исключительно на одни спеціальныя средства учебнаго заведенія не представляется возможности, то г. директоръ проситъ губернскую земскую управу войти къ губернскому земскому собранію съ докладомъ объ ассигнованіи на содержаніе упомянутой параллели при V классѣ изъ средствъ земства пособія въ томъ размѣрѣ, въ какомъ земство отпускаетъ нынѣ субсидіи на содержаніе каждой параллели, т. е. по 475 руб.; при чемъ въ счетъ означеннаго пособія оставить въ распоряженіи училища 393 руб. 68 коп., отпускавшіеся до сихъ поръ на содержаніе приготовительнаго класса, и ассигновать вновь лишь остальные восемьдесятъ одинъ рубль 32 коп.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь присовокупить, что на содержаніе шести параллельныхъ классовъ реальнаго училища въ смѣту 1901 года было внесено 2850 р., т. е. по 475 руб. на каждый классъ, и особо отъ сего на содержаніе приготовительнаго класса 393 руб. 68 коп. Въ виду необходимости открыть параллельное отдѣленіе при V классѣ, губернская управа съ своей

стороны полагала бы просьбу директора удовлетворить и такимъ образомъ внести въ смѣту губернскаго земскаго сбора на 1902 годъ на содержаніе 7-ми параллельныхъ отдѣленій 3325 р., а 393 р. 68 к. на содержаніе приготовительнаго класса изъ смѣты исключить.

9. Объ избраніи члена попечительнаго совѣта женской гимназіи, содержимой въ Н. Новгородѣ г-жею Хрѣновской.

Собранію прошлагодней очередной сессіи было угодно назначить ежегодную субсидію въ размѣръ 250 руб. Е. Т. Хрѣновской на содержаніе частной женской гимназіи въ Н. Новгородѣ, которой г-жа Хрѣновская предполагала исходатайствовать права и преимущества казенныхъ гимназій.

7 августа 1901 года въ заявленіи на имя предсѣдателя губернской управы Е. Т. Хрѣновская сообщила, что 3 августа она получила извѣщеніе отъ попечителя московскаго учебнаго округа, что управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія товарищъ министра, вслѣдствіе представленія попечителя московскаго учебнаго округа отъ 2 іюля 1901 года за № 17152, увѣдомилъ, что онъ разрѣшаетъ преобразовать частное женское учебное заведеніе 1 разряда, содержимое ею, г-жею Хрѣновскою, въ Н. Новгородѣ, въ женскую гимназію на точномъ основаніи положенія 24 мая 1870 года, съ выполненіемъ нижеслѣдующаго условія: чтобы при означенномъ учебномъ заведеніи нынѣ же былъ учрежденъ попечительный совѣтъ въ составѣ одного члена по избранію города Н.-Новгорода, одного по избранію земства и трехъ по избранію Е. Т. Хрѣновской, о чемъ ей и предложено войти въ сношенія по принадлежности съ нижегородскими городскими и земскими управленіями.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію избрать одного члена въ составъ попечительнаго совѣта гимназіи, содержимой г-жей Хрѣновской.

10. О таксѣ на вознагражденіе судорабочихъ за простойные дни.

XXXIV очередное губернское земское собраніе, въ засѣданіи 3 декабря 1898 года, утвердило на трехлѣтіе съ 1899 года слѣдующую таксу на вознагражденіе судорабочихъ за простойные дни: 50 коп. въ сутки на рабочаго и 1 руб. на каждую лошадь.

Такъ какъ никакихъ замѣчаній по поводу этой таксы губернская управа ни отъ кого не получала, то не угодно ли будетъ губернскому земскому собранію продолжить эту таксу на трехлѣтіе съ 1902 года.

года минуло ровно 24 года моей непрерывной службы учителемъ въ народныхъ училищахъ нижегородской губерніи: борисово-покровскомъ, кременковскомъ и полдеревскомъ, такъ какъ въ учителя я поступилъ въ нижегородскую губернію съ 11 сентября 1876 года, что можно, по желанію управы, подтвердить документами и что подтверждалось уже мною при полученіи первой трети пенсіи въ 1886 году.

II. Какъ видится изъ постановленія, губернская управа считаетъ, что министерское училище лишаетъ учителя права на полученіе земской пенсіи и лѣта службы въ немъ не принимаются въ расчетъ при выслугѣ пенсіи. Это мнѣніе я считаю неточнымъ и неподходящимъ къ тѣмъ министерскимъ училищамъ, въ которыхъ я служилъ, въ подтвержденіе чего можно привести нѣсколько точныхъ и ясныхъ доказательствъ.

1) 11 сентября 1876 года я поступилъ учителемъ въ борисово-покровское министерское училище нижегородскаго уѣзда и служилъ тамъ до 18 іюня 1879 года, а 18 іюня 1879 года я былъ переведенъ въ кременковское тоже министерское училище ардатовскаго уѣзда, въ которомъ, дослуживъ до 11 сентября 1886 года, сталъ, по распоряженію губернской управы, получать первую треть пенсіи за 10 лѣтнюю службу, въ размѣрѣ 40 рублей въ годъ. Изъ предыдущаго видно, что я, прослуживъ 10 лѣтъ учителемъ въ двухъ министерскихъ училищахъ, нисколько не служа въ земскихъ, получаю первую треть пенсіи, значитъ означенныя министерскія училища—борисово-покровское и кременковское—даютъ право (а не лишаютъ) на полученіе земской пенсіи.

2) Второе самое наглядное и по времени не устарѣлое доказательство того, что кременковское хотя и министерское училище, но не лишаетъ учителя права на полученіе земской пенсіи есть то, что Иванъ Ѳедоровичъ Монаховъ, нынѣ учитель саконскаго министерскаго училища, дослуживалъ послѣднюю треть пенсіи въ этомъ же кременковскомъ училищѣ, гдѣ и я нахожусь, и теперь уже получаетъ полный окладъ пенсіи, между тѣмъ половину установленнаго 24 лѣтняго на выслугу пенсіи срока, т. е. 12 лѣтъ, онъ служилъ учителемъ въ земскихъ школахъ, а другую половину—въ министерскихъ: саконскомъ и кременковскомъ. Это второе доказательство тоже подтверждаетъ, что служба учительская въ кременковскомъ училищѣ даетъ право на полученіе земской пенсіи наравнѣ съ учителями земскихъ училищъ. По примѣру г. Монахова и я, служа въ томъ же училищѣ, гдѣ онъ выслужилъ пенсію, долженъ получать полный окладъ пенсіи за 24 лѣтнюю непрерывную службу, потому что одно и то же училище даетъ и одинаковыя права всѣмъ своимъ учителямъ,—вообще законъ долженъ быть одинаковъ для всѣхъ лицъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ.

3) Вторую треть пенсіи я сталъ получать съ 11 сентября 1896 года, будучи учителемъ въ полдеревскомъ земскомъ училищѣ, куда

года минуло ровно 24 года моей непрерывной службы учителемъ въ народныхъ училищахъ нижегородской губерніи: борисово-покровскомъ, кременковскомъ и полдеревскомъ, такъ какъ въ учителя я поступилъ въ нижегородскую губернію съ 11 сентября 1876 года, что можно, по желанію управы, подтвердить документами и что подтверждалось уже мною при полученіи первой трети пенсіи въ 1886 году.

II. Какъ видится изъ постановленія, губернская управа считаетъ, что министерское училище лишаетъ учителя права на полученіе земской пенсіи и лѣта службы въ немъ не принимаются въ расчетъ при выслугѣ пенсіи. Это мнѣніе я считаю неточнымъ и неподходящимъ къ тѣмъ министерскимъ училищамъ, въ которыхъ я служилъ, въ подтвержденіе чего можно привести нѣсколько точныхъ и ясныхъ доказательствъ.

1) 11 сентября 1876 года я поступилъ учителемъ въ борисово-покровское министерское училище нижегородскаго уѣзда и служилъ тамъ до 18 іюня 1879 года, а 18 іюня 1879 года я былъ переведенъ въ кременковское тоже министерское училище ардатовскаго уѣзда, въ которомъ, дослуживъ до 11 сентября 1886 года, сталъ, по распоряженію губернской управы, получать первую треть пенсіи за 10 лѣтнюю службу, въ размѣрѣ 40 рублей въ годъ. Изъ предыдущаго видно, что я, прослуживъ 10 лѣтъ учителемъ въ двухъ министерскихъ училищахъ, нисколько не служа въ земскихъ, получаю первую треть пенсіи, значитъ означенныя министерскія училища—борисово-покровское и кременковское—даютъ право (а не лишаютъ) на полученіе земской пенсіи.

2) Второе самое наглядное и по времени не устарѣлое доказательство того, что кременковское хотя и министерское училище, но не лишаетъ учителя права на полученіе земской пенсіи есть то, что Иванъ Ѳедоровичъ Монаховъ, нынѣ учитель саконскаго министерскаго училища, дослуживалъ послѣднюю треть пенсіи въ этомъ же кременковскомъ училищѣ, гдѣ и я нахожусь, и теперь уже получаетъ полный окладъ пенсіи, между тѣмъ половину установленнаго 24 лѣтняго на выслугу пенсіи срока, т. е. 12 лѣтъ, онъ служилъ учителемъ въ земскихъ школахъ, а другую половину—въ министерскихъ: саконскомъ и кременковскомъ. Это второе доказательство тоже подтверждаетъ, что служба учительская въ кременковскомъ училищѣ даетъ право на полученіе земской пенсіи наравнѣ съ учителями земскихъ училищъ. По примѣру г. Монахова и я, служа въ томъ же училищѣ, гдѣ онъ выслужилъ пенсію, долженъ получать полный окладъ пенсіи за 24 лѣтнюю непрерывную службу, потому что одно и то же училище даетъ и одинаковыя права всѣмъ своимъ учителямъ,—вообще законъ долженъ быть одинаковъ для всѣхъ лицъ, находящихся въ одинаковыхъ условіяхъ.

3) Вторую треть пенсіи я сталъ получать съ 11 сентября 1896 года, будучи учителемъ въ полдеревскомъ земскомъ училищѣ, куда

я былъ переведенъ изъ кременковского училища 1 сентября 1890 года. Итакъ я получаю 80 рублей пенсiи за 20 лѣтнюю учительскую службу въ 3 училищахъ: въ двухъ министерскихъ—борисово-покровскомъ и кременковскомъ и третьемъ земскомъ полдеревскомъ. Изъ числа 20 лѣтъ, положенныхъ на выслугу двухъ третей пенсiи, я былъ въ земскомъ училищѣ только 6 лѣтъ, а 14 лѣтъ служилъ въ министерскихъ. Если бы министерскія училища—борисово-покровское и кременковское—не давали права на полученiе земской пенсiи, тогда я, за свою шестилѣтнюю службу учителемъ въ земской школѣ, не долженъ бы получать не только что двѣ трети пенсiи въ 80 рублей въ годъ, но даже и пособiя, которое дается не менѣе какъ за 10 лѣтнюю службу; между тѣмъ, я дослужа до 11 сентября 1896 г., т. е. до времени полученiя второй трети пенсiи, сталъ получать и теперь получаю двѣ трети пенсiи. Какъ же могли выдать мнѣ двѣ трети пенсiи, если бы служба въ министерскихъ училищахъ не зачиталась въ число выслуженныхъ на пенсiю лѣтъ? Ужъ не за шесть же лѣтъ службы въ земской школѣ дали мнѣ пенсiю въ 80 руб. въ годъ! Я даже попалъ въ ту категорiю учителей, которые, состоя на службѣ, получаютъ пенсiю.

4) Если бы я, съ переходомъ въ министерское училище, лишился права на пенсiю, какъ выразилась губернская управа въ своемъ постановленiи, то за что же съ меня, начиная съ 1 сентября 1897 г., т. е. со времени перехода моего въ кременковское министерское училище и по 1 января 1901 года удерживалось ежемѣсячно 1 р. 20 к., какъ не за право полученiя полного оклада земской пенсiи? Объ удержанiи съ меня 1 р. 20 к. въ мѣсяцъ хорошо должно быть извѣстно губернской управѣ изъ ежемѣсячныхъ представленiй ардатовской уѣздной земской управы, со списками лицъ (будущихъ пенсiонеровъ), изъ жалованья которыхъ произведено удержанiе. Вѣроятно въ списокъ этихъ лицъ, будущихъ пенсiонеровъ, была помѣщена и моя фамилiя: иначе быть не можетъ. Какъ же изъ пенсiонера я вдругъ, и то только послѣ просьбы послѣдней трети пенсiи я сталъ не пенсiонеромъ, а до этого момента все считался имъ?

5) Въ уставѣ пенсiонной кассы (§ 18) сказано, что правомъ на выслугу пенсiи пользуются учителя народныхъ школъ вѣдѣнiя уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, если они свое жалованье получаютъ изъ средствъ земства и спеціально заняты завѣдыванiемъ школой. Эта статья вполне примѣнима ко мнѣ, потому что я спеціально занятъ завѣдыванiемъ школой, подлежу вѣдѣнiю училищнаго совѣта (доставляю ему ежегодные отчеты, экзамены на окончанiе курса производятся однимъ изъ членовъ училищнаго совѣта и свидѣтельства объ окончанiи курса ученикамъ выдаются училищнымъ совѣтомъ) и почти половину годового жалованья получаю отъ ардатовской уѣздной земской управы.

Годъ спустя по полученіи второй трети пенсін, а именно 1 сентября 1897 года, изъ полдеревскаго земскаго училища я опять былъ переведенъ въ кременковское министерское училище, которое (это было лично мною уже испытано) даетъ право на полученіе земской пенсін, въ чемъ я былъ вполне увѣренъ, судя по прежнимъ годамъ службы; но что же оказалось при ходатайствѣ мною о назначеніи мнѣ послѣдней трети пенсін? Оказалось то, что случилось почему то и когда то большое измѣненіе, а именно: то училище, которое раньше давало и уже дало право на полученіе земской пенсін, теперь же лишаетъ этого права и только, какъ видится, меня одного, потому что г. Монаховъ, напротивъ, на службѣ въ кременковскомъ училищѣ получилъ послѣднюю треть пенсін. Когда послѣдовала подобная перемѣна и которымъ губернскимъ собраніемъ учинена, мнѣ неизвѣстно. Быть можетъ измѣненіе это послѣдовало послѣ 11 сентября 1900 г., когда я уже выслужилъ пенсію?

Изъ сопоставленія всего вышеизложеннаго видно, что министерскія училища, въ которыхъ я служилъ учителемъ, даютъ право на полученіе земской пенсін, а что я прослужилъ безъ перерыва 24 года это можно заключить по времени полученія первой и второй третей пенсін, а въ этомъ можетъ удостовѣрить ардатовская земская управа, которой я извѣстенъ сталъ съ 18 іюня 1879 года и которая съ этого числа выдаетъ мнѣ жалованье ежегодно въ теченіи 21 года безъ перерыва. Первую треть пенсін я получаю съ 11 сентября 1886 г., вторую съ 11 сентября 1896 года и третью долженъ получать съ 11 сентября 1900 года, потому что означеннаго числа и года минуло 24 года моей непрерывной учительской службы.

Все вышеизложенное доказываетъ, что я, по случаю перехода въ кременковское министерское училище, не долженъ лишиться права на полученіе земской пенсін, а потому честь имѣю покорнѣйше просить нижегородскую губернскую земскую управу, если возможно, отмѣнить свое отъ 21 декабря 1900 года за № 19834 постановленіе, какъ неприемлимое къ моему положенію, и назначить мнѣ съ 11 сентября 1900 г. послѣднюю треть пенсін за мою непрерывную 24 лѣтнюю учительскую службу въ нижегородской губерніи.

Если же губернская управа почему либо не отмѣнитъ своего вышеписаннаго постановленія и не удовлетворитъ меня назначеніемъ мнѣ послѣдней просимой мною трети до полного оклада пенсін, то покорнѣйшее прошу оную управу настоящее мое объясненіе передать на первое, какое можетъ послѣдовать, губернское земское собраніе. 30 января 1901 г.

Копія съ постановленія нижегородской губернской земской управы 21 декабря 1900 года.

Отношеніемъ отъ 11 минувшаго ноября за № 2476, ардатовская уѣздная земская управа сообщила губернской управѣ, что учитель кременковского однокласснаго училища министерства народнаго просвѣщенія, Прокопій Степановъ Свиринъ, ходатайствуетъ о назначеніи ему пенсіи за 24-хъ лѣтнюю службу по земству. Представляя настоящее ходатайство на разрѣшеніе губернской земской управы, уѣздная управа увѣдомила, что учитель Свиринъ пенсію въ размѣрѣ 80 руб., за 20-ти лѣтнюю службу, получаетъ съ 11 сентября 1896 г., по разрѣшенію губернской управы отъ 10 января 1897 г. за № 389, и что онъ переведенъ изъ полдеревскаго земскаго училища съ 1 сентября 1897 г. въ кременковское одноклассное училище министерства народнаго просвѣщенія, гдѣ и состоитъ учителемъ по настоящее время.

Въ виду того, что учитель Свиринъ, за переводомъ его въ министерское училище, не дослужилъ болѣе трехъ лѣтъ до установленнаго земскимъ пенсіоннымъ уставомъ 24 лѣтняго срока на выслугу полной пенсіи, и что XXXV и XXXVI очередныя губернскіи земскія собранія отказывали учителямъ въ подобныхъ же ходатайствахъ, даже въ томъ случаѣ, когда до выслуги пенсіи недоставало нѣсколькихъ мѣсяцевъ, губернская управа постановила: учителю Свирину въ ходатайствѣ объ увеличеніи пенсіи до полного оклада отказать, о чемъ и увѣдомить ардатовскую уѣздную земскую управу.

Прошеніе помощницы учителя фокинскаго народнаго училища васильскаго уѣзда Ольги Виноградовой.

26 марта сего года, я подавала въ нижегородскую губернскую земскую управу прошеніе о назначеніи мнѣ пенсіи или пособія за службу по земству болѣе 16 лѣтъ, но просьбу мою управа оставила безъ удовлетворенія, такъ какъ не признала промежутокъ времени съ 1 сентября 1892 года до 1 января 1901 года правомъ на выслугу пенсіи или пособія, на томъ будто бы основаніи, что я де не состояла на земской службѣ, а помогала учителю—своему мужу, въ дѣлѣ обученія дѣтей, по личному своему желанію. Между прочимъ изъ представленнаго мною тогда удостовѣренія васильскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 5 марта 1901 года за № 103 видно, что я дѣйствительно состояла помощницею учителя и не только по личному своему желанію, а по опредѣленію училищнаго совѣта.

Кромѣ сего имѣю честь при семъ представить въ губернскую управу увѣдомленіе васильскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 8

іюня 1893 года за № 104. Изъ этого увѣдомленія можно видѣть, что я помощницею учителя состою съ 1 сентября 1892 г. по опредѣленію училищнаго совѣта и что совѣтъ о прохожденіи мною службы въ должности учительницы, съ 12 января 1885 г. по 20 августа 1892 года и затѣмъ съ 1 сентября 1892 г. по настоящее время, сообщалъ васильской уѣздной земской управы.

Ко всему этому должно прибавить и то, что усердною помощницею учителя я только и была, надѣясь на основаніи опредѣленія училищнаго совѣта заслужить пенсію, почему и довольствовалась незначительнымъ содержаніемъ въ видѣ ежегодныхъ наградъ.

Возобновляя опять свое ходатайство о назначеніи мнѣ пенсіи или пособія за выслугу по земству болѣе 16 лѣтъ, покорнѣйше прошу нижегородскую губернскую земскую управу удовлетворить мою просьбу. Въ противномъ же случаѣ обо всемъ этомъ дѣлѣ доложить и ходатайствовать на слѣдующемъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи. Документы же: удостовѣреніе васильскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 5 марта 1901 г. за № 103 и увѣдомленіе того же совѣта отъ 8 іюня 1893 года за № 104, по минованіи въ нихъ надобности, прошу мнѣ возвратить. 8 августа 1901 г.

Отношеніе васильскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 8 іюня 1893 года за № 104 на имя помощницы учителя фокинскаго училища Ольги Виноградовой.

Согласно своего журнальнаго постановленія отъ 3 іюня сего 1893 г. васильскій уѣздный училищный совѣтъ симъ увѣдомляетъ васъ, милостивая государыня, что въ послѣдствіе просьбы вашей отъ 20 августа 1892 года и просьбы мужа вашего, учителя Виноградова, отъ того же числа и затѣмъ просьбы его отъ 30 декабря 1892 года, вы опредѣлены были училищнымъ совѣтомъ помощницею учителя въ фокинскомъ училищѣ съ 1 сентября 1892 г., что въ настоящее время и подтверждается училищнымъ совѣтомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ сообщено васильской уѣздной земской управѣ о томъ, что служба ваша въ должности учительницы должна считаться съ 12 января 1885 года по 20 августа 1892 года и затѣмъ съ 1 сентября 1892 г. впредь до тѣхъ поръ, пока вы не оставите эту должность по своему собственному желанію или вслѣдствіе другихъ какихъ-либо непредвидѣнныхъ обстоятельствъ; что касается выдачи вамъ вознагражденія за труды по должности помощницы учительницы, то сей вопросъ оставленъ открытымъ и переданъ исполнѣ на усмотрѣніе г. предводителя васильскаго уѣзднаго дворянства.

Удостовереніе.

Выдано настоящее удостовѣреніе помощницѣ учителя фокинскаго училища Ольгѣ Виноградовой въ томъ, что она дѣйствительно до замужества состояла въ должности учительницы земскаго училища васильскаго уѣзда съ 12 января 1885 года по 20 августа 1892 года и съ 1 сентября 1892 года въ должности помощницы учителя фокинскаго училища до 1 января 1901 года безвозмездно, а съ 1 января 1901 года получаетъ жалованья 120 руб. въ годъ по занимаемой ею должности помощницы учителя фокинскаго училища, что васильскій уѣздный училищный совѣтъ и удостовѣряетъ. 5 марта 1901 года № 103.

Копія съ постановленія нижегородской губернской земской управы 13 іюля 1901 года.

Помощница учителя фокинскаго начальнаго училища, васильскаго уѣзда, Ольга Павловна Виноградова (до замужества Иванова) прошеніемъ, поданнымъ 30 марта 1901 года, просила губернскую управу о назначеніи ей за службу по земству болѣе 16 лѣтъ пенсіи или пособія.

При прошеніи своемъ Виноградова представила удостовѣреніе васильскаго уѣзднаго училищнаго совѣта отъ 5 марта сего года за № 103 въ томъ, что она состояла въ должности учительницы земскаго училища васильскаго уѣзда съ 12 января 1885 года по 20 августа 1892 года и съ 1 сентября 1892 года въ должности помощницы учителя фокинскаго училища до 1 января 1901 года безвозмездно, а съ 1 января 1901 года получаетъ жалованье 120 руб. въ годъ по занимаемой ею должности помощницы учителя фокинскаго училища.

Въ виду того, что по свѣдѣніямъ губернской управы Виноградова значится состоящей на службѣ только съ 1 января сего года, губернская управа, отношеніемъ отъ 18 апрѣля за № 5072, просила васильскую уѣздную земскую управу дознать отъ просительницы Виноградовой, на чемъ она основываетъ свое ходатайство о назначеніи пенсіи или пособія.

Въ отвѣтъ на запросъ губернской управы васильская уѣздная земская управа, отношеніемъ отъ 11 мая за № 886 сообщила, что по имѣющимся у нея свѣдѣніямъ и документамъ Виноградова (урожденная Иванова) состояла въ васильскомъ уѣздѣ на дѣйствительной службѣ съ 12 января 1885 года по 20 августа 1892 года и снова поступила на дѣйствительную службу лишь съ 1 января сего года, въ промежуточномъ же времени хотя она, по распоряженіямъ училищнаго совѣта, и исполняла обязанности помощницы учителя и получала за это денежныя награды, но на земской службѣ не числи-

лась и потому васьльская управа считаетъ срокъ дѣйствительной ея службы въ 7 лѣтъ 7 мѣсяцевъ и нѣсколько дней по текущей годъ.

Губернская управа, принимая во вниманіе во 1-хъ, что Виноградова, какъ видно изъ вышеприведеннаго увѣдомленія васьльской уѣздной земской управы, состояла на земской службѣ всего 7 лѣтъ 7 мѣсяцевъ и 8 дней (съ 12 января 1885 года по 20 августа 1892 года) и во 2-хъ, что промежутокъ времени съ 1 сентября 1892 года до вторичнаго поступленія на службу—1 января 1901 года на земской службѣ не состояла, постановила: въ ходатайствѣ Виноградовой о назначеніи ей пенсіи или пособія отказать, о чемъ и увѣдомить васьльскую уѣздную земскую управу.

Прошеніе крестьянки княгининскаго уѣзда, ревезенской волости, с. Анненкова, Федосьи Андреевой Кузьминой.

28 іюля 1900 года я обратилась въ губернскую земскую управу съ прошеніемъ о назначеніи мнѣ пенсіи за службу мою въ губернской земской больницѣ съ 5 марта 1885 года по 31 декабря 1891 года прачкой и съ 1 января 1892 года по 6 іюня 1900 года сидѣлкой; губернская же управа, основываясь на томъ, что въ земскомъ пенсіонномъ уставѣ не значится должности прачки, въ назначеніи мнѣ пенсіи отказала.

Сообщая о семъ и дополняя, что службу въ земской больницѣ принуждена была оставить влѣдствіе разстроеннаго здоровья, я имѣю честь покорнѣйше просить губернское земское собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ назначить мнѣ пенсію за 15-ти лѣтнюю мою службу въ губернской земской больницѣ или же какое-либо единовременное пособіе. 6 марта 1901 года.

Копія съ постановленія нижегородской губернской земской управы 17 августа 1900 года.

Бывшая сидѣлка губернской земской больницы, крестьянка княгининскаго уѣзда, ревезенской волости, с. Анненкова, Федосья Андреева Кузьмина обратилась въ губернскую управу съ ходатайствомъ о назначеніи ей пенсіи за 15-ти лѣтнюю службу въ названной должности.

Изъ донесенія конторы благотворительныхъ заведеній губернскаго земства отъ 8 сего августа за № 5198 видно, что Кузьмина служила съ 5 марта 1885 года по 31 декабря 1891 года прачкой при губернской земской больницѣ, а съ 1 января 1892 года по 6 іюня 1900 года сидѣлкой.

Губернская управа, принимая во вниманіе, что должность прачки при губернской земской больницѣ не значится въ спискѣ, приложенномъ къ земскому пенсіонному уставу, и слѣдовательно не даетъ права на выслугу пенсіи, и что сидѣлкой при больницѣ Кузьмина прослужила нѣсколько болѣе 8 лѣтъ, постановила: въ просьбѣ о назначеніи пенсіи Кузьминой отказать.

Прошеніе фельдшера кемленскаго приѣмнаго покоя лукояновскаго уѣзда Петра Петровича Голубинскаго.

Постановленіемъ нижегородской губернской земской управы отъ 27 апрѣля сего года мнѣ отказано въ пенсіи за 15 лѣтъ моей службы въ лукояновскомъ земствѣ во время состоянія на службѣ потому, что съ 1 декабря 1885 года по 15 февраля 1889 года я оставлялъ службу въ лукояновскомъ земствѣ.

Означенный перерывъ моей службы въ лукояновскомъ земствѣ произошелъ по независящимъ отъ меня и земской управы обстоятельствамъ, такъ какъ 1 декабря 1885 года я былъ принятъ на дѣйствительную военную службу, по окончаніи каковой 15 февраля 1889 года я вновь поступилъ на службу лукояновскаго земства, каковую продолжаю безпорочно и до сего времени. Находя означенную причину перерыва моей службы настолько уважительной, которая не можетъ служить причиною отказа къ полученію пенсіи при состояніи на службѣ.

На основаніи всего вышензложеннаго, я покорнѣйше прошу очередное нижегородское губернское земское собраніе назначить мнѣ выслуженную за 15 лѣтъ пенсію во время состоянія на службѣ лукояновскаго земства.

При семъ прилагаю удостовѣреніе лукояновской уѣздной земской управы за № 3142.

Удостовереніе.

Дано лукояновской уѣздной земской управой земскому фельдшеру Петру Петровичу Голубинскому въ томъ, что онъ, Голубинскій, какъ видно изъ дѣлъ управы, службу въ лукояновскомъ земствѣ оставилъ 1 декабря 1885 года вслѣдствіе принятія его на дѣйствительную военную службу, а затѣмъ, по окончаніи послѣдней, вновь поступилъ на службу лукояновскаго земства съ 15 февраля 1899 года, на которой состоитъ и въ настоящее время. 1901 года августа 9 дня. № 1342.

Копія съ постановленія нижегородской губернской земской управы отъ 27 апрѣля 1901 года.

Лукояновская уѣздная земская управа при отношеніи отъ 12 сего апрѣля за № 623 препроводила въ губернскую управу прошеніе фельдшера кемлянскаго приѣмнаго покоя, лукояновскаго уѣзда, П. П. Голубинскаго, ходатайствующаго о назначеніи ему пенсіи за 15-ти лѣтнюю службу въ лукояновскомъ земствѣ, увѣдомивъ при этомъ губернскую управу, что Голубинскій поступилъ на службу 15 января 1883 года и выбылъ 1 декабря 1885 года, а затѣмъ вновь поступилъ на службу 15 февраля 1889 года.

По справкѣ съ документами губернской управы свѣдѣнія о времени службы Голубинскаго, сообщенныя лукояновской управой, подтвердились.

Губернская управа, принимая во вниманіе 1) что на основ. прим. 4 къ пар. 4 земск. пенс. уст. „всякій служащій пользуется правами на пенсію по уставу того времени, когда онъ поступилъ на службу, а если онъ ее прерывалъ, то по уставу, дѣйствовавшему во время его послѣдняго поступленія“, а по примѣч. 1 къ тому же параграфу лица, выслужившія пенсію, на земской службѣ ей не получаютъ, за исключеніемъ поступившихъ на службу до 10 декабря 1883 года и продолжавшихъ ее безъ перерыва съ этого срока, и 2) что Голубинскій, какъ видно изъ доставленныхъ лукояновской управой свѣдѣній и имѣющихся въ дѣлахъ губернской управы, поступилъ на службу до 10 декабря 1888 года и вышелъ въ отставку, а затѣмъ вновь поступилъ 15 февраля 1889 года, постановила: въ ходатайствѣ Голубинскаго о назначеніи ему пенсіи во время состоянія на службѣ отказать, о чемъ и сообщить лукояновской уѣздной земской управѣ.

12. О ходатайствѣ починковской заводской конюшни о сложеніи штрафа съ крестьянки Сотовой, начисленнаго за несвоевременный платежъ оброка за арендованную землю конюшни.

Починковская заводская конюшня 16 марта 1901 г. увѣдомила канцелярію главнаго управленія государственнаго коннозаводства, что крестьянинъ с. Дивѣва Усада, лукояновскаго уѣзда, Григорій Андреевъ Сотовъ, арендовавшій часть земли заводской конюшни съ 1 января 1893 г. по 1 января 1898 г., умеръ, не уплативъ причитающейся съ него за несвоевременный платежъ оброка пени: въ пользу казны 12 к. и въ пользу земства 11 р. 81 к. Описанное полиціею у вдовы Сотова имущество, состоящее изъ дома съ дворомъ и коровы, по заключенію волостнаго старшины, безъ разстройства хозяйства продано быть не

можетъ. Оставшіяся послѣ умершаго жена и дочь уплатить пеню по бѣдности ихъ не въ состояніи.

Главное управленіе государственнаго коннозаводства, разрѣшивъ починковской конюшнѣ не взыскивать съ Сотовой 12 коп. пени въ пользу казны, разъяснило управляющему починковской конюшней, что вопросъ о взысканіи 11 руб. 81 коп., начисленныхъ согласно св. зак. т. VIII ч. I стр. 71 п. 2 уст. обр., изд. 1893 г. и составляющихъ штрафъ, поступающій, на основаніи 73 ст. того же устава, въ пользу мѣстныхъ заведеній общественнаго призрѣнія, слѣдуетъ сообщить на обсужденіе губернскаго земскаго собранія. Вслѣдствіе этого переписка о взысканіи упомянутой пени управляющимъ починковской заводской конюшней при отношеніи отъ 18 сентября 1901 г. за № 1500 препровождена въ губернскую управу.

Представляя объ изложенномъ губернскому земскому собранію, губернская управа съ своей стороны полагала бы взысканія съ вдовы Сотовой пени въ доходъ благотворительныхъ заведеній губернскаго земства 11 р. 81 к., въ виду ея бѣдности, не производить.

13. Съ представленіемъ прошенія вдовы врача Глафиры Викторовны Рубинской о пособіи на воспитаніе дѣтей и ходатайства семеновскаго уѣзднаго земскаго собранія.

Представляя прошеніе вдовы врача Н. В. Рубинскаго, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что по постановленію ея 17 января 1900 г. семейству врача Н. В. Рубинскаго, служившаго въ семеновскомъ уѣздѣ, состоящему изъ жены его и пятерыхъ дѣтей, возрастомъ отъ 7 до 13 лѣтъ, губернской управою назначена пенсія по 200 р. въ годъ.

О выдачѣ г-жѣ Рубинской пособія на воспитаніе дѣтей ходатайствуетъ семеновское уѣздное земское собраніе, имѣя въ виду полезную службу Н. В. Рубинскаго въ земствѣ, причемъ съ своей стороны назначило для выдачи г-жѣ Рубинской ежегодно по 100 р. до окончанія сыномъ ея курса гимназій. (Постановленіе 29 сентября 1901 г.).

Докладывая о вышеизложенномъ губернская управа полагаетъ, что назначеніе въ вышемъ размѣрѣ пенсіи вдовѣ врача Рубинскаго съ дѣтьми не представляется возможнымъ на основаніи пенсіоннаго устава. Что же касается выдачи пособія на обученіе дѣтей, то за неимѣніемъ въ костромской губерніи стипендій можно бы выдавать ежегодное пособіе по усмотрѣнію собранія, на каковой предметъ и слѣдовало бы увеличить ту сумму, которая вносится въ смѣту въ распоряженіе управы для выдачи этихъ пособій.

Прошніе вдовы врача надворнаго совѣтника г. Рубинскаго.

Имѣю честь покорнѣйше просить нижегородское губернское земское собраніе назначить мнѣ съ дѣтьми пенсію на воспитаніе и образованіе дѣтей въ формѣ ежегодныхъ періодическихъ пособій или включенія ихъ въ число стипендіатовъ земства. Основанія къ этой просьбѣ таковы: покойный мужъ мой служилъ 15 лѣтъ земскимъ врачомъ въ семеновскомъ уѣздѣ нижегородской губерніи. Десять лѣтъ онъ работалъ на 3000 кв. верстѣ, одинъ на 50 тысячъ жителей. Въ 1881 году онъ девять мѣсяцевъ одинъ работалъ на свирѣпствовавшемъ тогда тифѣ въ Медвѣдевѣ у 96 кроватей больныхъ (не считая тифозныхъ на домахъ) и въ то же время работалъ въ семеновской земской больницѣ и во всемъ участкѣ, которые лежали также на его отвѣтственности. Работалъ одинъ на тифѣ въ голодный годъ въ Красной Рамени и наконецъ одинъ провелъ три холерныхъ года въ селѣ Воръ и во всемъ 2-мъ медицинскомъ участкѣ, когда приходилось работать дни и ночи.

Всегда и всюду одинъ безъ помощи другого врача, покойный мужъ мой отдавалъ все свои силы, все свои знанія для спасенія другихъ; работалъ онъ во имя самой идеи врачебнаго труда, который, какъ извѣстно, далеко не легкій вообще, а въ особенности при такихъ условіяхъ, какъ имѣть на своей отвѣтственности участокъ на 3000 кв. верстѣ, съ 50 тысячами жителей; онъ никогда не требовалъ ни вниманія начальства, ни тѣмъ болѣе какого либо вознагражденія, какъ напр. прибавки жалованья или наградъ. Возвращая здоровье другимъ, онъ потерялъ свое собственное, что и заставило его искать болѣе легкую службу. Службу нашелъ, жизнь стала покойнѣй, но здоровье не возвратилось, оно быстро уходило и при такой покойной службѣ, какъ его послѣдняя, онъ едва едва протянулъ четыре года. Черезъ четыре года по оставленіи семеновскаго уѣзда онъ умеръ, оставивъ мнѣ пяти-терыхъ дѣтей, изъ которыхъ старшему сыну еще только 14 лѣтъ, дочери 13, сыну 12, сыну 11 и дочери 8 лѣтъ. Полнѣйшее отсутствіе не только обезпеченности, но даже возможности поднять самой на ноги такую семью, и заставляетъ меня беспокоить нижегородское губернское земское собраніе своей просьбой о матеріальной помощи. Средства къ существованію мнѣ съ дѣтьми—то только 200 р. пенсій, назначенные нижегородской губернской земской управой за 15 лѣтъ службы покойнаго мужа.

Суммы этой недостаточно даже на предметы первой необходимости (пища, жилище и одежда), не говоря уже о томъ, что требуется для дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ три сына и старшая дочь уже учатся въ костромскихъ гимназіяхъ. И плата за ученіе, и учебники и учебныя пособія, и все это я должна сдѣлать изъ упомянутыхъ мною 200 рублей.

Покорнѣйше прошу нижегородское губернское земское собраніе не оставить безъ вниманія мою просьбу, вынужденную крайне стѣсненными матеріальными средствами. 1901 года 21 октября.

14. О сложеніи со счетовъ недоимки губернскаго земскаго сбора, накопившейся за переселившимися въ Сибирь крестьянами арзамасскаго уѣзда, с. Щедровки, Камановыми съ прочими.

Нижегородское губернское присутствіе отношеніемъ отъ 18 ноября 1900 г. за № 7838 сообщило губернской управѣ слѣдующее:

„28 іюня 1898 г. за № 3358 и 30 сентября 1899 г. № 8152 г. нижегородскимъ губернаторомъ были представлены въ переселенческое управленіе министерства внутреннихъ дѣлъ свѣдѣнія по ходатайству уполномоченныхъ общества крестьянъ с. Щедровки, арзамасскаго уѣзда, объ освобожденіи этого общества отъ уплаты оставленной на его отвѣтственности недоимки въ разнаго рода сборахъ, накопившейся въ суммѣ 599 р. 52 к. за крестьянами Филиппомъ, Андреемъ и Матвѣемъ Камановыми, Павломъ Глибнымъ и Григоріемъ Стуказовымъ, которые, уѣхавъ въ тобольскую губернію по паспортамъ, были затѣмъ водворены и перечислены по мѣсту ихъ жительства въ пос. архиповскомъ, тюкалинскаго уѣзда—во исполненіе высочайше утвержденного 18 марта 1895 года журнала комитета сибирской желѣзной дороги объ устройствѣ самовольныхъ переселенцевъ въ Сибирь.

„По состоявшемуся между министерствами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ соглашенію, недоимки, накопленныя переселенцами, устроенными въ Сибири, согласно сепаратнымъ высочайшимъ повелѣніямъ, кои предшествовали изданію закона 15 апрѣля 1896 года и къ коимъ относится упомянутый журналъ комитета сибирской желѣзной дороги 1895 года, подлежатъ не оставленію на прежнихъ ихъ обществахъ, а переводу на недоимщиковъ, по мѣсту ихъ новаго водворенія. Тѣмъ не менѣе, въ виду того, что въ настоящемъ случаѣ оставленіе недоимокъ на отвѣтственности бывшихъ однообщественниковъ переселенцевъ послѣдовало на основаніи указаній министерства внутреннихъ дѣлъ, преподанныхъ до объясненнаго соглашенія, министерство финансовъ, съ коимъ сдѣлано было надлежащее сношеніе по этому предмету, признало возможнымъ не переводить сказанныхъ недоимокъ на Камановыхъ и др. Принявъ за симъ во вниманіе засвидѣтельствованное г. губернаторомъ бѣдственное положеніе щедровскаго сельскаго общества, министерство финансовъ сдѣлало распоряженіе по нижегородской казенной палатѣ о сложеніи со счетовъ названнаго общества той части означенныхъ недоимокъ—410 р. 11 к., которая относится къ выкупнымъ платежамъ.

Сообщая объ изложенномъ переселенческое управленіе министерства внутреннихъ дѣлъ просило г. губернатора поручить подлежащимъ учрежденіямъ войти въ обсужденіе вопроса о сложеніи съ крестьянъ с. Щедровки остальныхъ недоимокъ, накопленныхъ Камановыми съ товарищами по земскихъ сборамъ и продовольственнымъ ссудамъ, всего въ размѣрѣ 189 руб. 41 коп.».

Въ заключеніе губернскаго присутствіе просило управу о распоряженіи ея по настоящему дѣлу увѣдомить присутствіе для донесенія министерству внутреннихъ дѣлъ.

Сообщивъ содержаніе этого отношенія арзамасской уѣздной земской управѣ на ея распоряженіе относительно сложенія съ щедровскаго сельскаго общества недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора, накопленныхъ крестьянами Камановыми съ товарищами, губернская управа вмѣстѣ съ тѣмъ просила уѣздную доставить свѣдѣніе о такихъ же недоимкахъ и долгахъ по суммамъ губернскаго земства, на что уѣздная управа 16 января и 14 марта 1901 года за №№ 104 и 526 увѣдомила что относительно сложенія недоимокъ уѣзднаго сбора, котораго за переселенцами числится 80 руб. 59 коп., ею будетъ доложено очередному уѣздному земскому собранію съ заключеніемъ, что слагать земскія недоимки съ упомянутыхъ переселенцевъ или возлагать таковыя на щедровское общество она съ своей стороны не находитъ никакихъ основаній, такъ какъ переселенцы эти выбыли изъ общества безъ его разрѣшенія, люди они состоятельные, воспользовались при переселеніи удешевленнымъ тарифомъ, при водвореніи получили вспоможеніе отъ казны и на новыхъ мѣстахъ имъ даны хорошіе надѣлы. Недоимки губернскаго сбора за ними числятся: за Андреемъ Павловымъ Глибиннымъ 13 руб. 5 коп., Матвѣемъ Камановымъ 5 руб. 23 коп., Андреемъ Камановымъ 4 руб. 34 коп., Филиппомъ Камановымъ 5 руб. 64 коп., Николаемъ Стуказовымъ 6 руб. 35 коп., а за всѣми 34 руб. 61 коп. Кромѣ того, за ними числится долгъ продовольственному капиталу 74 руб. 21 коп.

Сообщивъ 5 іюня 1901 года за № 7963 доставленныя уѣздной управой свѣдѣнія губернскому присутствію, губернская управа вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомила присутствіе, что о сложеніи со счетовъ губернскаго сбора губернской управой будетъ доложено губернскому земскому собранію, вопросъ же о долгѣ продовольственному капиталу подлежитъ разсмотрѣнію самого присутствія.

Объ изложенномъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, высказываясь съ своей стороны за сложеніе со счетовъ вышеозначенной суммы губернскаго земскаго сбора 34 руб. 61 коп.

15. Отноительно назначенія пенсїи учителю выѣздно-слободскаго училища Н. Н. Степанову.

Въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 16 декабря 1898 г. по выслушаніи доклада губернской управы относительно предоставленія права на выслугу земской пенсїи учителямъ министерскихъ училищъ, гласный Д. В. Хотяницовъ настаивалъ на предоставленіи права полученія пенсїи учителю выѣздно-слободскаго двухкласснаго училища. Въ журналѣ собранія по этому предмету записано слѣдующее.

„Гласный Хотяницовъ признаетъ желательнымъ, чтобы проэктированныя правила получили обратное дѣйствіе, распространяясь на тѣхъ учителей, содержимыхъ не на земскій счетъ училищъ, кои вступили на службу ранѣе ихъ изданія, въ частности гласный особенно настаиваетъ на предоставленіи права полученія пенсїи учителю выѣздно-слободской школы, служащему тамъ уже 14 лѣтъ“.

„Постановлено: докладъ управы принять безъ измѣненій, а вопросъ о предоставленіи пенсїи учителю выѣздно-слободской школы рѣшить особо закрытой баллотировкой“.

Затѣмъ въ засѣданіи собранія 17 декабря 1898 г. закрытой баллотировкой былъ рѣшенъ утвердительно вопросъ о выдачѣ пенсїи учителю школы въ с. Выѣзновѣ.

Въ виду этихъ постановленій собранія, губернская управа просила арзамасскую уѣздную земскую управу доставить свѣдѣнія о службѣ учителя выѣздно-слободскаго училища. Изъ полученнаго затѣмъ отъ уѣздной управы увѣдомленія завыѣдующаго выѣздно-слободскимъ училищемъ Николая Николаевича Степанова видно, что 13 сентября 1880 г. онъ былъ назначенъ учителемъ въ мало-макателемское училище, содержавшееся Александромъ Николаевичемъ Карамзиннымъ, 13 января 1887 г. переведенъ въ личадѣвское министерское училище, а съ 1 октября 1891 г. перемѣщенъ въ выѣздно-слободское училище. Въ мало-макателемскомъ училищѣ г. Степановъ жалованье получалъ по 240 руб. изъ суммъ мѣстнаго земства и 60 р. изъ суммъ губернскаго земства, въ личадѣвскомъ—по 330 р. въ годъ, частью изъ казенныхъ суммъ (250 руб.) и частью изъ земскихъ (80 р.), въ выѣздно-слободскомъ сначала по 350 р., а съ 1 мая 1899 г. по 400 р. изъ собственныхъ суммъ училища.

Въ подтвержденіе этихъ свѣдѣній г. Степановымъ представлены въ управу надлежащіе документы.

Далѣ изъ свѣдѣній г. Степанова усматривается, что проценты съ капитала, завѣщаннаго Ф. С. Пузаковымъ на содержаніе выѣздно-слободскаго училища, какъ спеціальныя средства министерства, получаютъ ежегодно изъ арзамасскаго уѣзднаго казначейства по требованіямъ училища; въ училищѣ, кромѣ завѣдующаго, есть еще два учителя: Василій Семеновичъ Хонинъ и Михаилъ Константиновичъ Копыловъ.

Въ заключеніе г. Степановъ ходатайствуетъ о разсрочкѣ ему уплаты пенсіонныхъ вычетовъ, причитающихся за время съ 1 января 1896 г., такъ какъ одновременно внести сумму около 100 руб. ему, имѣющему семью не только обременительно, но даже и невозможно. Это ходатайство вполне поддерживаетъ уѣздная управа.

Между тѣмъ пока собирались эти свѣдѣнія, арзамасская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 19 апрѣля за № 760 просила губернскую управу назначить г. Степанову, согласно постановленію XXXIV очереднаго губернскаго земскаго собранія, пенсію, зачисливъ и службу въ личадѣвскомъ училищѣ, такъ какъ изъ постановленія этого явствуетъ, что при назначеніи ему пенсіи была принята въ расчетъ и служба въ личадѣвѣ, ибо въ выѣздно-слободскомъ училищѣ онъ состоитъ учителемъ только 10 лѣтъ.

На эту просьбу губернская управа 5 мая за № 6357 отвѣтила уѣздной управѣ, что безъ особаго постановленія губернскаго земскаго собранія губернская управа затрудняется назначить учителю выѣздно-слободскаго училища Н. Н. Степанову пенсію, по слѣдующимъ основаніямъ.

1) Постановленіемъ губернскаго собранія 16 декабря 1898 года, по мнѣнію губернской управы, г. Степанову было предоставлено право на выслугу пенсіи, такъ какъ и докладъ губернской управы и заявленіе гласнаго Д. В. Хотяницова касались только принципиальнаго вопроса о правѣ на выслугу земской пенсіи учителей министерскихъ училищъ и выѣздно-слободской школы. Почему постановленіе собранія не можетъ быть истолковано въ смыслѣ назначенія пенсіи учителю выѣздно-слободскаго училища.

2) Изъ заявленія гласнаго Д. В. Хотяницова усматривается, что онъ имѣлъ въ виду службу г. Степанова только въ выѣздно-слободской школѣ, объяснивъ, что г. Степановъ служитъ въ ней уже 14 лѣтъ, между тѣмъ по доставленнымъ уѣздною управою свѣдѣніямъ онъ служитъ въ названной школѣ съ 1 октября 1891 г. т. е. менѣе 10 лѣтъ, служба же его въ министерскомъ училищѣ въ с. Личадѣвѣ, продолжавшаяся 4½ года, не можетъ быть принята въ расчетъ, такъ какъ губернское собраніе неоднократно отклоняло ходатайства учителей о

зачетъ службы ихъ въ министерскихъ училищахъ въ срокъ на выслугу земской пенсіи, даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда для выслуги пенсіи не доставало нѣсколькихъ мѣсяцевъ, недослуженныхъ за переводомъ учителя изъ земскаго училища въ министерское. Точно также не можетъ быть зачтена служба и въ мало-макательскомъ училищѣ съ 1 января 1881 г. по 15 января 1887 г., какъ содержавшемся на средства частнаго лица, а не земскомъ.

3) Отъ г. Степанова вычетовъ въ пенсіонный капиталъ не поступаетъ и не выяснено, какимъ порядкомъ могутъ получаться съ него такіе вычеты въ будущемъ.

Въ виду вышеизложенныхъ, не бывшихъ въ разсмотрѣніи собранія обстоятельствъ, губернская управа имѣетъ честь просить указаній собранія по вопросу о назначеніи пенсіи учителю выѣздно-слободскаго училища Степанову и о разсрочкѣ уплаты, причитающейся съ него суммы въ земскій пенсіонный капиталъ. Равнымъ образомъ не угодно ли будетъ собранію высказаться и относительно предоставленія права на выслугу земской пенсіи другимъ учителямъ названнаго училища, если они пожелаютъ участвовать въ земской пенсіонной кассѣ. Для полученія же въ будущемъ съ учителей выѣздно-слободскаго училища суммъ, причитающихся въ пенсіонный капиталъ, слѣдовало бы, по мнѣнію управы, просить директора народныхъ училищъ сдѣлать распоряженіе, чтобы суммы эти арзамасское уѣздное казначейство удерживало при отпускѣ денегъ на содержаніе выѣздно-слободскаго училища и зачисляло ихъ въ депозитъ губернской управы.

По мнѣнію губернской управы г. Степанову, въ виду состоявшагося уже постановленія собранія, слѣдуетъ назначить пособіе, принявъ въ расчетъ лишь его службу въ выѣздовскомъ училищѣ, а равнымъ образомъ признать право на выслугу пенсіи и за остальными учителями выѣздовскаго училища, если они пожелаютъ сдѣлать соотвѣтствующіе взносы, рѣшивъ принципиально, что служба въ этомъ училищѣ относится къ разряду земской службы, предусмотрѣнной пенсіоннымъ уставомъ.

16. О перенесеніи базарнаго дня въ с. Саконахъ со вторника на воскресенье.

Г. нижегородскій губернаторъ при предложеніи отъ 4 мая 1901 года за № 2013 препроводилъ въ губернскую управу прошеніе крестьянъ дер. Туртапокъ, ардаговскаго уѣзда, Николая Герасимова Пестова и Федосьи Леонтьевой Золкиной, заарендовавшихъ 15 апрѣля 1901 г. срокомъ на 12 лѣтъ базарную площадь въ селѣ Саконахъ,

Къ соображеніямъ, приведеннымъ ардатовскою уѣздною земскою управою, губернская управа считаетъ не лишнимъ изложить еще и слѣдующее. При открытіи базара въ воскресные дни продавцы издѣлій, привозимыхъ для продажи скупщикамъ по воскресеньямъ, будутъ считаться базарными торговцами и съ нихъ арендаторы будутъ взимать плату, что и ляжетъ на нихъ лишнею тягостью, тогда какъ въ настоящее время они отъ этого избавлены. Такимъ образомъ открытіе базара по воскресеньямъ, помимо неудобства, указаннаго уѣздною управою, можетъ невыгодно отразиться на продавцахъ съ экономической стороны. Въ виду сего губернская управа полагала бы ходатайство Пестова и Золкиной отклонить.

17. О пособіи на достройку зданія пансіона-общеежитія при ялтинской александровской гимназій и церкви при немъ.

Строительная коммиссія по постройкѣ зданія для пансіона-общеежитія при александровской мужской гимназій въ г. Ялтѣ 31 іюля 1901 года за № 110 сообщила слѣдующее.

„Въ началѣ 1899 года въ Ялтѣ, по волѣ Государа Императора, особою строительною коммиссіею на высочайше дарованныя средства, закончено постройкою и открыто новое обширное зданіе для александровской мужской гимназій, обошедшееся около 200 тысячъ рублей. Зданіе это, во всѣхъ отношеніяхъ прекрасное, рассчитано, по своимъ размѣрамъ, не только на учениковъ изъ города Ялты, но также и на слабыхъ здоровьемъ воспитанниковъ изъ другихъ мѣстностей Россіи.

„Для того, чтобы дать возможность пользоваться климатическими условіями южнаго берега Крыма въ болѣе широкихъ размѣрахъ молодымъ съ разстроеннымъ здоровьемъ ученикамъ всей Россіи, явилась мысль построить при ялтинской гимназій особый пансіонъ-общеежитіе. Благодаря щедротамъ Государа Императора, на постройку пансіона общежитія было отпущено изъ средствъ государственнаго казначейства сначала 75 тысячъ рублей и затѣмъ еще 45 тысячъ рублей и на приобрѣтеніе всей внутренней обстановки для зданія 15 тысячъ рублей, при чемъ завѣдываніе этою постройкою было возложено на ту же строительную коммиссію, которая производила постройку зданія гимназій. Милости Государа не ограничились отпускомъ денежныхъ средствъ и съ высочайшаго соизволенія Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Ксенія Александровна приняла будущій пансіонъ-общеежитіе подъ свое высокое покровительство.

„Приступивъ къ постройкѣ зданія, строительная коммиссія получила довольно значительную матеріальную помощь отъ ялтинскаго уѣзднаго земства, назначившаго на этотъ предметъ 10 тысячъ рублей

Къ соображеніямъ, приведеннымъ ардаговскою уѣздною земскою управою, губернская управа считаетъ не лишнимъ изложить еще и слѣдующее. При открытіи базара въ воскресные дни продавцы издѣлій, привозимыхъ для продажи скупщикамъ по воскресеньямъ, будутъ считаться базарными торговцами и съ ихъ арендаторы будутъ взимать плату, что и ляжетъ на нихъ лишнею тягостью, тогда какъ въ настоящее время они отъ этого избавлены. Такимъ образомъ открытіе базара по воскресеньямъ, помимо неудобства, указаннаго уѣздною управою, можетъ невыгодно отразиться на продавцахъ съ экономической стороны. Въ виду сего губернская управа полагала бы ходатайство Пестова и Золкиной отклонить.

17. О пособіи на достройку зданія пансіона-общеежитія при ялтинской александровской гимназій и церкви при немъ.

Строительная коммиссія по постройкѣ зданія для пансіона-общеежитія при александровской мужской гимназій въ г. Ялтѣ 31 іюля 1901 года за № 110 сообщила слѣдующее.

„Въ началѣ 1899 года въ Ялтѣ, по волѣ Государа Императора, особою строительною коммиссіею на высочайше дарованныя средства, закончено постройкою и открыто новое обширное зданіе для александровской мужской гимназій, обошедшееся около 200 тысячъ рублей. Зданіе это, во всѣхъ отношеніяхъ прекрасное, рассчитано, по своимъ размѣрамъ, не только на учениковъ изъ города Ялты, но также и на слабыхъ здоровьемъ воспитанниковъ изъ другихъ мѣстностей Россіи.

„Для того, чтобы дать возможность пользоваться климатическими условіями южнаго берега Крыма въ болѣе широкихъ размѣрахъ молодымъ съ разстроеннымъ здоровьемъ ученикамъ всей Россіи, явилась мысль построить при ялтинской гимназій особыі пансіонъ-общеежитіе. Благодаря щедротамъ Государа Императора, на постройку пансіона общежитія было отпущено изъ средствъ государственнаго казначейства сначала 75 тысячъ рублей и затѣмъ еще 45 тысячъ рублей и на пріобрѣтеніе всей внутренней обстановки для зданія 15 тысячъ рублей, при чемъ завѣдываніе этою постройкою было возложено на ту же строительную коммиссію, которая производила постройку зданія гимназій. Милости Государа не ограничился отпускомъ денежныхъ средствъ и съ высочайшаго соизволенія Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Ксенія Александровна приняла будущій пансіонъ-общеежитіе подъ свое высокое покровительство.

„Приступивъ къ постройкѣ зданія, строительная коммиссія получила довольно значительную матеріальную помощь отъ ялтинскаго уѣзднаго земства, назначившаго на этотъ предметъ 10 тысячъ рублей

и затѣмъ отъ ялтинскаго городского управленія, отчислившаго изъ своихъ суммъ 3000 руб.

„Сверхъ сего 7 мая 1898 года послѣдовало высочайшее соизволеніе на открытіе повсемѣстной въ предѣлахъ имперіи подписки на сборъ пожертвованій на постройку пансіона-общежитія.

„Благодаря имѣвшимся денежнымъ средствамъ, въ 1898 году было приступлено къ постройкѣ зданія для пансіона, а также церкви при немъ на особые спеціальныя пожертвованія.

„Работы были двинуты весьма энергично, но, къ сожалѣнію, полученныя на постройку суммы оказались недостаточными, и надежда на благоприятный результатъ всероссійской подписки на сборъ пожертвованій не оправдалась, такъ какъ подписка дала весьма незначительную сумму и въ настоящее время ощущается недостатокъ матеріальныхъ средствъ на достройку какъ зданія пансіона-общежитія, такъ и церкви при немъ“.

Въ виду сего, принимая во вниманіе, что сооружаемый пансіонъ-общежитіе имѣетъ общее для всей имперіи значеніе и услугами его могутъ пользоваться учащіеся въѣхъ мѣстностей Россіи, строительная коммиссія обращается съ просьбою придти на помощь дѣлу достройки зданія пансіона-общежитія при ялтинской александровской гимназій и церкви при этомъ пансіонѣ, назначеніемъ на этотъ предметъ денежнаго пособія.

О всемъ вышензложенномъ губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія, при чемъ съ своей стороны считаетъ не лишнимъ дополнить, что въ виду ограниченія земскихъ смѣтъ, она затрудняется предложить внести какую либо сумму въ смѣту, а равно и временно затратить изъ запаснаго капитала, котораго по случаю накопившихся недоимокъ на лицо не имѣется, а посему не признаетъ ли собраніе болѣе удобнымъ открыть на этотъ предметъ лишь добровольную подписку.

18. О пособіяхъ, выданныхъ губернской управою на леченіе служащимъ въ конторѣ благотворительныхъ заведеній губернскаго земства А. А. Десницкому и въ канцеляріи губернской управы Н. Н. Сьверовой.

Писецъ конторы благотворительныхъ заведеній губернскаго земства Александръ Десницкій обратился въ губернскую управу съ ходатайствомъ о выдачѣ ему пособія на леченіе, представивъ свидѣтельство врача губернской земской больницы Вибихина о своей болѣзни.

Въ виду сего уѣздная управа предложила уѣздному собранію возбудить предъ почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ ходатайство объ установленіи ежедневной доставки въ Горбатовъ казенной почты въ теченіи всего года. Уѣздное собраніе въ засѣданіи 25 сентября 1901 г. постановило: согласиться съ докладомъ управы и ходатайствовать, чтобы съ прекращеніемъ зимней переправы чрезъ Оку и во всю навигацію почта направлялась въ уѣздъ пароходами и сдавалась бы въ Дуденевъ, Горбатовъ и Павловъ.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію ходатайство горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія поддержать.

20. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о пониженіи пени за несвоевременную уплату земскаго сбора.

Арзамасская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 16 октября сего года за № 2109 увѣдомила губернскую управу, что „XXXII очередное арзамасское уѣздное земское собраніе постановило разсрочить недоимки и пени частнымъ землевладѣльцамъ, съ начисленіемъ пени за разсроченныя части въ размѣръ не 12, а только 6%, но губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ это постановленіе, нашло, что собраніе вышло изъ предѣловъ предоставленной ему власти, и отмѣнило его. Имѣя въ виду, что положеніе землевладѣльцевъ, вызвавшее такое ходатайство, не измѣнилось съ тѣхъ поръ къ лучшему, и большинство хозяевъ уже близко къ раззоренію, уѣздная управа полагаетъ, что начисленіе 12% пени является не мѣрой понужденія къ платежамъ, а настоящимъ бичемъ, толкающимъ хозяевъ въ пропасть скорѣе, чѣмъ самыя неблагоприятныя условія землевладѣнія. Несправедливость такого высокаго % пени еще болѣе оттягивается существующимъ въ настоящее время паденіемъ цѣнности денегъ, благодаря которому ни одна легальная форма кредита не пользуется такими баснословными выгодами, почему слѣдуетъ напрягать всѣ силы, чтобы уничтожить слишкомъ тяжелую власть пени.

„По этимъ соображеніямъ, управа просила XXXVII очередное арзамасское уѣздное земское собраніе возбудить ходатайство о пониженіи процента пени съ 12 до 6 годовыхъ.

„Выслушавъ этотъ докладъ, уѣздное собраніе постановило: согласиться ходатайствовать предъ правительствомъ“.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что вопросъ объ уменьшеніи размѣра пени за несвоевременную уплату земскихъ сборовъ и государственнаго поземельнаго налога обсуждался уже въ XXXI и

XXXVI очередныхъ губернскихъ земскихъ собранійхъ: въ 1-й разъ по ходатайству княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія, при чемъ согласно постановленію губернскаго собранія, возбуждено было ходатайство предъ правительствомъ о пониженіи пени съ 12% до 6%, но отвѣтъ на это ходатайство послѣдовалъ отрицательный; во 2-й же разъ по ходатайству лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія, по это ходатайство губернскимъ земскимъ собраніемъ было отклонено.

Въ виду вышеизложеннаго извлеченія изъ дѣлъ губернскаго земскаго собранія XXXI и XXXVI очередныхъ созывовъ, губернская управа полагала бы настоящее ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить.

21. Относительно постройки пріюта для покинутыхъ дѣтей и о послѣдствіяхъ сношенія управы съ вѣдомствомъ учрежденій Императрицы Маріи объ участіи ея въ дѣль призрѣнія упомянутыхъ дѣтей.

Въ засѣданіи 10 декабря прошлаго года губернское земское собраніе постановило приступить немедленно къ постройкѣ собственнаго зданія для пріюта покинутыхъ дѣтей и для осуществленія этого войти въ соглашеніе съ городскимъ общественнымъ управленіемъ, относительно занятія зданіемъ пріюта мѣста изъ подъ бывшаго рабочаго дома на большичной улицѣ, но самую постройку не ставить въ связь съ согласіемъ на то города, въ виду того, что пользованіе этимъ участкомъ подтверждено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ; сверхъ того—просить городское общественное управленіе принять матеріальное участіе въ постройкѣ пріюта, а г. городского голову просить внести этотъ вопросъ въ ближайшее засѣданіе думы на ея разсмотрѣніе. Затѣмъ 11 декабря собраніе поручило управѣ разработать вопросъ о возможности участія въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей со стороны вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

По поводу послѣдняго постановленія губернская управа 13 апрѣля 1901 г. за № 4813 отнеслась къ предѣдателью нижегородскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ съ нижеслѣдующей просьбой.

„Наибольшая часть дѣтей, подкинутыхъ въ пріютъ губернскаго земства, отдается на воспитаніе въ семьи крестьянъ ближайшихъ къ Н. Новгороду селеній, но нѣкоторая часть дѣтей остается на попеченіи земства въ городѣ. Такой видъ призрѣнія дѣтей могъ бы быть приведенъ въ связь съ учрежденіями вѣдомства Императрицы Маріи еслибы въ пріюты этого вѣдомства можно было отдавать дѣтей извѣстнаго возраста изъ земскаго пріюта на воспитаніе за счетъ земства.

XXXVI очередныхъ губернскихъ земскихъ собраніяхъ: въ 1-й разъ по ходатайству княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія, при чемъ согласно постановленію губернскаго собранія, возбуждено было ходатайство предъ правительствомъ о повиженіи пени съ 12% до 6%, но отвѣтъ на это ходатайство послѣдовалъ отрицательный; во 2-й же разъ по ходатайству лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія, по это ходатайство губернскимъ земскимъ собраніемъ было отклонено.

Въ виду вышесказаннаго извлеченія изъ дѣлъ губернскаго земскаго собранія XXXI и XXXVI очередныхъ созывовъ, губернская управа полагала бы настоящее ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить.

21. Относительно постройки пріюта для покинутыхъ дѣтей и о послѣдствіяхъ сношенія управы съ вѣдомствомъ учреждений Императрицы Маріи объ участіи его въ дѣлѣ призрѣнія упомянутыхъ дѣтей.

Въ засѣданіи 10 декабря прошлаго года губернское земское собраніе постановило приступить немедленно къ постройкѣ собственнаго зданія для пріюта покинутыхъ дѣтей и для осуществленія этого войти въ соглашеніе съ городскимъ общественнымъ управленіемъ, относительно занятія зданіемъ пріюта мѣста изъ подъ бывшаго рабочаго дома на больничной улицѣ, но самую постройку не ставить въ связь съ согласіемъ на то города, въ виду того, что пользованіе этимъ участкомъ подтверждено г. министромъ внутреннихъ дѣлъ; сверхъ того—просить городское общественное управленіе принять матеріальное участіе въ постройкѣ пріюта, а г. городского голову просить внести этотъ вопросъ въ ближайшее засѣданіе думы на ея разсмотрѣніе. Затѣмъ 11 декабря собраніе поручило управѣ разработать вопросъ о возможности участія въ дѣлѣ призрѣнія дѣтей со стороны вѣдомства учреждений Императрицы Маріи.

По поводу послѣдняго постановленія губернская управа 13 апрѣля 1901 г. за № 4813 отнеслась къ предсѣдателю нижегородскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ съ нижеслѣдующей просьбой.

„Наибольшая часть дѣтей, покинутыхъ въ пріютъ губернскаго земства, отдается на воспитаніе въ семьи крестьянъ ближайшихъ къ Н. Новгороду селеній, но нѣкоторая часть дѣтей остается на попеченіи земства въ городѣ. Такой видъ призрѣнія дѣтей могъ бы быть приведенъ въ связь съ учрежденіями вѣдомства Императрицы Маріи еслибы въ пріюты этого вѣдомства можно было отдавать дѣтей извѣстнаго возраста изъ земскаго пріюта на воспитаніе за счетъ земства.

вопросу о мѣрахъ къ развитію дѣла призрѣнія дѣтей въ нижегородской губерніи были переданы имъ на разсмотрѣніе и заключеніе нижегородскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи.

„Означенное попечительство, разсмотрѣвъ возбужденный вопросъ сообщило слѣдующія свои соображенія: что предложеніе губернскаго земства о приведеніи оказываемой имъ помощи дѣтямъ въ извѣстную связь съ учрежденіями Императрицы Маріи а) принятіемъ дѣтей извѣстнаго возраста изъ земскаго пріюта для подкидышей на воспитаніе за счетъ земства въ нижегородскіе пріюты вѣдомства учреждений Императрицы Маріи и б) путемъ развитія и устройства чрезъ мѣстные попечительства пріютовъ-яслей для родителей, занятыхъ въ лѣтнее время полевыми работами, при чемъ земствомъ могла бы быть оказана въ томъ или другомъ размѣрѣ денежная помощь, какъ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, губернское попечительство дѣтскихъ пріютовъ не признало возможнымъ принять по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) въ существующихъ въ Н. Новгородѣ дѣтскихъ пріютахъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи вакансій не имѣется, увеличенію же количества призрѣваемыхъ въ пріютахъ дѣтей препятствуютъ помѣщенія пріютовъ, 2) принимая во вниманіе значительное количество дѣтей, крайне нуждающихся въ призрѣніи, желательно дабы для удовлетворенія таковой настоятельной потребности земство открыло свой пріютъ, и 3) губернское попечительство дѣтскихъ пріютовъ, располагая ограниченными средствами, которыхъ едва достаеетъ на содержаніе существующихъ пріютовъ, не можетъ принять на себя, при данныхъ условіяхъ, организацію потребнаго количества пріютовъ-яслей въ селеніяхъ нижегородской губерніи. Что же касается привлеченія къ тому уѣздныхъ попечительствъ дѣтскихъ пріютовъ, то губернское земство съ таковыми можетъ войти въ непосредственное соглашеніе. Хотя ожидать активной дѣятельности отъ уѣздныхъ попечительствъ въ дѣлѣ учрежденія пріютовъ-яслей по неимѣнію у послѣднихъ матеріальныхъ средствъ, едва-ли возможно“.

Относительно соглашенія съ городскимъ общественнымъ управленіемъ занять подъ постройку собственнаго зданія для пріюта покинутыхъ дѣтей мѣсто изъ подъ бывшаго рабочаго дома на больничной улицѣ и привлеченія города къ принятію матеріальнаго участія въ постройкѣ пріюта, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что городской думой въ засѣданіи 21 іюня 1901 г. приняты нижеслѣдующія предложенія городской управы, сообщенныя ею въ копіи губернской управѣ при отношеніи отъ 12 іюля за № 9004.

„1) Въ виду заявленія нижегородскаго губернскаго земства о томъ, что оно желаетъ пользоваться спорнымъ участкомъ по соглаше-

вопросу о мѣрахъ къ развитію дѣла призрѣнія дѣтей въ нижегородской губерніи были переданы имъ на разсмотрѣніе и заключеніе нижегородскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи.

„Означенное попечительство, разсмотрѣвъ возбужденный вопросъ сообщило слѣдующія свои соображенія: что предложеніе губернскаго земства о приведеніи оказываемой имъ помощи дѣтямъ въ извѣстную связь съ учрежденіями Императрицы Маріи а) принятіемъ дѣтей извѣстнаго возраста изъ земскаго пріюта для подкидышей на воспитаніе за счетъ земства въ нижегородскіе пріюты вѣдомства учреждений Императрицы Маріи и б) путемъ развитія и устройства чрезъ мѣстные попечительства пріютовъ-яслей для родителей, занятыхъ въ лѣтнее время полевыми работами, при чемъ земствомъ могла бы быть оказана въ томъ или другомъ размѣрѣ денежная помощь, какъ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, губернское попечительство дѣтскихъ пріютовъ не признало возможнымъ принять по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) въ существующихъ въ Н. Новгородѣ дѣтскихъ пріютахъ вѣдомства учреждений Императрицы Маріи вакансій не имѣется, увеличенію же количества призрѣваемыхъ въ пріютахъ дѣтей препятствуютъ помѣщенія пріютовъ, 2) принимая во вниманіе значительное количество дѣтей, крайне нуждающихся въ призрѣніи, желательно дабы для удовлетворенія таковой настоящей потребности земство открыло свой пріютъ, и 3) губернское попечительство дѣтскихъ пріютовъ, располагая ограниченными средствами, которыхъ едва достаесть на содержаніе существующихъ пріютовъ, не можетъ принять на себя, при данныхъ условіяхъ, организацію потребнаго количества пріютовъ-яслей въ селеніяхъ нижегородской губерніи. Что же касается привлеченія къ тому уѣздныхъ попечительствъ дѣтскихъ пріютовъ, то губернское земство съ таковыми можетъ войти въ непосредственное соглашеніе. Хотя ожидать активной дѣятельности отъ уѣздныхъ попечительствъ въ дѣлѣ учрежденія пріютовъ-яслей по неимѣнію у послѣднихъ матеріальныхъ средствъ, едва-ли возможно“.

Относительно соглашенія съ городскимъ общественнымъ управленіемъ занять подъ постройку собственнаго зданія для пріюта покинутыхъ дѣтей мѣсто изъ подъ бывшаго рабочаго дома на больничной улицѣ и привлеченія города къ принятію матеріальнаго участія въ постройкѣ пріюта, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что городской думой въ засѣданіи 21 іюня 1901 г. приняты нижеслѣдующія предложенія городской управы, сообщенныя ею въ копіи губернской управѣ при отношеніи отъ 12 іюля за № 9004.

„1) Въ виду заявленія нижегородскаго губернскаго земства о томъ, что оно желаетъ пользоваться спорнымъ участкомъ по соглаше-

пію съ городскимъ управленіемъ, постановленіе городской думы отъ 3 февраля 1900 г. о предъявленіи судебного иска о правѣ собственности на землю пріостановить исполненіемъ, 2) представить вниманію губернской земской управы, что по мѣстности городского общественнаго управленія пустопорожнее мѣсто по больничной улицѣ изъ подъ бывшаго рабочаго дома, рядомъ съ домомъ П. Н. Михалкина, не слѣдовало бы занимать постройкой пріюта для подкидышей, а возвести таковую на пустопорожномъ же городскомъ усадебномъ мѣстѣ, тоже находящемся въ пользованіи земства и перешедшемъ къ нему отъ приказа общественного призрѣнія, на той же больничной улицѣ, гдѣ расположена богадѣльня губернскаго земства, мѣсто же изъ подъ бывшаго рабочаго дома оставить для другихъ общественныхъ потребностей, передать его нынѣ же въ распоряженіе городского управленія, 3) если однако губернское земство, согласно постановленія XXXVI очередного губернскаго земскаго собранія, намѣрено на указанномъ мѣстѣ выстроить пріютъ для подкидышей, то городскому общественному управленію, во избѣжаніе всякихъ пререканій, надлежитъ изъяснить свое согласіе на занятіе лишь половины этого участка, другую же половину просить передать въ распоряженіе городского управленія; пользованіе этой половиной, уступаемой для постройки пріюта подкидышей, должно быть со стороны губернскаго земства лишь на время существованія пріюта, по закрытіи же такового пріюта земля должна быть освобождена отъ построекъ и мѣсто возвращено городскому общественному управленію въ теченіе 2-хъ лѣтъ со времени закрытія на этомъ мѣстѣ пріюта, и наконецъ 4) что касается матеріальнаго участія со стороны города въ устройствѣ пріюта для подкидышей, то въ виду крайне стѣсненнаго положенія городскихъ финансовъ съ одной стороны и съ другой—въ виду того, что все жители города и все городскія имуществы обременены очень тяжелыми налогами на земскія потребности, размѣрами превышающими въ 2 раза налоги городскіе, городской управа не находитъ возможнымъ предложить думѣ о другомъ матеріальномъ участіи со стороны городского общественнаго управленія въ постройкѣ пріюта для подкидышей, кромѣ уступки земли, о которой указано выше“.

Изъ вышесказаннаго ясно видно, что губернскому земству, въ дѣлѣ призрѣнія покинутыхъ дѣтей, матеріальной помощи ждать неоткуда и надо приступать къ упорядоченію этого дѣла на собственные средства.

Но 1) полное отсутствіе какихъ либо пожертвованій на это дѣло со стороны частныхъ лицъ, 2) неимѣніе въ наличности суммъ запаснаго капитала, и 3) несоотвѣтствіе, ранее составленныхъ, плана и сметы, не только съ имѣющимъ склонность возрастать въ будущемъ, но даже и настоящимъ нѣтатомъ призрѣваемыхъ, не позволило управѣ приступить нынѣ же къ постройкѣ собственнаго зданія для пріюта.

Чтобы обезпечить земство временемъ, необходимымъ для постройки собственнаго зданія, которое могло бы удовлетворять дѣлу призрѣнія покинутыхъ дѣтей и въ будущемъ, а также въ виду окончанія 14 іюня 1902 г. срока контракта съ г. Лянуновымъ, управа, согласно п. 5 постановленія XXXVI очереднаго собранія, озаботилась пріискапіемъ новаго помѣщенія для пріюта, каковое и снято ею на 3 года по контракту отъ 17 сентября сего 1901 года съ платою по 1100 рублей въ годъ

Новое помѣщеніе для пріюта въ д. Брылина, на тихоновской ул., до сентября сего года было занято въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ частной женской гимназіей г-жи Хрѣновской, расположено въ двухъ этажахъ, отремонтировано за счетъ земства и какъ по кубическому содержанию (въ прежнемъ помѣщеніи было 56 куб., въ новомъ 100 куб.), такъ и по расположенію комнатъ, удовлетворяетъ почти во всемъ главнымъ положеніямъ, выработаннымъ совѣщаніемъ 1900 г., принятымъ въ докладъ прошлаго года собраніемъ, а именно: дало возможность лучше отдѣлать больныхъ дѣтей отъ здоровыхъ, устроить отдѣльные помѣщенія для отдыха нянекъ и кормилицъ, для ванной, для сушки и глаженія бѣлья и другихъ хозяйственныхъ приспособленій и т. д.

Но всетаки и на это помѣщеніе слѣдуетъ смотрѣть лишь какъ на временное, и употребить въ теченіе тѣхъ трехъ лѣтъ, на которыя оно снято, всѣ усилія для постройки собственнаго зданія, необходимость чего давно признана губернскимъ земствомъ. А такъ какъ для постройки всякаго зданія необходимо имѣть: а) определенное мѣсто, б) тщательно разработанные, соотвѣтственно мѣсту и потребностямъ, которымъ будетъ служить означенное зданіе, планъ и смѣты, и в) наличныя деньги, то губернская управа имѣетъ честь предложить собранію поручить управѣ, соотвѣтственно мѣсту, которое будетъ выбрано, составить къ будущему собранію планъ и смѣту постройки, при чемъ надо предполагать, что стоимость таковой будетъ не менѣе 30000 р. Прежняя смѣта въ 16748 р. 43 к. была вычислена на штатъ въ 15—20 чел., настоящій штатъ почти ежедневно превышаетъ эту норму вдвое, бываютъ дни, что онъ доходитъ до 50 чел.

Что касается мѣста постройки пріюта, то управа полагала бы таковое опредѣлить или въ больничной улицѣ, близь богадѣльни, или въ маргариновской улицѣ, близь женской больницы, или, наконецъ, на мѣстѣ купленномъ у генерала Андреева и выходящемъ на набережную улицу, оставивъ мѣсто изъ подъ рабочаго дома на случай могущей встрѣтиться надобности въ постройкѣ какого либо другаго учрежденія, напр. гимназіи и т. п.

Если собраніе раздѣляетъ вышеприведенныя соображенія управы, то не найдетъ ли оно возможнымъ въ теченіе трехъ лѣтъ вносить ежегодно какую либо сумму для составленія капитала на эту постройку.

22. О ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи займа.

Лукояновская земская управа внесла въ XXXVII очередное лукояновское уѣздное земское собраніе докладъ слѣдующаго содержания:

„По постановленію очереднаго уѣзднаго земскаго собранія 21 сентября 1900 года управѣ разрѣшено, въ случаѣ нужды, произвести на лѣтніе мѣсяцы въ текущемъ году заемъ въ размѣръ 10000 р., какъ въ губернской управѣ порядкомъ, указаннымъ въ докладѣ, такъ равно и у частныхъ лицъ.

„Постановленіе это было передано на обсужденіе очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, которое въ засѣданіи 27 ноября 1900 г. постановило разрѣшить изъ запаснаго страхового капитала заемъ лукояновскому земству въ 10000 руб.

„Благодаря удовлетворительному поступленію уѣзднаго земскаго сбора, надобности въ займѣ не представлялось до августа мѣсяца сего года; въ августѣ же мѣсяцѣ управа стала ощущать нужду, такъ какъ къ 27 числу августа наличность земской кассы составляла только 431 р. 25 коп., между тѣмъ не было выдано жалованья за августъ мѣсяцъ медицинскому персоналу, учителямъ земскихъ школъ, содержателямъ земскихъ станцій, а также и составу управы, почему уѣздная управа и обратилась въ губернскую о высылкѣ ей немедленно, въ число разрѣшеннаго займа 6000 р. изъ запаснаго страхового капитала. Не получая продолжительное время удовлетворенія, уѣздная управа повторила свою просьбу телеграммой, на что губернская управа сообщила, что высылка 6000 руб. задерживается недостаткомъ средствъ. Такимъ образомъ просимыхъ 6000 руб. управа не получила; къ 1 же октябрю слѣдуетъ ожидать значительныхъ поступленій и въ займѣ вѣроятно нужды не представится“.

Въ заключеніе уѣздная управа просила уѣздное земское собраніе, на случай нужды въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ будущаго 1900 г., дать ей вспоможеніе на позаймствованіе изъ средствъ губернскаго земства на срокъ не далѣе одного года 10000 р., а въ случаѣ неимѣнія наличныхъ средствъ у губернскаго земства, сдѣлать заемъ у частныхъ лицъ на условіяхъ по усмотрѣнію управы.

По выслушаніи сего доклада уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября постановило: докладъ принять и представить на разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія ходатайство.

Почему уѣздная управа отношеніемъ отъ 20 октября за № 1712 проситъ губернскую управу внести изложенное выше ходатайство на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, причемъ уведомила, что

6000 р. въ число займа 10000 р., разрѣшеннаго прошлогоднимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ изъ запаснаго страхового капитала, уѣздной управой получены 17 октября.

Представляя вышензложенное вниманію собранію, губернская управа долгомъ считаетъ объяснить, что въ счетъ разрѣшеннаго прошлогоднимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ лукояновскому земству займа въ 10000 р., лукояновская уѣздная управа, какъ сказано выше, не дополучила 4000 р., которыми она и можетъ воспользоваться въ лѣтніе мѣсяцы 1902 г., или и ранѣе, если найдетъ это необходимымъ, новый же заемъ въ 10000 руб. изъ суммъ запаснаго страхового капитала можетъ быть разрѣшенъ только условно, если будетъ уплаченъ прежній и если то позволить состояніе названнаго капитала. Что касается постановленія уѣзднаго земскаго собранія о займѣ у частныхъ лицъ въ 10000 р., если нельзя будетъ занять изъ суммъ губернскаго земства, то губернская управа полагала бы заемъ этотъ, на основаніи 12 п. ст. 63 полож. о земск. учр., разрѣшить лукояновскому уѣздному земству.

23. О ходатайствѣ общества с. Наруксова, лукояновскаго уѣзда, объ открытіи въ этомъ селѣ базара и ярмарки.

Лукояновская уѣздная земская управа внесла въ уѣздное земское собраніе докладъ о томъ, что уполномоченный отъ общества крестьянъ села Наруксова Неумоинъ, на основаніи приговора общества отъ 10 іюня сего года, обратился съ ходатайствомъ о разрѣшеніи открыть въ селѣ Наруксовѣ еженедѣльный по субботамъ базаръ и ярмарку въ день св. Духа, причемъ уѣздная управа высказала, что ходатайство о разрѣшеніи открыть въ с. Наруксовѣ базаръ слѣдовало бы удовлетворить въ виду того, что это село удалено отъ базаровъ, находящихся въ лукояновскомъ и въ сосѣднихъ краснослободскомъ и писарскомъ уѣздахъ и потому нуждается въ открытіи базара. Что же касается до разрѣшенія ярмарки, то ходатайство объ этомъ слѣдуетъ признать преждевременнымъ и можетъ быть возбуждено въ томъ случаѣ, если предположенный еженедѣльный базаръ въ дѣйствительности состоится и разовьется.

Изложенный докладъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ принятъ въ засѣданіи 28 сентября сего года.

Докладывая о селѣ, губернская управа имѣть честь предложить губернскому земскому собранію, на основаніи п. 5 ст. 63 полож. о земск. учрежд., разрѣшить открытіе въ с. Наруксовѣ еженедѣльнаго базара по субботамъ, въ учрежденіи же въ этомъ селѣ ярмарки въ день св. Духа отказать.

24. По поводу постановленія балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства о соединеніи Нижняго Новгорода съ С. Петербургомъ по сѣверному направленію.

Балахнинская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 23 октября за № 2629 увѣдомила губернскую управу, что по докладу уѣздной управы по проекту инженера Емельянова о желѣзной дорогѣ XXXVII очередное балахнинское уѣздное земское собраніе 28 сентибря постановило: просить губернскую управу, если со стороны губернскаго земскаго собранія состоялось постановленіе о ходатайствѣ соединенія Нижняго съ Петербургомъ по сѣверному направленію, направить это ходатайство по принадлежности; если же таковаго ходатайства не состоялось, то возбудить его черезъ губернское земское собраніе.

Вслѣдствіе чего уѣздная управа проситъ губернскую управу постановленіе уѣзднаго собранія внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что чрезвычайное губернское земское собраніе въ засѣданіи 28 мая сего года постановило: предложеніе инженера Емельянова отклонить и ходатайствовать о скорѣйшемъ проведеніи линіи Москва-Кыштымъ, а кромѣ того просить губернскую управу разработать вопросъ относительно соединенія Нижняго Новгорода съ С. Петербургомъ минуя Москву. На основаніи этого постановленія губернской управой 19 іюля сего года было представлено г. нижегородскому губернатору соответствующее ходатайство. До сего времени положительныхъ свѣдѣній относительно постройки Кыштымской дороги, кромѣ газетныхъ слуховъ, пока не имѣется. Въ октябрѣ же на представленіе губернской управы о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о постройкѣ дороги Москва-Кыштымъ получено лишь увѣдомленіе г. губернатора, что въ виду внесенія въ недалекомъ будущемъ вопроса о сооруженіи желѣзнодорожной линіи Москва-Кыштымъ на уваженіе соединеннаго присутствія комитета министровъ и департамента экономіи государственнаго совѣта, представленіе по каковому предмету послѣдуетъ со стороны министерства финансовъ, г. министромъ путей сообщенія сообщено г. министру финансовъ о ходатайствѣ губернскаго земскаго собранія, съ приложеніемъ копій представленія губернской управы.

Не имѣя же свѣдѣній объ окончательномъ рѣшеніи вопроса о дорогѣ Москва-Кыштымъ, управа лишена возможности разработать и другое порученіе губернскаго собранія относительно соединенія Нижняго съ Петербургомъ минуя Москву. Дѣло въ томъ, что если постройка магистральной линіи отъ Москвы въ Сибирь къ станціи Кыштымъ по какой либо причинѣ, какъ напр. въ виду строящейся желѣз-

ной дороги на Вятку, будетъ окончательно отклонена, то необходимо будетъ возбудить вопросъ о постройкѣ магистральной же линіи отъ Нижняго, который соединенъ уже желѣзнодорожнымъ путемъ съ Москвой, черезъ Казань по направленію въ Сибирь, разработавъ удобное соединеніе его съ Петербургомъ. Если же вопросъ о постройкѣ Кыштымской дороги будетъ рѣшенъ въ благопріятномъ смыслѣ, то разработка вопроса о соединеніи Нижняго съ Петербургомъ должна имѣть болѣе частный характеръ соединенія Петербурга съ Нижнимъ, а черезъ него, какъ съ Сибирью, черезъ Кыштымскую дорогу, такъ и съ поволжьемъ при посредствѣ дороги Нижній-Ромоданово, съ помощью уже существующихъ желѣзныхъ дорогъ, по кратчайшему направленію. Вслѣдствіе сего до разрѣшенія вопроса о Кыштымской дорогѣ разработка этого вопроса и возбужденіе соотвѣтствующаго ходатайства будетъ преждевременно. Въ видахъ сего возбужденный балахнинскимъ земствомъ вопросъ губернская управа полагала бы пока оставить открытымъ, поручивъ разработать его и представить слѣдующему собранію, если къ тому времени будетъ окончательно рѣшенъ основной вопросъ о магистральной линіи.

25. О ходатайствѣ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи выдавать пожизненное пособіе бухгалтеру лукояновской уѣздной земской управы В. М. Шумилкину.

XXXVI очереднымъ лукояновскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ закрытой баллотировкой бухгалтеру земской управы В. М. Шумилкину назначено, за долготѣнюю службу въ земствѣ и потерянное здоровье, пожизненное пособіе въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ, которые и внесены въ смѣту расходовъ на 1901 г. Постановленіе это губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ отмѣнено, въ виду отсутствія въ законѣ указаній на предоставленіе земству упомянутаго права. Если же лукояновское земство, во вниманіе долготѣней и полезной службы Шумилкина, признаетъ назначить ему пенсію, то отъ названнаго земства завѣститъ заявить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство по сему предмету, каковое, въ случаѣ поддержки названнымъ собраніемъ, могло бы быть удовлетворено путемъ представленія на усмотрѣніе комитета министровъ въ порядкѣ ст. 186 уст. о пенс. и единовременныхъ пособіяхъ т. III св. зак. изд. 1896 года.

Докладывая о семъ уѣздному земскому собранію, уѣздная управа дополнила, что въ виду долготѣней службы бухгалтера Шумилкина на земской службѣ, на которой онъ потерялъ здоровье, означенное ходатайство слѣдуетъ представить въ губернское земское собраніе, прося послѣднее о поддержкѣ таковаго и представленіи по принадлежности.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября сего года постановило: представить настоящей докладъ на заключеніе губернскаго земскаго собранія.

Сообщая о вышензложенномъ, лукояновская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 18 октября за № 1732 проситъ губернскую управу о передачѣ ходатайства лукояновскаго земства на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, съ просьбою поддержать таковое и направить въ указанномъ выше порядкѣ.

По земскому пенсіонному уставу должность бухгалтера уѣздной управы отнесена къ III разряду съ окладомъ полной пенсіи въ 300 рублей и пенсію эту бухгалтеръ Шумилкинъ, выслужилъ съ 12 декабря 1898 года.

Такимъ образомъ г. Шумилкинъ, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства лукояновскаго земскаго собранія, имѣетъ получать пенсію по 600 р. въ годъ, изъ коихъ 300 р. изъ суммъ губернскаго земства и 300 р. изъ уѣзднаго земскаго сбора, слѣдовательно по пенсіи будетъ приравненъ къ членамъ уѣздной земской управы.

Выказываясь за удовлетвореніе означеннаго ходатайства лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія, губернская управа не можетъ, однако, не замѣтить, что при внесеніи его чрезъ г. губернатора въ комитетъ министровъ отъ имени губернскаго земства, мотивы къ удовлетворенію ходатайства, по вышеуказаннымъ причинамъ, прикести крайне затруднительно, а посему въ подкрѣпленіе его могутъ быть приведены лишь соображенія уѣзднаго земства.

26. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о пособіи вдовѣ и дѣтямъ учителя кардавилскаго начальнаго училища Е. В. Сергіевскаго.

Арзамасская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 26 октября за № 2185 уведомила губернскую управу, что арзамасскій уѣздный училищный совѣтъ доложилъ очередному уѣздному земскому собранію, что дѣломъ текущаго года скончался учитель кардавилскаго начальнаго училища, священникъ Евгеній Васильевичъ Сергіевскій, прослужившій въ должности учителя земской школы 28 лѣтъ. Однако покойный, по званію священника, не имѣлъ права на участіе въ земской пенсіонной кассѣ, и его жена и четверо дѣтей остались послѣ его смерти безъ всякаго обезпеченія. Принимая во вниманіе, что вся служба покойнаго была посвящена школамъ арзамасскаго уѣзда, училищный совѣтъ обратился къ собранію съ просьбой, не найдетъ ли оно возможнымъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ вдовѣ и дѣтямъ покойнаго единовременнаго пособия изъ суммъ губернскаго земства по усмотрѣнію собранія.

Согласно постановленію уѣзднаго собранію отъ 28 сентибря, принявшаго предложеніе училищнаго совѣта, уѣздная управа проситъ губернскую внести изложенное ходатайство въ очередное губернское земское собраніе.

Внося это ходатайство, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что семейству священника Сергіевскаго пенсія, на основаніи земскаго пенсіоннаго устава, назначена быть не можетъ; что же касается пособія, то выдача его и размѣръ зависить отъ губернскаго земскаго собранія. Управа съ своей стороны присоединяется къ ходатайству уѣзднаго собранія.

27. О ходатайствѣ общества взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи объ отводѣ участка земли подъ постройку общежитія общества и объ отпускѣ средствъ на содержаніе женскаго общежитія.

Представляя ходатайство общества вспоможенія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что такъ какъ учителя земскихъ школъ служатъ земству, то по мнѣнію управы вполне справедливо придти имъ на помощь при устройствѣ общежитія для ихъ дѣтей, обучающихся въ Н. Новгородѣ. Прошлагоднее собраніе уже ассигновало единовременно на устройство общежитія 1500 руб. и отпускаетъ на содержаніе его 500 руб. А такъ какъ общество намѣрено выстроить собственное вполне приспособленное для означенной цѣли зданіе и затрудняется въ пріисканіи мѣста, то губернская управа полагаетъ, что въ виду несомнѣно симпатичной цѣли помочь обществу слѣдуетъ, предоставивъ обществу выстроить на просимомъ мѣстѣ (или другомъ въ томъ же районѣ) домъ, съ тѣмъ что мѣсто будетъ оставаться въ пользованіи общества до тѣхъ поръ пока не закроется общежитіе и лишь для этой цѣли. Отъ отчужденія же по крѣпостному документу управа полагаетъ воздержаться, да и врядъ ли это возможно осуществить по неимѣнію на это мѣсто надлежащихъ крѣпостныхъ документовъ. Что касается увеличенія пособія на содержаніе общежитія сверхъ ассигнуемыхъ уже 500 руб., то, находя это желательнымъ, управа полагаетъ, что увеличеніе пособія находится въ связи съ разсмотрѣніемъ смѣты въ виду предѣльности ея и будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія собранія.

Ходатайство общества вспоможенія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи.

Общество взаимнаго вспоможенія учителямъ и учительницамъ нижегородской губерніи, имѣя цѣлію оказывать матеріальную

и нравственную помощь своимъ членамъ, въ самомъ началѣ своей дѣятельности обратило особенное вниманіе на крайне тяжелое положеніе семейныхъ учителей и учительницъ. При ограниченности содержания сельскаго учителя воспитаніе дѣтей въ большинствѣ случаевъ является для него непосильнымъ бременемъ, заставляя усиленно искать стороннихъ заработковъ (очень часто безуспѣшно) и отвлекая отъ прямыхъ его обязанностей.

Самою лучшею формою помощи учащимъ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей оказалось устройство въ Н. Новгородѣ ученическаго общежитія, гдѣ дѣти сельскихъ учителей получаютъ квартиру и столъ за очень недорогую плату отъ 3 до 8 руб. въ мѣсяцъ, а нѣкоторые и совершенно бесплатно. Благодаря просвѣщенному содѣйствію губернскаго и нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ, правленію общества удалось организовать такое общежитіе и поддерживать существованіе его въ теченіи 1-хъ лѣтъ, начиная съ 1897 года, причемъ въ первый годъ общежитіемъ пользовались 10 мальчиковъ, во второй 15 мальчиковъ, въ третьей 20 и четвертый 21. Содержаніе каждаго воспитанника въ общежитіи обходилось обществу въ среднемъ около 11 руб. въ мѣсяцъ, считая одинъ учебный мѣсяцъ. На предстоящій учебный годъ, вслѣдствіе многочисленныхъ просьбъ, число воспитанниковъ въ общежитіи увеличилось до 26 человекъ. Кроме того, желая придти на помощь тѣмъ учителямъ и учительницамъ, въ семействахъ которыхъ есть дочери, правленіе по постановленію экстреннаго общаго собранія отъ 5 іюля 1901 г. организовало отдѣльное общежитіе для дѣвочекъ, въ которое записалось 11 воспитанницъ. Такимъ образомъ, общее число дѣтей сельскихъ учителей, которыя пользуются въ настоящемъ учебномъ году общежитіемъ общества, опредѣлилось цифрою 37, т. е. почти вдвое болѣе прошлаго года. Последнее обстоятельство, а также и то, что вновь организованное общежитіе для дѣвочекъ потребовало значительныхъ экстренныхъ затратъ на приспособленіе помѣщенія и на обстановку, ставитъ правленіе общества въ очень затруднительное положеніе; смѣта по общежитію вслѣдствіе этихъ причинъ въ настоящемъ году сведена съ дефицитомъ до 400 руб., но и при всемъ этомъ правленіе въ нынѣшнемъ году принуждено было назначить непосильную плату для воспитанниковъ и воспитанницъ (дѣвочки платятъ по 9 р. 50 коп. въ мѣсяцъ а мальчики отъ 7 до 8 руб.).

А) Предлагая благосклонному вниманію собранія выше приведенныя обстоятельства, правленіе имѣетъ честь обратиться къ собранію съ покорнѣйшей просьбой, не найдетъ ли послѣднее возможнымъ оказать содѣйствіе обществу въ дѣлѣ помощи нуждающимся семейнымъ учителямъ, ассигновать какую либо сумму въ постоянное пособіе обществу на расходы по общежитію для дѣвочекъ.

Б) Затруднительность подысканія болѣе или менѣе удобнаго помѣщенія для общежитія, а также дороговизна квартиръ въ Н. Повгородѣ привели общество къ мысли о постройкѣ собственнаго зданія. На этотъ предметъ общее собраніе общества 29 августа 1900 г. рѣшило устроить спеціальныи фондъ въ 2199 руб. 6 коп. и кромѣ того по ходатайству общества прешлыми очередными земскими собраніями (губернскимъ и уѣздными) ассигновано въ общей сложности пособій 2950 руб. Озабочиваясь далѣе объ усадебной землѣ для предполагаемой постройки, правленіе обращалось къ городу съ просьбой объ отводѣ для этой цѣли обществу одного изъ участковъ предполагаемыхъ къ заселенію, но городское управленіе отвѣтило на ходатайство общества отказомъ, мотивируя отказъ тѣмъ, что услугами учительскаго общества пользуются учителя земскихъ школъ, а не городскихъ. Испробовавъ и другіе способы пріобрѣтенія бесплатнаго участка земли и, не получивъ желаемыхъ результатовъ, правленіе въ настоящее время обращается съ ходатайствомъ въ нижегородское губернское земское собраніе *объ уступкѣ обществу подъ постройку общежитія части земли изъ принадлежащаго губернскому земству участка, расположеннаго по углу больницы и ковалихинской улицъ. Подъ проектируемую постройку обществу потребуется не меньше 100 кв. саж. (20 саж. по больницы и 20 саж. по ковалихинской ул.).*

Правленіе убѣждено, что земство, идя навстрѣчу нуждамъ общества, не только окажетъ помощь крайне нуждающимся въ ней служащимъ земства, но окажетъ содѣйствіе и дѣлу народнаго образованія, ибо учитель, удовлетворенный въ весьма понятномъ стремленіи дать дѣтямъ своимъ образованіе, не будетъ уже имѣть нужды отвлекаться отъ своего прямого дѣла и, не расходуя силъ на дополнительные заработки, несомнѣнно дастъ школѣ больше, чѣмъ при иныхъ условіяхъ. Поэтому правленіе позволяетъ себѣ надѣяться, что собраніе, принимающее къ сердцу интересы народнаго образованія, не оставитъ его просьбы безъ удовлетворенія.

28. По поводу ходатайства васильскаго уѣзднаго земства объ огражденіи интересовъ земледѣлія при заключеніи торговыхъ договоровъ съ Германіей.

Васильское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 11 сентября приняло докладъ уѣздной управы, въ коемъ она предлагаетъ ходатайствовать чрезъ губернское земское собраніе, чтобы при предстоящемъ пересмотрѣ торговаго договора съ Германіей были приняты въ соображеніе нужды земледѣлія и тяжелое положеніе земледѣльческаго населенія. Въ докладѣ, представленномъ собранію, васильская уѣздная управа свое предложеніе мотивировала слѣдующимъ образомъ.

Васильскому уѣздному земскому собранію извѣстно, что промышленность въ уѣздѣ весьма слабо развита, что васильскій уѣздъ можно считать чисто земледѣльческимъ и что все благосостояніе населенія уѣзда находится въ прямой зависимости отъ выручки за собранный населеніемъ хлѣбъ. Выпуская зерно на рынокъ, населеніе должно обеспечивать свою платежеспособность къ уплатѣ всѣхъ повинностей и имѣть запасъ на прокормленіе себя и удовлетвореніе насущныхъ потребностей; поэтому чѣмъ болѣе выручитъ населеніе отъ продажи хлѣба, то есть чѣмъ выше стоитъ цѣна на хлѣбъ, тѣмъ болѣе обеспечивается и благосостояніе населенія. До 1894 года, то есть до заключенія торговаго договора Россіи съ Германіей, цѣны на рожь, которая главнымъ образомъ выпускается изъ уѣзда, стояли гораздо выше цѣнъ, бывшихъ съ 1894 года по настоящее время. До 1894 года средняя нормальная цѣна стояла въ васильскомъ уѣздѣ, за много лѣтъ, около $59\frac{1}{2}$ коп. за пудъ ржи, послѣ же 1894 года средняя цѣна за всѣ послѣдующіе годы стояла $47\frac{1}{10}$ коп. за пудъ, такимъ образомъ населеніе уѣзда лишилось выручки болѣе 10 коп. на каждый выпускаемый на рынокъ пудъ зерна. Имѣя въ виду, что затруднительное положеніе земледѣльческаго населенія объясняется между прочимъ условіями хлѣбной торговли съ главнымъ рынкомъ, на который выпускается рожь, то есть съ Германіей, что крайне неблагоприятно отражается не только на благосостояніи населенія, но и на самомъ земледѣліи, васильская управа имѣетъ честь предложить собранію, въ виду предстоящаго пересмотра торговаго договора съ Германіей, не найдетъ ли оно своевременнымъ воспользоваться правомъ земства ходатайствовать о своихъ нуждахъ и просить г. нижегородскаго губернатора представить правительству ходатайство васильскаго земства, чтобы при пересмотрѣ торговыхъ договоровъ съ Германіей оно приняло въ соображеніе нужды земледѣлія и тяжелое положеніе земледѣльческаго населенія.

Присоединяясь къ этимъ соображеніямъ, васильское уѣздное земское собраніе постановило возбудить приведенное выше ходатайство. Внося это предложеніе на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа полагаетъ необходимымъ къ соображеніямъ васильской уѣздной управы дополнить еще слѣдующее. Что касается продуктовъ земледѣлія, то по нынѣ дѣйствующему тарифу всякаго рода хлѣба въ зернѣ поступаютъ къ намъ беспошлинно, а равно и вывозятся отъ насъ и только переработанные въ муку или другіе продукты при ввозѣ облаиваются пошлиной отъ 30 коп. и выше, что очевидно производится съ цѣлію поддержать и развить у насъ мукомольное дѣло и другую переработку хлѣбныхъ продуктовъ. Но не то положеніе по отношенію къ нашему хлѣбному экспорту занимаетъ Германія, которая накладываетъ на ввозимый изъ Россіи хлѣбъ пошлины, а это, само собой разумѣется, удорожаетъ цѣну нашего хлѣба за границей и отра-

жается на его сбытъ. Велѣдствіе сего ходатайство предъ правительствомъ принять при заключеніи съ Германіей торговаго договора тѣ или другія мѣры въ интересахъ сельскаго хозяйства представляется весьма существеннымъ для будущности этого хозяйства. Хотя надо оговориться, что приводимая васильскимъ земствомъ разниа въ цѣнѣ хлѣба въ среднемъ въ $59\frac{1}{2}$ коп. за пудъ до 1894 года и $47\frac{1}{10}$ коп. послѣ него могла завнѣсть частію и отъ урожаевъ, такъ какъ до 1894 года начиная съ 1891 года были неурожаи съ очень высокими цѣнами на хлѣбъ, а послѣ 1894 года наоборотъ. Тѣмъ не менѣе высокія таможенныя пошлины на хлѣбъ, ввозимый за границу, несомнѣнно имѣютъ огромное значеніе для земледѣлія, сокращая вывозъ хлѣба, понижая цѣнность его, а стало быть и производительность сельскаго хозяйства въ такихъ хлѣбородныхъ уѣздахъ, какъ васильскій, сергачекскій, лукояновскій и отчасти въкоторыя другіе. Въ то же время нельзя сказать чтобы на нашу земледѣльческую промышленность вліяли только однѣ пошлины на вывозимый изъ Россіи въ Германію хлѣбъ. Немаловажную роль играютъ въ этомъ отношеніи и пошлины на орудія производства хлѣба. Въ настоящее время является совершенно безспорной истиной, что машинное производство во всѣхъ отрасляхъ промышленности является болѣе дешевымъ и продуктивнымъ сравнительно съ употребленіемъ рабочей силы человека. Велѣдствіе того употребленіе различныхъ орудій и машинъ въ сельскомъ хозяйствѣ съ одной стороны удешевляетъ самое производство, а съ другой, повышая качество производимыхъ продуктовъ, способствуетъ болѣе его продуктивности. Поэтому чрезвычайно важнымъ является получение возможно дешевыхъ и лучшихъ по своему качеству сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій. А между тѣмъ въ интересахъ отечественнаго машиностроенія ввозъ изъ другихъ странъ этихъ орудій обложенъ довольно высокою пошлиною въ размѣрѣ нынѣ 75 коп. съ пуда и болѣе. Это обстоятельство, ослабляя конкуренцію выпускаемыхъ на рынокъ русскими заводами сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ съ иностранными, поддерживаетъ цѣны на нихъ нѣсколько выше, чѣмъ тѣ, какія могли бы быть, если бы ввозъ иностранныхъ машинъ и орудій былъ беспошлинный или хотя бы съ меньшей пошлиною. А между тѣмъ распространеніе этихъ орудій съ каждымъ годомъ увеличивается все болѣе и болѣе и въ частности отражается довольно значительно и на нижегородской губерніи, въ которой въ послѣднее время онѣ получили уже довольно значительное распространеніе. Такъ напримѣръ въ нынѣшнемъ 1901 году земствомъ для землевладѣльцевъ было выписано оплачиваемыхъ пошлинами плуговъ 106, боронъ и сѣялокъ 34, молотилокъ 40, приводовъ 11, льномялокъ 26, сортировокъ и корнерѣзокъ 2, а всего 219 на сумму 10677 рублей, кромѣ запасныхъ частей на 684 р. Если принять во вниманіе, что по исчисленію, которое было сдѣлано на совѣщаніи по этому предмету, бывшемъ въ 1897 г. при министерствѣ финансовъ, пошлины удорожаютъ заграничныя плу-

ги отъ 13 до 18,4 и на другія поименованныя выше машины и орудія отъ 8,1 до 12⁰/₀, то потеря землевладѣльцевъ въ нашей губерніи достигнетъ только въ одномъ году свыше 1000 руб. Вопросъ объ орудіяхъ впрочемъ далеко не можетъ считаться особенно простымъ для своего разрѣшенія, такъ какъ гѣсно связанъ еще съ вопросомъ о стоимости чугуна, желѣза и стали, въ которые сорта которыхъ нашими заводчиками получаются изъ заграницы, обложенные довольно высокою пошлиною въ 45 коп. и болѣе на пудъ (не въ дѣлѣ) и 1 р. 12¹/₂ коп. и болѣе въ обдѣланномъ видѣ, но и здѣсь вопросъ о пошлинахъ, уменьшеніе которыхъ значительно удешевило бы отечественное производство сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, сталкивается съ производствомъ этихъ матеріаловъ русскими горными заводами, производство которыхъ покровительствуется таможеннымъ тарифомъ въ видахъ развитія горнаго дѣла въ Россіи.

Не пускаясь въ обсужденіе существующей таможенной политики и не касаясь ея, губернская управа считаетъ однако умѣстнымъ припомнить, что въ экономической жизни Россіи уже былъ примѣръ, что и безошлинный ввозъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій не помѣшалъ росту отечественнаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія. Это было въ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ, то есть въ періодъ времени освобожденія крестьянъ, когда многіе землевладѣльцы видѣли все свое спасеніе, съ лишеніемъ крестьянскаго труда, въ замѣнѣ его машинами. Такимъ образомъ при пересмотрѣ тарифа въ 1868 году было высказано, что не смотря на безошлинный пропускъ иностранныхъ машинъ, отечественное сельско-хозяйственное машиностроеніе возрасло численно съ 20 заводовъ вначалѣ 50-хъ годовъ до 62-хъ вначалѣ 60-хъ годовъ, что и послужило поводомъ къ оставленію по тарифу 1868 г. безошлиннаго ввоза этого рода машинъ и орудій, Это обстоятельство даетъ управѣ поводъ съ увѣренностію высказать что развитіе отечественнаго сельско-хозяйственнаго машиностроенія зависитъ не столько отъ покровительства его таможенными ставками, сколько вслѣдствіе развитія въ самомъ народѣ потребности въ такого рода орудіяхъ и машинахъ, спросъ на который очевидно не можетъ быть удовлетворенъ однимъ ввозомъ заграничнаго товара, а вліяетъ еще въ большей степени на развитіе и производство его и въ самой Россіи. Управа, какъ уже и было замѣчено, по разнаго рода соображеніямъ не считаетъ возможнымъ высказать какія либо общія соображенія по этому предмету, въ родѣ предложенія ходатайствовать о пониженіи ставокъ на болѣе ходовыя сельско-хозяйственныя орудія, въ связи съ равнымъ же пониженіемъ и пошлины на заграничный матеріалъ для заводчиковъ сельско-хозяйственныхъ машинъ, или хотя и безъ пониженія тарифныхъ ставокъ на эти матеріалы, но съ возвратомъ пошлины по мѣрѣ выпуска сельско-хозяйственныхъ орудій съ заводовъ и т. п., и ограничивается лишь предложеніемъ поддержать ходатайство

васильскаго земскаго собранія въ общихъ чертахъ. Ходатайства собранія могутъ быть въслѣдствіе того сведены къ слѣдующимъ двумъ положеніямъ: во 1-хъ, просить правительство при пересмотрѣ торговыхъ договоровъ съ Германіей, въ интересахъ развитія большей продуктивности нашего сельскаго хозяйства, принять мѣры къ удешевленію экспортируемаго хлѣба на заграничныхъ рынкахъ и тѣмъ дать возможность получать большія выгоды для производителей его—сельскихъ хозяевъ и во 2-хъ, насколько возможно удешевивъ доставку въ Россію заграничныхъ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій и усиливъ такимъ образомъ конкуренцію съ отечественнымъ производствомъ, понизить цѣны, цѣнъ произведеній въ Россіи.

29. Объ оставшейся на попеченіи земства мѣщанской дочери Варварѣ Аржановой.

Въ 1887 году въ губернскую земскую больницу поступила на леченіе горбатовская мѣщанка Вѣра Сертунова, имѣвшая на своемъ попеченіи оставшуюся послѣ умершей дочери ея малолѣтнюю внучку Варвару Аржанову, отецъ которой нижегородскій мѣщанинъ Максиміанъ Павловъ Аржановъ, по ремеслу столяръ, въ то время былъ въ отлучкѣ и возвратился въ Нижній лишь недавно. Въ виду этого дѣвочка Аржанова на время болѣзни бабушки ея была помѣщена 30 мая 1887 г. на призрѣніе въ губернскую земскую богадѣльню. 5-го іюля того же года Сертунова умерла, поэтому внучка ея Вѣра Аржанова осталась въ богадѣльнѣ, по достиженіи же школьнаго возраста она была отдана въ женскую гимназію, гдѣ и въ настоящее время уже и проходитъ 4-й классъ. При этомъ губернская управа прежняго состава нашла неудобнымъ оставить Аржанову въ богадѣльнѣ среди призрѣваемыхъ и отдала ее въ общежитіе женской гимназіи за плату по 150 р. въ годъ. Этотъ расходъ, за неимѣніемъ спеціальнаго смѣтнаго назначенія, производился изъ суммъ, назначаемыхъ ежегодно смѣтою губернскаго сбора на взносъ платы за ученіе бѣднѣйшихъ учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Имѣя въ виду, что расходъ по упомянутой статьѣ назначается въ крайне ограниченномъ размѣрѣ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить управѣ расходъ на содержаніе Аржановой въ общежитіи женской гимназіи вносить въ смѣту, особой статьей.

30. О ходатайствѣ крестьянина Александра Вяхирева о пособіи на приданое воспитанницъ его.

23 іюня 1901 года крестьянинъ горбатовскаго уѣзда, пашингоревской волости, деревни Яковской, Александръ Григорьевъ Вяхиревъ

подалъ въ губернскую управу прошеніе въ которомъ изъяснилъ слѣдующее.

Въ 1886 г. онъ взялъ на воспитаніе подкинутую къ губернской земской богадѣльнѣ на 26 января того года дѣвочку, названную при крещеніи Маріей. Въ настоящее время ей идетъ 16-й годъ и предстоитъ выдать ее за мужъ.

Указывая на то, что дѣвочка Марія воспитывалась безъ полученія отъ земства платы и что въ теченіе 16 лѣтъ Вяхиревъ не беспокоилъ земство никакими просьбами, онъ въ настоящее время, желая пристроить воспитанницу и не имѣя самъ никакихъ средствъ, ходатайствуетъ передъ земствомъ о назначеніи ему пособія въ той суммѣ, какая подлежала бы къ выдѣлѣ согласно установленнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ правиламъ, ему, Вяхиреву, если дѣвочка Марія была бы отдана на воспитаніе за плату; эта сумма и могла бы пойти въ настоящее время ей на приданое.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что 13 сентября 1886 года крестьянину деревни Яковской Александру Вяхиреву отданъ на безплатное воспитаніе подкинутый въ земскую богадѣльню 26 января 1886 г. младенецъ, имѣвшій отъ рожденія близъ 2-хъ мѣсяцевъ и названный при крещеніи Маріей по крестномъ отцѣ Тихоновоу Ефимовоу.

По порученію губернской управы гордѣевскимъ волостнымъ правленіемъ было произведено дознаніе о семейномъ и имущественномъ положеніи Вяхирева. Изъ дознанія этого, представленнаго при донесеніи отъ 11 сентября 1901 г. за № 3635, видно что Вяхиревъ и его семья, состоящая изъ жены и воспитанницы, проживаютъ на квартирѣ, за которую платятъ по 3 р. въ мѣсяцъ, имущества, кромѣ необходимыхъ платы, обуви и хозяйственныхъ вещей, никакого не имѣютъ. Вяхиревъ по ремеслу сапожникъ и зарабатываетъ отъ 50 до 60 к. въ день, а жена его и воспитанница занимаются домашнимъ хозяйствомъ.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить, что на обсужденіе губернскаго земскаго собранія вносился вопросъ о выдѣлѣ пособій, въ случаѣ приписки подкидышей къ семьямъ воспитателей, и 15 декабря 1889 г. рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, размѣръ же пособія поставленъ въ зависимость отъ опредѣленія его собраніемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ (постановленіе собранія 3 декабря 1890 г.). Вопросъ же о выдѣлѣ пособій при выходѣ воспитанницъ въ замужество, не возбуждался и не предусматривалъ утвержденными губернскимъ земскимъ собраніемъ правилами отдачи подкидышей на воспитаніе.

Въ виду чего губернская управа ходатайство Вяхирева представляетъ на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Съ своей стороны губернская управа полагала бы справедливымъ выдать Вяхиреву, принимая во вниманіе его очевидныя заботы о воспитанницѣ и бесплатное воспитаніе, 85 руб.

31. О состоявшейся передачѣ нижегородскому губернскому присутствію наличныхъ суммъ и данныхъ о задолженности населенія въ губернской продовольственный капиталъ.

Какъ уже извѣстно губернскому собранію изъ доклада губернской управы прошлому очередному губернскому собранію, на основаніи высочайшаго повелѣнія 12 іюня 1900 г., въ нижегородской губерніи предстояло въ нынѣшнемъ году введеніе въ дѣйствіе временныхъ правилъ по обезпеченію продовольственной потребности сельскихъ обывателей и передача дѣлопроизводства, отчетности и денежныхъ суммъ губернскаго продовольственнаго капитала губернскому присутствію. Въ развитіе положеній высочайшаго повелѣнія 12 іюня 1900 г. министерство внутреннихъ дѣлъ (по земскому отдѣлу) циркуляромъ отъ 1 января 1901 г. за № 1 подробно разъяснило существенное различіе временныхъ правилъ отъ прежде дѣйствующаго продовольственнаго устава и между прочимъ высказало, что вновь изданный законъ направленъ въ существѣ своемъ къ упорядоченію дѣла собранія и храненія мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ, принадлежащихъ сельскимъ обывателямъ и, въ виду такой своей главной цѣли, возлагаетъ заведываніе сельскою продовольственною частью на мѣстныя крестьянскія учрежденія, призванныя вообще къ управленію дѣлами сельскихъ обывателей и къ надзору за крестьянскими общественными установленіями. Что же касается земскихъ учреждений, то, независимо отъ участія предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ, на правахъ членовъ, въ составѣ губернскихъ присутствій и уѣздныхъ съѣздовъ по дѣламъ, касающимся сельской продовольственной части, на основаніяхъ, указанныхъ временными правилами 12 іюня 1900 года, на обязанность земскихъ учреждений дѣйствующее законодательство попрежнему возлагаетъ принятіе мѣръ къ подъему и улучшенію экономическаго благосостоянія мѣстныхъ жителей и къ обезпеченію мѣснаго народнаго продовольствія тѣми способами и средствами, которые предоставлены земству положеніемъ 12 іюня 1890 г.

Такимъ образомъ, въ сферу компетенціи земскихъ учреждений, съ введеніемъ въ дѣйствіе закона 12 іюня 1900 г., входятъ, между прочимъ, и слѣдующія касающіяся обезпеченія народнаго продовольствія, обязанности.

къ Правительству съ просьбою о выясненіи той роли земскихъ учреждений, какая возлагается на нихъ закономъ 12 іюня 1900 г.

Изъ перечня обязанностей земскихъ учреждений въ дѣлѣ народнаго продовольствія явствуется, сколь значительны по объему и важности своей, задачи этихъ учреждений, предоставленныя имъ инициативѣ на пользу мѣстнаго населенія и, въ частности, возлагаемая на нихъ въ качествѣ органовъ, содѣйствующихъ въ семъ дѣлѣ мѣстной правительственной власти. Существенное значеніе помянутыхъ задачъ и обязанностей земскихъ учреждений возлагаетъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, на эти учреждения отвѣтственность за своевременное принятіе цѣлесообразныхъ мѣръ къ подъему экономическаго благосостоянія мѣстнаго населенія и къ предупрежденію тяжелыхъ послѣдствій неурожайныхъ бѣдствій, такъ какъ временныя правила 12 іюня 1900 г., какъ выражено въ журналѣ государственнаго совѣта, имѣютъ своею ближайшею цѣлью „только удовлетвореніе самымъ насущныхъ потребностей сельскаго населенія—предупрежденіе проявленія голода, со всеѣмъ его ужасными послѣдствіями, путемъ выдачи въ ссуду одного хлѣба и обезпеченіе возможности обсемененія полей“.

12 мая 1901 г. за № 2724, г. нижегородскій губернаторъ сообщилъ, что г. министромъ внутреннихъ дѣлъ за № 8528 отъ 1 мая сего года, по примѣненію п. 4 отдѣла IX высочайше утвержденного 12 іюня 1900 г. мѣнія государственнаго совѣта, сдѣлано распоряженіе о передачѣ земскими учреждениями въ крестьянскія продовольственнаго дѣла на 15 мая сего 1901 года и предложилъ губернской управѣ, свести подсчетъ наличности продовольственныхъ денежныхъ капиталовъ на 15 мая 1901 года, передать какъ ихъ, такъ равно и все документы по задолженности населенія въ продовольственныя капиталы губернскаго и имперскаго—въ нижегородское губернское присутствіе.

Представляя вниманію собранія свѣдѣнія о движеніи задолженности населенія въ губернскій продовольственный капиталъ за время съ 1 октября 1900 г. (по 1 октября 1900 года такія свѣдѣнія были на разсмотрѣніи прежнихъ губернскихъ собраній) по 15 мая 1901 г., губернская управа имѣетъ честь сообщить: 1) за означенный періодъ выдача ссудъ населенію не производилась; 2) поступило отъ населенія въ уплату ссудъ—22130 р. 73 к. и 3) начислено 24310 р. 89 к. на населеніе, воспользовавшееся ссудами по неурожаю 1897 г., согласно постановленію прошлаго очереднаго губернскаго собранія, для отдачи $0\frac{0}{10}\%$ за заемъ у общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, причитающихся имъ за время займа по 1 января 1901 года, въ дополненіе къ начисленнымъ при выдачѣ ссудъ—16812 р. 50 к.

При этомъ задолженность населенія въ губернскій продовольственный капиталъ на 15 мая 1901 г. выразилась въ суммѣ 1706773 р. 43 к. распределяющейся по уѣздамъ.

къ Правительству съ просьбою о выясненіи той роли земскихъ учреждений, какая возлагается на нихъ закономъ 12 іюня 1900 г.

Изъ перечня обязанностей земскихъ учреждений въ дѣлѣ народнаго продовольствія явствуется, сколь значительны по объему и важности своей, задачи этихъ учреждений, предоставленныя имъ инициативѣ на пользу мѣстнаго населенія и, въ частности, возлагаемыя на нихъ въ качествѣ органовъ, содѣйствующихъ въ семъ дѣлѣ мѣстной правительственной власти. Существенное значеніе упомянутыхъ задачъ и обязанностей земскихъ учреждений возлагается, съ тѣмъ вмѣстѣ, на эти учрежденія отвѣтственность за своевременное принятіе цѣлесообразныхъ мѣръ къ подъему экономического благосостоянія мѣстнаго населенія и къ предупрежденію тяжелыхъ послѣдствій неурожайныхъ бѣдствій, такъ какъ временныя правила 12 іюня 1900 г., какъ выражено въ журналѣ государственнаго совѣта, имѣютъ своею ближайшею цѣлью „только удовлетвореніе самымъ насущныхъ потребностей сельскаго населенія—предупрежденіе проявленія голода, со всеми его ужасными послѣдствіями, путемъ выдачи въ сеуду одного хлѣба и обезпеченіе возможности обсемененія полей“.

12 мая 1901 г. за № 2724, г. нижегородскій губернаторъ сообщилъ, что г. министромъ внутреннихъ дѣлъ за № 8528 отъ 1 мая сего года, по примѣненію п. 4 отдѣла IX высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. мѣрнія государственнаго совѣта, сдѣлано распоряженіе о передачѣ земскими учрежденіями въ крестьянскія продовольственнаго дѣла на 15 мая сего 1901 года и предложилъ губернской управѣ, свести подсчетъ наличности продовольственныхъ денежныхъ капиталовъ на 15 мая 1901 года, передать какъ ихъ, такъ равно и все документы по задолженности населенія въ продовольственные капиталы губернскаго и имперскаго—въ нижегородское губернское присутствіе.

Представляя вниманію собранія свѣдѣнія о движеніи задолженности населенія въ губернскій продовольственный капиталъ за время съ 1 октября 1900 г. (по 1 октября 1900 года такія свѣдѣнія были на разсмотрѣніи прежнихъ губернскихъ собраній) по 15 мая 1901 г., губернская управа имѣетъ честь сообщить: 1) за означенный періодъ выдача сеудъ населенію не производилась; 2) поступило отъ населенія въ уплату сеудъ—22130 р. 73 к. и 3) начислено 24310 р. 89 к. на населеніе, воспользовавшееся сеудами по неурожаю 1897 г., согласно постановленію прошлаго очереднаго губернскаго собранія, для отдачи $0\frac{1}{2}\%$ за заемъ у общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, причитающихся имъ за время займа по 1 января 1901 года, въ дополненіе къ начисленнымъ при выдачѣ сеудъ—16812 р. 50 к.

При этомъ задолженность населенія въ губернскій продовольственный капиталъ на 15 мая 1901 г. выразилась въ суммѣ 1706773 р. 43 к. распределяющейся по уѣздамъ.

		въ ‰ отношеніи.
Балахнинскому	57 р. 83 к.	—
Семеновскому	2462 „ 64 „	0,1
Макарьевскому	13656 „ 54 „	0,9
Горбатовскому	23829 „ 36 „	1,5
Васильскому	51732 „ 68 „	3,1
Нижегородскому	81810 „ 77½ к.	4,2
Ардатовскому	121084 „ 61 к.	7,2
Княгининскому	129468 „ 49 „	7,7
Арзамасскому	136089 „ 44 „	8,0
Лукояновскому	464607 „ 50 „	27,3
Сергачскому	681973 „ 56½ к.	40,0
		<hr/> 100

Общее состояніе суммъ губернскаго продовольственнаго капитала со всѣми займами и позаймствованіями его изъ другихъ капиталовъ къ 15 мая 1901 г., какъ видно изъ прилагаемаго баланса, представлялось въ слѣдующемъ видѣ:

Въ ссудахъ за населеніемъ	1706773 р. 43 к.	Собственно губ. продоволь- ственный капиталъ	629655 р. 82½ к.
		Долги правительству по зай- мамъ для операцій по не- урожаю 1890, 1893 и 1898 гг.	774149 р. 93 к.
Въ долгахъ за арзамасскою земскою управою	6206 р. 25 к.	Долги общественнымъ продовольственнымъ ка- питаламъ по займу на операцію по неурожаю 1897 г. съ причитающи- мися имъ по 1 янв. 1901 г. ‰	320914 р. 34 к.
Въ наличныхъ деньгахъ	11740 р. 41½ к.		
	<hr/> 1724720 р. 09½ к.		<hr/> 1724720 р. 09½ к.

Наличныя суммы 11740 р. 41 к. были перечислены губернской управою изъ депозита ея въ губернскомъ казначействѣ въ депозитъ губернскаго присутствія подъ квитанціею отъ 18 іюня за № 12254, а дѣла управы съ расчетами по займамъ у Правительства и у общественнымъ продовольственнымъ капиталовъ, наряды по выдачѣ ссудъ и проч. были сданы подъ росписку г. непремѣннаго члена губернскаго присутствія В. Д. Обтяжнова 13 іюня 1901 г., при чемъ составленныя губернской управою три вѣдомости: 1), о задолженности населенія въ

губернскій продовольственный капиталъ по 1 января 1901 г., 2, со свѣдѣніями о начисленіяхъ на ссуды выданныя по неурожаю 1897 г. для отдачи $\frac{0}{100}$ за заемъ у общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ и 3), со свѣдѣніями о суммахъ, поступившихъ въ уплату ссудъ отъ населенія съ 1 января по 15 мая 1901 г.—были по желанію губернскаго присутствія—пересоставлены вновь въ одну общую на 15 мая 1901 г. вѣдомость и съ подробными объясненіями представлены присутствію 30 октября сего года за № 18154.

Свѣдѣнія о капиталахъ и задолженности губернской управою были изложены такъ, какъ они значились въ моментъ сдачи по книгамъ управы. Проверка и подсчетъ суммъ губернскаго продовольственного капитала, отчетовъ по продовольственнымъ операціямъ и данныхъ о задолженности населенія происходили своевременно ранѣе въ различные годы составомъ губернской управы и ревизіонными комиссіями за ихъ отвѣтственностью, почему губернская управа не сочла необходимымъ произвести таковыя вновь и, между прочимъ, имѣетъ честь сообщить, что за 1892—1896 годы въ книгахъ бухгалтерскаго отдѣленія были значительныя несходства съ данными продовольственного отдѣленія, на каковой фактъ обратила вниманіе, при разсмотрѣніи отчета бухгалтерскаго отдѣленія за 1893 г., ревизіонная комиссія въ своемъ докладѣ XXXI очередному губернскому земскому собранію. Въ виду этого губернской управою была произведена детальная проверка счета губернскаго продовольственного капитала, при чемъ оказалось, что бухгалтерское отдѣленіе, присоединивъ къ суммамъ, отпущеннымъ правительствомъ на операцію по неурожаю 1892 г. изъ суммъ губернскаго продовольственного капитала 100551 р. 83 к.^{*)} и, записавъ ихъ долгомъ за правительствомъ, записало долгомъ въ то же время за населеніемъ по ссудамъ изъ губернскаго продовольственного капитала выданныя изъ означенныхъ 100551 р. 83 к. по сергачскому, балахнинскому и лукояновскому уѣздамъ 81706 р. 14 к., не отмѣтило, далѣе, уплатою за ссуды изъ губернскаго продовольственного капитала 6003 р. 60 к. за хлѣбъ купленный на средства правительства и поступившій отъ населенія сергачскаго уѣзда съ общественныхъ записекъ въ уплату ссудъ изъ губернскаго продовольственного капитала и пр. Ошибки эти были исправлены, согласно журналу губернской управы отъ 31 октября 1896 г. и засимъ установленъ губернской управою общій счетъ продовольственныхъ капиталовъ и задолженности, который послужилъ основаніемъ къ дальнѣйшимъ счетамъ губернской управы и веденію бухгалтерскихъ книгъ, и съ этого времени разницы въ счетахъ бухгалтерскаго и продовольственного отдѣленій не было.

^{*)} Означенные 100551 р. 83 к. были сполна возмѣщены правительствомъ губ. продовольственному капиталу въ 1897 г.

БАЛАНСЪ

губернскаго продовольственнаго капитала на 15 мая 1901 г.

А К Т И В Ъ.		П А С С И В Ъ.	
	РУБЛН. К.		РУБЛН. К.
1, въ ссудахъ за населеніемъ:		1, губериск. продов. капиталъ	629655 82 ¹ / ₂
по неурож. 1890 г. 127682.74 ¹ / ₂		2, долги правительству по займамъ для операцій:	
		а) по неур. 1890 г. 136887.58	
		б) „ „ 1893 г. 19315.01	
		в) „ „ 1898 г. 617947.34	
			774149 93
„ „ 1893 г. 16391.45 ¹ / ₂		3, долги обществ. продов. капиталамъ по займу на операціи по неурожаю 1897 г.	
„ „ 1897 г. 519879.17		а) капиталы уѣздовъ:	
„ „ 1898 г. 603785 57 ¹ / ₂		Арзамас. 2542. 20	
„ „ проч. г. 440034.49		Балахи. 100000. —	
	1706773 43 ¹ / ₂	Васильск. 34000. —	
		Горбатов. 26200. —	
2, изъ долгу за арзамасской земской управой:		Лукоянов. 18600. —	
а) за хлѣбъ оставшіеся отъ операціи по неурожаю 1897 г. 1308.06		Макарьев. 55000. —	
		Нижегор. 17400. —	
б) % по прежнимъ займамъ 4898.19		Семенов. 25100. —	
			278842. 20
		б) % по 1 янв. 1901 г. капиталамъ уѣздовъ.	
		Арзамас. 356. 93	
		Балахи. 13530. 17	
		Васильск. 4499. 47	
		Горбатов. 3542. 62	
		Княгини. 1190. 76	
		Лукоянов. 2537. 06	
		Макарьев. 7204. 24	
		Нижегор. 2288. 05	
3, въ наличныхъ деньгахъ 11740 41		Семенов. 3178. 60	
		Сергачск. 3754. 24	
			42072. 14
			320914 34
	1724720 09 ¹ / ₂		1724720 09 ¹ / ₂

С В Ъ Д Ъ Н І Я

О движеніи задолженности населенія нижего-
родской губерніи въ губернской продовольственной
капиталь

за время съ 1 октября 1900 г. по 15 мая 1901 г.

У Ч Ъ Д Ы.	Состояло въ долгу на 1 октября 1900 года.					
	По судамъ выдающимъ изъ средствъ имперскаго продовольственнаго капитала по неурожаю 1899 года.	По судамъ выдающимъ за счетъ правительственныхъ средствъ.	По судамъ выдающимъ по неурожаю 1897 года изъ средствъ губернскаго продовольственнаго капитала и займа у общ. продов. капитал.	По судамъ выдающимъ изъ средствъ имперскаго продовольственнаго капитала по неурожаю 1898 года.	По прочимъ судамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	
Ардатовскій	6263 88	1030 64	2813 81	66957 96	45845 59	
Араамаскій	10939 21	4375 59	20233 16	44012 91	55756 03	
Балахнинскій	— —	— —	— —	— —	155 —	
Васильскій	— —	— —	25018 29	23246 54	2308 60	
Горбатовскій	— —	5901 15	— —	— —	18102 22	
Клягичинскій	7507 56	624 68	34699 34	61207 31	25008 68	
Лукояновскій	38240 94	— —	124990 + 3580 08*	197207 80	99740 57	
Макарьевскій	16610 30	— —	— —	— —	766 50	
Пижегородскій	23857 63	4823 —	11 80	5309 90	48663 20	
Семеновскій	— —	— —	— —	— —	2598 76	
Сергачскій	28097 48 1/2	— —	388610 78	220005 32	142930 13 1/2	
В С Е Г О	131577 00 1/2	16755 06	196377 98 + 3580 08*	917917 34	441935 88 1/2	

* За хлѣбъ съ общественныхъ запасовъ.

И Т О Г О .	Поступило въ уплату съ 1 октября 1900 года по 1 января 1901 года.											
	По судамъ выдающимъ за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала по неурожаю 1899 года.	По судамъ выдающимъ за счетъ правительственныхъ средствъ по неурожаю 1899 года.	По судамъ выдающимъ по неурожаю 1897 года изъ средствъ губернскаго продовольственнаго капитала и займа у общ. продов. капитал.	По судамъ выдающимъ за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала по неурожаю 1898 года.	По прочимъ судамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.	И Т О Г О .						
7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.						
122911 68	2 79	— —	— —	117 73	139 79	260 31						
135317 50	— —	115 —	72 —	15 90	— —	202 90						
155 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —						
50573 43	— —	— —	57 50	— —	— —	57 50						
24063 37	— —	74 75	— —	— —	— —	74 75						
129107 57	— —	— —	— —	871 50	— —	871 50						
460179 71	21 98	— —	79 03	— —	60 —	161 01						
17376 80	306 85	— —	— —	— —	— —	306 85						
82665 53	8 —	— —	— —	82 —	127 98 1/2	217 98 1/2						
2598 76	— —	— —	— —	— —	91 12	91 12						
679643 72	52 19	— —	704 61	8842 03 1/2	— —	9598 83 1/2						
1704593 27	451 81	189 75	913 14	9929 16 1/2	118 89 1/2	11902 76						

У ѣ з Д Ы.	Осталось въ долгу къ 1 января 1901 года.						
	По судамъ взысканъ за счетъ имперскаго продовольственнаго ка- питала по неврожаю 1890 года.	По судамъ взысканъ за счетъ правительствен- ныхъ средствъ по ве- урожаю 1893 года.	По судамъ взысканъ по неврожаю 1897 г. за счетъ губ. прод. кап. и займа у общ. прод. капитала.	По судамъ взысканъ за счетъ имперскаго про- дольственнаго капи- тала по неврожаю 1898 года.	По прочимъ судамъ изъ губернскаго про- дольственнаго капита- ла.	По прочимъ судамъ изъ губернскаго про- дольственнаго капи- тала.	По прочимъ судамъ изъ губернскаго про- дольственнаго капи- тала.
1	14	15	16	17	18		
Ардатовскій	6261 09	1030 64	2813 81	66840 23	45705 80		
Араимасскій	10939 21	4260 59	20161 16	43997 01	55756 63		
Балахнинскій	—	—	—	—	165 —		
Васильскій	—	—	24960 79	23246 54	2308 60		
Горбатовскій	—	5626 40	—	—	18162 22		
Княгининскій	7567 56	624 68	34699 34	60335 81	25008 68		
Лукояновскій	38218 96	—	124911 77 + 3580 08*	197207 40	99680 57		
Макарьевскій	16243 45	—	—	—	766 50		
Пижгородскій	23849 63	4823 —	11 80	5227 90	48535 21 1/2		
Семеновскій	—	—	—	—	2507 64		
Сергачскій	28045 29 1/2	—	287906 17	211163 28 1/2	142930 13 1/2		
В С Е Г О	131125 19 1/2	12565 31	195161 81 + 3580 08*	608018 17 1/2	141516 99		

*) За хлѣбъ съ общественнхъ запасовъ.

И Т О Г О.	Поступило въ уплату съ 1 января по 15 мая 1901 года.									
	Итого.	По судамъ взысканъ изъ средствъ имперскаго продов. капитала по неурожаю 1890 года.	По судамъ взысканъ изъ правит. средствъ по неурожаю 1893 года.	По судамъ взысканъ за счетъ имперскаго продовольственнаго капи- тала по неврожаю 1897 г. и займа у общ. прод. кап.	По судамъ взысканъ за счетъ губернскаго продовольственнаго капи- тала по неврожаю 1898 г.	По прочимъ судамъ изъ губернскаго про- дольственнаго капи- тала.	Итого.	По судамъ взысканъ изъ средствъ имперскаго продов. капитала по неурожаю 1890 года.	По судамъ взысканъ изъ правит. средствъ по неурожаю 1893 года.	По судамъ взысканъ за счетъ имперскаго продовольственнаго капи- тала по неврожаю 1897 г. и займа у общ. прод. кап.
19	20	21	22	23	24	25	26			
122651 57	137 95	80 29	10 —	—	1582 46	82 16	1704 91			
135114 60	989 17	—	7 54	—	6 70	—	14 38			
155 —	—	—	—	—	—	97 17	97 17			
55515 93	1225 75	—	—	9 —	—	—	9 —			
23988 62	—	—	150 89	—	—	8 37	159 26			
128236 07	1702 45	—	—	—	320 06	150 —	470 03			
160018 70 + 3580 08*)	6128 52	38 36	—	750 70	202 33	488 27	1539 72			
17009 95	—	3353 41	—	—	—	—	3353 41			
82417 54 1/2	—	58 20 40	5 42	—	—	611 53	637 35			
2507 64	—	—	—	—	—	45 —	45 —			
676014 88 1/2	14126 47	—	—	136 80	2060 99	—	2197 79			
189380 51 + 3380 03*)	21310 89	3442 16	173 85	896 56	4232 60	1482 59	10227 97			

УѢЗДЫ.	Состояло въ долгу на 1 мая 1901 года.						
	По ссудамъ, выданнымъ за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала по неурожаю 1890 г.	По ссудамъ, выданнымъ за счетъ правительственныхъ средствъ, по неурожаю 1893 г.	По ссудамъ, выданнымъ по неурожаю 1897 года изъ губернскаго продовольствен. капитала и займа у общ. продов. капитал.	По ссудамъ, выданнымъ за счетъ имперскаго продовольственнаго капитала по неурожаю 1898 года.	По прочимъ ссудамъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала.	И Т О Г О.	
1	27	28	29	30	31	32	
Ардатовскій .	6230 80	1020 64	2951 76	66257 77	95623 64	121084 61	
Арзамасскій . .	10939 21	4253 05	21150 33	13990 22	55756 63	136089 44	
Балахнинскій .	— —	— —	— —	— —	57 83	57 83	
Васильскій . .	— —	— —	26177 54	23246 54	2308 60	51732 68	
Горбатовскій .	— —	5675 51	— —	— —	18153 85	23829 36	
Княгининскій .	7567 56	624 68	36101 79	60015 78	24858 68	129168 49	
Лукояновскій .	38180 60	— —	130289 53 +3580 08*)	169945 07	99192 30	164607 50 +3580 08	
Макарьевскій .	12890 04	— —	— —	— —	763 50	13656 54	
Нижегородскій	23829 23	4817 58	12 38	5227 90	17923 68 ^{1/2}	81810 77 ^{1/2}	
Семеновскій . .	— —	— —	— —	— —	2462 64	2462 64	
Сергачскій . .	28045 29 ^{1/2}	— —	301895 81	209102 29 ^{1/2}	142936 13 ^{1/2}	681973 56 ^{1/2}	
В С Е Г О . .	127682 73 ^{1/2}	16391 46	518879 17 +3580 08*)	603785 57 ^{1/2}	440034 49	1706773 43 +3580 08*)	

*) За хлѣбъ съ общественныхъ запасекъ.

32. *Объ открытіи въ нижегородской губерніи второй мужской гимназіи.*

Арзамасское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ объ открытіи въ г. Арзамасѣ второй гимназіи по вновь выработанному типу, о чемъ и представляетъ нижегородскому губернскому земскому собранію. Для этой цѣли въ память Императора Александра II, по случаю исполнившагося 40 лѣтія со дня изданія манифеста 19 февраля 1861 года, арзамасское собраніе постановило ассигновать 10000 руб., а также просить объ ассигнованіи на эту гимназію смежные уѣзды и губернское земство. На постройку зданія по смѣтѣ арзамасской уѣздной управы, согласно заключенія особой комиссіи, выработавшей смѣтъ средне-учебныхъ заведеній, потребуется до 75000 руб., изъ коихъ предполагается около 30000 руб. получить отъ земствъ нижегородской губерніи, что можетъ вполне обезпечить успѣхъ ходатайства. Кромѣ того арзамасская уѣздная управа препроводила еще копію съ ходатайства арзамасской городской думы, которая согласно постановленію отъ 13 марта 1901 г. ходатайствуетъ предъ правительствомъ объ открытіи въ г. Арзамасѣ семи-класснаго реального училища, для каковой цѣли уступаетъ безвозмезно потребное количество городской земли и отпускаетъ на постройку зданія единовременно 10000 руб., а такъ какъ прошлогоднее очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 10 декабря 1900 г. также постановило просить объ открытіи второй гимназіи, каковое ходатайство уже и представлено губернской управою по принадлежности, то въ данномъ случаѣ мы имѣемъ три проекта: 1) объ открытіи въ г. Арзамасѣ реального училища, 2) объ устройствѣ тамъ же второй гимназіи по вновь вырабатываемому типу среднихъ учебныхъ заведеній, и 3) объ открытіи второй гимназіи въ И.Новгородѣ. Вслѣдствіе сего внося въ собраніе ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земства, губернская управа считаетъ необходимымъ доложить для уясненія вопроса нѣкоторыя предварительныя данныя и соображенія.

Что касается открытія въ Арзамасѣ реального училища, то попечитель московскаго учебнаго округа уведомилъ предсѣдателя комиссіи по разработкѣ вопроса по составленію смѣты городскихъ учебныхъ заведеній Д. А. Глазова, что министерство народнаго просвѣщенія признаетъ необходимымъ отложить разсмотрѣніе дѣла объ учрежденіи въ г. Арзамасѣ средняго учебнаго заведенія до разрѣшенія вопроса о преобразованіи средней школы. Такъ какъ въ настоящее время преобразование средней школы происходитъ въ томъ направленіи чтобы создать единую школу, то нѣтъ основанія выдѣлять среднее учебное заведеніе въ Арзамасѣ въ исключительно реальное учебное заведеніе. Последнее возможно по новому проекту лишь въ томъ случаѣ, если бы арзамасская дума приняла содержаніе его исключительно на свои

средства. Такъ какъ этого арзамасской думой не предполагается, а новый типъ учебнаго заведенія будетъ совмѣщать въ себѣ въ значительной степени и программу реальныхъ училищъ, то для арзамасской думы нѣтъ никакого основанія держаться за проектъ учрежденія исключительно реального училища. Поэтому въ случаѣ возбужденія вопроса въ такомъ направленіи, чтобы среднее учебное заведеніе общаго типа было утверждено въ Арзамасѣ, слѣдовало бы предложить думѣ примкнуть къ этому же ходатайству и ассигнованныя средства и отводимый участокъ земли обратить на ту же цѣль. Вслѣдствіе сего, такъ какъ ходатайство арзамасской думы объ учрежденіи исключительно реального училища отпадаетъ, то для рѣшенія вопроса остается установить что необходимо—устройство его въ Арзамасѣ, согласно ходатайству арзамасскаго уѣзднаго земства, или въ Н. Новгородѣ. Для рѣшенія этого вопроса имѣется прекрасный матеріалъ въ трудахъ вышеозначенной комиссіи о сѣти городскихъ училищъ, работавшей подъ предѣлательствомъ г. директора реального училища Д. А. Глазова. Въ конечномъ своемъ выводѣ комиссія эта пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

„Для удовлетворенія потребностей средняго образованія въ губерніи предстоить открыть новыя среднія обще-образовательныя заведенія: въ первой очереди два въ Н. Новгородѣ—одно въ зарѣчной части города и другое въ центральной, во второй очереди—въ Арзамасѣ и наконецъ въ послѣдствіи, когда создадутся для того благоприятныя условія, въ Княгининѣ. Необходимость открытія въ первую очередь средне-учебныхъ заведеній въ Нижнемъ Новгородѣ объясняется комиссіею тѣмъ, что Нижний Новгородъ является въ губерніи главнѣйшимъ культурнымъ пунктомъ, тогда какъ въ остальныхъ городахъ и мѣстностяхъ культурныя потребности развились по разнымъ причинамъ, въ особенности вслѣдствіе экономической отсталости, далеко не въ такой степени, какъ въ Н. Новгородѣ, а само населеніе всѣхъ остальныхъ уѣздныхъ городовъ нижегородской губерніи и главныхъ центральныхъ поселеній не составляетъ и половины общаго числа жителей Н. Новгорода. Въ частности относительно потребности въ средне-учебномъ заведеніи въ зарѣчной части города указывается на то, что изъ Кунавина и въ настоящее время посѣщаетъ городскія средне-учебныя заведенія значительное число учащихся, а именно въ реальномъ училищѣ 42, гимназіи 32 и институтѣ Императора Александра II 7, а всего 81, да кромѣ того значительная часть изъ числа живущихъ въ городѣ по мѣсту жительства ихъ родителей также принадлежитъ къ зарѣчной части города и прилегающихъ къ ней окрестностей (Сормову, Дарьиную и проч.) *.

Съ открытіемъ въ зарѣчной части города самостоятельнаго учебнаго заведенія несомнѣнно число поступающихъ въ учебное заведеніе изъ этихъ мѣстностей возрастетъ въ виду удобства посѣщенія его еще болѣе и даже теперь по свѣдѣніямъ комиссіи можетъ быть не менѣе 173.

открытіи еще одного учебнаго заведенія въ Н. Новгородѣ, то она ясно видна изъ того переполненія, которое существуетъ въ реальномъ училищѣ и гимназіи въ настоящее время, и отказовъ въ приѣмъ учениковъ въ эти заведенія за недостаткомъ мѣста. Вслѣдствіе того несмотря на открытіе даже трехъ параллелей при нѣкоторыхъ классахъ реального училища, въ приѣмъ было отказано въ 1899 г. 52, въ 1900 г. 46 и въ 1901 г. 32 и закрытъ приготовительный классъ; точно также значительное число отказовъ въ приѣмъ происходило и въ двухъ остальныхъ средне-учебныхъ заведеніяхъ, а именно: въ гимназіи въ 1899 г. 23, въ 1900 г. 3, въ институтѣ въ 1899 г. 3, въ 1900 г. 4. Въ институтѣ Императора Александра II, хотя помѣщеніе для учениковъ весьма удовлетворительно, но увеличеніе приѣма въ него ограничено самимъ уставомъ и параллелей въ немъ не полагается. Что же касается гимназій, то несмотря на уничтоженіе въ ея стѣнахъ квартиры инспектора, помѣщеніе ея совершенно переполнено, объ открытіи новыхъ параллелей нечего и думать, рекреационный залъ такъ малъ, что не можетъ вмѣстить всѣхъ учениковъ. Въ видахъ этого для облегченія существующихъ учебныхъ заведеній и удовлетворенія потребности жителей въ обученіи дѣтей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, представляется крайне необходимымъ открытіе новыхъ учебныхъ заведеній⁴. По мнѣнію губернской управы на первомъ мѣстѣ должно стоять устройство такого рода учебнаго заведенія въ Кунавинѣ, такъ какъ посѣщеніе учебныхъ заведеній изъ зарѣчной части сопряжено съ крайней опасностью для здоровья учащихся, вынужденныхъ отправляться за 4—5 верстъ въ учебныя заведенія зимой въ сильную стужу, а весной и осенью на пароходахъ чрезъ р. Оку во время сильныхъ вѣтровъ, дождя и проч. Отвлечъ отъ среднихъ учебныхъ заведеній Н. Новгорода излишки учащихся въ нихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ удовлетворить потребность населенія въ обученіи дѣтей можетъ также и открытіе учебнаго заведенія средняго типа въ г. Арзамасѣ. Общее число учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Н. Новгорода—гимназій, реальномъ училищѣ и институтѣ, какъ видно изъ матеріаловъ, собранныхъ комиссіей, 1281, изъ числа которыхъ мѣстныхъ 924 и иногороднихъ 357. Распредѣляется этотъ контингентъ учащихся такимъ образомъ:

въ реальномъ училищѣ мѣстныхъ	378,	иногороднихъ	138
„ гимназій	„	372	„ 121
„ институтѣ	„	174	„ 98
		924	357

⁴Часть иногороднихъ учениковъ, а именно всѣ тѣ, родители которыхъ проживаютъ въ сѣверныхъ уѣздахъ, тяготящихся къ Н. Новгороду, во всякомъ случаѣ будутъ поступать въ нижегородскія учебныя заведенія. Такихъ учениковъ изъ числа 357 можно насчитать 113,

составляющихъ элементъ пришлый изъ другихъ губерній, и до 137 изъ уѣздовъ балахнинскаго, семеновскаго, макарьевскаго, васильскаго и сѣверной части нижегородскаго *), остальные 107 учениковъ, семьи которыхъ живутъ въ южной половинѣ губерніи (уѣзды арзамасскій, ардатовскій, лукояновскій, сергачскій, княгининскій и частію нижегородскій) будутъ поступать въ арзамасскую гимназію, въ виду близости ихъ мѣста жительства отъ Арзамаса и удобства сообщенія по вновь выстроенной желѣзной дорогѣ. Сюда же надо отнести 18 человекъ муромской гимназіи (главнымъ образомъ изъ ардатовскаго уѣзда—15 человекъ). Всего такимъ образомъ принимая во вниманіе теперешній составъ учениковъ, въ арзамасскую гимназію должно перейти по мнѣнію губернской управы не менѣе 125 человекъ. Это число безъ сомнѣнія пополнится весьма значительно. Въ этомъ убѣждаетъ судьба вновь открытой женской гимназіи въ г. Арзамасѣ, гдѣ несмотря на первый годъ ея преобразованія въ полную гимназію и существованія въ ней всего лишь 5 классовъ, составъ ученицъ достигъ до 280. Другія данныя, собранныя вышеупомянутой коммисіей, точно также показываютъ, что контингентъ учащихся въ арзамасской гимназіи долженъ возрасти весьма быстро: такъ напримѣръ въ числѣ учащихся въ нижегородской духовной семинаріи мы видимъ 75 лицъ принадлежащихъ не къ духовенству, а именно: 2 потомственныхъ дворянъ, 5 дѣтей чиновниковъ, 28 почетныхъ гражданъ, 14 мѣщанъ и 26 крестьянъ. Значительная часть ихъ безъ сомнѣнія изъ дальнихъ уѣздовъ и поступили въ семинарію изъ духовныхъ училищъ или за невозможностію опредѣлить ихъ въ свѣтскія учебныя заведенія, а также и вслѣдствіе удобства для иногороднихъ, представляемаго семинаріей, гдѣ есть интернатъ и устроено общежитіе. Въ быстротѣ наполненія арзамасской гимназіи нельзя сомнѣваться и по составу учащихся въ имѣющихся въ городѣ двухкласныхъ и городскихъ училищахъ, воспитанники которыхъ не ограничиваются курсомъ обученія въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, а стремятся продолжать свое образованіе: изъ 104 учениковъ, окончившихъ курсъ въ городскихъ училищахъ въ 1896—1900 гг., 7 поступили въ учительскій институтъ, 10 въ учительскія семинаріи, 23 въ разныя спеціальныя школы, 20 въ техническія и т. д. Не всѣ изъ нихъ поступятъ въ гимназію, но несомнѣнно часть предпочтетъ доканчивать образованіе на родинѣ, а главное—обстоятельство это указываетъ на существующее въ населеніи стремленіе къ болѣе полному образованію своихъ дѣтей, отъ котораго можетъ удерживать лишь невозможность къ этому. въ виду переносенія среднихъ учебныхъ заведеній Н. Новгорода, и дороговизна жизни въ этомъ городѣ, непосильная для людей небогатыхъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго губернская управа пришла къ заключенію, что въ настоящее время всего настоятельнѣе предсто-

*) Южная часть уѣзда гораздо ближе къ Арзамасу чѣмъ къ Нижнему.

ить надобность открыть среднее учебное заведеніе въ городѣ Арзамасѣ и въ зарѣчной части Н. Новгорода—въ Кунавинѣ. Въ г. Арзамасѣ потому, что къ нему тяготеетъ вся южная половина нижегородской губерніи, отстоящая въ среднемъ отъ губернскаго города на 150—200 верстъ. Весьма важно поэтому дать возможность жителямъ этой половины населенія нижегородской губерніи помѣщать своихъ дѣтей въ болѣе близкія учебныя заведенія, чѣмъ тѣ, которыя имѣются въ Нижнемъ, и черезъ то не отрываетъ связи дѣтей съ ихъ семьями. А кромѣ того жизнь въ Нижнемъ дорога сама по себѣ, а проживаніе вѣкъ семьи здѣсь еще дороже, а также значительныя затраты требуются и на отправленіе дѣтей въ Нижній. Все это непосильно для людей небогатыхъ, а между тѣмъ для нихъ образованіе дѣтей составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и вопросъ обезпеченія ихъ жизни, такъ какъ приходится жить не на скопленные средства, а своими трудами, для чего образованіе даетъ гораздо большую возможность. Весьма важно и открытіе средняго учебнаго заведенія въ Кунавинѣ, оно во первыхъ, отвлечетъ, какъ и устройство его въ Арзамасѣ, часть учениковъ изъ переполненныхъ учебныхъ заведеній Нижняго, а во вторыхъ избавитъ ихъ отъ крайней опасности для здоровья при переправахъ въ зимнее и особенно осеннее и весеннее время черезъ Оку и вообще отъ путешествія на разстояніи до 5 верстъ тотчасъ послѣ сна, въ самое раннее утро, когда въ зимнее время еще довольно темно. Въ то же время жители прилегающей къ Кунавину мѣстности, имѣющей много заводовъ и въ числѣ ихъ Сормово съ 10000 рабочихъ и множествомъ служащихъ изъ интеллигентнаго класса, получаютъ большія удобства отдавать своихъ дѣтей въ среднія учебныя заведенія. Только за удовлетвореніемъ потребности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ этихъ двухъ пунктахъ слѣдуетъ приступить къ устройству гимназій въ нагорной части Н. Новгорода. Что же касается вопроса которому изъ этихъ 2 пунктовъ надо отдать преимущество, то по мнѣнію губернской управы слѣдовало бы открыть одновременно и въ томъ и въ другомъ. Но если это представится совершенно невозможнымъ, то устройство должно быть соображено съ чисто экономическими условіями. Для Арзамаса мы имѣемъ мѣсто, которое городская дума безъ сомнѣнія отвѣдетъ и для гимназій, а также ассигнованныя арзамасской думой 10000 руб., которые могутъ быть затрачены вмѣсто реальнаго училища, которое уже не можетъ быть открыто, ассигнованныя арзамасскимъ уѣзднымъ земствомъ 10000 руб. и такая же сумма можетъ быть ассигнована губернскимъ земствомъ. Сверхъ того разными земствами соседнихъ уѣздовъ ассигновано на содержаніе, а именно: книгининское собраніе назначило въ помощь этому дѣлу 100 руб., а ардатовское собраніе назначило въ пособіе на содержаніе реальнаго училища въ г. Арзамасѣ или вообще средней школы новаго типа ежегодно 500 руб., до тѣхъ поръ пока такая школа не будетъ открыта въ ардатовскомъ уѣздѣ. Такимъ образомъ для постройки гимназій въ Арзамасѣ

мы имѣемъ готовое мѣсто и до 30000 руб. единовременныхъ и нѣкоторую сумму ежегодныхъ. Всѣ постройки, по мнѣнію арзамасской уѣздной управы, должны обойтись въ 75000 рублей. Слѣдовательно правительству придется израсходовать на это дѣло, кромѣ ежегоднаго содержанія, всего около 45000 руб. Самая постройка зданія можетъ быть окончена въ 2 строительныхъ сезона—1902 и 1903 гг. и не далѣе 1904 года, гимназія же можетъ быть открыта съ будущаго 1902—1903 учебнаго года въ наемномъ помѣщеніи, такъ какъ безъ сомнѣнія и городское общество и уѣздное земство не откажутся нанять для сего временное помѣщеніе для 2—3 классовъ. Не встрѣтятся особыхъ препятствій къ открытію гимназіи и въ Кунавинѣ, такъ какъ у городского общества имѣется въ этой части города домъ, отказанный для этой цѣли умершимъ гласнымъ В. В. Булычевымъ, приспособленіе котораго городское общество можетъ принять на себя.

Въ виду всего вышесказаннаго губернская управа имѣетъ честь предложить собранію.

1) Поддержать ходатайство арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи въ г. Арзамасѣ гимназіи, ассигновавъ для этой надобности 10000 руб. изъ средствъ губернскаго земства.

2) Просить правительство открыть гимназію какъ въ Арзамасѣ, такъ и въ Кунавинѣ одновременно.

3) Немедленно приступить къ постройкѣ въ Арзамасѣ зданія для мужской гимназіи.

4) Съ будущаго учебнаго года открыть гимназію въ г. Арзамасѣ въ наемномъ домѣ, по каковому предмету и снестись съ мѣстнымъ общественнымъ управленіемъ.

5) Предложить арзамасской городской думѣ ассигнованныя ею средства въ размѣрѣ 10000 рублей обратить на учрежденіе гимназіи общаго типа и отвести мѣсто для нея.

33. По вопросу о совмѣщеніи званія земскаго гласнаго со службой по вольному найму по земскому управленію.

Предложеніемъ отъ 6 октября за № 759 г. нижегородскій губернаторъ проситъ губернскую управу сообщить ей соображенія по вопросу, находящемуся на разсмотрѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ, о неудобствахъ совмѣщенія званія земскаго гласнаго съ частной службой по вольному найму по земскому управленію.

На это губернская управа отвѣтила г. губернатору, что означенныя неудобства могутъ касаться лишь такихъ должностныхъ лицъ,

которые исполняют обязанности по дѣлопроизводству, т. е. лицъ служащихъ въ канцеляріи, опредѣленіе и увольненіе которыхъ зависить исключительно отъ предсѣдателя управы. Что же касается до лицъ, обладающихъ спеціальными познаніями, занимающихъ отвѣтственныя должности и опредѣляемыхъ на службу коллегіальнымъ составомъ управы (врачи, архитекторы, инженеры, техники и проч.), то участіе ихъ въ земскихъ собраніяхъ можетъ принести только пользу дѣлу и нѣтъ основанія лишать ихъ званія гласнаго, если они по своему имущественному положенію будутъ избраны въ установленномъ порядкѣ.

Объ этомъ губернская управа нашла нужнымъ доложить губернскому земскому собранію.

34. О ходатайствѣ ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ.

Ардатовская уѣздная земская управа доложила очередному уѣздному земскому собранію созыва сего года слѣдующее.

„Въ 1900 году, при годовомъ окладѣ уѣзднаго земскаго сбора въ 120683 руб. 94 коп., поступленіе отъ плательщиковъ окладныхъ недоимокъ и текущего года выразилось въ суммѣ 109214 руб. 66 коп. менѣе годового оклада на 11469 руб. 28 коп., вслѣдствіе чего недоимки уѣзднаго земскаго сбора, которыхъ состояло къ 1900 г. 170762 р. 72 к. возрасли къ 1 января 1901 г. въ общемъ до 182920 р. 23 к.

„Изъ числа этой недоимки состоитъ въ частности:

„За дворянами 6965 руб. 75 коп., что равняется по отношенію къ общей суммѣ недоимокъ $3\frac{3}{4}\%$, за заводами и лицами разныхъ сословій и учрежденій 19588 руб. 87 коп.— $10\frac{3}{4}\%$, за крестьянскими обществами за надѣльную землю 128753 р. 19 к.— $70\frac{1}{2}\%$, за мелкими промышленными заведеніями въ селеніяхъ 8813 руб. 86 коп.— $4\frac{3}{4}\%$, за крестьянскими владѣльцами собственныхъ земель 15152 р. 40 к.— $8\frac{1}{4}\%$, за имуществами казны и удѣла 2683 р. 57 к.— $1\frac{1}{2}\%$, городскими имуществами 962 р. 59 к.— $\frac{1}{2}\%$. Если сравнивать означенную сумму недоимокъ съ годовымъ окладомъ уѣзднаго сбора за 1900 г., то оказывается, что недоимки уѣзднаго сбора по отношенію къ годовому окладу отдѣльно каждаго разряда плательщиковъ равняются:

„За дворянами $76\frac{1}{2}\%$, за заводами и лицами разныхъ сословій и учрежденіями 39% , за крестьянскими обществами 349% , за мелкими промышленными заведеніями 190% , за крестьянскими владѣльцами собственныхъ земель 191% , за городскими имуществами 70% .

Изъ вышеизложеннаго видно, что большей задолженностью отличаются попрежнему сельскія общества, за которыми состоитъ въ общемъ недоимки $3\frac{1}{2}$ годовыхъ оклада. За ними по степени задолженности слѣдуютъ крестьяне владѣльцы собственныхъ земель и владѣльцы мелкихъ промышленныхъ заведеній въ селеніяхъ, недоимки за которыми равняются почти двумъ годовымъ окладамъ. Затѣмъ нѣсколько менѣе годового оклада имѣютъ за собой дворяне и городскія имуществва и, наконецъ, самая меньшая сравнительно недоимка состоитъ за заводами и лицами разныхъ сословій, которыя имѣютъ за собой около трети годового оклада.

„Окладного губернскаго земскаго сбора поступило въ 1900 году 60365 руб. 73 коп., менѣе годового оклада на 3540 р. 10 к. За первую половину настоящаго года, при полугодовомъ окладѣ уѣзднаго сбора въ 57990 р. 24 к., поступило такового 47886 р. 34 к., менѣе оклада на 10093 р. 90 к. Такой недоборъ въ уѣздномъ сборѣ, какъ за прошлый годъ, такъ и за 1-ю половину настоящаго года, показываетъ, что поступленіе земскихъ сборовъ за это время шло далеко неудовлетворительно, влѣдствіе чего и самое удовлетвореніе земскихъ потребностей производилось съ большими затрудненіями. Нерѣдко земской управѣ приходилось оставаться положительно безъ всякихъ средствъ и отказывать въ своевременномъ удовлетвореніи содержаніемъ даже такимъ лицамъ, всѣ средства коихъ заключаются въ одномъ ограниченномъ жалованьѣ. Въ предстоящемъ году, въ виду плохого урожая хлѣбовъ, нужно ожидать, что такого рода затрудненія еще болѣе увеличатся. А потому не признаетъ ли собраніе необходимымъ на случай могущихъ быть затрудненій, разрѣшить управѣ частный заемъ для удовлетворенія текущихъ потребностей въ суммѣ до 10000 р., о чемъ и возбудить надлежащее ходатайство предъ правительствомъ чрезъ губернское земское собраніе“.

По выслушаніи сего доклада уѣздное земское собраніе 27 сентября постановило: ходатайствовать о разрѣшеніи сдѣлать управѣ частный заемъ въ 10000 р. и просить губернское земство отпустить эту сумму изъ страхового капитала.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить просимый ардатовскимъ земствомъ заемъ въ 10000 р., и если позволить состояніе запаснаго страхового капитала, отпустить эту сумму срокомъ на одинъ годъ, съ уплатой 5%, и съ вычетомъ долговъ, если таковыя числятся за ардатовскимъ земствомъ.

35. О ходатайствъ макарьевского уѣзднаго земскаго собранія передъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отмѣнѣ распоряженія управленія государственными имуществами нижегородской губерніи относительно ялокшанскаго тракта и о признаніи этого тракта дорогою общаго пользованія.

Въ дополненіе къ свѣдѣніямъ о положеніи этого дѣла, изложеннымъ въ докладѣ губернской управы объ отвѣтахъ на ходатайства губернскаго собранія передъ правительствомъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію слѣдующее.

XXXVII очередное макарьевское уѣздное земское собраніе, обсудивъ докладъ управы объ ялокшанскомъ трактѣ, постановило ходатайствовать предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ объ отмѣнѣ распоряженія управленія государственными имуществами нижегородской губерніи, о недопущеніи проѣзда по этой дорогѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить о признаніи ялокшанскаго тракта дорогою общаго пользованія.

Въ виду сего, уѣздная управа отношеніемъ отъ 5 ноября проситъ губернскую внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія сказанныя постановленія уѣзднаго собранія, на предметъ поддержанія ходатайствъ макарьевскаго земства предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, при этомъ управа изложила исторію вопроса объ ялокшанскомъ трактѣ.

„Трактъ этотъ соединяетъ с. Лысково съ заволжскою частью уѣзда и имѣетъ два направленія между конечными пунктами с. Лысковомъ и с. Нестіаромъ: 1. чрезъ с. Сельскую Мазу, хуторъ Бакалды на Ялокшу, 2) чрезъ с. Валки, Лужки и по лохонскому колеснику. Населеніе заволжской части макарьевскаго уѣзда съ незапамятныхъ временъ пользуется сказаннымъ трактомъ преимущественно въ зимнее время для своихъ надобностей, и другой дороги къ с. Лыскову для крестьянъ, напримѣръ, нестіарской волости, нѣтъ. Дорога чрезъ Дорогучу, соединяющая населеніе заволжской и нагорной частей уѣзда, удлиняетъ путь отъ с. Нестіара къ с. Лыскову верстъ на 40—50, при разстояніи по ялокшанскому тракту въ 60 верстъ; между тѣмъ надобность въ болѣе короткомъ сообщеніи настолько необходима, что крестьяне, несмотря на неоднократныя запрещенія проѣзда льдомъ чрезъ Ялокшу со стороны управленія государственными имуществами, постоянно этою дорогою ѣздятъ, рискуя подвергнуться изысканію за незаконное пользованіе дорогою.

„Макарьевское земство еще въ 1866 году обратило вниманіе на безусловную необходимость ялокшанскаго тракта и, стѣняясь въ уст-

ройствѣ дороги на земскія средства, поручило управѣ войти въ сношеніе съ нижегородской палатой государственныхъ имуществъ по этому вопросу. Съ тѣхъ поръ почти каждый годъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи шли разсужденія объ этомъ трактѣ, но до сего времени не привели къ желательнымъ результатамъ, благодаря несогласію управленія государственными имуществами нижегородской губерніи, которое всякій разъ ходатайства уѣзднаго земства, поддерживаемыя губернскимъ земствомъ, отклоняло, ссылаясь на то, что дорога эта чисто лѣсовозная—хозяйственная, и при безпрепятственномъ лѣтнемъ проѣздѣ потребуетъ значительныхъ расходовъ со стороны казны на ея содержаніе и ремонтъ.

„Насколько велико движеніе по тракту, можно видѣть хотя бы изъ того, что на этой дорогѣ существуютъ на казенной землѣ два постоянныхъ двора, содержатели которыхъ находятъ выгоднымъ платить казнѣ болѣе или менѣе значительныя аренды; кромѣ того, уѣзднымъ земствомъ устроена тамъ земская станція для чиновъ лѣсного вѣдомства.

„По изложеннымъ соображеніямъ, безусловно справедливо было бы со стороны министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ поступиться нѣсколько своими частными интересами и признать ялошанскій трактъ въ томъ или другомъ направленіи дорогою общаго пользованія; при этомъ нужно имѣть въ виду, что въ интересахъ самой казны открыть безпрепятственное движеніе по этому тракту, такъ какъ въ нестіарской волости въ послѣднее время развивается заводская дѣятельность и, главнымъ образомъ, стекольные заводы, вслѣдствіе чего цѣны на дрова значительно повысились, между тѣмъ какъ въ недавнее, сравнительно, время дрова въ прилегающихъ лѣсничествахъ не имѣли никакой цѣны. Съ открытіемъ дороги несомнѣнно разовьются и другіе мѣстные промыслы, какъ то: выработка мочала, обработка продуктовъ сухой перегонки дерева и проч., на развитіе которыхъ пагубно вліяетъ отсутствіе прямого сообщенія съ с. Лысковымъ и волжскими пристанями“.

Докладывая о вышеизложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать настоящее ходатайство макарьевского собранія.

36. О ходатайствѣ макарьевского уѣзднаго земскаго собранія объ открытіи почтовыхъ операций при некоторыхъ волостныхъ правленіяхъ макарьевского уѣзда.

Макарьевская уѣздная земская управа внесла въ XXXVII очередное макарьевское уѣздное земское собраніе слѣдующій докладъ.

„Управленіе государственными имуществами нижегородской губерніи обратилось въ управу съ просьбою объ ходатайствованіи открытія почтовой станціи въ с. Каменкѣ въ виду того, что мѣстность эта отстоитъ отъ почтовыхъ учрежденій на разстояніи болѣе чѣмъ на 40 верстъ.

„Министерство внутреннихъ дѣлъ признало необходимость открытія почтовыхъ операцій въ волостныхъ правленіяхъ по особымъ правиламъ, изложеннымъ въ собраніи узаконеній № 30 отъ 14 марта 1900 года, и въ прошломъ году на запросъ нижегородскаго губернскаго правленія о назначеніи тѣхъ пунктовъ, гдѣ слѣдовало бы открыть почтовыя операціи въ предѣлахъ макарьевского уѣзда, управа намѣтила слѣдующія волостныя правленія: кадницкое, черемисское, вѣнецкое, нестіарское, покровское, марьинское, ивановское, владимірское и галичнхлинское, но не имѣя свѣдѣній о томъ, при сколькихъ волостныхъ правленіяхъ могутъ быть открыты одновременно почтовыя станціи, управа указала, что въ первую очередь сказанныя операціи слѣдовало бы открыть при волостныхъ правленіяхъ: ивановскомъ, воздвиженскомъ, покровскомъ, нестіарскомъ, марьинскомъ, вѣнецкомъ и каменскомъ.

„Такимъ образомъ, въ настоящее время едва ли целесообразно земству возбуждать ходатайство объ открытіи почтовой станціи въ с. Каменкѣ. При возбужденіи земствомъ ходатайства объ открытіи почтовыхъ станцій, на первоначальное обзаведеніе почтоваго пункта, съ приѣмомъ и выдачею корреспонденціи всякаго рода, необходимыми для дѣлопроизводства вещами и мебелью, оно обязуется внести одновременно 75 руб. и 120 руб. на канцелярскіе и упаковочные матеріалы, считая по 40 рублей въ три года впредь, и принимаетъ на свой счетъ отводъ для приѣма и выдачи корреспонденціи и для станціоннаго смотрителя (а въ случаѣ надобности и почтальона) надлежащаго помѣщенія (2—3 комнаты съ кухней), съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Перевозка почтъ какъ между такими пунктами, находящимися на проселочныхъ дорогахъ, такъ между этими пунктами и ближайшими почтовыми учрежденіями, находящимися на почтовыхъ дорогахъ, устраивается и производится земствомъ, безъ всякой отъ почтоваго вѣдомства платы“.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 25 сентября согласилось съ докладомъ управы, и вмѣстѣ съ тѣмъ постановило возбудить ходатайство объ открытіи почтовыхъ операцій по правиламъ, изложеннымъ въ собраніи узаконеній № 30 отъ 14 марта 1900 г., въ перечисленныхъ въ докладѣ управы волостныхъ правленіяхъ.

Сообщая о настоящемъ постановленіи земскаго собранія, уѣздная управа отношеніемъ отъ 1 ноября за № 1827 проситъ губернскую управу поддержать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство

макарьевского земства объ открытіи почтовыхъ операцій по правиламъ, изложеннымъ въ собраніи узаконеній № 30 отъ 14 марта 1900 года, при волостныхъ правленіяхъ: черемисскомъ, каменскомъ, вѣнецкомъ, нестіарскомъ, покровскомъ, марьинскомъ, ивановскомъ, владимірскомъ и воздвиженскомъ; при чемъ въ первую очередь желательно было бы открытіе почтовыхъ операцій при волостныхъ правленіяхъ: каменскомъ, ивановскомъ, воздвиженскомъ, покровскомъ, нестіарскомъ, марьинскомъ и вѣнецкомъ.

Губернская управа съ своей стороны имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать изложенное выше ходатайство макарьевского уѣзднаго земскаго собранія.

37. О ходатайствѣ макарьевского уѣзднаго земскаго собранія о признаніи дороги отъ д. Никитиной въ д. Шишенино, Плесь и на большую нижегородскую дорогу дорогою общаго пользованія.

Уполномоченный обществомъ крестьянъ д. Никитиной, владимірской волости, макарьевского уѣзда, сельскій староста этой деревни Тихонъ Ивановъ Киселевъ обратился въ макарьевскую уѣздную земскую управу съ нижеслѣдующимъ прошеніемъ.

„Изъ нашей деревни со времени ея основанія (38 лѣтъ тому назадъ) существуетъ дорога въ деревни Шишенино и Плесь. Дорога эта сначала изъ деревни идетъ нашимъ надѣломъ, а затѣмъ перерѣзываетъ вдавшійся въ нашъ надѣлъ клинъ надѣльной земли сосѣдняго общества крестьянъ дер. Лобачей; далѣе, проходя дачей Зеленова, выходитъ на большую нижегородскую дорогу, идущую изъ д. Шишениной въ д. Телки, семеновскаго уѣзда. На упомянутомъ клинѣ Лобачевской земли изстари существовали мостъ чрезъ рѣчку Чумакшу; мостъ этотъ Лобачевское общество сломало и воспретило намъ проѣздъ по этой ихъ землѣ; между тѣмъ проѣздъ этотъ намъ необходимъ и дорога тутъ, какъ сказано, существуетъ изстари и должна быть признана проселочной“. Объяснивъ объ этомъ, староста просилъ земскую управу произвести объ этомъ разслѣдованіе черезъ опросъ жителей сосѣднихъ селеній Шишенина, Шадрина и др., а также владѣльца Зеленова, при чемъ выяснѣя, что дорога эта старинная и необходимая для всѣхъ, а затѣмъ это прошеніе его, вмѣстѣ съ произведеннымъ разслѣдованіемъ, внести на разсмотрѣніе предстоящаго земскаго собранія, предъ которымъ онъ, староста, ходатайствуетъ отъ имени никитинскаго сельскаго общества дорогу эту признать проселочной, находящейся въ пользованіи всѣхъ и каждаго. Упоминаемый мостъ общество д. Никитиной согласно устранивать пополамъ съ Лобачевскимъ, а въ крайнемъ случаѣ и одно.

Представляя это прошеніе въ уѣздное земское собраніе, уѣздная управа доложила, что по собранпымъ по порученію ея членомъ управы Д. А. Мѣшковымъ свѣдѣніямъ сказанная дорога существуетъ со времени основанія д. Пикитиной и необходима не только для жителей этой деревни, но и многихъ сосѣднихъ селеній. Въ виду изложеннаго, управа полагала бы возбудить надлежащее ходатайство о признаніи этой дороги, проходящей чрезъ надѣльные земли крестьянъ д. Пикитиной, д. Лобачей и дачу землевладѣльца Зеленова, дорогою общаго пользованія.

Докладъ этотъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ принять, почему уѣздная управа отношеніемъ отъ 7 ноября за № 1872 и проситъ губернскую управу внести это ходатайство въ губернское земское собраніе.

Внося это ходатайство въ губернское земское собраніе, губернская управа имѣетъ честь доложить, что по ея мнѣнію основаніемъ къ разрѣшенію вопроса должно служить удостовѣреніе значится ли спорная дорога на планѣ. Если таковая не значится, то вопросъ можетъ бытъ сведенъ къ ходатайству ея установить, если же она числится по планамъ, то заинтересованныя лица могутъ обратиться въ подлежащій судъ. Справки объ этомъ уѣздная управа не сдѣлала, а потому губернская управа, признавая рѣшеніе вопроса преждевременнымъ, имѣетъ честь предложить собранію таковой оставить открытымъ впредь до надлежащаго разъясненія.

38. О ходатайствахъ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о введеніи въ воскресенскомъ почтово-телеграфномъ отдѣленіи полнаго суточнаго дѣйствія телеграфа съ 1 апрѣля по 1 ноября, въ остальное же время года — съ 8 часовъ утра до 9 часовъ вечера, и о преобразованіи сказаннаго почтово-телеграфнаго отдѣленія въ контору.

XXXVII очереднымъ макарьевскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по предложенію гласнаго Вяч. В. Левашова, постановлено ходатайствовать предъ начальникомъ главнаго управленія почтъ и телеграфовъ о введеніи въ воскресенскомъ почтово-телеграфномъ отдѣленіи полнаго суточнаго дѣйствія телеграфа съ 1 апрѣля по 1 ноября, въ остальное же время года — съ 8 часовъ утра до 9 часовъ вечера, и о преобразованіи сказаннаго почтово-телеграфнаго отдѣленія въ контору.

Ходатайство это мотивируется слѣдующими данными. С. Воскресенское, макарьевскаго уѣзда, представляетъ изъ себя очень крупный пунктъ по коммерческимъ оборотамъ, такъ какъ здѣсь заключается

большое количество сдѣлокъ по торговлѣ лѣсомъ не только лѣсопромышленниками макарьевского уѣзда, но и сосѣднихъ съ нимъ уѣздовъ костромской и вятской губерній, почему лѣсопромышленникамъ приходится обмѣниваться массой телеграммъ. Въ настоящее время, при ограниченномъ дѣйствіи телеграфа въ воскресенскомъ отдѣленіи, лѣсопромышленники испытываютъ значительныя неудобства при обмѣнѣ телеграммами, которыя, какъ коммерческія, имѣютъ характеръ срочный; причемъ даже срочныя телеграммы, оплачиваемыя тройнымъ тарифомъ, поданныя послѣ 7 часовъ вечера, не принимаются въ воскресенскомъ отдѣленіи и не передаются оттуда болѣе полсутокъ. Такія неудобства въ передачѣ телеграммъ служатъ серьезнымъ тормазомъ для коммерческихъ дѣлъ и ведутъ не рѣдко къ нарушенію торговыхъ сдѣлокъ, а слѣдовательно, и къ громаднымъ убыткамъ.

Воскресенское почтово-телеграфное отдѣленіе при валовомъ доходѣ въ 5000 руб. приносить казнѣ чистой прибыли до 2000 руб. въ годъ, слѣдовательно, можно съ увѣренностью рассчитывать на удовлетвореніе ходатайства макарьевского земства со стороны главнаго управленія почтъ и телеграфовъ, тѣмъ болѣе, что введеніе непрерывнаго дѣйствія телеграфа, увеличивъ еще болѣе доходы казны, не вызоветъ со стороны ея значительныхъ расходовъ.

Увѣдомивъ объ этомъ постановленіи макарьевского уѣзднаго земскаго собранія губернскую управу въ отношеніи 3 ноября за № 1850, макарьевская уѣздная земская управа далѣе сообщаетъ, что по полученнымъ ею свѣдѣніямъ телеграфная линія Воскресенское—Баки, по крайней ветхости, нуждается въ капитальномъ ремонтѣ, и потому управа считаетъ теперь своевременнымъ ходатайствовать о перенесеніи линіи Воскресенское—Семеновъ въ направленіи—черезъ Владимірское на Шалдежъ и о соединеніи с. Воскресенскаго непосредственно съ Нижнимъ, или же, если управленіе почтъ и телеграфовъ не признаетъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство, то просить о переводѣ перепріемнаго аппарата изъ с. Баковъ въ городъ Семеновъ, съ установленіемъ тамъ для пріема воскресенскихъ депешъ полнаго суточного дѣйствія съ 1 апрѣля по 1 ноябрю и съ 8 часовъ утра до 9 часовъ вечера въ остальное время года.

Въ виду вышесказаннаго, уѣздная управа проситъ губернскую сказаннаго ходатайства макарьевского земства внести на разсмотрѣніе губернскаго собранія.

Съ своей стороны губернская управа полагала бы поддержать передъ главнымъ управленіемъ почтъ и телеграфовъ изложенныя ходатайства макарьевского уѣзднаго земскаго собранія.

49. Обь утвержденіи таксы на перевозъ черезъ р. Волгу въ д. Новой, макарьевского уѣзда.

Уполномоченный обществомъ крестьянъ д. Новой, каменской волости, Иванъ Табуновъ, поданнымъ въ макарьевское управленіе прошеніемъ, ходатайствовалъ о дозволеніи обществу крестьянъ д. Новой содержать перевозъ чрезъ р. Волгу, такъ какъ оно фактически исполняетъ эту обязанность въ теченіе уже многихъ лѣтъ, а также просить объ утвержденіи таксы на сказанномъ перевозѣ.

Представляя на усмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія прошеніе Ивана Табунова, уѣздная управа доложила, что въ настоящее время въ д. Новой существуютъ два перевоза: одинъ сдается казною, какъ оброчная статья разиѣжскаго лѣсничества, съ 1892 года, другой содержится крестьянами д. Новой съ давнихъ поръ. По собраннымъ управою свѣдѣніямъ, ни на томъ, ни на другомъ перевозѣ таксы, надлежащимъ образомъ утвержденной, не существуетъ, и плата за перевозъ взимается произвольная, что нерѣдко ведетъ къ большимъ неудобствамъ.

Въ виду изложеннаго, уѣздная управа полагала бы, не вдаваясь въ разсужденіе о томъ, кому принадлежитъ право перевоза, какъ арендная статья, ходатайствовать предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ объ утвержденіи таксы на перевозѣ у д. Новой по образцу таксы, существующей на перевозѣ съ противоположнаго берега Волги у с. Фокина, васьельскаго уѣзда.

Докладъ этотъ принятъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 24 сентября.

Представляя присланный уѣздною управою проектъ таксы на перевозъ чрезъ р. Волгу у д. Новой, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію, на основаніи 12 п. ст. 62 полож. о земск. учрежд., таксу эту утвердить.

ПРОЕКТЪ ТАКСЫ

сбора за перевозъ черезъ р. Волгу при д. Новой, каменской волости, макарьевскаго уѣзда, нижегородской губернии.

№ по порядку.	Названіе предметовъ перевоза.	Плата за перевозъ.			
		Весною и осенью во время ледохода.		Лѣтомъ и осенью до ледохода.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
1	Съ пѣшихъ людей неслужащихъ	—	4	—	2
2	Съ лошадей въ упряжи: въ каретахъ, коляскахъ, бричкахъ, другихъ экипажахъ	—	24	—	12
3	Съ лошади верховой и въ повозкѣ или телѣгѣ съ кладью или безъ клади	—	16	—	8
4	Съ бочекъ смолы безъ лошади и безъ телѣги	—	10	—	5
5	Съ бочки вина и водокъ, перевозимыхъ въ телѣгахъ, безъ лошади или безъ телѣги	—	40	—	20
6	Съ каретъ и колясокъ, которыя принадлежатъ проѣзжающимъ неслужащимъ и перевозятся безъ лошадей по волѣ проѣзжающихъ или для того, чтобы получить новыхъ лошадей на другомъ берегу	—	80	—	40
7	Съ бричекъ и дрожекъ, перевозимыхъ на томъ же основаніи	—	40	—	20
8	Съ лошадей безъ упряжи, съ коровы и быка, со штуки	—	12	—	6
9	Съ порожнихъ телѣгъ или повозокъ, на томъ же основаніи перевозимыхъ	—	8	—	4
10	Съ мелкаго скота, исключая перевозимыхъ въ повозкахъ	—	4	—	2
11	Съ товаровъ, перевозимыхъ въ телѣгахъ безъ лошадей или безъ телѣгъ, съ лошади	—	16	—	8

Сбора не полагается:

1) Со всѣхъ казенныхъ транспортовъ, курьеровъ, почтъ, астафетъ и служащихъ.

2) Съ лошадей, на которыхъ ѣдутъ служащіе люди, съ экипажей ихъ, съ лошадьми или безъ лошадей перевозимыхъ.

3) Съ принадлежащихъ неслужащимъ людямъ экипажей, телѣгъ и повозокъ, перевозимыхъ съ лошадьми, съ людей партикулярныхъ, въ экипажахъ, повозкахъ и телѣгахъ помѣщающихся и ѣдущихъ верхомъ, и съ товаровъ, находящихся въ повозкахъ и телѣгахъ, перевозимыхъ съ лошадьми.

Примѣчаніе. Сборъ съ товаровъ взимается по количеству лошадей, какое нужно для перевозки товаровъ въ телѣгахъ, т. е. въ размѣрѣ, определенномъ по 3-ей статьѣ настоящей таксы, полагая при этомъ на каждую лошадь, примѣрно, до 20 пудовъ товара.

50. О ходатайствѣ макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія и горбатовской уѣздной земской управы по пенсіонному уставу.

1. Завѣдующій подъ отвѣтственностью врача ангекой воскресенской земской больницы Алексѣй Филипповъ Балакинъ обратился въ макарьевское уѣздное земское собраніе съ слѣдующимъ прошеніемъ.

„Въ 1881 году я поступилъ фельдшерскимъ ученикомъ въ воскресенскую земскую аптеку и находился въ этой должности до 1885 г.; за это время я подготовлялся для поступленія въ фельдшерскую школу и ходатайствовалъ чрезъ г. врача предъ земской управой о выдачѣ мнѣ стипендіи, такъ какъ своихъ средствъ я не имѣлъ, но земство отказало мнѣ въ этомъ и почему я долженъ былъ оставить свои занятія и подыскивать другого труда для пропитанія. Въ 1891 году докторъ г. Коморовичъ, по неизвѣстнымъ мнѣ причинамъ, предложилъ мнѣ снова заняться въ аптекѣ, а чтобы трудъ мой оплачивался, я долженъ былъ занять мѣсто сторожа, хотя мнѣ въ то же время были поручены другія болѣе сложныя обязанности. Прослуживъ четыре года въ этой должности, врачъ г. Коморовичъ, не снимая съ меня возложенныхъ работъ по аптекѣ, поручилъ мнѣ дѣло оспопрививанія во 2 медицинскомъ участкѣ макарьевскаго земства. Такимъ образомъ я и несъ возложенныя на меня работы до 1 октября 1898 года; съ этого времени врачъ г. Бедринъ снялъ съ меня дѣло оспопрививанія и предложилъ за болѣзнію фельдшера Ковальскаго всецѣло вести обязанности завѣдывающаго аптекой, при чемъ Ковальскаго сдѣлать на-

латнымъ фельдшеромъ, въ каковой должности я нахожусь и по настоящее время. Смыю замѣтить, что когда аптечный фельдшеръ Ковальскій завѣдывалъ аптекой, то трудъ его распредѣлялся между мною, фельдшеромъ Ковальскимъ и аптечнымъ сторожемъ; когда же сталъ аптеку вѣдать я, то весь этотъ трудъ пришлось нести исключительно мнѣ одному, такъ какъ въ распоряженіи моемъ находится только одинъ сторожъ. Такимъ образомъ пятнадцать лучшихъ лѣтъ моей жизни я нахожусь на службѣ въ макарьевскомъ земствѣ, не имѣя никакихъ видовъ на будущее, въ сравненіи съ другими служащими, такъ какъ согласно послѣднихъ правилъ о пенсіи я сколько бы еще не служилъ, на таковую права не имѣю, почему и вынужденъ почтительнѣе просить очередное уѣздное земское собраніе гг. гласныхъ макарьевскаго уѣзда, не найдетъ ли возможнымъ выдать мнѣ единовременное пособіе или исходатайствовать возможность получать какую либо пенсію, зачтя прослуженное мною время“.

Внося это прошеніе въ уѣздное собраніе, уѣздная управа предложила ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о подведеніи должности Балакина по правамъ на пенсію къ VI разряду, такъ какъ въ этомъ разрядѣ состоятъ санитарки, сестры милосердія и другіе служащіе. Но уѣздное собраніе постановило ходатайствовать о причисленіи Балакина къ разряду фельдшеровъ и, въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, внести необходимую сумму въ пенсіонный капиталъ за все время службы.

Докладывая объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію ходатайство макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія отклонить, такъ какъ Балакинъ, какъ неимѣющій фельдшерскаго званія, не можетъ быть приравненъ по пенсіи къ фельдшерамъ. Точно также онъ не можетъ быть отнесенъ и къ VI разряду, къ которому должность Балакина не подходитъ. Единственно что можно сдѣлать въ этомъ отношеніи—это предложить ему право на пенсію по VII разряду, какъ больничному или аптекарскому служителю, при чемъ служба Балакина въ бытность его фельдшерскимъ ученикомъ и оснопрививателемъ не можетъ быть принята въ расчетъ при исчисленіи срока на пенсію, за время же службы въ настоящей должности Балакинъ или уѣздное земство должно внести въ пенсіонный капиталъ по 60 коп. за каждый мѣсяць.

2. По земскому пенсіонному уставу, пересмотрѣнному и утвержденному очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ созыва 1895 г. и введенному въ дѣйствіе съ 1 января 1896 г., сторожа земскихъ управъ отнесены къ VII разряду съ окладомъ полной пенсіи въ 60 р. Но такъ какъ нѣкоторые сторожа поступили на службу до 1 января 1896 г., то губернская управа чрезъ уѣздныя управы спрашивала ихъ, какими правами на пенсію желаютъ они пользоваться, чтобы устано-

вить съ нихъ соотвѣтствующіе вычеты изъ жалованья въ пенсіонный капиталъ. Между прочимъ такой запросъ былъ посланъ и въ горбатовскую уѣздную управу, относительно сторожей Василья Краюшкина и Александра Бѣляева, на что уѣздная управа 6 марта 1897 г. за № 315 уведомила, что сторожа Краюшкинъ и Бѣляевъ отъ предложенія воспользоваться правомъ на выслугу пенсіи по VI разряду отказались.

Нынѣ же горбатовская земская управа отношеніемъ отъ 10 ноября за № 1109 сообщаетъ ходатайство, поименованныхъ сторожей о перенесеніи ихъ по праву на выслугу пенсіи въ VI разрядъ и проситъ, если губернская управа не признаетъ возможнымъ рѣшить этотъ вопросъ самостоятельно, внести его въ губернское земское собраніе.

Имѣя въ виду, что сторожъ Краюшкинъ за 15 лѣтнюю службу получаетъ уже пенсію съ 1 октября 1899 г. по VII разряду и что какъ онъ, такъ и сторожъ Бѣляевъ, въ свое время отказались вносить въ пенсіонный капиталъ по 90 коп. и предпочли вносить по 60 коп., губернская управа находитъ, что настоящее ходатайство ихъ равносильно ходатайству объ увеличеніи пенсіи, которую Краюшкинъ, какъ сказано выше уже и получаетъ. Но къ удовлетворенію этого ходатайства по мнѣнію губернской управы не представляется основаній.

51. О ходатайствѣ ардамовской уѣздной земской управы просъ министромъ юстиціи объ отпустить изъ штрафныхъ суммъ 2719 р. 75 к. на переустройство арестнаго помѣщенія.

Ардамовская уѣздная земская управа въ отношеніи отъ 9 ноября за № 1238 сообщила губернской управѣ слѣдующее.

Въ 1895 г., по ходатайству ардамовскаго уѣзднаго очереднаго земскаго собранія, г. начальникъ губерніи разрѣшилъ употребить изъ штрафныхъ суммъ на приспособленіе пріобрѣтеннаго у земства дома подъ арестантскія помѣщенія 1000 р. и на устройство при немъ бани 400 руб. Между тѣмъ, по составленной и утвержденной строительнымъ отдѣленіемъ нижегородскаго губернскаго правленія сметѣ, расходъ на переустройство арестнаго помѣщенія, кромѣ бани какъ уже выстроенной, опредѣленъ въ 2719 руб. 75 коп. Вслѣдствіе чего г. начальникъ губерніи предложеніемъ отъ 31 октября сего года за № 6132 сообщилъ управѣ, что, на основаніи высочайше утвержденаго 10 іюня 1900 г. мнѣнія государственнаго совѣта, возведеніе или ремонтъ арестныхъ помѣщеній можетъ состояться только съ разрѣшенія министра юстиціи, которому представляются соотвѣтствующія постановленія губернскихъ земскихъ собраній. Въ виду сего и принимая во вниманіе: 1, что вмѣсто ассигнованныхъ земству въ 1895 г. 1400 руб. въ настоящее время представляется необходимымъ израсходовать на переустройство

арестнаго помѣщенія 2719 руб. 75 коп., согласно смѣтѣ, утвержденной строительнымъ отдѣленіемъ нижегородскаго губернскаго правленія по протоколу отъ 25 октября сего года за № 183, и 2, что штрафныя суммы находятся въ настоящее время въ распоряженіи министра юстиціи, г. губернаторъ указываетъ, что ардатовскому земству по вопросу о ремонтѣ арестнаго помѣщенія надлежитъ обратиться къ губернскому земскому собранію.

На основаніи вышесказаннаго и прилагая планъ и смѣту на переустройство въ г. Ардатовѣ арестанскихъ помѣщеній, утвержденныя строительнымъ отдѣленіемъ нижегородскаго губернскаго правленія, уѣздная управа проситъ губернскую управу внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Представляя присланные ардатовской уѣздной земской управой планъ и смѣту, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію поддержать предъ г. министромъ юстиціи ходатайство ардатовской уѣздной управы объ отпускѣ изъ штрафныхъ суммъ 2719 р. 75 к. на переустройство арестнаго помѣщенія.

52. О закрытіи въ г. Васильѣ базара по воскресеньямъ.

Г. нижегородскій губернаторъ 3 августа 1901 г. за № 581 предложилъ губернской управѣ внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія, на основаніи 5 и 63 ст. полож. о земск. учр., вопросъ о закрытіи въ г. Васильѣ базара, происходящаго по воскреснымъ днямъ, при чемъ препроводилъ въ копіяхъ постановленія васильской городской думы отъ 15 января 1900 г. и 15 мая 1901 г. Изъ постановленій этихъ видно, что вопросъ о закрытіи базара въ г. Васильѣ по воскресеньямъ былъ поднятъ еще въ 1893 г. и тогда проектировалось перенести его на субботу, но съ этимъ не согласилось губернское земское собраніе; затѣмъ, 15 января 1900 г., состоялось новое постановленіе думы, чтобы базаръ по воскресеньямъ упразднить совершенно, оставивъ лишь существующій по средамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено ограничить торговлю въ г. Васильѣ по воскреснымъ и другимъ праздничнымъ днямъ, но обязательныхъ постановленій объ ограниченіи торговли издано не было, въ виду того, что если не будетъ закрытъ базаръ по воскресеньямъ, то ограниченіе торговли практически не осуществится, такъ какъ оно было бы обязательно лишь для обывателей г. Василя и такимъ образомъ въ воскресный базарный день торговали бы пріѣзжіе, мѣстные же торговцы терпѣли бы убытки, не имѣя права производить торговли въ указанное обязательными постановленіями время. Впослѣдствіи и именно 15 мая 1901 г. городская дума, побуждаемая желаніемъ дать мѣстнымъ жителямъ большую возможность посѣщать храмъ Божій въ праздничные дни—съ одной стороны и предоставить

отдыхъ служащимъ съ другой, постановила: издать обязательныя правила условно, если будетъ закрытъ базаръ по воскресеньямъ.

Получивъ означенное предложеніе г. губернатора, губернская управа просила васильскую уѣздную земскую управу сообщить ея заключеніе по настоящему дѣлу съ точки зрѣнія интересовъ окрестнаго уѣзднаго населенія, на что уѣздная управа увѣдомила 6 ноября, что она дѣлала сношеніе съ мѣстнымъ исправникомъ и земскими начальниками, изъ которыхъ исправникъ поддерживаетъ ходатайство городской думы по тѣмъ же нравственнымъ мотивамъ, которые легли въ основаніе ходатайства городской думы; земскіе же начальники, съ точки зрѣнія экономической, считаютъ закрытіе по воскреснымъ днямъ базара въ гор. Василѣ вреднымъ для сосѣдняго населенія уѣзда.

Изъ присланныхъ уѣздной управой копій съ отвѣтовъ земскихъ начальниковъ видно, что по мнѣнію земскаго начальника 1-го уч. г. Приклонскаго, закрытіе базара по воскреснымъ днямъ въ г. Василѣ не отвѣчаетъ интересамъ жителей г. Василы и пріѣзжающихъ на базаръ жителей уѣзда, такъ какъ базаръ по воскреснымъ днямъ для нихъ имѣетъ большое значеніе съ экономической точки зрѣнія; что же касается указанныхъ городской думой мотивовъ, то есть неудобства торговли во время богослуженія и предоставленія отдыха приказчикамъ, то принимая во вниманіе, что торговля на базарѣ въ г. Василѣ по воскреснымъ днямъ начинается рано утромъ и къ началу богослуженія почти совершенно кончается, онъ, г. земскій начальникъ, находитъ, что торговля въ воскресные дни ни богослуженію, ни отдыху приказчиковъ въ остальное время дня не мѣшаетъ, а потому закрытіе базара по указаннымъ думой основаніямъ необходимо не вызывается.

По увѣдомленію же земскаго начальника 2 уч. г. Демидова, для жителей уѣзда ближайшихъ къ г. Василю селеній воскресные базары г. Василы имѣютъ большое значеніе, какъ падающіе на свободные праздничные дни, а потому онъ полагаетъ, что закрытіе въ г. Василѣ базара по воскреснымъ днямъ нежелательно въ интересахъ жителей уѣзда.

Съ своей стороны васильская управа полагаетъ, что обѣ стороны могли бы быть до известной степени удовлетворены, если бы по воскреснымъ днямъ часы базара были ограничены временемъ воскреснаго богослуженія, то есть чтобы базаръ закрывался одновременно съ началомъ богослуженія, или же наоборотъ, чтобы базаръ открывался по окончаніи богослуженія.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что въ засѣданіи 9 декабря 1895 г., по вопросу о перенесеніи базарнаго дня въ г. Василѣ съ воскресенья на субботу, собраніе постановило оставить базаръ на воскре-

сенье, за непредставленіемъ достаточныхъ причинъ къ перенесенію его на субботу.

Внося все это дѣло на разрѣшеніе собранія, губернская управа полагала бы въ интересахъ мѣстнаго населенія базара въ г. Василь по воскреснымъ днямъ не закрывать. Что же касается согласованія базарной торговли съ интересами служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ г. Василь и предоставленія имъ возможности безпрепятственно посѣщать богослуженіе въ воскресные дни, то для достиженія этой цѣли, согласно заключенію васильской уѣздной управы, можетъ быть издано обязательное постановленіе, въ силу котораго базарная торговля должна быть обязательно закончена къ началу поздней литургіи.

53. О переданныхъ г. губернаторомъ на обсужденіе земскихъ собраній вопросахъ по поводу высочайше утвержденнаго 12 февраля 1901 г. мнѣнія государственнаго совѣта объ установленіи обязательной пріемки на вѣсь зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ.

Г. нижегородскій губернаторъ обратился къ гг. городскимъ головамъ, городскимъ старостамъ и земскимъ управамъ нижегородской губерніи съ циркулярнымъ предложеніемъ отъ 19 мая 1901 г. за № 374 слѣдующаго содержанія.

„Высочайше утвержденнымъ 12 февраля сего года мнѣніемъ государственнаго совѣта, объ установленіи обязательной пріемки на вѣсь зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ, между прочимъ, постановлено:

1) Въ расположенныхъ въ городахъ торговыхъ помѣщеніяхъ, на всѣхъ базарахъ, ярмаркахъ, желѣзнодорожныхъ станціяхъ и пристаняхъ и въ находящихся при оныхъ лавкахъ и складахъ пріемка торговцами покупаемаго ими всякаго рода зернового хлѣба, муки, крупы, солода, толокна, отрубей и вообще молотаго и толченаго хлѣба, а также масличныхъ, посѣвныхъ и иныхъ сѣмянъ, производится на вѣсь.

2) Въ губерніяхъ, въ коихъ введены земскія учрежденія, губерскимъ земскимъ собраніямъ, а въ прочихъ мѣстностяхъ губернскому или областному начальству, предоставляется устанавливать, издаваемыми ими на общемъ основаніи обязательными постановленіями, пріемку на вѣсь покупаемаго торговцами всякаго рода зернового хлѣба, муки, солода, толокна, отрубей и вообще молотаго и толченаго хлѣба а также масличныхъ, посѣвныхъ и иныхъ сѣмянъ, въ такихъ, не означенныхъ въ п. 1 мѣстахъ куда продукты сіи свозятся на продажу.

3) Предоставить министру финансовъ, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, вводить настоящее узаконеніе (п.п. 1 и 2) въ дѣйствіе постепенно въ различныхъ мѣстностяхъ имперіи съ 1 января 1903 года, съ тѣмъ, чтобы окончательно введеніе онаго въ предѣлахъ европейской Россіи послѣдовало въ теченіе пяти лѣтъ и чтобы о срокѣ вступленія въ силу сего узаконенія въ каждой мѣстности было заблаговременно представляемо въ правительствующій сенатъ, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

и 4) Предоставить губернскимъ земскимъ собраніямъ и городскимъ думахъ входить, въ установленномъ порядкѣ, съ ходатайствами о введеніи въ дѣйствіе настоящаго узаконенія (п.п. 1 и 2, въ подлежащихъ губерніяхъ или городахъ, въ избранный ими, въ предѣлахъ означеннаго (въ пунктѣ 3) пятилѣтія, срокъ.

Сообщая о такомъ высочайшемъ повелѣніи, я велѣдствіе циркулярнаго предложенія министра внутреннихъ дѣлъ отъ 2 сего мая за № 15/3868, прошу городскихъ головъ, городскихъ старостъ и земскія управы внести въ настоящемъ году на обсужденіе городскихъ думъ, собраній уполномоченныхъ и земскихъ собраній предстоящей очередной сессіи вопросъ, когда именно, въ теченіе пяти лѣтъ съ 1 января 1903 года, представляется наиболѣе удобнымъ ввести мѣропріятіе, предусмотрѣнное п.п. 1 и 2.

Независимо отъ сего, прошу губернскую земскую управу внести на обсужденіе очереднаго губернскаго земскаго собранія вопросъ о томъ, въ какихъ мѣстностяхъ неозначенныхъ въ этомъ законѣ, и въ какіе сроки является желательнымъ установить, издаваемыми на общемъ основаніи обязательными постановленіями, пріемку на всѣ вышепоименованныхъ продуктовъ.

Соображенія по настоящему предмету городскихъ думъ, собраній уполномоченныхъ и земскихъ собраній прошу своевременно мнѣ сообщить⁴.

Уѣздныя земскія собранія по этому вопросу высказались слѣдующимъ образомъ:

Ардатовское собраніе выразило желаніе, чтобы пріемка по новому способу была введена въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ по вступленіи сего закона въ силу.

Арзамасское собраніе постановило: 1) ходатайствовать о введеніи упомянутаго закона съ 1903 г. и 2) ходатайствовать о распространѣніи дѣйствія закона на всѣ заведенія, торгующія хлѣбомъ, или перерабатывающія его, хотя бы эти заведенія были внѣ мѣстъ, указанныхъ закономъ 12 февраля 1901 г.

Балахнинское собраніе согласилось съ докладомъ управы, высказавшейся за установленіе обязательной пріемки на вѣсъ зерновыхъ хлѣбовъ, размольныхъ продуктовъ и сѣмянъ съ 1903 г. и при томъ повсемѣстно, т. е. не только въ торговыхъ помѣщеніяхъ, указанныхъ въ п. 1 закона, но вообще въ торговыхъ помѣщеніяхъ, гдѣ бы таковыя ни находились какъ въ городахъ, такъ и селеніяхъ.

Васильское уѣздное земское собраніе постановило: кромѣ мѣстъ, точно указанныхъ въ высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта, въ уѣздѣ желательно примѣнить этотъ законъ въ торговыхъ центрахъ—с.с. Воротынцѣ и Спасскомъ, по вопросу же съ какого времени ввести вѣсовую систему собраніе согласилось съ заключеніемъ управы *).

Княгининское уѣздное земское собраніе согласилось съ заключеніемъ уѣздной управы, которая должна, что въ цѣляхъ положити предѣлъ злоупотребленіямъ, паблюдаемымъ при продажѣ зерна на мѣру, желательно высказаться за наискорѣйшій, возможный къ осуществленію срокъ введенія въ нашемъ уѣздѣ даннаго закона, а относительно распространенія онаго на тѣ или другія мѣстности въ уѣздѣ, необходимо установить то положеніе, что введеніе закона желательно въ предѣлахъ всего уѣзда безъ исключенія, чтобы избѣжать неудобства отъ разнообразія употребленія единицъ торговой мѣры.

Лукояновское уѣздное земское собраніе высказалось за введеніе закона съ 1 января 1903 года.

Семеновская уѣздная земская управа доложила уѣздному земскому собранію, что установить какой либо срокъ введенія этой мѣры она затрудняется. Затрудненіе это происходитъ въ виду того, что примѣненіе закона о продажѣ зерновыхъ продуктовъ должно быть введено во всей губерніи одновременно, иначе, если для каждаго уѣзда срокъ будетъ установленъ особый, то этотъ порядокъ неизбѣжно вызоветъ крупныя неудобства и путаницу въ торговыхъ отношеніяхъ.

Во всякомъ случаѣ признавая за проектированнымъ мѣропріятіемъ важное и несомнѣнно полезное экономическое значеніе, управа полагала бы ввести его возможно скорѣе, но предварительно возможно шире ознакомивъ съ нимъ населеніе, популяризировать таковой тѣмъ или инымъ способомъ по крайней мѣрѣ года за два до обязательнаго примѣненія.

*) Уѣздная управа не высказалась за какой либо опредѣленный срокъ введенія закона въ дѣйствіе, такъ какъ срокъ этотъ зависитъ отъ времени, которое потребуетъ губ. зем. учред. для разработки и изданія обяз. постан. по этому предмету.

Примѣненіе этого закона управа полагала бы распространить на весь семеновскій уѣздъ.

Уѣздное земское собраніе постановило согласиться съ мнѣніемъ управы.

По мнѣнію сергачской уѣздной земской управы введеніе въ дѣйствіе упомянутаго закона слѣдовало бы признать неотложно желательнымъ съ наступленіемъ 1903 г., и въ устраненіе всякихъ недоразумѣній между пріобрѣтателями хлѣба и его держателями въ моментъ сдѣлокъ купли—продажи, вѣ указанныхъ въ предложеніи г. губернатора торговыхъ мѣсть, употребленіе вѣса цѣлесообразнѣе ввести повсемѣстно, т. е. не только въ пунктахъ, въ которыхъ хлѣбные продукты свозятся на продажу, но и въ мѣстахъ ихъ нахожденія, какъ въ экономіяхъ, такъ крестьянскихъ хозяйствахъ, вообще и тамъ, гдѣ хлѣбъ пріобрѣтается по экономической терминологіи „съ порога“.

При обсужденіи собраніемъ этого вопроса И. Н. Званцовъ, соглашаясь съ первою частью доклада, полагаетъ невозможнымъ стѣснять частныхъ владѣльцевъ при продажѣ зерна ими на порогѣ установленіемъ продажи его вѣсомъ, почему слѣдуетъ, согласно доклада управы съ наступленіемъ 1903 г. ввести законъ 12 февраля 1901 г., исключая продажъ частными владѣльцами зерна на порогѣ.

Собраніемъ принято приведенное предложеніе И. Н. Званцова.

Макарьевская уѣздная земская управа доложила уѣздному земскому собранію, что такъ какъ въ макарьевскомъ уѣздѣ и въ настоящее время почти всѣ роды хлѣба продаются на вѣсъ, то она полагала бы ввести обязательную пріемку на вѣсъ перечисленныхъ въ мнѣніи государственнаго совѣта продуктовъ въ ближайшій срокъ, т. е. съ 1 января 1903 г.

Что же касается опредѣленія мѣстностей, неуказанныхъ въ законѣ, гдѣ бы также необходимо было издать аналогичныя обязательныя постановленія, то, по мнѣнію управы, въ этомъ не встрѣчается надобности. Перечисленные въ п. 1 мнѣн. госуд. совѣта мѣстности исчерпываютъ всѣ пункты болѣе или менѣе значительнаго скопленія указанныхъ въ законѣ продуктовъ для продажи.

Этотъ докладъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ принятъ.

Нижегородское уѣздное земское собраніе приняло предложеніе уѣздной управы, относительно срока пріемки зерновыхъ хлѣбовъ на вѣсъ, и поручило управѣ выработать къ будущему собранію мѣры надзора за правильностью вѣсовъ.

По смыслу закона губернскому земскому собранію надлежитъ рѣшить 2 вопроса: во 1-хъ, о срокѣ введенія продажи хлѣбовъ на вѣсъ

въ нижегородской губерніи и во 2-хъ, объ опредѣленіи такихъ мѣстностей или пунктовъ продажи хлѣба на вѣсъ, которые хотя и не поименованы въ высочайшемъ повелѣніи 12 февраля сего года, но гдѣ примѣненіе этого закона тѣмъ не менѣе желательно.

Что касается срока, съ котораго должно быть введено въ нижегородской губерніи дѣйствіе этого закона, то нельзя не согласиться съ мнѣніемъ уѣздныхъ земствъ о желательности установить его одновременно для всей губерніи, чтобы не породить путаницы въ расчетахъ торговцевъ и производителей хлѣба въ тѣхъ случаяхъ, когда хлѣбъ будетъ заторгованъ въ одномъ уѣздѣ, а приниматься въ другомъ и т. п. Срокомъ же введенія этого закона, какъ высказалось большинство уѣздовъ, желательно установить 1 января 1903 г.

По вопросу же относительно обязательности продажи хлѣбныхъ продуктовъ на вѣсъ въ другихъ, кромѣ поименованныхъ въ законѣ 12 февраля, пунктахъ, многія изъ уѣздныхъ земствъ высказались за то, чтобы исключеній въ этомъ отношеніи не дѣлать. Васильское уѣздное земство указало на желательность примѣненія его въ сс. Спасскомъ и Воротынцѣ, а сергачское полагаетъ дѣлать исключеніе для продающихъ „на порогъ“, т. е. на мѣстѣ, въ экономіяхъ. Губернская управа въ этомъ отношеніи присоединяется къ мнѣнію арзамасскаго уѣзднаго земства и другихъ, сдѣлавшихъ аналогичныя постановленія, а именно высказывается за распространеніе закона на всѣ заведенія торгующія хлѣбомъ или перерабатывающія его, хотя бы эти заведенія и были въ мѣстѣ, указанныхъ закономъ 12 февраля 1901 г.

Что касается продажи хлѣбовъ „на порогъ“, т. е. на мѣстѣ у хозяевъ производителей хлѣба, то согласно съ заключеніемъ сергачскаго уѣзднаго земства губернская управа находитъ вполне возможнымъ сдѣлать въ этомъ отношеніи исключеніе, оставляя на волю продавцевъ и покупателей, но съ тѣмъ, однако, чтобы не только продажа, но и самая пріемка хлѣба въ этихъ случаяхъ была на мѣстѣ у самихъ хозяевъ—производителей хлѣба, а не въ мѣста продажи его.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ предложеніями губернской управы по этому предмету, то обязательныя постановленія относительно порядка продажи, наблюденія за нею и проч. должны быть представлены на утвержденіе слѣдующаго XXXVIII очереднаго собранія 1902 года.

54. По вопросу о посредничествѣ губернской управы между уѣздными земствами и оприетамъ въ дѣлѣ покупки машинистовъ.

Губернскому земскому собранію прошлагодней очередной сессіи было угодно поручить губернской управѣ разработать вопросъ о по-

средни́чествѣ губернской управы между уѣздами и дрогистами въ дѣлѣ покупки медикаментовъ.

Признавая необходимымъ, для болѣе правильной постановки дѣла, имѣть заключеніе уѣздныхъ управъ, какъ онѣ находили бы болѣе удобнымъ сдѣлать это, губернская управа ѿ мая просила уѣздныя управы сообщить свои заключенія.

Большинство уѣздныхъ управъ вопросъ этотъ передало на обсужденіе врачебныхъ совѣтовъ и затѣмъ сообщили губернской управѣ слѣдующее.

Арзамасская—что она не находитъ возможнымъ предлагать планъ организаціи массовой выписки медикаментовъ, не имѣя свѣдѣній, какія основанія этого дѣла имѣетъ въ виду инициаторъ его—губернское земство.

Балахнинская—что устройство губернскаго склада медикаментовъ желательно, если медикаменты будутъ доставляться не дороже цѣны дрогистовъ и доставка ихъ не будетъ замедляться.

Васильская—что она выписываетъ нѣкоторые медикаменты, преимущественно алколоиды, изъ Дармштадта отъ фирмы Э. Меркъ; перевязочные матеріалы выписываются отъ русскаго общества, галеновые же препараты покупаются на мѣстѣ въ васильской вольной аптекѣ. Всѣ медикаменты васильскимъ земствомъ покупаются за наличный расчетъ, такъ какъ фирма Меркъ при такой покупкѣ дѣлаетъ двухпроцентную уступку со стоимости товара. Сообщая порядокъ покупки медикаментовъ васильскимъ земствомъ, уѣздная управа и состоящій при ней врачебный совѣтъ принципиально признаютъ полезнымъ посредничество губернской управы въ дѣлѣ покупки медикаментовъ для всѣхъ уѣздовъ губерніи, въ виду могущей быть выгоды, но приобретаемые медикаменты отъ Мерка желаетъ имѣть и впродъ отъ него въ виду ихъ доброкачественности и недороговизны; перевязочные матеріалы губернская управа можетъ выписывать по своему усмотрѣнію отъ извѣстной ей фирмы, лишь бы цѣны были не выше цѣнъ русскаго общества и качествомъ вполнѣ соответствовали бы своему назначенію; галеновые же препараты васильское земство признаетъ выгоднымъ и удобнымъ приобретать попрежнему на мѣстѣ изъ вольной аптеки въ г. Василѣ.

Горбатовская—предполагая, что покупка губернской управой медикаментовъ для всѣхъ уѣздныхъ земствъ можетъ быть выгодной, признаетъ это желательнымъ, при условіи содержать при губернскомъ складѣ всѣ необходимые медикаменты, перевязочныя средства и проч. аптечныя принадлежности, дабы уѣздныя земства избавлены были отъ необходимости выписывать еще отъ частныхъ дрогистовъ и, кромѣ

того, чтобы пересылка химическихъ товаровъ производима была въ оригинальной упаковкѣ. Желательно, чтобы при складѣ была лабораторія, которая должна слѣдить за доброкачественностью медикаментовъ и удовлетворять высылкой въ должномъ количествѣ нѣкоторыхъ препаратовъ, требующихъ спеціальной сложной обработки, и цѣны были бы не выше цѣнъ русскаго общества торговли аптекарскими товарами.

Княгининская—что существующую организацію посредничества губернской управы между уѣздами по выпискѣ медикаментовъ слѣдовало бы измѣнить, главнымъ образомъ, въ такомъ видѣ, чтобы уѣзды могли быстрѣе, чѣмъ было до сихъ поръ, получать затребованныя средства и для сего поставить дрогистамъ въ условіе доставлять медикаменты въ каждый уѣздъ непосредственно, а не гуртомъ чрезъ губернскую управу.

Лукояновская уѣздная земская управа полагаетъ, что губернская управа можетъ принести уѣздамъ существенную пользу, только при условіи учрежденія губернскимъ земствомъ склада медикаментовъ и перевязочныхъ матеріаловъ, съ продажей уѣзднымъ земствамъ по заготовительной цѣнѣ.

Нижегородское уѣздное земское собраніе, по выслушаніи доклада уѣздной управы о врачебной помощи и постановленій врачебнаго совѣта, постановило ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ ускореніи разрѣшенія вопроса по устройству центральнаго склада медикаментовъ.

Такимъ образомъ уѣздныя земства высказались за выписку медикаментовъ чрезъ губернское земство лишь при наличности разныхъ условій, обезпечивающихъ своевременную доставку ихъ не дороже существующихъ теперь цѣнъ, а нижегородское—съ устройствомъ при губернской управѣ центральнаго склада. По мнѣнію губернской управы устроить такое посредничество при настоящихъ финансовыхъ средствахъ земства очень трудно, относительно же удешевленія медикаментовъ опредѣленно высказаться едвали возможно. Прежде всего, для того чтобы не было задержки въ доставкѣ медикаментовъ въ уѣзды, необходимо имѣть солидный складъ ихъ при управѣ или губернской больницѣ, а иначе выйдетъ промедленіе, т. е. вмѣсто того чтобы уѣзднымъ управамъ прямо обращаться къ дрогистамъ, придется писать въ губернскую управу, а она уже отъ себя будетъ писать имъ, что ведетъ лишь къ проводочкѣ времени. Между тѣмъ для устройства склада для всей губерніи, нужно имѣть свободный капиталъ въ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей, каковыхъ средствъ у губернскаго земства не имѣется. Затѣмъ для храненія медикаментовъ нужно выстроить особое зданіе, съ лабораторіей, стоящей нѣсколько

тысячь рублей. пригласить спеціально особаго провизора и фельдшера или помощника, такъ какъ существующее при больницѣ помѣщеніе и штатъ недостаточны даже и для нуждъ больницы. Для упаковки и отправки медикаментовъ придется имѣть особаго рабочаго. На все это необходимы средства, которыя лягутъ накладнымъ расходомъ на медикаменты, не говоря уже о томъ, что часть медикаментовъ будетъ портиться, что также удорожитъ ихъ.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ соображеній губернская управа полагаетъ, что отъ мысли учредить посредничество по выпискѣ медикаментовъ для всей нижегородской губерніи слѣдуетъ отказаться, оставивъ лишь теперь существующую частичную выписку, обусловливаемую особой необходимостью, какъ напримѣръ, доставленіе противодифтеритной сыворотки.

55. Объ измѣненіи пенсіоннаго устава въ той части его, которая касается пенсій предсѣдателямъ губернской управы.

Вслѣдствіе возбужденнаго ревизіонной комиссіей вопроса объ увеличеніи размѣра пенсій предсѣдателямъ губернской управы, XXXIII очередное собраніе по докладу редакціонной комисіи въ засѣданіи 8 февраля 1898 г. постановило увеличить пенсію предсѣдателямъ губернской управы до 1500 руб. и при томъ со времени выслуги. Это постановленіе было опротестовано г. губернаторомъ и передано на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, которое съ протестомъ его согласилось. Основаніемъ для отмены постановленія собранія послужило во 1-хъ, установленіе присутствіемъ того общаго положенія, что уставъ, какъ и законъ, не имѣетъ обратнаго дѣйствія, и во 2-хъ, нарушеніе собраніемъ 76 ст. полож. о земск. учр., такъ какъ вопросъ подлежалъ закрытой баллотировкѣ. Не считая этотъ протестъ правильнымъ по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ XXXIV очередному собранію, губернская управа, въ виду обязательности постановленія губернскаго присутствія, согласно 103 ст. пол. о земск. учр., предложила собранію подчиниться ему и баллотировать закрытой подачей голосовъ рѣшенный утвердительно XXXIII очереднымъ собраніемъ вопросъ объ измѣненіи § 1 пенсіоннаго устава, хотя и не считала такую баллотировку необходимой въ виду того, что рѣчь идетъ принципиально объ измѣненіи существующаго устава. Кромѣ того губернская управа предложила на основаніи 83 ст. пол. о земск. учр. обжаловать постановленіе присутствія правительствующему сенату, для разъясненія на будущее время вопроса о правѣ земства измѣнять свой пенсіонный уставъ и о порядкѣ рѣшенія этихъ вопросовъ на земскомъ собраніи. Соглашаясь съ доводами губернской управы, XXXIV очередное собраніе въ засѣданіи 13 декабря 1898 г.

приняло ея предложеніе, а засимъ закрытой баллотировкой было постановлено: 1) пенсію предсѣдателю губернской управы увеличить съ 900 руб. до 1500 руб.; 2) бывшему предсѣдателю губернской управы А. В. Баженову пенсію выдать въ размѣрѣ 1500 руб., такъ, какъ было постановлено въ прошломъ году—со дня выслуги пенсій. Исполняя порученіе губернскаго собранія, губернская управа 11 іюля 1899 года представила г. нижегородскому губернатору жалобу въ правительствующій сенатъ, руководствуясь тѣми мотивами, которые были приведены ею въ докладѣ собранію, а такъ такъ постановленіе 13 декабря 1898 г. препятствій со стороны г. губернатора не встрѣтило, то бывшимъ предсѣдателямъ губернской управы А. В. Баженову и В. В. Хвощинскому было выдано за прежнее время все причитающееся имъ по расчету новаго пенсійнаго оклада, послѣдующія же пенсійныя выдачи стали производиться уже по расчету изъ оклада 1500 руб. въ годъ полной пенсій. Между тѣмъ 3 ноября сего года г. нижегородскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что правительствующій сенатъ 9 октября сего года постановленіе губернскаго присутствія призналъ неподлежащимъ отмене и жалобу губернской управы оставилъ безъ послѣдствій, препроводивъ и копію съ указа сената слѣдующаго содержанія.

„По указу Его Императорскаго Величества, правительствующій сенатъ слушалъ: дѣло по жалобѣ нижегородской губернской управы, принесенной, по уполномочію земскаго собранія, на постановленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отменено постановленіе губернскаго земскаго собранія объ увеличеніи пенсій бывшему предсѣдателю губернской земской управы. Приказали: разсмотрѣвъ настоящее дѣло, правительствующій сенатъ находитъ, что, согласно разъясненію правительствующаго сената, изложенному въ его указѣ отъ 12 іюня 1886 г. № 6955, правила для учрежденія земскихъ эмеритальныхъ кассъ, установленныя высочайше утвержденнымъ 5 апрѣля 1883 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта, хотя и не могутъ быть примѣняемы къ кассамъ, учрежденнымъ ранѣе воспослѣдованія сего закона, дѣйствующие уставы которыхъ должны сохранять свою силу, по измѣненія въ сихъ уставахъ, если бы таковыя признаны были земствами необходимыми, должны быть допускаемы на основаніи упомянутаго высочайшаго повеленія не иначе какъ съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ. Проектируемое же нынѣ нижегородскимъ губернскимъ земствомъ увеличеніе оклада пенсій предсѣдателю губернской земской управы надлежитъ разсматривать какъ измѣненіе устава пенсійной кассы нижегородскаго земства, такъ какъ, по смыслу § 4 сего устава, каждой должноesti соответствовать опредѣленный нормальный окладъ пенсій, размѣръ коей показанъ въ приложенномъ къ уставу табельномъ росписаніи пенсій, и поэтому внесеніе поправокъ въ это росписаніе равносильно исправленію самого устава. Вслѣдствіе сего и согласно приведенному разъ-

испению правительствующаго сената, измѣненіе устава пенсіонной кассы, подобное проектируемому нижегородскимъ губернскимъ земствомъ и состоящее въ увеличеніи размѣра пенсій бывшему предсѣдателю губернской земской управы, можетъ вступитъ въ силу не иначе, какъ съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ, которому должны быть представлены губернскимъ земствомъ предположенія его по сему предмету. Между тѣмъ, въ данномъ случаѣ, предположеніе земства объ увеличеніи пенсій предсѣдателю управы на утвержденіе министра представляемо не было. Основываясь на изложенномъ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ: жалобу нижегородской губернской земской управы на постановленіе нижегородскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, отмѣниваго опредѣленія губернскаго земскаго собранія объ увеличеніи пенсій бывшему предсѣдателю губернской земской управы, оставить безъ послѣдствій. О чемъ для объявленія земской управѣ, а равно въ разрѣшеніе рапорта за № 11298, министру внутреннихъ дѣлъ дать знать указомъ“.

Изъ этого опредѣленія правительствующаго сената видно, что пенсіонный уставъ признается на основаніи высочайшаго повелѣнія 5 апрѣля 1883 г. подлежащимъ измѣненію не иначе какъ съ утвержденія министра внутреннихъ дѣлъ и потому увеличеніе пенсій предсѣдателю губернской управы безъ этого утвержденія признается неправильнымъ. Что же касается вопроса о закрытой баллотировкѣ, на отсутствіе которой указывало губернское присутствіе, каковой недостатокъ былъ исправленъ XXXIV очереднымъ собраніемъ, то вопросъ объ этомъ сенатъ не подвергъ обсужденію. Приведенное разъясненіе поставило управу въ необходимость просить собраніе разрѣшить по этому дѣлу слѣдующія недоразумѣнія: въ 1-хъ, относительно денегъ выданныхъ бывшимъ предсѣдателямъ губернской управы за прежнее время, во 2-хъ, по вопросу въ какомъ размѣрѣ считать окладъ пенсій предсѣдателямъ губернской управы и въ 3-хъ, въ какомъ размѣрѣ продолжать выдачу пенсій, выслужившимъ ихъ бывшимъ предсѣдателямъ губернской управы А. В. Баженову и В. В. Хвощинскому, т. е. по окладу изъ 1500 руб. или по прежнему изъ 900 руб. Что касается выдачи А. В. Баженову разницы въ окладахъ пенсій за прежнее время, то имѣя въ виду, что этотъ вопросъ личный и какъ таковой, согласно 76 ст. пол. о земскихъ учр., рѣшенъ закрытой баллотировкой, подлежащей властью опротестованъ не быть, а потому постановленіе собранія должно считаться вошедшимъ въ законную силу, то и выданныя на сего основаніи деньги возврату или изысканію съ кого либо подлежать не должны. Измѣненіе же §§ 1 и 4 пенсіоннаго устава на будущее время въ смыслъ увеличенія оклада пенсій для предсѣдателей губернской управы до 1500 руб. съ надлежащимъ подраздѣленіемъ по срокамъ выслуги въ виду категорическаго разъясненія сената, подлежитъ представить на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ. Что же касается пенсій

бывшимъ предѣдателямъ губернской управы А. В. Важену и В. В. Хвощинскому относительно ихъ выдачи въ настоящее время, то обстоятельство это губернская управа представляетъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе собранія, прося дать указанія управѣ—выдавать ли эти пенсіи изъ оклада 1500 руб., руководствуясь тѣмъ, что вторичное постановленіе по этому предмету собранія опротестовано не было, или же, впредь до утвержденія постановленія собранія о возвышеніи оклада до 1500 р. министромъ внутреннихъ дѣлъ, если собранію угодно будетъ остаться при томъ же рѣшеніи, пенсіи выдавать въ прежнемъ размѣрѣ, т. е. изъ оклада въ 900 руб.

56. О раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1903 годъ.

Департаментъ окладныхъ сборовъ министерства финансовъ увѣдомилъ г. нижегородскаго губернатора, что на основаніи ст. 7 устава прям. нал., тома V изданія 1893 года и въ виду п. 2 статьи 1 высочайшаго манифеста 14 мая 1896 года, сумма государственнаго поземельнаго налога на 1903 годъ по нижегородской губерніи утверждена министерствомъ финансовъ въ 116322 руб. по расчету $3\frac{1}{4}$ коп. съ 3579136 десятинъ земли.

Увѣдомляя объ этомъ, г. губернаторъ, предложеніемъ отъ 25 сентября 1901 года за № 4341, проситъ губернскую управу принять мѣры къ тому чтобы согласно статьѣ 8 того же устава, означенная сумма была разверстана очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Согласно этому предложенію и на основаніи доставленныхъ увѣздными земскими управами свѣдѣній о количествѣ и цѣнности земель и лѣсовъ, составивъ раскладку государственнаго поземельнаго налога на 1903 годъ, губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе собранія, представляя и вѣдомость о земляхъ.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ земель и лѣсовъ, кромѣ казенныхъ, съ опредѣленіемъ цѣнности ихъ по грунтамъ, согласно правилъ для раскладки губернскаго
земскаго сбора утвержденного въ засѣданіи губернскаго земскаго собранія 1 декабря 1867 года.

У ъ з д ы.	Черноземныхъ и поемныхъ луговъ хорошаго качества.				Глинистой.				Песчаной.				Лиственныхъ лѣсовъ.				Хвойныхъ лѣсовъ.				Кустарника.				И т о г о.			
	Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.		Количество.		Цѣнность.	
	Десят.	Саж.	Руб.	Коп.	Десят.	Саж.	Руб.	Коп.	Десят.	Саж.	Руб.	Коп.	Десят.	Саж.	Руб.	Коп.	Десят.	Саж.	Руб.	Коп.	Десят.	Саж.	Руб.	Коп.	Десят.	Саж.	Руб.	Коп.
Ардатовскій	51679	1800	1210856	54	88409	600	1299015	97	82550	—	482092	—	25099	—	92118	33	188565	1200	461985	47	19680	1200	9840	25	455084	—	3556503	54
Арзамасскій	99963	219	2342135	22	103657	1586	1523767	61	31910	2248	186359	87	35161	957	128822	13	16610	438	46694	94	982	47	491	61	288225	695	4222270	78
Балахнинскій	5146	1128	125728	26	56166	672	863275	73	63799	1005	388538	47	32890	—	98070	—	101547	1320	203095	10	48262	2208	24131	46	307812	1536	176439	62
Васильскій	49517	524	1184947	3	137015	391	2060519	13	7435	191	41350	25	Въ нагорной части уѣзда: 19428, 57 101025 72 4 — 13, 20				Въ заводской части уѣзда: 7197 2368 21593 96 40583, 2220 81677 85				7076	968	3538	20	268290	1919	3197155	31
Горбатовскій	7687	—	180106	41	105659	—	1553187	80	61930	—	361671	20	13408	—	49207	36	70653	—	173099	85	28202	—	11101	—	287539	—	2341373	12
Княгининскій	66285	1095	1586210	96	146025	1049	2195492	44	7370	1457	43965	05	20910	1962	108736	25	—	—	—	—	9278	1168	4639	24	249870	1931	3839043	94
Лукояновскій	68018	1200	1559664	20	209573	—	3011564	01	75207	—	429808	—	27247	1200	99998	32	40397	—	98972	65	8752	1200	4376	25	429195	1200	5204383	43
Макарьевскій	18517	1641	443128	17	83292	404	1252297	75	55175	187	329119	33	Въ нагорной части уѣзда: 7833 715 40733 14 3064 2297 10114, 85				Въ заводской части уѣзда: 18367 1565 55102 95 135925 2356 271851 96				25237	1990	12618	91	847414	1555	2414966	56
Нижегородскій	14852	1234	362816	92	106496	180	1636844	67	110653	1831	673881	41	48694	1911	250692	94	13712	520	45250	32	12704	1094	6352	23	306513	1970	2975268	49
Семеновскій	9287	1368	226895	33	56835	792	873559	02	149451	552	910157	99	8549	—	25647	—	104661	1248	209323	04	31558	672	15779	14	360342	2232	2261361	52
Сергачскій	210199	—	4819869	07	27522	—	395491	14	10115	—	57807	22	28295	—	147134	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
И т о г о	601154	609	14042382	11	1120684	874	16655614	77	655598	274	3907750	79	292422	1135	1218877	10	715725	1999	1595598	73	191735	947	95867	69	3577320	1038	37523661	19

Примечаніе. По раскладкѣ на 1880 годъ земли и лѣса лукояновскаго уѣзда были оценены въ 6179236 руб. 88 к. Эта же оцѣнка должна быть принята при составленіи раскладки и на 1903 годъ, такъ какъ уменьшеніе стоимости земель и лѣсовъ послѣдовало отъ принятія лукояновскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ новой системы оцѣнки земель. Точно также макарьевскому и княгининскому уѣздамъ земскими управленіями сдѣланы оцѣноты земель и лѣсовъ сдѣланы согласно новымъ основаніямъ установленнымъ уѣздными земскими собраніями. Между тѣмъ для раскладки палата между уѣздами, губернскимъ земскимъ собраніемъ утверждена оцѣнка для всѣхъ уѣздовъ основаній, которыя сохраняютъ свою обязательность впродолженіе оцѣнки ихъ тѣмъ же собраніемъ, почему количество земель и лѣсовъ макарьевского и княгининскаго уѣздовъ и оцѣнка ихъ показаны въ настоящей вѣдомости согласно раскладки на 1902 годъ. За принятіемъ оцѣнки земель и лѣсовъ лукояновскаго уѣзда въ 6179236 р. 88 к. оцѣнка ихъ по всей губерніи выразится суммою въ 38566914 руб. 61 к.

РАСКЛАДКА

между уѣздами нижегородской губерніи государственнаго поземельнаго налога въ суммѣ 116322 руб. на 1903 годъ.

У ѣ з д ы.	Цѣнность земель и лѣсовъ.		Причи- тается на- лога.	
	РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
Ардатовскій	3556503	56	10745	19
Арзамасскій	4222270	78	12756	66
Балахнинскій	1703439	2	5146	56
Васильскій	3497155	34	10565	88
Горбатовскій	2331373	12	7043	73
Княгининскій	3939043	94	11900	95
Лукояновскій	6179236	88	18669	20
Макарьевскій	2414966	56	7296	29
Нижегородскій	2975268	49	8989	12
Семеновскій	2261361	52	6832	20
Сергачскій	5420295	43	16376	22
И Т О Г О	38500914	64	116322	—

Размѣръ обложенія составляетъ 030212788‰.

О Т Ч Е Т Ъ

по приюту подкидышей нижегородскаго губернскаго земства съ
1 ноября 1900 г. по 31 октября 1901 г.

Въ теченіе года—съ 1 ноября 1900 г. по 31 октября 1901 года въ приютъ поступило 596 младенцевъ, болѣе сравнительно съ предыдущимъ на 79.

Отъ предыдущаго года оставалось 16, слѣдовательно въ приютъ за годъ было всего 612 младенцевъ, которые въ общей сложности провели 9385 дней

Въ среднемъ на каждаго младенца приходится 15,5 дней. Среднее ежедневное число кроватей при штатѣ въ 20 и при содержаніи воздуха въ 56 куб. саж. (въ д. Ляпунова, на Печеркѣ) было 26, максимумъ 51 въ маѣ и минимумъ 10 въ октябрѣ.

Движенія дѣтей въ приютѣ наглядно показываетъ слѣдующая таблица.

Годъ.	МѢСЯЦЫ.	Состояло.	Прибыло.	Общес- количе- ство.	Отдано на воспитаніе.	Умерло въ приу- тѣ.	Осталось къ слѣдующему мѣсяцу.
1900	Ноябрь	16	41	57	26	20	11
	Декабрь	11	40	51	19	4	28
1901	Январь	28	34	62	20	16	26
	Февраль	26	40	66	18	27	21
	Мартъ	21	32	53	29	9	15
	Апрѣль	15	56	71	10	26	35
	Май	35	53	88	18	21	49
	Іюнь	49	50	99	15	51	33
	Іюль	33	59	92	25	37	30
	Августъ	30	52	82	35	24	23
	Сентябрь	23	71	94	54	13	27
	Октябрь	27	68	95	58	14	23
		—	596		327	262	—

Къ 1 ноября 1901 года осталось 23 младенца.

Изъ этой таблицы видно, что наибольшее количество смертей въ приютѣ было въ іюні и іюлі мѣсяцахъ, т. е. во время лѣтней жары. Нѣлѣшній годъ эти два мѣсяца сплошь была сильная жара, доходившая до 30—34° Р. въ тѣни. Съ первыхъ же чиселъ іюня въ приютѣ появилась острая инфекціонная болѣзнь—дѣтская холера (*Cholera infantum*), которая свойственна дѣтямъ, воспитывающимся на коровьемъ молокѣ и живущимъ въ дурныхъ гигиеническихъ условіяхъ. Съ конца мая мѣсяца, когда количество дѣтей въ приютѣ доходило до 51, въ іюні и іюлі скученность въ приютѣ была очень велика: ежедневное число дѣтей колебалось между 30 и 47; воздуха на каждого ребенка приходилось менѣ одной кубической сажени. Въ іюлі, кромѣ дѣтской холеры, была занесена въ приютъ—дизентерія, съ которой былъ подброшенъ младенецъ.

Вслѣдствіе такихъ условій, смертность въ эти 2 мѣсяца была очень высока: въ іюні 51, въ іюлі 37, всего 88, т. е. болѣ чѣмъ 1/3 годичной смертности падаетъ только на эти два лѣтніе мѣсяца.

Въ другія мѣсяцы года повышение смертности, при прочихъ равныхъ условіяхъ, зависѣло отъ увеличенія числа поступленій и главнымъ образомъ поступленій больныхъ уже дѣтей. Количество дѣтей поступившихъ въ приютъ больными, нежизнеспособными и недоносками:

1900 г.		1 9 0 1 г о д ъ .											Всего за годъ.
Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь	Октябрь.		
15	7	8	12	6	14	15	34	25	18	6	9	169	

Поступило: 1) больныхъ	125	}	169
2) слабыхъ <i>Debilitas congenita</i>	29		
3) недоносковъ	15		

Изъ 596 поступившихъ дѣтей въ приютъ 169, т. е. 28,5% поступили малоспособными къ жизни, и конечно при тѣхъ условіяхъ, въ которыхъ они находились въ приютѣ, большинство погибло. Изъ 125

больныхъ дѣтей оправились въ пріютъ и потомъ были отданы на воспитаніе только 19. Изъ нихъ у 18 былъ острый желудочно-кишечный катарръ и у одного водяной ракъ щеки (Noma).

Остальные 150 младенцевъ, которые составляютъ 25 % всѣхъ поступившихъ дѣтей, умерли въ пріютѣ. Благодаря такому большому % поступленій больныхъ дѣтей, смертность въ пріютѣ увеличивается болѣе чѣмъ вдвое. Такъ за минувшій годъ призрѣвалось всего 612 младенцевъ, 262 изъ нихъ умерло въ пріютѣ, что составляетъ 42,8%—это общая годовичная смертность, но какъ мы видѣли выше 25% изъ нихъ падаетъ на дѣтей поступившихъ въ пріютъ нежизнеспособными, собственно значить заболѣло и умерло въ пріютѣ здоровыхъ, жизнеспособныхъ дѣтей 17,8%.

Возрастъ поступающихъ дѣтей относится къ первымъ 6 недѣлямъ ихъ жизни и только 71 были въ болѣе старшемъ возрастѣ.

Дѣтей въ возрастѣ первыхъ 6 недѣль было 541, которыя группировались такъ.

В О З Р А С Т Ъ.	Общее количе- ство.	Изъ коихъ отдано на воспита- ніе.	Умерло въ прію- тѣ.	Осталось на лицо къ 1 нояб- ря.
Отъ 1 до 6 дней съ неотпавшей пуповиной .	291 48%	119	152 58%	20
Отъ 6—13 дней	192 31%	108	83 31,8%	1
Отъ 2 до 6 недѣль	58 9,5%	44	14 5,2%	—
Дѣти старшаго возраста	71 11,5%	56	13 5%	2
	612	327	262	23

Такимъ образомъ наибольшее число поступаетъ новорожденныхъ, а именно 48%, въ возрастѣ 2-й недѣли 31%, отъ 2—6 недѣль—9,5%, старше 1½ мѣсяца—11,5%. Тотъ же порядокъ наблюдается и по отношенію къ числу смертельныхъ исходовъ.

На долю поворожденныхъ падаетъ	58%	всѣхъ смертей.
На возрастъ 2-й недѣли	31,8%	" "
Отъ 2 до 6 недѣль	5,2%	" "
Болѣе старшаго возраста	5%	" "

Непосредственной причиною смерти были слѣдующія формы заболѣванія:

Острый катарръ желудка и кишекъ	123
Врожденная слабость (<i>Debilitas congenita</i>)	29
Недѣвосковъ (<i>immaturi</i>)	15
Хроническій катаръ кишекъ (<i>tabes mezarica</i>)	32
Дѣтская холера (<i>Cholera infantum</i>)	32
Дизентерія	15
Тяжелая форма желтухи (<i>icterus gravi</i>)	6
Острая бугорчатка (<i>Tuberculosis miliaris</i>)	5
Малярія	2
Воспаленіе грудныхъ железъ (<i>mastitis</i>)	1
Ушибъ съ переломомъ плечевой кости (<i>Contusio fractura humeri dex</i>), такимъ младенцемъ былъ доставленъ въ пріютъ	1
Крупозное воспаленіе легкихъ	1

262

Время пребыванія дѣтей въ пріютѣ, умершихъ въ немъ, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Число дней.	Число дней.	Число дней.	Число дѣтей.	Число дней.	Число дѣтей.
1	—	11	15	20	3
2	3	12	11	21	2
3	7	13	22	22	3
4	5	14	14	23	4
5	9	15	14	24	4
6	9	16	6	25	4
7	10	17	8	26	3
8	18	18	6	27	4
9	17	19	3	28	1
10	25	—	—	—	—

Мѣсяцъ и болѣе пробыли 32 ребенка. Эти цифровыя данныя показываютъ, что болѣе $\frac{1}{2}$ всѣхъ умершихъ въ пріютѣ младенцевъ, погибаетъ въ теченіе второй недѣли пребыванія ихъ въ пріютѣ.

Изъ приведеннаго выше перечня болѣзней видно, что 202 младенца т. е. 77, 5% умерло непосредственно отъ заболѣванія пищеварительнаго тракта. Изъ статистики извѣстно, что наибольшая смертность дѣтей до 3-хъ лѣтняго возраста падаетъ на болѣзни органовъ пищеваренія.

По Уффельману изъ 100 умершихъ дѣтей до 1 года ровно 50% погибаетъ отъ болѣзней органовъ пищеваренія, а Вольфъ (изъ Эрфурта) опредѣляетъ эту смертность дѣтей до года въ 61%.

Извѣстно также, что послѣ молока матери наиболѣе подходящей пищей для младенца служатъ молоко кормилицы. Въ нашемъ пріютѣ большинство младенцевъ вскармливается на коровьемъ молокѣ. Съ марта мѣсяца отчетнаго года введено нѣкоторое измѣненіе въ искусственномъ вскармливаніи, а именно: большинство дѣтей получающихъ на искусственное питаніе получаютъ сливочныя смѣси въ извѣстномъ разведеніи смотря по возрасту и простерилизованныя въ аппаратѣ Сокелета. Меньшая половина дѣтей вскармливается кормилицами, при чемъ одной кормилицѣ дается на грудь два младенца. Интересно прослѣдить и сравнить процентъ смертности дѣтей вскармливаемыхъ искусственно и на груди кормилицъ. Къ сожалѣнію съ ноября отчетнаго года до марта точныхъ данныхъ не имѣется, такъ что придется сдѣлать такое сравненіе только за 8 послѣднихъ мѣсяцевъ.

МѢСЯЦЪ.	Общее количество дѣтей за мѣсяцъ.	Изъ нихъ состояло грудныхъ	Умерло на груди.	На искусственномъ вскармливаніи	Умерло на искусственномъ вскармливаніи.	Всего умерло.
Мартъ	53	42	5	11	4	9
Апрѣль	71	31	7	40	19	26
Май	88	35	7	53	14	21
Іюнь	99	42	15	57	36	51
Іюль	92	43	9	49	28	37
Августъ	82	41	8	41	16	24
Сентябрь	91	51	7	43	6	13
Октябрь	95	43	2	52	12	14
—	—	—	60	—	135	195

Изъ этой таблицы можно видѣть, что изъ умершихъ въ отчетномъ году 69% вскармливались искусственно и 31% умерло на груди у кормилицъ. Благодаря тому, что въ этой таблицѣ пропущены 4 зимнихъ мѣсяца, какъ болѣе благоприятные въ смыслѣ меньшей смертности, выводъ полученный не точнымъ, на самомъ дѣлѣ годовая смертность дѣтей вскармливаемыхъ грудью значительно меньше—около 20%.

Ежедневное количество кормилицъ было:

4 кормилицы въ теченіе 25 дней.

5 " " " " 58 "

6 " " " " 105 "

7 " " " " 84 "

8 " " " " 93 "

Среднее ежедневное число кормилицъ было 6,5.

" " " дѣтей " 26.

Такъ какъ одна кормилица въ пріютѣ кормила двухъ дѣтей, следовательно ежедневно въ среднемъ груднымъ молокомъ питалось 13 младенцевъ и 13 коровьимъ. На самомъ дѣлѣ грудныхъ было немного менѣе половины, такъ какъ не всякая кормилица могла выкармливать двоихъ.

Кстати надо сказать, что весьма трудно, иногда положительно нельзя, достать необходимое число кормилицъ, какъ напримѣръ въ апрѣлѣ мѣсяцъ отчетнаго года, когда количество дѣтей колебалось отъ 18—32 и на нихъ приходилось только 4 кормилицы.

Условія жизни призрѣваемыхъ дѣтей въ пріютѣ въ отчетномъ году были крайне неблагоприятны. Пріютъ былъ постоянно переполненъ, количество воздуха на каждаго ребенка приходилось менѣе 1 куб. саж.; въ лѣтніе мѣсяцы, когда число дѣтей доходило до 51, при 6 питательныхъ пнянкахъ, изъ которыхъ дежурили поочередно 3, на каждую приходилось по 17 младенцевъ, значить и уходъ за дѣтьми былъ очень недостаточенъ.

Изъ 612 призрѣваемыхъ младенцевъ отдано на воспитаніе 327, умерло въ пріютѣ 262, значить % смертности для пріюта за отчетный годъ—91, 92%. Изъ 327 отданныхъ въ деревни на воспитаніе умерло 186 младенцевъ, следовательно въ деревняхъ 56,85% смертности. Изъ всехъ 612 призрѣваемыхъ, какъ въ пріютѣ, такъ и въ деревняхъ умерло 262 + 186 = 448 младенцевъ, значить общая смертность за отчетный годъ выражается въ 73,32%; въ прошломъ году эти цифры были: 33,65% для пріюта, 74,25% для деревень и 84% общей смертности.

31 октября приютъ изъ дома Ляпунова переведенъ на тихоновскую улицу въ д. Брылина.

Помѣщеніе содержитъ 100 куб. саж. воздуха, т. е. почти вдвое больше, чѣмъ прежнее, въ которомъ было только 56 кубовъ. Перечислю нѣкоторыя улучшения, какія достигнуты перемѣной помѣщенія:

- 1) Количество воздуха почти вдвое болѣе.
- 2) Имѣется отдѣльная комната для стерилизаціи молока.
- 3) 3 дѣтскихъ палаты, размѣрами не болѣе, чѣмъ въ прежнемъ помѣщеніи, но лучше въ смыслѣ чистоты и удобнѣе для производства дезинфекціи и освѣженія, такъ какъ стѣны ихъ окрашены клеевой краской безъ обоевъ.
- 4) Благодаря большему помѣщенію есть возможность отдѣлнить недежурную прислугу отъ дѣтскихъ палатъ, чѣмъ, конечно, сохраняется чистота воздуха.
- 5) Для удаленія грязнаго бѣлья изъ верхняго этажа, въ которомъ помѣщаются дѣтскія палаты, устроенъ люкъ, по которому бѣлье спускается въ нижній этажъ въ закрытый сундукъ, изъ послѣдняго сдѣлана достаточно хорошая тяга, такъ что испаренія отъ грязнаго и мокраго бѣлья не проникаютъ внутрь зданія.
- 6) Для просушки мокраго бѣлья сдѣланъ сушильный шкафъ также съ тягой наружу.
- 7) Люлька, въ которую кладутся младенцы-подкидыши, поставлена внизу, въ достаточно теплыхъ сѣняхъ.
- 8) Имѣется отдѣльная ванная комната для здоровыхъ дѣтей.

Благодаря сдѣланнымъ улучшениямъ, только что перечисленнымъ, приютъ сталъ въ лучшее положеніе, чѣмъ прежде, но онъ далеко еще не удовлетворяетъ всѣмъ насущнымъ потребностямъ. Самое главное—все же у насъ не хватаетъ воздуха. Въ помѣщеніи только 100 куб. саж. воздуха, среднее же ежедневное количество обитателей приюта 44, на каждаго полагается по $3\frac{1}{2}$ куб. саж. воздуха, слѣдовательно 154 куба при образцовой вентиляціи. Такимъ образомъ у насъ при отсутствіи достаточной вентиляціи не достааетъ еще воздуха по $1\frac{1}{4}$ куб. саж. на человека, лѣтомъ же, когда слѣдуетъ ожидать скопленія подкидышей до 60, положеніе будетъ еще хуже. Слѣдующій рядъ цифръ показываетъ количество подкидышей за послѣдніе 12 лѣтъ:

Годы . . .	1890	1891	1892	1893	1894	1895	1896	1897	1898	1899	1900	1901
Подкидышей	104	153	183	157	194	152	209	282	328	406	517	596

За 12 лѣтъ количество призрѣваемыхъ въ пріютѣ увеличилось болѣе чѣмъ въ 5 разъ, въ среднемъ ежегодный приростъ подкидышей равняется 46. При такомъ положеніи дѣла и при невозможности арендовать въ городѣ подходящее помѣщеніе для пріюта, необходимо въ возможно непродолжительномъ времени приступить къ постройкѣ собственнаго зданія для пріюта, о чемъ и вносится особый докладъ управы. Такъ какъ теперь, благодаря тѣснотѣ помѣщенія и постоянной скученности въ пріютѣ, практикуется система ранней раздачи дѣтей на воспитаніе, что, конечно, вліяетъ на увеличеніе смертности подкидышей въ деревняхъ, слѣдовало бы выдерживать дѣтей въ пріютѣ, хотя бы до шестинедѣльнаго возраста, когда ребенокъ становится болѣе крѣпкимъ и жизнеспособнымъ. Въ такомъ случаѣ новое зданіе для пріюта должно быть рассчитано на то количество дѣтей, которое можетъ скопиться въ теченіе шести недѣль или лучше 2-хъ мѣсяцевъ, такъ какъ лѣтомъ, въ рабочую пору, въ іюнѣ и іюлѣ, т. е. ровно 2 мѣсяца, очень мало желающихъ брать дѣтей на воспитаніе.

Полагая ежемѣсячную прибыль подкидышей въ 50 человекъ, выходитъ, что новое зданіе должно вмѣщать 100 призрѣваемыхъ. При чемъ, такъ какъ около 30% доставляется въ пріютъ больныхъ дѣтей, лучше было бы выстроить два барака—однѣй большой на 65 чел. и другой на 35 для больныхъ. Второй баракъ удобнѣе было бы раздѣлить на два изолированныхъ помѣщенія, для болѣе полного раздѣленія дѣтей при различныхъ заболѣваніяхъ.

Оставаясь же при существующемъ способѣ отдачи дѣтей на воспитаніе въ деревни, т. е. не выдерживая ихъ въ пріютѣ до того времени, когда они окрѣпнутъ, помѣщеніе для нихъ все-таки, при современномъ положеніи дѣла, должно быть устроено не менѣе какъ на 50 человекъ.

Внося въ собраніе настоящей медицинскій отчетъ, смѣту на содержаніе пріюта въ 1902 г. и особый докладъ относительно постройки собственнаго зданія для пріюта и о послѣдствіяхъ сношенія управы съ вѣдомствомъ учрежденій Императрицы Маріи, для выполненія всѣхъ постановленій прошлагодняго собранія остается еще высказаться по порученію прошлагодняго собранія о разработкѣ вопроса о правильной системѣ раздачи дѣтей на воспитаніе.

По воспитаніе подкинутыхъ дѣтей на сторонѣ (внѣ стѣнъ пріюта) есть только одинъ изъ видовъ призрѣнія ихъ и находится не только въ тѣсной связи, но въ прямой зависимости отъ содержанія ихъ въ самомъ пріютѣ.

Изъ нижеприведенной таблицы смертности по возрастамъ дѣтей, отданныхъ на воспитаніе за періодъ съ 1889—1901 г., видно, что наибольшее количество смертей—95% всѣхъ умершихъ падаетъ на дѣтей въ возрастѣ до года.

Съ 1-го Января 1890 по 1 Января 1901 года.

Куда были отданы.	Отдано на воспитаніе:				Умерло.				Осталось въ живыхъ.				
	До 1 года.	Отъ 1—3 л.	Отъ 3—10 л.	Всего.	До 1 года.	Отъ 1—3 л.	Отъ 3—10 л.	Всего.	До 1 года.	Отъ 1—3 л.	Отъ 3—10 л.	Достигло 10 лѣтъ.	Всего.
Ардатовскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Арзамасскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Балахнинскій	3	—	1	4	3	—	—	3	—	—	1	—	1
Васильскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій	3	1	1	5	3	—	—	3	—	—	1	1	2
Книгининскій	2	—	—	2	2	—	—	2	—	—	—	—	—
Лубояновскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій	1	1	1	3	1	—	—	1	—	2	—	—	2
Нижегородскій	335	21	36	392	317	18	2	337	—	3	34	18	55
Семеновскій	629	61	48	738	623	16	5	644	—	48	43	3	94
Сергачскій	2	3	—	5	2	—	—	2	—	2	1	—	3
Общее по губерніи	975	87	87	1149	951	34	7	992	—	55	80	22	157
Постороннимъ за плату	8	1	12	21	6	—	9	15	—	1	2	3	6
Общее за плату	983	88	99	1170	957	34	16	1007	—	56	82	25	163
Роднымъ за плату	2	4	9	15	—	—	—	—	—	4	9	2	15
Посторон. безъ платы	2	4	27	33	2	—	—	2	—	4	27	—	31
Общее безъ платы	4	8	36	48	2	—	—	2	—	8	36	2	46
Общее по всемъ категор	987	96	135	1218	959	34	16	1009	—	64	118	27	209
	—	—	—	—	97 ⁰ / ₁₀₀	—	—	82 ⁰ / ₁₀₀	—	—	—	—	—

И это весьма понятно: % смертности дѣтей вообще въ первые мѣсяцы жизни (для нижегородской губ.) составляетъ не менѣе 50⁰/₁₀₀; конечно онъ долженъ возрасти по отношенію къ подкинутымъ дѣтямъ, которыя поступаютъ въ пріютъ въ большинствѣ случаевъ слабыми уже отъ рожденія.

Между тѣмъ все возрастающее количество поступленія дѣтей въ пріютъ не позволяетъ задерживать ихъ въ немъ до полного исправленія ихъ здоровья, а напротивъ заставляетъ отдавать ихъ всѣмъ желающимъ взять на воспитаніе (почти безъ разбора лицъ берушихъ на воспитаніе).

Если бы была возможность продержать дѣтей въ самомъ пріютѣ, гдѣ они получаютъ или грудное молоко или стерилизованное коровье, пользуются надлежащимъ уходомъ и находятся подъ постояннымъ наблюденіемъ врача, въ теченіе хотя бы 2 мѣсяцевъ, то $\frac{0}{0}$ смертности въ этомъ возрастѣ (до года) долженъ былъ бы понизиться, ибо дѣти поступали бы въ руки воспитательницъ болѣе крѣпкими. Конечно это можетъ быть достигнуто лишь съ устройствомъ собственнаго зданія пріюта.

Изъ осмотра дѣтей, отданныхъ на воспитаніе (таковой осмотръ былъ произведенъ весной этого года завѣдующимъ пріютомъ членомъ управы П. Н. Званцовымъ совместно съ врачомъ пріюта П. К. Медовицкимъ по семеновскому уѣзду, главному центру, въ которомъ поступаютъ дѣти на воспитаніе) можно придти къ заключенію, что уходъ за дѣтьми въ возрастѣ до года (грудными), хотя и нѣтъ не отличается отъ ухода крестьянъ за собственными дѣтьми (во многихъ случаяхъ, именно тамъ, гдѣ болѣе принимаются правила § 18 извлеченія изъ инструкціи, напечатаннаго на удостовѣреніи, съ которымъ выдаются дѣти изъ пріюта, даже лучше), оставляетъ всетаки еще желать многого. Что же касается дѣтей перешедшихъ грудной возрастъ (ставшихъ на ноги), надо сказать, что они прямо уже становятся членами семьи и ихъ воспитатели все болѣе и болѣе къ нимъ привязываются и при достиженіи ими 10-ти лѣтняго возраста заботятся объ ихъ усыновленіи.

Для предохраненія дѣтей отъ усиленной смертности необходимо отдавать ихъ на воспитаніе въ болѣе зрѣломъ возрастѣ, для чего необходимо имѣть болѣе обширное помѣщеніе.

Точно также съ этой цѣлью можно бы выдавать премію тѣмъ воспитателямъ, у которыхъ дѣти выживаютъ болѣе года со дня принятія на воспитаніе. На выдачу такихъ премій потребуется приблизительно до 2700 рублей.

Для болѣе постоянного надзора за отданными на воспитаніе дѣтьми, кромѣ земскихъ врачей къ которымъ согласно постановленію прошлаго собранія, сдѣлано уже обращеніе, слѣдовало бы привлечь мѣстныхъ жителей, какъ-то: землевладельцевъ, земскихъ начальниковъ, учителей и т. п.

Относительно будущности дѣтей, достигшихъ 10 лѣтняго возраста, трудно сказать что либо; вознагражденіе лицъ, приписавшихъ ихъ къ своимъ семьямъ, уже предусмотрѣно земствомъ, а изъ всего изложеннаго видно, что они уже съ ранняго возраста дѣлаются членами воспитывающей ихъ семьи, значить и приучаются къ тѣмъ же занятіямъ, которыя преобладаютъ въ этой семьѣ, и сливаясь съ ней, становятся тѣми же пахарями, или кустарями. Едва ли вправѣ мы отрывать ихъ оттуда, гдѣ они стали своими, обучая какимъ нибудь другимъ знаніямъ. Обязанность наша обратить все вниманіе исключительно лишь на уменьшеніе смертности, чтобы съ каждымъ годомъ число подкинутыхъ дѣтей, достигающихъ 10 лѣтняго возраста и становящихся членами семьи своихъ воспитателей, увеличивалось.

Въ заключеніе настоящаго доклада управа долгомъ своимъ считаетъ довести до свѣдѣнія собранія, что г-жей попечительницей, кромѣ неоднократныхъ посѣщеній призрѣваемыхъ земствомъ дѣтей, какъ въ самомъ помѣщеніи пріюта, такъ и отданныхъ на воспитаніе, были пожертвованы, какъ за свой счетъ, такъ и на деньги собранныя ею у извѣстныхъ нижегородскихъ благотворителей въ пріютъ слѣдующія вещи:

Одѣялъ байковыхъ дѣтскихъ 20 штукъ, сальфеточнаго полотна на подстилки 225 арш., бумажен бѣлой 21 арш., полотна бумажнаго 22 ар., бумажен цвѣтной 164 арш., ситца на сарафаны 66 арш., коленкора бѣлаго къ сарафанамъ 10 арш. и коленкора бѣлаго на рукава и фартуки 30 арш. Кромѣ сего г-жей попечительницей розданы были, при посѣщеніи ею дѣтей отданныхъ на воспитаніе, рубашечки, одѣяльца и прочіе предметы дѣтской одежды.

57. По ходатайствамъ о разсрочкѣ. сложеніи со счетовъ и зачетѣ губернскаго земскаго сбора.

1. Землевладѣльцы макарьевского уѣзда князь Мануилъ Александровичъ и княгиня Александра Николаевна Чегодаевы обратились въ макарьевскую уѣздную земскую управу съ просьбою о разсрочкѣ уплаты на 4 года, начиная съ настоящаго 1901 года, числящейся на ихъ имѣніи пени, накопившейся въ теченіи нѣсколькихъ неурожайныхъ лѣтъ, за несвоевременный платежъ земскихъ сборовъ. По свѣдѣніямъ уѣздной управы на имѣніи просителей къ 1 сентября 1901 года числилось пени губернскаго сбора 115 руб. 95 коп., недопмокъ же земскихъ сборовъ оставалось только 29 руб. 46 коп.

2. Крестьянинъ с. Лыкова Иванъ Яковлевъ Прядиловъ ходатайствовалъ, по недостатку средствъ, о разсрочкѣ уплаты недоимки и оклада 1901 г. земскихъ сборовъ, числящихся на принадлежащемъ ему

мѣдно-литейномъ заведеніи, губернскаго сбора 5 р. 35 к. и уѣзднаго 21 р. 67 к.; уѣздная земская управа предложила уѣздному собранію, разсрочить Прядилову уплату уѣзднаго сбора, согласно прошенія 4 р. на первый срокъ въ сентябрѣ 1901 г., а остальные 17 руб. 67 коп. по 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ, начиная съ октября.

Макарьевское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 25 сентября 1901 г. удовлетворило ходатайство кн. Чегодаевыхъ и кр. Прядилова относительно разсрочки уѣзднаго сбора, о губернскомъ же сборѣ уѣздная управа сообщила губернской управѣ на ея распоряженіе.

Губернская управа съ своей стороны полагаетъ возможнымъ разрѣшить просимую кн. Чегодаевыми разсрочку уплаты пени губернскаго сбора 115 р. 95 к. на 4 года и кр. Прядилову недоимки и оклада 1901 г. 5 р. 35 к. на срокъ не далѣе 1 іюля 1902 г.

3. Макарьевская уѣздная управа отношеніемъ отъ 27-го октября 1901 г. за № 1760 сообщила губернской управѣ, что XXXVII очередное макарьевское уѣздное земское собраніе, по выслушавши доклада уѣздной управы о сложеніи земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, постановило: уѣздный земскій сборъ съ упомянутыхъ имуществъ сложить. Препровождая копію съ упомянутаго доклада уѣздная управа проситъ губернскую показанную въ особо приложенныхъ вѣдомостяхъ сумму губернскаго сбора: съ земель 17 р. 57 к., съ торгово-промышленныхъ заведеній, оброчныхъ статей и жилыхъ домовъ 214 р. 90 к., съ трактирныхъ заведеній, винныхъ и пивныхъ лавокъ 230 р. 18 к., съ мыловареннаго завода Бѣлячкова 1 рубль 84 коп. и съ мѣдно-литейнаго заведенія наслѣдниковъ Прядилова 1 рубль 84 копѣйки, а всего 466 рубль 33 копѣйки сложить со счетовъ. Причинами къ сложенію сборовъ по свѣдѣніямъ уѣздной управы служатъ: а) по отношенію къ землямъ, нѣкоторыя изъ нихъ числятся вдвойнѣ, нѣкоторыя показаны на окладѣ ошибочно, а нѣкоторые не подлежатъ обложенію по закону; б) промышленныя заведенія—однѣ закрыты или совсѣмъ сломаны, другія были высоко оцѣнены, нѣкоторыя сократили производство, нѣкоторыя ошибочно числились на окладѣ, жилые дома не были заняты квартирантами и потому не приносили дохода и т. п.; в) трактирные заведенія и винныя лавки числились на окладѣ весь 1901 годъ, тогда какъ, вслѣдствіе введенія казенной продажи вина, онѣ закрыты съ 1 іюля этого года: го мыловаренный заводъ Бѣлячкова оцѣненъ неуравнительно съ другими подобными же заведеніями, а мѣдно-литейное заведеніе наслѣдниковъ Прядилова пришло въ ветхость и работъ на немъ непроизводится.

Признавая просьбу макарьевской уѣздной земской управы подлежащею удовлетворенію, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію разрѣшить сложеніе со счетовъ губернскаго земскаго сбора по макарьевскому уѣзду въ упомянутой выше суммѣ 466 руб. 33 коп.

4. Княгининскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, въ засѣданіи 26 сентября 1901 г., принять докладъ уѣздной управы, предложившей сложить со счетовъ недоимку уѣзднаго сбора, числящуюся на промышленныхъ заведеніяхъ: шерстобойнѣ кр. с. Каменницъ Ивана Золотина, круподержкѣ кр. с. Игнатова Николая Нестерова и вѣтряной мельницѣ кр. д. Румянцевой Гераасима Артемьева, относительно же губернскаго сбора сообщить губернской управѣ. Изъ доклада уѣздной управы видно, что владѣлецъ перваго заведенія умеръ, не оставивъ имущества, два же другія заведенія уничтожены, одинъ изъ владѣльцевъ ихъ умеръ, другой сосланъ въ Сибирь. Губернскаго земскаго сбора на 1-е января 1901 г. числятся: на первомъ недоимки 4 руб. 57 коп. и пени 3 р. 72 к., на второмъ недоимки 12 р. 10 к. и пени 3 р. 93 к. и на послѣднемъ недоимки 6 р. 76 к. и пени 6 р. 54 к., а всего недоимки 23 руб. 43 коп. и пени 14 руб. 19 коп.

Губернская управа съ своей стороны полагала бы сложить со счетовъ упомянутую недоимку и пеню губернскаго сбора.

5. Въ разсмотрѣніи XXXVII очереднаго балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія былъ рапортъ урковского волостного правленія о томъ, что въ ночь на 27 сентября выгорѣла деревня Урково сгорѣло 33 дома, со всѣми надворными и гуменистыми постройками и запасеннымъ на зиму кормомъ; почему правленіе и ходатайствовало о сложении съ кр. д. Урковой земскихъ сборовъ. Уѣздное собраніе сложивъ со счетовъ уѣздный земскій сборъ въ суммѣ 60 руб. 86 коп., ходатайствуетъ предъ губернской управой о сложении губернскаго сбора, а именно недоимокъ 4 р. 17 к. и оклада 23 р. 48 к.

Съ своей стороны губернская управа полагала бы числящейся на дер. Урковой губернской земскій сборъ 27 р. 65 к. сложить со счетовъ.

6. Арзамасское очередное уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября 1901 г. постановило согласиться съ предложеніемъ уѣздной управы по докладу ея о разсрочкѣ недоимокъ земскихъ сборовъ, состоящихъ на землѣ крестьянъ с. Смирнова Лавровыхъ. Въ докладѣ этомъ уѣздная управа представила собранію слѣдующее.

Крестьяне с. Смирнова Иванъ, Петръ, Яковъ и Михаилъ Григорьевы Лавровы подали въ уѣздную управу прошеніе о разсрочкѣ недоимокъ и пени земскихъ сборовъ, числящихся къ 1901 г. въ суммѣ 505 р. 61 к. на землѣ ихъ при с. Смирновѣ въ количествѣ 190 десятинъ, такъ какъ уплатить въ теченіи одного года такую сумму безъ крайняго раззоренія и подрыва хозяйства они положительна не имѣютъ возможности, тѣмъ болѣе, что имѣніе это задолжено въ нижегородскомъ александровскомъ дворянскомъ банкѣ въ суммѣ 7800 руб., куда они должны платитъ значительныя %⁰/₀ и пени. При болѣе или менѣе долгосрочной разсрочкѣ недоимки, они обязуются уплатить ее

аккуратно равными частями и въ опредѣленные сроки. Накопленіе этихъ недоимокъ они объясняютъ недородомъ хлѣбовъ въ теченіи почти цѣлаго десятилѣтія и сильнымъ пониженіемъ мѣстныхъ цѣнъ на хлѣба и неизмѣнимъ для нихъ болѣе выгодныхъ пунктовъ сбыта въ урожайные годы. Предлагая просьбу эту на обсужденіе уѣзднаго собранія, уѣздная управа сообщила, что земство, какъ видно изъ рѣшенія правительствующаго сената 30 мая 1897 г. и 23 октября 1898 г. и указа 12 февраля 1899 г. (полож. о земск. учр. ст. 62) не лишено права разсрочивать недоимки въ особенно уважительныхъ случаяхъ. Что же касается настоящаго ходатайства, то управа не можетъ не согласиться съ тѣмъ, что лучше получить въ извѣстный срокъ опредѣленную часть недоимки, чѣмъ совсѣмъ нисколько не получать таковой нѣсколько лѣтъ подрядъ, поэтому уѣздная управа предложила уѣзднему собранію разсрочить недоимку и пеню уѣзднаго сбора въ суммѣ 169 р. 78 к. на 5 лѣтъ, сообщивъ губернскому собранію не найдетъ ли и оно возможнымъ сдѣлать таковую же разсрочку 335 р. 83 к. губернскаго сбора, если Лавровы дадутъ обязательство, что въ теченіи 5 лѣтъ кромѣ окладовъ они въ извѣстные сроки будутъ погашать ежегодно пятую часть всѣхъ недоимокъ и пени до полной ихъ уплаты.

Докладывая объ этомъ губернскому собранію, губернская управа съ своей стороны находитъ возможнымъ разсрочить кр. Лавровымъ уплату недоимки и пени губернскаго сбора 335 руб. 83 коп. на 5 лѣтъ, начиная съ 1902 года.

7. Земскій начальникъ 1 участка семеновскаго уѣзда отношеніями отъ 21 сентября за №№ 951 и 950 сообщилъ семеновской уѣздной земской управѣ, что кр. дер. Пустыни и Баранихи, богоявленской волости, просили его объ исходатайствованіи имъ отсрочки уплаты всѣхъ окладныхъ сборовъ, которыхъ они теперь уплатить не въ состояніи по случаю пожаровъ, бывшихъ въ Пустыни 20 августа 1900 г. и въ Баранихѣ 19 іюня 1901 г. Представивъ ходатайство крестьянъ относительно государственнаго сбора на усмотрѣніе управляющаго казенной палатой, земскій начальникъ просилъ уѣздную управу передать на обсужденіе уѣзднаго земскаго собранія вопросъ объ отсрочкѣ крестьянамъ дер. Пустыни и о разсрочкѣ крестьянамъ дер. Баранихи уплаты земскихъ сборовъ на три года. Въѣтъ съ тѣмъ земскій начальникъ увѣдомилъ уѣздную управу, что земскихъ сборовъ за погорѣльцами числятся: д. Пустыни 132 р. 99 к. и д. Баранихи, за уплатою части въ первые частные сроки, 124 р. 95 к.

Уѣздное собраніе въ засѣданіи 27 сентября 1901 года, выслушавъ эти отношенія, постановило: разсрочить сборы на три года, причемъ относительно губернскаго сбора возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ.

По поводу этого ходатайства губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что хотя семеновскою земскою управою и не сообщена сумма губернскаго земскаго сбора, состоящаго на погорѣльцахъ дер. Пустыни и Бараньихи, но она не должна быть особенно значительна, почему, а главное въ виду бюджетнаго положенія погорѣльцевъ, губернская управа предлагаетъ собранію разрѣшить разсрочку уплаты губернскаго сбора погорѣльцамъ означенныхъ деревень на три года.

8. Землевладѣлецъ сергачскаго уѣзда Дмитрій Петровичъ Шенелевъ заявилъ экономическому совѣту при уѣздной управѣ, что 10 лѣтъ тому назадъ онъ обращался къ сергачскому уѣздному земскому собранію съ ходатайствомъ о переоцѣнкѣ его земли при с. Большомъ Казариновѣ, но уѣздное собраніе ходатайство отклонило до общей переоцѣнки земель. Въ 1899 году г. Шенелевъ повторилъ ходатайство и по новому обслѣдованію, произведенному, вѣдѣніе порученія собранія, полнымъ составомъ управы, качество земли оказалось значительно ниже противъ прежде показаннаго. Такъ какъ онъ, Шенелевъ, возраженіе противъ прежняго обложенія внесъ своевременно, то признаетъ за собою право на полученіе обратно переплаченныхъ въ земскіе сборы 619 р. 25 к. По выслушаніи доклада объ этомъ уѣздной управы, сергачское уѣздное земское собраніе приняло предложеніе съ зачетомъ переплаченныхъ г. Шенелевымъ деньги въ уѣздный сборъ, о зачетѣ же переплаты губернскаго сбора просить губернское собраніе.

По просьбѣ губернской управы уѣздная управа при отношеніи отъ 1 ноября за № 1336 прислала: 1) копію заявленія землевладѣльца Д. П. Шенелева отъ 26 марта 1891 г., въ коемъ онъ просилъ уѣздную управу о провѣркѣ его земли въ качественномъ отношеніи, 2) копію журнала своего отъ 31 августа 1900 г. о произведенномъ осмотрѣ земли г. Шенелева и 3) расчетъ съ показаніемъ разности въ обложеніи земскими сборами земли г. Шенелева за время съ 1 января 1891 г. по 1 января 1900 г.

Изъ расчета усматривается, что прежняя оцѣнка имѣнія Шенелева составляла 25335 р., новая же 22084 р., съ 1891 г. по 1900 годъ губернскаго сбора по прежней оцѣнкѣ было начислено на имѣніе 1474 р. 47 к. и пени 119 р. 9 к. по новой же оцѣнкѣ за это время причитается губернскаго сбора 1287 р. 34 к.—на 187 р. 13 к. менѣе и пени 94 р. 27 к.—менѣе на 24 р. 82 к.

Такимъ образомъ доставленными уѣздной управой свѣдѣніями устанавливается: 1) что на имѣніе землевладѣльца г. Шенелева вѣдѣніе высокой оцѣнки земли его, начислено, со времени подачи имъ заявленія о неправильности оцѣнки до перевода имѣнія на правильное обложеніе, излишне оклада губернскаго сбора 187 р. 13 к. и пени 24 р. 82 к., причемъ 187 руб. 13 коп. какъ видно изъ расчета уѣздной управы, имъ уплачены.

Почему губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію зачесть г. Шепелеву эту сумму въ будущіе платежи губернскаго сбора, пеню же 24 р. 82 к., какъ неуплаченную, сложить со счетовъ.

9. Землевладѣлецъ арзамасскаго уѣзда П. И. Лебедевъ, имѣющій подяную мельницу въ нижегородскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Сѣрежѣ близъ с. Борисова Поля, обратился въ нижегородскую уѣздную земскую управу съ просьбою о сложеніи земскихъ сборовъ, недоимки и пени, числящихся на его заведеніи, выстроенномъ 12 лѣтъ тому назадъ и дѣйствовавшемъ лишь первый годъ, который былъ очень дождливый, а потомъ когда р. Сѣрежа, въ ея верховья, обмелѣла, мельница перестала работать и ее пришлось не только закрыть, но и предназначить въ продажу на сломъ, о чемъ г. Лебедевъ извѣстилъ мѣстныхъ податного инспектора и волостное правленіе.

По справкѣ въ дѣлахъ уѣздной управы оказалось, что собраніемъ XXXV очередной сессіи мельница г. Лебедева по малой доходности принята къ обложенію съ 1900 г. съ пониженною оцѣнкою (съ 1300 до 350 р.) и что членомъ уѣздой управы О. Е. Дюдьбинымъ въ сентябрѣ нынѣшняго года произведено было дознаніе на мѣстѣ, причемъ обнаружено, что мельница находится въ бездѣйствіи съ 1899 г. по недостатку водяной силы.

Редакціонная коммисія уѣзднаго земскаго собранія признала просьбу Лебедева объ исключеніи изъ оклада мельницы заслуживающею уваженія и предложила собранію: сложить недоимку уѣзднаго сбора и пеню съ 1899 г., о сложеніи губернскаго сбора (недоимки 7 р. 42 к., пени 48 к. и оклада 3 р. 85 к.) представить въ губернское собраніе. Докладъ этотъ уѣзднымъ собраніемъ въ засѣданіи 8 октября принять.

10. Точно также собраніе согласилось съ заключеніемъ коммисіи, предложившей сложить со счетовъ земскіе сборы 15 р. 51 к. съ дворянина Ивана Ивановича Пафомова, за излишне числящуюся на окладѣ землю его въ количествѣ 42 дес. 6 саж. при дер. Бѣлой, передавъ на обсужденіе губернскаго собранія вопросъ о сложеніи губернскаго сбора. Отношеніемъ отъ 10 ноября 1901 г. за № 3589 нижегородская уѣздная земская управа уведомила губернскую, что въ суммѣ 15 р. 51 к., которые уѣздное собраніе признало подлежащими сложенію, заключается 9 р. губернскаго сбора.

Губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію сложить со счетовъ губернской сборъ: съ имѣнія Пафомова 9 р. и съ Лебедева недоимки 7 р. 42 к., пени 48 к. и оклада 1901 г. 3 р. 85 к.

11. Землевладелец Александръ Семеновичъ Курнаковъ подаетъ въ нижегородскую уѣздную земскую управу прошеніе, въ которомъ объясняетъ, что по случаю бывшаго 10 іюня 1901 г. града, уничтожившаго весь его посѣвъ и лишившаго возможности исполнить обѣщантіе поле для будущаго 1902 года, онъ вынужденъ ходатайствовать, чтобы поземельные платежи были разсрочены уплатою на три года. Представляя это прошеніе на разсмотрѣніе XXXVII очереднаго уѣзднаго земскаго собранія, уѣздная управа приложила справку, изъ которой видно, что уѣздное собраніе прошлагодней очередной сессіи и губернская управа сложили съ имѣнія Курнакова пеню 468 р. 98 к., недоимку же (438 р. 29 к. уѣзднаго и 631 р. 86 к. губернскаго сбора) постановлено разсрочить на 3 года; въ уплату этой недоимки и оклада текущаго года отъ г. Курнакова не поступало ничего. Уѣздное собраніе въ засѣданіи 8 октября 1901 г., разсмотрѣвъ прошеніе Курнакова и справку уѣздной управы, постановило ходатайство уважить и разсрочить уплату недоимки на три года.

Губернская управа точно также находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство г. Курнакова о разсрочкѣ уплаты губернскаго сбора 631 р. 86 к. на три года, начиная съ 1902 г., что и предлагаетъ губернскому собранію.

12. Нижегородская уѣздная земская управа внесла на разсмотрѣніе XXXVII очереднаго уѣзднаго земскаго собранія докладъ о возвратѣ крестьянкѣ с. Борисова Марьѣ Арбековой 400 р. 75 к. Въ докладѣ этомъ уѣздная управа изъяснила слѣдующее.

Въ 1894 году приставомъ 1 стана нижегородскаго уѣзда съ публичныхъ торговъ проданы за недоимку земскихъ сборовъ, состоявшихся на крестьянинѣ Матвѣѣ Петровичѣ Арбековѣ, строенія крестьянъ с. Борисова братьевъ Матвѣя, Василія, Ивана и Евграфа Арбековыхъ. Строенія куплены за 400 р. 75 к. кр-кой Марьей Арбековой и деньги поступили въ уплату недоимки земскихъ сборовъ уѣзднаго 207 р. 14 к. и губернскаго 193 р. 61 к. При совершеніи торговъ приставомъ допущено нарушеніе ст. 214 второй части т. XVI св. зак., заключающееся въ томъ, что совладельцамъ назначенныхъ въ продажу строеній не было сдѣлано предложенія, не желаютъ ли они внести за часть брата Матвѣя сумму, какая причитается по оцѣнкѣ. Вслѣдствіе этого указомъ правительствующаго сената отъ 12 октября 1900 г. за № 11585 торги отменены и полицейскому управленію поручено войти въ сношеніе съ уѣздной управой о возвратѣ покупщику внесенной имъ суммы 400 р. 75 к. Уѣздная управа предложила уѣздному собранію внести въ смѣту будущаго 1902 г. на возвращеніе Арбековой уѣзднаго сбора 207 р. 14 к.

Приславъ при отношеніи отъ 10 ноября 1901 г. за № 3589 копію съ этого доклада, уѣздная управа сообщила губернской, что уѣздное

собрание въ засѣданіи 8 октября постановило возвратить Арбековой 400 р. 75 к. и просить полицію принять мѣры къ немедленному розысканію недоимокъ, относительно же губернскаго сбора передать на обсужденіе земскаго собранія.

Представляя объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію возвратить кр. Марѣ Арбековой 193 р. 61 к.

13. Арзамасская уѣздная земская управа, вслѣдствіе постановленія XXXVII очереднаго арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія, проводила, при отнoшеніи отъ 16 октября за № 2112, на распоряженіе губернской управы прошеніе довѣреннаго землевладѣльца Елены Робертовны Трегубовой, мужа ея Ростислава Вадимовича Трегубова о сложеніи съ его довѣрительницы 176 р. 22 к. пени губернскаго земскаго сбора. Въ прошеніи этомъ г. Трегубовъ объявилъ, что для нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ, у коихъ на имѣніяхъ накопилось много недоимокъ земскихъ повинностей, уплата ихъ представляетъ большія затрудненія, поэтому уплатить безъ потрясенія средствъ земскіе сборы, при существующихъ тяжелыхъ условіяхъ хозяйства, землевладѣльцы могли бы только въ томъ случаѣ, если бы земскія собранія сами пришли къ нимъ на помощь путемъ уменьшенія текущихъ окладовъ, сложенія пени, разсрочекъ недоимокъ на года безъ нарощенія на нихъ процентовъ и т. п. Указавъ затѣмъ, что арзамасское уѣзное земское собраніе, придерживаясь того же взгляда, 12 октября 1899 г. опредѣлило сложить пени уѣзднаго сбора со счетовъ всѣхъ владѣльцевъ не имѣющихъ за собою къ 1 мая 1900 г. недоимокъ, и что эта мѣра дала, между прочимъ и ему, г. Трегубову, возможность очистить принадлежащее его женѣ имѣніе въ арзамасскомъ уѣздѣ при с. Лопатинѣ и деревняхъ Захарьевкѣ и Сосновкѣ отъ числящейся за нимъ суммы уѣзднаго сбора 940 р. 20 к., состоящей изъ 588 р. 42 к. недоимки и 351 р. 78 к. пени, вносимъ только недоимки 588 р. 42 к., г. Трегубовъ проситъ сложить со счетовъ пени губернскаго сбора 176 р. 92 к., присовокупивъ, что въ сентябрѣ мѣсяцѣ онъ уплатилъ всѣ недоимки этого сбора 394 р. 5 к. (по 1 января 1902 г.).

На запросъ губернской управы арзамасская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 5 ноября за № 2245 сообщила, что на имѣніи Е. Р. Трегубовой на 1 января 1901 г. состояло недоимки губернскаго сбора 314 р. 43 к., пени 176 р. 22 к. и оклада 39 р. 24 к., всего 529 р. 89 к.; изъ этой суммы недоимка 314 р. 43 к. и пени 176 р. 22 к. накопилась на имѣніи въ 213½ десятинъ съ 1889 г.; недоимка 314 р. 43 к. уплачена 5 сентября 1901 г., пени же уѣзднаго сбора 351 р. 78 к. со счетовъ сложена, согласно постановленію XXXV очереднаго земскаго собранія.

Докладывая объ этомъ, губернская управа полагала бы ходатайство г. Трегубова о сложеніи пени 176 р. 22 к. удовлетворить.

14. Крестьяне горбатовскаго уѣзда, шанкинской волости, с. Троицы, Степанъ Ивановъ Баныкинъ, Степанъ Кузьминъ Тюменковъ и Иванъ Андреевъ Комаровъ 10 мая 1901 г. обратились въ губернскую управу съ просьбою сложить со счетовъ пению губернскаго земскаго сбора, накопившуюся по окладнымъ листамъ горбатовской уѣздной земской управы за №№ 1539, 1541 и 1542 на принадлежащихъ имъ маслобойныхъ заведеніяхъ: Баныкина 3 р. 60 к., Тюменкова 1 р. 72 к. и Комарова 1 р. 72 к., а всего 7 р. 4 к., при чемъ просители, объявивъ, что заведенія ихъ, вѣдѣтвіе плохого урожая въ послѣдніе годы масляничаго зерна, приносятъ крайніе убытки, присовокупили, что самая недоимка 'земскихъ сборовъ' ими 'уплачена' вся 'сполна'.

Крестьянинъ того же села Александръ Ивановъ Баныкинъ въ прошеніи, поданномъ тоже 10 мая, ходатайствуетъ о сложеніи накопившейся по окладному листу горбатовской земской управы за № 1347 за землю умершаго отца его пени 10 р., такъ какъ самая недоимка въ настоящее время уплачена.

Горбатовская уѣздная земская управа на запросъ губернской управы 24 іюня за №№ 669 и 670 сообщила, что заведенія Степана Баныкина, Степана Тюменкова и Ивана Комарова приносятъ незначительный доходъ и владѣльцы люди недостаточные, поэтому уѣздная управа полагала бы, что просьба ихъ подлежитъ удовлетворенію; точно также она полагала бы справедливымъ удовлетворить и просьбу Александра Баныкина, въ виду полной уплаты имъ недоимки и вѣдѣтвіе его бѣдности. Цыфра пени за маслобойныя заведенія указана просителями правильно, пени же за землю Александра Баныкина по окладнымъ листамъ уѣздной управы числятся 9 р. 98 к.

Присоединяясь къ мнѣнію уѣздной управы, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію сложить со счетовъ пению губернскаго сбора съ промышленныхъ заведеній Степана Баныкина 3 р. 60 к., Степана Тюменкова 1 р. 72 к., Ивана Комарова 1 р. 72 к. и съ земли Александра Баныкина 9 р. 98 к.

58. О ходатайствѣ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о займѣ изъ страхового капитала 12000 руб.

Нижегородская уѣздная земская управа внесла на разсмотрѣніе XXXVII очереднаго уѣзднаго земскаго собранія докладъ объ изысканіи средствъ на покрытіе текущихъ смѣтныхъ расходовъ въ теченіи первой половины года. Въ докладѣ этомъ уѣздная управа изложила слѣдующее.

„Въ виду слабаго поступленія земскихъ сборовъ въ теченіи первой половины года, уѣздная управа испытываетъ за это время затрудненіе въ производствѣ смѣтныхъ расходовъ, которые въ большинствѣ случаевъ успѣшно производятся именно весною и въ началѣ лѣта; на производство неотложныхъ работъ она принуждена бываетъ дѣлать позаймствованія изъ спеціальныхъ капиталовъ, покрывая ихъ въ іюнѣ и августѣ, когда поступленіе окладныхъ и неокладныхъ сборовъ достигаетъ высшаго напряженія. Въ теченіе первой половины текущаго года, какъ собраніе усмотритъ изъ отчета управы, чтобы не останавливать текущихъ платежей и начатыя уже работы по постройкѣ больницъ и дорожныхъ сооруженій, она произвела позаймствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ на эти расходы на сумму 16961 р. 23³/₄ к., которая и возвращена въ началѣ 2-й половины сего года. Но какъ ли кратковременны эти позаймствованія такой порядокъ управа все же признаетъ ненормальнымъ, да и не всегда при томъ же могутъ оказаться свободными и спеціальныя капиталы земства. Съ своей стороны управа полагала бы ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о разрѣшеніи ей кратковременнаго безпроцентнаго кредита, на срокъ не болѣе 8 мѣсяцевъ, изъ страхового капитала губернскаго земства, въ размѣрѣ до 20000 руб. съ правомъ прибѣгать къ нему въ случаяхъ, когда явится къ тому настоятельная необходимость“.

Далѣе въ докладѣ уѣздная управа привела цифровыя данныя, рисующія недостатокъ наличныхъ денегъ въ первой половинѣ года. Данныя эти взяты за 1900 и 1901 г. и указываютъ, что доходовъ по смѣтѣ въ первой половинѣ поступаетъ значительно меньше чѣмъ производится расходовъ. Что касается поступленій во второй половинѣ, то ихъ въ 1900 году было 119814 руб., въ первой же половинѣ этого года поступило 68720 р. 7 к.

Докладъ этотъ уѣзднымъ собраніемъ былъ переданъ на разсмотрѣніе въ редакціонную комиссію. По обсужденіи его комиссія нашла, что уѣздной управой вносится въ собраніе особый докладъ о возбужденіи ходатайства объ измѣненіи порядка отчисленія поземельнаго сбора, при распредѣленіи поступленій его между казною и земствомъ, въ томъ смыслѣ, чтобы земство въ первое полугодіе могло получить, вмѣсто установленныхъ существующими правилами 20%, не менѣе половины оклада земскихъ сборовъ съ земель. Полагая, что ходатайство это будетъ удовлетворено, комиссія предложила уѣздному собранію просить у губернскаго собранія заемъ въ 12000 руб. на тѣхъ условіяхъ, какія будутъ выработаны губернскимъ земствомъ.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа, на основаніи 12 п. 63 ст. полож. о земск. учрежд. и согласно разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ, изложенному въ предложеніи г. губернатора отъ 26 іюля 1900 г. за № 437, имѣетъ честь предложить губер-

скому земскому собранію разрѣшить нижегородскому уѣздному земству заемъ изъ запаснаго страхового капитала въ 12000 руб. срокомъ не выше какъ на одинъ годъ. Что касается условій, то они выработаны общія для всѣхъ уѣздныхъ земствъ нижегородской губерніи правилами, утвержденными губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 28 января 1900 г. Согласно этимъ правиламъ заемщикъ платитъ 5% годовыхъ и въ случаѣ, еслибы долгъ оказался къ сроку непогашеннымъ, выдача дальнѣйшихъ ссудъ нецелесообразному плательщику прекращается, и въ уплату долга губернская управа зачисляетъ уѣздный сборъ съ казенныхъ земель и лѣсовъ и съ патентовъ, обыкновенно поступающихъ въ депозитъ губернскаго земства.

59. О ходатайствѣ арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія о сложеніи съ уѣзднаго земства процентовъ, начисленныхъ на занятія суммы губернскаго земства.

Арзамасская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 16 октября сего года за № 2100 уведомила губернскую управу, что „уѣздная управа докладывала XXXVII очередному арзамасскому уѣздному земскому собранію, что вслѣдствіе бѣдности уѣзда, на населеніи его накопилось къ настоящему году недоимки уѣзднаго сбора до 125 тис. руб. Вслѣдствіе недоборовъ и несвоевременныхъ поступленій сбора, земство рѣдкій годъ не прибѣгало къ займамъ и, между прочимъ, задолжало губернскому земству до 40000 руб. Этотъ долгъ погашенъ въ 1900 году, но на него было начислено процентовъ болѣе 11000 р. и къ сентябрю мѣсяцу сего года, за удержаніемъ губернскою управою нѣкоторыхъ уѣздныхъ сборовъ, осталось ихъ 9658 руб. 48 коп. Полагая, что если уѣздное земство, по предоставленному ему закономъ праву, въ исключительныхъ случаяхъ слагаетъ пеню, облегчая положеніе плательщиковъ, то и само оно, какъ бѣднѣйшее въ губерніи, можетъ ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о сложеніи со счетовъ этихъ 9658 руб. 58 коп., уѣздная управа просила XXXVII очередное арзамасское уѣздное земское собраніе возбудить это ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

„Уѣздное собраніе постановило: согласиться съ предложеніемъ управы“.

Въ виду того, что по документамъ губернской управы процентовъ на занятія суммы губернскаго земства числится за арзамасскимъ земствомъ не 9658 руб. 48 к., а 10958 р. 32 к., губернская управа просила уѣздную управу сообщить разъясненіе этой разницы, на что уѣздная управа въ отношеніи отъ 6 ноября за № 2247 сообщила слѣдующій свой расчетъ.

Къ 5 іюня сего года числилось процентовъ (отношеніе губернской управы отъ 5 іюня № 7956) 11004 р. 13 к.

Въ погашеніе этой суммы въ губернскую управу поступило патентнаго сбора за 2-ю половину 1900 года (отношеніе губернской управы отъ 11 іюня за № 8164). 2143 р. 67 к.

Патентнаго же сбора за 1-ю половину 1901 г. (отношеніе губернской управы отъ 22 сентября за № 15099). 46 р. 50 к.

Итого . . 2190 р. 17 к.

За вычетомъ которыхъ изъ 11004 р. 13 к.

Остается 8813 р. 96 к.

По сличеніи этого разсчета со свѣдѣніями губернской управы оказалось, что цифра долга 11004 р. 13 к., о которой было сообщено уѣздной управѣ 5 іюня за № 7956, показавъ за вычетомъ уже 2143 р. 67 к. патентнаго сбора, поступившаго во 2-й половиной 1900 г., уѣздная же управа вновь исключаетъ ихъ изъ 11004 р. 13 коп. и такимъ образомъ одна и та же сумма 2143 р. 67 к. показывается уплатой два раза. За сѣмъ остается еще въ пользу губернскаго земства разница въ 69 к., которая осталась невыясненной.

Докладывая о вышензложенномъ, губернская управа имѣетъ честь дополнить, что за уплатой арзамасской уѣздной земской управой сполна прежнихъ долговъ и въ виду неудовлетворительнаго состоянія финансовъ арзамасскаго земства, слѣдовало бы, по мнѣнію управы, отнестись сочувственно къ ходатайству арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія и сложить со счетовъ вышеозначенную сумму процентовъ 10958 руб. 32 коп.

60. О ходатайствѣ княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія предъ главнымъ тюремнымъ управленіемъ объ отпускѣ 634 руб. 9 коп. на устройство, наемъ и содержаніе арестнаго помѣщенія въ 1902 году.

Княгининская уѣздная земская управа въ докладѣ своемъ XXXVII очередному уѣздному земскому собранію о мѣстахъ заключенія, между прочимъ, объяснила, что смѣта на устройство, наемъ и содержаніе арестнаго помѣщенія въ 1902 году нечислена въ суммѣ 634 р. 9 коп.,

каковые и должны быть испрошены къ отпуску чрезъ губернское земское собраніе отъ главнаго тюремнаго управленія. Докладъ этотъ уѣзднымъ собраніемъ принять въ засѣданіи 24 сентября.

Представляя объ этомъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что княгининская земская управа и въ прошломъ году входила съ подобнымъ ходатайствомъ и тогда губернская управа въ своемъ докладѣ собранію изложила слѣдующее:

„На основаніи высочайше утвержденнаго 10 іюня 1900 г. мѣнія государственнаго совѣта объ отмѣнѣ ссылки (л. В. п. II), постановленія собраній о ремонтѣ помѣщеній для арестуемыхъ на счетъ ассигнуемыхъ изъ государственнаго казначейства средствъ въ предѣлахъ штрафныхъ капиталовъ должны представляться губернаторомъ министру юстиціи, для внесенія въ расходную смѣту главнаго тюремнаго управленія, и уже по утвержденіи этой смѣты отпускаются суммы въ распоряженіе земства.

„Въ виду этого закона ходатайство княгининскаго земства должно быть представлено г. губернатору.

„Въ упомянутомъ высочайшемъ повелѣніи говорится лишь о постройкѣ и ремонтѣ помѣщеній, содержаніе же помѣщеній, напримѣръ отопленіе ихъ и проч., не упоминается. По ранѣе же бывшимъ разъясненіямъ правительствующаго сената (наприм. указъ сената отъ 29 марта 1900 г. по курскому земству) признавалось правильнымъ отношеніе на штрафныя суммы и содержанія помѣщеній. Но такъ какъ внесеніе въ смѣту главнаго тюремнаго управленія той суммы, о которой ходатайствуетъ княгининская управа, зависитъ отъ утвержденія этой смѣты правительственнымъ учрежденіемъ, то управа полагала бы представить это ходатайство по принадлежности и просить утвердить его“.

Губернское собраніе въ засѣданіи 10 декабря 1900 г. постановило поддержать ходатайство княгининскаго собранія.

Нынѣ губернской управой по поводу сего получено предложеніе г. нижегородскаго губернагора отъ 3 ноября за № 869, въ которомъ онъ сообщилъ, что главное тюремное управленіе увѣдомило его, что на основаніи указаній государственнаго совѣта, преподанныхъ въ журналѣ общаго собранія государственнаго совѣта отъ 27 мая 1900 г. при разсмотрѣніи вопроса объ отмѣнѣ ссылки, ежегодные расходы по содержанію арестовъ должны покрываться изъ текущихъ поступленій въ штрафной капиталъ, а изъ казны будутъ возвращаемы позаймствованные капиталы только по мѣрѣ поступающихъ требованій о возведеніи или устройствѣ, а также капитальномъ ремонтѣ зданій, предназначае-

мыхъ земствами для содержанія арестованныхъ. Въ виду сего главное тюремное управленіе признало приведенное ходатайство земства не подлежащимъ удовлетворенію.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа полагаетъ, что въ виду сообщеннаго г. губернаторомъ разъясненія главнаго тюремнаго управленія о возмѣщеніи ежегодныхъ расходовъ по содержанію арестовъ и за непредставленіемъ княгининскоземскою управою смѣты на устройство арестнаго помѣщенія, ходатайство объ отпускѣ уѣздному земству на 1902 годъ 634 руб. 9 коп. успѣха имѣть не будетъ, а потому и возбуждать его нѣтъ основаній.

Дружбу да не забравяваме

Печат. съ дозв. Начальства, Типография Н. И. Ковышева, въ Нижнемъ Новгородѣ.

ДОКЛАДЫ

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXVII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію.

Объ увѣковѣщеніи дня объявленія манифеста 19 февраля 1861 года.

Въ текущемъ 1901 году исполнилось 40 лѣтъ со дня изданія великаго законодательнаго акта освобожденія крестьянъ 19 февраля 1861 года. Хотя этотъ знаменательный въ жизни русскаго народа день и не можетъ назваться юбилейнымъ днемъ въ общепринятомъ значеніи этого слова, такъ какъ мы привыкли справлять юбилеи въ дни исполнившихся столѣтій или полу и четверти столѣтій, тѣмъ не менѣе вся Россія съ глубокимъ чувствомъ благодарности вспоминала творца этого важнаго законодательнаго акта—Императора Александра II. Оно и понятно: манифестъ 19 февраля 1861 года является актомъ не просто замѣчательнаго историческаго событія въ жизни нашего отечества; онъ представляется такимъ законодательнымъ дѣяніемъ, которому нѣтъ равнаго въ нашемъ законодательствѣ, событіемъ, создавшимъ переломъ въ исторической жизни нашего отечества. Россія до 19 февраля 1861 г. и Россія послѣ изданія этого закона—это двѣ эпохи совершенно отличныя между собою, какъ понятіе о певолѣ и свободѣ. Законъ 19 февраля 1861 г. объ освобожденіи крестьянъ имѣетъ значеніе для нашего отечества не только самъ по себѣ, но и по своимъ послѣдствіямъ во всѣхъ сферахъ русской государственной жизни. Въ числѣ другихъ реформъ прямымъ слѣдствіемъ этого закона явились и земскія учрежденія. Вслѣдствіе того чествованіе дня объявленія манифеста 19 февраля 1861 года не должно входить въ шаблонныя рамки юбилеевъ; мы должны непрестанно чтить этотъ день и вспоминать съ

глубочайшей благодарностью о его великомъ творцѣ. На представителяхъ же земства, имѣющихъ высокую честь работать въ земскихъ учрежденіяхъ, лежитъ двойная обязанность, такъ какъ самымъ значеніемъ и существованіемъ эти учрежденія обязаны Царю Освободителю, являясь послѣдствіемъ изданнаго имъ великаго законодательнаго акта 19 февраля 1861 г., безъ котораго было бы немыслимо и самое существованіе ихъ.

Припоминая все это, нижегородская губернская управа вполне увѣренная, что подобныя же мысли одушевляютъ и все собраніе, позволяетъ себѣ въ увѣковѣченіе сорокалѣтія манифеста 19 февраля 1861 г. объ освобожденіи крестьянъ предложить нижеслѣдующее.

1. Поручить губернской управѣ ежегодно 19 февраля служить панихиду по Царю Освободителю Императору Александру II.

3. Основать особый фондъ въ 10000 р. или сколько будетъ угодно собранію, назвавъ его въ память Царя Освободителя фондомъ имени Императора Александра II для выдачи ссудъ безлошаднымъ крестьянамъ изъ котораго управа выдавала бы крестьянамъ заимообразно ссуды на покупку лошадей въ тѣхъ случаяхъ, когда они лишаются ихъ по какому либо несчастному неотвратимому случаю. Учрежденіемъ этого фонда земство окажетъ несомнѣнную и весьма существенную помощь крестьянину-землевладѣльцу, для котораго Императоръ Александръ II сдѣлалъ такъ много. Пахарь, какимъ является по преимуществу крестьянинъ, безъ его вѣрнаго помощника-лошади безсиленъ, а потому и его благосостояніе тѣсно связано съ наличностью лошадиной рабочей силы. Такимъ образомъ, снабжая крестьянина лошадью въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не въ силахъ пріобрѣсти ее безъ посторонней помощи, мы способствуемъ, по мѣрѣ возможности, его благосостоянію, которое было такъ дорого въ Возѣ почившему Царю. Основанія, на которыхъ управа полагала бы производить эту выдачу, заключаются въ слѣдующемъ:

а) Ссуды выдаются крестьянамъ не иначе какъ съ возвратомъ въ размѣръ не выше 50 р. на одинъ дворъ.

б) Разерочки въ возвратѣ ссуды производятся отъ 3-хъ до 5-ти лѣтъ, смотря по суммѣ выданной ссуды.

в) Для выдачи ссуды требуется удостовѣреніе мѣстнаго волостного правленія или земскаго начальника въ томъ, что семья просителя занимается сельскимъ хозяйствомъ и лошадь необходима для нея, а равно если таковая утрачена, то влѣдствіе какого либо несчастнаго случая и не по винѣ семьи, и домохозяинъ не въ силахъ пріобрѣсти ее вновь безъ посторонней помощи.

г) Ссуды должны выдаваться по удостовѣреніямъ мѣстныхъ земскихъ управъ, земскихъ начальниковъ или волостныхъ правленій въ томъ, что просящій ссуду—человѣкъ благонадежный и принятое на себя обязательство относительно возврата ссуды можетъ исполнить.

д) До уплаты долга купленная на ссуду лошадь должна служить обезпеченіемъ ссуды и не можетъ быть отчуждаема, кромѣ мѣны на другую.

е) Въ случаѣ предъявленія исковъ о возвратѣ лошади земству, вслѣдствіе неплатежа ссуды, или взысканія денегъ за нее, искъ предъявляется по мѣсту нахожденія губернской или мѣстной уѣздной управы.

ж) Ссуда можетъ быть выдаваема, по усмотрѣнію губернской управы или, по ея порученію, уѣздной управой, или сполна, или частями, въ послѣднемъ случаѣ половина или $\frac{1}{3}$, когда лошадь заторгована, а остальные по покупкѣ ея, самому продавцу.

з) Уплачиваемыя крестьянами въ возвратъ ссуды деньги обращаются въ тотъ же фондъ и съ другими капиталами земства смѣшиваться не должны, а равно не могутъ быть употреблены и на какое либо другое дѣло.

По вопросу о выдачѣ ссудъ безлошаднымъ крестьянамъ на покупку лошадей имѣется также ходатайство ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, которое въ засѣданіи 27 сентября, по выслушаніи доклада уѣздной управы объ экономическомъ состояніи уѣзда, постановило просить губернское земство выработать мѣры помощи безлошадныхъ крестьянамъ.

Съ принятіемъ вышеуказанныхъ предложеній губернской управы ходатайство ардатовскаго земства можно будетъ считать удовлетвореннымъ.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ предложеніями губернской управы, то на составленіе капитала слѣдуетъ внести въ смѣту въ теченіи 2-хъ или 3-хъ лѣтъ опредѣленныя суммы до накопленія его въ суммѣ 10000 р., съ наименованіемъ „фондъ имени Императора Александра II для выдачи ссудъ безлошаднымъ крестьянамъ“.

О составленіи основаній для раскладки налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, подлежащаго взысканію въ 1902 г.

(Къ журналу собранія 28 ноября).

Г. нижегородскій губернаторъ, вслѣдствіе отношенія департамента окладныхъ сборовъ, во избѣжаніе замедленія въ составленіи раскладки государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, под-

лежащаго взпманію въ 1902 году, предложеніемъ отъ 26 іюля за № 3534 просить губернскую земскую управу установить, впредь до окончательнаго утвержденія законодательною властью суммы налога по нижегородской губерніи, тѣ общія основанія, по коимъ имѣющая быть назначенною на будущій годъ общая сумма налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ могла бы быть распредѣлена между отдѣльными городскими поселеніями губерніи. Эти общія основанія разверстки налога могли бы быть представлены на утвержденіе губернскаго земскаго собранія, въ случаѣ, если бы таковое было созвано ранѣе опредѣленія оклада налога въ законодательномъ порядкѣ. За сѣмъ самое нечисленіе налога съ каждаго городского поселенія, на основаніяхъ, какія будутъ утверждены губернскимъ земскимъ собраніемъ, можетъ быть произведено губернскою земскою управою.

Согласно этому предложенію и на основаніи доставленныхъ уѣздными управами свѣдѣній, составилъ вѣдомость о цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ городовъ нижегородской губерніи. губернская управа имѣетъ честь внести ее на утвержденіе собранія; въ вѣдомости этой показано отношеніе оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ каждаго въ отдѣльности города къ суммѣ составляющей оцѣнку недвижимыхъ имуществъ всѣхъ городъ, выведенное изъ отношенія 1:100.

ВѢДОМОСТЬ

о цѣнности городскихъ недвижимыхъ имуществъ городовъ нижегородской губерніи, составленная для раскладки между городами налога въ доходъ казны, подлежащаго поступленію въ 1901 году.

Г О Р О Д А.	Цѣнность городскихъ недвижимыхъ имуществъ.		Отношеніе цѣнности городскихъ имуществъ каждаго города къ общей суммѣ оцѣнки тѣхъ имуществъ выведенное изъ отношенія 1:100.
	Рубли.	Коп.	
Ардатовъ	101200	—	1,0600
Арзамасъ	462020	65	4,8393
Балахна	126573	—	1,3257
Василь	97779	25	1,0242
Горбатовъ	80000	—	0,8379
Княгининъ	51940	—	0,5440
Лукояновъ	84610	—	0,8862
Макарьевъ	25315	—	0,2652
Нижній Новгородъ	8402219	60	88,0062
Семеновъ	83025	—	0,8696
Сергачъ	32625	—	0,3417
И т о г о	9547307	50	100

О ходатайствахъ горбатовскаго, ардамовскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о возмѣщеніи земству и сельскимъ обществамъ доходовъ, которыхъ они лишились съ введеніемъ казенной винной монополіи.

(Къ журналу собранія 28 ноября).

I. Горбатовская уѣздная земская управа внесла на обсужденіе XXXVII очереднаго уѣзднаго земскаго собранія слѣдующій докладъ:

Съ введеніемъ въ нижегородской губ. съ 1 іюля 1901 г. положенія о казенной продажѣ питій, горбатовское земство лишается нѣкоторой части своихъ доходовъ, вслѣдствіе исключенія изъ оклада заведеній, торговавшихъ крѣпкими напитками. Управою уже сложено оклада 2 половинны 1901 г. съ указанныхъ заведеній 324 р. 67 к. Общая сумма оцѣнки трактировъ и винныхъ лавокъ составляла 34700 р., съ исключеніемъ коихъ изъ раскладки земство съ 1902 г. теряетъ уѣзднаго сбора, принимая въ расчетъ $\frac{1}{100}$ обложенія 1901 г. (по 1,9163%) 664 р. 98 коп. Еще большая потеря произойдетъ въ томъ случаѣ, если казна не будетъ ежегодно возмѣщать земству сбора съ патентовъ. По доходной смѣтѣ уѣзднаго земства на 1901 г. цифра этихъ сборовъ исчислена была въ 5000 руб. На запросъ, сдѣланный уѣздной управой казенной палатѣ, послѣдняя отвѣтила, что она не имѣетъ по этому вопросу свѣдѣній. Отъ акцизнаго управленія, къ которому также обращалась управа, отвѣта не поступало. Такимъ образомъ, не зная навѣрное, что этотъ сборъ поступитъ въ 1902 г., управа изъ доходной смѣты на будущій годъ его исключила. Въмѣстѣ съ тѣмъ она полагала бы необходимымъ возбудить ходатайство о возможно своевременномъ ежегодномъ возмѣщеніи уѣздному земству, какъ патентнаго сбора, такъ и суммъ, которыя оно потеряетъ съ исключеніемъ изъ оклада заведеній, торговавшихъ крѣпкими напитками, считая оцѣнку ихъ по даннымъ 1901 г. въ 34700 р. и исчисляя $\frac{1}{100}$ обложенія 1902 года.

Уѣздное собраніе, выслушавъ докладъ въ засѣданіи 25 сентября 1901 г., вполне согласилось съ нимъ и постановило: поручить управѣ возбудить предъ правительствомъ соотвѣтствующее ходатайство, мотивированное и основанное на цифровыхъ выводахъ, причемъ доложить правительству, что означенныя потери средствъ земскаго бюджета, при законѣ о фиксаціи, были одною изъ основныхъ причинъ того, что собраніе не имѣло возможности установить на 1902 г. раскладку земскихъ повинностей въ требуемыхъ закономъ предѣлахъ обложенія.

II. По этому же вопросу нижегородская уѣздная земская управа доложила уѣздному земскому собранію сессіи текущаго года слѣдующее:

„Введеніе въ нижегородской губ. съ 1 іюля 1901 г. винной монополіи затронуло до извѣстной степени интересы земства и крестьян-

скихъ обществъ съ двухъ сторонъ. Съ изданіемъ новаго закона земство лишилось непосредственнаго дохода съ заведеній трактирнаго промысла въ уѣздѣ, котораго оно получало въ среднемъ по 2380 р. въ годъ, и сбора съ патентовъ, въ среднемъ до 26680 руб. въ годъ. Затѣмъ въ прямой зависимости отъ новыхъ порядковъ торговли пштіями, уменьшаются доходы земства съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и ярмарочныхъ торговыхъ документовъ. Уменьшеніе доходовъ земства по всѣмъ этимъ сборамъ весьма рѣзко обнаружилось еще за прошлый годъ, до введенія монополіи; такъ по пар. II ст. 2 доходной смѣты съ трактировъ въ уѣздѣ въ 1900 г. поступило менѣе сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ на 765 р., по пар. V ст. 2—съ патентовъ на 3774 р. 30 коп., по тому же параграфу ст. 1 съ гильдейскихъ свидѣтельствъ на—3147 р. 16 к. и по ст. 3 съ ярмарочныхъ и прочихъ торговыхъ документовъ на—788 р. 62 к., по всѣмъ же перечисленнымъ сборамъ въ 1900 г. поступило менѣе, чѣмъ въ 1899 г., на—8175 р. 08 к. Хотя на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта земству и будетъ выдаваться временно особое вознагражденіе взамѣнъ патентнаго сбора въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ среднему доходу, полученному имъ за пятилѣтіе 1895—1899 г.г., но за второе полугодіе текущаго года вознагражденіе это еще не поступало въ кассу управы и по паведеннымъ справкамъ оказалось, что о назначеніи его никакихъ распоряженій не сдѣлано. Трактирный же сборъ хотя и оставленъ въ распоряженіи земства, но въ виду неблагоприятныхъ условій, какія создала для трактирнаго промысла въ уѣздѣ винная монополія, онъ совсѣмъ прекратился, а вмѣстѣ съ нимъ и сборъ съ трактировъ.

„Изъ всѣхъ крестьянскихъ обществъ нижегородскаго уѣзда съ введеніемъ казенной винной монополіи окончательно лишаются дохода отъ сдачи въ аренду помѣщеній для торговли пштіями и земельныхъ участковъ подъ эти помѣщенія всего въ суммѣ 34854 руб. 18 к. 88 обществъ, подробно поименованныхъ уѣздной управой въ ея докладѣ. По волостямъ эти убытки распределяются такимъ образомъ:

По Бѣшенцевской волости 10 обществъ на сумму 1005 р. 78 к.					
— Ельинской	„	9	„	„	„ 3211 „ — „
— Каменской	„	4	„	„	„ 1648 „ — „
— Доскинской	„	4	„	„	„ 1040 „ — „
— Безводинской	„	1	„	„	„ 4100 „ — „
— Кстовской	„	2	„	„	„ 2671 „ — „
— Новолікѣвской	„	2	„	„	„ 520 „ — „
— Слободской	„	5	„	„	„ 587 „ — „
— Чернухинской	„	2	„	„	„ 800 „ — „
— Алпестѣвской	„	4	„	„	„ 1686 „ — „

— Арманихинской волости	4 общества на сумму	1258 р.	— к.
— Вязовской	" 4 " " "	1842 "	" "
— Куриловской	" 3 " " "	1010 "	— "
— Симблпейской	" 1 " " "	335 "	— "
— Покровской	" 2 " " "	3540 "	" "
— Сарлейской	" 8 " " "	2186 "	— "
— Большеницкой	" 2 " " "	330 "	— "
— Терюшевской	" 2 " " "	1150 "	— "
— Лубянецкой	" 1 " " "	86 "	40 "
— Тепелевской	" 3 " " "	1856 "	— "
— Таможниковской	" 2 " " "	650 "	— "
— Борисопольской	" 3 " " "	875 "	— "
— Елховской	" 7 " " "	1542 "	— "
— Палецкой	" 1 " " "	500 "	— "
— Ляписской	" 1 " " "	200 "	— "
— Толмачевской	" 1 " " "	225 "	— "

А в с е г о . 34854 р. 18 к.

„Доходъ, который получали эти общества съ арендныхъ статей по отдачѣ земельныхъ участковъ и общественныхъ зданій, шель какъ въ уплату разныхъ сборовъ, какъ-то: выкупныхъ, поземельныхъ, земскихъ, мірекихъ, такъ и на содержаніе школъ и другихъ полезныхъ общественныхъ учреждений. При этомъ слѣдуетъ еще имѣть въ виду и то, что по нѣкоторымъ сельскимъ обществамъ при выкупѣ ими надѣловъ назначались за послѣдніе повышенные выкупные платежи, такъ какъ принимались въ расчетъ переходившія въ пользу этихъ обществъ базарныя площади и близость ихъ къ бойкимъ трактирамъ, пристраіямъ и т. д. (гдѣ обыкновенно и сдавались обществами въ аренду подъ торговлю акцизными питіями общественныя зданія и участки земли по довольно высокимъ цѣнамъ).

„Такимъ образомъ тотъ ущербъ, который нанесенъ перечисленнымъ обществамъ новымъ закономъ о винной монополіи, они несутъ вдвойнѣ: непосредственно отъ лишенія дохода съ арендныхъ статей и въ видѣ переплаты выкупныхъ платежей за свои земельные надѣлы, что уже будетъ совсѣмъ несправедливо по отношенію къ этимъ обществамъ. Лишенные вышеупомянутыхъ арендныхъ статей дохода, все эти общества принуждены будутъ теперь уплачивать свои государственные и общественные платежи изъ одного источника — отъ про-

дажи продуктовъ земледѣлія или отъ побочныхъ земледѣлію промысловъ. Между тѣмъ положеніе крестьянскаго хозяйства съ каждымъ годомъ ухудшается. Съ постояннымъ приростомъ населенія земли для прокормленія всѣхъ сидящихъ на ней уже давно не хватаетъ; часто повторяющіеся недороды хлѣбовъ подрываютъ благосостояніе земледѣльца, а въ текущемъ году этотъ недородъ осложняется еще у значительной части сельскихъ обществъ убылью довольно крупной суммы общественныхъ доходовъ.

„Значительное увеличеніе недоимокъ окладныхъ сборовъ, чпелящихся повсюду на крестьянствѣ, а особенно тамъ, гдѣ земли недостаточно или гдѣ она плохо обрабатывается за недостаткомъ и неимѣніемъ рабочаго скота, сѣмянъ, земледѣльческихъ орудій и т. д., а также и тамъ, гдѣ нѣтъ постороннихъ заработковъ, указываетъ на обѣдненіе сельскаго населенія, а потому увеличеніе платежей съ крестьянъ разныхъ сборовъ на ту сумму, какую они получали до введенія винной монополіи съ своихъ оброчныхъ статей, тяжело отразится на слабомъ ихъ хозяйствѣ, и если прежде они несправно уплачивали общественныя, земскіе и казенныя сборы, то въ будущемъ и окончательно попадутъ въ разрядъ неплательщиковъ.

„Сельское населеніе, кромѣ уплаты прямыхъ налоговъ, еще болѣе переплачиваетъ косвенныхъ, такъ какъ нашъ государственный бюджетъ построенъ преимущественно на косвенныхъ налогахъ, которые служатъ въ то-же время еще обезпеченіемъ высокой доходности обрабатывающей промышленности и для упроченія ея положенія и развитія. Косвенные налоги сельскимъ населеніемъ уплачиваются незамѣтно, постоянно и тѣмъ въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ болѣе предметовъ общаго потребленія обложено имъ, и чѣмъ быстрее и больше идетъ средствъ у этихъ главныхъ плательщиковъ для уплаты косвенныхъ налоговъ, тѣмъ менѣе остается у нихъ для уплаты прямыхъ.

„Повышеніе цѣнъ на вино съ введеніемъ казенной продажи его также отзовется несомнѣнно неблагопріятно на благосостояніи крестьянъ, такъ какъ потребленіе вина не можетъ сократиться хотя бы на сумму, пропорціональную возвышенію цѣнъ на него. Трудно ожидать, чтобы крестьяне совсѣмъ перестали употреблять водку, которая при обычномъ плохомъ питаніи и даже недоѣданіи крестьянъ можетъ быть даже разсматриваема, какъ суррогатъ хлѣба. Пьянство, въ которомъ такъ обвиняють крестьянъ, собственно наблюдается въ исключительныхъ, единичныхъ случаяхъ, а въ деревняхъ земледѣльческаго района оно совсѣмъ не наблюдается. Профессиональное пьянство встрѣчается только въ промышленныхъ городахъ и крупныхъ фабричныхъ селеніяхъ.

„Благодаря громадной стоимости первоначальнаго устройства всѣхъ учрежденій винной монополіи (до нѣсколькихъ десятковъ мил-

ліоновъ), благодаря большому штату чиновниковъ, потребныхъ для веденія обширнаго и вмѣстѣ дробнаго, мелочнаго монопольнаго хозяйства, естественно, что водка вздорожала около 2 руб. на ведро въ 40% *). Вполнѣ естественно также, что все это вздорожаніе вина ляжетъ на потребителя и главнымъ образомъ на крестьянъ. Между тѣмъ обложеніе земли, дающей въ громадномъ большинствѣ случаевъ единственный источникъ существованія для нашего крестьянина, дошло уже до того предѣла, что далѣе безъ явнаго раззоренія его идти не можетъ. Крестьянинъ нижегородскаго уѣзда уплачиваетъ съ десятины всѣхъ государственныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ 2 р. 52 к., 2 р. 65 к. въ годъ, а средняя доходность десятины земли въ нашемъ уѣздѣ опредѣляется въ 3 руб. 21 коп.

„Имѣя все это въ виду и принимая во вниманіе, что введеніе казенной винной монополіи послѣдовало не въ однихъ только фискальныхъ цѣляхъ, но и въ цѣляхъ повышенія уровня народнои правственности, его трудовой производительности и благосостоянія, уѣздная управа полагаетъ, что правительство возмѣститъ перечисленнымъ въ настоящемъ докладѣ сельскимъ обществамъ уѣзда ту сумму ежегоднаго ихъ общественнаго дохода, которой они лишились, благодаря введенію казенной винной монополіи.

„Имѣя также въ виду, что вмѣстѣ съ введеніемъ винной монополіи правительство чрезъ мѣстные попечительства о народнои трезвости стремится къ устройству различныхъ просвѣтительныхъ учрежденій для народа, и что тѣ-же цѣли, но въ болѣе широкихъ размѣрахъ преслѣдуетъ и земство, управа полагаетъ, что правительство могло бы, въ виду общности указанныхъ задачъ, прійти къ нему на помощь въ исполненіи ихъ ассигнованіемъ изъ суммъ, получаемыхъ акцизнымъ вѣдомствомъ отъ винной монополіи, извѣстной доли дохода, съ спеціальнымъ ея назначеніемъ на увеличеніе числа школъ, устройство народныхъ библіотекъ, чтеній и другихъ просвѣтительныхъ учрежденій, такъ какъ только путемъ широкаго развитія образованія въ народѣ возможно поднять падающее благосостояніе его; земство же, въ виду ограниченности круга предметовъ обложенія и ограниченія извѣстнымъ % роста его смѣты, не въ состояніи теперь въ достаточной мѣрѣ исполнять эту важную задачу своими средствами.

„Въ виду всего изложеннаго управа имѣетъ честь просить собраніе не угодно-ли ему будетъ возбудить предъ правительствомъ ходатайства:

1. О возмѣщеніи нижегородскому уѣздному земству изъ средствъ казны дохода отъ трактирнаго промысла въ уѣздѣ, прекратившаго

*) Отъ 1 руб. 60 к. до 2 руб. при оптовой продажѣ и до 1 р. при розничной.

вслѣдствіе введенія винной монополіи и исчисляемаго по трехлѣтней сложности въ 2380 руб.

2) О выдачѣ опредѣленнаго взаимѣнъ патентнаго сбора вознагражденія уѣздному земству за 2 половину сего года не позднѣе начала будущаго 1902 г., такъ какъ въ противномъ случаѣ земство затруднено будетъ въ выполненіи смѣтныхъ расходовъ по недостатку наличныхъ средствъ.

3) О возмѣщеніи 88 сельскимъ обществамъ нижегородскаго уѣзда 34854 р. 18 к. ежегоднаго дохода отъ общественныхъ арендныхъ статей, которыхъ они лишились съ введеніемъ винной монополіи.

и 4) Объ отчисленіи по усмотрѣнію правительства пзвѣстной доли дохода отъ казенной винной монополіи въ пользу уѣзднаго земства на расширеніе просвѣтительныхъ его учрежденій для населенія уѣзда“.

Нижегородское уѣздное земское собраніе, выслушавъ этотъ докладъ въ засѣданіи 4 октября, постановило: п. п. 1, 2 и 4 принять, п. 3 тоже принять, но съ оговоркой, чтобы убытки возмѣщались не обществамъ, а волостямъ.

III. Ардатовское уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 27 сентября 1901 г., при разсмотрѣніи доклада уѣздной управы о денежныхъ сборахъ, по предложенію гл. II. II. Сычева постановило: ходатайствовать о возвращеніи земству трактирнаго сбора.

Сообщая ходатайства ардатовскаго, горбатовскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа съ своей стороны имѣетъ честь присовокупить слѣдующее:

Въ разсмотрѣніи собранія прошлагодней очередной сессіи были тождественныя упомянутымъ ходатайства арзамасскаго, балахнинскаго, княгининскаго и сергачскаго уѣздныхъ земскихъ собраній. Въ докладѣ своемъ по поводу ихъ губернская управа изъяснила, что по ея мнѣнію представлятъ правительству ходатайства о возмѣщеніи патентнаго сбора не имѣется основаній въ виду Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1894 г. положенія о казенной продажѣ питій, по ст. VII котораго городамъ и земствамъ въ возмѣщеніе сборовъ, установленныхъ ст. 131 и 132 город. пол., ст. 5 и 8 прав. о земск. повин. и ст. 3 прил. V къ ст. 53 (прим. 1) уст. земск. повин. (по продолж. 1890 г.), въ пользу городовъ и земствъ съ патентовъ на заводы и заведенія для выдѣлки и продажи питій, выдается временно изъ казны вознагражденіе въ размѣрѣ, соответствующемъ среднему, получавшемуся ими послѣднее пятилѣтіе (въ данномъ случаѣ 1895—1899 или 1896—1900 гг.),бору, а по ст. VIII взиманіе сбора съ заведеній трактирнаго промысла въ пользу городовъ и земствъ сохраняется. Но въ виду того, что сборы съ патентовъ до настоящаго

времени обыкновенно поступали въ доходъ земства предъ началомъ полугодія, на которое выбирались патенты, управа предложила собранію ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы вознагражденіе пзъ казны, о которомъ упомянуто выше, выдавалось земствамъ, какъ губернскому, такъ и уѣзднымъ, въ началѣ января и іюля мѣсяцевъ, иначе земства, не получая своевременно этого дохода, могутъ встрѣтить затрудненіе въ веденіи земскаго хозяйства. Что касается ходатайства о вознагражденіи сельскихъ обществъ за убытки отъ введенія винной монополіи, то губернская управа предложила присоединиться къ этому ходатайству, такъ какъ общества, лишившись дохода за право открытія питейныхъ заведеній въ селеніяхъ, будутъ поставлены въ невозможность удовлетворить многія весьма существенныя пзъ своихъ нуждъ, какъ напр., по народному образованію и т. п.

Губернскому собранію, въ засѣданіи 30 ноября, было угодно согласиться съ заключеніемъ управы. потому ею соответствующее ходатайство передъ правительствомъ возбуждено чрезъ нижегородскаго губернатора 23 марта 1901 г. за № 4321, но отвѣта на него до настоящаго времени не получено, хотя относительно вознагражденія, замѣняющаго патентный сборъ, управа повторяла просьбу 11 августа за № 12002, въ виду того, что нижегородская казенная палата, на просьбу управы объ отпускѣ таковаго. 7 августа за № 17271. сообщила, что такого кредита на счетахъ палаты не имѣется.

Докладывая объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію, поддержать ходатайства ардатовскаго, горбатовскаго и нижегородскаго уѣздныхъ земскихъ собраній о возмѣщеніи земству и сельскимъ обществамъ доходовъ, которыхъ они лишились съ введеніемъ винной монополіи, повторить прежнее ходатайство губернскаго земскаго собранія о томъ же и о скорѣйшемъ отпускѣ изъ казны вознагражденія, слѣдующаго земствамъ нижегородской губерніи, на основаніи закона 6 іюня 1894 года.

О проложеніи почтоваго тракта изъ гор. Ядрина на село Воротынецъ.

(Къ журналу собранія 29 ноября).

Въ прошлогоднее очередное губернское земское собраніе губернской управою былъ внесенъ докладъ о проложеніи почтоваго тракта изъ гор. Ядрина на с. Воротынецъ, причемъ губернская управа высказала слѣдующее свое заключеніе:

„Имѣя въ виду съ одной стороны, что вопросъ о стоимости устройства дороги въ удобномъ для прохода почты состояніи, а равно

поддержки ея въ постоянной исправности, представляется недостаточно выясненнымъ, а съ другой—невыяснено точнымъ образомъ и значеніе прохода почты въ указанномъ направленіи, губернская управа полагала бы, прежде чѣмъ рѣшить вопросъ окончательно, во первыхъ, поручить управѣ чрезъ техническій персоналъ губернскаго земства точно выяснить стоимость устройства и поддержанія дороги, а во вторыхъ, опросить чрезъ г.г. мѣстныхъ земскихъ начальниковъ прилежащее къ проектированному тракту населеніе нижегородской губерніи о значеніи почтоваго движенія по упомянутой дорогѣ и по выясненіи вопроса съ этихъ сторонъ все дѣло доложить будущему очередному собранію“.

Настоящее заключеніе губернской управы было принято губернскимъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 30 ноября 1900 г.

Земскіе начальники васильскаго уѣзда 1-го участка г. Приклонскій и 2-го участка г. Демидовъ отношеніями отъ 30 и 21 августа сообщили губернской управѣ: первый, что селеній, прилежающихъ къ проектированному тракту во ввѣренномъ ему участкѣ не имѣется, и второй, что крестьянское населеніе ввѣреннаго ему участка, прилежащее къ проектированному почтовому тракту Ядринь—Воротынецъ, было имъ опрошено по вопросу о значеніи для него этого тракта, причемъ какъ сходы, такъ и отдѣльныя крестьяне единогласно объяснили, что почтовый трактъ затрогиваетъ ихъ интересы исключительно въ одномъ отношеніи, а именно въ отношеніи дорожныхъ сооруженій. Съ этой стороны проведеніе тракта Ядрино-Воротынецъ будетъ для мѣстнаго населенія благотвѣтельно, если дорожныя сооруженія—мосты и гати—будутъ сооружаемы и содержимы земствомъ, а не мѣстными сельскими обществами; изложенное мнѣніе крестьянъ оны, г. земскій начальникъ, вполне раздѣляетъ.

Въ виду недостаточности для полнаго уясненія дѣла сообщенныхъ свѣдѣній, а равно и отсутствія техническаго изслѣдованія о значеніи и стоимости устройства и содержанія въ предѣлахъ нижегородской губерніи почтоваго тракта на с. Воротынецъ изъ Ядрина, каковое изслѣдованіе не могло быть произведено инженерами земства, которые были заняты устройствомъ мостовыхъ сооруженій на трактахъ, отнесенныхъ къ первой очереди, губернская управа имѣетъ честь предложить XXXVII очередному нижегородскому губернскому земскому собранію вопросъ этотъ оставить открытымъ до слѣдующаго очереднаго собранія, а между тѣмъ испросить по этому дѣлу заключеніе почтоваго вѣдомства.

Объ отвѣтъ на ходатайство объ укрѣпленіи берега р. Волги въ мѣстности, называемой «Парашки».

(Къ журналу собранія 29 ноября).

Г. нижегородскій губернаторъ предложеніемъ отъ 17 ноября за № 941 увѣдомилъ губернскую управу, что по ходатайству балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія, поддержанному XXXVI очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, объ укрѣпленіи берега р. Волги въ мѣстности, называемой „Парашки“, управленіе водяныхъ и шоссейныхъ сообщеній и торговыхъ портовъ, отношеніемъ отъ 5 сего ноября за № 12317, увѣдомило его, г. губернатора, что вопросъ этотъ былъ подвергнутъ на мѣстѣ сужденію особой комиссіи, назначенной лѣтомъ текущаго года для осмотра Волги производящихся на ней работъ, при чемъ выяснилось, что до 1900 г. размывъ берега около г. Балахны шелъ довольно энергично, особенно въ надводной части, но съ того времени значительно уменьшился, благодаря принятію надводной частью берега уклона близкаго къ уклонамъ естественныхъ заплесовъ. Въ виду этого комиссія пришла къ заключенію, что въ настоящее время укрѣпленіе берега въ названной мѣстности не вызывается необходимостью, тѣмъ болѣе, что и перекать „Парашки“ въ послѣдніе 2—3 года особыхъ препятствій судоходству не оказывалъ.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію для свѣдѣнія.

По ходатайству васильскаго земства о помощи отъ министерства финансовъ на юрискую ремесленную школу.

(Къ журналу собранія 29 ноября).

Васильская уѣздная земская управа отношеніемъ отъ 10 сего ноября за № 2157 обратилась въ губернскую управу съ просьбою представить на разсмотрѣніе предстоящаго губернскаго земскаго собранія ходатайство минувшаго васильскаго земскаго собранія предъ г. министромъ финансовъ объ ассигнованіи 2000 руб. на постройку юрискаго ремесленного училища въ возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ юрискон волости введеніемъ винной монополіи. Поводомъ къ возбужденію этого ходатайства послужилъ отказъ крестьянъ юрискон волости ассигновать 2000 рублей на устройство ремесленного училища. мотивированный тѣмъ, что они съ введеніемъ винной монополіи лишились доходовъ, изъ которыхъ раньше предполагалось произвести расходъ по постройкѣ училища, а именно: 1-е юрискон общество потеряло 650 руб., удѣльно-шумецкое—116 руб. 68 коп. и сутырское—80 руб., а всего—846 руб. 68 коп. въ годъ. Въ силу чего все эти общества составили приговоръ отъ 5 ноября, въ которомъ они также присоединяются къ ходатайству уѣзднаго земскаго собранія объ ассигнованіи изъ министерства финансовъ 2000 рублей.

Представляя это ходатайство на усмотрѣніе собранія губернская управа съ своей стороны полагала-бы поддержать его.

Объ отвѣтъ на ходатайство передъ правительствомъ объ увеличеніи отпускаемыхъ нынѣ на содержаніе двухклассныхъ училищъ въ с. Дальнемъ Константиновъ, Безводномъ и слободѣ Кошелевкѣ нижегородскаго уѣзда, ежегодныхъ пособій.

(Къ журналу собранія 29 ноября).

Г. нижегородскій губернаторъ предложеніемъ отъ 24 октября 1901 г. за № 803 увѣдомилъ губернскую управу, что по ходатайству нижегородскаго губернскаго земства объ увеличеніи отпускаемыхъ нынѣ на содержаніе двухклассныхъ училищъ въ с. Дальнемъ-Константиновѣ, Безводномъ и слободѣ Кошелевкѣ, нижегородской губерніи, ежегодныхъ пособій казны, по 1000 руб.—на каждое, по первому изъ сихъ училищъ до 1640 руб. и по двумъ послѣднимъ до 1400 рублей, г. министръ народнаго просвѣщенія предложеніемъ отъ 12-го октября за № 27737 увѣдомилъ его, г. губернатора, что въ виду полного разъассигнованія имѣвшагося въ распоряженіи министерства народнаго просвѣщенія кредита на потребности начальнаго народнаго образованія, названное министерство въ настоящее время лишено возможности удовлетворить вышеизъясненное ходатайство. Поэтому г. министромъ предложено начальству московскаго учебнаго округа имѣть таковое въ виду, для удовлетворенія въ предѣлахъ возможности при распредѣленіи по округу новыхъ кредитовъ казны, какіе будутъ ассигнованы на нужды народнаго образованія въ будущемъ 1902 году.

О чемъ губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію для свѣдѣнія.

Объ измѣненіи существующаго порядка распредѣленія между казною и земствомъ поземельныхъ сборовъ.

(Къ журналу собранія 29 ноября).

Дѣйствующими законоположеніями для уплаты земскаго сбора съ земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ за первую половину года назначено крайнимъ срокомъ 30-е іюня, частныя же сроки на взносъ всѣхъ сборовъ, въ томъ числѣ и земскихъ, уѣздными съѣздами установлены съ такимъ расчетомъ, что большая часть платежей отнесена на вторую половину года, когда крестьяне, а равно и частныя землевладѣльцы, собравъ урожай хлѣбовъ, располагаютъ большими средствами для уплаты повинностей. Такой порядокъ, самъ по себѣ правильный, представляетъ однако неудобства для земскихъ учрежденій и создаетъ для нихъ нежелательныя затрудненія. Земство не мо-

жетъ приостановить или отсрочить исполненіе, возложенныхъ на него закономъ повинностей; оно обязано отбывать ихъ независимо отъ состоянія своихъ финансовъ. Обезпеченіе народнаго здравія устройствомъ больницъ и врачебныхъ пунктовъ, распространеніе въ народѣ образованія чрезъ посредство школъ и внѣклассныхъ занятій, содержаніе въ исправности путей сообщенія и тому подобныя дѣла требуютъ неотложныхъ расходовъ во всякое время года. Между тѣмъ, какъ выше объяснено, поступленіе земскаго сбора въ земскія кассы происходитъ неравномѣрно. Отсюда непремѣннымъ слѣдствіемъ является для земскихъ управъ необходимость дѣлать позаимствованія изъ другихъ свободныхъ земскихъ капиталовъ и даже заключать займы съ уплатой высокихъ процентовъ.

Все сказанное относится до уѣздныхъ земскихъ управъ нижегородской губерніи, но отъ затрудненій въ веденіи земскаго хозяйства не свободна и губернская управа: имѣя больницу, бюджетъ которой вмѣстѣ съ лечебницей и колоніями душевно больныхъ превышаетъ 200000 руб. въ годъ, содѣйствуя содержаніемъ различныхъ учрежденій поддержанію и развитію кустарныхъ промысловъ, проводя въ населеніе мѣры къ поднятію сельскаго хозяйства и усовершенствованію земледѣльческой техники, губернская управа также нерѣдко нуждается въ денежныхъ средствахъ. Въ особенности это замѣчается въ лѣтніе мѣсяцы, когда происходитъ постройка новыхъ больничныхъ зданій или ремонтъ существующихъ.

Изъ документовъ губернской управы видно, что въ первой половинѣ 1900 года поступило губернскаго земскаго сбора съ земель—225057 руб. 56 к. и во второй половинѣ—369994 руб. 84 к., т. е. въ 1-ю половину 37,4% и во 2-ю—62,6%.

Въ настоящемъ году губернской управѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что нѣкоторые земства ходатайствовали объ измѣненіи существующаго порядка распредѣленія между казною и земствомъ поземельныхъ сборовъ, что-бы земскія кассы не испытывали происходящихъ нынѣ затрудненій при выполненіи смѣтныхъ расходовъ въ первомъ полугодіи вслѣдствіе слабаго поступленія земскихъ сборовъ.

Вслѣдствіе этого ходатайства получено отвѣтъ, что министерство финансовъ, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, не встрѣчаетъ препятствій къ установленію такого порядка распредѣленія поземельныхъ сборовъ, при которомъ земство могло-бы получить въ первомъ полугодіи изъ назначенныхъ къ поступленію платежей половину оклада земскихъ сборовъ и соответственно увеличенію перваго полугодія были-бы уменьшены доли земства во второмъ полугодіи, дабы такимъ путемъ возмѣстити потери казны въ первые мѣсяцы года.

Уѣздныя земскія управы нижегородской губерніи, съ которыми губернская управа сносилась по сему дѣлу, высказались за желатель-

ность установленія указаннаго выше порядка распредѣленія поземельныхъ сборовъ и въ подкрѣпленіе своихъ мнѣній сообщили цифровыя данныя.

Группируя эти данныя въ таблицу, мы получаемъ слѣдующее:

	1 полов.	2 полов.	всего
Ардатовскій уѣздъ недоимокъ .	14998—04;	9574—66;	24572—70
оклада . . .	26931—03;	56635—38;	83566—41
всего . . .	41929—07;	66210—04;	108139—11
	38,7%	61,3%	
Арзамасскій уѣздъ недоимокъ .	8704—27;	1741—45;	10445—72
оклада . . .	27417—49;	51887—36;	79304—85
всего . . .	36121—76;	53628—81;	89750—57
	40,2%	59,8%	
Балахнинскій уѣздъ недоимокъ			
оклада			
всего . . .	46007—47;	71203—35;	117210—82
	39,4%	60,6%	
Васильскій уѣздъ недоимокъ .	9196—29;	5328—45;	14497—74
оклада . . .	21948—02;	44857—37;	66805—39
всего . . .	31117—31;	50185—82;	81303—13
	38,2%	61,8%	
Горбатовскій уѣздъ недоимокъ	162—66;	98—73;	261—39
оклада . . .	18563—93;	22624—36;	41188—29
всего . . .	18726—59;	22723—09;	4144—68
	45,1%	54,9%	
Княгининскій уѣздъ недоимокъ .	13—97;	626—07,	640—04
оклада . . .	18053—39;	29178—32;	47231—71
всего . . .	18067—36;	29804—39;	47871—75
	35,6%	64,4%	

Макарьевскій уѣздъ недоимокъ . . .	734—44; 704—14; 1438—58
оклада . . .	19500—50; 25080—30; 44580—80
всего . . .	20234—94; 25784—44; 46019—38
	43,9% 56,1%
Нижегородскій уѣздъ недоимокъ . . .	2939—63; 7995—30; 10934—93
оклада . . .	3726—05; 7693—87; 11419—92
всего . . .	6665—68; 15689—17; 22354—85
	29,8% 70,2%
Семеновскій уѣздъ недоимокъ . . .	464—70; 1202—34; 1667—04
оклада . . .	21439—12; 26478—32; 47917—44
всего . . .	21903—82; 27680—66; 49584—48
	44,1% 55,9%
Сергачскій уѣздъ недоимокъ . . .	10798—84; 4859—41; 15658—25
оклада . . .	27186—39; 65303—83; 92490—22
всего . . .	30985—23; 70163—24; 108148—47
	35,1% 64,9%

По лукояновскому уѣзду свѣдѣній не имѣется.

Изъ этой таблицы видно, что ни въ одномъ уѣздѣ въ первую половину года не поступаетъ столько, сколько во вторую; по нѣкоторымъ уѣздамъ это поступленіе будетъ около $\frac{1}{3}$ всѣхъ окладныхъ сборовъ и даже менѣе (въ нижегородскомъ). Особенно тяжело при такомъ порядкѣ поступленія окладныхъ сборовъ земледѣльческимъ уѣздамъ—васильскому, княгининскому, сергачскому, въ которыхъ мало промысловъ и пчотожное поступленіе, вѣдѣтвіе этого, неокладныхъ сборовъ. Между тѣмъ, по справедливому замѣчанію васильской уѣздной управы въ ея докладѣ собранію, поступленія окладныхъ сборовъ, со введеніемъ закона о разсрочкахъ, въ первую половину года надо ожидать въ будущемъ еще менѣе, такъ какъ крестьяне, живущіе земледѣліемъ, платежи приурочиваютъ преимущественно на осеннее время и первые зимніе мѣсяцы.

На сколько трудно вести дѣло при такихъ условіяхъ показываетъ примѣръ, приводимый арзамасской управой за послѣдніе три года.

По ея расчету поступленіе и расходъ въ первую половину года группировались такимъ образомъ.

въ 1-мъ полугодіи 1898 г. поступило 18855 р.—77 к.

израсходовано 35648 р.—97 к.

1899 г. поступило 21933 р.—50 к.

израсходовано 35873 р.—21 к.

1900 г. поступило 36298 р.—66 к.

израсходовано 57459 р.—20 к.

Велѣдствіе всего вышеизложеннаго,, по мнѣнію губернской управы, надлежитъ ходатайствовать объ уравниеніи платежей губернскаго и уѣздныхъ окладныхъ сборовъ такимъ образомъ, чтобы казенная палата на лѣтніе мѣсяцы, напримѣръ въ іюнѣ, выдавала разницу въ поступленіи въ первую половину года противъ поступленія оклада во вторую половину, съ вычетовъ таковой въ декабрѣ мѣсяцѣ.

По постановленію арзамасской городской думы о ходатайствѣ предъ правительствомъ объ удешевленіи тарифа на провозъ сырыхъ продуктовъ, какъ-то шерсти, кожъ, овчинъ, и т. п. въ г. Арзамасѣ.

(Къ журналу собранія 29 ноября).

6 ноября 1901 года въ очередномъ собраніи думы городской голова доложилъ заявленіе довѣреннаго А. И. Чукмалдиной Жевайкина слѣдующаго содержанія:

За послѣдніе 10—20 лѣтъ промышленность по сбыту и выработкѣ войлочнаго, стелечнаго, варежнаго и сапожнаго производства, какъ въ г. Арзамасѣ, такъ и его уѣздѣ, значительно сократилась по причинѣ дорого стоящаго провоза на шерсть до мѣста ея переработки, вѣдствіе чего приходится рабочимъ за недостаткомъ свободныхъ работъ идти на заработки въ другія мѣста за 500 даже 1000 и болѣе верстъ, что вредно отзывается на земледѣліи, хозяйствѣ вообще и семьѣ. Удержать свободныя руки рабочихъ у себя дома и дать имъ вполне достаточный заработокъ въ настоящее время представляется возможнымъ, въ виду соединенія г. Арзамаса и его уѣзда желѣзно-дорожнымъ путемъ со всѣми пунктами желѣзныхъ дорогъ и получившаго вѣдствіе этого возможность имѣть товаръ для обработки во всякое время. Необходимо однако городскому управленію ходатайствовать предъ правительствомъ о примѣненіи льготнаго тарифа на всякую шерсть, провозимую до станціи Арзамасъ, по восьмому классу по-пудно; если же это невозможно, то по-вагонно до 300 пуд. Если эта просьба будетъ уважена, то промышленность фабрично-кустарная значительно увеличится и тѣмъ благосостояніе края и рабочихъ въ матеріальномъ отношеніи улучшится и послѣднимъ болѣе не придется идти на посторонніе заработки. На основаніи вышеизложеннаго Жевайкинъ предлагаетъ городской думѣ ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ о пониженіи

рифа на шерсть для города Арзамаса и его уѣзда хотя бы временно на 5 лѣтъ.

По поводу заявленія Жевайкина городской голова представилъ въ думу заключеніе управы о томъ, что ова, признавая изложенные въ заявленіи г. Жевайкина доводы вполне правильными и касающимися не только шерстяныхъ производствъ, но и другихъ существующихъ въ городѣ и его окрестностяхъ отраслей обрабатывающей промышленности, а именно: кожевенной, мѣховой, овчинной и мыловаренной, полагала бы возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство о примѣненіи льготнаго тарифа на указанный въ заявленіи г. Жевайкина срокъ на всякіе привозимые въ Арзамасъ для обработки сырые матеріалы и продукты, какъ-то: разныхъ сортовъ шерсть, невыдѣланные кожи, овчину и всякаго рода шкуры животныхъ для выработки мѣховъ и наконецъ сало.

Городская дума постановила согласиться съ заключеніемъ управы и возбудить соответствующее ходатайство; вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ предстоящее въ текущемъ году очередное губернское земское собраніе поддержать это ходатайство отъ своего имени.

Велѣдствіе этого арзамасская городская управа, при отношеніи отъ 15 ноября за № 2366, препроводивъ въ губернскую управу копію постановленія думы, просила внести на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія ходатайство о примѣненіи льготнаго тарифа на провозъ упомянутыхъ матеріаловъ по желѣзной дорогѣ изъ всѣхъ мѣстъ до ст. „Арзамасъ“.

Внося на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія вышележенное ходатайство арзамасской городской думы, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что по ея мнѣнію ходатайство это не можетъ быть удовлетворено по слѣдующимъ основаніямъ. Въ подкрѣпленіе его дума не представила никакихъ доказательствъ, не приведено даже данныхъ о положеніи промысловъ, количествѣ потребляемаго сырья, числѣ рабочихъ рукъ и проч., а также и средней стоимости сырья въ Арзамасѣ сравнительно со стоимостью его въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ также производится его переработка, не указано. Между тѣмъ тарифы на провозъ сырья и другихъ товаровъ устанавливаются по соображеніямъ общей экономической политики государства, а никакъ не съ точки зрѣнія отдѣльныхъ интересовъ того или другого города. Какъ бы ни было важно въ интересахъ Арзамаса и его уѣзда удешевленіе провоза сырья въ эту мѣстность, нельзя при этомъ забывать интересовъ и другихъ мѣстностей русскаго государства, гдѣ перерабатывается точно такое же сырье, а иначе Арзамасъ и его уѣздъ будутъ поставлены въ положеніе монополистовъ, велѣдствіе чего ради благосостоянія одной, сравнительно весьма незначительной, мѣстности Россіи придется сдѣлать нѣчто такое, что можетъ

повести къ упадку промысловъ въ другихъ мѣстностяхъ. Вліяніе можетъ быть оказано даже на существующую въ нижегородской губерніи промышленность, какъ напр. на выдѣлку овчинъ въ Мурашкинѣ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому собранію отъ поддержки ходатайства арзамасской городской думы объ удешевленіи тарифа на провозъ сырыхъ продуктовъ, какъ-то шерсти, кожъ, овчинъ и всякаго рода шкуръ животныхъ, отказаться.

Объ отклоненіи постановленія XXXVI очередного губернскаго земскаго собранія по вопросу о назначеніи арзамасскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ пенсіи бывшему оспoprививателю Романову.

(Къ журналу собранія 29 ноября).

На обсужденіи XXXVI очередного губернскаго земскаго собранія губернской управою вносился докладъ по сообщенію арзамасской уѣздной земской управы о дальнѣйшемъ направленіи дѣла о пенсіи, назначенной уѣзднымъ земскимъ собраніемъ бывшему оспoprививателю арзамасскаго уѣзда, крестьянину Романову. Указавъ въ своемъ докладѣ на то, что приведенный арзамасской уѣздной земской управой законъ (ст. 186 т. III св. зак., уст. о пенс.) можетъ относиться только до лицъ, состоящихъ или состоявшихъ на государственной службѣ, оспoprививатель же Романовъ правами государственной службы не пользовался, а потому и направленіе дѣла въ томъ порядкѣ, какой указываетъ уѣздная управа, не можетъ имѣть мѣста и что уѣздное земское собраніе, какъ на основаніи неоднократныхъ примѣровъ изъ дѣятельности нижегородскаго земства, такъ и рѣшенія правительствующаго сената, послѣдовавшаго 20 сентября 1879 г. за № 36184, имѣло право назначить оспoprививателю Романову пенсію; почему губернская управа полагала, что никакого распоряженія по сему дѣлу со стороны губернскаго земскаго собранія не требуется.

Губернское собраніе, въ засѣданіи 2 декабря 1900 г., выслушавъ докладъ, постановило: согласиться съ мнѣніемъ губернской управы.

Постановленіе это г. губернаторомъ было передано на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія.

Предложеніемъ отъ 17 февраля 1901 г. за № 108, г. нижегородскій губернаторъ увѣдомилъ губернскую управу, что губернское присутствіе, въ засѣданіи 7 февраля того же года, разсмотрѣвъ постановленіе XXXVI очередного нижегородскаго губернскаго земскаго собранія по вопросу о назначеніи пенсіи бывшему оспoprививателю арзамасскаго уѣзда Романову, нашло, что вопросъ о правѣ земскихъ собраній назначать служащимъ по земству лицамъ и ихъ семействамъ пенсіи восходитъ уже на разсмотрѣніе правительствующаго сената и послѣднимъ

въ указѣ 20 ноября 1891 г. за № 13961 рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, въ виду полного отсутствія въ законѣ указаніи на предоставленіе земству упомянутого права, при чемъ, по разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 8 января 1899 г. за № 138, если бы земство признало необходимымъ назначить пенсію, то отъ него зависѣло бы заявить предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство по сему предмету, каковое, въ случаѣ поддержки названнымъ собраніемъ, могло-бы быть удовлетворено путемъ представленія на уемотрѣніе комитета министровъ, а потому опредѣлило: постановленіе XXXVI очередного губернскаго собранія о непринятіи къ своему разсмотрѣнію постановленія арзамаскаго земскаго собранія о назначеніи пенсіи бывшему оспориwивателю Романову, какъ несогласное съ приведеннымъ закономъ и разъясненіемъ министерства, отмѣнить).

Представляя о вышепзложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что хотя она и остается по данному вопросу при прежнемъ своемъ мнѣніи, но тѣмъ не менѣе, что-бы не задерживать дѣла пазначенія пенсіи бывшему оспориwивателю Романову, предлагаетъ собранію подчиниться постановленію губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія и возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

По ходатайству писцовъ горбатовской уѣздной земской управы Михаила Яковлева Константинова и Федора Иванова Смирнова, о выдѣльныхъ вознагражденіяхъ за канцелярскую работу по дорожному дѣлу въ Горбатовскомъ уѣздѣ съ 1900 года.

(Къ журналу собранія 1 декабря).

Представляя при семъ прошеніе писцовъ горбатовской уѣздной земской управы Михаила Яковлева Константинова и Федора Иванова Смирнова, ходатайствующихъ о выдачѣ имъ вознагражденія за канцелярскую работу по дорожному дѣлу въ горбатовскомъ уѣздѣ, со времени введенія въ дѣйствіе временной инструкціи, т. е. съ 1900 года, губернская управа докладываетъ собранію, что она не находитъ основаній къ выдачѣ вознагражденія писцамъ Константинову и Смирнову изъ суммъ губернскаго дорожнаго капитала, такъ какъ она, во первыхъ, не можетъ судить о канцелярской работѣ просителей въ неприсутственные часы собственно по дорожнымъ сооруженіямъ въ уѣздѣ, а, во вторыхъ, за неимѣніемъ ассигнованій на удовлетвореніе подобнаго рода ходатайствъ и въ виду ограниченности канцелярскихъ средствъ дорожнаго отдѣла. Если же собранію угодно будетъ признать просьбу писцовъ Константинова и Смирнова подлежащей удовлетворенію, то губернская управа полагаетъ, что подобное вознагражденіе можетъ быть выдаваемо просителямъ за ихъ усиленные труды только изъ средствъ горбатовскаго уѣзднаго земства, а не изъ губернскаго дорожнаго капитала.

Прошеніе писцовъ горбатовской уѣздной земской управы Михаила Яковлева Константинова и Ѳедора Иванова Смирнова.

Съ введеніемъ въ дѣйствіе инструкціи по дорожному дѣлу вся переписка по сему была возложена на насъ, что можетъ удостовѣрить и уѣздный техникъ г. Воскресенскій. Такъ какъ, при незначительномъ составѣ канцеляріи, состоящей изъ двухъ писцовъ, на обязанности одного изъ которыхъ кромѣ того лежить завѣдываніе земской почтой, нерѣдко приходилось дабы исполнить своевременно порученную работу какъ на примѣръ: переписать условіе, отношенія, снять копіи съ актовъ и прочее, заниматься въ неприсутственные часы, что не было предусмотрено при поступленіи нашемъ на службу горбатовскаго земства, то мы и осмѣливаемся покорнѣйше просить XXXVII очередное нижегородское губернское земское собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ за минувшее время, т. е. со времени организаціи при горбатовской уѣздной земской управѣ дорожнаго отдѣла, канцелярская работа коего, какъ выше было сказано, велась нами, назначить намъ какое либо вознагражденіе за исполнявшійся нами съ 1900 г. безвозмездный трудъ. Съ означенной просьбой мы обращались въ нижегородскую губернскую земскую управу, на что послѣдняя отвѣтила, что въ настоящее время она не можетъ за неимѣніемъ ассигнованія и въ виду ограниченности канцелярскихъ средствъ удовлетворить таковую просьбу.

По вопросу о сѣуженіи существующихъ въ нижегородской губерніи большихъ трактовъ, занимающихъ собою при 30 саженой ширины значительное пространство земли, съ придачей имъ значенія проселочныхъ дорогъ.

(Къ журналу собранія 1 декабря).

Г. нижегородскій губернаторъ, въ предложеніи своемъ отъ 8 февраля 1901 года за № 138, изложилъ слѣдующее: „по мѣрѣ постепеннаго измѣненія многихъ условій въ торгово-промышленныхъ центрахъ, назначеніе нѣкоторыхъ большихъ трактовъ до извѣстной степени измѣнилось, а другіе изъ нихъ и совсѣмъ утратили свое первоначальное значеніе. Такое же явленіе наблюдается и въ нижегородской губерніи, особенно въ послѣднее время, благодаря широко развившемуся судоходству по р. Волгѣ и ея притокамъ и проведенію нижегородско-ромодановской желѣзной дороги. Такимъ образомъ при существующихъ условіяхъ казалось бы, что нѣкоторые большіе тракты, занимая собою, при 30 саженой ширины, значительное пространство, можно было бы сѣюзить, придавъ имъ значеніе проселочныхъ дорогъ, и тогда излишняя земля изъ-подъ нихъ могла бы снова поступить во владѣніе ея собственниковъ.“

Считая своевременнымъ поднять по этому поводу вопросъ въ высшей правительственной инстанціи, я имѣю честь покорнѣйше просить губернскую земскую управу, сообщить мнѣ въ возможно непродолжительномъ времени, какіе изъ трактовъ нижегородской губерніи земство считало бы полезнымъ сѣюзить и до какихъ предѣловъ, а также къ какому разряду дорогъ слѣдовало бы отнести измѣненные тракты. При этомъ я прошу бы обратить особое вниманіе на ширину трактовъ, которые остаются и по настоящее время скотопроезжими, а также дать мнѣ вполне точный ихъ перечень“.

Предложеніе это губернскою управой 14 марта сего года послано было на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ управъ нижегородской губерніи съ просьбой—внести соображенія свои по этому предмету на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Полученныя отъ уѣздныхъ управъ постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній по предложенному г. нижегородскимъ губернаторомъ вопросу сводятся къ слѣдующему:

Ардатовское и Балахнинское уѣздныя земскія собранія, по разсмотрѣніи докладовъ уѣздныхъ управъ—по вопросу о сокращеніи ширины дорогъ, постановили: что въ уѣздахъ земскихъ дорогъ и вообще большихъ трактовъ, подлежащихъ сокращенію, нѣтъ.

Арзамасское уѣздное собраніе, выслушавъ докладъ уѣздной управы—объ отнесеніи нижегородскаго и саратовскаго трактовъ къ разряду проселочныхъ дорогъ и о томъ, чтобы ихъ сѣюзить до 3-хъ сажень, постановило: признавая разрѣшеніе вопроса преждевременнымъ, просить начальника губерніи о разрѣшеніи отложить обсужденіе вопроса до открытія нижегородско-ромодановской и киштынской желѣзныхъ дорогъ. Вопросъ же, возбужденный уѣздной управой, о переводѣ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ, признать преждевременнымъ.

Васильское уѣздное собраніе, по обсужденіи доклада уѣздной управы—объ измѣненіи ширины большихъ трактовъ, постановило: ходатайствовать о томъ, чтобы тракты Княгининъ Курмышъ и Василь-Сергачъ, въ виду безцѣльности тридцати-саженной ширины и съ другой стороны нежелательности въ экономическомъ отношеніи оставленія значительной территоріи земли въ совершенно непроизводительномъ состояніи, были сѣужены до десяти-саженного размѣра.

Горбатовское уѣздное собраніе, соглашаясь съ докладомъ уѣздной управы—по вопросу объ измѣненіи ширины дорожныхъ трактовъ, постановило: въ виду того, что существующіе тракты служатъ для торговыхъ и другихъ цѣлей, а также перѣзко и для прогона скота, уменьшать ихъ ширину не слѣдуетъ.

Лукояновская уѣздная управа, представляя XXXVII очередному уѣздному земскому собранію предложеніе г. нижегородскаго губерна-

тора—объ измѣненіи ширины большихъ трактовъ въ докладѣ своемъ высказала, что съ проведеніемъ желѣзной дороги Нижній-Ромоданово, большая дорога бывшего московско-саратовскаго почтоваго тракта утратила значеніе торговаго почтоваго пути. Съ 6 сентября 1901 г. почтовая станція на означенной дорогѣ снята, передвиженіе грузовъ и пассажировъ почти прекратилось, и большая дорога должна прекратиться въ проселочный подъѣздой путь, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ ширины полотна дороги до 3-хъ сажень, что возвратило бы владѣльцамъ 607 дес. 12 саж. удобной земли, лежащей въ настоящее время непроизводительно, что имѣло бы мѣсто, если бы большая дорога не была бы скотопрогоннымъ трактомъ. Въ настоящее время рогатый скотъ переправляется съ юга на сѣверъ водою или по желѣзнымъ дорогамъ и только однѣ овцы прогоняются сухимъ путемъ; ежегодно въ теченіи лѣта прогоняется 20690 овецъ, что и служитъ тормазомъ для перенесенія большой дороги въ разрядъ проселочныхъ. Поэтому уѣздная управа предложила уѣздному собранію возбудить ходатайство объ отправкѣ гуртовыхъ овецъ водою или по желѣзнымъ дорогамъ и о переименованіи бывшего московско-саратовскаго и симбирскаго почтовыхъ трактовъ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, но уѣздное собраніе 28 сентября сего года докладъ уѣздной управы отклонило.

Семеновская уѣздная управа, докладывая уѣздному собранію, что тридцати-саженной ширины имѣется въ семеновскомъ уѣздѣ только одинъ почтовый нижегородско-вятскій трактъ и что широко развившееся судоходство по р. Волгѣ и ея притокамъ, а также и проведеніе нижегородско-ромодановской желѣзной дороги не отразились на сокращеніи движенія по нему, а въ послѣднее время—именно въ настоящій годъ—движеніе по тракту еще усилилось, благодаря обмеленію р. Ветлуги, всѣ грузы и пассажиры, ранѣе направлявшіеся по которой, въ особенности во время нижегородской ярмарки, должны были воспользоваться нижегородскимъ трактомъ, полагаетъ, что съюзить пролегающій по семеновскому уѣзду почтовый трактъ не представляется удобнымъ. Что же касается до скотопрогонныхъ трактовъ, по которымъ производилась бы гуртовая гонка скота, то таковыхъ въ семеновскомъ уѣздѣ не имѣется.

Уѣздное земское собраніе 27 сентября 1901 года постановило: согласиться съ мнѣніемъ уѣздной управы.

Сергачская уѣздная управа, внося вопросъ о сѣуженіи большихъ трактовъ, доложила очередному уѣздному собранію, что, хотя въ виду наличности нижегородско-ромадоновской желѣзной дороги, представлялось бы возможнымъ съюзить московско-симбирскій трактъ въ пунктѣ отъ Крестовъ,—что за Гагинимъ, къ Шарапову, а затѣмъ нижегородско-симбирскій трактъ—отъ Янова до границы, въ виду предположенной киштымской магистральной, тѣмъ не менѣе какъ эти, такъ и остальные тракты слѣдовало бы сохранить въ ихъ узаконенной ширинѣ, въ

виду большей возможности содержанія широкого полотна въ должномъ благоустройствѣ.

Сергачское уѣздное земское собраніе докладъ управы приняло.

Нижегородское уѣздное земское собраніе, по выслушаніи доклада уѣздной управы по постановленіямъ особой дорожной комиссіи, признавшей возможнымъ сокращеніе трактовъ: московско-нижегородскаго, арзамасскаго и казанскаго, и по обмѣнѣ мнѣній по этому предмету, постановило: признать предложеніе уѣздной управы преждевременнымъ и ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о признаніи преждевременнымъ постановленіе макарьевскаго земскаго собранія о сокращеніи казанскаго тракта.

Княгининская уѣздная управа, доложивъ XXXVII очередному уѣздному земскому собранію предложеніе г. нижегородскаго губернатора о сѣуженіи большихъ трактовъ, высказала съ своей стороны, что въ предѣлахъ княгининскаго уѣзда, за закрытіемъ и перечисленіемъ въ проселочныя дороги симбирскаго скотопрогоннаго тракта, еще скотопрогонныхъ трактовъ не остается. Имѣются два торговыхъ тракта, изъ которыхъ одинъ (макарьевско-сергіевскій) есть вмѣстѣ съ тѣмъ и почтовый; другой (васильско-арзамасскій)—только транспортный; оба имѣютъ ширину въ 15 сажень. Макарьевско-сергачскій трактъ, какъ подъѣздной путь, къ р. Волгѣ не только не утратилъ, но получилъ съ развитіемъ судоходства по Волгѣ, еще болѣе значеніе въ торговомъ отношеніи. Трактъ васильско-арзамасскій, правда, потерялъ въ этомъ отношеніи свою первоначальную важность; но, въ виду ожиданія скорago осуществленія киштымской дороги, которая пересѣчетъ княгининскій уѣздъ, удержаніе и этого тракта въ настоящей его ширинѣ также желательно съ проведеніемъ названной желѣзной дороги; арзамасскій трактъ будетъ подъѣзднымъ къ той дорогѣ путемъ, а можетъ быть полотномъ его придется воспользоваться для проведенія къ магистральной предположенной желѣзно-дорожной вѣтви отъ Мурашкина.

Макарьевское уѣздное земское собраніе, выслушавъ предложеніе г. нижегородскаго губернатора отъ 8 февраля 1901 года за № 138,—о возможномъ измѣненіи ширины почтовыхъ трактовъ и докладъ по этому предложенію уѣздной земской управы, постановило: вновь подтвердить ходатайство макарьевскаго земства о сѣуженіи до 3-хъ сажень части нижегородско-казанскаго тракта отъ границы васильскаго уѣзда до того пункта, гдѣ подходитъ къ нему курмышскій трактъ, съ отнесеніемъ этой дороги къ разряду проселочныхъ. Кромѣ того, имѣя въ виду, что по трактамъ княгининскому и курмышскому скотъ прогоняется небольшими гуртами, для прогона которыхъ ширина въ 30 сажень бесполезна, собраніемъ постановлено: ходатайствовать о сѣуженіи этихъ трактовъ до 15 сажень; часть же нижегородско-казанскаго тракта отъ с. Лыкова до с. Слободскаго оставить шириною въ

30 сажень, такъ какъ пзъ Лыкова гурты, пригнанные по трактамъ княгининскому, курмышскому и васьльскому, прогоняются только по этому тракту, и скопленіе скота на этомъ трактѣ значительнѣе.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе губернскаго собранія, губернская управа имѣетъ честь доложить, что она съ своей стороны, соглашается съ заключеніями уѣздныхъ земскихъ собраній въ виду того, что имъ хорошо извѣстны нужды мѣстнаго населенія, какъ въ экономическомъ, такъ равно и торгово-промышленномъ отношеніяхъ. Что же касается постановленій уѣздныхъ земскихъ собраній: макарьевскаго о сѣуженіи до 3-хъ сажень части нижегородско-казанскаго тракта отъ границы васьльскаго уѣзда до того пункта, гдѣ подходитъ къ нему курмышскій трактъ, съ отнесеніемъ этой дороги къ разряду проселочныхъ и нижегородскаго—о ходатайствѣ предъ губернскимъ собраніемъ о признаніи преждевременнымъ постановленія макарьевскаго уѣзднаго земскаго собранія о сокращеніи того же казанскаго тракта, то губернская управа поддерживаетъ постановленіе нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія, т. е. о признаніи ходатайства макарьевскаго земскаго собранія преждевременнымъ, впредь до окончательнаго рѣшенія вопроса о направленіи киштымской магистрали.

Вообще же, какъ общее заключеніе по этому предмету, можно высказать, что въ виду невыясненности того вліянія, какое можетъ оказать на движеніе по дорогамъ тимирязево-нижегородская желѣзнодорожная линія, а равно будетъ ли осуществленъ и когда именно проектъ киштымской дороги, вопросъ о сокращеніи или расширеніи той или другой дороги является для его разрѣшенія преждевременнымъ въ той части нижегородской губерніи, которая входитъ въ полосу вліянія этихъ дорогъ, т. е. по правую сторону теченія р. Волги.

О ходатайствѣ крестьянина балахнинскаго уѣзда, кирюшинской волости, в. Стройной, Алексея Васильева Толчкова о принятіи въ видѣніе губернскаго земства построеннаго въ 1899 году на собственные средства моста черезъ р. Линду при с. Пустынѣ, кантауровской волости, семеновскаго уѣзда.

(Къ журналу собранія 1 декабря).

Представляя при семъ 2 прошенія крестьянина Алексея Васильева Толчкова, ходатайствующаго о принятіи въ видѣніе губернскаго земства построеннаго имъ въ 1899 году на собственные средства моста черезъ р. Линду при селѣ Пустынѣ семеновскаго уѣзда, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что крестьянинъ А. В. Толчковъ 22 сентября текущаго года обращался съ заявленіемъ въ семеновскую уѣздную земскую управу, прося ее предложить предстоящему

очередному уѣздному земскому собранію, не согласится ли оно принять въ вѣдѣніе уѣзднаго земства выстроенный имъ черезъ рѣку Линду мостъ.

Уѣздная земская управа, представивъ прошеніе крестьянина Толчкова, доложила уѣздному земскому собранію, что уже раньше поднимался вопросъ о приѣмѣ означеннаго моста на земскія средства и собраніе постановило, принять его отъ крестьянина Толчкова въ томъ случаѣ, если почтовый трактъ будетъ принятъ на счетъ дорожнаго капитала. Нынѣ какъ извѣстно, всѣ крупныя по почтовому тракту сооруженія приняты уже на дорожный капиталъ, а на уѣздномъ земствѣ осталось только ремонтъ старыхъ, построенныхъ средствами уѣзднаго земства, и небольшихъ новыхъ сооруженій.

Предполагая къ будущему собранію выработать основанія, на которыхъ уѣздное земство будетъ приходить на помощь населенію въ дѣлѣ устройства проселочныхъ дорогъ, уѣздная управа просила собраніе поручить ей составить къ будущему собранію этотъ проектъ, въ связи съ которымъ уже и высказаться по ходатайству крестьянина Толчкова. Уѣздное собраніе 27 сентября 1901 года постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Поэтому губернская управа просьбу крестьянина Толчкова—о принятіи построеннаго имъ моста на р. Линдѣ въ вѣдѣніе губернскаго земства,—полагаетъ отклонить, впродъ до рѣшенія будущимъ сесіонскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ вопроса о принятіи означеннаго моста въ завѣдываніе уѣзднаго земства. Кромѣ того, ходатайство Толчкова, по мнѣнію губернской управы, не подлежитъ удовлетворенію и потому, что содержаніе въ несправности построеннаго имъ моста черезъ р. Линду не можетъ относиться на губернскій дорожный капиталъ и мостъ этотъ не подлежитъ включенію въ сѣть губернскихъ дорогъ, какъ лежащій на проселочномъ трактѣ.

Прошеніе крестьянина балахнинскаго уѣзда кирюшинской волости. деревни Стройной, Алексѣя Васильевича Толчкова.

Въ 1899 году мною на собственные средства выстроена деревянная мостъ чрезъ рѣку Линду при селѣ Пустыгѣ, кантауровской волости, семеновскаго уѣзда, длиною 52 сажени, стоящей до 1500 руб. Означенный мостъ главнымъ образомъ составляетъ постоянное пользование жителей кантауровской, дроздовской и зиняково-смольковской волостей, семеновскаго уѣзда, а также кирюшинской, смольковской и никольско-погостинской волостей. балахнинскаго уѣзда. Кромѣ того

черезъ тотъ же самый мостъ, малою объѣздной дорогой, что бы избѣ-
жать песковъ и гатей, во время распутицы, идутъ большіе обозы изъ
всего семеновскаго края, какъ то: г. Семенова, хвостиковской, чисто-
польской, хохломской и прочихъ волостей съ ложкарными, щепными,
валено-сапожными и другими, составляющими промыселъ того края,
товарами и издѣліями и наконецъ тутъ же ѣдутъ троечные и парные
экипажи съ уткинской почтовой и земской станціи. Такимъ образомъ
выстроенный мною мостъ обслуживаетъ нужды самой наибольшей
части жителей семеновскаго и наименьшей балахнинскаго уѣздовъ.
Что бы передать упомянуый мостъ въ завѣдываніе семеновскаго уѣзд-
наго земства, я въ прошломъ 1900 году просилъ семеновскую уѣздную
земскую управу принять сказанный мостъ, по управе и земское
собраніе, удостовѣривъ полезность устройства этого моста, ходатайство
мое не уважили, мотивируя это лишь тѣмъ, что губернскимъ зем-
ствомъ не принять въ свое завѣдываніе почтовый трактъ. Затѣмъ въ
сентябрѣ мѣсяцѣ сего года, я вновь возбуждалъ предъ упомянутой
управой ходатайство по этому предмету, представивъ ей 3 удостовѣ-
ренія отъ кантауровскаго, дроздовскаго и зиняково-смольковского
волостныхъ правленій о томъ, что устроеннымъ мною мостомъ дѣй-
ствительно пользуются крестьяне означенныхъ волостей, указавъ
вниманію земскаго собранія на то обстоятельство, что до устройства
мною означеннаго моста, переправа черезъ р. Лиду была совсѣмъ
затруднительной, а иногда, во время весенняго разлива, совершенно
невозможной, такъ какъ существовавшій тогда перевозный плотъ
весьма часто ко времени надобности былъ не устроенъ, а если и
устроенъ, то не могъ безъ довольно продолжительной задержки помѣ-
щать всѣхъ проѣзжавшихъ, не говоря уже о томъ, что при всемъ та-
комъ неудобствѣ, за переправу на плотъ взималась особая плата въ
размѣрѣ 10 коп. съ каждой лошади, съ устройствомъ же мною моста
черезъ р. Лиду все это неудобство и денежная трата, чутко отражав-
шаяся на средства бѣднаго мужика безусловно устранены. Но между
тѣмъ семеновское земское очередное собраніе, не смотря на всѣ мои
доводы, ходатайство мое почему-то, опять отклонило. Имѣя въ виду,
что губернское земство всѣ расходы по сооруженію мостовъ по трак-
товымъ дорогамъ, а также устройство объѣздного моста черезъ р. Санду
при деревнѣ Ульяновой, кантауровской, волости, приняло на свой
счетъ, я осмѣливаюсь почтительнѣйше просить губернскую земскую
управу благовольтъ принять отъ меня въ завѣдываніе земства устроен-
ный мною черезъ р. Лиду, при селѣ Пустынь, кантауровской волости,
мостъ, доложивъ объ этомъ предстоящему губернскому земскому
собранію, и о послѣдующемъ по сему распоряженію объявить мнѣ
черезъ кирюшинское волостное правленіе балахнинскаго уѣзда. Октяб-
ря 31 дня 1901 года.

Заявленіе крестьянина балахнинскаго уѣзда, кирюшинской волости, дер. Стройной, Алексѣя Васильева Толчкова.

Въ дополненіе къ прошенію своему, отъ 31 минувшаго октября, имѣю честь при семъ представить въ губернскую земскую управу, выданное мнѣ кирюшинскимъ волостнымъ правленіемъ удостовѣреніе отъ 11 сего ноября за № 1198, о томъ, что устроеннымъ мною чрезъ р. Липду, при селѣ Пустынн, кантауровской волости, семеновскаго уѣзда, мостомъ, пользуется все населеніе означенной кирюшинской волости. Ноября 16 дня 1901 г.

Удостовереніе кирюшинскаго волостнаго правленія, балахнинскаго уѣзда, нижегородской губерніи, отъ 11-го ноября 1901 года за № 1198.

1901 года ноября 11-го дня выдано сіе, нижегородской губерніи, балахнинскаго уѣзда изъ кирюшинскаго волостнаго правленія, предъявителю сего подвѣдомственному ему крестьянину деревни Стройны Алексѣю Васильевичу Толчкову на предметъ представленія имъ онаго въ подлежащее учрежденіе въ томъ, что—какъ вполнѣ извѣстно правленію—имъ Толчковымъ при селѣ Пустынѣ Липдѣ, семеновскаго уѣзда, кантауровской волости, чрезъ рѣку Липду для проѣзжающихъ на проселочномъ трактѣ, ведущемъ въ гор. Нижній - Новгородъ, въ 1899 году выстроенъ на свои средства и съ помощію другихъ новый хорошій деревянный мостъ длиною въ 52 сажени, стоящій 1500 рублей; по означенному мосту пользуется проходомъ и проѣздомъ на лошадяхъ съ возами весь круглый годъ въ г. Нижній и обратно изъ онаго города все населеніе кирюшинской волости, а въ особенности въ весеннее время, а равно и осенью во время распутицы; чрезъ означенную рѣку Липду существовалъ перевозъ на плотѣ, и проѣзжающіе за перевозъ этотъ въ пользу перевозчика платили по 10 коп., съ каждой подводы, въ настоящее же время за проѣздъ и проходъ по этому мосту чрезъ рѣку Липду никакой денежной платы не взимается, и мостъ этотъ для проѣзда и прохода населенію оказался весьма удобнымъ и полезнымъ; въ чемъ волостное правленіе и удостовѣряетъ.

По заявленію діакона с. Базина, княгининскаго уѣзда, Александра Добропорова, объ огражденіи принадлежащихъ ему построекъ отъ затопленія весеннимъ разливомъ р. Пьяны.

(Къ журналу собранія 1 декабря).

Представляя при семъ заявленіе діакона села Базина, княгининскаго уѣзда, Александра Добропорова, ходатайствующаго объ огражденіи принадлежащихъ ему построекъ отъ затопленія весеннимъ раз-

ливомъ р. Пьяны, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что причтъ Казанской церкви с. Базина, въ лицѣ о. Павла Перуанскаго, діакона Александра Доброправова и псаломщика Василия Богородскаго, обращался въ губернскую управу съ ходатайствомъ о принятіи съ ея стороны необходимыхъ мѣръ къ устраненію возможности затопленія принадлежащихъ имъ построекъ весенними водами р. Пьяны, вслѣдствіе устройства бутурлинской незатопляемой дамбы на р. Пьянѣ. На ходатайство это губернская управа поставила въ извѣстность просителей, что она въ устраненіе опасности отъ затопленія усадебныхъ построекъ причта разливомъ р. Пьяны, предполагаетъ построить особую оградительную дамбу, если получить согласіе на то отъ просителей. Но церковный причтъ, въ заявленіи отъ 2 августа сего года, отклонилъ предположенія управы, находя устройство земляного вала неудобнымъ, такъ какъ послѣдній, проходя рядомъ съ домомъ священника, завалитъ нѣсколько нижнихъ вѣнцовъ самага дома, которые отъ этого будутъ прогнивать, а дождевая вода, стекая по откосамъ вала, будетъ наливаться въ подполье. Затѣмъ земляной валъ, проходя посреди всей причтовой усадебной земли, будетъ занимать самую лучшую часть усадебной земли, дѣлая, какъ ее, такъ и окружающую усадебную и огородную землю, неудобной. Кромѣ того оградительный валъ послужитъ большимъ препятствіемъ для свободного проѣзда на лошадяхъ съ необмолоченнымъ хлѣбомъ на гумно и съ сѣномъ для склада на сѣноваль; поэтому причтъ и просилъ перенести все принадлежащія ему постройки на новое, болѣе возвышенное, мѣсто, незаливаемое весеннимъ водопольемъ.

На вышеозначенное заявленіе губернская управа 11 августа за № 725 увѣдомила причтъ Казанской церкви с. Базина, что просьба его относительно переноса построекъ на новое мѣсто не можетъ быть удовлетворена за неимѣніемъ въ управѣ средствъ на эту работу, а также за отсутствіемъ незатопляемаго мѣста близъ церкви. Что же касается до неудобствъ, которыя могутъ произойти отъ устройства оградительной дамбы, то при желаніи причта упомянутая дамба можетъ и не устраиваться. На это отношеніе управы коллективнаго отвѣта причта Казанской церкви с. Базина не поступало, кромѣ представляемаго заявленія діакона Александра Доброправова, ходатайствующаго объ огражденіи принадлежащихъ ему построекъ отъ затопленія.

Губернская управа, не имѣя коллективнаго отвѣта причта Казанской церкви с. Базина на сообщеніе ея отъ 8 августа за № 725, полагаетъ ходатайство діакона Доброправова отклонить и уполномочить управу устроить оградительную дамбу отъ затопленія весеннимъ разливомъ р. Пьяны усадебныхъ построекъ причта Казанской церкви с. Базина, если со стороны послѣдняго поступитъ о томъ ходатайство, произведя расходъ на этотъ предметъ, въ суммѣ 913 р. 41 к., по смѣтѣ расходовъ изъ губернскаго дорожнаго капитала на 1902 годъ.

Заявленіе діакона с. Базина, княгининскаго уѣзда, Александра Добронравова.

Два раза обращался я въ нижегородскую губернскую земскую управу, прося оградить мои постройки отъ затопленія, вызваннаго возведеніемъ бутурлинской дамбы, но до сего времени, не смотря на постановленіе XXXVI очереднаго губернскаго земскаго собранія, просьба моя не удовлетворена. Причиной тому не можетъ быть то, что базинскій прѣтъ, выставляя нѣкоторыя неудобства оградительной дамбы, просилъ перенести постройки на незаливаемое мѣсто. Это не значитъ, что онъ отказывается отъ оградительной дамбы. Ожидать такого хода дѣла отъ управы, именно отъ управы, какъ учрежденія, заботящагося о всевозможныхъ благахъ населенія, никакъ нельзя. Неужели управѣ безразлично, затопитъ ли у пзвѣстнаго семейства хлѣбъ и скоть, рискуеть-ли оно потерять здоровье и даже жизнь? Хотя оградительная дамба и представляетъ небольшія неудобства, но находясь во время весенняго половодья въ самомъ критическомъ положеніи, я вынужденъ изъ двухъ золъ выбрать меньшее, почему въ третій разъ осмѣливаюсь покорнѣйше просить управу оградить мои постройки отъ затопленія или дать мнѣ благоусмотрѣнную управой сумму, чтобъ я самъ могъ оградить себя. 14 октября 1901 года.

По постановленію XXXVII очереднаго ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о выдачѣ вознагражденія члену управы Василію Яковлевичу Новикову.

(Къ журналу собранія 1 декабря).

Изъ трудовъ минувшаго XXXVII очереднаго ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія, полученныхъ при отношеніи уѣзднои управы отъ 13 октября сего года за № 2094, видно, что ревизіонная коммисія не могла не обратить вниманія на усиленные труды члена—казначей управы г. Новикова по завѣдыванію кассой и расчетомъ съ подрядчиками и рабочими при производствѣ дорожныхъ сооружений отъ губернскаго земства и полагала бы просить губернское земское собраніе о назначеніи за это г. Новикову соотвѣтствующаго вознагражденія изъ средствъ, назначенныхъ на дорожныя сооружения. Означенное заключеніе ревизіонной коммисіи уѣзднымъ собраніемъ принято.

Докладывая объ этомъ губернскому собранію, губернская управа полагаетъ ходатайство о выдачѣ вознагражденія г. Новикову отклонить на томъ основаніи, что подчетъ работъ по дорожнымъ сооружениямъ производится уѣзднымъ техникомъ, а не г. Новиковымъ,—вы-

дача же изъ кассы подрядчикамъ и рабочимъ денегъ лежитъ на прямой обязанности г. Новикова, какъ члена—казначея уѣздной управы, и, по мнѣнію губернской управы, особому вознагражденію за счетъ губернскаго дорожнаго капитала не подлежитъ.

О ходатайствѣ общества гражданскихъ инженеровъ въ оказаніи содѣйствія по изданію обще-земскаго технического журнала.

(Къ журналу собранія 1 декабря).

Представляя при семъ отношеніе правленія общества гражданскихъ инженеровъ, въ коемъ послѣднее ходатайствуетъ о матеріальной поддержкѣ по изданію *обще-земскаго* технического журнала, имѣющаго чисто практическое направленіе, примѣнительно къ потребностямъ земствъ и городовъ, а именно: „вопросы проектированія и постройки школъ, амбулаторій, больницъ, читаленъ и другихъ зданій; всевозможныя сельско-хозяйственныя постройки, помѣщенія для животныхъ сельско-хозяйственная механика, сооруженіе дорогъ; вопросы орошенія и осушенія; устройство водопроводовъ и канализацій; вопросы земской технической организаціи и проч.“.

Губернская управа съ своей стороны полагаетъ вполне целесообразнымъ оказать поддержку подобному журналу, недостатокъ въ коемъ безусловно въ настоящее время ощущается; поэтому предлагаетъ губернскому собранію ассигновать изъ губернскаго дорожнаго капитала ежегодное пособіе, по усмотрѣнію собранія, гарантировать выписку 4-хъ экземпляровъ журнала для губернской управы (въ бібліотеку отдѣловъ: народнаго образованія, благотворительныхъ заведеній и дорожнаго), а также предложить подписку на означенный журналъ уѣзднымъ управамъ.

Отношеніе общества гражданскихъ инженеровъ.

Общество гражданскихъ инженеровъ, заслушавъ въ одномъ изъ очередныхъ своихъ собраній прилагаемое при семъ письмо члена общества, инженера херсонскаго земства, Е. П. Бутми-де-Кацмана и желая принести посильную пользу широко развивающейся за послѣднее время земской и городской техники, постановило взять на себя инициативу изданія обще-земскаго технического журнала.

Общество полагаетъ, что проектируемый журналъ явится вполне назрѣвшей и насущнѣйшей необходимостью для всѣхъ, работающих въ земствахъ и городахъ, техникумъ и для лицъ, завѣдующихъ губерни-

Письмо техника херсонскаго земства гражданского инженера. Е. П. Бутми-де-Кацмана, объ изданіи обществомъ гражданскихъ инженеровъ „Земскаго технического журнала“.

Земства, города и подобныя имъ организаціи общественнаго управленія ежегодно затрачиваютъ милліоны на сооруженіе необходимѣйшихъ проѣзжихъ и подъѣздныхъ шоссированныхъ и мощенныхъ путей, съ оборудованіемъ ихъ трубами, мостами и прочими искусственными сооруженіями. Громадныя средства отпускаются на устройство больницъ, амбулаторій, школъ, читаленъ и всякихъ другихъ зданій, скромныхъ по вѣшнему виду, но составляющихъ насущнѣйшую необходимость вступающей на путь культурнаго развитія Россіи. Но большія затраты эти—капля въ морѣ настоящей необходимости всякихъ дорожныхъ и гражданскихъ сооружений на громадномъ пространствѣ нашего отечества. Вотъ почему всѣ эти сооруженія должны носить характеръ самой строжайшей экономіи, въ матеріалахъ и рабочихъ силахъ, и строго соответствовать мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ. Такого рода экономія и соответствіе составляютъ сущность рациональной техники и должны быть разрабатываемы въ каждой отрасли ея—также и путемъ обмѣна знаній, опыта и мыслей работающихъ и работавшихъ на этомъ поприщѣ техниковъ. Но именно въ этомъ направленіи такого обмѣна и нѣтъ. Извѣстные мнѣ техническіе журналы, посвящая много вниманія „чудесамъ строительнаго искусства“, совсѣмъ не занимаются вопросами скромной земской техники.—А послѣднее, между тѣмъ, для провинціи пожалуй болѣе необходимо.

Вопросы постройки земскихъ мостовыхъ, шоссе или другихъ способовъ улучшенія дорогъ, выработка конструкцій мостовъ, простыхъ дешевыхъ, рациональныхъ, соответствующихъ мѣстъ, времени и назначенію, разработка плановъ земскихъ школъ, больницъ, вопросы возможной въ земскихъ зданіяхъ санитарной техники и проч., а также вопросы земской технической организаціи,—все это, или весьма мало, или совсѣмъ, не затрагивается технической литературой.—Безъ сомнѣнія, многое изъ этого имѣетъ болѣе или менѣе удачное рѣшеніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ другихъ же объ нихъ говорятъ какъ о вопросахъ, совершенно новыхъ. Много времени уходитъ на рѣшеніе ихъ, повторяютъ старыя ошибки и тратятъ на это большія деньги. Иногда же рѣшаютъ вопросъ по „послѣднему слову науки“ и отъ этого земской техники не легче.—Влужданіе такое тѣмъ болѣе естественно, что усиленная строительная дѣятельность земствъ началась весьма недавно и что, не располагая большими средствами, земства не всегда могутъ имѣть у себя на службѣ достаточно и соответственно образованныхъ и опытныхъ техниковъ. Очень часто въ качествѣ земскихъ инженеровъ и архитекторовъ служатъ механики и химики, а то и люди, совсѣмъ

Письмо техника херсонскаго земства гражданскаго инженера, Е. П. Бутми-де-Кацмана, объ изданіи обществомъ гражданскихъ инженеровъ „Земскаго технического журнала“.

Земства, города и подобныя имъ организаціи общественнаго управленія ежегодно затрачиваютъ милліоны на сооруженіе необходимѣйшихъ проѣзжихъ и подѣздныхъ шоссированныхъ и мощенныхъ путей, съ оборудованіемъ ихъ трубами, мостами и прочими искусственными сооруженіями. Громадныя средства отпускаются на устройство больницъ, амбулаторій, школъ, читаленъ и всякихъ другихъ зданій, скромныхъ по внѣшнему виду, но составляющихъ насущнѣйшую необходимость вступающей на путь культурнаго развитія Россіи. Но большія затраты эти—капля въ морѣ настоящей необходимости всякихъ дорожныхъ и гражданскихъ сооружений на громадномъ пространствѣ нашего отечества. Вотъ почему всѣ эти сооруженія должны носить характеръ самой строжайшей экономіи, въ матеріалахъ и рабочихъ силахъ, и строго соответствовать мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ. Такого рода экономія и соответствие составляютъ сущность раціональной техники и должны быть разрабатываемы въ каждой отрасли ея—также и путемъ обмѣна знаній, опыта и мыслей работающихъ и работавшихъ на этомъ поприщѣ инженеровъ. Но именно въ этомъ направленіи такого обмѣна и нѣтъ. Извѣстные мнѣ техническіе журналы, посвящая много вниманія „чудесамъ строительнаго искусства“, совсѣмъ не занимаются вопросами скромной земской техники.—А послѣднее, между тѣмъ, для провинціи пожалуй болѣе необходимо.

Вопросы постройки земскихъ мостовыхъ, шоссе или другихъ способовъ улучшенія дорогъ, выработка конструкцій мостовъ, простыхъ дешевыхъ, раціональных, соответствующихъ мѣстѣ, времени и назначенію, разработка плановъ земскихъ школъ, больницъ, вопросы возможной въ земскихъ зданіяхъ санитарной техники и проч., а также вопросы земской технической организаціи,—все это, или весьма мало, или совсѣмъ, не затрагивается технической литературой.—Безъ сомнѣнія, многое изъ этого имѣетъ болѣе или менѣе удачное рѣшеніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ другихъ же объ нихъ говорятъ какъ о вопросахъ, совершенно новыхъ. Много времени уходитъ на рѣшеніе ихъ, повторяютъ старыя ошибки и тратятъ на это большія деньги. Иногда же рѣшаютъ вопросъ по „послѣднему слову науки“ и отъ этого земской техники не легче.—Вѣрующее такое тѣмъ болѣе естественно, что усиленная строительная дѣятельность земствъ началась весьма недавно и что, не располагая большими средствами, земства не всегда могутъ имѣть у себя на службѣ достаточно и соответственнo образованныхъ и опытныхъ инженеровъ. Очень часто въ качествѣ земскихъ инженеровъ и архитекторовъ служатъ механики и химики, а то и люди, совсѣмъ

не получившіе техническаго образованія. Наконецъ много въ земствахъ молодежи.

Вотъ цѣлый рядъ фактовъ и соображеній, приведшихъ меня къ мысли необходимости изданія журнала, посвященнаго специально земской, а отчасти и городской, техники и притомъ журнала достаточно популярнаго характера и чисто практическаго направленія.

Что касается способа изданія этого журнала, то мнѣ кажется, что для пользы дѣла онъ долженъ издаваться молодымъ, энергичнымъ, обществомъ гражданскихъ инженеровъ.—Это будетъ и полезно и исполнѣ возможно.

Гражданскіе инженеры несравненно болѣе техниковъ другихъ институтовъ подготовлены къ разнообразной земской работѣ, имѣя достаточное архитектурное и инженерное образованіе и будучи знакомы съ санитарной техникой. Земства также начинаютъ это сознавать и очень часто предпочитаютъ всякимъ другимъ техникамъ гражданскихъ инженеровъ, которыхъ уже въ настоящее время много на земской службѣ.—Разрѣшеніе родстvenнаго намъ министерства на изданіе столь полезнаго органа, я думаю, всегда можно будетъ получить.

Что касается денежныхъ средствъ, то можно надѣяться, что земства, города, а можетъ быть и правительство, сознавъ полную необходимость такого журнала, дадутъ эти средства, ассигнуывая ежегодно опредѣленныя суммы, въ видѣ субсидій, на изданіе его.

Для редактированія журнала, по моему мнѣнію, должно быть выбрано изъ петербургскихъ членовъ общества лицо, достаточно знакомое съ земской техникой.

Подписчиками, надо надѣяться, будутъ все земскія, уѣздныя и губернскія управы, очень многія городскія, губернскіе распорядительные комитеты, строительныя отдѣленія губернскихъ правленій, а также и частныя лица.

Матеріаль, въ видѣ всевозможныхъ техническихъ отчетовъ о постройкахъ и ремонтахъ, въ видѣ проектовъ различныхъ соображеній и проч., будетъ въ изобиліи доставляться, главнымъ образомъ, земствами.

Первое время журналъ будетъ выходить, по мѣрѣ накопленія матеріала, но, понятно, не менѣе 1—2 разъ въ годъ, когда же дѣло болѣе оживится и разовьется, то періодически, ежемѣсячно наприимѣръ.

Заканчивая свое предложеніе, я увѣренъ, что, при достаточной энергіи, предполагаемый журналъ будетъ имѣть большой успѣхъ и принесетъ громадную пользу на всемъ неизмѣримомъ пространствѣ нашего отечества.

Если мое предложеніе встрѣтитъ сочувствіе членовъ общества, то необходимо теперь-же обратиться циркулярно къ земскимъ губернскимъ и уѣзднымъ управамъ, а также къ городскимъ—съ предложеніемъ этого изданія и просьбой содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, деньгами и матеріаломъ.

По ходатайству г. попечителя московскаго учебнаго округа и директора нижегородской гимназіи о субсидіи нижегородской гимназіи.

(Къ журналу собранія 4 декабря).

Г. директоръ нижегородской классической гимназіи въ отношеніи отъ 12 ноября прошлаго года за № 690 сообщилъ губернской управѣ слѣдующее:

„Вслѣдствіе моего ходатайства отъ 18 ноября 1900 г., за № 813 объ ассигнованіи ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 1840 р. на содержаніе одного изъ параллельныхъ классовъ при нижегородской губернской гимназіи XXXVI очередное нижегородское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 11 декабря 1900 г., постановило оказать пособіе, но на одинъ годъ, притомъ лишь въ половинномъ размѣрѣ 920 руб. Увѣдомляя меня объ этомъ нижегородская губернская земская управа дополнила, что въ докладѣ своемъ она обращала вниманіе собранія на то, что ассигнованіе на содержаніе параллельнаго класса должно быть временное и что земство не беретъ на себя обязательства вносить эту сумму постоянно, имѣя въ виду, что переполненіе гимназіи, вредное для учащихся, не можетъ быть допущено и поэтому правительство вѣроятно рѣшитъ открыть въ Н.-Новгородѣ вторую гимназію, такъ какъ такое рѣшеніе вопроса было бы болѣе цѣлесообразнымъ, чѣмъ открытіе новыхъ параллельныхъ классовъ.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ управы относительно переполненія учащимися гимназіи, а также и относительно параллельныхъ классовъ и вполнѣ сочувствуя ходатайству губернскаго земскаго собранія объ открытіи второй гимназіи, я не могу не считаться пока съ неустранимой необходимостью переполненія гимназіи учащимися, требующаго и сохраненія не вновь открытыхъ, а давно уже существующихъ параллельныхъ классовъ и расходованія на ихъ содержаніе какъ специальныхъ средствъ гимназіи, такъ и пособія отъ города въ размѣрѣ 1500 рублей.

Это неустранимое пока переполненіе гимназіи, поглощая почти все ея спеціальныя средства, служитъ въ то же время неотвратимымъ тормазомъ благоустройства учебнаго заведенія по всемъ его частямъ: и учебной, и образовательной, и гигиенической. Особенно ощутительно

П. А. Каверзневъ, С. А. Турчаниновъ и Н. П. Балкашинъ появились по болѣзни; А. А. Струговщиковъ—по домашнимъ обстоятельствамъ; В. В. Хвощинскій, А. Н. Лебедевъ и Я. П. Ходаковъ—вслѣдствіе исполненія служебныхъ дѣлъ, первый по должности директора кавказскихъ минеральныхъ водъ и двое послѣднихъ по должностямъ земскихъ начальниковъ.

Не прислалъ объясненія А. Д. Черниловскій-Соколъ.

По ходатайству землевладѣльцы макарьевского уѣзда вдовы тайнаго совѣтника А. Н. Зыбиной о вознагражденіи ея за убитыхъ сапныхъ лошадей.

(Къ журналу собранія 5 декабря.)

Землевладѣлица макарьевского уѣзда А. П. Зыбина въ письмѣ на имя предѣдателя губернской управы, полученномъ 1 декабря, сдѣлала слѣдующее заявленіе: „согласно журнальнымъ постановленіямъ губернской земской управы въ продолженіи почти двухъ лѣтъ, начиная съ января 1898 г. въ моемъ конномъ заводѣ, состоящемъ въ макарьевскомъ уѣздѣ при с. Чернухѣ, были убиты 23 лошади вслѣдствіе опредѣленія мѣстными ветеринарами у нихъ болѣзни сапа. По закону за каждую убитую лошадь выдается вознагражденіе; мною было получено черезъ макарьевскую земскую управу 640 руб.

Принимая во вниманіе цѣнность заводской лошади въ сравненіи съ простой крестьянской и примѣръ выдачи вознагражденія нѣсколько лѣтъ назадъ держателю лысковской земской станціи Степану Кузьмину Балавину по 80 руб. за каждую убитую у него разгонную лошадь, я имѣю честь покорнѣйше просить нижегородскую губернскую земскую управу назначить мнѣ хотя по этой оцѣнкѣ вознагражденіе, что составитъ за 22 лошади по 80 руб.—1720 рублей и за уничтоженіе инвентаря 80 руб., итого 1800 рублей: за вычетомъ полученныхъ 640 руб. остается дополучить 1160 рублей. Что касается 23-й лошади, оказывается слѣдующее: во время командированія въ мое имѣніе по Высочайшему повелѣнію комиссіи для изслѣдованія степени заразы, мѣстными ветеринарами были убиты рыжій жеребецъ „Ваятель“ (по породѣ рысистый). По изслѣдованіи матеріала, взятаго отъ этой лошади, она оказалась совершенно здоровою, безъ всякихъ признаковъ сапа. „Ваятеля“ я цѣню въ 350 руб., принимая во вниманіе продажу двухъ моихъ лошадей въ прошломъ году: Николаю Ивановичу Колѣкину сѣро-пѣлаго жеребца подъ названіемъ „Цвѣтокъ“ за 400 руб. и Николаю Емельяновичу Башкирову вороного жеребца подъ названіемъ „Песемистъ“ за 300 руб., такимъ образомъ, среднее чило 350 руб., за убитую у меня здоровую лошадь, я считаю законнымъ правомъ за

П. А. Каверзневъ, С. А. Турчанновъ и Н. П. Балкашинъ появились по болѣзни; А. А. Струговщиковъ—по домашнимъ обстоятельствамъ; В. В. Хвоцинскій, А. П. Лебедевъ и И. П. Ходаковъ въѣздѣ исполненія служебныхъ дѣлъ, первый по должности директора кавказскихъ минеральныхъ водъ и двое послѣднихъ по должностямъ земскихъ начальниковъ.

Не прислалъ объясненія А. Д. Черниловскій-Соколовъ.

По ходатайству землевладѣлицы макарьевского уѣзда вдовы тайнаго совѣтника А. П. Зыбиной о вознагражденіи ея за убитыхъ санныхъ лошадей.

(Къ журналу собранія 5 декабря.)

Землевладѣлица макарьевского уѣзда А. П. Зыбина въ письмѣ на имя предѣдателя губернской управы, полученномъ 1 декабря, сдѣлала слѣдующее заявленіе: «согласно журнальнымъ постановленіямъ губернской земской управы въ продолженіи почти двухъ лѣтъ, начиная съ января 1898 г. въ моемъ конномъ заводѣ, состоящемъ въ макарьевскомъ уѣздѣ при с. Чернухѣ, были убиты 23 лошади въѣздѣ опредѣленія мѣстными ветеринарами у нихъ болѣзни сапа. По закону за каждую убитую лошадь выдается вознагражденіе; мною было получено черезъ макарьевскую земскую управу 640 руб.

Принимая во вниманіе цѣнность заводской лошади въ сравненіи съ простой крестьянской и примѣръ выдачи вознагражденія нѣсколько лѣтъ назадъ содержателю лысковской земской станціи Степану Кузьмину Балавину по 80 руб. за каждую убитую у него разгонную лошадь, я имѣю честь покорнѣйше просить нижегородскую губернскую земскую управу назначить мнѣ хотя по этой цѣнкѣ вознагражденіе, что составитъ за 22 лошади по 80 руб.—1720 рублей и за уничтоженіе инвентаря 80 руб., итого 1800 рублей; за вычетомъ полученныхъ 640 руб. остается дополучить 1160 рублей. Что касается 23-й лошади, оказывается слѣдующее: во время командированія въ мое имѣніе по Высочайшему повелѣнію комиссіи для изслѣдованія степени заразы, мѣстными ветеринарами былъ убитъ рыжій жеребецъ „Ваятель“ (оно породѣ рысистый). По изслѣдованіи матеріала, взятаго отъ этой лошади, она оказалась совершенно здоровою, безъ всякихъ признаковъ сапа. „Ваятеля“ я цѣню въ 350 руб., принимая во вниманіе продажу двухъ моихъ лошадей въ прошломъ году: Николаю Ивановичу Колѣнкину сѣро-пѣлаго жеребца подъ названіемъ „Цвѣтокъ“ за 400 руб. и Николаю Емельяновичу Башкирову вороного жеребца подъ названіемъ „Пессиметь“ за 300 руб., такимъ образомъ, среднее число 350 руб., за убитую у меня здоровую лошадь, я считаю законнымъ правомъ за

Высочество ничего иного не могъ сдѣлать въ силу Высочайшей резолюціи, по которой требовалось „для выясненія дѣла послать хорошаго ветеринара отъ государственнаго коннозаводства“.

Командированный съ этою цѣлью, главный ветеринаръ консультантъ Архангельскій, доложивъ великому князю о результатѣ возложеннаго на него по Высочайшему повелѣнію порученія, заявилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что оффиціальныи письменный отчетъ по командировкѣ онъ можетъ представить не ранѣе, чѣмъ будутъ закончены въ Императорскомъ институтѣ экспериментальной медицины спеціальныя изслѣдованія надъ матеріаломъ, взятымъ отъ трупа „Ваятеля“, убитаго комисіею въ его бытность въ вашемъ имѣніи, такъ какъ характеръ отчета въ значительной степени зависитъ отъ исхода означенныхъ изслѣдованій.

Къ настоящему времени изслѣдованіе это закончено, давъ отрицательный на саяъ результатъ, и отчетъ будетъ представленъ Его Высочеству на этихъ дняхъ. О результатѣ вы будете увѣдомлены своевременно.

Съ искреннимъ уваженіемъ и преданностью вашего превосходительства покорный слуга Е. Лазаревъ.

Я, нижеподписавшійся, удостоверяю вѣрность этой копіи съ подлинникомъ ея, подлежащимъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, представленнымъ мнѣ, Константину Алексѣевичу Терновскому, лысковскому нотаріусу, въ контору мою—по почтовой улицѣ въ домѣ Лабазиной, крестьяниномъ макарьевскаго уѣзда, села Чернухи, Петромъ Сергѣевичемъ Фадѣевымъ, живущимъ въ томъ селѣ. При сличеніи мною этой копіи съ подлинникомъ, въ послѣднемъ приписокъ поправокъ, зачеркнутыхъ словъ и никакихъ особенностей не было 1901 г., сентября 18 дня, по реестру № 343-й. Нотаріусъ Терновскій.

Списокъ убитыхъ лошадей въ с. Чернухѣ въ 1898—1899 г.г.

Въ февралѣ 1898 г.:

пара гнѣдыхъ жеребцовъ по 3 года	500 руб.
темно-сѣрый 3-хъ лѣтъ	200 „
рыжій жеребецъ 2-хъ лѣтъ	100 „
пѣгій жеребецъ 10 лѣтъ	100 „

Въ іюнѣ 1898 г.

„Кумпръ“ заводчикъ вороной 10 лѣтъ	300 „
--	-------

Въ сентябрѣ 1898 г.:

„Дуэль“ чалая кобыла 3-хъ лѣтъ	100 „
„Молнія“ вороная 2-хъ лѣтъ	150 „
пара темно-сѣрыхъ матокъ по 150 руб.	300 „

Высочество ничего иного не могъ сдѣлать въ силу Высочайшей резолюціи, по которой требовалось „для выясненія дѣла послать хорошаго ветеринара отъ государственнаго коннозаводства“.

Командированный съ этою цѣлью, главный ветеринаръ консултантъ Архангельскій, доложивъ великому князю о результатѣ возложеннаго на него по Высочайшему повелѣнію порученія, заявилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что официальный письменный отчетъ по командировкѣ оный можетъ представить не ранѣе, чѣмъ будутъ закончены въ Императорскомъ институтѣ экспериментальной медицины спеціальныя изслѣдованія надъ матеріаломъ, взятымъ отъ трупа „Ваятеля“, убитаго комиссіею въ его бытность въ вашемъ имѣніи, такъ какъ характеръ отчета въ значительной степени зависить отъ исхода означенныхъ изслѣдованій.

Къ настоящему времени изслѣдованіе это закончено, давъ отрицательный на сапъ результатъ, и отчетъ будетъ представленъ Его Высочеству на этихъ дняхъ. О результатѣ вы будете увѣдомлены своевременно.

Съ искреннимъ уваженіемъ и преданностью вашего превосходительства покорный слуга Е. Лазаревъ.

Я, нижеподписавшійся, удостоверяю вѣрность этой копіи съ подлинникомъ ея, неподлежащимъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, представленнымъ мнѣ, Константину Алексѣевичу Терновскому, лысковскому нотаріусу, въ контору мою—по почтовой улицѣ въ домѣ Лабазной, крестьяниномъ макарьевскаго уѣзда, села Чернухи, Петромъ Сергѣевичемъ Фадѣевымъ, живущимъ въ томъ селѣ. При сличеніи мною этой копіи съ подлинникомъ, въ послѣднемъ приписокѣ поправокъ, зачеркнутыхъ словъ и никакихъ особенностей не было 1901 г., сентября 18 дня, по реестру № 343-й. Нотаріусъ Терновскій.

Списокъ убитыхъ лошадей въ с. Чернухѣ въ 1898—1899 г.г.

Въ февралѣ 1898 г.:

пара гнѣдыхъ жеребцовъ по 3 года	500 руб.
темно-сѣрый 3-хъ лѣтъ	200 „
рыжій жеребецъ 2-хъ лѣтъ	100 „
пѣгій жеребецъ 10 лѣтъ	100 „

Въ іюнѣ 1898 г.

„Кумпръ“ заводчикъ вороной 10 лѣтъ	300 „
--	-------

Въ сентябрѣ 1898 г.:

„Дуэль“ чалая кобыла 3-хъ лѣтъ	100 „
„Молнія“ вороная 2-хъ лѣтъ	150 „
пара темно-сѣрыхъ матокъ по 150 руб.	300 „

Въ октябрѣ 1899 г.

„Рыбакъ“ чубарый жеребецъ 7 лѣтъ	200 руб.
„Гусаръ“ сѣрый мѣренъ 12 лѣтъ	50 „

Въ январѣ 1899 г. лучшія заводскія.

„Княжалъ“ темно-сѣрый жеребецъ 6 лѣтъ	150 руб.
„Сафиръ“ сѣрый 3 лѣтъ	200 „
„Корнетъ“ вороной мѣренъ	200 „
„Феня“ чалая матка 6 лѣтъ	300 „
„Война“ рыжая 10 лѣтъ	300 „
„Дробъ“ гнѣдая матка 8 лѣтъ	200 „
„Амазонка“ ворона 8 лѣтъ	200 „
„Мышиная“ темно-сѣрая 3 лѣтъ	200 „
„Высоковская“ темно-сѣрая 5 лѣтъ	200 „
„Ваятель“ рыжій жеребецъ 3 лѣтъ	350 „

Итого цѣнность . . . 4250 руб.

О расходахъ, произведенныхъ по устройству врачебнаго пункта въ городъ на половинныя съ нимъ средства, для изолированія и пользованія подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній.

(Къ журналу собранія 5 декабря).

1 января 1901 г., вслѣдствіе появившихся въ астраханской губерніи подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній, подъ предѣдательствомъ г. начальника губерніи состоялось экстренное засѣданіе губернскаго комитета общественнаго здравія, на которомъ, между другими постановленіями, состоялось нижеслѣдующее:

Устройство особаго врачебнаго пункта (больнички) для помѣщенія въ немъ подозрительныхъ больныхъ, могущихъ поступать изъ сортировочныхъ покоевъ при больницахъ, а также появляться въ другихъ мѣстахъ города, комитетъ находитъ цѣлесообразнымъ въ оборудованномъ городомъ для этой цѣли еще въ 1899 г. домъ Зевеке, расположенномъ въ нижней набережной р. Волги. По мнѣнію комитета больничка эта должна быть рассчитана на 6 кроватей и снабжена дезинфекціонными средствами и при ней долженъ состоять врачъ съ необходимымъ числомъ низшаго медицинскаго персонала и прислуги.

Что касается расхода на содержаніе этого пункта, то принимая во вниманіе съ одной стороны неотложность производства его, съ другой—невозможность рассчитывать на матеріальную поддержку правительства, комитетъ считаетъ справедливымъ предложить принять этотъ расходъ по равной части губернскому земству и городскому общественному управленію, одинаково заинтересованныхъ въ успѣхѣ

мѣропріятій, подготовительныхъ по борьбѣ съ эпидеміей; при этомъ ближайшая хозяйственная организація дѣла, т. е. приглашеніе врача и низшаго медицинскаго персонала, снабженіе его продовольствіемъ и т. д. слѣдовало бы предоставить названнымъ учрежденіямъ по обоюдному соглашенію.

2 января въ совѣщаніи при губернской земской управѣ, при участіи заступающаго мѣсто предсѣдателя уѣздной земской управы А. В. Громова и предсѣдателя городской санитарной комиссіи В. В. Баулина, постановлено было:

1) тотчасъ же открыть въ домѣ бывшемъ Зевеке на время по 1-е ноября врачебный пунктъ, согласно вышеизложенному постановленію комитета общественнаго здравія;

2) до появленія подозрительныхъ по чумѣ заболѣваній положить жалованье врачу—100 р. въ мѣсяць, двумъ фельдшерамъ по 50 руб. каждому и сторожу съ кухаркой—26—27 руб. въ мѣсяць на ихъ содержаніи;

3) расходы по содержанію пункта принять на половинныя средства города и губернскаго земства, за исключеніемъ расходовъ по ремонту зданія, который имѣетъ быть отнесенъ на средства города и уѣзднаго земства въ равныхъ доляхъ.

4) организацію пункта, приглашеніе персонала и пр. возложить на городахъ въ лицѣ предсѣдателя санитарной комиссіи, (на что послѣднимъ было изъявлено согласіе);

Пунктъ былъ открытъ 4-го января и расходы по нему по 31 августа выразились въ суммѣ 2316 р. 66 к., изъ которыхъ 87 р. 42 к. израсходовано по ремонту печей, половина же остальной суммы— 1114 р. 62 к., согласно отношенію городского общественнаго управленія отъ 6-го октября за № 12393, подлежитъ уплатѣ со стороны губернскаго земства въ городскую кассу.

Губернская земская управа, признавая расходъ этотъ съ одной стороны неотложнымъ, съ другой произведеннымъ правильно, имѣетъ честь просить губернскаго земскаго собранія разрѣшить ей произвести уплату какъ этой суммы, такъ и слѣдующей за сентябрь и октябрь мѣсяцы, изъ противо-эпидемическаго кредита.

О ходатайствѣ княгини Анны Александровны и дочерей ея Елизаветы и Александры Кулунчаковыхъ о пенсіи.

(Къ журналу собранія 11 декабря).

Представляя адресованное на имя губернскаго земскаго собранія прошеніе вдовы надворнаго совѣтника князя Якова Михайловича Ку-

лунчакова Анны Александровны и дочерей ея Елизаветы и Александры Кулунчаковых, губернская управа имѣетъ честь доложить собранію, что покойный Яковъ Михайловичъ Кулунчаковъ за пятнадцатилѣтнюю службу его въ земствѣ, которую онъ проходилъ за послѣднее время въ должности непремѣннаго члена арзамасскаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, получалъ по 300 руб. въ годъ; вдовѣ его пенсія, по правиламъ земскаго пенсіоннаго устава, должна быть назначена въ половинномъ противъ мужа размѣрѣ. Что касается дочерей, то онѣ, какъ достигшія совершеннолѣтія, права на пенсію не имѣютъ, но въ виду того, что одна изъ нихъ, Елизавета, какъ заявляетъ просительница, страдаетъ глухотой и ни къ какому труду не способна, ей должна быть назначена пенсія въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ, если, по освѣдѣтельствованіи ея въ уѣздной земской управѣ или въ губернской при участіи врачей, неспособность къ труду княжны Кулунчаковой будетъ установлена. Объ этомъ губернской управой извѣщена арзамасская уѣздная земская управа, которая ходатайствовала о выдачѣ пенсіи вдовѣ Кулунчаковой въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ, причитающихся ей по правиламъ пенсіоннаго устава. Велѣдствіе этого ходатайства губернская управа, въ виду заявленія уѣздной управы, что Кулунчаковы остались безъ средствъ, разрѣшила выдавать вдовѣ Кулунчаковой пенсію изъ оклада 150 руб. временно, впредь до представленія ею брачнаго свидѣтельства и метрики о смерти Я. М. Кулунчакова.

При семъ представляется приложенное къ прошенію княжны Кулунчаковой, свидѣтельство арзамасскаго земскаго врача 3 участка отъ 3 октября 1901 г. за № 157. о глухотѣ Елизаветы Яковлевны Кулунчаковой.

Прошеніе вдовы надворнаго совѣтника князя Якова Михайловича Кулунчакова Анны Александровны и дочерей ея Елизаветы и Александры Кулунчаковыхъ.

Сентября 25-го дня сего 1901 года скончался на службѣ земскимъ начальникомъ 2 участка арзамасскаго уѣзда мужъ мой князь Яковъ Михайловичъ Кулунчаковъ, оставивъ меня и моихъ двухъ дочерей безъ всякихъ средствъ къ жизни. Многолѣтняя служба покойнаго моего мужа земству въ качествѣ уѣзднаго и губернскаго гласнаго, члена и предѣдателя арзамасской уѣздной земской управы и непремѣннаго члена арзамасскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія даетъ мнѣ нравственное право обратиться къ земскому собранію съ почтительнѣйшимъ ходатайствомъ, не найдетъ ли оно возможнымъ сохранить полностью нераздѣльно за мною и моими дочерьми получаемую при жизни покойнымъ пенсію въ размѣрѣ 300 рублей. Къ изложенному ходатайству имѣю честь призовети, что мнѣ, вдовѣ, 67 уже лѣтъ, а моей старшей дочери Елизаветѣ Яковлевнѣ 45 лѣтъ, при чемъ эта послѣдняя страдаетъ хронической, постепенно увеличивающейся глу-

хотой, и ни къ какому труду не способна. Въ удостовѣреніе болѣзни моеѣ дочери представлено медицинское свидѣтельство. 3 октября 1901 г.

Свидѣтельство арзамасскаго земскаго врача 3-го участка отъ 3-го октября 1901 года за № 157.

Дано сіе княжнѣ Елизаветѣ Яковлевнѣ Кулунчаковой, по ея личной просьбѣ, въ томъ что она страдаетъ тугостью слуха, граничащей съ абсолютной глухотой, зависящей отъ утолщенія барабанной перепонки и закрытія внутренняго эховаго отверстія вслѣдствіе хроническаго воспалительнаго процесса.

Объ увеличеніи командирuemымъ на борьбу съ эпидеміями сверхштатнымъ ординаторамъ губернской земской больницы содержанія во время командировокъ.

(Къ журналу собранія 11 декабря).

По постановленію XXXV' очереднаго губернскаго земскаго собранія при губернской земской больницѣ состоитъ нѣсколько врачей (сверхштатныхъ ординаторовъ), получающихъ по 400 р., въ годъ жалованья (за вычетомъ 72 р. въ пенсіонный капиталъ—328 р.) съ обязательствомъ ѣздить на эпидеміи по командировкамъ управы, причемъ за командировочное время содержаніе увеличивается на 150 руб. въ мѣсяць.

Принимая во вниманіе, что на 328 р. врачу существовать нельзя, что командировки лишаютъ врачей возможности рассчитывать на опредѣленный посторонній заработокъ и что поѣздки сопряжены съ двойными расходами, такъ какъ врачу, помимо пріобрѣтенія дорожнаго платья и т. п., приходится жить на 2 дома, губернская земская управа, присоединяясь къ заключенію медицинскаго совѣщанія врачей губернской земской больницы, полагала бы справедливымъ увеличить вознагражденіе временныхъ эпидемическихъ врачей до 200 руб. въ мѣсяць, вмѣсто 150 руб.

Соотвѣтствующее вознагражденіе врачамъ въ другихъ губерніяхъ, гдѣ губернское земство открываетъ помощь уѣздамъ въ формѣ командирования эпидемическихъ отрядовъ или отдѣльных лицъ, колеблется отъ 125—250 р. и въ среднемъ приближается къ 200 руб.

О реорганизаціи григорьевской сельско-хозяйственной школы.

(Къ журналу собранія 11 декабря).

Вопросъ о реорганизаціи григорьевской школы обсуждался на экономическомъ совѣтѣ 25 августа. За основу реорганизаціи со сто-

роны губернской управы предложено было принять выработанный при министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ проектъ новаго положенія о сельско-хозяйственномъ образованіи.

По этому проекту предполагается устранивать низшія школы четырехъ типовъ:

1) Сельско-хозяйственныя училища съ хорошо обставленнымъ теоретическимъ преподаваніемъ общеобразовательныхъ и спеціальныхъ предметовъ на ряду съ практическими занятіями; училища могутъ быть какъ общія сельско-хозяйственныя, такъ и по различнымъ спеціальностямъ и имѣють цѣлью готовить молодыхъ людей къ самостоятельной сельско-хозяйственной дѣятельности по веденію не слишкомъ сложнаго хозяйства, или отдѣльныхъ спеціальныхъ отраслей.

2) Низшія школы 1-го разряда, задача которыхъ готовить умѣлыхъ исполнителей по сельскому хозяйству, сознательно относящихся къ различнымъ сельско-хозяйственнымъ работамъ. Въ эту категорію вошли-бы многія существующія по нормальному положенію школы 1-го разряда, а слѣдовательно и наша григорьевская, если бы оставить ее съ неизмѣненной программой.

3) Низшія школы 2-го разряда съ сокращеннымъ противъ школъ 1-го разряда теоретическимъ курсомъ и съ увеличеніемъ практическихъ занятій по хозяйству и по ремесламъ.

4) Практическія школы для приготовленія умѣлыхъ рабочихъ по разнымъ отраслямъ хозяйства—скотниковъ, маслодѣловъ, садовниковъ, и т. п., съ сокращеніемъ теоретическаго преподаванія до минимума и съ преобладаніемъ ремесленныхъ и сельско-хозяйственныхъ работъ. Въ основаніе для дѣленія низшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній на типы принято отношеніе теоретическихъ занятій къ практическимъ: чѣмъ выше типъ заведенія, тѣмъ сильнѣе должна быть развита въ немъ теоретическая часть по сравненію съ практическими работами и наоборотъ. Для поступленія въ первый классъ сельско-хозяйственнаго училища требуются познанія въ объемѣ курса двухъ-классныхъ сельскихъ или городскихъ училищъ (но при сельско-хозяйственныхъ училищахъ могутъ быть открываемы przygotowательные классы съ курсами двухъ-классныхъ сельскихъ училищъ; для поступленія въ первый классъ сельско-хозяйственныхъ школъ 1-го и 2-го разрядовъ требуется окончаніе курса начального народнаго училища или выдержаніе въ школѣ соотвѣтственнаго экзамена.

Губернская управа на экономическомъ совѣтѣ высказалась за преобразование григорьевской школы въ высшій типъ низшаго сельско-хозяйственнаго учебнаго заведенія, т. е. въ сельско-хозяйственное училище; мотивами къ этому послужили слѣдующія соображенія: 1) сельско-

хозяйственные училища будутъ давать лучшее общее развитіе, а чѣмъ выше развитіе, тѣмъ скорѣе ориентироваться окончившіе ученики во всякомъ дѣлѣ, тѣмъ сознательнѣе отнесутся ко всякой работѣ; 2) реорганизовать григорьевскую школу въ школу 1-го разряда по новому положенію значило бы остаться при прежнемъ почти положеніи, т. е. не давать ученикамъ ничего законченнаго ни въ теоретическомъ, ни въ практическомъ отношеніи, ничего основательнаго, тогда какъ сельско-хозяйственное училище, при условіи открытія при немъ приготовительнаго класса, явится съ достаточно обширнымъ и основательнымъ курсомъ и будетъ давать управляющихъ, низшихъ агрономовъ и т. п.; 3) денежные расчеты при содержаніи сельско-хозяйственнаго училища останутся для земства такіе же, что и теперь; по проекту министерства земледѣлія нормальная стоимость содержанія сельско-хозяйственнаго училища высчитана въ суммѣ 17814 р. (10014 р. на учебные расходы и 7800 р. на расходы хозяйственные), по тому же проекту предполагается пособіе отъ казны для сельско-хозяйственныхъ училищъ на расходы по учебной части установить до 10 тысячъ руб. въ годъ, при такомъ пособіи земству пришлось бы затрачивать около 7800 р., т. е. почти такую же сумму, которая фактически расходуется и теперь на григорьевскую школу.

Полный спеціальный курсъ въ сельско-хозяйственныхъ училищахъ проходитъ въ три года и распределяется на три класса (кромѣ приготовительнаго). Непосредственное завѣдываніе каждымъ училищемъ ввѣряется особому управляющему преимущественно изъ лицъ съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ. Для попеченія о благосостояніи училища и для направленія его дѣятельности соотвѣтственно цѣли, при училищѣ могутъ состоять попечитель и наблюдательный комитетъ въ составѣ не менѣе трехъ членовъ; однако, по новому положенію, учрежденіе должности попечителя и наблюдательнаго комитета не обязательно. При сельско-хозяйственномъ училищѣ можетъ быть открытъ дополнительный классъ или спеціальное отдѣленіе для подготовки къ дѣятельности технической и учебной, на основаніи правилъ, изданныхъ министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ по соглашенію съ министромъ народнаго просвѣщенія. Въ общихъ сельско-хозяйственныхъ училищахъ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій, русскій языкъ съ дѣловой перепиской, арифметика съ сельско-хозяйственными вычисленіями, основанія геометріи съ землемѣріемъ и черченіемъ, географія, исторія Россіи, основныя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ, сельское хозяйство съ его отраслями, кои имѣютъ преобладающее мѣстное значеніе, и свѣдѣнія о главнѣйшихъ законахъ, относящихся до сельскаго быта. Практическія занятія, съ цѣлью сообщенія учащимся навыка и умѣнья по сельскому хозяйству и ремесламъ, относящимся къ изучаемымъ отраслямъ, производится по особому плану подъ руководствомъ управляющаго и преподавателей со-

§ 6. Продажа продуктовъ хутора и покупка всего необходимаго для хозяйства на болѣе или менѣе крупную сумму производится управляющимъ по соглашенію съ попечителемъ.

§ 7. Въ дѣйствіяхъ же и распоряженіяхъ своихъ, по непосредственному веденію ввѣреннаго ему хозяйства, управляющій хуторомъ есть лицо самостоятельное и ни отъ кого независимое, напримѣръ: по вопросу о наймѣ и увольненіи рабочихъ и служащихъ вообще, времени, распредѣленія и способовъ производства тѣхъ или иныхъ сельскохозяйственныхъ работъ въ хозяйствѣ, браковкѣ скота и проч. Если распоряженія управляющаго по хозяйству хутора нарушаютъ интересы земства, то попечитель въ правѣ приостановить эти распоряженія, доведя объ этомъ до свѣдѣнія управы.

§ 8. Управляющій хуторомъ обязанъ ежемѣсячно представлять управѣ и попечителю для просмотра и ревизіи краткій письменный отчетъ о состояніи хозяйства и кассы хутора, какъ-то суммы доходовъ и расходовъ по содержанію школы и веденію хозяйства, приблизительную смѣту расходовъ на предстоящій мѣсяцъ, количество и названія выполненныхъ въ хозяйствѣ главныхъ сельскохозяйственныхъ работъ за истекшій мѣсяцъ, количество тѣхъ или иныхъ продуктовъ, полученныхъ въ хозяйствѣ или извнѣ его и находящихся въ запасахъ, списки скота и проч.—всего, что можетъ, по своему усмотрѣнію, потребовать отъ него попечитель.

§ 9. Попечитель утверждаетъ каждое требованіе завѣдывающаго школой на деньги для расходовъ по школѣ изъ земскихъ суммъ, каковыя деньги высылаются затѣмъ прямо въ школу.

§ 10. Согласно § 44 устава школы, управляющій хуторомъ обязанъ, кромѣ того, представить чрезъ попечителя въ губернскую земскую управу для доклада губернскому земскому собранію годовой отчетъ о состояніи хозяйства хутора не позднѣе какъ къ 1-му іюля послѣдующаго года.

§ 11. Вмѣстѣ съ тѣмъ управляющій хуторомъ долженъ представлять чрезъ попечителя въ губернскую земскую управу для доклада губернскому собранію смѣты не позднѣе 1-го октября, а также можетъ представлять проекты, предложенія, ходатайства, тѣ или другія мѣропріятія общаго характера и при этомъ по существу дѣла касающіяся не только въ частности хозяйства хутора или школы, но представляющія, такъ сказать, общій интересъ и тѣмъ самымъ заслуживающія вниманія и обсужденія.

§ 12. За свои труды по управленію хуторомъ управляющій послѣдняго получаетъ денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 300 руб. и

§ 6. Продажа продуктовъ хутора и покупка всего необходимаго для хозяйства на болѣе или менѣе крупную сумму производится управляющимъ по соглашенно съ попечителемъ.

§ 7. Въ дѣйствіяхъ же и распоряженіяхъ своихъ, по непосредственному веденію ввѣреннаго ему хозяйства, управляющій хуторомъ есть лицо самостоятельное и ни отъ кого независимое, напримѣръ: по вопросу о наймѣ и увольненіи рабочихъ и служащихъ вообще, времени, распредѣленія и способовъ производства тѣхъ или иныхъ сельскохозяйственныхъ работъ въ хозяйствѣ, браковкѣ скота и проч. Если распоряженія управляющаго по хозяйству хутора нарушаютъ интересы земства, то попечитель въ правѣ приостановить эти распоряженія, доведя объ этомъ до свѣдѣнія управы.

§ 8. Управляющій хуторомъ обязанъ ежемѣсячно представлять управѣ и попечителю для просмотра и ревизіи краткій письменный отчетъ о состояніи хозяйства и кассы хутора, какъ-то суммы доходовъ и расходовъ по содержанію школы и веденію хозяйства, приблизительную смѣту расходовъ на предстоящій мѣсяцъ, количество и названія выполненныхъ въ хозяйствѣ главныхъ сельскохозяйственныхъ работъ за истекшій мѣсяцъ, количество тѣхъ или иныхъ продуктовъ, полученныхъ въ хозяйствѣ или извнѣ его и находящихся въ запасахъ, списки скота и проч.—всего, что можетъ, по своему усмотрѣнію, потребовать отъ него попечитель.

§ 9. Попечитель утверждаетъ каждое требованіе завѣдывающаго школою на деньги для расходовъ по школѣ изъ земскихъ суммъ, каковыя деньги высылаются затѣмъ прямо въ школу.

§ 10. Согласно § 44 устава школы, управляющій хуторомъ обязанъ, кромѣ того, представить чрезъ попечителя въ губернскую земскую управу для доклада губернскому земскому собранію годовой отчетъ о состояніи хозяйства хутора не позднѣе какъ къ 1-му іюля послѣдующаго года.

§ 11. Вмѣстѣ съ тѣмъ управляющій хуторомъ долженъ представлять чрезъ попечителя въ губернскую земскую управу для доклада губернскому собранію смѣты не позднѣе 1-го октября, а также можетъ представлять проекты, предложенія, ходатайства, тѣ или другія мѣропріятія общаго характера и при этомъ по существу дѣла касающіяся не только въ частности хозяйства хутора или школы, но представляющія, такъ сказать, общій интересъ и тѣмъ самымъ заслуживающія вниманія и обсужденія.

§ 12. За свои труды по управленію хуторомъ управляющій послѣдняго получаетъ денежное вознагражденіе въ размѣрѣ 300 руб. и

продовольствіе изъ продуктовъ хутора, не превышающее однако 200 р. въ годъ, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи.

§ 13. Для болѣе успѣшнаго веденія школьнаго дѣла съ одной стороны и хозяйства съ другой, въ помощь управляющему школою и хуторомъ попечителемъ школы, съ согласія управляющаго послѣдней, приглашается помощникъ съ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ.

§ 14. Во время отсутствія управляющаго хуторомъ по дѣламъ послѣдняго, его отпуска или болѣзни, помощникъ управляющаго заступаетъ его мѣсто.

§ 15. Право увольненія помощника управляющаго хуторомъ отъ занимаемой имъ должности, а равно и временнаго его отпуска, предоставляется управляющему хуторомъ, съ согласія попечителя.

§ 16. Помощникъ управляющаго хуторомъ за свой трудъ получаетъ денежное вознагражденіе изъ земскихъ суммъ, согласно штату школы, въ размѣрѣ 200 руб. ежегодно, при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи.

§ 17. Управляющій хуторомъ, какъ принимаетъ имущество хозяйства отъ своего предшественника по описи, а наличныя денежные суммы подъ росписку, такъ равно и сдаетъ хозяйство въ случаѣ его увольненія, кому прикажетъ попечитель и подъ наблюденіемъ послѣдняго—въ томъ же порядкѣ.

Г О Д О В О Й О Т Ч Е Т Ъ

по Григорьевской низшей сельско-хозяйственной
школѣ I-го разряда

съ 1-го января 1900 года по 1-е января 1901 года.

(по учебной части, технической и матеріальной).

Григорьевская низшая сельско-хозяйственная школа находится въ шутиловской волости, лукольниковскаго уѣзда, нижегородской губерніи, въ имѣніи „Обуховскій земскій хуторъ“, пожертвованномъ генераль-маіоромъ Григорьевымъ. Учредитель школы - нижегородское губернское земство. Григорьевская школа открыта 23 октября 1887 года. Денежныя средства школы состоятъ: а) изъ ежегоднаго пособія въ 3000 руб., отпускаемаго министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, б) изъ суммы въ 6000 рублей, отпускаемой ежегодно нижегородскимъ губернскимъ земствомъ и в) изъ взносовъ, которые могутъ быть дѣлаемы частными лицами и обществами на содержаніе въ школѣ стипендіатовъ и на другія надобности.

Согласно уставу, школа имѣетъ цѣлью распространеніе въ народѣ, преимущественно путемъ практическихъ занятій, основныхъ познаній по сельскому хозяйству вообще и въ частности по скотоводству, садоводству, огородничеству и пчеловодству, а также по ремесламъ: столярному, плотничному и кузнечно-слесарному.

Курсъ ученія въ григорьевской школѣ продолжается три года и раздѣляется на три класса. Онъ состоитъ изъ теоретическаго изученія предметовъ и, соответствующихъ цѣли заведенія, практическихъ занятій. Кромѣ того, при школѣ состоитъ однолѣтній przygotowitелный классъ, въ которомъ, кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ курса двухклассныхъ сельскихъ училищъ, даются свѣдѣнія по естественнымъ наукамъ.

Въ школу принимаются ученики-работники всѣхъ сословій, преимущественно имѣющіе отъ роду не менѣе 15 лѣтъ, и въ видѣ исключенія, не менѣе 14 лѣтъ, а въ przygotowitелный классъ не менѣе 13 лѣтъ. Отъ поступающихъ въ przygotowitелный классъ требуется знаніе общеобразовательныхъ предметовъ въ объемѣ курса начальныхъ училищъ, а отъ поступающихъ въ 1-й классъ сельско-хозяйственной школы—знаніе тѣхъ-же предметовъ въ объемѣ курса двухклассныхъ сельскихъ училищъ.

Пріемъ учениковъ производится осенью около 1-го октября, послѣ выпускныхъ экзаменовъ, которые въ отчетномъ году производились 27, 28 и 29-го сентября.

Вновь поступающіе ученики въ теченіе перваго учебнаго года одѣваются на свой счетъ. Всѣ ученики получаютъ содержаніе отъ школы. Съ пансіонеровъ школы размѣръ платы установленъ нижегородскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ по 100 рублей въ годъ. Полупансіонеры платятъ 50 рублей въ годъ и одѣваются за свой счетъ. Приходящіе ученики обучаются бесплатно.

Въ настоящее время, кромѣ 40 стипендій нижегородскаго губернскаго земства, имѣются 5 стипендій лукояновскаго уѣзднаго земства, 1 стипендія макарьевскаго уѣзднаго земства, 1 стипендія нижегородскаго губернскаго земства въ память умершаго гласнаго Н. И. Руснова, а всего 47 стипендій.

У ч е б н а я ч а с т ь .

Личный составъ служащихъ при школѣ можно видѣть изъ прилагаемой при семъ отчетной вѣдомости. Къ 1-му октября 1900 г. всѣхъ учениковъ въ школѣ состояло 62 и одинъ практикантъ по садоводству и огородничеству: изъ нихъ 61 человѣкъ живущихъ и 2 приходящихъ. Изъ przygotowitелнаго класса переведено въ первый 11 человѣкъ, изъ перваго во второй 10 человѣкъ, изъ второго въ третій 11 человѣкъ. Окончило курсъ 10 человѣкъ. Принято въ przygotowitелный классъ 12-ть человѣкъ, въ первый классъ 3 человѣка. Оставлено на второй годъ: въ przygotowitелномъ классѣ 3 человѣка, въ первомъ—3 и во второмъ—4.

Всѣ ученики православнаго вѣроисповѣданія. Въ возрастѣ 13 лѣтъ 11,29⁰/₀; 14 лѣтъ—14,51⁰/₀; 15 лѣтъ—16,14⁰/₀; 16 лѣтъ 30,64⁰/₀; 17 лѣтъ—11,29⁰/₀; 18 лѣтъ—11,29⁰/₀; 19 лѣтъ—3,23⁰/₀ и 20 лѣтъ—1,61⁰/₀.

По предварительному образованію: въ начальной земской школѣ окончило 51 человѣкъ—82,4⁰/₀; домашняго образованія 1 чел.—1,6⁰/₀; въ церковно-приходской школѣ 5 чел.—8⁰/₀; въ двухклассной школѣ 3 чел.—4,8⁰/₀; изъ реального училища 11 класса—1 чел.—1,6⁰/₀ и въ школѣ грамоты—1 чел.—1,6⁰/₀.

По сословіямъ: крестьянъ—82,4⁰/₀; мѣщанъ—12,8⁰/₀; дворянъ—3,2⁰/₀; другихъ сословій—1,6⁰/₀.

По мѣсту жительства родителей: лукояновскаго уѣзда—38,1⁰/₀; ардатовскаго—18⁰/₀; сергачскаго—11,3⁰/₀; арзамасскаго—9,7⁰/₀; нижегородскаго—9,7⁰/₀; макарьевскаго—9,7⁰/₀;

Пріемные и выпускные экзамены производились въ присутствіи г. попечителя школы, члена губернской управы Н. В. Шерина, уполномоченнаго отъ министерства земледѣлія В. А. Садовени, командированнаго управленіемъ государственными имуществами, нижегородской губерніи, лѣсничаго З. Лукоянова, казеннаго лѣсничества, управляющаго школой и преподавателей.

На основаніи циркуляра департамента земледѣлія совѣту школы предоставлено право: учениковъ, оказавшихъ въ теченіи года хорошіе успѣхи, переводить изъ класса въ класса безъ экзаменовъ; а потому переводнымъ испытаніямъ подвергались только малоуспѣшныя ученики по тѣмъ предметамъ, въ конхъ они оказались слабыми. Такой порядокъ перевода въ слѣдующій классъ, практикуемый уже 4 года, по заключеніи педагогическаго совѣта школы, весьма благотворно отразился на годичныхъ занятіяхъ учениковъ.

Классныя занятія начались 3-го октября и окончились 30 марта.

Учебныхъ дней въ году было 121, уроковъ дано:

По Закону Божию	118 уроковъ дано
„ Русскому языку	156 „ „
„ Русской исторіи	79
„ Арифметикѣ	138 „ „
„ Геометріи	76 „ „
„ Географіи	72 „ „
„ Черченію	84 „ „
„ Естествознанію	180 „ „
„ Земледѣлію	148 „ „
„ Скотоводству и молочному хозяйству	130 „ „
„ Скотоврачеванію	20 „ „
„ Огородничеству и пчеловодству	52 „ „
„ Плодоводству	20 „ „
„ Законствованію	38 „ „

Ученики, обладающіе голосомъ и слухомъ, обучались церковному пѣнію въ свободное отъ классныхъ занятій время. Въ видѣ поощренія они освобождаются отъ мытья половъ и другихъ черныхъ работъ въ школѣ.

Въ зимнее время классныя занятія производились, согласно прилагаемаго расписанія. Въ лѣтнее же время они производятся, обыкновенно по дождливымъ днямъ, при томъ исключительно по образовательнымъ предметамъ.

Для практическихъ работъ по земледѣлію удѣляется отъ 8 до 12 дней, въ свободное отъ полевыхъ работъ время, преимущественно во второй половинѣ мая. Для занятій по ботаникѣ ученики раздѣляются на три группы и въ періодъ наибольшаго цвѣтенія растеній, по очередно, освобождаются отъ селско-хозяйственныхъ работъ. Теоретическихъ классныхъ занятій по земледѣлію и скотоводству въ лѣтній періодъ не производится, такъ какъ ежедневныя бесѣды на парадѣ служатъ достаточнымъ повторительнымъ курсомъ по этимъ предметамъ.

С о д е р ж а н і е у ч е н и к о в ъ.

Всѣхъ построекъ, относящихся къ школьнымъ, восемь. Собственно школа находится въ отдѣльномъ зданіи, состоящемъ изъ 5-ти комнатъ; въ 4-хъ изъ нихъ—классы, а пятая служитъ рекреационнымъ заломъ. Кубическое содержаніе воздуха въ 4-хъ классныхъ комнатахъ, за вычетомъ объема печей, равняется 17450 кубич. футамъ, слѣдовательно на одного ученика приходится 317,2 куб. фута воздуха. Классы крытымъ, по холоднымъ корридормъ соединены со спальной и посещенной въ 1897 году. Спальная имѣетъ 51 арш.

длины, 20 арш. ширины и 5 арш. высоты и состоитъ изъ 8 отдѣльныхъ комнатъ: 3 изъ нихъ заняты кроватями, 2 подъ библиотекой и лабораторіей, 1 для дежурныхъ преподавателей и 2 обширныхъ переднихъ, въ одной изъ нихъ помѣщенъ умывальникъ. Для каждаго ученика полагается отдѣльная желѣзная кровать, снабженная тюфякомъ, подушкою и шерстянымъ одѣяломъ. Тюфяки набиваются соломой, смѣняемой не менѣе 2-хъ разъ въ мѣсяцъ. Между каждой койкой находится шкафчикъ для храненія собственныхъ ученическихъ вещей.

Столовая и кухня помѣщаются въ особомъ зданіи. Въ отношеніи помѣщенія для школы и учениковъ не остается желать лучшаго, за исключеніемъ столовой, которая тѣсна, стара и требуетъ обязательнаго ремонта и расширенія.

Пищу ученики получаютъ 4 раза въ день:

1) Въ 7^{1/2} час. утра—завтракъ, состоящій изъ кашениой кашицы или жаренаго картофеля и чая.

2) Въ 12 час. дня—обѣдъ, въ постные дни изъ трехъ блюдъ—щи, горохъ и каша, въ скоромные дни изъ 2-хъ блюдъ: щи, или супъ изъ картофеля и каша.

3) Въ 4 час. дня—полдникъ, состоящій изъ чая и горячаго кушанья, бывшаго во время обѣда.

4) Въ 8 час. вечера—ужинъ—тоже, что и въ обѣдъ,

На каждаго ученика полагается въ день:

Ржаного печенаго хлѣба	3 фун.
Крупы гречневой или пшена	3 1/2 "
(Въ скоромные дни) масла свѣжаго или соленого	1 1/2 "
Масла коноплянаго	3 лог.
Гороху въ постные дни	1 1/2 фун.

Соли, солоду и муки на квасъ—въ потребномъ количествѣ. Капусты, картофеля и другихъ овощей въ достаточномъ количествѣ. Въмѣсто масла, въ скоромные дни, выдается молоко (не менѣе 2-хъ разъ въ недѣлю) по 1/20 ведра на человѣка, а по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ отпускается пшеничной муки для бѣлаго хлѣба по 1/2 фунта на человѣка.

Зимняя верхняя одежда учениковъ состоитъ изъ слѣдующихъ вещей: полушубка, чапана, шапки и валяныхъ сапогъ. Лѣтняя изъ того-же чапана, кафтана, фуражки, лагтей и кожаныхъ сапогъ. Одежда и обувь съ передѣлкой и починкой дается обыкновенно на 2 года. Бѣлья въ годъ выдается 3 пары. Бани топятся зимою еженедѣльно, а въ лѣтнее время черезъ двѣ недѣли.

Въ свободное отъ занятій время ученики занимаются чтеніемъ и дѣтскими играми. По праздникамъ устраиваются чтенія съ туманными картинами, какъ общеобразовательныя, такъ и спеціальныя. Кромѣ того въ теченіе года устраиваются 2—3 спектакля, все роли въ которыхъ, какъ мужскія, такъ и дамскія, исполняются учениками; иногда въ спектакляхъ принимаютъ участіе и преподаватели.

Для подавія ученикамъ врачебной помощи, школу еженедѣльно посѣщаетъ врачъ, а въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства врачъ пріѣзжалъ по особому приглашенію не въ очередь. Случаевъ серьезнаго заболѣванія, имѣвшихъ смертный исходъ, въ отчетномъ году не было. Для ухода за больными товарищами назначаются дежурные ученики, но при заразительныхъ заболѣваніяхъ для ухода приглашается особое лицо.

За поведеніемъ учениковъ наблюдаютъ все преподаватели и управляющій школою. За уклоненіе отъ установленныхъ правилъ и различныя проступки, какъ то: лѣность, грубость, дерзость, неповиновеніе, неряшество и друг., а равно и за замѣченные пороки,

ближайших же рынках главным образом требуются зерновые хлеба—рожь, овес, просо, гречиха; из технических—ленъ и конопля. Главная отрасль хозяйства—полеводство; вгостепенная—скотоводство и молочное хозяйство. Для учебныхъ цѣлей завезены при школѣ садъ, огородъ и пчельникъ.

Система хозяйства зерновая съ посѣвомъ травъ. Въ собственной эксплоатаціи хутора находятся: всѣ сѣнокосныя угодья, площадь занятая лѣсомъ и 5781 $\frac{1}{2}$ дес. пашни.

Сѣвооборотъ 9-ти польный:

1. Паръ удобренный.
2. Рожь.
3. Яровое съ травой (клеверъ съ тимовеевкой).
4. Трава на укосъ.
5. Трава „ „
6. Трава „ „ и частью выгонъ.
7. Выгонъ паръ и частью черныи паръ.
8. Рожь.
9. Яровое.

Отношеніе кормовыхъ растений къ зерновымъ какъ 3:4.

При хуторѣ имѣется стадо крупнаго рогатаго скота съ цѣлью полученія молока. Порода скота частью чистокровная швицкоальгаузская (до 30 головъ) и полукровки голландской и симментальской породы. Для улучшенія стада въ прошедшемъ году приобретены въ Швейцаріи два производителя: швицкой и симментальской породы. Приплодъ отъ нихъ обладаетъ прекрасными качествами.

Въ отчетномъ году средняя годовая удоилность коровъ равнялась 101 пуду молока.

Въ зимнее время скотъ помѣщается въ денникахъ на навозѣ. Кормомъ служатъ яровая, отчасти ржаная солома, мякина и въ небольшомъ количествѣ сѣно. Кормъ въ видѣ рѣзки посыпается ржаной мукой, чечевичной и жмыхами. Излишекъ, оставшійся отъ продовольствія, картофеля также поступаетъ въ кормъ скоту. Лѣтомъ пастбищемъ служатъ паровой и выгонный клины, кромѣ того, скотъ пастется, за исключеніемъ, разумеется, вырубленныхъ участковъ, въ лѣсу.

Доеніе коровъ производится наемными женщинами. На дойку назначаются, обязательно, два ученика, которые ведутъ, всякій разъ, записъ удою и слѣдятъ за чистотой дойки: вмѣстѣ съ тѣмъ съ учениковъ требуется, чтобы они, за это время, и сами научились доить.

Послѣ дойки коровъ, молоко поступаетъ въ собственную сыроварню для переработки, глядя по количеству молока, на голландскій сыръ или сливочное масло. Въ отчетномъ году выработано: сыру голландскаго 190 пуд. 29 фун., сливокъ 34 п. 28 ф., масла сливочнаго 5 пуд. 15 $\frac{1}{2}$ фун., сметаны 3 пуд. 21 фун. и творогу 8 п. 11 ф. Сыровареніе и обработка молока и масла производится учениками подъ руководствомъ сыровара, настолько успѣшно, что явилась возможность на должность сыровара поставить своего ученика и, кромѣ того, нѣкоторые окончившіе курсъ ученики съ успѣхомъ исполняютъ обязанности маслодѣловъ и сыроваровъ въ частныхъ хозяйствахъ.

Овцы романовской и романо-соугдоунской породы содержатся исключительно съ учебной цѣлью: приплодъ отъ нихъ частью продается, какъ племенные животныя, а болѣею частью убивается на мясо и овчину для своего хозяйства.

ближайших же рынках главным образом требуются зерновые хлеба—рожь, овес, просо, гречиха; из технических—ленъ и конопля. Главная отрасль хозяйства—полеводство; второстепенная—скотоводство и молочное хозяйство. Для учебных цѣлей заведены при школѣ садъ, огородъ и пчельникъ.

Система хозяйства зерновая съ посѣвомъ травъ. Въ собственной эксплуатаціи хутора находится: всѣ сѣнокосныя угодья, площадь занятая лѣсомъ и 578¹/₂ дес. пашни.

Сѣвооборотъ 9-ти польный:

1. Паръ удобренный.
2. Рожь.
3. Яровое съ травой (клеверъ съ тимофеевкой).
4. Трава на укосъ.
5. Трава „ „
6. Трава „ „ и частью выгонъ.
7. Выгонъ паръ и частью черныи паръ.
8. Рожь.
9. Яровое.

Отношеніе кормовыхъ растений къ зерновымъ какъ 3:4.

При хуторѣ имѣется стадо крупнаго рогатаго скота съ цѣлью полученія молока. Порода скота частью чистокровная швицкоальгаузская (до 30 головъ) и полукровки голландской и симментальской породы. Для улучшенія стада въ прошедшемъ году приобрѣтена въ Швейцаріи два производителя: швицкой и симментальской породы. Приплодъ отъ нихъ обладаетъ прекрасными качествами.

Въ отчетномъ году средняя годовая удойливость коровъ равнялась 101 пуду молока.

Въ зимнее время скотъ помѣщается въ денникахъ на навозѣ. Кормомъ служатъ яровая, отчасти ржаная солома, мякина и въ небольшомъ количествѣ сѣно. Кормъ въ видѣ рѣзки поступаетъ ржаной мукой, чечевичной и жмыхами. Излишекъ оставшагося продовольствія, картофеля также поступаетъ въ кормъ скоту. Лѣтомъ пастбищемъ служатъ паровой и выгонный лѣсны, кромѣ того, скотъ пастется, за исключеніемъ, разумеется, вырубленныхъ участковъ, въ лѣсу.

Доеиіе коровъ производится наемными женщинами. На дойку назначаются, обыкновенно, два ученика, которые ведутъ, всякій разъ, записъ удоевъ и слѣдятъ за чистотой дойки; вмѣстѣ съ тѣмъ съ учениковъ требуется, чтобы они, за это время, и сами научились доить.

Послѣ дойки коровъ, молоко поступаетъ въ собственную сыроварню для переработки, глядя по количеству молока, на голландскій сыръ или сливочное масло. Въ отчетномъ году выработано: сыру голландскаго 190 пуд. 29 фун., сливокъ 34 п. 28 ф., масла сливочнаго 5 пуд. 15¹/₄ фун., сметаны 3 пуд. 21 фун. и творогу 8 п. 11 ф. Сыровареніе и обработка молока и масла производится учениками подъ руководствомъ сыровара, настолько успѣшно, что явилась возможность на должность сыровара поставить своего ученика и, кромѣ того, нѣкоторые окончившіе курсъ ученики съ успѣхомъ исполняютъ обязанности маслодѣльцевъ и сыроваровъ въ частныхъ хозяйствахъ.

Овцы романовской и романо-суздальской породы содержатся исключительно съ учебной цѣлью: приплодъ отъ нихъ частью продается, какъ племенные животныя, а большею частью убивается на мясо и овчину для своего хозяйства.

Видны двухъ породъ: беркиры и линкольнъ; содержатся въ небольшомъ количествѣ для употребленія кухонныхъ огороговъ, низшихъ сортовъ зерна, получаемого при сортировкѣ на сѣмена хлѣбовъ, и ухоботы. Въ послѣднее время начался спросъ на племенныхъ поросятъ.

Лошади въ количествѣ до 97-шт. разнаго возраста, содержатся, какъ рабочій скотъ. Порода лошадей—полукровки арденской породы. Съ цѣлью улучшенія породы, съ недавняго времени изъ починиковской заводской конюшни, на случай періодъ берутся жеребцы, высокаго качества, арденской породы. Эта порода признана наиболѣе отвѣчающей мѣстнымъ условіямъ и на будущее время предполагено довести ее, въ лошадяхъ хутора, до полной чистоты. Въ настоящее время большинство матокъ $\frac{3}{4}$ крови этой породы.

Жеребцы и подсосныя матки (до 30 головъ) не избѣгаютъ работы, только первыя выдаются, исключительно, въ руки, опытныхъ въ обращеніи съ лошадьми, рабочаго. Весь приплодъ вырастивается до 3—4 лѣтъ, а за тѣмъ лучшія кобылки поступаютъ въ работу для замѣны старыхъ или не отвѣчающихъ требованію (алая, слишкомъ горичая и т. п.) лошадей. Лучшіе жеребчики продаются, а худшіе кастрируются и употребляются на ремонтъ рабочихъ лошадей.

Потребность хозяйства въ удобреніи весьма значительна, такъ что имѣющагося въ хозяйствѣ навоза недостаточно. Навозъ вывозится исключительно на одинъ паровой клинъ въ количествѣ 1 пуда на квадратную сажень. Навозъ сохраняется въ хлѣвахъ подъ животными. Въ теченіи зимы, время отъ времени, производится не полное его переворачиваніе. Часть навоза на паровое поле вывозится зимой и складывается въ воровыя кучи такъ, чтобы, возможно было со временемъ, при раструскѣ укрыть всю землю. Разбрасываніе вывезеннаго зимою навоза производится ранней весной еще по снѣгу и захлаиваніе тогчасъ же по окончаніи весенняго посѣва, а остальная, большая часть навоза, вывозится въ маѣ и началѣ іюня и тогчасъ по раструскѣ захлаивается плугами.

Пашня производится одно-, дву и трехкорпусными плугами; задѣлка сѣмянъ—трехкорпусными плугами, запашниками и разнаго рода эстапаторами. Бороньба производится деревянными съ желѣзными зубьями боронами и желѣзными говардовскими. Посѣвы машинный: разбросный и рядовой. Сохи въ хозяйствѣ совершенно не употребляются. Уходъ за растеніями во время роста, главнымъ образомъ, состоитъ въ бороньбѣ естественныхъ луговъ и посѣвныхъ травъ, полотьѣ и окучиваніи.

Молотьба производится штифтовой 6-ти конной, съ пальцевымъ соломотрасомъ, молотилкой при вѣсьмъ—конномъ приводѣ; обмолачиваніе зерна непосредственно падаетъ въ вѣялку. Очистка и сортировка сѣмянъ производится на разнообразныхъ сортировкахъ.

Уборка урожая съ поля производится, какъ ручнымъ, такъ и машиннымъ способомъ.

Во всѣхъ приведенныхъ выше работахъ ученики школы принимаютъ самое дѣятельное участіе и тамъ, гдѣ позволяютъ физическое развитіе, пробѣгаютъ значительный техническій навыкъ и снаровку. На сложныхъ машинахъ, каковы: косилка „Джонстонъ“, жнейки: „Ласточки“, „Дези“ и жнейка сноповязалка, „Адриансъ Плагтъ“ работаютъ исключительно ученики двухъ старшихъ классовъ.

По окончаніи курса ученики болѣею частью (въ среднемъ до 86⁰ 0) поступаютъ въ частныя хозяйства на болѣе или менѣе отвѣтственныя должности, а потому, принимаясь къ этимъ обстоятельствамъ, школа ввела въ число практическихъ занятій, для учениковъ III класса, исполненіе обязанностей: старости, надсмотрщикова, отъѣздывова полей и приказчиковъ. Имѣя въ виду юный возрастъ воспитанниковъ и ихъ незнатность,

пришлось ввести, болѣе или менѣе продолжительные, еженедельные наряды, для чего по окончаніи работъ, всѣ ученики старшаго класса обязательно, а прочіе по желанію, являлись въ контору хутора; здѣсь одинъ изъ очередныхъ учениковъ, назначенный приказчикомъ по имѣнію, отдавалъ управляющему хуторомъ общій отчетъ о всѣхъ произведенныхъ въ этотъ день работахъ; а остальные ученики, которымъ поручалась какая либо отдѣльная работа, давали отчетъ за произведенную ими, или подъ ихъ наблюденіемъ работу. Послѣ этого велелся бесѣда о предполагаемыхъ на слѣдующій день работахъ и подробно объяснялось, почему и какъ должна быть произведена та или другая работа. Получивъ подробныя указанія, ученики уже сознательно относятся къ своему дѣлу, почему работа ихъ въ качественномъ отношеніи безусловно лучше чужихъ рабочихъ. Непосредственный надзоръ, въ видѣ особыхъ надзирателей за работами учениковъ, никогда не примѣнялся, хотя всѣ работы, во время производства ихъ, обязательно посѣщаются управляющимъ школою или кѣмъ либо изъ преподавателей и, здѣсь на мѣстѣ, если требуется, даются нужныя объясненія. Хотя бесѣды—наряды для большей части учениковъ и не обязательны, но они съ охотою посѣщаются почти всѣми воспитанниками, въ особенности во время наиболѣе оживленной дѣятельности хозяйства, какъ-то: весенняго сѣва, сѣнокоса и уборки хлѣбовъ.

Практическія занятія учениковъ въ зимнее время съ 3-го октября по 1-е апрѣля состоятъ въ работахъ по ремесламъ (кузнечному, столярному и плотничному) подъ руководствомъ мастеровъ, а также по уходу за скотомъ, кромѣ того, ученики исполняютъ и многія другія работы по хозяйству, а ученики III класса производятъ механическій анализъ почвы, занимаются опредѣленіемъ: влажности, сорности и всхожести сѣмянъ, крахмала въ картофелѣ и жира въ молокѣ.

Въ столярной ученики ремонтировали и дѣлали вновь недостающую классную мебель, принимали участіе въ ремонтѣ земледѣльческихъ орудій и производствѣ новыхъ вѣялокъ—сортировокъ, которыхъ въ отчетномъ году въ мастерской школы сдѣлано 28 штукъ.

Въ кузницѣ и слесарной дѣлали гвозди, болты, зубья для боронъ, топоры, молотки, долота, лемехи и производили не сложный ремонтъ земледѣльческихъ орудій и учились ковать лошадей.

На скотномъ дворѣ при уходѣ за скотомъ ученики, подъ руководствомъ земскаго ветеринарнаго врача, занимались кастраціей и вообще леченіемъ больныхъ животныхъ, кромѣ ухода за больными животными въ хозяйствахъ хутора, лѣчили больныхъ животныхъ, приводимыхъ окрестными крестьянами, а также (ученики III класса) отлучались для осмотра и леченія больныхъ животныхъ на мѣстѣ и просѣбъ, какъ крестьянъ ссѣднѣхъ селъ, такъ и землевладѣльцевъ.

Въ саду и огородѣ всѣ работы производятся почти исключительно учениками. Въ огородѣ воздѣлывались не только для хозяйственного употребленія, но и на продажу, овощи: капуста разныхъ сортовъ, огурцы, свекла столовая, морковь, горохъ, цикорій, фасоль и проч. Съ осени огородъ запахивается, весной перепаживается снова, разбираивается и разбивается на гряды. Примѣнялось удобреніе компостомъ, навозомъ и навозной жижей. Навозъ вывозится и запахивается съ осени. При огородѣ имѣются парники и небольшая теплица, устроенные исключительно ради ознакомленія съ ними учениковъ.

Садъ заведенъ съ весны 1888 года на пространствѣ около 2-хъ десятинъ, исключительно съ учебною цѣлью. Въ саду имѣются яблони, вишни, груши и ягодные кусты: малина, смородина красная и черная и крыжовникъ.

Работы въ саду въ отчетномъ году состояли въ уходѣ за посаженными деревьями и кустарниками (покапываніе, поливка, подстрижка) и въ посадкѣ новыхъ. При садѣ имѣется

древесный питомникъ, въ которомъ учениками, подъ руководствомъ садовника, производились прививки, главнымъ образомъ „глазкомъ“ (окулировка). Привито до 700 дичковъ яблонь и грушъ разными сортами. Кроме фруктоваго питомника съ 1897 года заведенъ небольшой питомникъ древесныхъ породъ, въ которомъ въ настоящее время разводится: ель, сосна обыкновенная и веймутова, пихта, лиственница сибирская, ясень обыкновенный и ясень американскій, тополь (до 10 разныхъ сортовъ), береза, конскій каштанъ, липа, кленъ, нѣсколькихъ видовъ кустарникъ и, наконецъ, разныхъ сортовъ карликовая ива. Такое разнообразіе породъ, съ одной стороны, даетъ возможность ученикамъ видѣть разнообразныя культурныя приемы, а съ другой—позволяетъ выяснитъ, какая лѣсная порода для данной мѣстности наиболѣе подходяща. Такъ оказалось, что ясень американскій, кленъ и лиственница сибирская лучше другихъ уживаются на хуторской почвѣ. Въ отчетномъ году однолѣтнихъ саженцовъ разсажено болѣе 25000 штукъ. По распоряженію губернской управы съ нынѣшняго года древесный питомникъ значительно расширенъ.

Пчельникъ заведенъ тоже съ учебною цѣлью весною 1889 года на средства, разрѣшенныя департаментомъ земледѣлія изъ остатковъ суммъ казеннаго пособія. Въ началѣ отчетнаго года было 22 семьи. Часть изъ нихъ (8) зимовала на открытомъ воздухѣ, 4 семьи въ обыкновенныхъ колодахъ, 2 семьи въ ульяхъ системы Богданова и 2 въ рамочныхъ колодахъ; остальные 14 семей зимою находились въ омшаникѣ, изъ нихъ одна семья погибла. Пчелиное хозяйство ведется въ рамочныхъ ульяхъ различныхъ системъ и, только для сравненія, имѣются 4 колодныхъ улья. Въ зиму 1900 года поступило 29 семей. Меда собрано 6 пуд. 18 фун. Причиной плохой доходности пчеловодства служить отсуствіе медоносныхъ растений въ нашей мѣстности, такъ въ 1891 году, въ окружающихъ пчельникъ лѣсахъ, вырублена вся липа. При пчельникѣ имѣется небольшой участокъ медоносныхъ растений, но онъ такъ малъ, что не можетъ служить серьезнымъ подспорьемъ для медосбора. На будущее время, въблизи пчельника предполагено отвести около 15 десятинъ, на которыхъ будутъ высѣваться медоносныя растенія, въ правильномъ сѣвооборотѣ, какъ для подкорма пчелъ, такъ и полученія дешевыхъ сѣмянъ медоносныхъ растений. Сбытъ сѣмянъ школа разчитываетъ производить чрезъ агрономическое отдѣленіе губернской управы. Для ознакомленія учениковъ съ уходомъ за пчелами были назначаемы дежурства ихъ на пчельникѣ, гдѣ они, подъ руководствомъ пчеловода, производили искусственное роеніе, посадку естественныхъ роевъ и приготавливали искусственную вощину, и также занимались ремонтомъ ульевъ.

Д е н е ж н а я ч а с т ь .

Изъ прилагаемой при семъ отчетѣ вѣдомости (полный отчетъ представляется отдѣльно) видно, что на содержаніе школы въ отчетномъ году затрачено изъ суммъ губернскаго земства и стороннихъ доходовъ школы 7385 руб. 99 коп., что на одного ученика даетъ 119 руб. 27 коп., а выѣтъ съ казеннымъ пособіемъ 167 р. 65 к.; за вычетомъ же 0 0 0 погашенія построекъ и движимаго имущества, содержаніе одного ученика обходится 155 рублей 90 копѣекъ.

Содержаніе школы (62 чел.) за 1900 годъ.

Названіе счетовъ.	Всего за 1900 годъ.		На одного ученика.			
			За 1900 г.		За 1899 г.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Обмундированіе учениковъ	552	18	8	91	16	73
Содержаніе учениковъ (продовольствіе)	2214	61	35	72	33	63
Медицинская часть	276	78	4	46	3	66
Поддержаніе чистоты	168	72 ¹ / ₂	2	72	2	78
Общіе расходы по школѣ	996	79	16	07	12	97
Вознагражденіе учениковъ за работы*)	300	—	5	—	5	—
Страхуваніе построекъ	261	99	4	23	2	25
Награды мастерскимъ	—	—	—	—	—	03
Почтовые и телеграфные расходы	40	—	—	65	1	29
Выписываніе журналовъ	7	88	—	13	1	68
Канцелярскіе расходы	77	52	1	25	1	94
Мелкій ремонтъ	—	—	—	—	1	58
Освѣщеніе и отопленіе	575	87	9	28	12	71
Убытокъ по производству мастерской	795	79 ¹ / ₂	12	83	7	96
„ отъ пчеловодства	30	45	—	49	—	98
„ „ садоводства	179	41	2	90	2	38
„ „ содержанія оранжеріи	152	48	2	46	1	76
„ „ огородничества	—	—	—	—	2	97
„ по счетамъ дебеторовъ	26	10	—	12	—	—
„ „ „ построекъ погашенія	486	68	7	84	—	—
„ „ „ движимаго имущества	242	73	3	91	—	—
И т о г о	7385	99	119	27	111	70
Пособія отъ казны; за исключеніемъ добавочнаго жалованья законоучителю священнику Коринаскому	3000	—	18	38	76	—
В С Е Г О	10385	99	137	65	187	70

*) 2 ученика отъ вознагражденія отказались въ пользу товарищей.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о практическихъ работахъ учениковъ григорьевской низшей селѣско-хозяйственной школы въ 190^о₁ учебномъ году.

Наименованіе работъ въ хозяйствѣ школы, мастерскихъ и по домо- водству.	Число дней, отработанныхъ уче- никами въ году.					Примѣчаніи (подъ чѣмъ руковод- ствомъ про- изводились работы).
	К л а с с ы.					
	Приго- товит.	I	II	III	Всего.	
Въ саду и огородѣ	1452	724	432	230	2838	Садовника.
На пчельникѣ	5	57	68	—	130	
Въ столярной	136	184	534	456	1304	Мастеровъ.
Въ кузницѣ и слесарной	—	60	188	71	322	
На скотномъ дворѣ, сыроварнѣ и молочной	413	142	562	414	1564	Управляющаго и помощника управляющаго.
Возили, пилили и кололи дрова . .	—	2	12	18	32	
Пахали	6	11	42	47	106	
Боронили	29	40	10	3	82	
Сажали картофель	11	2	5	2	20	
Убирали и сортировали картофель .	15	13	11	—	39	
Сѣяли сѣянками и задѣлывали по- сѣвы	—	7	17	67	91	
Возили и разбивали навозъ	119	45	57	18	239	
Косили и убирали сѣно	32	67	212	156	467	
Жали хлѣба машинами	8	11	86	65	170	
Молотили, вѣяли, сортировали и су- шили хлѣба	30	25	79	20	154	
На практическихъ занятіяхъ по земле- мѣрію	—	—	3	20	23	
Дежурные по школѣ	479	500	189	167	1635	
„ „ конторѣ	72	74	6	6	158	
Лѣчили скотъ	1	3	141	152	297	
Убирали хлѣба съ поля	122	86	65	31	304	
Въ питомникѣ	54	23	29	12	118	
На опытномъ полѣ	5	13	25	11	54	

Наименованіе работъ въ хозяйствѣ школы, мастерскихъ и по домо- водству.	Число дней, отработанныхъ уче- никами въ году.					Примѣчанія (подъ чѣмъ руковод- ствомъ про- изводились работы).
	К л а с с ы.					
	Приго- товит.	I	II	III	Всего.	
Ухаживали за больными учениками .	13	22	164	34	233	Управляющаго и помощника управляющаго.
„ „ лошадьми	72	70	62	—	204	
Чертили планы	—	—	2	14	16	
Крыли стружкой хуторскія зданія .	16	30	48	8	104	
Въ качествѣ ключника	1	—	19	104	124	
Чистили земледѣльческія орудія . .	—	5	4	6	15	
Разныхъ мелкихъ работъ по хозяй- ству	26	36	69	60	191	
Разныхъ мелкихъ работъ по школѣ .	24	11	27	45	107	
На одного ученика при- ходится	198	134	237	172	—	

Т а б л и ц а № 1.

Возрастъ учениковъ.	К л а с с ы.				Всего.	‰‰
	Приго- товит.	I	II	III		
Тринадцати лѣтъ	7	—	—	—	7	11,29
Четырнадцати „	6	3	—	—	9	14,51
Пятнадцати „	3	3	4	—	10	16,14
Шестнадцати „	—	8	6	5	19	30,64
Семнадцати „	—	2	2	3	7	11,29
Восемнадцати „	—	1	2	4	7	11,29
Девятнадцати „	—	—	1	1	2	3,23
Двадцати „	—	—	—	1	1	1,61
И т о г о	16	17	15	14	62	100

Т а б л и ц а № 2.

Гдѣ получили первоначальное образование.	К л а с с ы.				Всего. 0 0 0	
	Приго- товит.	I	II	III		
Въ начальной школѣ	13	14	13	11	51	82,40
Домашняго образованія	—	—	1	—	1	1,60
Въ церковно-приходской школѣ	2	1	1	1	5	8,00
Въ двухклассной школѣ	1	1	—	1	3	4,80
Въ реальномъ училищѣ II класса	—	1	—	—	1	1,60
Въ школѣ грамоты	—	—	—	1	1	1,60
Итого . . .	16	17	15	14	62	100

Т а б л и ц а № 3.

У ч а щ и е с я.	К л а с с ы.				Всего. 0 0 0	
	Приго- товит.	I	II	III		
Лукояновскаго	3	10	8	3	24	38,4
Ардатовскаго	4	3	1	3	11	18,66
Сергаческаго	1	1	3	2	7	11,3
Арзамасскаго	3	1	1	1	6	9,7
Нижегородскаго	1	1	1	3	6	9,7
Макарьевскаго	3	1	—	2	6	9,7
Балахнинскаго	1	—	—	—	1	1,6
Другихъ губерній	—	—	1	—	1	1,6
Итого . . .	16	17	15	14	62	100

В Ъ Д О

о личномъ составѣ учениковъ григорьевской сельско-

Имена и фамилии учениковъ.	Возрастъ.	Состояніе.	Какой губернии и уѣзда уроженецъ.
III классъ.			
1 Акуловъ Андрей	16	Крестьянинъ	Нижегор. губ. ардатов. у.
2 Акуловъ Иванъ	16	"	" " " "
3 Вочкинъ Прокшій	17	"	" " сергач. "
4 Букинъ Евгений	16	"	" " арзам. "
5 Калашинъ Алексѣй	17	"	" " нижегор. "
6 Крыловъ Александръ	16	Мѣщанинъ.	" " макарьев. "
7 Куделькинъ Николай	18	Крестьянинъ	" " лукоян. "
8 Масловъ Павелъ	18	"	" " сергач. "
9 Митронинъ Семенъ	16	"	" " макарьев. "
10 Недошивинъ Африканъ	18	"	" " нижегор. "
11 Родинъ Федоръ	17	"	" " ардатов. "
12 Сычевъ Андрей	19	"	" " лукоян. "
13 Хабаловъ Иванъ	20	"	" " нижегор. "
14 Цыбинъ Иванъ	18	"	" " лукоян. "
II классъ.			
1 Бушкинъ Алексѣй	16	Крестьянинъ	Нижегор. губ. лукоян. у.
2 Вакдаевъ Владиміръ	16	"	" " сергач. "
3 Винокуровъ Яковъ	16	"	" " " "
4 Галаевъ Петръ	19	"	" " лукоян. "
5 Захаровъ Григорій	17	"	" " " "
6 Касатовъ Петръ	16	"	" " арзам. "
7 Кулешица Яковъ	15	"	" " сергач. "
8 Левинъ Андрей	16	"	" " ардатов. "
9 Ориатскій Валентинъ	18	Дворянинъ.	" " нижегор. "
10 Потаповъ Сергѣй	18	Крестьянинъ	" " лукоян. "
11 Тищенко Игнатій	15	"	" " " "
12 Усковъ Иванъ	15	Сынъ почетн. граждан.	" " " "

М О С Т Ъ

хозяйственной школы на 1 октября 1900 года.

Время поступления въ школу.	Гдѣ обучался раньше.	На какихъ средства содержится въ школѣ.	Возрастъ въ школу.
Въ 1896 году	Въ начальномъ училищѣ.		1
" 1897 "	" " "	На стипендіи нижегородскаго губернскаго земства.	1
" " "	" " "		1
" " "	" " "	На своей одеждѣ	1
" 1896 "	" " "	На стипендіи ниж. губ. земства .	1
" 1897 "	Въ церковно-приходск. школѣ.	" " макарьев. "	1
" " "	" школѣ грамоты.	" " лукоянов. "	1
" " "	" начальномъ училищѣ.	" нижегородскаго губернскаго земства.	1
" 1898 "	" 2-хъ класс. "		1
" " "	" начальномъ "	На своей одеждѣ	1
" 1897 "	" " "	На стипендіи ниж. губ. земства .	1
" " "	" " "	" " лукоянов. "	1
" " "	" " "	" " ниж. губ. "	1
" 1896 "	" " "	" " лукоянов. "	1
" 1898 "	Въ начальномъ училищѣ.	На стипендіи ниж. губ. земства .	1
" 1897 "	" " "	На своей одеждѣ	1
" 1898 "	" " "	На стипендіи нижегородскаго губернскаго земства.	1
" " "	" " "	На стипендіи лукоянов. земства .	1
" 1897 "	" " "	На своей одеждѣ	2
" 1898 "	" " "	На стипендіи нижегородскаго губернскаго земства.	1
" 1897 "	" церковно-приходск. учил.	" " "	2
" " "	" начальномъ училищѣ.	На 1/2 стипендіи	1
" " "	" " "	На стипендіи нижегородскаго губернскаго земства.	2
" 1898 "	" " "		1
" " "	" " "	На стипендіи лукоянов. земства .	1

Время поступления въ школу.	Гдѣ обучался раньше.	На какихъ средства содержится въ школѣ.	Высшая часть классовъ.
Въ 1896 году	Въ начальномъ училищѣ.	На стипендіи ниж. губ. земства .	2
" 1898 "	" " "	На своей одеждѣ	"
" 1897 "	Домашней подготовки.	Приходскихъ	1
Въ 1899 году	Въ начальномъ училищѣ.	На стипендіи ниж. губ. земства .	1
" " "	" " "	" 1 $\frac{1}{2}$ стипендіи	1
" 1898 "	" " "	" " "	2
" 1899 "	" " "	{ На стипендіи нижегородскаго губернскаго земства.	1
" 1898 "	" " "	} " " "	2
" 1898 "	" церковно-приходск. учил.	На стипендіа имени Н. И. Русинова	1
" " "	" начальномъ училищѣ.	" " " ниж. губ. земства .	2
" 1899 "	" " "	" " " своей одеждѣ	1
" 1898 "	" " "	{ На стипендіи нижегородскаго губернскаго земства.	1
" 1899 "	" " "	} " " "	1
" 1899 "	" " "	На своей одеждѣ	1
" 1900 "	" " "	" " " " " " "	1
" 1898 "	" " "	" " стипендіи низк. губ. земства .	2
" 1900 "	" реальномъ "	Приходскихъ	1
" 1899 "	" начальномъ "	На стипендіи ниж. губ. земства .	1
" 1900 "	" 2-хъ классн.	" " " " " " "	1
" " "	" начальномъ "	" " " " " " "	1
Въ 1899 году	Въ церковно-приходск. учил.	На своей одеждѣ	1
" 1900 "	" начальномъ училищѣ.	" " " " " " "	1
" 1899 "	" " "	{ На стипендіи нижегородскаго губернскаго земства.	1
" 1900 "	" " "	} " " "	1
" 1899 "	" " "	" " " " " " "	2
" 1900 "	" церковно-приходск. учил.	На своей одеждѣ	1
" " "	" 2-хъ классн. училищѣ.	{ На стипендіи нижегородскаго губернскаго земства.	1
" " "	" начальномъ "	} " " "	1

Имена и фамилии учеников.	Возраст.	Сословія.	Какой губернии и уѣзда уроженецъ.
9 Дюгисъ Михаилъ	13	Крестьянинъ	Нижегор. губ. ардамов. у.
10 Масловъ Николай	13	"	" " арзам.
11 Орѣховъ Василій	13	"	" " балахи.
12 Полоховъ Федоръ	14	"	" " ардамов.
13 Сергунинъ Петръ	14	Мѣщанинъ.	" " сергач.
14 Шиндуля Навель	14	Крестьянинъ	" " нижегор.
15 Юрсевъ Вениаминъ	13	Мѣщанинъ.	" " лукоин.
16 Яковлевъ Николай	15	"	" " арзамас.
Практикантъ.			
1 Левашовъ Навель	16	Крестьянинъ	" " лукоин.

Изъ вышеприведенной вѣдомости видно, что дѣтей крестъ-

Распределение времени занятій съ 1 октября по 1 апрѣля.

Въ 6 часовъ утра встаютъ отъ сна.

" 6 $\frac{1}{2}$ " " молитва.

Отъ 6 $\frac{1}{2}$ до 7 $\frac{1}{2}$ часовъ утра приготовленіе уроковъ.

" 7 $\frac{1}{2}$ " 8 " завтракъ.

" 8 " 12 " практическія занятія у 2 классовъ и теоретическія занятія у 2 другихъ классовъ.

" 12 " 1 часа обѣдъ.

" 1 " 4 " классныя занятія и практическія работы.

" 4 " 6 " полудникъ.

" 4 $\frac{1}{2}$ " 6 " время въ распоряженіи учениковъ.

" 6 " 8 " приготовленіе уроковъ.

" 8 " 8 $\frac{1}{2}$ " ужинъ.

Въ 9 часовъ молитва, послѣ которой ложатся спать.

Время поступления въ школу.	Гдѣ обучался раньше.	На какихъ средствахъ содержится въ школѣ.	Который разъ въ классѣ.
Въ 1900 году	Въ начальномъ училищѣ.	На своей одеждѣ	1
" 1899 "	" " " "	" " " " " " " "	2
" 1900 "	" " " "	На стипендіи нижегородскаго губернскаго земства.	1
" " " "	" " " "		1
" " " "	" " " "	На своей одеждѣ	1
" " " "	" " " "	" стипендіи ниж. губ. земства .	1
" 1899 "	" " " "	" $\frac{1}{2}$ стипендіи	2
" 1900 "	" " " "	" своей одеждѣ	1
" 1899 "	" " " "	" " " " " " " "	1

яны 51 чел. и 1 практикантъ, дворянъ—2 и мѣщанъ—9.

Распределение времени практическихъ занятій съ 1 апрѣля по 1 октября.

Въ 3 $\frac{1}{2}$ или 4 часа, глядя по времени года, встаютъ отъ сна.

" 4 " 4 $\frac{1}{2}$ " молитва, послѣ которой всѣ классы идутъ на работы.

" 7 $\frac{1}{2}$ " 8 " завтракъ.

Отъ 8 до 11 " практическія занятія.

" 11 " 2 " обѣдъ и отдыхъ.

" 2 " 5 " практическія занятія.

" 5 " 5 $\frac{1}{2}$ " полудникъ.

" 5 $\frac{1}{2}$ " 8 или 8 $\frac{1}{2}$ час. практическія занятія.

Для учениковъ I и приготовительнаго классовъ завтракъ и полудникъ продолжается по 1 часу, а отдыхъ послѣ обѣда на 1 часъ продолжительнѣе; такимъ образомъ рабочий день учениковъ двухъ старшихъ классовъ продолжается отъ 10 до 11 $\frac{1}{2}$ часовъ, младшихъ отъ 8 до 9 часовъ. Въ редкихъ случаяхъ во время страдальч. поры рабочий день продолжается и до 12 часовъ.

В Ъ Д О

о наличномъ составѣ служащихъ въ Григорьевской пизмен

Имя, отчество и фамилія.	Что преподаетъ и въ какомъ классѣ.	Состояніе.
Понечитель школы Федоръ Александровичъ Тарховъ	—	Дворянинъ.
Управляющій школою Степанъ Лаврентьевичъ Шоринъ	Физикъ въ I и приготов. кл., химію и зоологию въ I и II кл., земледѣліе частное и общее во всѣхъ классахъ.	Крестьянинъ.
Помощникъ управляющаго Иванъ Петровичъ Паклюка	Скотоводство, земледѣріе съ черченіемъ во II и III кл., законодѣніе въ III кл., ботанику въ I, II и III кл.	Крестьянинъ.
Законоучитель священникъ Іоаннъ Валеріановичъ Коринскій	Законъ Божій во всѣхъ классахъ.	Священноинокъ.
Законоучителю добавочнаго жалованья за 5 лѣтъ	—	—
Преподаватель Иванъ Петровичъ Ловитскій	Русскій языкъ и русскія исторіи во всѣхъ классахъ, географію въ I и приготовит. клас.	Изъ мѣщанъ.
Преподаватель Павелъ Ильичъ Ладвѣвъ	Ариѳметику, геометрію въ I, II и III кл., ариѳметику въ приготов. кл. и пѣніе во всѣхъ классахъ.	Изъ мѣщанъ.
Садоводъ пчеловодъ и огородникъ при школѣ Иванъ Николаевичъ Шустрейскій по 27 мая	Огородничество, плодородство и пчеловодство во II и III классахъ.	Сынъ пономаря.
Садоводъ, пчеловодъ и огородникъ при школѣ Егоръ Евстигфеевичъ Живновъ	Огородничество, плодородство и пчеловодство во II и III классахъ.	Сынъ безземельнаго крестьянина

М О С Т Ъ

сельско-хозяйственной школѣ къ 1 октябрю 1900 года.

Гдѣ, когда и съ какимъ званіемъ окончить курсъ.	Гдѣ раньше служилъ.	Съ какого времени въ службѣ.	Жалованье. Изъ штатныхъ суммъ. Отъ учреденій. Итого.
Въ московскомъ университетѣ	Въ мировыхъ судьяхъ по арзамасскому уѣзду.	Съ февраля 1896 года.	— — —
Въ петровской академіи въ 1897 г. съ званіемъ действительнаго студента сельскаго хозяйства.	Въ частностяхъ хозяйственныхъ.	Съ 20 апрѣля 1896 года.	1050 150 1200
Въ уманскомъ училищѣ земледѣлія и садоводства въ 1891 г. и на педагогическихъ курсахъ при харьковскомъ земледѣльскомъ училищѣ въ 1896/7 г.	Въ частностяхъ хозяйственныхъ.	Съ 1 октября 1897 года.	500 200 700
Въ нижегородской духовной семинаріи.	Учителемъ въ начальной земской школѣ.	Съ 20 октября 1889 г. по 16 сентября 1896 года. Вторично съ 16 сентября 1897 г.	200 — 200
—	—	—	50 — 50
Въ нижегородской духовной семинаріи въ 1897 году.	Въ начальной земской школѣ.	Съ 1 августа 1898 года.	500 — 500
Въ кирсановской учительской семинаріи въ 1893 году съ званіемъ учителя одноклассныхъ и двухклассныхъ школъ.	Учителемъ въ начальной земской школѣ 1 года и 2½ года въ министерской одноклассной народной школѣ.	Съ 1 февраля 1897 года.	350 — 350
Въ пензенскомъ училищѣ садоводства.	При козловской земской школѣ учителемъ садоводства.	Съ 8 марта 1894 года.	120 — 120
Въ пензенскомъ училищѣ садоводства.	Въ частностяхъ хозяйственныхъ.	Съ 5 мая 1900 года.	120 — 120

ПРОГРАММА

пройденнаго курса по физикѣ въ Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ за 1900—1901 года.

Приготовительный классъ.

Понятіе о физическомъ тѣлѣ. Тѣла твердыя, жидкія и газообразныя. Явленіе. Наблюденіе и опытъ. Общія свойства тѣлъ: протяженность, непроницаемость, воздушный колоколь, дѣлимость, скважность, водочистительныя машины, сцѣпленіе, волосныя явленія, упругость, инерція. О твердыхъ тѣлахъ. Вертикальныя и горизонтальныя направленія Тяжестъ. Уровень. Ватерпасъ. Вѣсъ твердыхъ и жидкихъ тѣлъ. Удѣльный вѣсъ. Опредѣленіе объема тѣла. Центръ тяжести тѣла. Равновѣсіе тѣлъ. Равновѣсіе человеческого тѣла. Покой и движеніе. Движеніе равномерное и перемѣнное. Паденіе тѣлъ (брошенныхъ). Движеніе тѣлъ брошенныхъ. Движеніе по кругу. Центробѣжная сила. О силахъ вообще. Сложеніе силъ. Рычаги. Обыкновенныя вѣсы. Безмѣсъ. Понятіе о машинахъ. Перемѣна направленія. Блокъ простой и сложный. Воротъ. Зубчатыя колеса. Магтникъ. Примѣненіе машинъ о жидкостяхъ. Передача давленія въ жидкости. Поверхность жидкости. Равновѣсіе разнородныхъ жидкостей. Сообщающіяся сосуды. Фонтаны. Источники воды. Артезіанскіе колодцы. Примѣненіе воды, какъ двигателя. Давленіе жидкостей на дно сосуда и боковыя стѣнки его. Законъ Архимеда. Плаваніе тѣлъ. Ареометръ. О газахъ. Общія свойства газовъ, упругость, вѣсъ. Вычисленіе вѣса воздуха по данному объему. Давленіе атмосферы. Магдебургскія полушарія. Барометръ. Величина атмосфернаго давленія. Высота атмосферы. Зависимость между показаніями барометра и погодою. Воздушный насосъ. Ливеръ. Сифонъ. Кузнечный мѣхъ. Водяные насосы: всасывающій, толкающій, пожарная труба, четочный насосъ, водочерпальныя колеса. Знакомство съ составомъ воздуха. Воздушный шаръ. Понятіе о звукѣ. Происхожденіе, распространеніе звука. Скорость звука. Отраженіе звука. Эхо. Резонансъ. Говорящая труба. Слуховой рожекъ

Первый классъ.

Понятіе о свѣтѣ. Тѣла свѣтящіеся и темныя, прозрачныя и не прозрачныя. Распространеніе свѣта. Плоское зеркало. Сферическія зеркала. Преломленіе свѣта. Дѣйствіе призмы и выпуклыхъ зеркалъ. Оптическіе снаряды. Простой микроскопъ. Сложный микроскопъ. Устройство волшебнаго фонаря. Зрительная труба. Глазъ. Зрѣніе. Способность глаза приспособляться къ разстояніямъ. Близорукость и дальновидность. Разложеніе свѣта на цвѣта. Спектры. Радуга. Понятіе о теплѣ. Разширеніе твердыхъ тѣлъ отъ теплоты. Разширеніе жидкихъ тѣлъ и газообразныхъ. Теплопроводность. Разширеніе теплоты въ видѣ лучей. Отраженіе лучей тепла. Термометръ. Постоянная точка на термометрѣ. Средняя температура. Скрытая теплота льда. Замерзаніе воды. Переходъ тѣлъ изъ твердаго состоянія въ жидкое. Переходъ тѣлъ изъ жидкаго состоянія въ газообразное. Кипеніе. Упругость пара. Паровыя машины. Золотникъ. Кривошипъ и эксцентрикъ, локомотивъ, локомотивъ и пароходы. Нагрѣваніе земли лучами солнца. Распредѣленіе земли на поясы. Климатъ. Вѣтеръ. Происхожденіе вѣтра. Флюгеръ. Береговые и морскіе вѣтры. Зависимость погоды отъ вѣтра. Присутствіе паровъ воды въ воздухѣ. Туманъ, облака, дождь и снѣгъ. Устройство гигрометра. Собственная теплота земного шара. Вулканы и землетрясеніе. Понятіе о магнетизмѣ. Магниты естественныя и искусственныя. Полюсы магнита. Различіе между полюсами его. Магнитная стрѣлка (компасъ). Взаимодѣйствіе магнитныхъ полюсовъ. Намагничиваніе желѣза и стали. Понятіе объ электричествѣ. Воз-

бужденіе электричества треніемъ. Проводники и непроводники электричества. Виды электричества. Распредѣленіе электричества по поверхности тѣлъ. Свойство остріевъ. Возбужденіе электричества чрезъ вліяніе. Устройство простѣйшей электрической машины. Простѣйшіе опыты съ электрическими явленіями: полученіе искры. Электрической звонокъ. Франклиново колесо. Электрофоръ и лейденская банка. Разрядникъ. Электрическія явленія въ атмосферѣ. Молніи. Дѣйствія молніи. Возвратный ударъ. Громъ. Громоотводъ и его устройство. Зарница.

Учебники: „краткій курсъ физики“—Малинина и „физика“—Кривцова.

ПРОГРАММА

пройденнаго курса по земледѣлію въ Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ за 1900—1901 года.

Первый классъ.

Бесѣды съ учениками о сельско-хозяйственной промышленности и выясненіи значенія сельско-хозяйственной науки и практики. Бесѣда объ отрасляхъ сельскаго хозяйства: земледѣліи и животноводствѣ. Бесѣда о выясненіи связи растениеводства съ животноводствомъ и краткое знакомство съ сельско-хозяйственными техническими производствами. Бесѣда о сельско-хозяйственной экономіи. Выясненіе зависимости растений отъ почвы. Понятіе о почвѣ. Почва и подпочва. Пахатный и подпахатный слои. Значеніе различной глубины почвы. Краткая исторія происхожденія земной коры. Вывѣтриваніе горно-каменныхъ породъ и причина вывѣтриванія и общее краткое знакомство съ дѣателями вывѣтриванія. Дѣйствіе кислорода и углекислоты на вывѣтриваніе горныхъ породъ. Дѣйствіе вліянія температуры на вывѣтриваніе горныхъ породъ. Вліяніе воды на разрушеніе горныхъ породъ. Образованіе остаточныхъ породъ. Органическія и минеральныя вещества почвы. Свойство почвъ въ зависимости отъ величины частицъ почвъ. Краткое знакомство съ анализомъ почвъ. Значеніе скелета и мелкозема почвъ. Свойство каменистыхъ и песчаныхъ почвъ. Свойство глинистыхъ почвъ. Суглинки и супесчаная почва. Подзолъ и черноземныя почвы. Образованіе торфяныхъ почвъ и ихъ свойства. Физическое свойство почвъ. Вліяніе на почву цвѣта ея. Скважность и связанность почвъ. Волокнистыя явленія въ почвѣ. Влагаемость и проницаемость почвъ. Испареніе воды изъ почвы. Вліяніе на высыханіе почвъ: величина частицъ почвы, цвѣта, разрыхленность или уплотненность ея. Вліяніе на испареніе воды изъ почвъ: величина поверхности почвъ, влагаемости и грунтовыхъ водъ. Гигроскопичность почвъ. Способность почвъ измѣнять свой объемъ. Прочность почвъ. Краткое повтореніе объ органахъ питанія растений. Постоянство состава воздуха. Понятіе о химическомъ составѣ почвы. Тѣла простыя и сложныя. Механическія смѣси и химическія соединенія. Растворы. Какіе элементы входятъ въ составъ растений. Усвоеніе азота растениями. Известковыя и солончаковыя почвы. Подпочва: составъ и свойства подпочвъ. Богатство и плодородіе почвъ. Вліяніе различныхъ факторовъ на высоту урожая въ хозяйственныхъ растений. Обработка почвы. Значеніе обработки почвы. Причина благотворнаго дѣйствія обработки почвы на повышеніе урожая. Цѣли, достигаемыя обработанной почвой. Перемѣшиваніе частицъ. Разрыхленіе. Очищеніе почвы отъ сорныхъ травъ. Выравниваніе поверхности и задѣлка сѣмянъ. Подъемъ почвы. Значеніе подъема почвы. Неусовершенныя орудія подъема почвы: рало, соха, касуля. Усовершенныя—однокорпусныя плуги: безпередковыя и передковыя. Многокорпусныя плуги. Пашни загонами. Выгода и недостатки пашни загонами. Фигурная пашня. Выгода и недостатки ея. Объ устраненіи недостатковъ плужной пахоты: уничтоженіе гребней, разъемныхъ бороздъ и опашиваніе краевъ загоновъ. Значеніе водосточныхъ бороздъ. Направленіе

пахаты въ зависимости отъ склона поля. Ширина и толщина пласта. Глубина вспашки. Время вспашки въ зависимости отъ свойства почвы, характера сорныхъ травъ, равно и отъ разводимыхъ растений. Повгорная вспашка. Поверхностная обработка. Устройство боронъ. Условія правильности работы боронъ. Время бороньбы. Наивыгодивйшя условія сохраненія влаги. Экстирпаторы. Ихъ устройство. Примѣненіе экстирпаторовъ. Катки. Простые и сложные. Примѣненіе катковъ. Маркеры. Мотыги и окучники. Почвоуглубленіе и почвоуглубители. Общія правила ухода за земледѣльческими орудіями. Истощеніе почвъ. Причина и характеръ истощенія почвъ. Поглодительная способность почвы. Выявленія различія: наивыгодивйшіе и наибольшіе урожаи. Различныя способы увеличенія плодородія почвы. Вліяніе обработки почвы на увеличеніе плодородія. Вліяніе оставленія поля въ залежи. Плодосмѣнъ и его значеніе на увеличеніе плодородія почвы.

Второй классъ.

Классификація растений по времени засѣванія сѣмянъ. Обработка почвы подъ яровыя растенія. Значеніе пара. Зеленый паръ и его обработка. Черный паръ и его обработка. Занятый паръ и паръ подъ паровыми растеніями. Разсмотрѣніе причинъ, заставляющихъ хозяина прибѣгать къ тому или другому виду пара. Предпосѣвная обработка почвы. Качество посѣвныхъ сѣмянъ. Обмѣнъ сѣмянъ. Количество высѣваемыхъ сѣмянъ на децинну. Время посѣва. Различныя способы посѣва растений. Преимущество рядовыхъ сѣлокъ. Общія правила задѣлки сѣмянъ. Значеніе ухода за растеніями во время ихъ роста. Борьба съ вредными вліяніями погоды. Борьба съ сорными растеніями. Общія правила борьбы съ вредными животными и паразитами. Способы уничтоженія коры и ломаніе посѣвовъ. Значеніе боронованія и укатываніе посѣвовъ. Поверхностное и глубокое, для пропашныхъ растений, разрыхленіе засѣянныхъ полей. Цѣль окучиванія растений. Предхраненіе растений отъ полеганія. Уборка растений. Различный видъ спѣлости растений. Время уборки растений. Общее знакомство съ орудіями уборки. Сохраненіе урожаи въ снопахъ.

Частная культура.

Культура озимой ржи: географическое распространеніе. Требованіе предѣловъ къ почвѣ. Обработка почвы. Время сѣва. Количество сѣмянъ. Уходъ во время роста. Способы уборки. Яровая и яровая рожь. Озимая и озимая пшеница. Яровая пшеница. Ячмень. Овесъ. Просо. Гречиха. Горохъ. Вика. Чечевица. Ленъ и его обработка. Конопля и ея обработка. Яровой рапсъ и сурѣпка. Бѣлая горчица. Культура картофеля. Культура кормовой свеклы. Храненіе клубней и корнеплодовъ.

Третій классъ.

Разсматриваніе нѣсколькихъ пшеничныхъ, для данной мѣстности, сѣвооборотовъ. Коренныя улучшенія почвъ. Улучшеніе пескомъ и глиною. Орошеніе почвы. Значеніе удобренія. Въ какихъ удобреніяхъ чаще всего нуждаются растенія. Подраздѣленіе удобреній. Азотныя удобренія. Сѣрно-кислый аммоній и селитра. Краткое знакомство съ мѣсто-нахожденіемъ. Чилийской селитры. Фосфоритныя удобренія. Фосфориты. Различныя виды фосфоритовъ. Добываніе фосфоритной муки и удобреніе ею полей. Суперфосфаты. Костяной уголь, зола. Полученіе и храненіе золы годной для удобренія полей. Фосфорно-азотныя удобренія. Обработка нежженныхъ костей. Навозъ. Условія накопленія хорошаго навоза. Зависимость качества навоза отъ кормленія животныхъ. Уходъ за навозомъ до вывоза его въ поле. Вывозка навоза въ поле. Количество навоза вывозимаго на 1 децинну. Разбрасываніе и запахиваніе навоза. Приготовленіе и употребленіе компостовъ. Человѣческое изверженіе и изверженіе птицъ. Удобреніе полей золой. Известкованіе и

гипсованіе полей. Зеленое удобреніе. Краткое знакомство съ растеніями употребляемыми на зеленое удобреніе. Общее знакомство съ орудіями молотбы. Сохраненіе зерна и соломы. Ознакомленіе съ разнаго рода овинами и сушилками. Значеніе кормовыхъ травъ для даппой мѣстности. Культура клевера. Культура клевера на сѣмена. Люцерна. Эспарцетъ. Тимофеевка. Костеръ безостный. Райграсъ: англійскій, французскій, итальянскій. Могаръ. Шпергель. Люпинъ. Луга естественныя и ихъ подраздѣленіе. Луга заливныя и ихъ качество. Луга суходольныя и лѣсныя. Луга болотистыя и торфяныя. Способы улучшенія ихъ. Способы приготовленія силосованнаго корма. Понятіе о сельско-хозяйственной экономіи. Орудія производства. Трудъ, земля и капиталъ. Условія производительности труда. Краткія правила организаціи хозяйства. Значеніе и вычисленіе значенія лѣсовъ для сельско-хозяйственной промышленности. Краткое понятіе о лѣсоводствѣ и способахъ пользования лѣсомъ. Объ оборотахъ рубки лѣса. Естественное и искусственное лѣсовозобновленіе. Облѣсеніе песковъ. Общее знакомство съ дѣятельностью вредныхъ насѣкомыхъ. Гессенская муха. Шведская муха. Озимая мотылька. Пилильщикъ. Личинка червь. Хлѣбный жукъ (кузька). Саранча. Значеніе животныхъ полезныхъ по истребленію вредныхъ.

Учебники: „Земледѣліе“—Власова, Кренке, Котельникова. „Вредныя насѣкомыя“ Порчинскаго и Линдемана.

Х И М І Я

(уроки 2-хъ часовыхъ).

Т р е т і й к л а с с ъ .

Явленія физическія и химическія. Механическая смѣсь и химическія соединенія. Понятіе о тѣлахъ простыхъ и сложныхъ. Разложеніе сложныхъ тѣлъ. Частица и атомъ. Обозначеніе простыхъ тѣлъ. Тѣла кристаллическія. Понятіе о кристаллахъ. Кислородъ. Добываніе. Свойство. Горѣніе. Понятіе объ окислахъ. Озонъ. Водородъ. Добываніе его. Свойство. Гремучій газъ. Вода. Физическія и химическія свойства воды. Фильтрованіе и дистилляція воды. Хлоръ. Добываніе. Свойство. Бѣленіе холста. Соляная кислота и ея свойства. Сѣра. Нахожденіе въ природѣ. Добываніе и очищеніе. Сѣрнистый водородъ. Сѣрный анидъ. Сѣрная кислота. Азотъ. Нахожденіе въ природѣ. Добываніе. Составъ воздуха. Аммоніакъ. Азотная кислота. Фосфоръ. Распространеніе и значеніе его въ природѣ. Свойство. Добываніе и примѣненіе. Горѣніе фосфора. Фосфорная кислота. Кремній. Кремнеземъ. Нахожденіе его въ природѣ. Горный хрусталь. Стекло. Углеродъ. Разновидности его. Условія образованія каменнаго угля и торфа. Соединеніе углерода съ кислородомъ. Добываніе и ихъ свойства. Соединеніе углерода съ водородомъ. Водяной газъ. Свойство газа. Углеводы. Жиры. Масло и бѣлки. Калій. Натръ, зола, селитра. Натрій. Поваренная соль. Сода. Натровая селитра. Кальцій. Известнякъ. Мѣль. Гипсъ. Фосфорно-кислая известь. Цементъ. Магній. Магnezія; англійская соль. Аллюминій. Глиноземъ. Глина. Квасцы. Желѣзо. Чугунъ. Сталь. Краткое описаніе способовъ полученія ихъ. Закись и окись желѣза. Желѣзный купоросъ. Цинкъ, свинецъ и олово и ихъ главнѣйшія соединенія. Мѣдь. Серебро и золото.—Сплавы.

Учебникъ Гарлицкаго.

П Р О Г Р А М М А

пройденнаго курса по зоологій во II классѣ Григорьевской сельско-хозяйственной школы за 1900—1901 года.

Отличіе растений отъ животныхъ. Краткій очеркъ строенія человѣческаго тѣла. Кѣлочка, ткани, скелетъ и его части. Форма, строеніе и составъ костей. Мускулы и ихъ

значеніе. Органы пищеваренія, кровообращенія, дыханія и выдѣленія. Первная система и органы чувствъ.

Общая характеристика обезьянъ, хищныхъ, жвачныхъ, рыбообразныхъ, сумчатныхъ. Общій обзоръ класса млекопитающихся.

Классъ II птицъ: хищныя, куриныя. Общій обзоръ класса птицъ. Классъ III пресмыкающихся. Черепаха. Общій обзоръ класса пресмыкающихся. Классъ IV—гады. Лягушка. Общій обзоръ класса земноводныхъ. Классъ V—рыбы. Костистыя. Хрящевыя. Общій обзоръ класса рыбъ. Общій обзоръ типа позвоночныхъ. Типъ II—членистоногія. Насѣкомыя. Майскій жукъ. Пчела. Комаръ. Общій обзоръ класса насѣкомыхъ. Ракообразныя. Рѣчной ракъ. Общій обзоръ членистоногихъ. Типъ III. Мягкотѣлыя. Классъ брюхоногихъ. Садовая улитка. Общій обзоръ типа мягкотѣлыхъ. Типъ IV. Черви. Земляной червь. Трихина спиральная. Солитеръ. Общій обзоръ типа червей. Типъ V. Иголокожія. Морская звѣзда. Морской ежъ. Общій обзоръ типа иглокожихъ Типъ VI—кишечнополосныхъ. Гидра. Красный коралль. Общій обзоръ типа безкишечныхъ. Типъ VII—простѣйшія. Инфузоріи. Амеба. Общій обзоръ простѣйшихъ животныхъ.

Учебники Ясинскій I и II часть и Ярошевскій.

ПРОГРАММА

по огородничеству, пройденнаго во II классѣ Григорьевской
сельско-хозяйственной школы за учебный 190⁰/₁ годъ.

Выборъ мѣста для огорода, его удобреніе и плодосѣльность, обработка земли и устройство грядъ, общія свѣдѣнія о сѣменахъ и ихъ проращиваніе и посѣвъ. Разсадники и парники и ихъ устройство и дешевая для нихъ покрыва, распределеніе овощей въ огородѣ и время посѣва и посадки ихъ.

Кочанная капуста, какъ узнать сортъ и качество капусты по виду разсады, сѣменная капуста, какъ сохранять зимою сѣменные кочни и кочерыжки, посадка кочерыжекъ, ихъ цвѣтеніе и сборъ сѣмянъ. Посѣвъ разсады, какъ садить капусту, вліяніе на ростъ разстоянія между кочнями. Лучшіе и неприхотливые сорта капусты. Насѣкомыя вредящія капустѣ: земляная блоха, капустный червь и сѣрая капустная тля.

Огурцы: земля для нихъ, ихъ поливка, огуречныя семена, посѣвъ и посадка огурцовъ, тля на огурцахъ.

Культура: укропа, чеснока, лука, хрѣна, рѣдьки, свеклы, моркови, брюквы, рѣпы, гороха и подсолнечника.

Сохраненіе овощей въ продолженіи зимы въ свѣжемъ видѣ, квашеніе-солка капусты и огурцовъ.

По учебнику Е. Аверкиевой.

ПРОГРАММА

по пчеловодству пройденнаго во II классѣ Григорьевской
сельско-хозяйственной школы за учебный 190⁰/₁ годъ.

Кто можетъ успѣшно водить пчелъ; что такое семья пчелъ; что такое матка; рабочая пчела и трутень, изъ чего состоитъ гнѣздо. Что такое маточники; откуда берется у

пчелъ воскъ, отчего сота старится; какія яички кладетъ матка; когда начинается кладка яичекъ. Какой сортъ вывода матки, пчелъ и трутней; изъ какихъ личекъ выходитъ матка; чѣмъ они отличаются отъ пчелъ и что такое безматочность; какъ выходитъ матка изъ маточника; какъ поступаюгъ матки при взаимной встрѣчѣ; какъ становится матка плодною и долго-ли живутъ матки.

Что такое матка тругневая и что такое трутовка; что дѣлають молодыя пчелы: для чего служить проигра пчелъ и далеко-ли они летаютъ; какъ поступаютъ пчелы съ чужими пчелами. Что такое взятокъ и изъ чего онъ состоитъ; какъ происходитъ роеніе пчелъ; какъ идетъ вообще жизнь пчелиной семьи въ теченіи лѣта, какъ влияетъ роеніе на сборъ меда; какъ должно поступать, чтобы получить больше меду; какъ обращаться съ пчелами.

Какіе бываютъ ульи; что такое ульи разборные и какъ ихъ заводить, какое мѣсто выбирать для пчельника и что такое весенній облетъ пчелъ. Какъ выставлять пчелъ съ зимовки и какъ и что можно узнать, наблюдая пчелъ послѣ весенняго облета; какъ производится общій осмотръ пчелъ весною; какое должно быть весною; гнѣздо, сила и какъ судить о маткѣ. Какъ заботиться весною о медовомъ запасѣ, что такое ключень и гнилецъ и какъ ихъ лѣчить, что такое пчелиное воровство и какъ отъ него избавиться. Какъ кормить пчелъ мукой; какъ наблюдать за червленіемъ и какъ и когда кормить на черву.

Какъ уравнивать пасѣку силой, какъ уменьшить выводъ трутней, какъ и когда обновлять устарѣвшіи гнѣзда. Какъ наблюдать за роеніемъ; какъ сажать рои; какъ ставить улей съ роємъ, что значить искусственные рои; какъ выгонять пчелъ и какъ дѣлать рой—налеты; какъ дѣлать рой—остатки; какъ подсаживать матку, какъ выводить запасныхъ матокъ, какъ наблюдать за пасѣкой во время главнаго взятка, какъ сдѣлать, чтобы медъ не тратился по напрасну; какое значеніе имѣетъ медосборность мѣстности.

Какъ отбирать медъ; о чемъ заботиться при окончаніи главнаго взятка; какъ готовить пчелъ къ зимовкѣ; какія условія и способы зимовки; какъ зимуютъ пчелы на открытомъ воздухѣ и какъ онѣ зимуютъ въ омшаникахъ.

По учебнику А. Бутлерова.

Программы курсовъ

по скотоводству, ботаникѣ, землемѣрію съ черченіемъ и главнѣйшимъ законамъ, относящимся до крестьянскаго быта, въ Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ. 1899-1900 учебный годъ.

Скотоводство.

I классъ. Понятіе о домашнемъ скотѣ. Назначеніе сельско-хозяйственныхъ животныхъ. Кормленіе скота. Объемчистые корма. Трава и сѣно. Мотыльковыя или бобовыя травы. Злаки. Травы отъ растеній, разводимыхъ на зеленый кормъ. Отава. Бурое сѣно. Силосованный кормъ. Солома. Мякина. Самопрѣльный кормъ. Пареный кормъ. Корнеплоды. Картофель. Свекловица кормовая. Морковь. Рѣпа кормовая. Брюква кормовая. Земленая груша. Необъемчистые или концентрированные корма. Рожь. Ячмень. Овесъ. Горохъ. Чечевица. Конекій бобъ. Вика. Кукуруза. Соя. Люпиновыя зерна (семена). Сѣмена масличныхъ растеній. Сѣмена сорныхъ травъ. Огрубш. Жмыхи. Барда. Пивная дробина. Остатки сахарнаго и крахмального производствъ. Молоко и молочные продукты. Мясная и рыбная кормовая мука. Мѣлъ, известь, костяная мука. Соль. Вода. Кормовыя средства въ безкормицу.

Составъ кормовыхъ веществъ. Питательность кормовыхъ средствъ. Сравненіе питательности кормовыхъ веществъ съ луговымъ сѣномъ и замѣна одного корма другимъ.

Общія замѣчанія о кормленіи скота. Опредѣленіе количества корма и живого вѣса животныхъ.

Уходъ за скотомъ въ хлѣвѣ и на пастбищѣ. Скотники и пастухи.

Доеніе коровъ. Общія условія доенія. Обращеніе съ коровами. Доильщицы. Уходъ за выменемъ.

II классъ. Ученіе о разведеніи животныхъ. Домашнія и сельско-хозяйственныя животныя. Назначеніе сельско-хозяйственныхъ животныхъ. Различіе сельско-хозяйственныхъ животныхъ по возрасту и полу. Формы тѣла этихъ животныхъ. Недостаточность внѣшнихъ признаковъ для опредѣленія хозяйственно-полезныхъ свойствъ животныхъ. Грубое и нѣжное тѣлосложеніе животныхъ. Переразвитость. Скороспѣлость. Измѣненіе признаковъ и свойствъ животныхъ подъ вліяніемъ различныхъ причинъ. Наслѣдственность. Измѣчивость. Естественный подборъ. Сущность теоріи Дарвина. Искусственный подборъ. Роль отца и матери въ наслѣдственной передачѣ признаковъ. Способы разведенія сельско-хозяйственныхъ животныхъ. Чистое разведеніе и скрещиваніе. Освѣженіе крови. Подборъ племенныхъ производителей.

О кормленіи животныхъ. Объемистые корма. Трава и сѣно. Мотыльковыя или бобовыя травы. Злаки. Травы отъ растений, разводимыхъ на зеленый кормъ. Отава. Бурое сѣно. Сплосованный кормъ. Солома. Мякина. Самопрѣлый кормъ. Пареный кормъ. Корнеплоды. Картофель. Кормовая свекловица. Морковь. Рѣпа кормовая. Брюква кормовая. Земляная груша. Необъемистые или концентрированные корма. Рожь. Ячмень. Овесъ. Гречиха. Горохъ. Чина. Конскій бобъ. Чечевица. Вика. Кукуруза. Соя. Люпинныя сѣмена. Сѣмена масличныхъ растений. Семена сорныхъ травъ. Отрубн. Жмыхи. Барда. Пивная дробина. Остатки сахарнаго и крахмального производствъ. Молоко и молочные продукты. Мясная и рыбная кормовая мука. Мѣлъ. Известь. Костяная мука. Соль. Вода. Кормовыя средства въ безкормицу. Составъ кормовыхъ веществъ. Питательность кормовыхъ веществъ. Сравненіе питательности кормовыхъ веществъ съ луговымъ сѣномъ и замѣна одного корма другимъ. Опредѣленіе количества корма и живого вѣса животныхъ. Общія замѣчанія о кормленіи животныхъ. О воспитаніи телятъ. Объ уходѣ за скотомъ въ хлѣвѣ и на пастбищѣ. количества получаемого отъ животныхъ навоза.

Зоогигіена. Признаки здороваго и болѣзненного состоянія животнаго. Вліяніе высокихъ и низкихъ температуръ на организмъ животноаго. Нормальный составъ воздуха. Воздушная—пыль минеральная и органическая. Предохраненіе животныхъ отъ заразныхъ болѣзней. Обращеніе съ трупами животныхъ. Дезинфекція помѣщеній для животныхъ. Практическіе пріемы при дезинфекціи. Сообщеніе животнымъ невосприимчивости къ заразнымъ болѣзнямъ. Движеніе животныхъ на свѣжемъ воздухѣ. Регулированіе питанія животныхъ. Полнокровіе; ожирѣніе; малокровіе; уходъ за кожей; стрижка шерсти. Уходъ за племенными животными, беременными, подоенными матками и молоднякомъ. Помѣщенія для животныхъ и условія, конмъ они должны удовлетворять. Выборъ мѣста и строительнаго матеріала для постройки помѣщеній для животныхъ. Потолокъ. Крыша. Полъ. Способы размѣщенія животныхъ въ хлѣвахъ. Величина помѣщеній для скота. Подстилка. Окна и двери. Кормовые приборы и ихъ размѣщеніе. Вентиляція помѣщеній для животныхъ.

Молочное хозяйство. Зоологическія особенности крупнаго рогатаго скота. Дѣленіе скота на группы по характеру производительности. Молоко и его составъ. Молозиво, и его значеніе для питанія телятка. Вліяніе индивидуальности, породы, возраста, условій содержанія и работы на удоиливость коровы. Измѣненія, которымъ подвергается молоко при состояніи на воздухѣ. Пастеризація и стерилизація молока. Испытаніе молока. Молочный аппаратъ Кевена. Кремومترъ Шевалье. Лактоскопъ Фезера.

Доеніе коровъ. Общія условія доенія. Обращеніе съ коровами. Доильщицы. Уходъ за выменемъ. Молочная изба. Молочный погребъ или подвалъ. Молочная посуда и чистка ея. Маслобойки. Парное молоко; процѣживаніе, сохраненіе цѣльнаго молока. Отстаиваніе

молока на сливки и на сметану. Сливки. Сметана. Творогъ. Сбитое молоко. Сыворотка. Общія замѣчанія о сбиваніи масла. Приготовленіе сливочнаго масла. Приготовленіе сметаннаго масла. Приготовленіе масла прямо изъ молока. Топпленіе масла. Количество получаемаго масла изъ молока. Сыроварня, и ея принадлежности. Сыроваренные котлы. Пагрѣваніе молока. Сырные прессы. Мытье посуды. Термометръ. Щетки. Сыровареніе. Раздѣленіе сыровъ по способу приготовленія. Подкрашиваніе сыровъ. Сычуги, ихъ подготовка и сохраненіе. Приготовленіе сычужной закваски и испытаніе ея. Створаживаніе молока. Прессованіе сыра. Салфетки для обертыванія сырной массы. Посолка сыровъ и соврѣнаніе ихъ. Устройство сырныхъ подваловъ.

III классъ. Крупный рогатый скотъ. Общія замѣчанія о крупномъ рогатомъ скотѣ. Пользованіе скотомъ. Жвачка или особенность устройства желудка. Опредѣленіе возраста скота по зубамъ и по рогамъ. Долговѣчность и скороспѣлость крупнаго рогатаго скота. Раздѣленіе скота на породы. Молочный скотъ. Рабочій скотъ. Мясной скотъ. Русскій рогатый скотъ: великорусскій, холмогорскій, вятскій, вологодскій, ярославскій, нижегородскій, саратовскій, скотъ западныхъ губерній, украинскій (сѣрый) скотъ, калмыцкій и киргизскій. Иностраннй рогатый скотъ у насъ разводимый: голландскій, джерсейскій, айрмирскій, ангельскій, швицкій, альгаускій, симметальскій, шаромесскій, шортгорнскій, герефордскій, ангусскій. Разведеніе и улучшеніе крупнаго рогатаго скота. Выборъ племенныхъ животныхъ. Случка скота произвольная и непроизвольная. Возрастъ животныхъ для случки. Признаки стельности коровъ. Теленіе коровъ. Выкидыши. Воспитаніе телятъ. Правила кормленія крупнаго рогатаго скота. Объ откармливаніи крупнаго рогатаго скота на мясо.

Коневодство. Типы лошадей. Рабочая лошадь. Возрастъ лошади. Ростъ, вѣсъ, масть лошади. Породы лошадей: арабская, англійская скаковая, першеронская, арденская, клайдсдальская, шведская, крестьянская лошадь; битюгъ; русскія степныя породы лошадей. Разведеніе и воспитаніе лошадей. Выборъ племенныхъ животныхъ. Беременность кобылы. Роды. Воспитаніе жеребятъ. Кормленіе взрослыхъ лошадей. Кастрированіе жеребцовъ. Отученіе лошадей отъ дурныхъ повадокъ. Ковка лошадей.

Овцеводство. Зоологическіе признаки овецъ. Породы овецъ: простая русская, романовская, черкасская, рѣшетилловская и сокольская, каракульская; курдючныя овцы и мериносы. Разведеніе и улучшеніе овецъ. Случка овецъ. Ягненіе и воспитаніе ягнятъ. Уходъ за овцами въ хлѣвахъ и на пастбищахъ. Кормъ и поило овецъ. Строеніе шерсти. Отличіе шерсти отъ волоса. Косичка и извитость. Тонина шерсти. Жирность. Руно овецъ. Штапель. Уравненность руна. Техническое подраздѣленіе шерстей. Стрижка овецъ. Мытье шерсти. Домашняя обработка грубой шерсти. Смешки и овчина. Мясо. Молоко и сыръ—брызза.

Свиноводство. О свиньяхъ вообще. Свойства свиней. Масть свиней. Порода свиней. Разведеніе и улучшеніе свиного стада. Случка свиней. Супоросныя свиньи. Воспитаніе поросятъ. Уходъ за свиньями. Помѣщеніе для свиней. Кастрированіе свиней. Продукты свиноводства. Убой свиней и первая обработка мяса. Соленіе свинины. Конченіе окороковъ. Сало свиней. Кожа и щетина свиней.

Птицеводство. Необходимыя условія для успѣшнаго разведенія домашнихъ птицъ и цѣли разведенія. Качества домашней нашей птицы и ихъ улучшеніе. Породы птицъ. Перемена самцовъ, какъ необходимое условіе при разведеніи домашнихъ птицъ. Помѣщеніе для птицъ. Насиживаніе яицъ для вывода цыплятъ, утятъ и гусятъ. Кормленіе и уходъ за цыплятами, гусятами и утятами. Кормленіе взрослыхъ птицъ. Уходъ за ними. Откармливаніе птицъ. Продукты птицеводства.

Учебными пособиями при прохожденіи курса служили: „общее животноводство“ П. П. Червинскаго, „молочное хозяйство“ Кленце, „о сельскомъ хозяйствѣ“ В. Д. Кренике, — томъ IV, выпускъ VII и „куры, индѣйки, гуси, утки и уходъ за ними“ П. П. Елагина.

Курсъ пройденъ при 20 урокахъ въ I классѣ, 61 урокѣ во II классѣ и при 54 урокахъ въ III классѣ. Ученики участвуютъ сами въ уходѣ за живогными, въ кормленіи ихъ и въ приготовленіи для нихъ кормовъ.

Б о т а н и к а.

I классъ. Вѣдѣніе о строеніи растеній. Растеніе и его органы. Главныя или основныя органы растенія. Органы питанія и размноженія. Назначеніе и ростъ корня. Виды корней. Корневище. Назначеніе и ростъ стебля. Виды стеблей. Клубень. Почка. Луковица. Листъ, его части и назначеніе. Виды листьевъ. Периодъ. Листорасположеніе. Колоски, ушки или прицѣпки.

Цвѣтокъ и его назначеніе. Двухлѣтнія растенія. Многолѣтнія травянистыя растенія. Части цвѣтка. Цвѣты полные и не полные, однополые и двуполые. Растенія однодомныя и двудомныя. Соцвѣтія. Главныя формы соцвѣтій. Опыленіе. Оплодотвореніе. Плодъ и его виды. Плоды раскрывающіеся и нераскрывающіеся. Сѣмя и его строеніе. Распространеніе плодовъ и сѣмянъ. Понятіе о половомъ и безполовомъ размноженіи растеній. Понятіе о безцвѣтковыхъ (споровыхъ) растеніяхъ.

Внутреннее строеніе и жизнь растеній. Клѣточка и ея части. Величина и форма клѣточекъ. Размноженіе клѣточекъ. Межклеточныя пространства. Понятіе о ткани. Кожница. Сосудисто-волокнистые пучки. Мякоть или основная ткань. Пробковая ткань. Строеніе стеблей. Строеніе корней. Строеніе листьевъ.

Проростаніе сѣмянъ. Условія проростанія. Понятіе о всхожести и опредѣленіе ея. Дыханіе растеній. Питаніе растеній. Необходимыя питательныя вещества. Принятіе газообразной и жидкой пищи. Движеніе соковъ. Образованіе органическихъ веществъ въ растеніяхъ.

II классъ. Свѣдѣнія изъ систематики растеній. Понятіе о систематикѣ. Общее понятіе о видѣ, родѣ и семействѣ.

Сѣменные растенія. Семейства: лютиковыхъ, крестоцвѣтныхъ, розоцвѣтныхъ, мотыльковыхъ, яблоневыхъ, тыквенныхъ, зонтичныхъ, сложноцвѣтныхъ, пасленовыхъ, маревыхъ, гречишныхъ, крапивныхъ, плюсконосныхъ, линейныхъ, злаковыхъ и осоковыхъ. Двоячныя растенія. Споровыя растенія. Папоротники. Грибы.

Въ отчетномъ году по ботаникѣ дапо уроковъ: въ I классѣ—39, во II—32 и въ III—16. Въ послѣднемъ классѣ ботаника была только въ силу того, что въ предыдущіе годы курсъ не былъ законченъ.

Учебными пособіями при прохожденіи курса служили: элементарный курсъ ботаники С. Ф. Кривцова, „ботаническій атласъ“ (курсъ систематическій) Н. Животовскаго, „ботаническій атласъ“ К. Гофмана, „школьный ботаническій атласъ“ (выпускъ I. Морфологія растеній) А. Генкеля и засушенныя растенія. Тѣмъ ученики въ свободное время, главнымъ образомъ, занимаются опредѣленіемъ растеній.

Землемѣріе съ черченіемъ.

II классъ. Знакомство съ чертежными принадлежностями. Черченіе тонкихъ и толстыхъ линій. Черченіе пунктирныхъ линій. Окружности—голыя, толстыя и пунктирные. Вычерчиваніе разныхъ фигуръ съ сплошными и пунктирными линіями. Штриховка. Заливка чертежей густой тушью. Покрытіе чертежей красками.

III классъ. Понятіе о мѣстности. Понятіе о планѣ и съемкѣ мѣстности. Измѣреніе линій на планѣ. Циркуль. Масштабъ. Понятіи о ноніусѣ. Транспортиръ и повѣрки его. Измѣреніе и построеніе угловъ на планѣ съ помощью транспортира.

Условные знаки и окраска плановъ. Вычисленіе площадей снятыхъ на планъ участковъ. Перерисовка плановъ безъ измѣненія масштаба и съ измѣненіемъ его. Косой масштабъ.

Обозначеніе и измѣреніе линій на мѣстности. Мѣрная цѣпь; тесьма и шнуръ. За-мѣна наклонныхъ линій горизонтальными. Высотомѣръ. Перенесеніе линій и угловъ мѣстности на бумагу и обратно. Рѣшеніе различныхъ задачъ на мѣстности посредствомъ цѣпи и вѣхъ.

Эккеръ и его употребленіе. Съемка мѣстности съ прямолинейными и криволинейными границами.

Измѣреніе линій, пролегающихъ чрезъ препятствія.

Опредѣленіе высотъ предметовъ.

Магнитный меридіанъ и магнитная стрѣлка.

Инструменты для приведенія линій и плоскостей въ горизонтальное положеніе: ватерпасъ, уровень. Нахожденіе разности высотъ двухъ мѣстъ. Инвеллиръ простѣйшаго устройства. Рейка.

Угломѣрные инструменты—буссала, астролябія и пантометръ. Съемка ими мѣстности. Повѣрка первоначальныхъ полевыхъ работъ. Черченіе обхода. Невязка и ея уничтоженіе.

Мензула и ея принадлежности—вилка, алидада, уровень, мензульная буссаль. Съемка мѣстности мензулою.

Учебными пособиями при прохожденіи курса служили: „краткій курсъ геометріи“ З. Вулиха, „учебникъ низшей геодезіи“ Г. В. Молодецкого, астролябія, мензула, пантометръ, землемѣрная цѣпь.

Курсъ пройденъ при 42 урокахъ во второмъ классѣ и при 55 урокахъ въ третьемъ. 24, 26 и 27 мая ученики третьяго класса занимались практически по землемѣрію. Кромѣ того, ученики второго и третьяго классовъ занимаются черченіемъ во въѣкласное время въ теченіе зимы.

Главнѣйшіе законы, относящіеся до крестьянскаго быта.

III классъ. Понятіе о государствѣ. Значеніе общества и государства для развитія человека. Понятіе о законѣ и правѣ. Права гражданскія и политическія. Верховная. Самодержавная власть Государя Императора. Порядокъ наследованія престола. Присяга подданныхъ. Совершеннолѣтіе Императора. Вышшія привилегіи Верховной власти: титулъ, гербъ, печать. Своды законовъ. Различія между учрежденіями въ государствѣ. Раздѣленіе Россійской Имперіи на губерніи, уѣзды, земскіе участки, станы, волости и сельскія общества.

Сельское общество. Сельское управленіе. Порядокъ завѣдыванія сельско-общественными дѣлами. Сельскій сходъ и его составъ. Дѣла, подлежащія рѣшенію сельскаго схода. Сельскія должностныя лица—выборныя и наемныя. Сельскій староста. Сборщики податей. Права и обязанности каждаго изъ нихъ.

Волость и ея составъ. Завѣдываніе общественными дѣлами волости. Волостной сходъ и его составъ. Дѣла, подлежащія рѣшенію волостного схода. Волостной старшина: его права и обязанности. Волостное правленіе. Волостной писарь. Волостной судъ. Составъ и засѣданія волостного суда. Понятіе о дѣлахъ гражданскихъ и уголовныхъ. Дѣла, под-

судныя волостному суду. Взысканія и наказанія, налагаемыя волостнымъ судомъ. Порядокъ разбирательства дѣлъ. Исполненіе и обжалованіе рѣшеній и приговоровъ волостного суда.

Судъ и управленіе въ уѣздѣ. Земскіе начальники; уѣздыя сѣзды земскихъ начальниковъ. Административныя и судебныя права земскихъ начальниковъ. Обжалованіе рѣшеній и приговоровъ земскаго начальника. Губернское присутствіе. Краткое понятіе объ общихъ судебныхъ мѣстахъ и о предметахъ ихъ вѣдомства.

Земство. Назначеніе земскихъ учреждений. Выборъ гласныхъ. Уѣздное земское собраніе и его составъ. Уѣздная земская управа. Губернское земское собраніе и управа.

Платежи и повинности въ государствѣ. Прямые и косвенные налоги. Выкупные платежи. Повинности—государственныя, земскія и общественныя. Предупрежденіе голода въ государствѣ. Продовольственные капиталы и запасныя магазины. Мѣры противъ пожарныхъ бѣдствій. Страхуваніе отъ огня. Мѣры противъ заразительныхъ болѣзней. Крестьянскій поземельный банкъ. Цѣль учрежденія его. О покупкѣ земли съ помощью банка. Ежегодные платежи. Арендованіе крестьянами казенныхъ земель. Пользованіе крестьянъ лѣсомъ.

О наймѣ на сельскія работы. Обязанности нанимателя и рабочаго. Наемъ по договору листу. О переселеніи крестьянъ. О полевыхъ сторожахъ и потравахъ. Важнѣйшіе законы объ охотѣ.

Курсъ пройденъ при 43 урокахъ по учебнику И. Демкина.

ПРОГРАММА

пройденнаго во второмъ классѣ Григорьевской сельско-хозяйственной школы за 1900—1901 учеб. года.

По скотоврачеванію.

Общее понятіе объ зоотоміи и фізіологіи. Части тѣла животныхъ; органы, наружныя покровы, мускулы. Скелеть; органы чувствъ, нервная система; органы кровообращенія и дыханія; мочевые и половые органы. Общія понятія о болѣзняхъ; болѣзни наружныя и внутреннія. Распознаваніе болѣзней. Раны и извы. Плечевая хромота и газобедренная. О воспаленіи. Заковка. Уколъ подошвы. Паминка. Воспаленіе суставовъ. Вывихи и переломы костей. Воспаленіе глазъ. Воспаленіе холки. Колика у лошадей и издутіе живота у рогатаго скота. Запоръ. Поносъ. Воспаленіе желудка и кишокъ. Болѣзни дыхательныхъ органовъ. Катарръ носа. Воспаленіе гортани. Бронхитъ. Воспаленіе легкихъ. Западъ. Задержаніе мочи. Задержаніе послѣда. Опухоли.

Въ третьемъ классѣ.

Общее понятіе о заразительныхъ болѣзняхъ. Сибирская язва. Ящуръ. Оспа у рогатаго скота, лошадей и овецъ. Мытъ; сапъ и отличіе его отъ мыга. Инфлюэнца лошадей. Бѣшенство. Чума рогатаго скота. Бѣлый поносъ у телятъ. Инфекціонныя выкидыши у рогатаго скота. Повальное воспаленіе легкихъ и бугорчатка у крупнаго рогатаго скота.

Повторено пройденное во второмъ классѣ.

Учебники: „лѣчебникъ домашнихъ животныхъ“—Шмулевича и „ветеринарная школа“—Павловскаго.

ПРОГРАММА

пройденнаго въ III классѣ Григорьевской низшей сельско-хозяйственной школы за 1900 - 1901 учебный годъ.

По арифметикѣ.

Правило смѣшенія. Два рода задачъ, относящихся къ правилу смѣшенія. Задачи на вычисленіе пробы. Правило товарищества или пропорціональнаго дѣленія. Три рода задачъ, относящихся къ правилу смѣшенія.

Устные и письменныя задачи на пройденное и на повтореніе курса I и II классовъ. Повтореніе метрической системы мѣръ.

По геометріи.

Подобіе фигуръ. Подобіе треугольниковъ. Отношеніе между периметрами и площадями подобныхъ треугольниковъ. Свойство перпендикуляра, опущеннаго изъ вершины прямого угла на гипотенузу. Подобіе многоугольниковъ. Отношеніе периметровъ и площадей подобныхъ многоугольниковъ. Задачи на пройденное. Многогранники: призма, параллелепипедъ, кубъ, пирамида.

Тѣла вращенія: цилиндръ, конусъ, шаръ. Измѣреніе повѣрхности тѣлъ. Поверхность прямыхъ: прямы, цилиндра, пирамиды, конуса, полныхъ и усѣченныхъ.

Измѣреніе объемовъ тѣлъ: параллелепипеда, куба, призмы, пирамиды, шара. Объемы неправильныхъ небольшихъ тѣлъ. Задачи.

Учебники въ III классѣ: „руководство арифметики“—Малинина; задачки: Малинина, Евтушевскаго, Верещагина; „геометрія“—Вулиха.

ПРОГРАММА

пройденнаго во II классѣ Григорьевской низшей сельско-хозяйственной школы за 1900—1901 учебный годъ.

По арифметикѣ.

Отношенія. Пропорціи. Сокращеніе и перемѣщеніе членовъ геометрическихъ пропорцій. Свойства пропорцій. Нахожденіе неизвѣстныхъ членовъ пропорцій. Непрерывныя пропорціи и нахожденіе у нихъ неизвѣстныхъ членовъ. Тройныя правила. Три способа рѣшенія задачъ, относящихся къ задачамъ на тройное правило: способъ приведенія къ единицѣ, способъ пропорцій и кратнаго сравненія. Правило процентовъ. Правила учета векселей. Математическій и коммерческій учеты.

Рѣшали устно и письменно задачи на пройденное.

По геометріи.

Окружность и кругъ. О четырехугольникахъ. Параллелограмъ, прямоугольникъ, ромбъ, квадратъ и свойство ихъ діагоналей. Трапеція. Многоугольники. Сумма вѣншихъ и внутреннихъ угловъ многоугольниковъ. Равенство многоугольниковъ. Окружность и

хорды. Свойства касательныхъ. Двѣ параллельныя прямая и дуги между ними. Углы въ кругѣ и ихъ измѣреніе. Измѣреніе длины окружности. Измѣреніе площадей вообще. Площадь прямоугольника и квадрата. Площади: параллелограмма, треугольника, трапеціи, правильнаго многоугольника и круга. Вычисленіе площадей неправильныхъ фигуръ. Превращеніе фигуръ. Теорема. Пифагора. Пропорціональныя линіи. Свойство прямой, проведенной параллельно какому нибудь боку треугольника.

Задачи на пройденное письменныя и устныя, Учебникъ—„геометрія“—Вулиха.

ПРОГРАММА

пройденнаго въ I классѣ Григорьевской низшей селѣско-хозяйственной школы за 190^о/₁ учебный годъ.

По ариѳметикѣ.

Десятичная дробь, ея написаніе и произношеніе. Увеличеніе десятичныхъ дробей и уменьшеніе ихъ въ 10, 100, 1000 и т. д. разъ. Сокращеніе дробей и приведеніе ихъ къ одному знаменателю. Четыре ариѳметическія дѣйствія надъ десятичными дробями. Обращеніе десятичныхъ дробей въ простыя и обратно. Конечная и безконечная дроби. Чистыя и смѣшанныя періодическія дроби и обращеніе ихъ въ простыя дроби.

Метрическая система мѣръ.

Устныя и письменныя задачи на простыя и десятичныя дроби.

Устныя задачи на простыя числа и съ приложеніемъ метрическихъ мѣръ.

Учебники: задачникъ Евтушевскаго, Малинина; руководство къ ариѳметикѣ—Малинина.

По геометріи.

Понятіе о геометріи и предметъ ея изученія. Геометрическія тѣла. Элементы тѣлъ: грани, ребра, углы. Точка, линія и поверхность. Прямая линія и ея свойства. Отношеніе прямыхъ. Углы и ихъ отношенія. Углы смежныя и прямые. Равенство прямыхъ угловъ. Сумма смежныхъ угловъ. Сумма угловъ по одну сторону прямой и угловъ вокругъ точки. Линіи параллельныя и углы, образующіеся при пересѣченіи ихъ третьей линіей. Углы съ параллельными и перпендикулярными сторонами. Фигуры. Треугольники. Сумма внутреннихъ угловъ треугольника. Зависимость между сторонами и углами. Равенство треугольниковъ.

Задачи письменныя и устныя на пройденное.

Учебникъ: „геометрія“—Вулиха.

ПРОГРАММА

пройденнаго по ариѳметикѣ въ приготовительномъ классѣ Григорьевской низшей селѣско-хозяйственной школы за 1900 --1901 учебный годъ.

Повтореніе курса начальнаго училища. Четыре дѣйствія надъ простыми и именными числами. Задачи на вычисленія поверхностей, объемовъ и времени. Простѣйшіе способы дѣйствій.

Дробь, ея происхожденіе и написаніе. Числитель и знаменатель. Виды дробей. Сокращеніе дробей и приведеніе ихъ къ одному знаменателю. Увеличеніе и уменьшеніе дробей. Четыре ариметическія дѣйствія надъ дробными числами. Нахожденіе частей отъ числа и цѣлаго числа по данной его части.

Вычисленіе на счетахъ.

Знакомство съ метромъ и его частями.

Задачи устные и письменныя.

Учебники: „руководство къ ариметикѣ“ и задачникъ—Малинина.

ПРОГРАММА

пройденнаго въ приготовительномъ классѣ Григорьевской низшей сельско-хозяйственной школы за 190^о/₁ учебный годъ.

По географіи.

Видъ земли и ея движенія. День и ночь. Времена года. Глобусъ, теллурій и ком-насъ. Магнитъ. Полосы, экваторъ, меридіаны и параллельные круги. Раздѣленіе земной поверхности на матерки, острова, полуострова. Океаны, моря, заливы и проливы. Горы, долины, плоскогорія и низменности. Морское дно. Морскія теченія, приливы и отливы. Воздухъ, вѣтры. Климатъ и природа на земномъ шарѣ.

Россія. Положеніе и раздѣленіе Россіи. Морскія и сухопутныя границы. Устрой-ство поверхности, орошеніе, климатъ и природа въ общихъ чертахъ. Народонаселеніе. Жизнь самоѣдовъ и лопарей, поляковъ, малоруссовъ и кавказскихъ горцевъ.—по кни-гамъ, одобреннымъ для народныхъ чтеній. Дѣленіе Россіи на края. Природа и климатъ краевъ въ отдѣльности, промышленность краевъ и значеніе каждого въ сельско-хозяй-ственномъ отношеніи. Жизнь нѣкоторыхъ животныхъ, встречающихся въ Россіи по соч. Луикевича и др. Россія по описаніямъ путешествій.

Учебники: „Географія“—Воронецкаго 1 часть. „Географія Россійской Имперіи“—Баранова.

ПРОГРАММА

пройденнаго курса по Закону Божию въ Григорьевской низшей сельско-хозяйственной школѣ за 1900—1901 учебный годъ.

Приготовительный классъ.

Новый Заветъ. Рождество Пресвятыя Дѣвы Маріи. Введеніе Ея во Храмъ. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвы Маріи. Рождество Христова. Поклоvenіе Волхвовъ, Срътеніе Господне. Пред-сказаніе о рожденіи Предтечи. Рожденіе Крестителя и проповѣдь въ Іорданской пустыни. Крещеніе Господне и 40 дневный постъ Иисуса Христа въ пустыни и искушеніе отъ дьявола. Свидѣтельство Іоанна Крестителя предъ посланными отъ синдріона и предъ

учениками своими объ Іисусѣ Христѣ. Первые ученики и 1-е чудо Іисуса Христа. Изгнаніе торгующихъ изъ храма. Беседа Іисуса Христа съ Никодимомъ. Беседа Іисуса Христа съ самарянкою. Заочное исцѣленіе сына царедворца въ Канѣ Чудесный ловъ рыбы въ Генисаретскомъ озерѣ. Исцѣленіе разслабленнаго въ Капернаумѣ. Призваніе къ апостольству Маттея. Исцѣленіе разслабленнаго при овчей कुиелі. Исцѣленіе сухорукаго въ синагогѣ въ субботу. Избраніе 12 апостоловъ. Нагорная проповѣдь Іисуса Христа. Заочное исцѣленіе слуги сотника въ Капернаумѣ. Воскресеніе сына Наинской вдовы. Іисусъ Христосъ прощаетъ грѣшницу въ домѣ Симона фарисея. Притча Іисуса Христа о сѣятелѣ, о добромъ сѣмени и о плевелахъ. Ураженіе бури на морѣ Галилейскомъ. Исцѣленіе бѣсноватаго въ странѣ Гадаринской. Исцѣленіе кровоточивой и воскресеніе дочери Іоира. Посланіе 12 апостоловъ на проповѣдь. Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя. Насыщеніе 5000 человекъ 5 хлѣбами и 2 рыбами. Хожденіе Іисуса Христа по водамъ. Проповѣдь Іисуса Христа о причащеніи Тѣломъ и Кровію Его. Исцѣленіе бѣсноватой дочери Ханаансенки. Исповѣданіе апостола Петра и предсказаніе Господа о Своихъ страданіяхъ. Преображеніе Господне. Исцѣленіе бѣсноватаго отрока. Чудесное полученіе монеты для уплаты на храмъ. Притча о Милосердномъ царѣ и безжалостномъ заимодавцѣ. Іисусъ Христосъ прощаетъ грѣшницу, взятую въ прелюбодѣянніи. Исцѣленіе слѣпорожденнаго. Притча о милосердномъ Самаритянѣ. Іисусъ Христосъ въ домѣ Марѣи и Маріи. Іисусъ Христосъ учитъ своихъ учениковъ молиться и предлагаетъ притчу о челоѣкѣ, просящемъ у друга хлѣба. Притча о любостыжательномъ богачѣ. Притча о блудномъ сынѣ. Притча о богатомъ Лазарѣ. Притча о Мытарѣ и Фарисеѣ и несправедливомъ судѣ. Исцѣленіе 10 прокаженныхъ. Благословеніе дѣтей. Наставленіе богатому юношѣ. Притча о равнѣи наградѣ работникамъ въ виноградникѣ. Путешествіе Іисуса Христа по случаю смерти Лазаря. Предсказаніе Іисуса Христа о своей смерти въ Іерусалимѣ. Просьба Соломіи и дѣтей ея Іакова и Іоанна о первыхъ мѣстахъ. Обращеніе Закхея и исцѣленіе 2 слѣпцовъ. Воскресеніе Лазаря. Вечеръ въ Вифаніи. Марія возмываетъ муро на главу Іисуса Христа и помазываетъ ноги Его. Торжественный входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ. Проклятіе смоковницы. Очищеніе храма. По поводу изсохшей смоковницы Іисусъ Христосъ даетъ наставленіе о силѣ вѣры. Во храмѣ учитъ народъ и говоритъ притчи о двухъ сыновьяхъ, посланныхъ въ виноградникъ; о злыхъ виноградаряхъ и о бракѣ царскаго сына. Отвѣтъ фарисеемъ о подати Кесарю. Отвѣтъ фарисеемъ о воскресеніи мертвыхъ. Отвѣтъ законнику о главныхъ заповѣдяхъ. Похвала за усердіе вдовицы. Предсказаніе о разрушеніи храма и Іерусалима и о кончинѣ міра. Притчи: о 10 дѣвахъ и о талантахъ. Изображеніе страшнаго суда. Опредѣленіе объ убійствѣ Іисуса Христа. Вечеря въ домѣ Симона Прокажennaго Тайная вечеря. Молитва Іисуса Христа въ саду Геосиманскомъ. Преданіе Его Іудой и взятіе воинами. Судъ надъ Іисусомъ Христомъ у Анны и Каифы. Поруганіи надъ Іисусомъ Христомъ. Огрѣшеніе апостола Петра. Приговоръ синдріона надъ Іисусомъ Христомъ. Погибель Іуды. Судъ надъ Іисусомъ Христомъ у Пилата. Шествіе на Голгофу Іисуса Христа. Распятие; исповѣдь разбойника. Тѣмъ: смерть Іисуса Христа. Знаменія. Снятіе со Креста Іисуса Христа. Его погребеніе. Приставленіе стражи ко Гробу. Сошествіе во адъ. Воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа. Явленіе Его Маріи Магдалинѣ 1, Маріи Магдалинѣ и Маріи Іаковлевоѣ 2, апостолу Петру 3, 2 ученикамъ,шедшимъ въ Эммаусъ 4, 11 апостоламъ въ Іерусалимской горницѣ 5, апостоламъ съ Тимоѣемъ въ 8 день по Воскресеніи 6. Апостоламъ и болѣе 500 челоѣкамъ вѣрующимъ на горѣ Галилейской 7. На морѣ Теверіадскомъ 7 ученикамъ 8, Апостолу Іакову 9, 10 явленіе на горѣ Елеонской. Его Вознесеніе на небо Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ. Успеніе Божіей Матери. Обрѣженіе и Воздвиженіе Креста Господня. (Востхій мѣсяцъ). Сотвореніе міра и челоѣка. Грѣхопаденіе и обрѣваніе отъ Искупителѣ. Ной. Авраамъ. Жертвоприношеніе Исаака. Тайственная лѣтница Іакова. Іосифъ. Моисей. Неопалимая Кунина. Пасха. Синайское законодательство. Мѣдныи змѣи. Снасеніе пророка Іоны. Пророчества: Моисея, Давида, Исаіи, Михея, Даніила, Аггея, Захаріи и Малахіи.

Первый классъ.

Катехизисъ. Понятіе о катехизисѣ. Введеніе въ катехизисъ. Объ откровеніи Божественномъ. Священное Писаніе. Преданіе. О символѣ Вѣры, о происхожденіи его, о раздѣленіи на 12 членовъ. О I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI и XII членахъ символа Вѣры. О таинствахъ: Крещеніи, Миропомазаніи, Причащеніи, Покаяніи, Священствѣ, Бракѣ, Елосвященіи.

Второй классъ.

О надеждѣ. Понятіе о христіанской надеждѣ, ея основаніе и средство. О молитвѣ. Раздѣленіе молитвы на призываніе 7 прошеній и славословіе. Ученіе о блаженствѣ. 9 заповѣдей блаженства. О заповѣдяхъ Божіихъ, написанныхъ на 2 скрижаляхъ. О I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X заповѣдяхъ. Заключеніе.

Повтореніе пройденнаго въ I классѣ.

Третій классъ.

Понятіе о Богослуженіи и лицахъ совершающихъ его. Понятіе о храмѣ, его внѣшнемъ видѣ и внутреннемъ расположеніи частей. О священныхъ сосудахъ и одеждахъ. Обряды наиболѣе употребительные при Богослуженіи. Понятіе о вечернѣ, всенощной, утрени, часахъ, полунощи и литургіи. Раздѣленіе литургіи на проскомидію, литургію оглашенныхъ и литургію вѣрныхъ. О молитвѣ вообще и молитвѣ церковной. Понятіе о праздникахъ и постахъ. Важнѣйшія особенности Богослуженія въ праздники: Воздвиженіе, Рождество Христово, Крещеніе, Входъ Господень въ Іерусалимъ, Пасху и Пятидесятницу. О краткихъ молитвахъ и молитвенныхъ знаменіяхъ. Особенности великопостнаго Богослуженія—часы и литургія прееосвященныхъ даровъ, особенности богослуженія страстной седмицы. Важнѣйшіе обряды при совершеніи таинствъ. Обряды погребенія умершихъ и дни поминновенія.

Учебникъ: Богослуженіе Свирелина.

ПРОГРАММА

пройденнаго курса по русскому языку въ Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ за 1900—1901 учебный годъ.

Приготовительный классъ. (60 уроковъ).

Понятіе о предметѣ. Одушевленные и неодушевленные предметы. Качество предмета и дѣйствіе. Слово и слогъ. Звуки и буквы. Корень слова и приставка. Слова односложныя, двусложныя и многосложныя. Элементарныя правила переноса словъ. Правильное постановка приставокъ: раз, из, низ, воз, без и чрез. Сомнительные гласные звуки и согласные. Соединеніе словъ въ предложеніи. Главныя члены въ предложеніи и второстепенныя. Обращеніе и знаки прерыванія при немъ. Слитныя предложенія. Имя существительное. Имена собственные и нарицательныя. Родъ именъ существительныхъ и измѣненія ихъ по числамъ и падежамъ. Правописаніе именъ существительныхъ: „ѣ“ въ именахъ существительныхъ, 1 и 2 склоненія и замѣна буквой „и“, „ъ“ и „ь“ въ существительныхъ, окан-

чивающихся на шипящій звукъ. Окончаніе род. мн. числ. именъ существительнаго рода и среднего послѣ шипящихъ. Имѣ прилагательное. Правописаніе ихъ. Глаголь. Измѣненіе глагола по лицамъ, числамъ, временамъ. „Ъ“ въ прошед. времени глаголовъ: „елъ“ „илъ“ во 2 лицѣ. Краткое понятіе о другихъ частяхъ рѣчи. Объяснительное чтеніе состоитъ въ заучиваніи наизусть басенъ, объясненныхъ въ классѣ и чтеніе статей прозаическихъ.

Учебникъ по грамматикѣ: Элементарная грамматика—Кузьмина. Книга для чтенія: Дѣтскій міръ—Ушинскаго I часть.

Первый классъ. (38 уроковъ).

Этимологія. Дѣленіе предметовъ на чувственные, умственные и духовные. Имена предметовъ собственныхъ, нарицательныхъ, собирательныхъ и вещественныхъ. Имена существительныхъ увеличительныхъ, уменьшительныхъ, ласкательныхъ и уничижительныхъ. Особенности въ склоненіяхъ именъ существительныхъ. Имѣ прилагательное. Прилагательныхъ качественныхъ, относительныхъ, притяжательныхъ. Имена прилагательныхъ—склоняемые и спрягаемые. Имѣ числительное. Раздѣленіе именъ числительныхъ и склоненіе ихъ. Мѣстоименіе. Дѣленіе мѣстоименій, склоненіе ихъ и правописаніе. Глаголь. Измѣненіе глагола по залогамъ, временамъ, видамъ и наклоненіямъ. Первое и второе спряженіе. Производство причастій и дѣепричастій. Правописаніе глаголовъ. Нарѣчіе. Нарѣчія качественныхъ и обстоятельственныхъ. Степени сравненій нарѣчій качественныхъ и отличіе ихъ отъ именъ прилагательныхъ среднего рода въ спрягаемой формѣ. Предлогъ, союзъ и междомѣтіе.

Учебникъ: Этимологія Кирпичникова и Гилярова. Руководство: Этимологія Говорова. Книга для класснаго объяснительнаго чтенія. Хрестоматія Полевого I часть. Для самостоятельныхъ письменныхъ упражненій: Врительный диктантъ Зелинскаго.

Второй классъ.

Синтаксисъ. Составъ простаго предложенія. Предложенія простыя, распространенныя и нераспространенныя, полныя и неполныя, личные и безличные. Выраженіе подлежащаго и сказуемаго. Согласованіе сказуемаго съ подлежащимъ. Выраженіе сказуемаго въ безличныхъ предложеніяхъ. Выраженіе опредѣленій и ихъ согласованіе съ опредѣляемыми словами. Приложение. Особенности въ употребленіи временъ и наклоненій. Управленіе словъ: посредственное и непосредственное. Предложеніе сложное. Соединеніе предложеній по способу подчиненія. Предложенія главные и придаточныя. Виды придаточныхъ предложеній и ихъ сокращеніе.

Учебникъ: Синтаксисъ Кирпичникова съ добавленіемъ Говорова.

Третій классъ.

Продолженіе курса II класса. Понятія о предложеніяхъ вводныхъ, вносныхъ. Соединеніе предложеній по способу сочиненія. Виды сочиненныхъ предложеній: сочиненіе по способу соединительнаго сочетанія и противительнаго. Періодъ. Повышеніе и пониженіе. Виды сложнаго періода. Элементарное знакомство съ русскими писателями и исторіей литературы. Ломоносовъ, Державинъ, Карамзинъ, Грибоедовъ, Гоголь, Пушкинъ, Лермонтовъ, Кольцовъ и Островскій. Повтореніе пройденнаго въ предыдущихъ классахъ.

Книга для чтенія „въ школѣ и дома“ хрестоматія Бунакова.

ПРОГРАММА

пройденнаго курса по исторіи въ Григорьевской сельско-хозяйственной школѣ за 1900—1901 учебный годъ.

Приготовительный классъ.

Славяне. Жизнь, нравы, обычаи и вѣра славянъ до призванія князей. Основаніе Русскаго Государства. Первые князья: Рюрикъ, Олегъ, Игорь. Святая княгиня Ольга, Святославъ и Владиміръ. Крещеніе Руси. Лѣтописецъ Несторъ. Ярославъ I Мудрый. „Русская Правда“. Владиміръ Мономахъ и Андрей Боголюбскій. Нашествіе татаръ и битва при рѣкѣ Калкѣ. Нашествіе Батыя. Александръ Невскій. Дмитрій Донской и Куликовская битва. Іоаннъ III. Покореніе Новгорода и освобожденіе отъ монгольскаго ига. Іоаннъ IV Грозный и событія его царствованія: покореніе Казани и Сибири. Смутное время самозванцевъ и заслуга отечеству Козьмы Минина и Пожарскаго. Вступленіе на престолъ Михаила Феодоровича. Алексѣй Михайловичъ. Патриархъ Никонъ и исправленіе богослужебныхъ книгъ. Богданъ Хмельницкій и присоединеніе Малороссіи.

Учебникъ: „Краткая исторія“ Рождественскаго.

Первый классъ.

Петръ Великій. Его воспитаніе и вступленіе на престолъ. Единодержавіе Петра I. Азовскіе походы. Путешествіе за-границу. Великая сѣверная война. Основаніе Петербурга. Реформы Петра Великаго. Пріемники Петра I. Елизавета Петровна. Ея заботы о просвѣщеніи. Екатерина II. Война съ Турціей. Потемкинъ и Суворовъ. Походы Суворова въ Италію и Швейцарію. Александръ I. Отечественная война 1812 года. Сперанскій и составленіе имъ „Свода законовъ“. Крымская война и оборона Севастополя. Последняя Русско-турецкая война 1877—78 годовъ и освобожденіе славянъ Балканскаго полуострова. Главнѣйшіе реформы Императора Александра II-го. Александръ III-й.

Учебники: Исторія Преображенскаго и Формаковского.

Второй классъ.

Пройдено тоже, что и въ первомъ классѣ, такъ какъ выполненіе программы перемѣнялось.

Третій классъ.

Повтореніе пройденнаго въ I и II-мъ классахъ съ нѣкоторыми дополненіями.

О ходатайствѣ семеновскаго и балахнинскаго уѣздныхъ земскихъ собраній объ установленіи мѣропріятій для прекращенія лѣсныхъ пожаровъ.

(Къ журналу собранія 11 декабря).

Семеновской уѣздной земской управой былъ внесенъ на разсмотрѣніе XXXVIII очереднаго уѣзднаго земскаго собранія докладъ, сущность котораго сводится къ слѣдующему.

Вольшіе лѣсные пожары, бывшіе въ настоящемъ году, уничтожили огромную площадь лѣсовъ, причинивъ владѣльцамъ ихъ громадные убытки. Вѣдѣніе это обратило на себя вниманіе губернской администраціи и г. губернатора, который просилъ телеграммой семеновскаго уѣзднаго предводителя дворянства созвать особое совѣщаніе для выработки мѣръ, могущихъ служить къ прекращенію лѣсныхъ пожаровъ. Мѣстные дѣятели, въ лицѣ земскихъ начальниковъ и полиціи, фактически принимавшіе участіе въ дѣлѣ тушенія лѣсныхъ пожаровъ, нашли неудовлетворительной постановку этого дѣла въ нынѣ существующихъ на этотъ предметъ узаконеніяхъ, а уѣздная управа, входившая также въ составъ совѣщанія, взяла на себя починъ внести на разсмотрѣніе земскаго собранія соотвѣтствующій докладъ.

Однимъ изъ самыхъ существенныхъ вопросовъ въ дѣлѣ тушенія лѣсныхъ пожаровъ уѣздная управа находитъ вознагражденіе лицъ крестьянскаго сословія, принимающихъ главное участіе въ тушеніи. Вознагражденіе это выдается, согласно существующихъ правилъ, изъ средствъ владѣльцевъ дачъ, въ которыхъ случился пожаръ, или вообще лѣсовладѣльцевъ, вызывавшихъ народъ для тушенія, по таксѣ, утвержденной на трехлѣтіе губернскимъ земскимъ собраніемъ, и лишь въ томъ случаѣ, если вызовъ въ частныя дачи былъ сдѣланъ далѣе чѣмъ за 10, а въ казенныя и удѣльныя—15 вер. Относительно этого вознагражденія совѣщаніе и управа пришли къ слѣдующему выводу.

При возникновеніи лѣснаго пожара, въ дачѣ ли частнаго владѣльца, въ дачѣ ли казны или удѣла, является заинтересованнымъ въ быстромъ тушеніи не только тотъ владѣлецъ, дача котораго горитъ, но и владѣльцы смежныхъ дачъ. Всѣ принимаемая мѣры, въ особенности если дача не велика, направляются какъ разъ къ огражденію соседнихъ владѣльцевъ. Между тѣмъ, по окончаніи пожара, требованіе уплаты вознагражденія рабочихъ предъявляется къ владѣльцу, дача котораго горѣла, т. е. къ лицу, наиболѣе пострадавшему. Самый вызовъ народа въ большинствѣ случаевъ находится не въ зависимости отъ воли владѣльца, а отъ воли лица, распоряжающагося тушеніемъ, обыкновенно чиновника полиціи. Въ концѣ концовъ такое распоряженіе вызываетъ много недоразумѣній. Между тѣмъ лица, непосредственно

заинтересованныя—смежные владѣльцы—не несутъ никакого матеріальнаго расхода. Поэтому управа полагаетъ, что было бы вполне справедливо привлечь ихъ къ участію въ расходахъ, путемъ самообложенія владѣльцевъ частныхъ, удѣльныхъ и казенныхъ дѣсныхъ дачъ для образованія особаго фонда на противопожарныя мѣры, изъ котораго бы выдавалось и вознагражденіе за тушеніе. Въ интересахъ мѣстнаго населенія устройство подобнаго фонда имѣетъ огромное значеніе, такъ какъ теперь населеніе, вызываемое для тушенія обыкновенно, въ самое горячее время полевыхъ работъ, получаетъ вознагражденіе не тотчасъ же; между тѣмъ немедленная выдача необходима потому, что вызванные на пожаръ люди, въ особенности изъ дальнихъ мѣстностей (въ текущемъ году вызывались даже за 60 вер., изъ чистопольской вол. въ юрасовскую), фактически лишены возможности запасти въ достаточномъ количествѣ пищу, которая въ это время года и дома не обильна, такъ какъ прошлогодняго хлѣба не осталось, а новый еще не обмолоченъ. Имѣя же въ своемъ распоряженіи извѣстные средства, почерпнутыя изъ фонда, заведующій тушеніемъ можетъ своевременно снабдить рабочихъ пищею. Чтобы выяснитъ хотя приблизительно сумму, необходимую на образованіе фонда, уѣздная управа собирала свѣдѣній чрезъ волостныя правленія и полицію о количествѣ выдаваемого ежегодно вознагражденія за тушеніе, но свѣдѣній этихъ не получила. По имѣющимся же въ управѣ вѣдомостямъ свѣдѣніямъ вознагражденіе это представляетъ сравнительно скромную цифру. При выборѣ способа обложенія управа остановилась на процентномъ отчисленіи съ оцѣночнаго рубля дѣсной площади, принятой для земскаго обложенія; порядокъ же взысканія съ дѣсовладѣльцевъ пожарныхъ сборовъ долженъ быть установленъ примѣнительно къ сборамъ государственнаго поземельнаго налога и земскимъ, и включаться въ окладные листы. Ежегодный остатокъ сборовъ отчисляется въ особый капиталъ, изъ котораго могутъ быть выдачи, если средства текущаго года окажутся недостаточными, для удовлетворенія вызывавшихся лицъ. Остатки обращаются въ процентныя бумаги и при образованіи капитала въ такомъ размѣрѣ, что проценты съ него будутъ равны ежегоднымъ поступленіямъ, или уменьшается $\frac{1}{10}$ обложенія, или обложеніе прекращается. Капиталъ долженъ находиться въ распоряженіи губернатора или дѣсоохранительнаго комитета, по умотрѣнію котораго выдаются ежегодно въ распоряженіе особаго уѣзднаго комитета или уѣзднаго исправника авансы, по израсходованіи коихъ и представленіи оправдательныхъ документовъ выдается новый авансъ.

Вторымъ крайне важнымъ вопросомъ является выдача вознагражденія за тушеніе пожаровъ лицамъ вызываемымъ ближе 10—15 вер. Совѣщаніе не могло понять, почему въ выдачѣ вознагражденія существуетъ разница на случай вызова на пожаръ въ частныя дачи и казны: такъ въ первомъ случаѣ вознагражденіе выдается при вызовѣ

дальше 10 вер. и во второмъ дальше 15. Также непонятно, почему вознагражденіе не выдается при вызовѣ ближе 10—15 вер. Принимая во вниманіе, какъ упомянуто выше, что вызовъ въ большинствѣ случаевъ дѣлается въ самое горячее рабочее время, когда оторвать отъ работы все равно, что за 10, что за 5 вер., когда на частную работу ни за какую плату нельзя достать рабочихъ, обязательный выходъ долженъ быть и оплаченъ какъ за потерю дорогого рабочего дня. Конечно, какъ это установлено таксами губернскаго земства, плата должна быть различная, во время полевыхъ работъ одна и въ прочее время—другая. Какъ основаніе, послужившее къ установленію разстоянія, было, кажется, опасеніе, что крестьянское населеніе, чтобы имѣть работу дома, будетъ поджигать лѣсъ вблизи селеній. Опасеніе это, однако, едва ли основательно, такъ какъ потерять день въ лѣтную рабочую пору одинаково дорого куда бы рабочій ни былъ вызванъ. Какъ ком-промиссъ, уѣздная управа предлагаетъ два положенія: а) при тушеніи пожаровъ въ лѣтную рабочую пору, вознагражденіе выдается вѣзъ за-всѣмности отъ разстоянія и по болѣе высокой таксѣ и б) въ прочее время выдается по болѣе низкой и только при вызовѣ далѣе 10 вер., при чемъ какъ для дачъ казеннаго вѣдомства, такъ и частныхъ владѣльцевъ основанія должны быть одинаковы.

Послѣдній вопросъ, затронутый совѣщаніемъ, касается организаціи особаго уѣзднаго учрежденія, которое бы вѣдала дѣло тушенія лѣсныхъ пожаровъ, въ родѣ устройства особыхъ артелей, примѣнительно къ пожарнымъ артелямъ въ селеніяхъ, по нѣскольکو иной, конечно, организаціи. Этотъ вопросъ не разработанъ уѣздной управой детально.

Въ заключеніе уѣздная управа предложила собранію: 1) приять докладъ во всѣхъ частяхъ, возбудить чрезъ губернскаго земскаго собраніе ходатайство о введеніи въ семеновскомъ уѣздѣ особаго пожарнаго палата съ земель, занятыхъ лѣсомъ, взимая нѣкоторый процентъ съ земской оцѣнки лѣсныхъ угодій; 2) возбудить предъ губернскимъ собраніемъ ходатайство объ измѣненіи правилъ о вознагражденіи за тушеніе пожаровъ въ смыслѣ удовлетворенія лицъ, вызываемыхъ въ рабочую пору, не стѣняясь разстояніемъ, при чемъ вызовъ въ лѣса казеннаго вѣдомства подчинить общимъ правиламъ и 3) поручить къ слѣдующему собранію разработать вопросъ о мѣстной организаціи, вѣдающей дѣло тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

Въ дополненіе къ этому докладу уѣздная управа представила въ уѣздное собраніе отношеніе земскаго начальника 4 участка семеновскаго уѣзда г. Листова отъ 21 сентября 1901 г. за № 1328 по этому же дѣлу.

Докладъ уѣздной управы принятъ семеновскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ засѣданіи 28 сентября.

Внося изложенный доклад въ губернское собраніе и прилагая копію отношенія земскаго начальника 4 уч. семеновскаго уѣзда за № 1328, губернская управа считаетъ необходимымъ обратить вниманіе губернскаго земскаго собранія на то, что относительно вознагражденія рабочихъ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, не стѣсняясь разстояніемъ, имѣется еще ходатайство балахнинскаго уѣзднаго земскаго собранія. Ходатайство это губернская управа вноситъ на разсмотрѣніе губернскаго собранія въ особомъ докладѣ о замѣчаніяхъ, сообщенныхъ управленіемъ государственными имуществами нижегородской губерніи, на поденную плату лицамъ, призываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

Имѣя въ виду, что ходатайство объ этомъ уже представлено правительству, согласно постановленію прошлагодняго очереднаго губернскаго земскаго собранія, губернская управа остается при томъ же мнѣніи, которое она высказала въ упомянутомъ докладѣ, что въ настоящее время приходится лишь выждать отвѣта на это ходатайство.

Вопросъ о мѣрахъ къ прекращенію лѣсныхъ пожаровъ обсуждался также и въ балахнинскомъ земствѣ. Въ г. Балахиѣ былъ организованъ комитетъ исключительно для обсужденія этого вопроса изъ уѣзднаго предводителя дворянства, уѣзднаго исправника, заступающаго мѣсто предсѣдателя уѣздной управы и троихъ земскихъ начальниковъ. Комитетъ между прочимъ, постановилъ просить уѣздное земское собраніе чрезъ уѣздную управу; 1) объ изданіи постановленій, обязывающихъ владѣльцевъ лѣсныхъ дачъ, при разработкѣ ими лѣса, сучья и весь хламъ (валежникъ) остающійся отъ разработки, какъ опасный въ пожарномъ отношеніи, изъ дачъ убирать или сжигать въ удобное для того время, 2) объ изданіи обязательныхъ постановленій, воспреещающихъ охотникамъ имѣть ружейные пыжи легко воспламеняющіеся, т. е. изъ хлопка, пакли и т. п.

Комиссія уѣзднаго собранія, разсмотрѣвъ постановленія комитета, нашла, что нѣтъ необходимости въ изданіи обязательныхъ постановленій и что комиссія признаетъ желательнымъ, чтобы владѣльцы лѣсныхъ дачъ при разработкѣ лѣса валежникъ, въ видѣ крупныхъ сучьевъ, какъ опасный въ пожарномъ отношеніи, изъ дачъ убирала, мелкій же мусоръ, какъ необходимый для перегноя, въ дачахъ можетъ быть оставляемъ. Что же касается до обязанія охотниковъ имѣть не легко воспламеняющіеся ружейные пыжи, то объ этомъ имѣется точное указаніе въ законѣ. Кромѣ того комиссія предложила уѣздному собранію возбудить предъ губернскимъ собраніемъ ходатайство объ изданіи обязательныхъ постановленій: а) чтобы на тушеніе лѣсныхъ пожаровъ крестьяне назначались не моложе 15 и не старше 60 лѣтъ; б) при невозможности назначенному на тушеніе пожара крестьянину, по какимъ либо причинамъ, самому быть на пожарѣ, разрѣ-

шастея вмѣсто себя нанимать другое лицо, но съ непремѣннымъ условіемъ изъ крестьянъ своей или сосѣдней деревни, но отнюдь не изъ пришлаго населенія; в) партіи крестьянъ, отправляемыя для тушенія пожара, должны сопровождаться непремѣнно кѣмъ либо изъ мѣстныхъ властей: сотскими или десятскими, причемъ сопровождающій партію обязанъ сдавать народъ завѣдующему тушеніемъ пожара.

Докладъ комиссіи уѣзднымъ собраніемъ принятъ въ засѣданіи 29 сентября 1901 г., но предложеніе комиссіи объ обязательной очисткѣ дѣлянокъ отклонено.

Представители отъ удѣла и казны, участвовавшіе въ комиссіи, подали особое мнѣніе относительно очистки дачъ отъ лѣсныхъ остатковъ. По ихъ мнѣнію уборка лѣсныхъ остатковъ путемъ вывозки или сожиганія таковыхъ въ безопасное отъ огня время, должна быть обязательной, какъ одна изъ дѣйствительныхъ противопожарныхъ мѣръ. Это практикуется во всѣхъ казенныхъ, удѣльныхъ и многихъ частновладѣльческихъ дачахъ. Оставленіе остатковъ, въ видѣ крупныхъ сучьевъ, вѣтвей и вершинника, неубранными отъ небрежности лѣсовладѣльца, грозитъ, въ случаѣ возникновенія пожара, опасностью для цѣлости лѣсовъ тѣхъ смежныхъ дачъ, владѣльцы которыхъ озабочиваются содержаніемъ въ порядкѣ своихъ лѣсонасажденій. Очистка заготовокъ отъ лѣсныхъ остатковъ должна производиться къ 1 мая, причемъ, если нельзя ограничить заготовку въ лѣтнее время, то тогда очистку слѣдуетъ производить во время самой заготовки сожиганіемъ въ безопасное время или, по крайней мѣрѣ, складываніемъ остатковъ на небольшія кучи до $\frac{1}{4}$ куб. саж., если вывозка окажется невозможной.

Представляя на усмотрѣніе собранія проектируемыя семеновскимъ и балахнинскимъ земствами мѣры къ прекращенію лѣсныхъ пожаровъ, губернская управа, не касаясь вопроса о вознагражденіи лицъ призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, о чемъ вносится въ собраніе особый докладъ, признаетъ предполагаемое семеновскимъ земствомъ обложеніе владѣльцевъ лѣсныхъ дачъ особымъ сборомъ на противопожарныя мѣры желательнымъ, о чемъ и слѣдуетъ возбудить ходатайство предъ правительствомъ, но съ тѣмъ чтобы таковой сборъ взимался по всей губерніи, а не въ одномъ семеновскомъ уѣздѣ. Точно также по мнѣнію губернской управы было бы желательно ввести въ правила о тушеніи лѣсныхъ пожаровъ и всѣ тѣ пункты, которые по мнѣнію балахнинской управы должны соблюдаться при нарядѣ крестьянъ для тушенія пожаровъ.

Что же касается очистки дачъ отъ лѣсныхъ остатковъ, то въ этомъ отношеніи губернская управа присоединяется къ особому мнѣнію представителей удѣла и казны, бывшихъ въ составѣ комиссіи балахнинскаго земства.

Отношеніе земскаго начальника 4 уч. семеновскаго уѣзда отъ 21 сентября за № 1328 на имя предсѣдателя семеновской земской управы.

Имѣю честь просить васъ, милостивый государь, предложить обсужденію предстоящаго XXXVII уѣзднаго земскаго собранія слѣдующее:

59,5% территоріи уѣзда —лѣсъ; по сему уѣзду исключительно въ губерніи лѣсному слѣдовало бы выступить съ разрѣшеніемъ вопроса близко его касающагося—объ упорядоченіи вознагражденія и возмѣщенія расходовъ по тушенію лѣсныхъ пожаровъ—дѣла, находящагося, по моему мнѣнію, въ крайне плачевномъ состояніи:

1. Вознагражденіе за тушеніе крестьянамъ приходитъ несвоевременно, иногда черезъ нѣсколько не только мѣсяцевъ, но и лѣтъ. Какую же имѣетъ цѣну это вознагражденіе, поступая помимо воли его хозяина, въ платежи повинностей. между тѣмъ приди оно своевременно, оно ушло бы на покупку хлѣба, такъ какъ всѣ большіе пожары случаются тогда, когда у крестьянина не только лишняго куска хлѣба нѣтъ, но ему не съ чѣмъ и на пожаръ то выйти, каковой фактъ пришлось наблюдать не въ единичномъ случаѣ. Каковъ трудъ и безъ куска и говорить нечего.

2. Уплата за тушеніе въ силу 580 ст. уст. производится „владѣльцемъ лѣса“, можетъ быть есть и разъясненія какимъ владѣльцемъ, у котораго случился пожаръ, или его сосѣдомъ, въ виду не имѣю этого, но если сосѣдь не привлекается къ уплатѣ, то положеніе становится нелогичнымъ, нежелательнымъ: прекращая пожаръ у одного лѣсовладѣльца, спасаютъ другого, нанося часто этимъ то спасеніемъ еще большій ущербъ потерпѣвшему; между тѣмъ на потерпѣвшаго падаетъ сверхъ несчастья и вся тяжесть раслаты, да и народъ гонять ко всему этому безъ спроса, можетъ безъ пужды въ немъ у владѣльца. Я знаю лѣсовладѣльцевъ, ограничивающихся въ случаяхъ пожара наемными рабочими, которые, конечно, принесутъ неизмѣримо больше пользы, чѣмъ рабочіе съ брапью, ропотомъ, голодные, а можетъ и больные, женщины отъ малютокъ, согнанныя насильно, по вாரиду деревни, да еще за 35 версть.

По моему мнѣнію дѣло упорядочится и осправедливится, такъ сказать, если будетъ имѣться постоянная сумма на покрытіе пожарныхъ расходовъ и въ прекращеніи пожара примутъ участіе всѣ лѣсовладѣльцы губерніи своими средствами. Для этого слѣдовало бы установить ежегодный сборъ съ лѣсовладѣльца соразмѣрно количеству, качеству и огнестойкости его лѣса (все это можетъ быть опредѣлено свѣдующими людьми—спеціалистами). Сборъ поступать бы въ капиталъ, расходуемый по мѣрѣ пужды на вознагражденіе рабочаго на пожарѣ, а по накопленіи капитала ему можно дать и другое назначе-

ніе: на достиженіе огнестойкости лѣсныхъ пространствъ, организаціи на лѣто лѣсныхъ пожарныхъ постовъ, но это—вопросъ будущаго.

Вѣроятно сужденіе, какъ уѣзднаго, такъ и губернскаго собранія въ данномъ случаѣ не можетъ кончиться постановленіемъ, имѣющимъ силу обязательнаго, то, если мое предложеніе встрѣтитъ сочувствіе, можно и ходатайствовать надлежащимъ порядкомъ по этому больному вопросу.

Отношеніе управленія государственными имуществами нижегородской губерніи отъ 28 ноября 1901 г. за № 6235.

Имѣя въ виду, что въ текущую сессію губернскаго земскаго собранія будутъ докладываться постановленія балахнинскаго и семеновскаго уѣздныхъ земскихъ собраній относительно неотложныхъ мѣръ, направленныхъ къ борьбѣ съ лѣсными пожарами, управленіе государственныхъ имуществъ имѣетъ честь сообщить по сему свои соображенія для доклада губернскому земскому собранію.

Нынѣшній годъ по опустошительности лѣсныхъ пожаровъ былъ самымъ бѣдственнымъ годомъ за послѣднія 25 лѣтъ; по приблизительному подсчету, площадь лѣса, поврежденная пожаромъ, составляетъ около 60 тысячъ десятинъ, изъ которыхъ около 15 тысячъ приходятся на долю казны; убытокъ для лѣсовладѣльцевъ громаднѣй, такъ какъ во многихъ мѣстахъ пожаръ былъ верховой, и слѣдовательно не только на поправку поврежденнаго лѣса нѣтъ никакой надежды, но мало надежды и на естественное возобновленіе такихъ площадей послѣ уборки мертваго лѣса, а земля изъ подъ лѣса по своему свойству для сельско-хозяйственнаго пользованія не годится.

Такимъ образомъ изъ народнаго богатства исчезаетъ безвозвратно имущество громадной цѣнности.

Разсматривая причины такого бѣдствія и причины возникновенія пожаровъ, нельзя не признать, что почти все пожары возникли отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ мѣстныхъ обывателей. Умышленныхъ поджоговъ лѣса не было, и хотя во время пожаровъ и говорилось, что лѣса поджигаютъ, но данныхъ къ такому обвиненію нигдѣ не обнаружено.

Нынѣшнее лѣто было жаркое и сухое, но до іюля лѣсныхъ пожаровъ почти не было; пожары начались около 10 іюля и почти непрерывно длились въ уѣздахъ ардатовскомъ, горбатовскомъ, балахнинскомъ, семеновскомъ и макарьевскомъ до 10 августа. Съ этого времени, т. е. съ начала іюля, начинается въ лѣсахъ сѣнокошеніе, сборъ ягодъ и грибовъ и охота. По мнѣнію управленія, лица, занимающіеся этими промыслами, и являются единственными виновниками гибельныхъ

пожаровъ; хотя законъ предусматриваетъ случаи разведенія огня въ лѣсу и наказываетъ виновныхъ въ неосторожномъ обращеніи съ огнемъ, но вслѣдствіе невозможности услѣдить за многочисленными крестьянами, посѣщающими лѣса, такіе проступки остаются не наказуемыми.

Опытъ указать, что при некультурности нашего сельскаго населенія, лѣсная стража безъ содѣйствія лицъ общей администраціи, совершенно безсильна въ борьбѣ съ неосторожнымъ обращеніемъ съ огнемъ. Такъ, напримѣръ, за охотниками никто не наблюдаетъ, хотя законъ очень требователенъ относительно права на производство охоты; охотничьихъ свидѣтельствъ почти никто не беретъ; крестьянѣ охотятся на крестьянскихъ угодьяхъ безъ установленныхъ закономъ разрѣшительныхъ приговоровъ своихъ обществъ; ружья заряжаются паклей, во время ночевки разводятся костры; ягоники, грибники, охотники, косари курятъ въ лѣсу табакъ; все это дѣлается безъ сознанія той опасности, которая угрожаетъ лѣсу даже отъ неосторожно брошеннаго окурка папиросы, не говоря уже про плохо потушенный костеръ или горящій хлопковый ружейный пылъ.

Недостатка въ рабочихъ при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ, за исключеніемъ мѣстностей очень удаленныхъ отъ деревень, не было; во совладать съ огнемъ въ сухое и вѣтряное время, даже и при участіи войскъ, не представлялось возможнымъ.

Управленіе, вполне присоединяясь къ соображеніямъ балахнинскаго и семеновскаго уѣзднаго собранія относительно необходимости тщательно очищать мѣста рубокъ отъ лѣсныхъ остатковъ и платы рабочимъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, безъ различія разстоянія отъ мѣстъ ихъ жительства, полагало бы полезнымъ въ видахъ предупрежденія возникновенія лѣсныхъ пожаровъ ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о слѣдующемъ:

1) Просить начальника губерніи черезъ земскихъ начальниковъ, полицейскихъ чиновъ, волостныя правленія и сельскихъ старостъ разъяснить населенію о бѣдственныхъ послѣдствіяхъ ихъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ въ лѣсу.

2) Ходатайствовать о надзорѣ за соблюденіемъ охотниками, въ особенности крестьянами, правилъ изложенныхъ въ законѣ объ охотѣ.

3) Въ сельскихъ школахъ разъяснять ученикамъ о громадномъ значеніи лѣса для населенія и приучать ихъ съ дѣтства къ осторожному обращенію въ лѣсу съ огнемъ, а для развитія въ дѣтяхъ любви къ дѣлу, устраивать праздники древонасажденія.

Въ западной Европѣ о повальныхъ лѣсныхъ пожарахъ давно забыли и только потому, что народъ созналъ необходимость беречь лѣсъ.

О принятіи въ видѣніе губернскаго земства сооруженія и содержанія подъѣзднаго пути отъ с. Ильинскаго до станціи „Ильинской“ за средства общества московско-казанской желѣзной дороги.

(Къ журналу собранія 11 декабря).

Высочайше утвержденнымъ положеніемъ соединеннаго присутствія комитета министровъ и департамента государственной экономіи государственнаго совѣта постановлено: 1) опредѣлить строительные капиталы желѣзно-дорожной линіи Нижній-Новгородъ—Ромоданово въ 15062320 руб. 29 коп. и подъѣзднаго пути Кустаревка—Земетчино—въ 3190469 р. 05 к., считая въ этихъ суммахъ и проценты за время постройки 2) возложить на общество Московско—Казанской желѣзной дороги, согласно изъявленной имъ на это готовности, сооруженіе и содержаніе шоссе отъ с. Ильинскаго до соименной станціи желѣзно-дорожной линіи Нижній-Новгородъ—Ромодано, съ мостомъ черезъ рѣку Алатырь, съ отнесеніемъ единовременныхъ расходовъ по исполненію означенной постройки на счетъ кредита указаннаго въ пунктѣ 1-мъ сего положенія и постоянныхъ, по содержанію шоссе и моста, на эксплуатационныя средства Нижегородско—Ромодановской линіи.

Основываясь на вышеприведенномъ Высочайше утвержденномъ положеніи, агентъ по отчужденію имуществъ общества Московско—Казанской желѣзной дороги г. Гоголевъ, отношеніемъ отъ 31 августа текущаго года за № 3076, увѣдомилъ губернскую управу, что правленіе общества Московско—Казанской желѣзной дороги, иди навстрѣчу мѣстныхъ интересовъ, желало бы войти съ губернскимъ земствомъ въ переговоры относительно постройки шоссепроважнаго подъѣзднаго пути отъ станціи Ильинской нынѣ сооружаемой Тимирязево—Арзамасской желѣзной дороги до села того же наименованія средствами земства. Расходы на осуществленіе названнаго сооруженія, ассигнованные смѣтной расцѣнкой правленія дороги, имѣютъ быть выданы губернскому земству въ полное его безотчетное распоряженіе; по этому г. Гоголевъ и проситъ означенное предложеніе правленія Московско—Казанской желѣзной дороги внести на обсужденіе губернскаго земскаго собранія.

По полученіи настоящаго предложенія губернская управа запросила правленіе общества о той суммѣ, которая ассигнована на сооруженіе шоссе по смѣтѣ, а также какой капиталъ предполагаетъ правленіе передать земству для возможности дальнѣйшаго содержанія шоссе. Отвѣта на этотъ запросъ не послѣдовало. Одновременно губернская управа поручила дорожному отдѣлу произвести изысканія и составить проектъ и смѣту на сооруженіе шоссе между с. Ильинскимъ и станціей Ильинской для выясненія дѣйствительныхъ расходовъ, которые потребовались бы на постройку шоссе, а также и размѣры эксплуата-

ціоннаго капітала, на $\frac{1}{2}\%$ коего можно было бы въ будущемъ содержать шоссе. Проектъ и смѣта составлены и представляются губернской управой на разсмотрѣніе настоящаго очереднаго собранія.

Стоимость самаго сооруженія (строительный капиталъ, шоссе распадается на 3 части: 1, отчужденіе земель въ количествѣ 2491 десятины. Отчужденіе это должно быть сдѣлано непременно самимъ обществомъ Московско—Казанской желѣзной дороги, такъ какъ таковое послѣднему представлено именнымъ Высочайшимъ указомъ отъ 8 іюня 1901 г., а потому, собственно, стоимость отчужденія хотя и введена въ смѣту, но при условіи отчужденія за счетъ самого общества подлежитъ исключенію изъ смѣты строительнаго капитала; 2) устройство шоссеванной дороги отъ станціи Ильинской, черезъ пойму р. Алатыря (переходъ дамбой и въ улицу села Ильинскаго и, наконецъ, 3) устройство моста черезъ р. Алатырь. Мостъ этотъ, длиною 132 саж., проектировать деревянный, подкосной системы съ тѣмъ условіемъ, чтобы къ эксплуатаціонному капиталу была прибавлена полная стоимость моста для возможности возобновленія моста черезъ періодъ времени, когда мостъ придетъ въ ветхость, т. е. приблизительно лѣтъ черезъ 16—20; къ тому времени, капиталъ, ассигнованный на возобновленіе моста, долженъ удвоиться и такимъ образомъ навсегда будетъ обезпеченъ для возведенія новаго моста.

Размѣръ эксплуатаціоннаго капитала долженъ быть таковъ, чтобы $\frac{1}{2}\%$ съ него (считая изъ $4,5\%$) возможно было содержать шоссе. Принимая эксплуатаціонный расходъ по 400 р. на версту въ годъ, ежегодный расходъ на 3,9 версты; 1560 руб. капитализируя изъ $4,5\%$ получается 35000 руб.

Изъ всего вышесказаннаго вытекаетъ, что земству въ томъ лишь случаѣ возможно будетъ согласиться на предложеніе правленія общества Московско—Казанской желѣзной дороги, если послѣднее ассигнуетъ: 1) 132000 руб. строительнаго капитала*, 2) 35000 рублей эксплуатаціоннаго капитала, 3) 15000 рублей на возобновленіе деревяннаго моста и 4) приметъ на себя отчужденіе необходимаго количества 2491 десятины земли подъ постройку шоссе. *Общая сумма капитала 212000 руб.* Настоящія соображенія свои губернская управа имѣетъ честь представить на обсужденіе губернскаго собранія и проситъ собраніе высказаться.

1. Желательно-ли вообще принять предложеніе правленія общества Московско—Казанской желѣзной дороги.

2. На какихъ условіяхъ можетъ быть принято это предложеніе.

3. Какой капиталъ общество Московско—Казанской желѣзной дороги должно давать губернскому земству для постройки и эксплуатаціи.

*) Уменьшивъ на 11209 р. 50 коп. стоимость отчужденія.

По ходатайству горбатовскаго уѣзднаго земскаго собранія объ учрежденіи въ с. Павловѣ отдѣленія государственнаго банка.

(Къ журналу собранія 11 декабря).

Въ XXXVII очередное горбатовское уѣздное земское собраніе гласнымъ А. Е. Фаворскимъ представлена была докладная записка о нуждахъ торгово-промышленнаго района с. Павлова, подписанная кромѣ г. Фаворскаго (директора товарищества Л. и А. Завьяловыхъ) еще 87 лицами. Какъ сказано въ самой запискѣ, она имѣла цѣлью выяснить экономическія нужды павловскаго района вообще и, въ частности, необходимость учредить въ с. Павловѣ отдѣленіе государственнаго банка. Уѣздная управа, поддерживая доводы гл. А. Е. Фаворскаго, полагала возбудить соотвѣтствующее ходатайство. Необходимость открытія отдѣленія государственнаго банка въ с. Павловѣ признана была и уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, которое и постановило: возбудить самостоятельное ходатайство чрезъ г. начальника нижегородской губерніи объ открытіи въ с. Павловѣ отдѣленія государственнаго банка, уполномочивъ для скорѣйшаго осуществленія того ходатайства гл. А. Е. Фаворскаго, изъявившаго на то согласіе. Въ виду того, однако, что г. начальникъ губерніи призналъ необходимымъ направить означенное ходатайство на разсмотрѣніе губернскаго собранія, горбатовская управа препроводила въ губернскую управу копію своего доклада по этому предмету, а также подлинную записку А. Е. Фаворскаго для проведенія изложеннаго въ ней ходатайства чрезъ губернское собраніе.

Не считая возможнымъ въ утвердительномъ смыслѣ высказаться за вѣрность тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которые приведены А. Е. Фаворскимъ, такъ какъ за позднимъ полученіемъ записки губернская управа не имѣла возможности ихъ провѣрить, фактически же доказательствъ въ подкрѣпленіе ихъ авторовъ записки и горбатовскимъ собраніемъ не указано, губернская управа тѣмъ не менѣе, на основаніи общезвѣстныхъ въ литературѣ данныхъ, полагаетъ открытіе въ с. Павловѣ отдѣленія государственнаго банка весьма полезнымъ и желательнымъ.

Управа однако не считаетъ возможнымъ оставить безъ отвѣта тѣхъ замѣчаній гл. г. Фаворскаго, которыя сдѣланы по отношенію къ расчетамъ статистики губернскаго земства. Прежде всего она должна отмѣтить, что, цитируя статистическіе труды, г. Фаворскій цитируетъ ихъ не вполне вѣрно. Такъ напр. г. Фаворскій утверждаетъ, что общая производительность павловскаго района опредѣляется статистиками въ суммахъ отъ 1500000 до 1800000 руб.; причемъ указываетъ, что цифра эта дана на стр. 31 книги г. Плотникова: „Кустарные промыслы“. Между тѣмъ въ дѣйствительности, какъ точно и ясно сказано на указанной

страницѣ, цифра эта относится только къ производству исключительно кустарныхъ издѣлій, а на стр. 189 указана и общая стоимость металлических издѣлій, производимыхъ въ павловскомъ районѣ. Сумма эта исчислена въ $2\frac{1}{2}$ —3 милліона руб.; причемъ $\frac{2}{5}$ ея (т. е. 1—1, 2 м. р.) отнесено на производство фабрикъ и кустарей, работающих на фабрикахъ, а $\frac{3}{5}$ (т. е. показанная ранѣе цифра)—на собственно кустарныя издѣлія, поступающія непосредственно на рынокъ. Что въ этихъ расчетахъ нѣтъ ничего невѣроятнаго можно видѣть даже, если воспользоваться тѣмъ приѣмомъ, которымъ пользуется г. Фаворскій. Принимая, какъ это дѣлаетъ г. Фаворскій, что заработная плата составляетъ $\frac{1}{3}$ всей суммы производства, мы получимъ, что 9500 рабочихъ павловскаго района получаютъ всѣ отъ 833333 до 1000000 руб., что въ среднемъ на рабочаго даетъ отъ 80 до 105 руб. въ годъ; по непосредственнымъ даннымъ, записаннымъ въ 1895 г. на фабрикахъ г.г. Завьяловыхъ и Кондратовыхъ, составляетъ 100—125 руб. въ годъ.

Принимая же во вниманіе, что 1) въ павловскій районъ входитъ много селеній, населеніе которыхъ занимается металлическими промыслами не круглый годъ, такъ какъ на ряду съ промысломъ занимается и земледѣліемъ, а слѣдовательно выручаетъ значительно меньше рабочихъ исключительно промысловыхъ и что 2) заработокъ кустарей вообще ниже заработка фабричныхъ рабочихъ, не трудно убѣдиться, что изъ расчетовъ статистическаго отдѣленія получаютъ вполне вѣроятные выводы и о среднемъ заработкѣ рабочихъ, занятыхъ въ металлическихъ производствахъ павловскаго района.

Въ нынѣшнемъ году павловская промышленность подвергнута была спеціальному изслѣдованію, причемъ собранъ многочисленный рядъ данныхъ и о размѣрахъ производства, и о размѣрахъ заработка кустарей и фабричныхъ рабочихъ. Данные эти только еще пачаты разработкою и въ настоящее время не могутъ быть еще доложены губернскому земскому собранію. Если собранію будетъ угодно, то къ будущей очередной сессіи управа доложить свои соображенія по возбужденному г. Фаворскимъ вопросу, основанныя между прочимъ, и на данныхъ произведеннаго изслѣдованія.

Кромѣ того, по мнѣнію управы, при представленіи ходатайства слѣдовало бы имѣть въ виду свѣдѣнія, имѣющіяся въ изданіяхъ нижегородской казенной палаты (экономич. положеніе сельскаго населенія нижегородской губ. въ 1898 и 1899 гг. по отчетамъ податныхъ инспекторовъ), относящіяся къ Павловскому району, и освѣтить ихъ съ помощью другихъ данныхъ. Это обстоятельство представляется весьма важнымъ потому, что по всей вѣроятности министерство финансовъ будетъ въ данномъ вопросѣ считаться со всеми тѣми матеріалами, которые имѣются у мѣстныхъ финансовыхъ органовъ. Проверить же

и сдѣлать надлежащую оцѣнку этихъ свѣдѣній управа не имѣла времени вслѣдствія поздняго поступленія ходатайства.

Докладывая вышесказанное соображеніе, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію представить лишь записку гл. А. Е. Фаворскаго и заключеніе горбатовскаго собранія въ томъ видѣ, какъ они есть, и безъ всякаго заключенія губернскаго собранія въ подкрѣпленіе ходатайства, за неимѣніемъ для того времени, лишь съ объясненіемъ, что по общимъ соображеніямъ открытіе отдѣленія государственнаго банка представляется желательнымъ.

Докладная записка о нуждахъ торгово-промышленнаго района села Павлова горбатовскаго уѣзда, нижегородской губерніи и примыкающей къ нему части муромскаго уѣзда, владимірской губерніи, составленная горбатовскимъ уѣзднымъ гласнымъ и директоромъ т-ва Л. и А. Завьяловыхъ А. Е. Фаворскимъ. 22 мая 1901 года.

Настоящая записка имѣетъ цѣль выяснить экономическія нужды павловскаго торгово-промышленнаго района вообще и въ частности, необходимость въ мѣстныхъ производствахъ и торговлѣ организаціи денежнаго обращенія въ формѣ банка.

1) Площадь павловскаго торгово-промышленнаго района, вмѣстѣ съ примыкающей къ нему частью муромскаго уѣзда, составляетъ 2025 квадр. верстъ и простирается, если село Павлово принять за центръ района, по лѣвому берегу рѣки Оки на 12 верстъ, по правому берегу въ сторону муромскаго уѣзда къ селамъ Варезу и Погосту на 15—20 верстъ, къ селу Повоселкамъ и къ селу Вачѣ на 40—50 верстъ, далѣе на югъ въ горбатовскомъ уѣздѣ къ селу Панцину на 30—40 верстъ, на юго-востокъ къ селамъ Сосновскому и Лѣсунову на 35 и 40 верстъ, на востокъ къ селамъ Грудцину и Фроловскому на 25 верстъ и по направленію къ Горбатову, по правому берегу Оки на 12—15 верстъ. Если все населеніе горбатовскаго уѣзда по послѣднимъ свѣдѣніямъ простирается до 125000 человѣкъ то, относя на районъ села Богородскаго и города Горбатова, имѣющихъ совершенно особый промышленный характеръ, 50000 человѣкъ населенія и причисляя къ району села Павлова остальные 75000 человѣкъ населенія уѣзда и 50000 жителей муромскаго уѣзда, получимъ во всемъ рабочемъ районѣ населенія до 125000 человѣкъ жителей, изъ которыхъ около половины, т. е. 60000 человѣкъ, занимаются производствомъ постоянно, частью чередуютъ его съ земледѣліемъ. Объ остальномъ населеніи слѣдуетъ замѣтить, что оно по темпераменту своему, будучи трудовымъ и чрезвычайно энергичнымъ, имѣетъ все условія усвоить себѣ сталелитейное производство въ будущемъ и только затруднительность усвоенія техниче-

скихъ знаній въ его средѣ дѣлаетъ распространеніе производства и случайнымъ, и медленнымъ. Ростъ рабочаго населенія въ районѣ доказывается увеличеніемъ жителей села Павлова. Такъ, въ селѣ Павловѣ по 10 ревизіи 1858 года числилось всѣхъ жителей 6643 члѣовѣка; въ томъ числѣ 3145 мужчинъ и 3489 женщииъ; чрезъ 40 лѣтъ въ 1897 году здѣсь уже считали 12431 челоѣкъ, а въ настоящее время по свѣдѣніямъ мѣстнаго волостного правленія можно считать жителей села Павлова 12920 челоѣкъ. Возрастаніе числа жителей села Павлова было бы еще значительнѣе, если бы къ тому не препятствовалъ законъ 1893 года, воспретившій приобрѣтеніе крестьянскихъ усадебъ постороннимъ лицамъ, фактически преградившій пути къ переселенію въ промышленные центры, въ которыхъ усадебная осѣдлость принадлежитъ сельскимъ обществамъ. Исслѣдователи кустарныхъ промысловъ и статистики нижегородскаго губернскаго земства высказываютъ категорическое заключеніе о постоянномъ упадкѣ павловской промышленности и неотвратимости такого послѣдствія въ будущемъ („Кустарные промыслы нижегородской губерніи“ М. А. Плотникова; изданіе нижегородскаго губернскаго земства 1894 года, Н.-Новгородъ; стр. 177). По это утвержденіе совершенно не согласуется съ отмѣченными выше ростомъ населенія въ селѣ Павловѣ, съ значительнымъ развитіемъ грамотности и общаго образованія въ средѣ жителей какъ всего района, такъ въ особенности села Павлова, въ которомъ въ настоящее время пмѣются: публичная библіотека, общество потребителей, различные образовательные кружки, значительное число фабрикъ и крупныхъ мастерскихъ, образовавшихся въ послѣднія 20 лѣтъ. Вообще сравненіе состоянія села Павлова и его района за время шестидесятихъ годовъ—конца крѣпостнаго права съ состояніемъ современнымъ даетъ основаніе мѣстнымъ жителямъ, какъ очевидцамъ, утверждать, что павловское производство увеличилось за это время болѣе, чѣмъ въ 10 разъ и въ такой же степени увеличилось общее благосостояніе жителей. Возрастаніе производства особенно замѣчается въ выработкѣ цѣнныхъ издѣлій. Такъ за Воремой двигается къ границамъ нижегородскаго уѣзда выдѣлка ножей, за Сосновскимъ и Лѣсуповымъ производство топоровъ, долотъ, подпилковъ и вѣсовыхъ коромысловъ, за Вачей и Новоселками, до села Козакова и Нехайки, производство вилокъ и всякаго рода столовыхъ и ремесленныхъ ножей, распространяясь въ мѣстности густо населенной муромскаго уѣзда. Ближайшія земледѣльческія селенія къ селу Павлову, занимаются производствомъ штампованныхъ замковъ изъ готовыхъ частей, приобрѣтаемыхъ въ павловской земской мастерской. Замѣчается усиленный переходъ многихъ производствъ изъ селъ не земледѣльческихъ Павлова и Воремы въ земледѣльческія села и деревни и приливъ въ Павлово и Ворему свободныхъ рабочихъ рукъ изъ соседнихъ селъ и деревень. Увеличеніе павловскаго района, какъ территоріальное, такъ и количественное, по числу участвующихъ въ производствѣ, подтверждается увеличеніемъ

спроса на павловскія издѣлія по всей Россіи, что не можетъ подлежать сомнѣнію.

2) Въ числѣ причинъ неблагопріятныхъ росту павловской промышленности слѣдуетъ отмѣтить отсутствіе удобнаго подъѣзднаго пути отъ села Павлова къ станціи Гороховець московско-нижегородской желѣзной дороги. Существующая грунтовая дорога на протяженіи 30 верстъ представляетъ весной и осенью для грузовъ не проѣздный путь, а зимой заносы и ухабы дѣлаютъ ее неудобной для гужевой перевозки. Въ будущемъ, проведеніе дороги Москва-Кыштымъ оставитъ въ 100 верстахъ отъ прямого тракта въ Москву, какъ Павлово, такъ и многолюдный уголь муромскаго уѣзда и южную промышленную часть горбатовскаго уѣзда. Такое неудобное положеніе относительно путей сообщенія въ будущемъ при недостаткѣ древеснаго топлива и угля, создастъ Павлову и его району очень тяжелыя условія въ борьбѣ его съ существующими и вновь могущими возникнуть промышленными центрами, поставленными въ болѣе благопріятныя условія относительно полученія нефти и каменнаго угля, сырыхъ матеріаловъ и сношеній съ Москвой, какъ главнымъ рынкомъ средней Россіи.

Распространеніе обученія выдѣлки издѣлій среди района, имѣющаго свободныя руки, задерживается отсутствіемъ устройства ремесленнаго ученичества малолѣтнихъ и взрослыхъ, не только въ смыслѣ обученія выдѣлкѣ новыхъ издѣлій и новымъ приѣмамъ, но въ смыслѣ распространенія умѣнья выработки мѣстныхъ ходовыхъ цѣнныхъ сортовъ. Съ этимъ связана крайняя неподвижность отдѣльныхъ производствъ, изъ которыхъ каждое держится около своего центра. Такъ въ Павловѣ и его окрестностяхъ держится преимущественно замочное производство; въ Воремѣ—производство складныхъ и перочныхъ ножей, въ селахъ Вачѣ и Новоселкахъ—производство крупныхъ ножей, въ Лѣсуновѣ, Сосновскомъ и Селидѣбѣ—производство топоровъ и долотъ и въ Панинѣ—производство вѣсовыхъ коромыселовъ. Но самымъ крупнымъ препятствіемъ дальнѣйшему развитію торговли и промышленности павловскаго района является отсутствіе организаціи денежнаго обращенія, т. е. мѣстнаго банка.

3) Ближайшій пунктъ, гдѣ находятся банки, Н.-Новгородъ отстоитъ отъ Павлова на 80 верстъ, а отъ южныхъ частей павловскаго района, какъ Вача, Новоселки и Панино въ разстояніи 120—150 верстъ. Поѣздки лѣтомъ на пароходѣ, а зимой черезъ Гороховець по нижегородской желѣзной дороги въ Нижній требуютъ болѣе 2 сутокъ въ оба конца, а въ осеннюю и весеннюю пору добраться до Нижняго бываетъ не всегда возможно. Уѣздный городъ Горбатовъ, лежащій въ сторонѣ отъ района въ 30 верстахъ отъ села Павлова, съ его казначействомъ играетъ ничтожную роль и сообщеніе съ нимъ не много удобнѣе, чѣмъ съ Нижнимъ. Въ самомъ Павловѣ лицъ занимающихся правильными,

банкирскими операціями нѣтъ, если не считать нѣсколькихъ лицъ операціи которыхъ разсчитаны на болѣе грубую наживу, имѣють ростовщическій характеръ и потребности организаціи денежнаго обращенія удовлетворить не могутъ.

4) Ближайшія послѣдствія отсутствія банка въ павловскомъ районѣ суть слѣдующія: а) дороговизна и затруднительность пересылки денежныхъ суммъ по почтѣ, избѣгая чего, мѣстные торговцы и промышленники часто пересылають деньги съ знакомыми, попутчиками и съ приказчиками, при чемъ часто больше теряють времени, чѣмъ при пересылкѣ по почтѣ; б) по полученіи денегъ на мѣстѣ они до израсходованія непроизводительно лежать въ кассахъ владѣльцевъ; в) при отдаленности Пнжияго для павловцевъ затруднительны вексельныя операціи, оплата векселей, полученіе денегъ по нимъ и по банковымъ переводамъ; г) залогъ товарныхъ квитанцій транспортныхъ конторъ на проданный товаръ и представленіе ихъ въ банкъ на комиссію по той же причинѣ не практикуется; д) большинство солидныхъ торговцевъ и промышленниковъ района не пользуются банковымъ кредитомъ; е) населеніе весьма слабо знакомо съ процентными бумагами и вкладами въ банкъ на срокъ и только въ послѣднее время стало вносить деньги на сберегательныя книжки въ почтовые конторы, хотя затруднительность обратнаго полученія внесенныхъ по книжкамъ денегъ не дастъ этой операціи развиваться до значительнаго размѣра; ж) наконецъ, все торговцы и промышленники района, имѣя постоянно издѣлій, товаровъ и матеріаловъ въ производствѣ и на складахъ на сумму болѣе милліона рублей, при отсутствіи банка лишены возможности доказать свою кредитоспособность и пользоваться кредитомъ въ затруднительное время, отчего и самое производство идетъ не ровно, чередуясь съ періодами затишья и съ временами горячаго спроса на товаръ, съ повышеніемъ и пониженіемъ цѣнъ отъ 20 до 30%. При этихъ условіяхъ въ производствѣ и въ торговлѣ получается значительная сумма капитала, находящаяся временно безъ движенія и не приносящая пользы ни торговлѣ, ни производству.

5) Съ устраненіемъ означенныхъ выше неудобствъ открытіе банка повлечетъ для мѣстной промышленности и торговли слѣдующія важныя послѣдствія: удешевятся кредитъ и деньги, усилится денежное обращеніе и увеличится производство, расширится сбытъ товаровъ и производство и торговля; получатъ тотъ строй, силу и размѣры, при которыхъ они, удовлетворяя потребности внутренняго рынка, будутъ конкурировать, какъ съ иностранными, такъ и всякими возможными промышленными центрами внутри Россіи.

6) Торговый балансъ павловскаго района, вполне подтверждая необходимость для него организаціи денежнаго обращенія въ формѣ

банка и пользу и выгоду этой мѣры, представляется въ слѣдующихъ достовѣрныхъ цифрахъ:

А. Обороты по производству товаровъ.

1. Районъ горбатовскаго уѣзда:

а) Въ селѣ Воремѣ и сосѣднихъ селеніяхъ годовое производство простирается до 2000000 руб.

б) Павловскіе замочники и окрестныхъ селеній вырабатываютъ товара на сумму до 2000000 "

в) Тумботинскіе ножовчики и окрестныхъ селеній производятъ товара на сумму 500000 "

г) 11 мѣстныхъ фабрикъ, находящихся въ селѣ Павловѣ, съ размѣромъ производства отъ 10000 до 200000 руб. выдѣлываютъ товара на сумму до 535000 "

д) Въ Павловѣ и въ ближайшихъ окрестныхъ селеніяхъ имѣется до 80 мастерскихъ мелкихъ съ годовымъ производствомъ до 2500 руб. въ годъ, всего до 200000 "

е) Въ селѣ Сосновскомъ и Селидьбѣ и окрестностяхъ производится топоровъ, подпилковъ всего на сумму до 750000 "

ж) Въ селѣ Панинѣ и окрестностяхъ производится вѣсовыхъ коромысловъ на сумму до 150000 "

з) Въ разныхъ мѣстахъ горбатовскаго уѣзда выдѣлывается рыболовныхъ снарядовъ на сумму до 10000 "
и серповъ на сумму до 50000 "

п) Производство валеной обуви въ селеніяхъ Бѣлавинѣ, Мелединѣ, Панинѣ, Зеленцовѣ до 100000 "

і) Мыловаренные заводы въ Павловѣ производятъ на сумму 50000 "

Итого въ горбатовскомъ уѣздѣ годовое производство предполагается на сумму до 6345000 руб. .

II. Районъ муромскаго уѣзда:

а) Въ муромскомъ уѣздѣ въ селе-
ніяхъ Вачѣ, Полянѣ, Новоселкахъ, Медо-
варцевѣ, Городищахъ, Поповкѣ и дру-
гихъ годовое производное ножей опре-
дѣляется на сумму 2195000 руб.

б) Производство сундуковъ въ Ва-
режѣ, Чулковѣ, Кривушахъ, Полянѣ,
Вырыпаевкѣ, Соловьевѣ, Бужеровѣ и
Лоханяхъ даетъ товара на сумму . . . 250000 „

в) Производство рогожъ въ Казаковѣ
и другихъ деревняхъ даетъ товара на
сумму до 10000 „

г) Производство кузнечныхъ мѣховъ
иковка наковаленъ даетъ товара на
сумму до 50000 „

д) Шапочное производство и выдѣл-
ка мерлушки въ Погостѣ даютъ товара
на сумму до 150000 „

е) Мыловаренные заводы въ Погостѣ
даютъ товара на сумму 50000 „

и ж) Кожевенные заводы въ Новосел-
кахъ имѣютъ производство на сумму до . 50000 „

Итого въ муромскомъ уѣздѣ го-
довое производство товара предпола-
гается на сумму до 2755000 руб.

Производства, какъ въ горбатовскомъ,
такъ и въ муромскомъ уѣздахъ, не во-
шедшія въ означенный перечень, можно
прилиять на сумму до 500000 „

Общій итогъ годового производства
всего района составитъ 9600000 „

7) Учетъ означенной выше цѣны товара даетъ намъ суммы, по-
ступающія въ дальнѣйшее обращеніе и составляющія источникъ для
удовлетворенія потребностей мѣстнаго населенія, для покупки мате-
ріаловъ производства, товаровъ и продуктовъ потребленія и для обра-
зованія сбереженій и увеличенія оборотнаго капитала.

Вся сумма производства 9600000 руб. распадается на слѣдующія
счета:

а) Чистая прибыль всехъ промыш-
ленныхъ предпріятій опредѣляется при-

близительно въ 10% и составить въ годъ
сумму 960000 руб.

б) Торговля права и личные расхо-
ды хозяевъ составляютъ 20%, всего на
сумму 1920000 „

в) Рабочая плата составитъ болѣе
33 $\frac{1}{3}$ %, откуда получится заработокъ
мѣстнаго населенія, принимая въ круглой
цифрѣ, на сумму 3300000 „

г) На погашеніе инвентаря предпріа-
тій и инструментовъ слѣдуетъ отнести
10% стоимости товаровъ, что составитъ
сумму 960000 „

д) Стоимость сырья и матеріаловъ
въ цѣнѣ товара составитъ 26 $\frac{2}{3}$ %, при-
нимая въ круглой цифрѣ 2460000 „

е) Къ перечисленному товарному про-
изводству нужно присоединить остатокъ
полуобработаннаго сырья у производи-
телей въ размѣрѣ 10% годового расхода
матеріаловъ на сумму 246000 „

ж) И запасъ сырья у производителей,
какъ годовой остатокъ, равный $\frac{1}{3}$ годо-
вого расхода на сумму 820000 „

Такимъ образомъ все товарное про-
изводство послѣ продажи товара выра-
зится къ концу операціоннаго года въ
приходѣ наличной кассы на сумму 9600000 руб.

и остаткомъ производства въ мате-
ріалѣ и товарѣ на сумму до 1066000 „

Весь же годовой активъ оборота про-
изводства составитъ сумму 10666000 „

8) *Б. Оборотъ продажи товара и продуктовъ потребленія
мѣстнаго рынка дастъ слѣдующія суммы:*

Изъ суммы общихъ расходовъ отчис-
ленныхъ на производство, въ размѣрѣ
20% цѣны товара слѣдуетъ отнести
часть на собственные расходы хозяевъ,
производимые на мѣстѣ на сумму до . 1444000 руб.

б) Изъ получаемой рабочими платы на тотъ же предметъ слѣдуетъ отнести $87\frac{3}{4}\%$, что составитъ норму покупательной способности рабочихъ въ годъ на сумму 2880000 руб.

в) Сюда слѣдуетъ присоединить общіе расходы торговцевъ продуктами потребленія, производимые на мѣстѣ въ 4% ихъ годового оборота, что составитъ сумму до 194400 „

г) Расходъ торговцевъ матеріалами въ размѣрѣ 4% ихъ годового оборота, что составитъ сумму 65000 „

д) Кромѣ того къ оборотамъ потребительнаго рынка слѣдуетъ отнести остатки товара на рынкѣ къ концу года не менѣе $\frac{1}{4}$ части всей годовой продажи, что составитъ сумму до 1145000 „

Такимъ образомъ годовой оборотъ мѣстнаго рынка продажи товаровъ и продуктовъ потребленія выразится въ приходѣ кассы на сумму 4580000 „

И въ остаткахъ товара на сумму . . . 1145000 „

Весь годовой активъ торговли товарами и продуктами потребленія составитъ сумму 5815000 руб.

9) *В. Оборотъ торговли матеріалами для производства дастъ слѣдующія суммы:*

а) Годовая продажа, равная $\frac{2}{3}$ стоимости матеріаловъ годового расхода, составитъ сумму 1640000 руб.

б) Товарные остатки къ концу года въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ годового расхода составятъ сумму 820000 „

Такимъ образомъ годовой оборотъ торговли матеріалами выразится въ приходѣ кассою на сумму 1640000 „

И въ товарныхъ остаткахъ 820000 „

Весь годовой активъ торговли матеріалами составитъ сумму 2460000 руб.

Г. Запасные капиталы.

10) Подсчитывая свободные капиталы мѣстнаго района, какъ существующаго издавна, можно безъ ошибки принять ихъ изъ суммы чистой пользы промышленныхъ и торговыхъ предпріятій по пятилѣтней сложности.

Тогда получимъ:

а) Польза хозяевъ промышленныхъ предпріятій 10%, всего 960000 руб., по пятилѣтней сложности составитъ сумму . 4800000 руб.

б) Польза торговцевъ матеріалами 4% оборота 650000 р. по пятилѣтней сложности составитъ сумму 328000 „

в) Польза торговцевъ товарами и продуктами потребленія 4 $\frac{1}{4}$ % оборота 194400 руб. по пятилѣтней сложности составитъ сумму 972000 „

г. Наконецъ, польза и сбереженія рабочаго класса и мелкихъ производителей въ размѣрѣ 5% рабочей платы 165000 руб. по пятилѣтней сложности—сумму 825000 „

Такимъ образомъ получимъ сумму запаснаго капитала несомнѣнно существующаго у промышленниковъ, торговцевъ и рабочихъ до 6925000 руб.

Д. Доходъ отъ ренты.

11) Къ означенному обороту слѣдуетъ присоединить капиталы до 4500000 руб., лицъ, живущихъ процентами, проживающихъ въ Павловѣ, такъ и его районѣ, доходъ которыхъ можно опредѣлить изъ 3% въ размѣрѣ на сумму до 135000 руб.

Е. Сбереженія земледѣльческаго населенія.

12) Сюда же слѣдуетъ причислить сбереженія земледѣльческой части населенія, принимая въ суммѣ 100000 руб.

Ж. Инвентарь.

13) Необходимо принять въ расчетъ стоимость инвентаря предпріятій заводскихъ, фабричныхъ сооружений, которая справедливо слѣдуетъ оцѣнивать въ сумму 2000000 руб.

14) Окончательный подсчетъ всѣхъ оборотовъ промышленности и торговли, а также капиталовъ свободныхъ отъ производства, доходовъ отъ ренты и стоимости инвентаря даетъ намъ слѣдующія цифры.

а) Производство:

приходъ	9600000 руб.
расходъ	9600000 "
остатки	1066000 "

б) мѣстный потребительный рынокъ:

приходъ	4588000 "
расходъ	4580000 "
остатки	1145000 "

в) Торговля матеріалами производства:

приходъ	1640000 "
расходъ	1640000 "
остатки	820000 "

Итогъ всѣхъ оборотовъ 34671000 руб.

а) Капиталы свободные отъ производства:

сбереженія	6925000 руб.
----------------------	--------------

б) Проценты лицъ, живущихъ рентой . 135000 "

в) Доходъ земледѣльческаго населенія 100000 "

г) Стоимость инвентаря предпріятій . 2000000 "

Итогъ капитала внѣ оборота 9160000 руб.

Общій итогъ . . . 43831000 руб.

III. О б щ і е д о в о д ы.

15) Приведенныя выше цифры и расчеты не подтверждаются изслѣдованіями земскихъ статистиковъ, но тѣмъ не менѣе представляются для наблюдателя мѣстной жизни со времени прекращенія крепостнаго права до нашихъ дней достовѣрными и подтверждаются отзывами мѣстныхъ торговцевъ и промышленниковъ, сопоставленіемъ данныхъ средней рабочей платы съ числомъ рабочаго населенія, подсчетомъ вырабатываемыхъ и высланныхъ товаровъ и общимъ впечатлѣніемъ состоянія хода торговыхъ и промышленныхъ дѣлъ въ настоящее время.

Такъ, напримѣръ, въ воронежскомъ районѣ число рабочихъ въ самой Воронежъ изъ общаго числа населенія Воронежа 5000 жителей обоего пола, съ пришлыми рабочими, нужно принять до двухъ тысячъ. Помножая эту цифру на среднюю рабочую плату 200 руб. въ годъ, получимъ 400000 руб. рабочей платы для села Воронежа. Если по вышеуказанному разсчету рабочая плата составляетъ треть стоимости всего производства; то помножая эту сумму на 3, получимъ 1200000 руб. стоимость товара, вырабатываемаго въ селѣ Воронежѣ. Разсчетъ этотъ подлежитъ точной проверкѣ. На производство окрестныхъ селеній мы съ полной достовѣрностью относимъ 800000 руб. Свѣдѣній у земскихъ статистиковъ о количествѣ производства села Воронежа нѣтъ. Статистики тщательно подсчитываютъ число рабочихъ и рабочихъ дворовъ въ каждомъ селеніи, безъ всякой попытки опредѣлить рабочую плату частную или общую. Опредѣленіе суммы годовой выработки они считаютъ совершенно невозможнымъ („кустарные промыслы нижегородской губерніи“ М. А. Плотникова, стр. 30 и 31). Сопоставляя взятой ими на угадъ итогъ производства павловскаго района, отмѣченный на стр. 31 М. А. Плотникова въ суммахъ отъ 1500000 до 1800000 руб. съ принятымъ ими числомъ рабочихъ (стр. 78) въ павловскомъ районѣ 9500 человекъ и раздѣляя стоимость товара 1500000 руб. на число рабочихъ, получимъ 158 руб., на каждаго рабочаго—стоимость выработаннаго имъ за годъ товара. Очевидно, принятые земскими статистиками цифры не вѣрны, такъ какъ изъ 158 руб. на рабочую плату можно отнести только треть—52 руб., при чемъ получается абсурдный выводъ, будто рабочая плата въ павловскомъ районѣ составляетъ четыре рубля тридцать копѣекъ въ мѣсяцъ. Такою же неточностью отличаются данныя, собранныя уѣздной полиціей. Въ сборникѣ матеріаловъ по оцѣнкѣ земель горбатовскаго уѣзда въ экономической части, выпускъ VII, имѣются тѣже данныя о числѣ селеній, дворовъ и рабочихъ и количествѣ населенія занятаго промысломъ и отношеніе его къ общему числу населенія; однако эти мертвыя цифры не удостоверяли ни одного живого факта изъ разнообразныхъ явленій мѣстной торговли и промышленности и изслѣдователи не сдѣлали попытки свести ихъ къ вопросу о рабочей платѣ и о годовомъ размѣрѣ производства. Сведенное въ общіе итоги количество рабочихъ въ извѣстномъ производствѣ, число дворовъ и селеній, часто вызываетъ невѣрное представленіе о дѣйствительныхъ размѣрахъ производства. Такъ, напримѣръ, на стр. 60 сборника перечисляются рабочіе, занимавшіеся производствомъ вѣсовыхъ коромысловъ и насчитывается ихъ 232 человека, что даетъ основаніе предполагать о незначительности производства. Между тѣмъ по открытіи въ Павловѣ повѣрочной палатки доходъ ея по клейменію вѣсовъ уже въ настоящее время опредѣлился съ сентября мѣсяца по 1 марта въ 11639 руб. 43 коп. и мѣстные производители и торговцы утверждаютъ, что означенное производство имѣетъ фабричный характеръ и достигаетъ до 150000 руб. Раздѣляя послѣднюю сумму на 232,

получимъ 646 руб. готового товара на рабочаго и потому можемъ опредѣлить въ этомъ производствѣ рабочую плату по 215 руб. въ годъ, весьма близкую къ дѣлу.

16) Относительно производства села Павлова и въ частности производства замковъ имѣются слѣдующія данныя: въ Павловѣ считаютъ около 2000 замочныхъ мастерскихъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ хозяевамъ; выпускъ товара въ недѣлю у такихъ мастеровъ не менѣе 15 руб.; поэтому общая сумма недѣльной выработки товара для Павлова составитъ 30000 руб. Считая на кругъ четыре недѣли въ мѣсяцъ и 10 мѣсяцевъ въ году рабочаго времени, мы получимъ годовой выпускъ замочнаго производства для села Павлова 1200000 руб. Относя на окрестныя селенія, занимающіяся тѣмъ же производствомъ, двѣ трети означеннаго количества, мы получимъ итогъ производства замковъ 2000000 руб. Предположеніе это подтверждается еще съ другой стороны. Для упаковки павловскаго металлическаго товара употребляются лубочные короба, выдѣлываемые и продаваемые поставщиками, проживающими въ селѣ Павловѣ. Этихъ коробовъ употребляется до 100000 въ годъ для товара, отправляемаго изъ одного села Павлова, не считая другихъ пунктовъ производства. Въ среднемъ количествѣ въ каждый коробъ укладывается товара на сумму отъ 15 до 100 руб. и болѣе. Если принять среднюю стоимость товара въ коробѣ въ 50 р., то получимъ годовую отправку товара изъ Павлова 5000000 руб. сер. Такимъ образомъ, данныя о количествѣ рабочей платы, о количествѣ отправляемаго товара, о размѣрѣ чистой пользы и оборотовъ потребительнаго рынка, даютъ полную достовѣрность приведенному выше расчету оборотовъ павловскаго района. Свѣдѣнія торговой депутаціи объ оборотахъ мѣстной торговли и промышленности не вѣрны и совершенно случайны. Онѣ не подлежатъ проверкѣ при отсутствіи обязательной регистраціи торговыхъ и промышленныхъ заведеній и при желаніи многихъ производителей объявить себя на положеніи кустарей. Весьма трудно открыть намѣренное уменьшеніе числа рабочихъ и размѣровъ производства, благодаря отсутствію точно изслѣдованной рабочей платы въ мѣстномъ районѣ. Въ спискѣ торговой депутаціи встрѣчаются иногда весьма странныя записи: напримѣръ, при 50 рабочихъ годовое производство показывается въ 2000 руб., чистая польза въ 150 руб.; между тѣмъ годовая рабочая плата въ мѣстномъ районѣ не бываетъ менѣе 200 руб. и хозяинъ такого предпріятія долженъ издержать на рабочую плату не менѣе 10000 руб. въ годъ. По окладнымъ вѣдомостямъ всѣхъ предпріятій горбатовскаго уѣзда торговыхъ и промышленныхъ обороты ихъ опредѣлены отъ 12000000 до 14000000 р. Добросовѣстный пересмотръ ихъ среди мѣстныхъ свѣдующихъ людей дастъ поводъ утверждать, что показанный размѣръ предпріятій по ихъ годовому обороту составляетъ едва десятую часть дѣйствительнаго оборота, а потому принятыя выше предположенія для подсчета оборо-

товъ павловской торговли и промышленности не представляются преувеличенными.

Такимъ образомъ все изложенное вполне удостовѣряетъ, что павловское производство въ настоящее время имѣетъ весьма крупныя размѣры и въ будущемъ можетъ возрасти и занять весь районъ съ населеніемъ во 125000 жителей весьма энергичныхъ, смысленныхъ и высшей степени трудолюбивыхъ.

И. Возможные обороты банка.

17) Изъ общей суммы всѣхъ оборотовъ мѣстнаго района кассовое обращеніе какъ по производству, такъ и по торговлѣ, которое будетъ производиться при посредствѣ банка, можетъ простираться до 24 милліоновъ въ годъ и выразиться въ суммѣ операцій текущаго счѣта по приходу и расходу на означенную сумму.

18) Мелкимъ промышленникамъ и кустарямъ банкъ дастъ возможность пользоваться операціями сберегательной кассы съ пріемомъ и выдачей денегъ въ селѣ Павловѣ. Эта операція привлечетъ въ кассу банка часть оборотныхъ средствъ мелкихъ промышленниковъ и кустарей и ихъ сбереженія, что въ общемъ составитъ сумму годовыхъ вкладовъ не менѣе милліона рублей, возрастающую ежегодно не менѣе какъ на 10%, считая въ среднемъ по 1 рублю въ годъ на единицу населенія.

19) Залогъ товарныхъ квитанцій транспортных конторъ и выписка товара можетъ оживить прямыя сношенія производителей съ иногородними рынками и потребителями и дать банку оборота не менѣе 1000000 руб.

20) Операція по процентнымъ вкладамъ, по покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ пріучитъ населеніе къ правильному помѣщенію своихъ сбереженій и дастъ кассѣ банка оборота не менѣе 300000 руб.

21) Операція по залогу процентныхъ бумагъ дастъ оборота банку не менѣе 100000 руб.

22) Несомнѣнно, что мѣстный районъ имѣетъ свои значительныя свободныя капиталы, которые будутъ въ послѣдствіи привлечены въ банкъ, но учрежденіе банка само по себѣ вызоветъ необходимость кредита для мѣстныхъ торговцевъ и промышленниковъ, имѣющихъ на значительную сумму товарныхъ векселей за проданный ими товаръ и издѣлія. Личный составъ хозяевъ предпріятій и торговцевъ и солидное положеніе ихъ обезпечиваютъ вполне благополучіе учтенныхъ операцій банка и вмѣстѣ съ тѣмъ правительственные органы получаютъ возможность ближе и тщательнѣе изучить условія промышленности мѣст-

наго района, которая въ настоящее время неосновательно приравнивается къ кустарной промышленности, нуждающейся вездѣ и всюду въ пособіяхъ, субсидіяхъ и разныхъ организаціяхъ, то на счетъ земства, то на счетъ правительства.

и I. З а к л ю ч е н і е.

23) Вмѣстѣ съ другими задачами банкъ можетъ принять на себя организацію для мелкихъ промышленниковъ и кустарей кредитныхъ товариществъ, меліоративнаго кредита для снабженія ихъ усовершенствованными инструментами, ссуды артельнымъ мастерскимъ и прочее и пр., что возможно только при тщательномъ изученіи мѣстной торговли и промышленности и при непосредственномъ наблюденіи и руководствѣ со стороны правительственнаго финансоваго учрежденія. При этомъ можно высказать то несомнѣнное положеніе, что содержаніе отдѣленія государственнаго банка вполне окупится его доходами, а приносимая имъ польза моральная и матеріальная будетъ неизчислима.

24) Справедливо понимаемые интересы павловской торговли и промышленности требуютъ поднятія уровня образованія, какъ въ рабочихъ, такъ и въ предпринимательской и торговой средѣ. Правильное пониманіе общественныхъ задачъ торговли и промышленности доступно немногимъ, а потому многіе производители и торговцы заботятся не столько объ увеличеніи оборота своихъ дѣлъ и правильной постановкѣ ихъ, сколько о большемъ размѣрѣ получаемыхъ ими процентовъ, чѣмъ конечно облегчается конкуренція посторонняго товара съ мѣстнымъ производствомъ. Существующія въ мѣстной торговой средѣ свѣдѣнія о рынкахъ и мѣстахъ сбыта павловскихъ издѣлій въ большинствѣ случаевъ отрывочны, неполны, приобрѣтаются путемъ долгаго опыта и составляютъ почти секретъ. Образовательная подготовка, даваемая мѣстными школами какъ земскими, такъ министерскими совершенно неудовлетворительна, не готовящая учениковъ ни къ счетоводству и товаровѣдѣнію въ торговыхъ дѣлахъ, ни къ изученію тѣхъ конкурирующихъ съ павловскимъ райономъ товаровъ, которые въ настоящее время вырабатываются частью въ Вильнѣ, Варшавѣ и Ригѣ.

Незнаніе иностраннаго языка, хотя бы нѣмецкаго, препятствуетъ сношенію съ границей, въ особенности съ Германіей, для конкуренціи съ сталелесарнымъ производствомъ которой павловскій районъ рано или поздно долженъ быть достаточно подготовленъ, если онъ не осужденъ на окончательную гибель. Потому въ немъ необходимо открытіе средней школы торгово-промышленнаго характера съ спеціальными классами для изученія мѣстныхъ производствъ и всѣхъ конкурирующихъ съ ними производствъ иностранныхъ какъ въ коммерческомъ, такъ и въ техническомъ отношеніи.

Нижеподписавшіеся, исполняя порученіе павловскихъ предпринимателей и торговцевъ и постановленія горбатовскаго земскаго собранія, рѣшаются высказать скромную надежду, что все вышеизложенное встрѣтитъ благосклонное вниманіе министерства финансовъ и склонитъ его къ удовлетворенію интересовъ павловскаго района промышленныхъ, торговыхъ и образовательныхъ.

По ходатайству горбатовскаго земства объ освобожденіи его отъ расходовъ въ пособіе казны по содержанію учебныхъ заведеній въ суммѣ 5329 рублей.

(Къ журналу собранія 12 декабря)

На разсмотрѣніе минувшаго горбатовскаго земскаго собранія уѣздная земская управа внесла докладъ слѣдующаго содержанія:

„По земскимъ смѣтамъ ежегодно ассигнуются слѣдующія суммы въ пособіе казны по содержанію учебныхъ заведеній: горбатовскаго городского училища 985 руб., богородсковскаго 2 класснаго 450 руб., воронежскаго 2 класснаго 800 руб., павловскаго женскаго 1264 руб. и павловскаго мужскаго 330 руб., итого 3829 руб.; кромѣ того, на содержаніе ремесленныхъ училищъ въ с. Павловѣ 1000 р. и городѣ Горбатовѣ 500 руб., всего слѣдовательно казна получаетъ отъ земства 5329 руб. На будущій 1902 годъ расходная смѣта по предположенію управы должна значительно увеличиться, новыхъ же источниковъ въ доходной смѣтѣ не только не прибыло, но и часть прежнихъ доходовъ, напримѣръ сборъ съ патентовъ, и не пзвѣстно когда и въ какомъ размѣрѣ получится. Такимъ образомъ хотя земство и поставлено въ необходимость относиться съ крайней осторожностью къ своимъ расходамъ, но все же увеличенія обложенія недвижимыхъ имуществъ едвали придется избѣжать. Только при сознаніи этого положенія управа позволяетъ себѣ предложить земскому собранію, не признаетъ ли оно за нужные возбудить ходатайство о снятіи съ земства вышеуказанныхъ расходовъ по содержанію казенныхъ учебныхъ заведеній въ суммѣ 5329 руб., что значительно облегчило бы тяжесть обложенія и хотя до некоторой степени устранило бы возможность крупнаго увеличенія смѣтной цифры“.

Уѣздное земское собраніе въ засѣданіи 26 сентибря, разсмотрѣвъ этотъ докладъ и имѣя въ виду, что „за послѣднее время предметы земскаго обложенія торгово-промышленныхъ заведеній акцизными нитями за переходомъ виноторговли въ казну отпали, признало себя въ правѣ ходатайствовать предъ правительствомъ, не признаетъ ли оно справедливымъ принять всецѣло расходы по содержанію въ уѣздѣ правительственныхъ училищъ, освободивъ земство отъ субсидированія ихъ въ размѣрѣ 5329 руб., каковое обязательство земствомъ было при-

нято при болѣе благопріятныхъ экономическихъ условіяхъ, при этомъ просить, чтобы означенную сумму земство могло обратить на содержаніе въ уѣздѣ начальныхъ училищъ“.

Представляя это ходатайство на основаніи ст. 64 п. 3 земскаго положенія на усмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, губернская управа съ своей стороны полагала бы поддержать его.

Докладъ по ходатайству семеновскаго земскаго собранія объ ассигнованіи 500 рублей на усиленіе библіотеки въ г. Семеновъ.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

Семеновская уѣздная земская управа представила на обсужденіе XXXVII уѣзднаго земскаго собранія слѣдующій докладъ о земской библіотекѣ:

„Прошрое губернское земское собраніе XXXVI очередной сессіи въ засѣданіи 20 ноября 1900 года приняло докладъ объ организаціи въ каждомъ уѣздѣ при земскихъ управахъ особыхъ библіотекъ для пользованія книгами учителей и учительницъ земскихъ училищъ, а также вообще всѣхъ служащихъ въ губернскомъ и уѣздномъ земствахъ. На каждую библіотеку отпущенъ кредитъ въ суммѣ 500 руб. въ томъ предположеніи, что и уѣздныя земства съ своей стороны отнесутся сочувственно къ этому мѣропріятію, направленному къ поднятію образовательнаго уровня земскихъ работниковъ, и дадутъ отъ себя помѣщеніе подъ библіотеку, а также какія—либо денежныя ассигновки на дальнѣйшее веденіе дѣла, напримѣръ, на выпускъ періодическихъ изданій, на оплату труда по выдачѣ книгъ и т. д.

Прося ввести въ предстоящее собраніе ходатайство о ежегодномъ пособіи на библіотечныя нужды, губернская управа вмѣстѣ съ тѣмъ препроводила на заключеніе уѣздной управы „временныя правила для пользованія книгами изъ библіотеки нижегородскаго губернскаго земства“.

Семеновское земство уже нѣсколько лѣтъ предоставляет возможность всѣмъ земскимъ служащимъ бесплатно пользоваться книгами изъ семеновской городской библіотеки, давая послѣдней ежегодное пособіе въ размѣрѣ 200 руб. Измѣнить этотъ порядокъ безъ ущерба дѣлу, заводя вновь опредѣленную библіотеку, невозможно, такъ какъ городская, имѣя у себя около трехъ тысячъ томовъ, представляетъ уже солидный капиталъ, скопившійся годами и отдѣльно земской библіотекѣ долго будетъ дожидаться, чтобы достичь той солидности и цѣнности, которой достигла уже городская библіотека, а вмѣстѣ съ тѣмъ и послѣдняя, потерявъ земское пособіе, несомнѣнно придетъ въ упадокъ. Такимъ образомъ вмѣсто одной солидной будутъ двѣ низшаго качества.

Между тѣмъ безъ какого-либо ущерба дѣлу возможно было-бы сильно улучшить общественную семеновскую библіотеку, преслѣдующую тождественныя цѣли съ проектируемыми губернскимъ земствомъ, даже въ болѣе широкой степени, такъ какъ пользованіе первой распространяется не на однихъ только земскихъ служащихъ, но и на всѣхъ жителей уѣзда, которые могутъ быть платными подписчиками, если-бы губернское земство дало тѣ суммы, которыя оно проектируетъ отпускать на уѣзды, въ пособіе семеновской общественной библіотекѣ.

Затрудненія могутъ заключаться только въ томъ, что, какъ видно изъ правилъ, составленныхъ губернской управой, губернское земство сильно настаиваетъ на томъ, чтобы уѣздныя библіотеки состояли въ полномъ его, губернскаго земства, завѣдываніи, чтобы выписка книгъ была на губернскія средства всецѣло въ распоряженіи губернской управы, какъ-бы не довѣря даже своимъ ближайшимъ товарищамъ—уѣзднымъ земствамъ, чтобы библіотеки назывались—библіотеками губернскаго земства и книги выписываемыя губернской управой, записывались въ библіотечный инвентарь отдѣльно.

На нѣкоторыя изъ этихъ условій врядъ-ли согласится городъ.

По существующимъ правиламъ семеновской общественной библіотеки завѣдываніе библіотекой и выписка книгъ зависятъ, кромѣ общаго собранія, отъ совѣта библіотеки, въ который входятъ, какъ члены отъ правительства, такъ и отъ города и земства. Въ составъ членовъ совѣта могутъ быть включены и всѣ уѣздные служащіе губернскаго земства, которыхъ состоитъ теперь въ городѣ 6 человекъ. Имѣя въ составѣ совѣта своихъ агентовъ губернская управа можетъ быть увѣрена въ соблюденіи своихъ интересовъ.

Чтобы примирить интересы участвующихъ въ библіотекѣ учреждений, присвоить ей названіе—„Семеновская общественная земско-городская библіотека“.

Нѣтъ данныхъ, чтобы губернское земство не согласилось на эти замѣненія въ своемъ проектѣ, а потому уѣздная управа предлагаетъ собранію постановить.

1) Ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ 500 руб., ассигнованныхъ прошлымъ губернскимъ собраніемъ на учрежденіе уѣздной библіотеки, а также и дальнѣйшихъ ежегодныхъ ассигнованій, въ распоряженіе семеновской общественной библіотеки, не книгами, а деньгами съ тѣмъ, чтобы распоряженіемъ имуществомъ библіотеки, выпиской книгъ и журналовъ завѣдывать совѣтъ библіотеки, въ составъ котораго на правахъ членовъ входятъ, кромѣ служащихъ уѣзднаго земства, всѣ служащіе губернскаго проживающіе въ уѣздѣ.

2) Ходагайтвовать о согласіи губернскаго земства о наименованіи бібліотеки „семеновская общественная земско-городская бібліотека“.

3) Представить всѣмъ служащимъ земства, безъ подраздѣленія на губернскихъ и уѣздныхъ, право бесплатнаго пользованія книгами, а всѣмъ остальнымъ жителямъ уѣзда со взносомъ подписной платы.

4) Предоставить бібліотекарю право на выслугу отъ земства пенсіи, если должность эта будетъ возложена не на лицо, находящееся на службѣ земства, включивъ таковую въ пенсіонный уставъ съ тѣмъ условіемъ, что утвержденіе его въ должности будетъ зависѣть, съ разрѣшенія г. губернатора, отъ губернской или уѣздной управы.

Въ остальномъ, не находя особыхъ затрудненій согласовать интересы заинтересованныхъ въ поддержаніи бібліотеки учреждений, поручить уѣздной управѣ войти въ соглашеніе съ таковыми.

Семеновское земское собраніе въ засѣданіи 28 сентября постановило—докладъ управы принять.

Усматривая изъ вышеприведеннаго доклада управы, утвержденнаго семеновскимъ собраніемъ, предложеніе ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ деньгамъ 500 руб., ассигнованныхъ на уѣздную учительскую бібліотеку, въ распоряженіе семеновской городской бібліотеки, состоящей въ распоряженіи города, и о согласіи на наименованіе этой бібліотеки „Семеновская общественная земско-городская бібліотека“, губернская земская управа полагаетъ, что, не заручившись согласіемъ отъ городского самоуправленія на объединеніе бібліотекъ подъ управленіемъ совѣта, уѣздное земское собраніе едва-ли вправѣ возбуждать свои ходатайства; изъ доклада же управы на видно мнѣнія города по данному вопросу. Загѣмъ неизвѣстно ничего объ условіяхъ пользованія книгами этой бібліотеки. Наконецъ, по мнѣнію губернской управы, нѣтъ основаній перерѣшить вопросъ объ организаціи учительскихъ бібліотекъ при земскихъ управахъ на другой же годъ послѣ утвержденія его собраніемъ принципиально.

О распределеніи страховой недоимки по личевымъ счетамъ, согласно циркулярнаго распоряженія министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 5 іюля 1901 г. за № 15 и о выясненіи размѣра этой недоимки, безнадежной къ поступленію.

(Къ журналу собранія 11 декабря).

XXXVI очередное губернское земское собраніе, по выслушаніи доклада по страховому дѣлу, поручило губернской управѣ распределить, согласно распоряженію правительства, всю страховую недоимку

по личевымъ счетамъ, установивъ порядокъ взысканія этой недоимки и выяснитъ безнадежную къ поступленію, а также разобрать особенно запутанную недоимку по бѣлкино-межуйковской волости семеновскаго уѣзда.

Во исполненіе этого порученія циркуляромъ губернской управы отъ 7 іюня за № 89 предложено было гг. страховымъ агентамъ и волостнымъ правленіямъ безотлагательно приступить прежде всего къ выясненію размѣровъ безнадежной къ поступленію недоимки и представить въ управу въ формѣ списковъ не позднѣе 20 августа сего года самыя точныя свѣдѣнія объ этой недоимкѣ по каждому обществу отдѣльно. При чемъ управа разъяснила, что согласно точнаго смысла упомянутаго циркулярнаго распоряженія г. министра внутреннихъ дѣлъ къ безнадежнымъ недоимкамъ должны быть отнесены слѣдующія: 1) всѣ недоимки, которыя нельзя отнести на счетъ того или другого плательщика страхового сбора, т. е. на которыя нѣтъ личевыхъ счетовъ; 2) всѣ недоимки, на которыя хотя и имѣются личные счета, но послѣдніе составлены на лицъ уже умершихъ и при томъ послѣ которыхъ никѣмъ не наслѣдовано никакого имущества; въ противномъ случаѣ личные счета должны быть написаны согласно 11 ст. полож. о взаимномъ земскомъ страхованіи на лицъ наслѣдовавшихъ или пріобрѣвшихъ путемъ покупки страховавшіяся въ земствѣ строенія; 3) всѣ недоимки, состоящія по счетамъ за лицами пенимѣющими никакихъ построекъ и другого имущества, совершенно больными и неспособными къ труду и 4) всѣ недоимки, числящіяся по счетамъ за домохозяевами, находящимися въ безвѣстной отлучкѣ или малолѣтними наслѣдниками, содержащимися милостыней. По этимъ категоріямъ и должны быть распредѣлены въ спискахъ безнадежныя недоимки. Списки о безнадежной недоимкѣ должны быть прочитаны на сельскихъ сходахъ и утверждены приговоромъ общества, который, по надлежащемъ его засвидѣтельствованіи, и представляется къ означенному сроку въ губернскую управу. При этомъ управа предупредила агентовъ и волостныя правленія, что къ дѣлу выясненія безнадежныхъ недоимокъ они должны отнестись крайне осторожно, дабы не подать повода населенію къ превратному толкованію настоящаго распоряженія и не причислять къ безнадежнымъ недоимкамъ не указанныхъ выше категорій. Далѣе тѣмъ волостнымъ правленіямъ, которыя не составили еще тогда распредѣлительныхъ списковъ на состоявшую къ 1 января 1901 г. недоимку, поручено было немедленно представить ихъ въ управу.

Прилагаемая при семъ вѣдомость наглядно показываетъ, по сколькимъ волостямъ каждаго уѣзда оказалось безнадежной къ поступленію недоимки по каждой изъ перечисленныхъ выше 4 категорій. По всѣмъ же остальнымъ, не показаннымъ въ этой вѣдомости волостямъ, получены отъ волостныхъ правленій увѣдомленія, что безнадежныхъ къ поступленію недоимокъ нѣтъ.

Порученный собраніемъ разборъ запутанной недоимки по бѣлкино-межуиковской волости семеновскаго уѣзда въ настоящее время совершенно законченъ. Результатъ получился слѣдующій: по счету губернской управы къ 1 января 1900 г. числилось за этой волостью недоимки 48290 руб. 20 к., по составленнымъ же командированнымъ отъ управы лицомъ распределительнымъ спискамъ, провѣреннымъ на сельскихъ сходахъ при участіи cadaго домохозяина въ отдѣльности, оказалось въ дѣйствительности разобранной и признанной обществами недоимки 39360 р. 84 к., при чемъ получаемая разница 8929 р. 36 к. составляетъ 18% всей считающейся по окладному листу недоимки, слѣдовательно признавая населеніемъ недоимка составляетъ 82%. Эту составляющую разницу сумму 8929 р. 36 к., какъ недоказанную вслѣдствіе отсутствія на мѣстѣ данныхъ, само собой придется сложить со счетовъ. Кромѣ того изъ доклада командированнаго лица для разбора недоимки, видно, что такъ какъ весь трудъ заключался прежде всего въ томъ, чтобы выяснитъ, за кѣмъ именно числится недоимка, при чемъ возможность или невозможность взысканія этой недоимки не принималась пока въ расчетъ по сложности дѣла и недостатку времени для этого,—то въ силу циркуляра г. министра за № 15, придется еще сложить нѣкоторую сумму, распредѣливъ ее по названнымъ выше категоріямъ. Такой суммы по подсчету будетъ около 7%, слѣдовательно къ сложению будетъ подлежать всего до 25%, т. е. изъ 48290 р. 20 к.—12072 р. 55 к.

Такимъ образомъ всего недоимки, признанной по разнымъ причинамъ неблагонадежной, оказывается 94581 р. 07 к.

По 71 волостямъ имѣется увѣдомленіе, что безнадежной къ поступленію недоимки нѣтъ и не доставлено свѣдѣній о безнадежности недоимки по волостямъ: 1, *горбатовскаго уѣзда*: дѣсуповской волости на недоимку 7488 р. 35 к., тумботинской волости на недоимку 8427 р. 19 к., которыя по увѣдомленію агента должны быть доставлены въ самое непродолжительное время, и 2, по *макарьевскому уѣзду*—по покровской волости на недоимку въ суммѣ 906 р., которая по донесенію инспектора вся подлежитъ взысканію. Если по указаннымъ волостямъ % безнадежной недоимки будетъ приблизительно такой же, т. е. 10%, какимъ выражается отношеніе суммы безнадежной недоимки къ суммѣ всей недоимки по губерніи, то общая сумма безнадежной недоимки по всей губерніи составляетъ сумму—96172 р. 57 к.

Увеличивая эту сумму до 100000 р., такъ какъ возможно, что по волостямъ, отъ которыхъ не поступило свѣдѣній, % безнадежной недоимки будетъ больше.—губернская управа вноситъ слѣдующее предложеніе собранію: предоставить управѣ складывать безнадежную недоимку по страховымъ платежамъ въ будущемъ 1902 году—въ суммѣ до 100000 руб. съ тѣмъ, что по каждому отдѣльному случаю управа еще разъ выяснитъ точно размѣръ безнадежной недоимки и будущему XXXVII собранію сообщить уже точныя свѣдѣнія о сложившейся недоимкѣ.

къ докладу о безнадежныхъ къ

Названіе уѣздовъ.	Общее число волостей по всѣмъ уѣздамъ.	Число волостей, уѣдомляемыхъ, что безнадежной недоямки нѣтъ.	Число волостей, доставившихъ списки о безнадежной недоямкѣ.	Общее количество недоямокъ, состоящихъ къ 1 января 1901 г. за всѣми волостями низовой родекой губернии	Руб. К.
Пижегородскій	28	6	22	84861	47
Ардатовскій	29	6	23	104853	36
Араамасскій	21	1	20	186174	57
Балахнинскій	20	18	2	4515	29
Васильскій	24	5	19	19743	86
Горбатовскій	23	недоста- по 2 в.	21	217129	25
Княгининскій	18	7	11	52468	07
Лукояновскій	23	4	19	58214	01
Макарьевскій	20	9	11	32045	68
Семеновскій	14	10	4	51678	01
Сергачскій	29	5	24	148626	58
И Т О Г О	249	73	176	960310	05

поступленію страховыхъ недоямокъ.

Количество безнадежно недоямки, разнесенной по 4-мъ категориямъ.										Всего безнадежной къ поступленію страховыхъ недоямки.	
1.		2.		3.		4.				Рубли.	К.
Исчислено на количество лицъ, имеющихъ естественн.	тогда.	Недоямка, состоящая изъ недоямокъ, послѣ которыхъ не осталось никакого имущества.		Недоямка, состоящая изъ недоямокъ, послѣ которыхъ не осталось никакого имущества и неспособныхъ къ труду.		Недоямка, состоящая изъ недоямокъ, послѣ которыхъ не осталось никакого имущества и неспособныхъ къ труду.		Руб.	К.		
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		
2481	15	1724	13	4650	55	509	35	9365	48		
1741	38	1310	20	300	24	3255	41	6607	23		
2177	86	3732	19	2127	28	1154	27	9491	00		
—	—	349	15	494	65	9	41	853	21		
1175	03	928	87	398	79	389	69	2892	38		
6165	65	8233	42	4809	81	8684	50	27892	78		
2679	17	994	72	2012	33	857	26	5943	18		
3641	99	1761	86	1371	10	712	25	7490	20		
868	71	1384	67	136	29	1356	77	3746	44		
13468	91	214	72	58	97	—	96	13743	59		
540	76	2654	06	2324	40	1036	46	6554	68		
34643	04	26288	29	18983	11	17966	33	94581	07		

По поводу разсрочки и сложенія недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

(Къ журналу собранія 13 декабря).

Прошлымъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ разсматривался предложенный правительствомъ вопросъ о предоставленіи льготъ по взысканію земскихъ недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

Собраніе, принявъ всѣ предложенія управы, постановило въ 1-хъ, ходатайствовать предъ правительствомъ о большемъ (чѣмъ 15—20% годового оклада) % отчисленій поступленія недоимокъ; во 2-хъ, утвердить выработанныя уѣздными земствами основанія къ разсрочкамъ недоимокъ, но утвердить временно, допустивъ въ будущемъ пересмотръ ихъ; въ 3-хъ, просить уѣздныя земства точно установить недоимки отдѣльныхъ домохозяевъ и суммы подлежащія сложенію.

Фодатайство губернскаго собранія о большемъ (чѣмъ 15—20% годового оклада) % отчисленій было представлено губернскою управою на разсмотрѣніе правительства и г. министръ внутреннихъ дѣлъ не встрѣтилъ препятствій къ его удовлетворенію, но при условіи, чтобы этимъ не вызывалось излишняго обремененія плательщиковъ. Что же касается пересмотра основаній къ разсрочкѣ недоимокъ и точному выясненію суммъ подлежащихъ сложенію съ cadaго отдѣльнаго недоимщика, то нѣкоторыя уѣздныя земства (васильское, княгининское) высказались, что данныя о недоимочности и способѣ платежности сельскихъ обществъ были разработаны, какъ то и требовалось совѣщаніемъ управы съ податной инспекціей и земскими начальниками обстоятельно и въ настоящее время нѣтъ особыхъ причинъ для дальнѣйшей разработки этихъ основаній, утвержденныхъ прошлыми очередными уѣздными собраніями; другія земства—вопроса о сложеніи и разсрочкѣ недоимокъ земскихъ сборовъ—не разсматривали и лишь нѣкоторыя (нижегородское и сергачское) уѣздныя земства представили ходатайства о сложеніи недоимокъ.

Такъ, нижегородское уѣздное земство, по докладу управы и редакціонной комиссіи, признало безнадежными къ поступленію и подлежащими сложенію, за непмѣніемъ у недоимщиковъ имущества, надѣла, за смертію ихъ или по безвѣстному отсутствію, по неспособности къ труду (вдовы, малолѣтніе сироты, калѣки) и по другимъ подобнымъ причинамъ,—недоимки губернскаго земскаго сбора (по свѣдѣніямъ сообщеннымъ земскими начальниками):

По 1 земскому участку	1012 р. 68 к.	
„ 3 „ „	145 р. 24 к.	
„ 5 „ „	159 р. 55 к., 1317 р. 47 к.	

Сергаческою землею управою пока присланы данныя земскихъ начальниковъ по 1 и 3 участкамъ. На такихъ же основаніяхъ въ названныхъ участкахъ подлежить къ сложенію по безнадѣжности къ поступленію недоимокъ губернскаго земскаго сбора въ 32 обществахъ съ 282 домохозяевъ—890 р. 95 к., а именно:

В о л о с т и.	Число		Сумма подлежащая сложенію.
	общ.	Число домох., съ ко- торыхъ подлежить сложенію недоимка.	
1 земск. участ. Андинская . . .	1	21	146 р. 45 к.
Семеновская . . .	2	16	74 р. 92 к.
Староберез. . .	2	2	6 р. 92 к.
	5	39	227 р. 29 к.
3 земск. участ. Еделевская . . .	9	66	302 р. 21 к.
Кечасовская . . .	3	49	140 р. 59 к.
Тархановская . . .	2	16	33 р. 03 к.
Александровская . . .	5	8	45 р. 12 к.
Ветошкинская . . .	5	59	103 р. 83 к.
Грибановская . . .	3	45	138 р. 88 к.
	27	243	663 р. 66 к.

Но по остальнымъ земскимъ участкамъ (2, 4 и 5) данныхъ еще не прислано.

Такъ какъ въ настоящемъ году правительствомъ предложенъ на обсужденіе земскихъ собраній вопросъ „о порядкѣ предоставленія сельскимъ обществамъ льготъ по взиманію земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель“, *) въ которомъ, между прочимъ, рекомендуется предоставленіе губернской и уѣзднымъ управамъ права дѣлать въ исключительныхъ случаяхъ отсрочки уплаты земскихъ сборовъ съ тѣмъ, чтобы объ этомъ ими докладывалось ближайшимъ собраніямъ, и за удовлетвореніемъ ходатайства о большемъ (тѣмъ 15—20% годового оклада) % отчисленій поступленія недоимокъ,—вопросъ о разерочкѣ недоимокъ земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель можно будетъ считать вполне рѣшеннымъ.

Относительно же сложенія безнадѣжныхъ къ поступленію недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ надѣльныхъ земель губернская

*) О чемъ губернскою управою докладывается особо.

управа предложила бы съ своей стороны разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ имѣющіяся ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній.

Губернская управа представляя объ изложенномъ на уемотрѣніе губернскаго собранія, имѣетъ честь просить собраніе высказаться.

1) Считаетъ или нѣтъ собраніе необходимымъ общій пересмотръ основаній къ разерочкѣ и сложенію недоимокъ губернскаго земскаго сбора съ надѣльныхъ земель и не находится ли оно возможнымъ въ будущемъ ограничиться пересмотромъ основаній къ разерочкѣ недоимокъ съ такихъ обществъ, которыя безъ обремененія могутъ платить недоимки въ большемъ, чѣмъ 15—20% годового оклада, размѣрѣ;

2) признаетъ ли собраніе возможнымъ сложить недоимки губернскаго земскаго сбора, о которыхъ имѣются ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній.

и 3) такъ какъ нѣкоторыми уѣздными собраніями (ардатовскимъ и др.) возбуждены ходатайства о распространеніи и на частныхъ владѣльцевъ такихъ же льготъ по уплатѣ недоимокъ земскихъ сборовъ, какія распространяются съ надѣльныхъ земель на крестьянскія общества, то слѣдуетъ ли или нѣтъ предоставить имъ такіа льготы?

О ходатайствахъ лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія о назначеніи пенсін вдовѣ земскаго врача Т. П. Листовой.

(Къ журналу собранія 13 декабря).

Лукояновская уѣздная земская управа 18 октября 1901 г. за № 1737 сообщила губернской управѣ, что на раземотрѣніи XXXVII очередного лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія было прошеніе вдовы земскаго врача 4 участка лукояновскаго уѣзда Александра Павловича Листова Тансін Петровны Листовой о назначеніи ей пенсін по сокращенному сроку, причемъ собраніе въ засѣданіи 29 сентября постановило: поручить управѣ ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ о выдатѣ Листовой пенсін въ половинномъ размѣрѣ въ виду того, что мужъ ея умеръ, заразившись при исполненіи служебныхъ обязанностей. Приславъ прошеніе Листовой въ губернскую управу, уѣздная управа вмѣстѣ съ тѣмъ сообщила, что Листовъ поступилъ на службу лукояновскаго земства 27 сентября 1895 г., на которой и состоялъ по день смерти—24 декабря 1900 г. Изъ приложеннаго къ прошенію г-жи Листовой свидѣтельства лукояновскихъ земскихъ и уѣзднаго врачей Рекшинскаго, Фіалковскаго, Перуанскаго и Берстовскаго отъ 20 февраля 1901 г. видно, что А. П. Листовъ умеръ 24 декабря 1900 г. въ

с. Мадасвѣ, лукояновскаго уѣзда, при явленіяхъ сердечной слабости и что покойный на третьемъ году своей службы въ лукояновскомъ земствѣ заболѣлъ затяжнымъ воспаленіемъ сочленовныхъ сумокъ обоихъ колѣнъ, къ каковому страданію въ послѣднее время присоединилось воспаленіе внутри сердечной оболочки; дней за шесть до своей смерти врачъ Листовъ сильно простудился, отправившись на эпидемію гриппа въ сосѣднее село Михайловку и заболѣлъ тяжелой формой гриппа.

На запросъ губернской управы лукояновская уѣздная земская управа, въ дополненіе къ этому, 12 ноября за № 1931 сообщила, что село Михайловка, въ которомъ въ декабрѣ прошлаго года появился гриппъ, принадлежитъ къ четвертому врачебному участку, которымъ заведывалъ покойный А. П. Листовъ, а потому, при появленіи въ этомъ селѣ эпидеміи, на обязанности врача Листова лежало посѣщеніе означеннаго селенія безъ особой на то командировки, разъ ему стало извѣстно о существованіи тамъ заразительной болѣзни.

Изъ дѣлъ губернской управы видно, что врачъ А. П. Листовъ служилъ въ арзамасскомъ уѣздѣ съ 1 декабря 1889 г. по 14 марта 1895 г. и въ лукояновскомъ съ 27 сентября 1895 г.

Представляя объ изложенномъ, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому земскому собранію, что по земскому пенсіонному уставу прошенія о назначеніи пенсіи подаются въ губернскую управу и только по постановленію уѣзднаго земскаго собранія дѣло это вносится въ губернское собраніе. Такъ какъ установленное губернскимъ земскимъ собраніемъ прошлогодней сессіи правило о выдачѣ семействамъ врачей, командированныхъ на борьбу съ эпидеміями и умершихъ во время этой борьбы, полной пенсіи независимо отъ времени ихъ службы, не подходитъ къ врачу Листову, который не получалъ особой командировки для прекращенія эпидеміи гриппа, а отправился въ с. Михайловку, исполняя свои обычныя обязанности, то за выслугой Листовымъ болѣе 6 лѣтъ и за смертью по службѣ пенсія вдовѣ его должна быть назначена по 100 р. въ годъ, т. е. по 11 разряду и какъ бездѣтной въ половинномъ размѣрѣ. Если же собраніе признаетъ возможнымъ подвести врача Листова подъ дѣйствіе изложеннаго правила, то въ такомъ случаѣ вдовѣ Листовой слѣдуетъ назначить половину полного оклада пенсіи, т. е. 300 рублей.

ДОКЛАДЪ-ОТЧЕТЪ

по ремонту зданій управы въ 1901—1902 г.г.

(Къ журналу собранія 12 декабря).

Въ настоящемъ году по статьѣ смѣты расходовъ „на ремонтъ зданій“ управою произведены слѣдующіе расходы:

Оплачены нѣкоторыя работы, законченныя въ концѣ минувшаго 1900 года.

1) Бетонныя, по устройству половъ и сводовъ при W.C. въ зданіи управы, въ суммѣ 18 р. — к.

2) Земляныя, по вырытію канавъ и уборкѣ мусора тамъ же, въ суммѣ 83 „ 80 „

3) Штукатурныя, по оштукатуркѣ стѣнъ и сводовъ при W.C., а такъ же новыхъ деревянныхъ переборокъ и исправленныхъ печей въ канцеляріи управы и проч. въ суммѣ 92 „ 37 „

4) Приобрѣтенный для названныхъ работъ разный матеріалъ:

печной кирпичъ на 25 р. — к.

цементъ поргландскій на 49 „ 50 „

принадлежности къ W.C.: чугунныя и свинцовыя водопроводныя трубы, сидѣнія и пр., всего на . . . 380 „ 13 „

Слѣдующія работы исполнены въ текущемъ году:

1) Настланы новые деревянные полы, взамѣнъ сгнившихъ старыхъ: въ подвальномъ этажѣ въ 4-хъ квартирахъ сторожей и въ корридорѣ между ними, въ прихожей управы, въ верхнемъ W.C.; тамъ устроена деревянная переборка; навѣшены и исправлены двери въ квартирѣ сторожей и проч.

Всего плотничной работы исполнено на сумму до . . 140 р. — к.

Приобрѣтено при этомъ разнаго лѣсного матеріала (тесу, развалу и пр.) на 148 „ 70 „

2) Устроено 14 новыхъ большихъ рамъ, взамѣнъ ветхихъ старыхъ, при канцеляріи кустарнаго, дорожнаго, страхового отдѣленій управы; то же нѣсколько меньшихъ рамъ въ квартирахъ сторожей и при W.C. и проч.

Всего столярной работы исполнено на 81 р. 85 к.

3) Окрашены масляной краской вновь настланные полы и старые: въ 3-хъ комнатахъ антресольнаго помѣщенія, въ прихожей и кор-

ридоръ при парадной лѣстницѣ, а также—и самая эта лѣстница и пр.; покрыты клеевымъ колеромъ стѣны и потолки въ названныхъ помѣщеніяхъ, а также въ корридорахъ при 2-хъ черныхъ лѣстницахъ и пр.; окрашены за 3 раза двери и окна въ большинствѣ помѣщеній канцеляріи; оклеена новыми обоями комната въ дорожномъ отдѣленіи; наконецъ, производилась значительная вычинка и окраска мѣдяной крыши зданія управы надъ страховымъ и дорожнымъ отдѣленіями и проч.

Всего кровельной и малярной работы исполнено при этомъ на сумму до 612 р. — к.

Приобрѣтено для названныхъ работъ матеріала:

кровельнаго желѣза на 119 „ 25 „
обоевъ на сумму до 22 „ — „

4) Произведенъ ремонтъ печей въ зданіи управы, изъ которыхъ переложено 4 голландск. и 3 русск., исправлено 3 голландск. и 2 руск. и проч.

Всего печной работы исполнено на 162 р. 45 к.
Приобрѣтено кирпича печного на 132 „ — „
Тоже огнеупорнаго и глины бѣлой на 60 „ — „

5) Устроена въ зданіи управы со двора бетонная лѣстница, вмѣсто бывшей тамъ деревянной; при этомъ уплачено:

за бетонную работу, по устройству площадокъ ступеней и лѣстницы 100 р. 59 к.
за желѣзные косоуры, балясины и пр. съ установкою ихъ на мѣсто 264 р. 68 к.
за цементъ порландск. 99 р. 20 к.

6) Произведенъ ремонтъ верхняго W.C. при канцеляріи управы; при этомъ устроено два сидѣнія, вмѣсто бывшаго одного и пр.

Приобрѣтено принадлежностей къ W.C. на сумму до 64 р. — к.

7) Заштукатурена съ 2-хъ сторонъ вновь устроенная переборка въ W.C., а также—своды бетонной лѣстницы; исправлена во многихъ мѣстахъ испортившаяся штукатурка по стѣнамъ и потолкамъ: въ 3-хъ комнатахъ на антресоляхъ, въ корридорахъ при черныхъ лѣстницахъ, въ квартирахъ сторожей, при печахъ—вновь сложенныхъ и пр.

Всего штукатурной работы исполнено на 101 р. 75 к.
Приобрѣтено для назв. работъ алебаstra на сумму до: 24 р. — к.

8) Устроены каменные стулья подъ балки новыхъ половъ въ подвально́мъ этажѣ; пробивались гнѣзда для косоуровъ бетонной лѣстницы и пр.

Каменной работы исполнено на 68 р. 90 к.

9) Устроены бетонные на извѣсти полы въ подвально́мъ этажѣ; тамъ-же очищался мусоръ и пр.

Земляной работы исполнено при этомъ на сумму до 45 р. — к.

10) Возка мусора, доставка пѣску и пр. всего на 74 р. 30 к.

11) Для названныхъ работъ приобрѣтено разнаго матеріала:

кирпича стр. и извѣсти на сумму до 50 р. — к.

печныхъ принадлежностей, желѣза оброчн., замковъ, гвоздей и пр., всего на сумму до: 103 р. 23 к.

Такимъ образомъ, весь расходъ по исполненнымъ въ настоящемъ году работамъ достигаетъ суммы: 3122 р. 70 к.

Изъ этой суммы оплачено по настоящее время 2326 р. 2 к. и подлежитъ ближайшей оплатѣ до 796 р. 68 к.

Какъ можно видѣть изъ настоящаго краткаго отчета, перерасходъ противъ смѣтной ассигновки на ремонтъ зданій управы въ 2800 р., въ нынѣшнемъ году долженъ выразиться въ суммѣ до 322 р. 70 к.

По этому поводу нужно замѣтить: часть указанныхъ въ отчетѣ работъ (устройство теплыхъ W.C., бетонной лѣстницы и пр.) предусмѣрена еще смѣгою 1900 г., по которой осталась неизрасходованной по 1 января 1901 года сумма 1621 р. 54 к.

Кромѣ перечисленныхъ работъ по ремонту зданій управы, въ текущемъ году приступлено было къ значительному ремонту службъ во дворѣ управы, согласно смѣтной ассигновкѣ на этотъ предметъ въ суммѣ 1884 р. 97 к.

Произведены при этомъ слѣдующія работы:

1) Каменные по подводкѣ каменнаго фундамента, по исправленію и уравниванію каменныхъ стѣнъ сарая, по устройству стульевъ подъ балки новыхъ половъ и проч.

Всего каменной работы исполнено на 195 р. — к.

2) Земляныя: по выборкѣ стараго фундамента, очисткѣ мусора, завалкѣ стараго погреба и пр.

Всего земляной работы исполнено на сумму до 50 р. — к.

3) Плотничныя: по настилкѣ новыхъ половъ во всѣхъ помѣщеніяхъ каменнаго сарая, а также—въ деревянномъ сараѣ при складѣ земледѣльческихъ орудій, по выпрямленію стѣнъ послѣдняго и пр.

Всего плотничной работы исполнено при этомъ на сумму до 311 р. 5 к.

4) Кровельныя: по покрытію новой желѣзной крыши при складѣ земледѣльческихъ орудій, вмѣсто бывшаго толя, по вычисткѣ и промазкѣ крыши на каменномъ сараѣ и пр., малярныя, по окраскѣ сурькомъ 2 названныхъ крышъ и пр.

Всего исполнено при этомъ кровельной и малярной работы на сумму до 126 р. 08 к.

5) Столярныя: по исправленію и устройству рамъ въ названныхъ сараяхъ на 12 р. — к.

6) Возка мусора и доставка матеріала на 17 р. 40 к.

7) Приобрѣтено для названныхъ работъ разнаго матеріала:

лѣсного (бревна, тесу, развалу и пр.) на 346 р. 50 к.

кровельнаго желѣза на 246 р. 50 к.

гвоздей и мелкихъ принадлежностей на 30 р. 66 к.

пизвести, цемента, кирпича и пр. на сумму до 300 р. . . . к.

Такимъ образомъ весь расходъ по названной статьѣ достигаетъ до суммы 1635 руб. 19 коп., изъ которой уплачено по настоящее время 1236 р. 06 к. и подлежитъ ближайшей оплатѣ до 399 р. 13 к.

Что касается будущаго 1902 года, то, какъ можно заключить по представленнымъ при семъ „сметамъ на ремонтъ зданій управы“ архитектора П. П. Малиновскаго, значительный расходъ вызовутъ, между прочимъ, работы по ремонту половъ въ помѣщеніяхъ канцеляріи; полы эти, особенно по корридoramъ, настолько выбиты и ветхи, что настоятельно требуютъ совѣршенной замѣны ихъ новыми.

То-же самое нужно сказать и относительно потолковъ, гдѣ штукатурка во многихъ мѣстахъ дала значительныя трещины.

Не менѣе настоятельнаго ремонта требуетъ и крыша на антресоляхъ управы значительно и постоянно протекающая.

Весь расходъ на означенныя работы изчисленъ по сметѣ архитектора П. П. Малиновскаго въ суммѣ 3285 р. 91 к., а за вычетомъ изъ этой суммы оставшихся на невыполненныя по сметной ассигновкѣ 1901 г. работы 1259 р. 31 к. расходъ по названной статьѣ опредѣлится въ суммѣ 2026 р. 60 к.

Въ настоящемъ ремонтѣ нуждаются и нѣкоторыя службы во дворѣ управы.

Въ деревянномъ сараѣ при складѣ земледѣльческихъ орудій необходимо подвести новый фундаментъ подъ стѣны; тамъ-же нужно перестлатъ существующій деревянный полъ; находящійся при этомъ сараѣ небольшой погребъ для сторожей, ввиду его крайней тѣсноты (на 12 семействъ), необходимо расширить; нужно также покрасить крышу на складѣ сѣмянъ и орудій при агрономическомъ отдѣленіи управы.

Расходъ на эти работы изчисленъ смѣтою П. П. Малиновскаго въ суммѣ 749 р. 78 к.

Ввиду существующей въ настоящее время значительной тѣсноты въ помѣщеніи при складѣ земледѣльческихъ орудій, отъ чего нерѣдко приходится машины и орудія оставлять безъ прикрытія прямо на дворѣ, управою предположено въ текущемъ году перевести для этого склада деревянный сарай, находящійся на огнестойкомъ поселякѣ въ территоріи бывшей всероссійской выставки.

Расходъ по перевозкѣ и ремонту этого сарая опредѣленъ въ смѣтѣ П. П. Малиновскаго въ суммѣ 954 р. 97 к.

Наконецъ, въ настоящемъ году необходимо поправить во многихъ мѣстахъ асфальтовый тротуаръ при зданіи управы по больничной и жуковской улицамъ; тамъ-же, противъ зала управы и кустарнаго склада устроить новый асфальтовый тротуаръ.

Расходъ на эти работы въ смѣтѣ П. П. Малиновскаго опредѣленъ въ суммѣ 171 р. 64 к.

Чрезвычайное

Нижегородское Губернское Земское Собрание

28 мая 1901 года.

Журналь чрезвычайнаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія.

Въ 12 часовъ дня въ залъ собранія прибылъ его превосходительство г. управляющій губерніей и объявилъ собраніе открытымъ.

По открытіи засѣданія, оглашается ст. 27 полож. о земск. учрежд.

Обязанности секретаря исполняетъ гласный Ермоловъ по выбору собранія.

Читается докладъ управы о постройкѣ на средства, пожертвованныя Н. А. Бугровымъ, барака въ Ляховѣ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ сообщаетъ собранію, что жертвователь Бугровъ выразилъ непремѣнное желаніе, чтобы весь баракъ строился исключительно на его личныя средства; при чемъ выполненіе постройки вполне гарантируется Н. А. Бугровымъ даже, если поступившихъ средствъ не хватитъ.

Гл. Михайловъ проситъ управу разъяснить, хватитъ ли воды въ Ляховѣ, если построятъ 3-й баракъ, при чемъ гласный напоминаетъ, что по вычисленію доктора Кащенко на одного больного требуется 20 ведеръ въ сутки, что превыситъ значительно имѣющееся теперь количество воды.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ отвѣчаетъ, что по сдѣланному управой подсчету воды на 3-й баракъ должно хватить даже при настоящемъ водоснабженіи. Но кромѣ того производящееся въ настоящее время пробное буреніе, обещающее дать хорошіе результаты, увеличитъ количество воды.

Собраніе единогласно постановило: докладъ управы принять и сдѣланныя ею предварительныя распоряженія одобрить; поручить управѣ въ полномъ составѣ лично выразить жертвователю Н. А. Бугрову благодарность собранія; имѣющему быть построеннымъ бараку присвоить имя жертвователя и повѣсить портретъ его.

Читается докладъ о дальнѣйшемъ расширеніи колоніи въ Ляховѣ.

Гл. Остафьевъ находитъ, что вопросъ о займѣ поднять управой преждевременно, такъ какъ собраніе еще не рѣшило принципиальнаго вопроса о постройкѣ колоніи въ Ляховѣ и самый планъ ея еще не выработанъ; кромѣ того не выясненъ вопросъ о водоснабженіи. По этому въ настоящее время слѣдуетъ ограничиться избраніемъ комисіи для выясненія всѣхъ этихъ вопросовъ къ предстоящему очередному собранію.

Гл. Обтяжновъ, присоединяясь къ мнѣнію гл. Остафьева, полагаетъ, что, такъ какъ острая нужда въ выводѣ психически больныхъ изъ мартыновской больницы въ настоящее время удовлетворена, то нѣтъ необходимости спѣшить съ разрѣшеніемъ вопроса о постройкѣ колоніи въ Ляховѣ тѣмъ болѣе, что не выясненъ еще результатъ посемейнаго призрѣнія въ Балахнѣ, а также не выяснена и достаточность водоснабженія для цѣлей большой колоніи въ Ляховѣ. Затѣмъ гл. находитъ рискованнымъ дѣлать заемъ изъ страхового капитала, что можетъ поставить земство въ затруднительное положеніе, ослабивъ его спеціальныя средства, особенно въ нынѣшнемъ году, когда много крупныхъ пожаровъ.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ объясняетъ, что управа именно и ждетъ избранія особой комиссіи для выясненія вопроса о постройкѣ колоніи въ Ляховѣ и считаетъ необходимымъ теперь же выяснить вопросъ о водоснабженіи, на что надо 15000 руб.

Гл. Килевейнъ говоритъ, что теперь предполагается лишь психодататьствовать разрѣшеніе займа, пользуясь благопріятнымъ взглядомъ министерства внутреннихъ дѣлъ, но потратитъ лишь 15000 р. на водоснабженіе. Затѣмъ, указавъ, что запасный страховой капиталъ единственный источникъ для постройки дорого стоящей колоніи, онъ думаетъ, что нѣтъ основаній опасаться ослабленія страховыхъ средствъ.

Гл. Зененко сомнѣвается въ возможности рѣшенія вопроса даже принципиально только потому, что теперь не рѣшенъ вопросъ о водоснабженіи въ Ляховѣ (и пока не рѣшенъ вопросъ о переводѣ въ Ляхово всѣхъ душевно-больныхъ изъ города; собраніе до сихъ поръ имѣло въ виду вывести лишь часть больныхъ, чтобы разрѣдить мартыновскую больницу. Для постройки артезіанскаго колодца гл. находитъ необходимымъ, не прибѣгая къ займу, воспользоваться уже разрѣшеннымъ кредитомъ изъ запаснаго капитала.

Гл. Бронскій находитъ преждевременнымъ рѣшать вопросъ о колоніи въ Ляховѣ, такъ какъ правительство, судя по газетамъ, снова предвѣщаетъ приступить къ постройкѣ обширныхъ окружныхъ больницъ для душевно-больныхъ, на что Савельевъ отвѣчаетъ, что управа не имѣетъ въ настоящее время никакихъ положительно свѣдѣній объ этихъ больницахъ.

Гл. Зененко.—Онѣ должны строиться въ неземскихъ губерніяхъ.

Гл. Горинъ находитъ, что принципиальный вопросъ о постройкѣ цѣлой колоніи въ Ляховѣ уже обсуждался въ собраніи и даже есть готовые планы ея. Онъ находитъ, что сначала должно рѣшить вопросъ о томъ, строить ли колонію, иначе затрата 15000 р. на артезіанскій

колодезь окажется излишней, такъ какъ воды на 3 барака хватитъ и безъ него.

Гл. Зененко, Остафьевъ и Обтяжновъ настаиваютъ, что до сихъ поръ собраніе имѣло въ виду лишь постройку 2 бараковъ въ Ляховѣ и не рѣшило еще вопроса о цѣлой колоніи; но артезіанскій колодезь необходимъ и для 3 бараковъ; вопросъ же о водѣ долженъ быть рѣшенъ прежде вопроса о постройкѣ колоніи.

Гл. Килевейнъ считаетъ, что собраніе косвенно уже рѣшило утвердительно вопросъ о колоніи, когда утвердило докладъ редакціонной комиссіи о штатѣ, такъ какъ весь штатъ составленъ въ предположеніи, что извѣстное количество душевно-больныхъ будетъ въ Ляховской колоніи. Затѣмъ Килевейнъ указываетъ, что для устройства артезіанскаго колодца необходима затрата въ 15000 р., которые надо занять изъ страхового капитала, такъ какъ другихъ средствъ нѣтъ.

Предсѣдатель управы Савельевъ объяснилъ собранію, что управа, хотя и съ большими затрудненіями, можетъ осуществить постановленіе прошлаго собранія о постройкѣ артезіанскаго колодца изъ средствъ запаснаго капитала.

Гл. Остафьевъ указываетъ, что редакціонная комиссія, при выработкѣ штата, имѣла въ виду лишь выводъ части больныхъ, а не устройство колоніи, что подтверждаетъ и гл. Демидовъ.

Гл. Калугинъ напомнилъ, что прямого рѣшенія построить въ Ляховѣ колонію не было, а рѣчь шла лишь о двухъ баракахъ.

Гл. Фаворскій, напомнивъ собранію исторію возникновенія Ляховской колоніи, приходитъ къ выводу, что дѣйствительно вопросъ принципиально разрѣшенъ не былъ и собраніе желало лишь разрѣдить существующую больницѣ постройкой двухъ бараковъ. Поднятый управой вопросъ гласный считаетъ преждевременнымъ и предлагаетъ оставить его до очереднаго собранія. Къ такой же мысли присоединился и гл. Зененко, указавъ, что составъ гласныхъ долженъ будетъ измѣниться, въ виду наступленія срока выборовъ.

Собраніе постановило: 1) поручить управѣ съ особой комиссіей къ будущему собранію составить подробныя соображенія о дальнѣйшемъ расширеніи колоніи, разсмотрѣть планы будущихъ построекъ и подробныя смѣты ихъ, какъ то было постановлено послѣднимъ собраніемъ; въ комиссію избраны: Зененко, Михалкинъ, Обтяжновъ, Горпиловъ, Бронскій, Остафьевъ и Кутлубицкій; 2) подтвердить постановленіе прошлаго собранія о постройкѣ артезіанскаго колодца, употребивъ на это до 15000 р. изъ запаснаго капитала.

Вопросы о займѣ изъ страхового капитала и заготовкѣ матеріаловъ оставлены открытыми до доклада выше упомянутой комиссіи.

Затѣмъ объявленъ перерывъ засѣданія на 1 часъ.

Послѣ перерыва обязанности секретаря исполняетъ И. Н. Званцовъ по выбору собранія.

Читаются и принимаются доклады: 1) о разрѣшеніи пользоваться задатками при выполненіи поставокъ интендантскому вѣдомству; 2) по прошенію уполномоченныхъ общества крестьянъ дер. Щербининою о выдачѣ обществу дополнительнаго безвозвратнаго пособія на уплату за купленный ими у графа Шереметева участокъ земли подъ поселеніе, и 3) объ увеличеніи кредита на покупку кровельнаго желѣза.

Читается докладъ по прошенію сельскихъ обществъ с. Катункъ и 1-го Бѣлогородскаго общества о выдачѣ имъ дополнительнаго безвозвратнаго пособія на устройство водохранилища.

Гл. Обтяжновъ, соглашаясь съ докладомъ, заявляетъ, однако, что населеніе упомянутыхъ обществъ занимается выдѣлкою кожъ; поэтому выдачу пособія слѣдуетъ обусловить, чтобы мочки кожъ въ водоемѣ не производилось.

Собраніе приняло докладъ управы и *постановило* дополнить его предложеніемъ г. Обтяжнова.

Читается докладъ по прошенію погорѣльцевъ с. Румянцева о выдачѣ имъ безпроцентной ссуды изъ страхового капитала на постройку домовъ.

Постановлено: докладъ принять и просимую погорѣльцами ссуду выдать изъ страхового капитала.

Читается докладъ о новомъ направленіи магистральной желѣзнодорожной линіи отъ Петербурга въ Сибирь и въ приволжскія мѣстности.

Гл. Хотяницовъ. Направленіе желѣзно-дорожной линіи отъ Москвы на Кыштымъ имѣетъ громадное значеніе для земледѣльческаго края губерніи, поэтому слѣдуетъ ходатайствовать объ этомъ направленіи.

Гл. Фаворскій предлагаетъ ходатайствовать о болѣе сѣверномъ направленіи, чтобы дорога захватила районъ, въ которомъ находятся селенія Вача и Павлово, горбатовскаго уѣзда, промышленные обороты которыхъ достигаютъ нѣсколькихъ десятковъ милліоновъ рублей.

Гл. Хотяницовъ полагаетъ, что интересы хлѣбной торговли важнѣе интересовъ другой промышленности.

Гл. Михайловъ. Павлово стоитъ на судоходной рѣкѣ Окѣ, поэтому надо прежде позаботиться о другихъ уѣздахъ неимѣющихъ естественныхъ путей сообщенія.

Гл. Бронскій. Направленіе сѣверной дороги имѣетъ обще-государственное транзитное значеніе, поэтому ходатайство лишь о мѣстныхъ нуждахъ будетъ платоническимъ.

Гл. Фаворскій. Уклоненіе дороги въ кустарный районъ не ослабитъ транзитнаго значенія проектированнаго направленія дороги и не помѣшаетъ проведенію ее черезъ земледѣльческія мѣстности.

Гл. Бронскій полагаетъ, что предложеніе гл. Фаворскаго не относится къ докладу.

Гл. Меморскій полагаетъ, что слѣдуетъ принять докладъ.

Гл. Шадринъ предлагаетъ разработать вопросъ о проведеніи дороги отъ Нижняго на Петербургъ, минуя Москву.

Собраніе постановило: 1) предложеніе Емельянова отклонить; 2) ходатайствовать о скорѣйшемъ проведеніи линіи Москва-Кыштымъ; 3) предложеніе Фаворскаго о болѣе сѣверномъ направленіи дороги отклонить; 4) просить управу разработать вопросъ о ходатайствѣ относительно соединенія Нижняго съ Петербургомъ, минуя Москву.

Чтается докладъ объ избраніи замѣстителя члена общаго присутствія нижегородской казенной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ по дополнительному промысловому налогу и на эту должность избранъ Иванъ Тимофѣевичъ Смолкинъ по предложенію г. предсѣдателя губернской управы А. А. Савельева.

Чтается докладъ о вопросахъ, выдвинутыхъ на сѣздѣ дѣятелей по народному образованію въ Москвѣ и объ ассигнованіи 200 р. на изданіе трудовъ сѣзда.

Предсѣдатель управы А. А. Савельевъ заявляетъ, что предсѣдатель московской губернской земской управы сообщилъ ему, что всѣ десять губернскихъ земскихъ управъ, входящихъ, кромѣ московской, въ составъ московскаго учебнаго округа, признаютъ возможнымъ принять участіе въ расходахъ по изданію трудовъ, сѣзда лишь при условіи обезпеченія полной публичности этого изданія.

Гл. Хотяинцовъ находитъ невозможнымъ рѣшить вопросъ о реформѣ учебныхъ заведеній, въ виду его чрезвычайной важности впредь до тщательной разработки и подробнаго ознакомленія съ трудами сѣзда и предлагаетъ ограничиться теперь лишь ассигнованіемъ 200 р. на изданія ихъ.

Гл. Остафьевъ возражаетъ Хотяинцову и полагаетъ возможнымъ указать на нѣкоторые дефекты средняго образованія.

Протоіерей Знаменскій. Слѣдовало бы выслушать и другихъ лицъ бывшихъ на сѣздѣ, кромѣ предсѣдателя земской управы, какъ, напримѣръ, директора народныхъ училищъ.

Гл. Калугинъ полагаетъ, что слѣдуетъ исправить редакцію 2-го пункта доклада.

Гл. Хотяницовъ полагаетъ необходимымъ подробно ознакомиться съ наказомъ министерства и трудами съѣзда.

Гл. Клиевейнъ. Слѣдуетъ теперь же высказаться о наказахъ и ходатайствовать объ оставленіи въ силѣ положенія 1874 года.

Гл. Бронскій находитъ необходимымъ дополнить 4-й пунктъ ходатайствомъ о предоставленіи земству представительства въ педагогическѣхъ совѣтахъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Протоіерей Знаменскій. Слѣдуетъ обратить вниманіе на обращеніе Государя къ родителямъ. Религіозное воспитаніе дѣтей печально.

Гл. Хотяницовъ. Въ докладѣ ничего не говорится о высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а слѣдовало бы подать голосъ и о нихъ, такъ какъ земство принимаетъ участіе въ расходахъ по содержанію въ нихъ своихъ стипендіатовъ.

Гл. Фаворскій находитъ, что ходатайство о печатаніи трудовъ съѣзда на общемъ основаніи можетъ и не получить удовлетворенія, а потому ассигнованіе 200 руб. не слѣдуетъ обусловливать непремѣннымъ печатаніемъ на общемъ основаніи, чтобы земству была возможность получить хотя одинъ экземпляръ изданія; затѣмъ гласный предлагаетъ ходатайствовать объ организованіи особыхъ попечительствъ отъ семей учениковъ при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, чтобы сблизить семью со школою.

Гл. Зубовъ. Мы не подготовлены къ разрѣшенію вопросовъ; надо выбрать комиссію и труды ея разсмотрѣть въ уѣздныхъ собраніяхъ.

Собраніе постановило: пунктъ 1-й доклада принять;

и. 2-й принять, дополнивъ слова „раздѣлить всѣ тѣ соображенія“ словомъ „главныя“, т. е. раздѣлить всѣ тѣ главныя соображенія, которыя были высказаны на съѣздѣ относительно низшаго начальнаго образованія;

п. 3-й принять, не обуславливая ассигновку печатаніемъ трудовъ съѣзда на общемъ основаніи;

п. 4-й принять въ общемъ его смыслѣ, съ нижеслѣдующимъ дополненіемъ гл. Жадовскаго, который заявилъ: „въ виду того, что указанія о реформѣ средней школы, приведенныя въ п. 4-мъ доклада, недостаточно разработаны и не могутъ обнять собой вопросъ этотъ полностью, признаю достаточнымъ, если собраніе сдѣластъ заявленіе принципиальное о реформированіи средней школы путемъ приближенія ея къ практической жизни, выведя изъ области фантастической для возможности установленія преемственности низшей школы со среднею“.

Затѣмъ собраніемъ при обсужденіи 4 п. приняты: предложеніе гласнаго Вронскаго о томъ, чтобы представители земства участвовали въ педагогическихъ совѣтахъ средне-учебныхъ заведеній, предложеніе А. Е. Фаворскаго, чтобы были учреждены при среднихъ школахъ по педителства изъ родителей учениковъ и предложеніе Д. В. Хотяницова, чтобы этимъ попечительствамъ было предоставлено право непосредственнаго ходатайства о каждомъ ученикѣ предъ министерствомъ.

Выражена благодарность секретарямъ собранія.

Затѣмъ по окончаніи занятій, чрезвычайное губернское земское собраніе, по предложенію г. нижегородскаго губернатора отъ 28 мая 1901 г. за № 386, объявлено закрытымъ.

Доклады губернской земской управы.

1. О постройкѣ на средства, пожертвованныя мануфактурь-совѣтникомъ Н. А. Бугровымъ барака для душевно-больныхъ въ Ляховской колоніи.

Мануфактурь-совѣтникъ Н. А. Бугровъ 1 февраля сего года подалъ въ губернскую управу заявленіе, въ которомъ объяснилъ, что желая пожертвовать, согласно смѣты архитектора П. П. Малиновскаго, семнадцать тысячъ рублей государственной 4% ренты по номинальной цѣнѣ въ распоряженіе губернской земской управы для устройства въ колоніи близъ Лихова одного каменнаго барака на тридцать больныхъ по плану, составленному архитекторомъ П. П. Малиновскимъ, просить о принятіи этого пожертвованія его увѣдомить. Въѣздъ съ сумъ Николай Александровичъ Бугровъ представилъ въ губернскую управу чрезъ председатели ея разными процентными бумагами 11300 рублей въ счетъ пожертвованія. Записавъ на приходъ означенныя процентныя бумаги, губернская управа увѣдомила о семъ жертвователя и выразила ему съ своей стороны глубокую благодарность.

По смѣтѣ, составленной архитекторомъ П. П. Малиновскимъ стоимость постройки съ печнымъ отопленіемъ и водопроводомъ опредѣлена въ 17125 рублей, при устройствѣ же водяного отопленія, принятаго въ другихъ зданіяхъ, согласно смѣты, составленной инженеръ-технологомъ Д. Ю. Бехли, стоимость ея будетъ въ 19348 рублей. Н. А. Бугровъ изъявилъ желаніе отопленіе устроить водяное.

Устраиваемый баракъ на 30 спокойныхъ больныхъ мужчинъ входитъ въ общій планъ сѣти построекъ, проектированныхъ для окончательнаго устройства Лихова и будетъ расположенъ въ томъ пунктѣ,

который намѣченъ для него по этому плану. Тѣмъ не менѣе, если-бы выполненіе проекта полнаго устройства Ляховской колоніи по какимъ либо причинамъ, какъ напримѣръ по недостатку воды, и не состоялось, устройство его не представляется неправильнымъ, такъ какъ существующаго теперь количества воды изъ колодца будетъ достаточно какъ для выстроенныхъ уже 2 бараконъ, такъ и для этого.

Расхода со стороны земства на устройство собственно самаго барака не будетъ и только придется затратить нѣкоторую небольшую сумму на прокладку водопроводныхъ и сточныхъ трубъ внѣ его.

Дабы не потерять удобнаго для подвоза матеріаловъ зимняго времени губернская управа сочла необходимымъ заготовить на мѣстѣ кирпичъ, песокъ, лѣсной строительный матеріалъ и проч.

Докладывая о вышензложенномъ, губернская управа имѣетъ честь предложить собранію принять пожертвованіе Николая Александровича Бугрова и утвердить всѣ предварительныя распоряженія управы.

2. О дальнѣйшемъ расширеніи Ляховской колоніи въ связи съ вопросомъ о займѣ изъ страхового капитала.

XXXVI очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 9 декабря прошлаго года приняло всѣ предложенія особой комиссіи, избранной по вопросу о постройкѣ колоніи для душевно-больныхъ въ Ляховѣ. Комиссія же сдѣлала нижеслѣдующія предложенія: 1) уполномочить управу вести переговоры съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для выясненія вопроса о возможности займа изъ страхового капитала, не опредѣляя нынѣ точно размѣра его; 2) для изысканія водоснабженія—устройствомъ артезіанскаго колодца открыть губернской управѣ кредитъ изъ запаснаго капитала въ размѣрѣ до 15000 руб., и 3) избрать особую комиссію, поручивъ ей составить подробныя соображенія о дальнѣйшемъ расширеніи колоніи, рассмотреть планы будущихъ построекъ и подробныя смѣты на нихъ, при чемъ просить ее выработать самую упрощенную и насколько дешевую систему зданій для колоніи. Соображенія эти съ планами и смѣтой необходимо разработать въ теченіе 1901 года и представить будущему XXXVII очередному губернскому земскому собранію. Такимъ образомъ, изъ этого постановленія губернскаго собранія видно, что собраніе признало въ принципѣ необходимымъ дальнѣйшее расширеніе Ляховской колоніи, но предварительно рѣшило выяснить изъ сношеній съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ возможность займа изъ средствъ страхового капитала для этой цѣли. Губернская управа, исполняя возложенное на нее порученіе собраніемъ, возбудила вопросъ о займѣ въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, при чемъ нижегородскій губернаторъ отъ 14 апрѣля

се́го года за № 246 сообщилъ, что по ходатайству нижегородской губернской земской управы о выясненіи вопроса о томъ, представляется ли возможнымъ разрѣшеніе губернскому земству займа изъ запаснаго страхового капитала на постройку при дер. Ляховѣ колоніи для душевно-больныхъ въ суммѣ до 260000 руб. срокомъ на 25 лѣтъ изъ 3,8%, министерство внутреннихъ дѣлъ предложеніемъ отъ 6 апрѣля за № 2671 уведомило его, что такъ какъ погашеніе и уплата % по предполагаемому займу не увеличиваетъ расходной смѣты земства, ибо и въ настоящемъ году на устройство колоніи внесено уже 28000 р., оно не встрѣчаетъ препятствій къ разрѣшенію земству, на указанныхъ выше условіяхъ, проектируемаго займа, съ тѣмъ одного, чтобы причитающіеся на поименное займа срочные платежи капитальнаго долга и % вносились бы ежегодно въ смѣту расходовъ губернскаго земства въ числѣ обязательныхъ расходовъ.

Такъ какъ по предварительнымъ смѣтамъ, составленнымъ архитекторомъ П. П. Малиновскимъ и инженеромъ Д. Ю. Бехли, стоимость постройки барачныхъ въ Ляховѣ для перевода въ нихъ еще 220 человѣкъ выражается въ суммѣ до 260000 руб., то управа и указала максимальный размѣръ ссуды изъ страхового капитала въ этой цифрѣ, но точно размѣра ея не опредѣляла. Что касается ассигнованныхъ изъ средствъ запаснаго капитала 15000 руб. на устройство артезианскаго колодца, то управа не расходовала ассигнованной суммы и не приступала къ устройству колодца по слѣдующимъ соображеніямъ: инженеръ Д. Ю. Бехли внесъ въ управу предложеніе сдѣлать пробу—не возможно ли достать потребное количество воды, не прибѣгая къ устройству дорого стоящаго артезианскаго колодца, а проложивъ скважину со дна нынѣ существующаго колодца, глубиной свыше 20 саж., при чемъ возможно, что этой скважиной удастся пройти до обильнаго водой водоноснаго слоя, который и можетъ дать самобьющій фонтанъ въ существующій колодезь. Для обсужденія этого предложенія управой была образована коммисія изъ врачей и инженеровъ, при чемъ къ участию въ ея занятіяхъ были приглашены начальникъ горнаго округа нижегородской губерніи горный инженеръ Н. А. Зайцевскій.

Такъ какъ при результатѣ неудачномъ весь рискъ проложенія скважины со дна существующаго колодца—сводился къ 200—300 руб., при удачѣ же значительно сокращались расходы на устройство водоснабженія въ Ляховѣ, коммисія и губернская управа пришли къ заключенію, что этотъ опытъ слѣдуетъ произвести, такъ какъ никакого вреда существующему колодцу онъ принести не можетъ, почему и поручила инженеру Д. Ю. Бехли произвести эту работу. Проложеніе скважины пачато и продолжается до настоящаго времени, при чемъ пройдено до 19 саж., остается пройти еще 2-3 саж., такъ какъ на этой глубинѣ, по геологическимъ даннымъ, возможно ожидать водоноснаго слоя. Если этотъ опытъ докажетъ, что на такой глубинѣ не

получится надлежащаго количества воды, слѣдуетъ сѣйчасъ приступить къ устройству артезіанскаго колодца, согласно постановленію XXXVI очереднаго собранія. Если же онъ окажется удачнымъ, то вопросъ водоснабженія колоніи чрезвычайно упрощается и удешевляется.

Ляховская колонія въ своемъ настоящемъ видѣ открыта 10 февраля нынѣшняго года и теперь въ ней призрѣваются 77 человекъ, при чемъ можетъ быть помѣщено и еще до 15 человекъ, такъ что въ ней будутъ призрѣваться свыше 90 человекъ.

Кромѣ существующихъ, сооруженныхъ на средства губернскаго земства, двухъ бараковъ нынѣ строится еще 1 баракъ на средства предоставленнаго мануфактуръ-совѣтникомъ Н. А. Бугровымъ, о чемъ управа и вноситъ особый докладъ. Проектъ на постройку этого барака, составленный земскимъ архитекторомъ П. П. Малиновскимъ, былъ одобренъ жертвователемъ Н. А. Бугровымъ и губернской управой, и къ устройству его на пожертвованныя деньги нынѣ уже приступлено. Баракъ будетъ каменный на 30 человекъ больныхъ и откроется, по предположеніямъ управы, къ началу будущаго года.

Такимъ образомъ, съ постройкой двухъ бараковъ губернскимъ земствомъ и съ постройкой пожертвованнаго на средства Н. А. Бугрова барака, въ Ляховской колоніи можетъ быть помѣщено до 120 человекъ. Но, конечно, этими помѣщеніями ограничиться нельзя и слѣдуетъ приступить къ дальнѣйшему расширенію Ляхова для вывода изъ города наибольшаго количества душевно-больныхъ. XXXVI очередному собранію губернской управы предложено былъ планъ осуществленія этого расширенія Ляховской колоніи, при чемъ указано, что все помѣщеніе должно быть рассчитано на 300 человекъ больныхъ, и должно быть построено еще 5 каменныхъ бараковъ. Осуществленіе этого плана губернская управа и въ настоящее время предлагаетъ, тѣмъ болѣе, что по существу онъ не вызвалъ возраженій ни со стороны коммисіи спеціально избранной собраніемъ, ни со стороны самого собранія.

Но такъ какъ изъ этихъ пяти бараковъ одинъ возводится на средства, пожертвованныя частнымъ лицомъ, то необходимая сумма на дальнѣйшее расширеніе Ляховской колоніи нѣсколько уменьшается по сравненіи съ ранѣе предположенной.

Если же принять во вниманіе, что по условіямъ, въ которыхъ въ настоящее время находится запасный капиталъ, ассигнованіе изъ котораго на устройство артезіанскаго колодца сдѣлано XXXVI очереднымъ собраніемъ, губернской управѣ фактически осуществить это позанемствование будетъ трудно, за неимѣніемъ въ наличности средствъ. Поэтому управа предлагаетъ, что ассигнованіе суммы на устройство

артезіанскаго колодца, если въ немъ встрѣтится надобность, слѣдуетъ сдѣлать изъ средствъ займа, а не изъ запаснаго капитала.

Если собраніе согласится съ этими доводами управы, то сумма займа приблизительно должна выразиться въ проектируемой суммѣ 260000 руб., такъ какъ баракъ сооруженный на средства Бугрова будетъ стоить до 18000 руб. и эту же сумму приблизительно необходимо для устройства артезіанскаго колодца.

Такимъ образомъ, по мнѣнію управы, согласно предложенію министерства внутреннихъ дѣлъ, слѣдуетъ собранію нынѣ же возбудить ходатайство о займѣ изъ средствъ страхового капитала 260000 руб. на срокъ 25 лѣтъ изъ 3,8% и избрать особую комиссію, которая не была избрана послѣднимъ XXXVI очереднымъ собраніемъ, поручивъ ей совместно съ губернской управой разсмотрѣть все составленные планы и смѣты и одобрить изъ нихъ тѣ, какіе будутъ признаны наиболѣе дешевыми и цѣлесообразными для возведенія построекъ.

По выясненіи водоснабженія въ Ляховѣ, такъ какъ безъ разрѣшенія предварительно этого вопроса,—вопросъ о дальнѣйшемъ расширеніи Ляхова останется открытымъ, слѣдуетъ также уполномочить комиссію съ управой приступить къ заготовкѣ матеріаловъ, дабы съ весны будущаго года возможно было начать осуществлять расширеніе Ляховской колоніи, которая единственно можетъ правильно разрѣшить вопросъ о призрѣніи душевно-больныхъ и вывести изъ того тяжелаго положенія губернскую больницу, въ которомъ она нынѣ находится.

На основаніи всего вышензложеннаго губернская управа имѣетъ честь предложить экстренному собранію:

1) Угодно ли согласиться съ мнѣніемъ управы и сдѣлать постановленіе о заключеніи займа на дальнѣйшее расширеніе Ляховской колоніи въ суммѣ 260000 рублей срокомъ на 25 лѣтъ изъ 3,8%.

2) Угодно ли измѣнить постановленіе XXXVI очереднаго собранія относительно ассигнованія 15000 руб. изъ средствъ запаснаго капитала на устройство артезіанскаго колодца въ томъ смыслѣ, чтобы это ассигнованіе сдѣлать изъ суммъ, полученныхъ путемъ займа.

3) Угодно ли собранію избрать комиссію, которой и поручить совместно съ управой разсмотрѣть все планы и смѣты по устройству бараковъ въ Ляховѣ и одобрить изъ нихъ тѣ, которые комиссія признаетъ наиболѣе дешевыми и цѣлесообразными для возведенія.

4) Угодно ли собранію поручить этой комиссіи совместно съ управой, по выясненію вопроса о водоснабженіи Ляховской колоніи,—приступить къ заготовкѣ необходимыхъ матеріаловъ для постройки.

Журналъ нижегородской губернской земской управы отъ 19 марта 1901 года.

1901 года марта 19 дня нижегородская губернская земская управа, пригласивъ въ засѣданіе свое начальника средне-волжскаго горнаго округа горнаго инженера Н. А. Зайцевскаго, техниковъ управы: Д. Ю. Бехли, П. П. Малиновскаго и врачей С. И. Лаврова и П. Д. Трайнина, выслушала словесный докладъ техника губернскаго земства Д. Ю. Бехли о желательности заложенія въ ляховскомъ колодцѣ 2-ой развѣдочной скважины на глубину до 25 саж., при полной безопасности для существующаго колодца, а также мнѣнія специалистовъ гг. Зайцевскаго, Малиновскаго и врачей Лаврова и Трайнина, по мнѣнію которыхъ предположенная скважина не причинитъ никакого вреда существующему колодцу (т. е. качеству и количеству воды), вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ нахожденія на глубинѣ 25 саженой водоноснаго слоя, скважина эта можетъ дать значительное количество воды, что сильно уменьшитъ стоимость водоснабженія колоній, постановила: поручить технику Д. Ю. Бехли приступить къ заложенію скважины, принявъ все мѣры предосторожности, дабы не уменьшилось количество воды въ колодцѣ и качество ея не пострадало. На расходы по заложенію скважины ассигновать до 250 руб.

3. О разрѣшеніи пользоваться задатками при выполненіи поставокъ интендантскому ведомству.

Въ январѣ текущаго года при главномъ интендантскомъ управленіи было составлено особое совѣщаніе по вопросу о предоставленіи земствамъ поставокъ кустарныхъ издѣлій для потребностей интендантскаго ведомства. Въ участію въ этомъ совѣщаніи были приглашены и представители нѣкоторыхъ земствъ, въ томъ числѣ и нижегородскаго.

Въ виду того, что выполненіе казенныхъ заказовъ сопряжено съ необходимостью имѣть крупныя оборотныя средства, которыхъ у большинства земствъ нѣтъ, представителями земствъ былъ выдвинутъ вопросъ о предоставленіи земствамъ права пользоваться при заключеніи контрактовъ задатками; этотъ же вопросъ былъ возбужденъ и XXXVI очереднымъ собраніемъ, согласно постановленію котораго управой было представлено надлежащее ходатайство.

Комиссія согласилась съ представителями земствъ и нашла возможнымъ разрѣшить земствамъ пользоваться задатками въ размѣрѣ 30% общей суммы подряда подъ ручательствомъ земскихъ собраній.

Въ настоящее время отдѣлъ сельской экономіи увѣдомилъ управу, что Высочайше утвержденнымъ положеніемъ военнаго совѣта при по-

ставкахъ интендантскому вѣдомству управѣ разрѣшена выдача задатка въ размѣрѣ 30% подрядной суммы подъ ручательство нижегородскаго губернскаго земскаго собранія

Признавая, что подобнаго рода задатки при стѣсненномъ положеніи земскихъ финансовъ весьма полезны, губернская управа проситъ собраніе разрѣшить ей пользоваться ими на изложенныхъ основаніяхъ опредѣливъ, если угодно собранію, максимальный размѣръ задаточной суммы до 50000 рублей.

4. По прошенію уполномоченныхъ общества крестьянъ горбатовскаго уѣзда, тумботинской волости, д. Щербининой Василія Саянова и Ивана Тютина о выдачѣ доверителямъ ихъ дополнительнаго безвозвратнаго пособія на уплату за купленный ими у графа Шереметева участокъ земли подъ поселеніе.

Какъ извѣстно, въ прошломъ году общество крестьянъ д. Щербинино, вслѣдствіе недостатка селитебныхъ мѣстъ подѣ постройку новыхъ домовъ послѣ бывшаго въ этомъ селеніи опустошительнаго пожара и ежегоднаго разлива рѣки Оки, затопляющей деревню, рѣшило купить у графа Шереметева участокъ земли для поселенія подѣ названіемъ „Куртоново“. Не имѣя средствъ на переселеніе, общество обратилось къ губернской управѣ съ просьбой о выдачѣ на этотъ предметъ членамъ его переселенцамъ безвозвратнаго пособія. Означенное ходатайство общества было доложено губернской управою XXXVI очередному губернскому земскому собранію, которое въ засѣданіи своемъ 2-го декабря постановило: выдать за переселеніе лицамъ, не пострадавшимъ отъ пожара—полное страховое вознагражденіе и не менѣе 65 руб., если оцѣнка (страховая сумма) ниже этой цифры, и погорѣльцамъ—по 45 руб. каждому домохозяину. Во исполненіе означеннаго постановленія собранія губернская управа прежде всего обратилась составленіемъ плана на покупаемый обществомъ крестьянъ дер. Щербинино участокъ земли и расположенія на немъ новыхъ построекъ, каковой планъ и былъ составленъ по ея распоряженію землемеромъ Вавиловымъ. 5-го января сего года губернская управа послала копію съ этого плана управляющему имѣніемъ графа Шереметева съ запросомъ—не имѣется ли съ его стороны препятствій къ возведенію переселяющимися крестьянами д. Щербининой до совершенія купчей крѣпости домовъ на указанныхъ на планѣ мѣстахъ, на что 17 января и былъ полученъ отвѣтъ, что главная контора гр. А. Д. Шереметева препятствій къ постройкѣ домовъ на покупаемомъ участкѣ земли, согласно плану не имѣетъ; что же касается нѣкоторыхъ неправильностей въ отношеніи граничныхъ линій означеннаго участка, то исправленія могутъ быть сдѣланы конторою весною настоящаго года.

По полученіи этого отвѣта, губернская управа объявила обществу крестьянъ д. Щербинино, что пріобрѣтаемая ими земля подъ поселеніе должна поступить въ пользу всего общества, а не въ пользу однихъ только переселенцевъ и что правомъ на полученіе пособія могутъ пользоваться лишь тѣ, которые имѣли или имѣютъ дома, значущіеся въ страховыхъ описяхъ и уступили свои мѣста и кромѣ того предложила тому же обществу чрезъ страхового инспектора, въ виду колебанія и нерѣшительности многихъ крестьянъ по вопросу о переселеніи, категорически высказаться въ приговорѣ: какое отношеніе будутъ имѣть переселенцы къ мірскимъ расходамъ послѣ того, какъ ими будетъ образованъ отдѣльный поселокъ внѣ надѣльной земли: будутъ ли они считаться въ составѣ общества, а также—точно опредѣлить сколько семействъ выселится на новый поселокъ вообще и въ частности—сколько изъ нихъ погорѣвшихъ въ пожаръ прошлаго года, и кто именно, и дать обязательство объ уступкѣ переселенцами своихъ усадьбъ въ пользу общества. Всѣ упомянутые вопросы были разрѣшены обществомъ, согласно требованію управы, на сельскомъ сходѣ (рѣшенія по нимъ вписаны въ приговоръ), но при этомъ крестьяне заявили черезъ своихъ уполномоченныхъ губернской управѣ, что они находятъ разрѣшенное ими губернскимъ собраніемъ безвозвратное пособіе недостаточнымъ, такъ какъ одну тысячу они должны будутъ уплатить гр. Шереметеву за покупаемую у него землю, каковую уплату изъ разрѣшенныхъ ими собраніемъ денегъ они, въ виду очепь большихъ расходовъ по переносу строеній и по постройкѣ ихъ на новомъ поселкѣ сдѣлать рѣшительно не могутъ. Въ виду такого заявленія общества губернская управа не могла выдать безвозвратное пособіе крестьянамъ до уплаты ими графу за купленную землю денегъ безвозвратнаго пособія и отъ выдачи его воздержалась впредь до распоряженія губернскаго собранія. Между тѣмъ частичное переселеніе крестьянъ на новый выселокъ уже началось, а четверо домохозяевъ уже перенесли свои постройки на выселокъ и построились на немъ; въ то же время 24 погорѣльца оставались въ неопредѣленномъ положеніи, не имѣя своего пристанища и права строиться на прежнихъ мѣстахъ. Въ такомъ положеніи находилось дѣло переселенія крестьянъ во второй половинѣ февраля мѣсяца, когда оно неожиданно приняло благоприятный оборотъ, благодаря принятому въ немъ участію нижегородскаго купца Іосифа Семеновича Тютюна.

22-го февраля Тютюнь представилъ въ губернскую управу въ обезпеченіе покупки крестьянами деревни Щербинино земли у графа Шереметева въ количествѣ 50 десятинъ по 20 руб.—1000 рублей облигаціею внутренняго консолидированнаго желѣзнодорожнаго займа перваго выпуска 1890 года (4½ % съ купонами на срокъ 1 мая 1901 г. за № 129028, цѣнностію въ 1000 руб. съ тѣмъ условіемъ, что, если губернское земское собраніе отказало бы крестьянамъ названной

деревни къ выдачѣ безвозвратной дополнительной ссуды въ 1000 руб., то внесенные имъ, Тютинимъ, деньги поступаютъ въ пользу крестьянъ на покупку Щербинскимъ обществомъ земли для поселенія крестьянъ, въ противномъ случаѣ должны быть возвращены ему обратно. Получивъ эти деньги и принявъ предложеніе О. С. Тютина, не встрѣчая болѣе затрудненій къ приведенію въ исполненіе постановленія губернскаго земскаго собранія по ходатайству упомянутаго общества, губернская управа по журналамъ отъ 3 и 21 марта ассигновала безвозвратное вознагражденіе изъявившаму желаніе переселиться на новый поселокъ крестьянамъ дер. Щербинино: 25 погорѣльцамъ 1125 р. и 30 не погорѣвшимъ 2747 руб., а всего 55-ти домохозяевамъ 3872 руб. съ тѣмъ, чтобы деньги выдавались переселенцамъ по мѣрѣ устройства ими домовъ на выселкѣ.

21 марта общество крестьянъ дер. Щербинино обратилось къ губернской управѣ чрезъ своихъ уполномоченныхъ Василя Саяпова и Ивана Тютина съ просьбой о выдачѣ ему дополнительнаго безвозвратнаго вознагражденія за переселеніе крестьянъ на выселокъ въ размѣрѣ 1100 руб., необходимыхъ имъ на уплату графу Шереметеву за купленную у послѣдняго землю въ количествѣ 50-ти десятинъ и на другіе расходы по покупкѣ и внесенныхъ за нихъ О. С. Тютинимъ. Ходатайство это крестьяне мотивируютъ расходами по переселенію.

Губернская управа имѣетъ честь представить это ходатайство на разсмотрѣніе и распоряженіе губернскаго земскаго собранія и съ своей стороны полагаетъ, что на уплату гр. Шереметеву 1100 руб. (съ расходомъ) слѣдуетъ ассигновать дополнительно изъ средствъ страхового капитала, съ тѣмъ чтобы земля была куплена на имя всего общества; деньги же, внесенныя г. Тютинимъ, ему возвратить.

5. Объ увеличеніи кредита на покупку кровельнаго желѣза.

Постановленіями XXXIV и XXXV очередныхъ собраній ассигнованы изъ средствъ страхового капитала кредитъ—75000 руб. на приобретение кровельнаго желѣза и на продажу его въ разсрочку населенію.

Дѣло это ведется третій годъ въ нашей губерніи и, какъ извѣстно земскому собранію, съ каждымъ годомъ увеличивается въ своихъ оборотахъ,—и нынѣ выяснилось, что открытаго кредита недостаточно.

Слѣдующія цифры по оборотамъ всѣхъ складовъ, которыхъ въ губерніи 11, убѣдительно доказываютъ это положеніе.

На 1 апрѣля н. г. въ долгахъ за населеніемъ 44573 р. 27 к.

На то-же число во всѣхъ складахъ желѣза 5998 п. 19³/₇ ф.

на сумму 15140 р. 65 к.

Такимъ образомъ всего въ оборотѣ 60013 р. 92 к.

Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году должно поступить въ погашеніе долга не свыше 20000 руб., губернская управа будетъ имѣть свободнаго кредита на покупку желѣза въ настоящемъ году всего 25000 руб.

Этой суммы безусловно недостаточно, такъ какъ, если взять въ расчетъ обороты складовъ за прошлый годъ (съ 1 января 1900 г. по 1 января 1901 г.) то видно, что они выразились въ 24423 п. на сумму 65349 р. 14 к.,—такъ что не хватаетъ 40000 р., если оборотъ будетъ одинаковый съ прошлымъ годомъ. Но надо думать, что въ настоящемъ году обороты складовъ будутъ больше, такъ какъ послѣднее XXXVI очередное собраніе, увеличивъ кредитъ на одного домохозяина съ 35 руб. до 60 руб., несомнѣнно сдѣлало постановленіе, которое повлечетъ за собой еще большее оживленіе въ продажѣ кровельнаго желѣза.

Въ виду несомнѣнной пользы отъ этой мѣры для населенія и въ виду того, что долги отъ населенія за желѣзо поступаютъ исправно, губернская управа проситъ экстренное собраніе увеличить кредитъ на покупку кровельнаго желѣза изъ средствъ страхового капитала еще на 50000 руб.

6. По прошенію сельскихъ обществъ села Катунюкъ и 1 бѣлгородскаго общества балахнинскаго уѣзда о выдачѣ имъ дополнительнаго безвозвратнаго пособія на устройство водохранилища.

1, 2 и 3 сельскія общества с. Катунюкъ и 1 бѣлгородское приговорами отъ 2, 5, 7 и 10 ноября прошлаго года ходатайствовали предъ XXXVI очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ имъ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 1000 р. на устройство моста въ с. Катункахъ чрезъ оврагъ и запруды послѣдняго для водохранилища. При чемъ кромѣ испрашиваемой отъ земства ссуды было ассигновано волостнымъ сходомъ на тотъ же предметъ 500 р. По выслушаніи этого ходатайства собраніе въ засѣданіи 10 декабря 1900 г. разрѣшило обществамъ безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 500 р., каковыя деньги и были выданы имъ губернской управою по журналу 20 февраля с. г.—25 февраля упомянутыя общества вновь обратились къ губернской управѣ съ ходатайствомъ о выдачѣ имъ дополнительной безъ % ссуды на устройство того же водохранилища въ размѣрѣ 500 руб. съ тѣмъ, что бы эта ссуда была обращена губернскимъ земскимъ собраніемъ въ безвозвратное пособіе. Настоящее ходатайство мотивировано безпомощностью населенія, вслѣдствіе недостатка воды въ борьбѣ съ пожарами, частыми случаями возникновенія ихъ, недостаточностью, по заключенію техника, ассигнованныхъ на устройство водохранилища суммъ и поддержано г. мѣстнымъ земскимъ начальникомъ и балахнинской уѣздною земскою управой.

Губернская управа, не имѣя полномочій на выдачу безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ, имѣетъ честь представить ходатайство названныхъ обществъ на распоряженіе губернскаго земскаго собранія, при чемъ своей стороны полагаетъ, что ходатайство это слѣдовало бы удовлетворить.

7. По прошенію погорѣльцевъ села Румянцева, симбилейской волости, нижегородскаго уѣзда о выдачѣ имъ безъ % ссуды изъ страхового капитала на постройку домовъ.

Крестьяне села Румянцева, въ числѣ 18 домохозяевъ, поданнымъ на имя губернской управы прошеніемъ объяснили, что 21 мая въ с. Румянцевѣ произошелъ пожаръ, въ который сгорѣли ихъ дома съ надворными постройками, и что вмѣсто сгорѣвшихъ деревянныхъ домовъ они желаютъ построить негорючие дома изъ саманнаго кирпича, а дворы покрыть соломо-глиномазными кровлями. Не имѣя возможности по недостатку селѣдебныхъ мѣстъ въ селеніи построиться согласно обязательныхъ правилъ земства объ устройствѣ селеній, по два дома въ гнѣздѣ съ пробѣлами между гнѣздъ по 8 сажень, означенные погорѣльцы ходатайствуютъ о разрѣшеніи имъ: 1) построить по 3 дома въ гнѣздѣ на 15 саженьхъ каждое (по 5 сажень для одного дома); 2) оставить пробѣлы между гнѣздъ въ 6 сажень; 3) выслать имъ 2 мастеровъ соломоглиномазныхъ крышъ и рабочихъ и 4) о выдачѣ имъ безъ % ссуды по 100 рублей на каждый домъ съ возвратомъ ихъ въ теченіе 10 лѣтъ по равной части каждый годъ. При чемъ погорѣльцы, какъ видно изъ прошенія, уже приступили къ выдѣлкѣ саманнаго кирпича. Что касается мастера по устройству домовъ изъ этого кирпича, то они въ немъ не нуждаются, такъ какъ таковой у нихъ въ селеніи имѣется, а равно имѣется и домъ изъ саманнаго кирпича, который служить для нихъ образцомъ проектируемыхъ къ постройкѣ домовъ.

Объяснивъ вышеизложенное, губернская управа имѣетъ честь доложить губернскому собранію, что она, идя на встрѣчу желанію крестьянъ въ дѣлѣ обезопасенія ихъ имущества отъ пожаровъ и принимая во вниманіе то обстоятельство, что съ постройкою огнеупорныхъ строеній ограждается въ значительной степени отъ убытковъ страховой капиталъ земства, постройку погорѣльцамъ домовъ и дворовъ на указанныхъ ими условіяхъ разрѣшила и думаетъ командировать къ нимъ двоихъ мастеровъ глиносоломенныхъ крышъ. Что же касается возбужденнаго погорѣльцами вопроса о выдачѣ имъ субсидій по 100 рублей на домохозяина, то таковой представляется ею на усмотрѣніе и разрѣшеніе губернскаго земскаго собранія.

Въ заключеніе управа полагаетъ съ своей стороны, что просьбу крестьянъ слѣдовало бы удовлетворить, такъ какъ, по ея мнѣнію, суб-

сидированье огнеупорныхъ построекъ со стороны земства значительно и быстро могло бы подвинуть впередъ дѣлю постепенной застройки построекъ, выстроенныхъ изъ дерева и крытыхъ соломой и тесомъ, огнеупорными строеніями—дѣло, къ которому направлены въ настоящее время усилія всѣхъ земствъ, въ томъ числѣ и нашего.

8. О новомъ направленіи магистральной желѣзно-дорожной линіи отъ Петербурга въ Сибирь и въ приволжскія мѣстности.

Инженеръ путей сообщенія Николай Борисовичъ Емельяновъ письмомъ на имя предсѣдателя увѣдомилъ губернскую управу, что имъ въ подлежація министерства представленъ проектъ петербургско-вожской желѣзной дороги. Представляя записку о направленіи этой дороги, г. Емельяновъ проситъ сообщить ему взглядъ по этому предмету нижегородскаго губернскаго земства, при чемъ объясняетъ, что въ настоящее время получилъ быстрое движеніе проектъ московско-казанскаго общества въ направленіи Москва, Муромъ, Казань къ станціи пермской дороги, близъ Челябинска, Кыштымъ, вѣдѣствіе чего, при осуществленіи этого проекта, выполненіе проекта петербургско-вожской дороги неминуемо затянется. А потому необходимо своевременное и по возможности немедленное возбужденіе со стороны заинтересованныхъ городовъ и земствъ ходатайствъ.

Сущность проекта г. Емельянова сводится къ тому, чтобы проектируемую дорогу изъ Сибири вести къ Петербургскому порту кратчайшимъ путемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ связать его и съ поволжскими городами. Для этого, по его мнѣнію, нужно провести ее въ слѣдующемъ направленіи: отъ Петербурга на Устюжну, Весьегонскъ, Мологу, Рыбинскъ, Ярославль, Балахну, Нижній-Новгородъ, Княгининъ, Курмышъ, Цивильскъ, Свияжскъ, Казань, Мамадышъ, Елабугу, Мензелинскъ до Уфы, отъ которой дорога идетъ уже къ Челябинску, а для соединенія съ поволжскими городами провести еще вѣтвь отъ Княгинина на Сергачъ, Арзатовъ, Кореунъ и Сызрань. Какъ на преимущество такого направленія г. Емельяновымъ выставлено то, что оно сократитъ путь въ Петербургъ отъ Рыбинска на 50 верстъ, Нижняго-Новгорода на 125, отъ Казани на 350 и Уфы на 400 верстъ, что представляется чрезвычайно важнымъ, потому что по его расчетамъ главные грузы въ Воляско-Камскаго района и въ особенности верхней и средней Волги, какъ напримѣръ хлѣбъ, идутъ къ Петербургскому порту. Между тѣмъ, какъ извѣстно изъ послѣднихъ газетныхъ свѣдѣній и заявленія самого г. Емельянова, въ настоящее время поставлено на очередь осуществленіе проекта казанскаго общества о проведеніи дороги отъ Москвы на Муромъ, Арзамасъ, Сергачъ, Казань и Кыштымъ пермско-уральской желѣзной дороги. По поводу этого проекта на Кыштымъ представитель нижегородскаго губернскаго земства предсѣдатель управы В. В. Хвощи-

скій, городской голова А. М. Меморекій и старшина нижегородскаго биржевого комитета М. Ф. Кульчипскій, при обсужденіи направленія ромодановской дороги, узнавъ о возникновеніи въ казанскомъ обществѣ проекта дороги на Кыштымъ, въ засѣданія 11 марта 1899 г. заявили, что проведеніе этой дороги они находятъ весьма важнымъ и при этомъ высказались за то чтобы дорога нижній-ромоданово велась самостоятельно и чтобы кыштымская дорога была проведена сѣвернѣе Арзамаса (въ 12 верстахъ) по лѣвому берегу р. Серечи, и такимъ образомъ захватила кустарный павловскій районъ и частію нижегородскій. Въ этомъ же смыслѣ, т. е. о сѣверномъ направленіи дороги на Арзамасъ и Сергачъ было ходатайство и губернскаго земскаго собранія по поставленію 7 февраля 1898 года, согласно ходатайству сергачскаго и княгининскаго земскихъ собраній. Такимъ образомъ направленіе кыштымской дороги было признано вполне соответствующимъ интересамъ нижегородской губерніи, а потому весьма важно опредѣлить: во первыхъ, не представляетъ-ли новое направленіе проектированное инженеромъ Емельяновымъ такихъ существенныхъ преимуществъ, въ силу которыхъ полезно было-бы отступить отъ прежняго взгляда и, во вторыхъ, не создастъ-ли новое ходатайство какихъ-либо осложнений въ вопросѣ объ осуществленіи сооруженія новой дороги въ Сибирь чрезъ Кыштымъ. Если сравнить то и другое направленіе, то отказывается, что разница между ними, помимо различныхъ частности относительно обслуживанія того или другого города, заключается въ томъ, что съ одной стороны при кыштымскомъ направленіи Сибирь соединится съ Петербургомъ лишь Николаевской дороги чрезъ Москву или черезъ Вологое, тогда какъ по проекту г. Емельянова это соединеніе произойдетъ помимо Москвы черезъ Нижній, Ярославль, Рыбинскъ и Устюжну, а съ другой стороны, что выходъ дороги въ Сибирь будетъ черезъ Уфу, а не Кыштымъ. Что касается до соединенія Нижняго съ Петербургомъ помимо Москвы то конечно это весьма желательно, но оно можетъ быть осуществлено при проведеніи вновь строящейся дороги отъ Петербурга на Вятку вѣтвью отъ Череповца или Тихвина на Рыбинскъ и отъ станціи Ермолино (Ярославской дороги) на Нижній чрезъ Валахну, а отъ него черезъ Сергачъ и Кыштымскую дорогу Петербургъ можетъ получить непосредственную и болѣе короткую связь и съ Сибирью. При такой комбинаціи связь Петербурга съ приволжскими мѣстностями представляется совершенно удобной отъ Нижняго чрезъ ромодановскую дорогу, которая идетъ на Пензу и Сызрань. Отклонить же постройку дороги Москва-Кыштымъ по иныя проектированному направленію ради осуществленія дороги по проекту Емельянова нѣтъ никакихъ основаній потому, что эта дорога имѣетъ самостоятельное весьма важное значеніе вълѣдствіе соединенія Сибири съ московскимъ мануфактурнымъ и обширнымъ павловскимъ слесарнымъ райономъ, производящимъ товаровъ на десятки милліоновъ рублей, въ громадномъ количествѣ снаб-

ваемыхъ въ Сибирь. Въ частности дорога отъ Москвы на Кыштымъ обслуживаетъ также хлѣбородныя мѣстности нижегородской губерніи, давая выходъ и значительному количеству кустарныхъ издѣлій.

Въ виду сего нижегородская губернская земская управа, не отрицая пользы соединенія Нижняго-Новгорода съ Петербургомъ прямымъ путемъ, высказалась противъ замѣны петербургско-вожской линіей линіи отъ Москвы на Кыштымъ, а на противъ того полагала бы ходатайствовать о скорѣйшемъ проведеніи линіи Москва-Кыштымъ.

Письмо инженера путей сообщенія Николая Борисовича Емельянова отъ 21 апрѣля 1901 г.

Милостивый Государь!

Мною составленъ проектъ новой с.-петербургско-вожской желѣзной дороги, намѣченной отъ Петербурга черезъ города Устюжну, Весьегонскъ, Мологу, Рыбинскъ, Ярославль, Балахну, Нижній-Новгородъ, Княгининъ, Курмышъ, Цивильскъ, Свияжскъ, Казань, Мамадышъ, Елабугу, Мензелинскъ до Уфы съ вѣтвью отъ Княгинина черезъ Сергачъ, Ардатовъ и Кореунъ на Сызрань.

Проектируемая дорога соединитъ кратчайшимъ путемъ, Петербургъ съ Поволжьемъ, тяготящимъ къ Петербургу какъ къ вывозному порту и важнѣйшему потребителю центру. вмѣстѣ съ тѣмъ петербургско-вожская желѣзная дорога создастъ прямую связь между собою поволжскихъ городовъ нынѣ разобщенныхъ, благодаря окружности существующихъ путей.

Въ настоящее время проектъ петербургско-вожской желѣзной дороги представленъ мною на разсмотрѣніе подлежащихъ министерствъ. Необходимо замѣтить, что теперь же разсматривается и получилъ быстрое движеніе проектъ дороги Москва, Муромъ, Казань, Кыштымъ (станція пермской желѣзной дороги близъ Челябинска), предложенной обществомъ московско-казанской желѣзной дороги. Въ случаѣ разрѣшенія постройки московско-кыштымской линіи петербурго-вожская желѣзная дорога можетъ со всѣмъ не осуществиться или окажется отложенной на неопредѣленное время. Своевременное и по возможности немедленное возбужденіе со стороны заинтересованныхъ городовъ и земствъ соответствующихъ ходатайствъ о необходимости и пользѣ для края отъ проведенія проектируемой дороги окажетъ существенное вліяніе на возможность ея скорѣйшаго осуществленія.

При семъ посылаю копію моего проекта представленнаго соответствующимъ министрамъ.

Покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, не отказать сообщать мнѣ взглядъ нижегородскаго губернскаго земства на проектъ с.-петербурго-вожской желѣзной дороги и увѣдомить меня, если земствомъ будетъ возбуждено ходатайство о скорѣйшемъ ея осуществленіи.

Проектъ Н. Д. Емальянова петербургской-волжской желѣзной дороги.

Основные задачи сооруженія дороги. Государственная идея Петербурга, какъ политическаго центра Имперіи, требуетъ, чтобы Петербургъ былъ поставленъ въ центрѣ магистральныхъ желѣзнодорожныхъ путей, стягивающихъ къ нему государство.

До послѣдняго времени наша желѣзнодорожная сѣть стягивала Россію вокругъ ея промышленнаго центра—Москвы, игнорируя политическій центръ государства и его столицу—Петербургъ. Нынѣ Петербургъ связанъ прямыми желѣзнодорожными путями лишь съ западной окраиной государства—прибалтійскимъ краемъ, Польшей и Финляндіей (варшавская, балтійская и финляндская жел. дор.); со всѣми же необъятнымъ организмомъ коренной Руси Петербургъ связанъ лишь одною нитью николаевской жел. дор. Такое соединеніе болѣе чѣмъ недостаточно и оставляетъ столицу, изолированную отъ остальной страны.

Да и съ общей государственно-экономической точки зрѣнія игнорированіе Петербурга новыми желѣзными дорогами представляется неправильнымъ. Россія—страна земледѣльческая и континентальная; внутренность ея однообразна. Такая страна экономически тяготеетъ не къ какому либо пункту, лежащему среди ея территоріи (какъ Москва), а тяготеетъ къ морю, къ портамъ, черезъ которые главнымъ образомъ страна вывозитъ свои продукты и входитъ въ экономическое общеніе съ остальнымъ міромъ. Поэтому первой задачей въ дѣлѣ развитія русской желѣзнодорожной сѣти, послѣ задачъ стратегическихъ, должно быть созданіе основныхъ транзитныхъ путей, ведущихъ изъ глубины страны къ ея портамъ. А Петербургъ въ силу своего выгоднаго географическаго положенія, намѣченнаго великимъ основателемъ города, до сихъ поръ первый портъ Россіи по оборотамъ внѣшней торговли ¹⁾, и это, несмотря на неустройство порта и на недостатокъ желѣзнодорожныхъ путей къ нему. Кромѣ того Петербургъ со своимъ полутора милліоннымъ населеніемъ является важнѣйшимъ въ государствѣ потребительнымъ центромъ, равно какъ и важнѣйшимъ центромъ промышленнымъ ²⁾. Въ Петербургъ ежегодно привозится, главнымъ обра-

¹⁾ Въ 1898 г. оборотъ внѣшней торговли С.-Петербурга (ввоза и вывоза) составлялъ 229 мил. руб., Одессы—151 мил. р., Риги—108 мил. р., Ревеля—77 мил. руб. и Либавы—46 мил. руб. („Обзоръ внѣшней торговли Россіи за 1898 годъ“).

²⁾ Въ 1897 г. весь подвозъ товаровъ въ Москву по желѣзнымъ дорогамъ и водою составлялъ 272 мил. пуд., а въ Петерб.—532 мил. пуд., изъ нихъ по р. Невѣ—250 мил. пуд., по 3-мъ жел. дор.—133 мил. пуд., каботажемъ—10 мил. пуд., изъ Финляндіи—21 мил. пуд. и изъ за-границы—117 мил. пуд., т. е. привозъ въ С.Пб. въ два раза больше привоза въ Москву („Статист. ежегодн. СПб. за 1896—1897 гг.“, стр. 168).

зомъ съ поволжья, около 90 миллионовъ пудовъ хлѣбныхъ грузовъ; изъ этого количества около пяти восьмилхъ отправляются изъ Петербурга за границу и въ Финляндію, а остальное потребляется городомъ. Чтобы судить о значеніи приведенной цифры, укажемъ, что весь вывозъ хлѣба изъ Россіи въ Германію составляетъ около 90 миллионовъ пудовъ въ годъ ¹⁾ Такимъ образомъ Петербургъ, какъ рынокъ для сбыта хлѣбныхъ продуктовъ, имѣетъ для внутренней Россіи такое же значеніе, какъ и вся Германія.

Проектируемая линія свяжетъ Петербургъ съ экономически тяготѣющимъ къ нему обширнымъ райономъ верхней и средней Волги и Камы. Петербургъ является естественнымъ портомъ для волжско-камскаго края, какъ ближайшій портъ Балтійскаго моря (Петербургъ на 300 верстъ ближе къ Рыбинску и Казани, чѣмъ Рига и на 450 в. ближе Либавы). Такимъ образомъ желѣзнодорожная перевозка изъ поволжья до Петербурга должна обходиться значительно дешевле, чѣмъ до Риги и Либавы. Морскіе же фракты отъ Петербурга до главнѣйшихъ западно-европейскихъ рынковъ сравнительно низки и обычно ниже чѣмъ отъ Риги, хотя Петербургъ и болѣе удаленъ отъ западныхъ рынковъ. Но морскіе фрахты не столько зависятъ отъ разстоянія перевозки, сколько отъ возможности имѣть грузы въ обѣ стороны, для обратнаго рейса. Въ Ригѣ же вывозъ настолько превышаетъ ввозъ, что половина пароходовъ приходятъ пустыми. Въ Петербургѣ имѣетъ мѣсто совершенно обратное явленіе: пароходы, привозящіе иностранные товары въ Петербургъ, не могутъ найти достаточно грузовъ для вывоза и потому всякое увеличеніе вывоза черезъ Петербургъ отзовется благогворно на дѣятельности порта, уравновѣшивая ввозъ и вывозъ въ петербургскомъ порту. Искусственное же направленіе вывоза на Ригу еще болѣе усилитъ существующую тамъ неравномѣрность вывоза и ввоза.

С.-петербурго-волжская желѣзная дорога сплотитъ во единомъ обширный край—производитель съ его портомъ—отправителемъ. Данная линія ничѣмъ не нарушаетъ и не ломаетъ существующихъ экономическихъ отношеній, она только установитъ нормальный прямой путь для несконн сложившагося теченія экономической жизни страны.

Районы тяготѣющіе къ Петербургу. Главный продуктъ земледѣльческаго производства—хлѣбъ, идетъ изъ волжско-камскаго края въ С.-Петербургъ частью по воднымъ системамъ, частью по желѣзнымъ дорогамъ. За послѣдніе годы изъ ежегоднаго привоза 90 мил. пуд. хлѣбныхъ грузовъ въ Петербургъ привозилось около 50 мил. пуд. хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ и 40 мил. пуд. водою.

¹⁾ Вывезено хлѣба изъ Россіи въ Германію въ 1897 г.—87760316 п., въ 1898 г.—87585824 пуд. (Изъ обзоровъ внѣшней торговли Россіи за 1897 и 1898 года).

Для выясненія вопроса о районах, тяготеющих къ Петербургу, приводимъ таблицу, гдѣ показанъ привозъ хлѣбныхъ грузовъ въ Петербургъ по желѣзнымъ дорогамъ изъ главнѣйшихъ губерній въ ‰ отъ всего количества хлѣба, отправленнаго изъ этихъ губерній ко всѣмъ портамъ и границамъ (1895 г.) ¹.

Нижегородская губ. отправляла въ Петербургъ	100‰	всего вывозимаго изъ губ. хлѣба.
Тверская	100‰	„ „ „ „ „
Ярославская (гл. образомъ изъ Рыбинска,	98‰	„ „ „ „ „
Симбирская	91‰	„ „ „ „ „
Оренбургская	60‰	„ „ „ „ „
Самарская	55‰	„ „ „ „ „
Пензенская	51‰	„ „ „ „ „
Саратовская	50‰	„ „ „ „ „
Тамбовская	32‰	„ „ „ „ „
Тульская	30‰	„ „ „ „ „

Изъ таблицы видно, что районъ верхней и средней Волги большую часть своего хлѣба отправляетъ въ Петербургъ, несмотря на окружность существующихъ желѣзнодорожныхъ путей.

Въ этой таблицѣ показанъ лишь привозъ хлѣба въ Петербургъ по желѣзнымъ дорогамъ, а между тѣмъ приволжскія губерніи, т. е. тѣ, которыя будутъ захвачены проектируемой дорогой, значительную часть своего хлѣба отправляютъ въ Петербургъ водою (до 40 мил. пуд.). Поэтому тяготѣніе поволжья къ Петербургу еще болѣе значительно, чѣмъ показываетъ таблица.

Направленіе и длина дороги. С.-петербурго-вожская жел. дор. пройдетъ послѣдовательно черезъ города: С.-Петербургъ, Устюжну, Велье-гонскъ, Мологу, Рыбинскъ, Ярославль, Балахну, Нижній Новгородъ, Княгининъ, Курмышъ, Цивильскъ, Свияжскъ, Казань, Мамадышъ, Елабугу, Мензелинскъ и Уфу. Направленіе вѣтви на Сызрань—отъ Княгинина черезъ Сергачъ, Ардатовъ, Кореуль до Сызрани (гдѣ имѣется мостъ черезъ Волгу). При этомъ въ Нижнемъ Новгородѣ устраивается

¹ Изъ сборника деп. жел. дор. дѣла министра финансовъ „Матеріалы по пересмотру хлѣбныхъ тарифовъ въ 1896 году“, вып. IV и приведено въ историко-статистическомъ трудѣ В. П. Петровскаго „значеніе СПБ. во внешней торговлѣ Россіи“, изд. СПБ. городскимъ общественнымъ управленіемъ.

железнодорожный мостъ черезъ р. Оку, въ Казани мостъ черезъ Волгу и мостъ черезъ Волгу у Мологи.

Проектируемая дорога сильно сократитъ существующія кружныя сообщенія Петербурга съ поволжьемъ. Исчисляя достаточно осторожно, дорога сократитъ разстояніе отъ Петербурга до Рыбинска на 50 верстъ, до Нижняго Новгорода на 125 вер., до Казани на 350 вер. и до Уфы на 400 верстъ. Также дорога облегчитъ сношенія между важнѣйшими городами поволжья, въ настоящее время соединенными лишь длинными кружными путями.

Длина проектируемой петербургско-волжской дороги съ вѣтвью къ Сызрани составитъ около 1900 верстъ.

С.-петербурго-волжская жел. дор. создастъ и кратчайшій путь изъ Сибири на Москву черезъ гг. Уфу, Казань и Нижній Новгородъ. Это направленіе сокращаетъ путь изъ Сибири на Москву на 335—300 верстъ сравнительно съ существующимъ путемъ.

Вѣтвь на г. Сызрань, гдѣ имѣется мостъ черезъ Волгу, создаетъ кратчайшій путь изъ С.-Петербурга къ соответственному району волжскаго края и заволжья, также тяготеющаго своими грузами къ Петербургу. Вмѣстѣ съ тѣмъ, съ проведеніемъ оренбургско-ташкентской жел. дор. здѣсь же будетъ идти кратчайшій путь изъ Петербурга въ среднюю Азію.

Взаимоотношеніе желѣзной дороги съ воднымъ путемъ. Проектируемая линія пройдетъ въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ и будетъ имѣть обширный районъ тяготѣнія къ ней грузовъ: большія рѣки, впадающія въ Волгу, Ока, Сура, Унжа, Ветлуга, Кама съ притоками Вяткой и Бѣлой—составятъ лучшіе подвозные пути къ линіи, такъ какъ грузовое движеніе въ этомъ краѣ идетъ преимущественно сплавомъ по рѣкамъ.

С.-петербурго-волжская жел. дор. не составитъ опасности и конкуренціи водному пути. Прежде всего рѣки здѣсь въ теченіе полугода замерзаютъ, и тогда край отрѣзанъ отъ остальной страны и лишенъ возможности удобнаго и скораго сообщенія съ центромъ. Но и въ теченіе навигаціи дорога не должна конкурировать съ воднымъ путемъ, что обычно дѣлается посредствомъ установленія особыхъ пониженныхъ тарифовъ, которыми искусственно отнимаются грузы отъ рѣки. Между желѣзной дорогой и рѣкой должно быть естественное распредѣленіе грузовъ: грузы, нуждающіеся въ скорой доставкѣ, хотя бы и болѣе дорогой, пойдутъ по желѣзной дорогѣ; тѣ же грузы, для которыхъ скорость доставки не имѣетъ рѣшающаго значенія, пойдутъ болѣе дешевымъ воднымъ путемъ.

Облегченіе николаевской желѣзной дороги. С.-петербурго-вожская жел. дор. значительно облегчитъ николаевскую жел. дорогу, нынѣ совершенно перегруженную, и замѣнитъ устройство здѣсь еще двухъ путей, укладка коихъ, въ виду особенностей въ устройствѣ николаевской дороги, является весьма затруднительной и дорогой. Кромѣ того, с.-петербургская станція николаевской жел. дор. и теперь уже совершенно недостаточна и тѣсна для колоссальнаго товарнаго и пассажирскаго движенія, а дальнѣйшее расширение ея невозможно за отсутствіемъ мѣстъ. Комиссія изъ начальниковъ службъ николаевской желѣзной дороги, разсматривавшая еще въ 1899 году этотъ вопросъ, пришла къ заключенію, что существующая перегруженность товарной станціи дороги въ Петербургѣ можетъ быть облегчена лишь проведеніемъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ къ Петербургу и устройствомъ въ Петербургѣ новыхъ товарныхъ станцій, независимыхъ отъ николаевской желѣзной дороги.

Въ виду перегруженности николаевской дороги пока невозможно даже установить прямые пассажирскія сообщенія Петербурга съ главнѣйшими центрами Россіи. Нынѣ прямые пассажирскія сообщенія обычно начинаются лишь отъ Москвы. То обстоятельство, что съ Петербургомъ, столицей государства, нѣтъ прямыхъ сообщеній, очевидно, является фактомъ совершенно ненормальнымъ.

Облегченіе московскаго желѣзно-дорожнаго узла. С.-петербурго-вожская жел. дорога, создавая кратчайшій и естественный путь для массоваго движенія грузовъ между Петербургомъ и поволжьемъ, значительно облегчитъ современное ненормальное положеніе дѣлъ въ московскомъ желѣзно-дорожномъ узлѣ. Нынѣ, благодаря существующему направленію желѣзно-дорожныхъ путей, черезъ Москву искусственно направляются десятки и сотни милліоновъ пудовъ транзитныхъ грузовъ. Транзитные грузы настолько запружаютъ московскій узелъ, что теперь оказывается нужнымъ уже затратить 60 милл. рублей на проведеніе особой окружной дороги специально для ихъ передачи. Эти затраты можно значительно уменьшить, устраняя, путемъ проведенія кратчайшихъ транзитныхъ путей вѣкъ Москвы, основную причину неустройствъ—искусственное направленіе транзитныхъ грузовъ черезъ Москву.

О размѣрахъ перевозокъ по дорогамъ. Не приводя подробныхъ исчисленій движенія по дорогѣ (каковыя исчисленія будутъ представлены дополнительно), укажемъ лишь на слѣдующія обстоятельства.

На проектируемую с.-петербурго-вожскую жел. дорогу, исключительно въ силу сокращенія пути, даваемого ею, перейдетъ съ николаевской жел. дороги около 24 милл. пуд. хлѣбныхъ грузовъ, нынѣ подвозимыхъ по николаевской жел. дор. къ Петербургу.

По дорогамъ отправленія эти грузы распределяются слѣдующимъ образомъ (по даннымъ „сводной статистики перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ“ за 1897 и 1898 гг.).

	Въ пудахъ.	
	въ 1897 г.	въ 1898 г.
Съ рыбинско-бологовской ж. д.	11000000	14000000
„ московско-казанской ж. д.	3300000	2800000
„ московско-нижегородской	3100000	2500000
„ московско-ярославско-архангел.	400000	400000
„ самаро-златоустовской ж. д.	3900000	2200000
„ пермь-тюменской жел. дор.	100000	300000
„ западно-сибирской	1700000	2200000
	23500000	24400000

Всего же хлѣбныхъ грузовъ было подвезено николаевской жел. дор. къ Петербургу 42600000 пуд. въ 1897 г. и 46400000 пуд. въ 1898 г. А такъ какъ хлѣбные грузы составляютъ главную массу, около 40⁰/₀ всего подвоза на николаевской ж. д. къ Петербургу, то отсюда видно, насколько значительно проведеніемъ с.-петербурго-волжской линіи можетъ быть облегчена николаевская жел. дорога.

Проектируемая линія въ своей западной части перерѣжетъ густо-заселенный край съ широко развитой промышленностью (въ 1896 году производительность фабрикъ и заводовъ въ губерніяхъ пересѣкаемыхъ проектируемою дорогою выражалась въ суммѣ 740 милл. рублей, что составляетъ 25⁰/₀ всей фабрично-заводской производительности Россіи, равнявшейся 2934 милл. рублей). Восточный (заволжскій) участокъ дороги пройдетъ по богатому плодородному краю, нынѣ за отсутствіемъ удобныхъ путей сообщеній лишенному возможности нормальнаго экономическаго развитія.

Дорога захватитъ старинные города, главнѣйшіе центры торговли новолжья, и помимо транзитнаго будетъ имѣть большое и оживленное мѣстное движеніе.

Ненужность московско-кыштымской желѣзной дороги. Предложенная обществомъ московско-казанской жел. дороги линія Москва—Муромъ—Казань—Кыштымъ, понятная съ точки зрѣнія интересовъ названнаго общества, представляется неудовлетворяющей интересамъ общегосударственнымъ и мѣстнымъ интересамъ края, и проведеніе с.-петербурго-волжской жел. дор. вполне исключаетъ надобность въ линіи Москва—Кыштымъ.

Сооруженіе участка Нижній Новгородъ—Казань проектируемой дороги исключаетъ нужность постройки западнаго участка московско-кыштымской жел. дор., т. е. линіи Москва—Муромъ—Казань, а участокъ Казань—Уфа волжской линіи исключаетъ линію отъ Казани до Кыштыма.

Съ проведеніемъ с.-петербурго-волжской жел. дор. установится кратчайшій путь изъ Сибири на Москву черезъ Уфу, Казань и Нижній-Новгородъ, который короче существующаго пути на 335 -300 верстъ *). Кыштымская же линія сокращаетъ существующій путь до Москвы лишь на 270 верстъ.

Такимъ образомъ с.-петербурго-волжская жел. дор. дастъ болѣе короткій путь на Москву изъ Сибири, чѣмъ кыштымская дорога и при томъ сохранится и исторически сложившійся московско-сибирскій путь черезъ Нижній Новгородъ и Казань. Дорога воскреситъ бывшее значеніе этихъ городовъ, которое они и должны имѣть по своему географическому положенію.

Главной участокъ сибирской жел. дор. и направленіе транзитныхъ путей: сибирско-балтійскаго и сибирско-бѣломорскаго. Перевалъ черезъ уральскій хребетъ, необходимый для облегченія самаро-златоустовской жел. дор., долженъ быть сдѣланъ не у Кыштыма, а сѣвернѣе, путемъ проведенія прямой линіи отъ Екатеринбургa до Пермь, длиною около 260 верстъ. Этимъ спрямится бывшая уральская горнозаводская дорога, назначавшаяся для обслуживанія горныхъ заводовъ, но которая не можетъ служить транзитнымъ путемъ по своей окружности и малой пропускной способности. По нынѣшней пермской жел. дор. разстояніе между Екатеринбургомъ и Пермью составляетъ 467 верстъ, т. е. отъ спрямленія путь сократится почти на 200 верстъ. Съ проведеніемъ прямой линіи Екатеринбургъ-Пермь создаются кратчайшіе транзитные пути—сибирско-балтійскій и сибирско-бѣломорскій.

Естественное и кратчайшее направленіе главнаго участка сибирскаго пути, перерѣзывающаго всю Россію отъ Великаго океана до Балтійскаго моря, съ проведеніемъ с.-петербурго-вѣтской жел. дороги будетъ таково: Екатеринбургъ, Пермь, Вятка, Котельничъ, Галичъ, Буй, Вологда, Череновецъ, Тихвинъ и С.-Петербургъ. Кратчайшій же транзитный путь изъ Сибири къ южнымъ портамъ Балтійскаго моря

*) Разстояніе отъ Челябинска до Москвы черезъ Самарань 1935 вер. Съ проведеніемъ проектируемой волжской линіи разстояніе будетъ:

Челябинскъ—Уфа	450 вер.	по самаро-златоуст. ж. д.
Уфа—Нижн. Повг.	740 „	по проектируемой дорогѣ.
Нижн. Повг.—Москва	410 „	по моск.-Нижегород. ж. д.

Челябинскъ—Нижн. Повг.—Москва—1600 в., т. е. разница въ 335 вер.

пойдетъ, съ постройкой с.-петербурго-вятской жел. дор., отъ Екатеринбурга черезъ Пермь, Вятку, Галичъ, Буй, Даниловъ, Ярославль, Рыбинскъ и Ригу.

Впослѣдствіи, транзитные пути изъ Сибири къ Балтійскому и Бѣлому морямъ должны быть еще болѣе сокращены проведеніемъ желѣзнодорожной линіи отъ Тюмени до Омока. Центромъ западной Сибири, отъ котораго должны считаться разстоянія, географическимъ, экономическимъ и административнымъ—является Омскъ, а не Челябинскъ. Современное выдающееся значеніе Челябинска явилось случайно отъ желѣзнодорожныхъ причинъ и вовсе не коренится въ его мѣстномъ значеніи для Сибири: Челябинскъ былъ первымъ населеннымъ пунктомъ, который встрѣтила въ Сибири Уфа-златоустовская жел. дорога, переваливъ черезъ Уралъ. Принятіе же Челябинска за центръ западной Сибири, къ которому должны идти по кратчайшему разстоянію всѣ транзитные желѣзнодорожные пути, есть крупная географо-экономическая ошибка.

Стратегическое значеніе дороги. С.-Петербургско-волжская жел. дор., создавая изъ политическаго центра Имперіи, ея столицы и средоточія ея военныхъ силъ, новый магистральный путь въ глубь страны, въ псковныя русскія области, будетъ имѣть важное стратегическое значеніе.

Николаевская желѣзная дорога настолько перегружена, что и въ обычное время не въ состояніи вполне своевременно доставлять грузы къ Петербургу. Въ военное же время, при мобилизаціи и при массовомъ движеніи воинскихъ грузовъ, затрудненія въ доставкѣ достигнуть колоссальныхъ размѣровъ, причемъ всякая случайность, прерывающая движеніе по николаевской желѣзной дорогѣ, при отсутствіи другихъ путей, ведущихъ въ центръ Россіи, можетъ остановить сообщеніе Петербурга съ центромъ.

Причины, почему до сихъ поръ не имѣется прямого С.-Петербургско-волжскаго пути. Необходимость и логичность проектируемой дороги ясны при бѣгломъ взглядѣ на карту. То-же обстоятельство, что до сихъ поръ такой дороги не имѣется, находитъ себѣ объясненіе въ историческомъ ходѣ развитія желѣзнодорожной сѣти въ этомъ краѣ. Проведеніе прямыхъ путей между городами поволжья и Петербургомъ не соотвѣтствовало интересамъ частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ, въ сферу вліянія которыхъ входилъ край.

Въ 1868 г. казенная николаевская жел. дор. была передана „главному обществу желѣзныхъ дорогъ“, которое построило ея продолженіе—линію Москва-Нижній Новгородъ, и, пользуясь обезпеченными громадными доходами этихъ дорогъ, только улучшало ихъ и новыхъ линій на востокъ не строило. Прямая же линія Петербургъ-Нижній Новгородъ, конечно, была не въ расчетахъ общества и уменьшила

бы доходы общества, создавая болѣе короткій путь пробѣга грузовъ и отвлекая грузы отъ дорогъ николаевской и московско-нижегородской. Въ то же время возникъ вопросъ о соединеніи Рыбинска съ Петербургомъ, и въ 1869 г. было образовано „Общество Рыбинско-Бологовской жел. дор.“, которое для удешевленія и сокращенія постройки провело линію отъ Рыбинска не на Петербургъ, а на ближайшую станцію николаевской дороги—на Бологое. Съ 70-хъ до 90-хъ годовъ въ желѣзнодорожномъ строительствѣ было затишье. Затѣмъ начались усиленные постройки. Въ 1891 г. „Общество Московско-Рязанской жел. дор.“, имѣвшее линію Москва-Рязань, получило право продолжить свою линію до Казани и было преобразовано въ „Общество Московско-Казанской жел. дор.“. Въ 1893 г. дороги „Главнаго Общества“, николаевская и нижегородская, перешли въ казну. Въ 1895 г. „Обществу рыбинско-бологовской жел. дор.“ было разрѣшено продолжить его линію отъ Бологое до Пскова (путь на Ревель и Ригу), причемъ общество было переименовано въ „Общество Рыбинской жел. дор.“; въ 1897 г. оно опять было переименовано въ „Общество Московско-Виндавской жел. дор.“ и получило линію Москва-Виндава.—Въ 1894 г. „Общество Московско-Ярославской жел. дор.“ получило право продолжить свою линію отъ Вологды до Архангельска и преобразовалось въ „Общество Московско-Архангельской жел. дор.“, а въ 1896 г. ему была разрѣшена линія Рыбинскъ-Ярославль.

Такимъ образомъ весь край отъ Петербурга до Казани оказался раздѣленнымъ между 3-мя желѣзнодорожными обществами—„Московско-Виндавской жел. дор.“, „Московско-Архангельской жел. дор.“ и „Московско-Казанской жел. дор.“, причемъ каждое общество имѣло свою сферу вліянія. Для каждаго изъ этихъ обществъ строить часть прямого петербурго-волжскаго пути, въ предѣлахъ лишь своего района вліянія, было невыгодно. Нынѣ, за прекращеніемъ дѣятельности „Московско - Архангельскаго“ общества, здѣсь остаются лишь два общества—„Московско-Виндавской жел. дороги“ и „Московско-Казанской жел. дороги“, а установленіе прямыхъ путей между Петербургомъ и поволжьемъ, не соотвѣтствуетъ интересамъ обоихъ названныхъ обществъ.

Представляя настоящій проектъ на благосклонное разсмотрѣніе вашего высокопревосходительства, ко всему вышензложенному имѣю честь присовокупить, что по утвержденіи направленія предполагаемой линіи и по выясненіи условій, на которыхъ могло бы состояться ея осуществленіе, я, нижеподписавшійся, инженеръ путей сообщенія, Николай Борисовичъ Емельяновъ, буду имѣть честь ходатайствовать о предоставленіи мнѣ права образовать особое „общество с.-петербурго-волжской желѣзной дороги“ для постройки и эксплуатаціи проектируемой мною дороги.

9. Обѣ избраніи замѣстителя члена Общаго присутствія нижегородской казенной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ по дополнительному промысловому налогу.

XXXVI очередное нижегородское губернское земское собраніе, въ засѣданіи 23 ноября 1900 г., избрало въ замѣстители члена Общаго присутствія нижегородской казенной палаты для разсмотрѣнія дѣлъ по дополнительному промысловому налогу Петра Дмитріевича Яргомскаго.

Отношеніемъ отъ 21 апрѣля 1901 г. за № 9196 казенная палата увѣдомила губернскую управу, что такъ какъ г. Яргомскій состоитъ членомъ 2 нижегородскаго городского раскладочнаго присутствія по избранію отъ городской думы, а по 26 ст. Положенія о госуд. пром. налогѣ нельзя состоять одновременно въ общемъ присутствіи палаты и подвѣдомственномъ ему раскладочномъ присутствіи, то палатой предложено было г. Яргомскому избрать одну изъ этихъ обязанностей, а отъ другой отказаться, на что въ данномъ отзывѣ г. Яргомскій высказалъ желаніе остаться членомъ 2 нижегородскаго раскладочнаго присутствія.

Въ виду чего казенная палата проситъ губернскую управу объ избраніи въ ближайшемъ губернскомъ земскомъ собраніи вмѣсто г. Яргомскаго другого лица по возможности изъ числа содержателей торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, вышнихъ разрядовъ, въ Рождественской, 1 и 2 кремлевскихъ частяхъ гор. Н.-Новгорода, при чемъ палата прислала списокъ лицъ, кои занимаютъ уже должности выборныхъ членовъ въ присутствіяхъ по промысловому налогу.

Представляя этотъ списокъ, губернская управа имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію избрать изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога, живущихъ въ г. Н.-Новгорода, замѣстителя члена общаго присутствія казенной палаты по дополнительному промысловому налогу.

С П И С О К Ъ

выборныхъ членовъ въ присутствіяхъ по промысловому налогу.

1. Въ общемъ присутствіи казенной палаты:

а) Отъ нижегородскаго губернскаго земства:

Членъ: Карповъ М. Е.

б) Отъ нижегородской городской думы:

Членъ Зайцевъ А. А.

Замѣститель Топорковъ И. Н.

в) отъ нижегородскаго купеческаго общества:

Члены: Мусинъ И. С.

„ Чесноковъ А. Н.

Замѣститель Веснинъ А. А.

г) Отъ нижегородскаго биржеваго общества:

Члены: Шиповъ М. И.

„ Пестовъ С. М.

Замѣститель: Березинъ Е. А.

2. Въ 1 нижегородскомъ городскомъ раскладочномъ присутствіи:

а) Отъ купеческаго общества:

Члены: Наумовъ А. Е.

„ Голяшкинъ П. Ф.

Замѣстители: Горшковъ Н. П.

„ Кисловъ Н. А.

б) Отъ биржеваго общества:

Члены: Лельковъ П. И.

„ Кемпъ Ф. В.

Замѣститель Сироткинъ Д. В.

в) Отъ городской думы:

Члены: Петровъ А. М.

„ Вихиревъ П. Ф.

Замѣститель Позинъ М. И.

3. Во 2 нижегородскомъ раскладочномъ присутствіи.

а) Отъ купеческаго общества:

Члены: Тютинъ І. С.

„ Мпроновъ Н. Т.

Замѣстители: Прядиловъ И. А.

„ Ремизовъ И. М.

б) Отъ биржевого общества:

Члены: Морозовъ П. М.

„ Дебтяревъ М. А.

Замѣстители: Зарубинъ М. П.

„ Вороновъ Н. В.

в) Отъ нижегородской думы:

Члены: Яргомакскій П. Д.

„ Холодковъ М. С.

Замѣстители: Вихиревъ А. М.

„ Гребенщиковъ Н. И.

10. О вопросахъ, выдвинутыхъ на сѣздъ дѣятелей по народному образованію въ Москвѣ и объ ассигнованіи 200 рублей на изданіе трудовъ сѣзда.

Сѣздъ дѣятелей по народному образованію московскаго учебнаго округа былъ назначенъ съ 1 по 11 марта сего 1901 г. Второго марта было получено въ губернской управѣ отношеніе попечителя московскаго учебнаго округа отъ 1 марта за № 5693, въ которомъ онъ увѣдомилъ предсѣдателя управы, что временно управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, разрѣшилъ пригласить на этотъ сѣздъ предсѣдателей губернскихъ управъ всѣхъ губерній московскаго учебнаго округа или, по назначенію управъ, по одному изъ членовъ ихъ.

Такимъ образомъ до дня открытія сѣзда не только не была выяснена возможность для представителей губернскихъ управъ принять участіе въ сѣздѣ, но даже, вслѣдствіе поздняго извѣщенія, не было возможности принять участіе въ трудахъ сѣзда съ перваго дня его открытія, а потому губернская управа не могла также представить докладъ по всѣмъ тѣмъ вопросамъ, которые были намѣчены къ обсужденію на сѣздѣ и своихъ замѣчаній по поводу проекта наказа училищнымъ совѣтамъ, который былъ представленъ на заключеніе сѣзда.

Программа занятій сѣзда касалась низшаго, какъ общаго, такъ и профессиональнаго, образованія и обнимала почти всѣ стороны его. Она заключается въ слѣдующемъ:

I. Объединеніе и усиленіе дѣятельности различныхъ органовъ по завѣдыванію училищами, находящимися въ совмѣстномъ вѣдѣніи дирекціи и училищныхъ совѣтовъ, и устраненіе затрудненій, встрѣчающихся на практикѣ при примѣненіи дѣйствующихъ законоположеній.

II. Выработка руководящихъ началъ для единообразнаго направленія дѣятельности инспекціи при завѣдываніи училищами, находя-

щимся въ исключительномъ вѣдѣніи дирекціи народныхъ училищъ, и выясненіе отношеній этихъ училищъ къ другимъ типамъ училищъ и къ мѣстнымъ учрежденіямъ, обществамъ и лицамъ, участвующимъ въ ихъ содержаніи.

III. Выясненіе желательныхъ измѣненій въ типахъ существующихъ училищъ, въ цѣляхъ дополненія общаго начальнаго образованія профессиональными знаніями.

IV. Выясненіе мѣръ къ правильной постановкѣ виѣшкольнаго образованія.

Участникамъ съѣзда было сообщено вмѣстѣ съ симъ, что имѣется въ виду, въ предѣлахъ цѣлей съѣзда, всесторонне выяснить способы возможнаго улучшенія въ положеніи и строѣ дѣла народнаго образованія безъ ломки существующихъ основаній. Рефераты же, касающіеся народнаго образованія въ предѣлахъ программы, г. Попечителемъ округа было предложено участникамъ съѣзда представить заблаговременно и никакъ не позже, какъ за мѣсяць до начала съѣзда, что, конечно исключало для земской управы всякую возможность представить ихъ.

Отъ нижегородской губернской управы представителемъ былъ ея предсѣдатель.

Такимъ образомъ пришлось руководиться съ одной стороны тѣмъ матеріаломъ, который былъ представленъ другими и, главнымъ образомъ, нижегородской дирекціей, а съ другой—тѣми положеніями, которыя были въ разное время выработаны губернскимъ земствомъ или намѣчены имъ къ исполненію въ будущемъ.

Съ самаго начала занятій съѣзда они опредѣлились двумя категоріями: во-первыхъ, разсмотрѣніемъ проекта наказа и, во-вторыхъ, обсужденіемъ всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые были намѣчены программой съѣзда. Разсмотрѣніе проекта наказа началось съ 3 марта и представляло для земскихъ учрежденій весьма большой интересъ. Важная сторона этого вопроса заключается въ слѣдующемъ.

Какъ извѣстно, еще до изданія положенія 1874 г., которое опредѣляетъ постановку дѣла народнаго образованія въ настоящее время, была издана въ 1871 г. инструкция инспекторамъ училищъ, при чемъ въ 1874 г. состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта, коимъ представлено министру народнаго просвѣщенія измѣнить этой инструкціи составить, по указанію опыта и по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, наказъ губернскимъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ и внести оный на разсмотрѣніе комптета министровъ. Съ тѣхъ поръ прошло 26 лѣтъ, въ теченіе которыхъ къ составленію и изданію инструкции не было приступлено и дѣло шло своимъ порядкомъ на основаніи положенія 1874 г., которое почти безъ измѣненія

осталось и до настоящего времени. Между тѣмъ, оставляя положеніе 1874 г. въ его настоящемъ видѣ, проектъ наказа тѣмъ не менѣе существеннымъ образомъ его измѣняетъ, какъ въ смыслѣ умаленія правъ учредителей (земствъ, городовъ и обществъ) и много совершенно положенія училищныхъ совѣтовъ, такъ и въ смыслѣ усиленія власти директоровъ и инспекторовъ вопреки самого положенія. Не перечисляя во всѣхъ подробностяхъ этихъ измѣненій, приводимъ изъ нихъ лишь самыя существенныя.

На основаніи пункта X ст. 2 полож. о земск. учр. земству предоставляется попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія и установленное закономъ участіе въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами и другими учебными заведеніями. Въ положеніи же 1874 г., вошедшемъ въ сводъ законовъ (т. XI ст. 3480), сказано, что „размѣръ содержанія и порядокъ отчетности въ денежныхъ суммахъ по народнымъ начальнымъ училищамъ устанавливается тѣмъ вѣдомствомъ, земствомъ, городскими и сельскими обществами и частными лицами, на счетъ которыхъ училища учреждены и содержатся. Въ распоряженіе по всѣмъ этимъ предметамъ члены губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ не входятъ, а принимаютъ ихъ только въ соображеніе при обсужденіи вообще матеріальныхъ средствъ училищъ“. Изъ этихъ законовъ ясно видно, что вся матеріальная часть училищъ находится въ зависимости отъ земства, если имъ учреждены и содержатся училища. Между тѣмъ въ проектѣ наказа установлено уже другое. По ст. 55 лица и учрежденія, желающія открыть училище, обязываются представить училищному совѣту росписаніе расходовъ вмѣстѣ съ обязательствомъ и выполнять ихъ; закрытіе училищъ временно, или полное упраздненіе, безъ согласія училищнаго совѣта не дозволяется (ст. 63); выработка общаго плана сѣти училищъ и обсужденіе способовъ ея осуществленія, опредѣленіе нормальныхъ расходовъ на содержаніе училищъ, нормальнаго оклада, порядка и сроковъ выдачи учителямъ жалованья, опредѣленіе нормальныхъ плановъ училищныхъ зданій и учительскихъ квартиръ съ необходимой мебелью—все это, по ст. 46, 47, примѣч. къ ст. 56, ст. 82 и 83, проектъ наказа относитъ къ вѣдомству училищныхъ совѣтовъ. По 148 ст. проекта наказа уполномоченные земскихъ и городскихъ обществъ (не выключая ни предсѣдателей, ни членовъ) не могутъ посѣщать учрежденные ими же школы, не получивъ письменнаго разрѣшенія инспектора, а вмѣстѣ съ тѣмъ, получивъ таковое, не имѣютъ права посѣщать училища во время классныхъ занятій, а должны ждать окончанія ихъ. То-же самое относится и къ врачамъ въ случаѣ появленія эпидемій. Въ то-же время въ проектѣ наказа умалены и права училищныхъ совѣтовъ въ пользу инспекторовъ и директоровъ училищъ. Такъ ст. 12 и 13 наказа предоставляется директорамъ и инспекторамъ училищъ дѣлать собственною властью распоряженія, касающіяся постановки и веденія учебно-

воспитательной части помимо училищныхъ совѣтовъ, даже безъ обязанности доводить объ этомъ до ихъ свѣдѣнія, что должны они обязательно дѣлать согласно ст. 3054 т. XI ч. I; по ст. 145 и 147 инспекторамъ представляется право устранять учителей и въ случаѣ несогласія на то предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ и безъ представленія о томъ училищному совѣту; по ст. 36, 37 и 38 наказа, если мнѣніе инспектора расходится съ мнѣніемъ училищнаго совѣта, то постановленіе совѣта пріостанавливается и въ концѣ концовъ единоличное мнѣніе инспекторовъ можетъ получить перевѣсъ, если съ нимъ согласится, при обсужденіи его въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ, директоръ и за симъ оно будетъ утверждено министромъ народнаго просвѣщенія. Не перечисляя другихъ многочисленныхъ отступленій наказа отъ нынѣ дѣйствующаго положенія 1874 г., остановимся лишь на значеніи вышеприведенныхъ. Не говоря уже о неправильности, не отмѣняя закона, утвержденнаго Высочайшей властью, измѣнять смыслъ его наказомъ, введеніе въ жизнь этого наказа должно сильно отразиться на дальнейшемъ развитіи дѣла народнаго образованія. Условія экономической жизни уѣздовъ крайне разнообразны; слѣдовательно то, что возможно въ одномъ, представляется затруднительнымъ въ другомъ; въ однихъ уѣздахъ, напримѣръ, училищныя зданія строятся на средства земствъ, въ другихъ—на средства сельскихъ обществъ. Смотри по благосостоянію мѣстнаго населенія, сообразно съ дешевизной или дороговизной жизни въ однѣхъ мѣстностяхъ, существуютъ одни оклады и считаются достаточными, въ другихъ—на оборотъ; самые планы училищныхъ зданій припоравливаются къ возможности ихъ выполнить по мѣстнымъ условіямъ. Всѣ эти условія хорошо извѣстны гласнымъ, какъ представителямъ мѣстныхъ жителей, и потому мѣропріятія по народному образованію приводятся въ исполненіе сообразно съ этими условіями. Проектъ наказа совершенно игнорируетъ это обстоятельство, предоставляя всѣ такіе вопросы рѣшать училищнымъ совѣтамъ, въ составѣ которыхъ, собственно говоря, только три лица (предводитель дворянства и 2 члена отъ земства) являются представителями мѣстной жизни; инспекторъ же, главный вершитель судебъ школы по проекту наказа, можетъ быть даже уроженцемъ совершенно другого края, ничего общаго неимѣющаго съ той мѣстностью, гдѣ онъ дѣйствуетъ. Если же принять во вниманіе, что для того, чтобы открыть училище, надо не только подчиниться всѣмъ требованіямъ, исходящимъ отъ училищнаго совѣта, но и дать обязательство неуклонно выполнить ихъ, то станетъ понятно, что во многихъ мѣстахъ такая постановка дѣла заставитъ задуматься мѣстныхъ дѣятелей прежде, чѣмъ рѣшиться на открытіе училища, а потому весьма возможно, что прогрессъ въ этомъ отношеніи пойдетъ много медленнѣе, чѣмъ теперь. Представители общественнаго элемента на сѣздѣ, каковыми явились предсѣдатели училищныхъ совѣтовъ и представители земскихъ управъ, очень хорошо поняли это и потому единодушно отнеслись къ проекту отрицательно.

Вопросы, поставленные г. председателемъ съѣзда, попечителемъ московскаго учебнаго округа, были слѣдующіе:

1) Нуженъ ли и не желателенъ ли общій министерскій наказъ, и, если нуженъ, то въ чемъ онъ долженъ заключаться?

2) Измѣняетъ ли существенно переданный на обсужденіе съѣзда проектъ наказа нынѣшнее положеніе училищныхъ совѣтовъ, председателей ихъ, дирекціи и инспекціи народныхъ училищъ, учредителей, содержателей и попечителей училищъ?

3) Представляется ли въ настоящее время желательнымъ и своевременнымъ какое либо принципиальное измѣненіе въ положеніи 1874 г.?

4) Если желательно сохраненіе основныхъ началъ положенія 1874 г., то не слѣдуетъ ли внести въ это положеніе поправокъ и дополненій, не измѣняющихъ эти основныя начала?

На первый изъ этихъ вопросовъ съѣздъ большинствомъ 85 противъ 65 голосовъ отвѣтилъ отрицательно, при чемъ голоса распредѣлились такимъ образомъ: противъ общаго наказа высказались всѣ председатели училищныхъ совѣтовъ и представители губернскихъ управъ, 4 члена отъ министерства народнаго просвѣщенія и 5 отъ духовенства, а за общій наказъ 58 представителей министерства и 2 представителя духовнаго вѣдомства.

По второму вопросу единогласно признано, что проектированный наказъ существенно измѣняетъ нынѣшнее положеніе всѣхъ органовъ, вѣдающихъ начальное образованіе.

По третьему вопросу также единогласно признано не желательнымъ измѣнять положеніе 1874 г., но большинство 71 противъ 59 высказалось за желательность мѣстныхъ наказовъ, издаваемыхъ губернскими училищными совѣтами.

Наконецъ, по четвертому вопросу, выражено пожеланіе нѣкоторыхъ частныхъ измѣненій въ постановкѣ дѣла въ настоящее время.

Губернская управа съ своей стороны полагаетъ, что губернскому земскому собранію, въ интересахъ какъ земства, такъ и дальнѣйшаго преуспѣнія дѣла народнаго образованія, необходимо присоединиться къ постановленіямъ съѣзда по поводу проекта наказа, но сверхъ того, если-бы правительство не согласилось съ его заключеніями и пожелало издать общій наказъ для всей Россіи, то было бы весьма полезно, чтобы земскимъ учрежденіямъ, какъ близко знакомымъ и съ нуждами народнаго образованія и съ характеромъ постановки его въ различныхъ мѣстностяхъ, было бы предоставлено высказать свои замѣчанія относительно проекта, прежде чѣмъ онъ получитъ окончательную санкцію.

Переходя къ работамъ съѣзда по вопросамъ, указаннымъ въ его программѣ, въ виду обширности ея, въ настоящемъ докладѣ приво-

дятся лишь общія принципиальныя постановленія сѣзда. Та общая точка зрѣнія, которая выразилась въ постановленіяхъ по поводу наказа, естественно отразилась и на всѣхъ послѣдующихъ постановленіяхъ, вслѣдствіе того сѣздъ постарался оградить право учредителей и училищныхъ совѣтовъ. Такимъ образомъ было признано желательнымъ усилить земскій элементъ въ училищныхъ совѣтахъ включеніемъ въ число членовъ ихъ предсѣдателей управъ, опредѣленіе, переводъ и увольненіе учителей оставлены въ томъ же направленіи, какъ и въ настоящее время, т. е. съ участіемъ учредителей училищъ и выражено пожеланіе подчинить вѣдѣнію училищныхъ совѣтовъ училища министерства народнаго просвѣщенія. Было также выражено желаніе объ увеличеніи числа инспекторовъ, которые теперь, за недостаткомъ ихъ, не всегда посѣщаютъ вѣренныя имъ уѣзды, а также—необходимость составлять отчеты по окончаніи года съ указаніемъ статистическихъ данныхъ по училищамъ всѣхъ типовъ. Точно такъ же сѣздъ высказался за учрежденіе при училищахъ коллегіальныхъ попечительствъ и, въ интересахъ большаго развитія разныхъ сторонъ уѣздной жизни и въ томъ числѣ дѣла народнаго образованія,—за установленіе особой мелкой земской единицы. Въ интересахъ лучшей педагогической подготовки учителей отмѣчена необходимость сѣздовъ и курсовъ для учителей, упростивъ порядокъ ихъ разрѣшенія и устройства, и педагогическихъ конференцій учителей, собираемыхъ инспекторами училищъ, и частныя ихъ совѣщанія. Въ интересахъ учащихся было высказано пожеланіе избавить учителей изъ крестьянскаго сословія отъ подчиненія ихъ волостному суду, а по прослуженіи ими 25 лѣтъ—предоставленіе правъ на почетное гражданство. По отношенію къ программѣ преподаванія было установлено, что существующая теперь программа не можетъ быть признана минимальной. Максимальную программу постановлено не устанавливать. Сѣздъ высказался также за отмѣну буквы „Ѣ“, о чемъ и представить академіи наукъ; въ преподаваніи же точнаго употребленія ея не требовать. Въ отношеніи программы преподаванія было еще выражено пожеланіе относительно согласованія программъ низшихъ училищъ съ средними въ интересахъ свободнаго перехода изъ однихъ въ другія. Весьма серьезное вниманіе было обращено также на вышкельное образованіе. Существенное пожеланіе въ этомъ отношеніи заключается въ томъ, чтобы было возстановлено во всемъ объемѣ право открытія воскресныхъ школъ, ограниченное распоряженіемъ министерства народнаго просвѣщенія отъ 4 сентября 1891 года, и разрѣшеніе ихъ по программѣ двухклассныхъ министерскихъ училищъ. По вопросу о безплатныхъ библіотекахъ выражено пожеланіе, чтобы въ нихъ допускались для чтенія всѣ книги и произведенія періодической печати, допускаемая къ обращенію въ публичныхъ библіотекахъ и общественныхъ читальняхъ, чтобы учителямъ и законоучителямъ было разрѣшено вести въ стѣнахъ школы бесѣды и чтенія, чтобы книги и брошюры, одобренныя для читателей,

были допущены къ прочтенію и въ народныхъ аудиторіяхъ и объясненіе содержанія картинъ, а также возможно широкое распространеніе просвѣтительныхъ обществъ и т. п. Перечислить всѣ вопросы, выдвинутые съѣздомъ или подлежащіе его обсужденію согласно программѣ, нѣтъ возможности въ виду ихъ многочисленности, тѣмъ болѣе, что печатныхъ постановленій съѣзда не роздано; на съѣздѣ былъ поднятъ лишь вопросъ о печатаніи трудовъ его, по выходѣ которыхъ въ полномъ объемѣ, только и можно составить общее представленіе о всѣхъ бывшихъ на съѣздѣ вопросахъ. Въ этомъ отношеніи возникло разногласіе относительно формы печатанія трудовъ съѣзда—на общемъ основаніи или только на правахъ рукописи. Необходимая для печатанія сумма въ 2200 руб. была обѣщана бывшими на съѣздѣ председателями училищныхъ совѣтовъ и представителями губернскихъ управъ отъ всѣхъ 11 губерній, входящихъ въ составъ московскаго учебнаго округа, т. е. по 200 р. на каждую губернію изъ средствъ земства. Въ виду сего председатель московской губернской управы обратился въ нижегородскую губернскую управу съ письмомъ на имя председателя, въ которомъ, указывая на это, предложилъ, — въ виду выраженного г. попечителемъ округа намѣренія представить въ министерство вопросъ относительно печатанія и въ томъ и въ другомъ видѣ, и принимая во вниманіе, что за печатаніе трудовъ на общихъ основаніяхъ высказались всѣ почти предводители дворянства и представители земствъ, согласіе на отпускъ требуемой суммы обусловить печатаніемъ на общемъ основаніи, а не на правахъ рукописи.

Нижегородская губернская управа изъяснила уже согласіе отпустить 200 р. изъ канцелярскихъ суммъ, назначенныхъ на печатаніе, но при этомъ высказалась за то, чтобы печатаніе было на общемъ основаніи, о чемъ и считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія собранія.

По мнѣнію управы печатаніе на общемъ основаніи представляется крайне необходимымъ, такъ какъ въ виду важности затронутыхъ на съѣздѣ вопросовъ нужно болѣе широкое ихъ распространеніе въ средѣ не одного губернскаго земства, но и въ уѣздахъ, гораздо ближе стоящихъ къ дѣлу народнаго образованія. Между тѣмъ широкое распространеніе этихъ въ высшей степени серьезныхъ трудовъ съѣзда несомнѣнно получится лишь въ томъ случаѣ, когда они будутъ напечатаны обыкновеннымъ порядкомъ.

Заканчивая докладъ, губернская управа не можетъ, при настоящихъ условіяхъ и новыхъ теченіяхъ въ области народнаго образованія, не остановиться на весьма важномъ вопросѣ, затронутомъ на съѣздѣ, а именно—на связи учебныхъ заведеній между собою. Съѣздомъ было признано желательнымъ, чтобы низшія училища имѣли непосредственную связь съ средними, а учащіеся въ нихъ могли переходить въ эти послѣднія, какъ естественное продолженіе ихъ образо-

ванія. Въ настоящее время образованіе не имѣетъ привилегированнаго характера: оно признается одинаково полезнымъ и доступнымъ для всѣхъ, а потому естественно, что нѣкоторые изъ числа кончившихъ низшую школу, не только въ городахъ, но и въ селеніяхъ, имѣющие возможность, какъ по матеріальному положенію, такъ и по способностямъ ихъ, продолжать образованіе, будутъ переходить (да и теперь переходятъ) въ училища слѣдующей стадіи ихъ развитія, т. е. въ среднія. Желательно, чтобы программы училищъ въ этомъ отношеніи были согласованы, а вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не пожелать, чтобы и сама средняя школа получила иную постановку, иное устройство; стала болѣе близкой къ жизни и не отнимала у молодыхъ людей, готовящихся къ жизни, безъ надобности лучшіе годы ихъ. Разъ средняя школа будетъ доступной для всѣхъ—она должна отвѣчать не однимъ только требованіямъ подготовки къ высшимъ наукамъ, но и практическимъ запросамъ жизни. Между тѣмъ въ настоящее время значительная часть программы среднихъ учебныхъ заведеній (гимназій) обременена изученіемъ, такъ сказать, мертваго учебнаго балласта въ видѣ изученія мертвыхъ древнихъ языковъ, на которое употребляется въ теченіе всѣхъ 8 классовъ гимназій изъ общаго числа 225 часовъ недѣльных уроковъ—75, тогда какъ на изученіе родного русскаго языка и словесности всего 29, на исторію и географію 21 и т. д. и вовсе не дается свѣдѣній по естествознанію, по общественному и государственному устройству. Вмѣстѣ съ симъ курсъ гимназій, обнимающій 8 лѣтъ, слишкомъ великъ и безъ ущерба для дѣла можетъ быть сокращенъ на одинъ годъ, какъ то было по уставу, существовавшему въ министерство гр. Уварова. Юноша въ 20, 21 годъ можетъ уже вступить въ жизнь, поддерживать личнымъ трудомъ свое существованіе, между тѣмъ какъ при нынѣшнемъ порядкѣ онъ долженъ посвящать, если считаетъ себя способнымъ, еще 4—5 лѣтъ жизни на подготовку себя къ практической дѣятельности. Все это время теряется и для самихъ учащихся и нерационально, въ смыслѣ общественной экономіи, отрывая на 2—3 года отъ практической жизни молодыхъ людей въ самомъ разцвѣтѣ ихъ силъ. Поэтому, въ интересахъ общественной экономіи и въ интересахъ самихъ учащихся, поступающихъ изъ народныхъ школъ, связь онихъ съ средней школой признается желательной, было бы вполне уместно высказаться за преобразование средней школы на началахъ измѣненія ея программы въ смыслѣ уничтоженія или сокращенія древнихъ, мертвыхъ и бесполезныхъ, языковъ, несвойственныхъ ни по историческому ходу событій Россіи, ни по практическимъ требованіямъ русскаго народа, и ввести въ курсъ средней школы изученіе естественныхъ наукъ, болѣе широкое ознакомленіе съ русскимъ языкомъ и словесностью, географіей, исторіей, русскимъ государственнымъ и общественнымъ устройствамъ, а также изученіе живыхъ иностранныхъ языковъ. Но, вводя новые предметы взамѣнъ мертвыхъ языковъ, желательно программы преподаванія сообразовать такимъ образомъ, что-

бы весь курсъ проходилъ не болѣе какъ въ теченіи 7 лѣтъ. Нельзя не обратить вниманія въ этомъ отношеніи и на здоровье учащихся. Мѣстная секція гігіены нижегородскаго отдѣла охраненія народнаго здравія, приславшая въ управу (при отношеніи отъ 24 апрѣля за № 23) свои заключенія по этому предмету, между прочимъ указываетъ на желательность, чтобы изъ системы воспитанія было устранено все су-ровое и прежде всего отмѣнены исключительныя карательныя мѣры и правила, противорѣчащія элементарнымъ требованіямъ гігіены и принципамъ „разума любви и сердечнаго объ учащейся молодежи попеченія“. Нельзя не присоединиться къ этимъ словамъ, взятымъ изъ приказа новаго министра народнаго просвѣщенія генераль-адъютанта П. С. Ванновскаго. Высочайшій рескриптъ Государя Императора на его имя отъ 25 марта, возвѣщая необходимость коренного переустройства всего учебнаго строя, указываетъ на необходимость сердечнаго отношенія къ учащимся, призываетъ къ содѣйствию въ этомъ важномъ дѣлѣ родителей и семьи, обязанныя ближайшимъ образомъ пещись о своихъ дѣтяхъ. Послушное этому велѣнію нижегородское земство должно свято выполнить этотъ призывъ и заявить по мѣрѣ своего разумія о тѣхъ необходимыхъ улучшеніяхъ, которыя желательны въ области народнаго образованія.

Изложивъ въ краткихъ чертахъ всѣ тѣ начала, которыя были установлены на московскомъ съѣздѣ дѣятелей по народному образованію и тѣ нужды, которыя въ связи съ ними касаются современнаго положенія народнаго образованія, губернская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе собранія слѣдующіе вопросы:

1) Угодно ли присоединиться къ мнѣнію съѣзда относительно изданія общаго наказа для училищныхъ совѣтовъ, замѣнивъ таковой мѣстными наказами, а если онъ будетъ все же признанъ необходимымъ, то просить, при переработкѣ его, выслушать соображенія земства по этомъ предмету прежде, чѣмъ таковой будетъ окончательно утвержденъ.

2) Угодно ли собранію раздѣлить всѣ тѣ соображенія, которыя были высказаны на съѣздѣ относительно низшаго начальнаго образованія, о чемъ и довести до свѣдѣнія предсѣдателя его, г. попечителя московскаго учебнаго округа.

3) Угодно ли раздѣлить мнѣніе губернской управы относительно печатанія трудовъ съѣзда на общемъ основаніи, а не на правахъ рукописи и утвердить распоряженіе управы;

и 4) признаетъ ли собраніе необходимымъ, высказавшись за полезность связи низшихъ начальныхъ училищъ съ средними, выразить пожеланіе о реформѣ средней школы на началахъ сокращенія ея курса до 7 лѣтъ и упрощенія программы въ смыслѣ исключенія или сокра-



2007058418